

ДОНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 21. 1873 г. 1-го НОЯБРЯ

### ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### 1) О послушникахъ и послушницахъ монастырей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* рапортъ одного изъ епархіальныхъ начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. *Приказали:* предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 Іюля 1804, 23 апрѣля и 30 іюля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы только тѣ лица, за благонравность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельницы монастырей; если же кто либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ несвойственныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно

удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всѣмъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подѣ опасеніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности, какъ за принятіе не принадлежащаго имени и званія. При семъ обязать настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей. Сентября 9 дня 1873 года.

2) *О разрѣшеніи Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ подалній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма въ теченіи еще одного года.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 Іюля сего года за № 2325, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ <sup>20 Іюня</sup>/<sub>2 Іюля</sub> Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ <sup>21</sup>/<sub>24</sub> Мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Сараевской общины Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ пожертвованій въ Россіи, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года. *Приказали:* о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Сентября 9 дня 1873 года № 40.

3) *О разрѣшеніи Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Геромонаху Христорфору продолжать сборъ подалній еще въ теченіи 6 мѣсяцевъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе Господина

исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 2 августа за № 2680, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 1-й день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря на Афонѣ, Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Геромонаху Христофору производить упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. *Приказамъ:* о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Сентября 9 дня 1873 года № 37.

*4) О полезной дѣятельности священноцерковнослужителей Николаевской церкви Цымлянской станицы.*

Канцелярія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по ходатайству предсѣдательствующаго въ главномъ управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, просила Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, отношеніемъ своимъ отъ 25 августа сего 1873 года за № 3028, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ слѣдующей замѣтки: „Священноцерковнослужители Николаевской церкви Цымлянской станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, читали своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при церкви для добровольныхъ пожертвованій кружку. Въ настоящее время священноцерковнослужители означенной церкви выслали въ Главное Управленіе *десять* руб., высланныхъ изъ кружки. По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Ея Величеству благоудно было повелѣть: выразить священноцерковнослужите-

лямъ Николаевской церкви Цымлянской станицы Всемило-  
стивѣйшую Ея Величества признательность:“ Донская кон-  
систерія объявляетъ о семъ какъ Цымлянскому, такъ и  
всему духовенству Донской епархіи.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) Объ утвержденіи въ должностяхъ лицъ въ Констан-  
тиновскомъ, Малодѣльскомъ, Глазуновскомъ, Дехтев-  
скомъ, Качалинскомъ, Урюпинскомъ и Митякинскомъ  
благочиніяхъ Донской епархіи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству  
Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполне-  
нія, что Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить, со-  
гласно избранію духовенства, въ должностяхъ:

1) *благочинныхъ*, на второе трехлѣтіе, священниковъ: Нижне-  
Кундрюческой станицы Петра Максимова—въ Константинов-  
скомъ благочиніи (отъ 12 сентября сего года), Островской  
станіцы Павла Ѳедорова—въ Малодѣльскомъ благочиніи (отъ  
26 сентября), слободы Сидоры Стефана Донецкаго—въ Глазунов-  
скомъ благочиніи (отъ 26 сентября), слободы Макѣевки Іакова  
Альбова—въ Дехтевскомъ благочиніи (отъ 26 сентября), Ка-  
чалинской станицы Іакова Краснова—въ Качалинскомъ бла-  
гочиніи (отъ 27 сентября), Добринской станицы Никифора  
Стефанова—въ Урюпинскомъ благочиніи (отъ 27 сентября),  
Митяжинской станицы Петра Лаврова—въ Митякинскомъ  
благочиніи (отъ 3 октября);

2) *членовъ благочинническаго совѣта* въ Митякинскомъ бла-  
гочиніи священниковъ: слободы Машлыкиной Павла Чубиш-  
скаго, хутора Герасимова Василя Томилина, хутора Чебо-  
товскаго Іоанна Евѣимьева (отъ 3 октября);

3) *депутатовъ* отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго учи-  
лищнаго округа, по Урюпинскому благочинію, священниковъ:

хутора Сычева Александра Ермилова и Михайловской станицы Василя Казанскаго (отъ 27 сентября сего года),—по Большинскому благочинію, священниковъ: хутора Терновскаго Александра Власова, и поселка Таловскаго Шарпаевскаго Петра Попова (отъ 17 октября);

4) *депутатовъ* отъ духовенства Новочеркаскаго училищнаго Округа, по Митякинскому благочинію, священниковъ: хутора Чеботовскаго Ивана Евѣимьева и поселка Тарасовскаго Никифора Суринова (отъ 3 октября);

5) *духовника*, въ томъ же благочиніи, священника слободы Волошиной Михаила Васильева (отъ 3 октября);

6) *депутата* при производствѣ слѣдствій надъ духовными лицами гражданскимъ начальствомъ, въ томъ же благочиніи, священника Митякинской станицы Михаила Васильева (отъ 3 октября);

7) *сльдователей*, въ томъ же благочиніи, священниковъ: хутора Герасимова Петра Столярова и хутора Таловскаго Стефана Авдѣева (отъ 3 октября).

2) *О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи позаботились пристроить живущихъ при нихъ праздно взрослыхъ сыновей къ какимъ нибудь занятіямъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской духовной консисторіи предложеніе отъ 6 октября сего 1873 года за № 4956 слѣдующаго содержания: „усматривая изъ клировыхъ вѣдомостей, что многіе священноцерковнослужительскіе сыновья, достигшіе такихъ лѣтъ, въ которыя они могутъ исправлять разныя службы и снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, живутъ при родителяхъ своихъ въ совершенной праздности, безъ всякой пользы для себя и другихъ, предлагаю консисторіи обратить на это вни-

маніе ихъ родителей и посовѣтовать симъ послѣднимъ, чтобы они позаботились поскорѣе пристроить такихъ дѣтей своихъ къ какимъ нибудь занятіямъ и не позволяли имъ оставаться въ праздности, такъ какъ она, по пословицѣ, есть мать пороковъ.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.

*3) Объ отсылкѣ пожертвованій въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ Главное Управление сего Общества.*

Нѣкоторые благочинные Донской епархіи просили консисторію разрѣшить ихъ недоумѣніе: куда должно отсылать денежныя пожертвованія, собираемыя, по приглашеніямъ священниковъ, въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія объявляетъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, что канцелярія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомила консисторію отношеніемъ отъ 6 іюля сего года за № 2426, что поступающія въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ пожертвованія слѣдуетъ отсылать въ Главное Управление сего Общества въ С. Петербургъ, въ домъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

*4) Актъ, составленный депутатами отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, по случаю избранія кандидатовъ на смотрительскую должность въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ.*

1873 года марта 7 дня депутаты отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Полякова, избрали, посредствомъ закры-

той баллотировки, кандидатами на должность смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища: 1) помощника смотрителя Усть-Медвѣдицкаго же духовнаго училища Платона Черницына и 2) священника Виктора Автономова; первый изъ нихъ получилъ избирательныхъ шаровъ *шестнадцать*, неизбирательныхъ *три*, второй избирательныхъ *тринадцать* неизбирательныхъ *пять*; въ чемъ и подписуемся (слѣдуютъ подписи предсѣдателя и депутатовъ съѣзда).

На рапортѣ предсѣдателя съѣзда депутатовъ отъ духовенства отъ 11 марта 1873 г. за № 11, при которомъ приложенъ актъ сей, резолюція Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, отъ 16 марта сего года за № 561-мъ послѣдовала такая: „предлагаю правленію Донской духовной семинаріи безъ замедленія доложить мнѣ: не имѣеть ли оно въ виду такого лица съ академическимъ образованіемъ, которому бы можно было предоставить смотрительскую должность въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ?“

---

5) *Протоколы занятій депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, происходившихъ 10-го и 11-го ч. августа 1873. года, подъ предсѣдательствомъ священника Верхне-Курмоярской станицы Никиты Никольскаго*

1) Депутаты имѣли разсужденіе объ открытіи при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ приговорительнаго класса, и по сему предмету постановили: хотя открытіе при училищѣ приговорительнаго класса, вполне соответствующаго своей цѣли, и желательно, но, не имѣя достаточно средствъ на его открытіе и поддержаніе, депутаты должны отказаться отъ этого класса, имѣя при томъ въ виду, что въ большей части станицъ, хуторовъ и слободъ есть приходскія и сельскія училища, могущія, хотя и неполнѣ, замѣнить собою приговорительный классъ. Но еслибы приговорительный классъ при

училищѣ открыть былъ на епархіальныя средства, то духовенство приняло бы его съ благодарностію.

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „предлагаю правленію Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища сообразить и доложить мнѣ о томъ: 1) сколько потребуется денегъ на жалованье наставнику и другія потребности приготовительнаго класса въ Усть-Медвѣдичкомъ духовномъ училищѣ? 2) можетъ ли быть помещеніе для этого класса въ томъ зданіи, которое нынѣ строится для училища, а если нѣтъ, то нельзя ли найти для него удобную квартиру въ какомъ либо частномъ домѣ въ недалекомъ разстояніи отъ духовнаго училища? 3) если можно, то чего будетъ стоить наемъ и содержаніе этой квартиры и на какое время она можетъ быть отдана для поманутаго класса? или 4) не лучше ли отложить открытіе сего класса до того времени, какъ построятся постоянныя зданія для Медвѣдичкаго духовнаго училища?“

2) Такъ какъ члены училищнаго правленія отъ духовенства священники Усть-Медвѣдичкой станицы Александръ Буханцевъ и Іоаннъ Васильевъ въ настоящемъ году оканчиваютъ трехлѣтіе своей службы при училищѣ, то съѣздъ депутатовъ, выразивъ имъ признательность за понесенныя на пользу духовенства труды, избралъ ихъ, закрытою баллотировкою, членами правленія и на настоящее трехлѣтіе, кандидатами же къ нимъ-священниковъ: Ново-Александровской станицы Петра Маркова и Кумылженской станицы Іоанна Данилова, на что всѣ они изъявили свое согласіе.

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „согласенъ.“

3) Съѣзду заявлено было членами правленія отъ духовенства, что въ училищѣ уже около двухъ лѣтъ нѣтъ учителя ариметики и географіи, что учитель греческаго языка, по болѣзни, съ марта мѣсяца не занимается съ учениками и неизвѣстно, когда въ состояніи будетъ заниматься, и что учитель латинскаго языка г. Славшевскій подалъ прошеніе

объ увольненіи отъ этой должности; за болѣзнію и за неимѣніемъ учителей, обязанности ихъ исполняли наличные наставники училища и нѣкоторое время одинъ наемный учитель. Обсуждая эти заявленія, депутаты пришли къ той мысли, что недостатокъ учителей можетъ вредно отзвѣваться на состояніи училища въ учебномъ и нравственномъ отношеніяхъ, ибо какъ бы ревностно и добросовѣстно ни занимался одинъ наставникъ за двухъ, но съ одной стороны обиліе уроковъ и соединеніе разнородныхъ предметовъ, а съ другой неполнѣ достаточная, не специальная подготовка къ дѣлу, никогда не могутъ ручаться за успѣшное веденіе его. Посему депутаты положили просить Его Высокопреосвященство обратить свое милостивое вниманіе на положеніе училища и снабдить его учителями въ положенномъ уставомъ количествѣ.

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „спросить правленіе Донской семинаріи, какое сдѣлано имъ распоряженіе по резолюціи моей о приисканіи кандидатовъ на вакантныя учительскія должности въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, и объ этомъ сообщить духовенству училищнаго округа, дабы оно не думало, что я не забочусь о замѣщеніи праздныхъ учительскихъ мѣстъ въ помянутомъ училищѣ.“ (\*)

4) Бывшимъ въ мартѣ сего года съѣздомъ депутатовъ избраны два кандидата на смотрительскую должность при училищѣ, и ни одинъ изъ нихъ не утверждень въ должности

---

(\*) Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1871 г. правленіе семинаріи приглашало не поступившихъ въ то время на службу студентовъ Донской семинаріи къ занятію въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ должности учителя ариметики и географіи, но никто изъ нихъ не изъявилъ согласія на это; въ 1872 г. званіе студента получилъ одинъ воспитанникъ, но и этотъ поступилъ на гражданскую службу; въ текущемъ году студенты семинаріи были приглашаемы къ занятію означенной должности и. д. ректора семинаріи, но желающихъ не оказалось. Чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости приглашеніе дѣлалось два раза: въ 1871 г. (см. № 24) и въ 1872 (см. № 18). На должность учителя латинскаго языка, сдѣлавшуюся праздною въ августѣ текущего года, уже опредѣлень студентъ семинаріи Шапошниковъ. *Ред.*

Его Высокопреосвященствомъ, можетъ быть потому, что при избраніи ихъ произошли какія либо погрѣшности, или не соблюдены требованія закона. Посему, чтобы на будущее время не впадать въ подобныя погрѣшности при избраніи смотрителя училища, депутаты желали бы знать резолюцію Его Высокопреосвященства на актѣ мартовскаго сѣзда.

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „объявить депутатамъ ту резолюцію мою, о которой говорится въ сей статьѣ, и впредь сообщать имъ всѣ резолюціи мои, послѣдовавшія на ихъ протоколахъ и актахъ. А почему не утверждены мною въ должности смотрителя училища тѣ кандидаты, о коихъ идетъ рѣчь въ этой статьѣ, объ этомъ спросить правленіе Донской семинаріи и также сообщить депутатамъ“ (\*).

5) Слушая прошеніе казака Гаврилы Буркина о выдачѣ пособія сыну его Ефиму по примѣру прошлаго года, депутаты постановили: такъ какъ многимъ депутатамъ извѣстна бѣдность Буркина и какъ сынъ его, рожденный въ духовномъ званіи, переведенъ въ IV классъ училища съ отличными успѣхами въ наукахъ и поведеніи, то, въ поощреніе ученика Буркина, выдать ему, не въ примѣръ прочимъ, единовременно 30 рублей серебромъ изъ суммъ, пожертвованныхъ духовенствомъ на бѣдныхъ учениковъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

(\*) Въ 48 § учил. устава говорится: „смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи. Въ случаѣ крайней необходимости, можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности смотрителя и студентъ семинаріи, не менѣе шести лѣтъ одобрительно проходившій должность учителя въ духовномъ училищѣ или законоучителя въ гражданскомъ.“ По силѣ сего постановленія, на смотрительскую должность студентъ семинаріи можетъ быть опредѣленъ лишь въ томъ случаѣ, когда не окажется желающихъ или не будутъ избраны кандидаты изъ лицъ, получившихъ академическое образованіе. А какъ на смотрительскую должность въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ пожелали поступить получившіе академическое образованіе и одинъ изъ таковыхъ (теперешній смотритель) избранъ былъ семинарскимъ правленіемъ по баллотировкѣ; сѣздъ же Усть-Медвѣдицкаго духовенства избралъ кандидатовъ, которые имѣли лишь званіе студента семинаріи: то и былъ опредѣленъ на смотрительскую должность кандидатъ, представленный семинарскимъ правленіемъ. *Ред.*

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „дозволяется“

6) Его Высокопреосвященствомъ, во вниманіе къ ходатайству съѣзда депутатовъ, бывшаго 11 и 12 августа 1871 года, сдѣлано распоряженіе чтобы протоколы съѣздовъ духовенства печатались въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Между тѣмъ протоколы послѣднихъ съѣздовъ не печатаны, посему депутаты находятъ нужнымъ снова просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о непремѣнномъ печатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ протоколовъ съѣздовъ духовенства.

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „имѣетъ правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища наблюдать, чтобы протоколы съѣздовъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго округа своевременно печатались въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, согласно съ тѣмъ распоряженіемъ моимъ, о которомъ говорится въ сей статьѣ; а почему они не напечатаны за послѣднее время, объ этомъ доложить мнѣ“

7) Принимая во вниманіе, что многіе воспитанники, окончившіе курсъ въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, не выдерживаютъ экзамена, дѣлаемаго имъ при семинаріи, и приписывая это тому, что воспитанники училища подвергаются экзамену послѣ продолжительныхъ каникулъ, во время которыхъ отвлекаются отъ классныхъ занятій и естественно многое утрачиваютъ изъ пройденнаго въ наукахъ, и еще болѣе—тому, что самые экзамены производятся при новой обстановкѣ, неизвѣстными ученикамъ лицами и въ отсутствіе училищныхъ наставниковъ, что не можетъ не стѣснять воспитанниковъ въ отвѣтахъ, также, что воспитанники, являясь на экзаменъ послѣ каникулъ въ томъ случаѣ, когда не бывають приняты въ семинарію, теряють чрезъ это цѣлый учебный годъ и часто навсегда лишаются возможности поступить въ какое либо другое учебное заведеніе, что, наконецъ, родители, представляя дѣтей на экзаменъ въ г.

Новочеркасскъ, терпятъ значительные и напрасные расколы, если дѣти ихъ вслѣдствіе неудовлетворительнаго экзамена не поступаютъ въ семинарію,—имѣя все это въ виду, депутаты отъ духовенства признаютъ существенно необходимымъ всепокорнѣе просить Его Высокопреосвященство, для устранения вышеизложенныхъ неудобствъ, ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, чтобы на будущее время въ концѣ каждаго учебнаго года присылались ревизоры для производства при училищѣ окончательнаго экзамена готовящимся поступить въ семинарію, и чтобы признанные на немъ достойными поступления въ 1-й классъ семинаріи прямо принимались въ оный, не подвергаясь вторичному испытанію при семинаріи послѣ каникулъ.

На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „по предмету сего имѣть училищное правленіе доложить мнѣ свое мнѣніе, принявъ въ соображеніе, между прочимъ, то, что говорится въ семинарскомъ уставѣ о приѣмѣ учениковъ въ семинарію (§ § 117, 119, 123 и 124).

### Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

*Именной списокъ лицъ, представившихъ въ іюль мѣсяцъ сего года въ Донской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.*

#### Получено:

1) отъ священника Грушевскаго горнаго поселенія Оедора Быстрова, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 76, *пятнадцать руб. 22 к.* (здѣсь же взносъ одного члена—мѣщанина Владимира Безмѣнова—3 руб.), 2) священника того же поселенія Митрофана Кирѣева, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 77, *четырнадцать руб. 35 коп.*, 3) подполковника Новониколаевской станицы Михаила Рѣшетовскаго при письмѣ отъ 25 іюня *десять руб.* на 1873 годъ; 4) Новочеркаскаго ка-

зака торговаго общества Павла Михайлова Чекомасова *пять руб.* за настоящій годъ; 5) Діакона Новочеркасской Архангельской церкви Андрея Юганова, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 59, *два руб. сер.*; 6) священника хутора Малонецвѣ-тайскаго Семена Лебедева собранныхъ имъ по книжкѣ за № 79, *два руб. 15 коп.*; 7) священника хутора Кундрюческаго-Соколова Іоанна Скрыбина, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 78 и представленныхъ при рапортѣ отъ 7-го іюля за № 34, *четырнадцать руб. 5 коп.*; 8) отъ Новочеркаскаго благочиннаго, священника Іоанна Дикова, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 57, *тридцать девять руб.*, въ числѣ коихъ 3-хрублевые взносы за настоящій годъ отъ слѣдующихъ лицъ, бывшихъ членами въ прошедшемъ году: Мавры, Степана, Евдокіи и Анны Кутейниковыхъ, Аглаиды, Елисаветы и Хрисанфа Иловайскихъ, Е. Лукьянова, Русановой, Ивана и Андрея Абрамовыхъ, Семена Абрамова одновременно за сей годъ, и три руб., по руб., отъ другихъ трехъ лицъ; 9) священника Багаевской станицы Алексѣя Хитрова, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 72, *три руб. 85 коп.*; 10) священника тойже станицы Іеременіи Іеремяева, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 73, *2 р. 60 коп.*; 11) Кирсановскаго благочиннаго, протоіерія Іоанна Китайскаго, при рапортѣ отъ 11-го іюля за № 209, *тридцать руб. 65 коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ 1-й половинѣ текущаго года, 12) священника Верхне-Курмоярской станицы Александра Милютита при запискѣ отъ 27 іюня *три рубля* членскаго взноса за сей годъ; 13) Романовскаго благочиннаго, священника Михаила Наумова, при рапортѣ отъ 3 іюля за № 101, *двадцать два рубля*, собранныхъ священниками по книжкамъ (въ томъ числѣ ежегодно за настоящій годъ: 1 руб. отъ священника хутора Большаго Алексѣя Стефанова, 1 руб. изъ кошелевой суммы Романовской церкви и 1 р.—Красноярскаго хутора); 14). Отъ священноцерковнослужителей Верхне-Курмоярской станицы при отношеніи отъ 27 іюня за № 41, *три рубля* изъ ко-

шелковой суммы за текущей годъ; 15) Качалинскаго благочиннаго, священника Іакова Краснова, при рапортѣ отъ 30 іюня за № 189, *56 руб 63 коп.*, изъ коихъ 30 рублей отъ церквей, а 26 руб. 63 копѣйки собрано священниками по книжкамъ (въ томъ числѣ по 3 руб. отъ священниковъ: хутора Калачевскаго Филиппа Байвдренкова и Трехъ-Острорянскоі станицы Василя Попова, на текущей годъ; 16) священника хутора Герасимова Василя Томила при рапортѣ отъ 8 іюля за № 22, *одинъ рубль 50 коп.*, собранныхъ по книжкѣ; 17) Митякинскаго благочиннаго, священника Петра Лаврова, при рапортѣ отъ 5 іюля за № 198, *32 руб. 50 коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ; 18)—Цымлянскаго благочиннаго, священника Андрея Соболева, при рапортѣ отъ 6 іюля за № 579, *шестьдесятъ одинъ рубль*, собранныхъ священниками по книжкамъ (въ этомъ числѣ членскіе взносы по 3 рубля отъ 4-хъ священниковъ: Цымлянскоі станицы Андрея Соболева и Алексѣя Климентова, Филипповскоі—Михаила Попова, хутора Чекалова Александра Даниловскаго и п. д. псаломщика Алексѣя Зимовнова, а 20 рублей одновременно изъ кошельковой суммы церкви хутора Чекалова).

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія великаго Московскаго собора 166<sup>6/7</sup> года, относящіяся къ расколу.

(Продолженіе).

**3, „Увѣщеніе о бывшемъ соборѣ въ лѣто 7059, въ царство царя Іоанна Васильевича всеа Россіи:“**

Не смотря на то, что еще въ дополненіи къ свитку, содержащему въ себѣ „соборное повелѣніе и завѣщаніе,“ указаны были причины, по которымъ отцы великаго Московскаго собора постановили: „неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того (стоглаваго) собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ

не въ соборъ [и клятву и ни во чтоже вмѣняемъ, якоже не бысть,“—не смотря на это, нѣкоторые изъ православныхъ продолжали сомнѣваться о правѣ великаго собора лишать каноническаго значенія постановленія собора и стоглаваго, а расколуучители, съ своей стороны, старались возвысить значеніе этого собора на степень вселенскаго и доказывать, что всякій, не повинующійся его повелѣніямъ, не крестящійся напр. двумя перстами, подпадаетъ клятвѣ его. Послѣднюю мысль нѣсколько позже соловецкіе челоботчики высказали въ такихъ словахъ: „иже при благовѣрномъ царѣ и Великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всяя Россіи и преосвященномъ Макаріи Митрополитѣ по апостольскому преданію на освященномъ своемъ соборѣ уложили: „аще кто не крестится двумя персты, якоже Христось, да будетъ проклятъ“ и вѣчному проклятію предали: и они (новыя вѣры учителя) тому Царскому уложенію и освященному собору, паче же Христову и Апостольскому преданію не повинуются, да и намъ такожде повиноватися не велятъ, и полагають то соборное проклятіе ни за что. *И тѣмъ своимъ неповиновеніемъ учинимъ себе подъ вѣчнымъ проклятіемъ, да и насъ грѣшныхъ ведутъ нынѣ съ собою подъ тое же проклятіе*“ (224).

Кромѣ того, возникалъ новый вопросъ: какъ должно относиться къ преждепечатнымъ книгамъ, въ которыхъ находились разнаго рода несогласія съ новыми книгами въ реченіяхъ и чинахъ? Все это требовало новаго, болѣе обстоятельнаго разъясненія о правѣ позднѣйшаго собора отмѣнять постановленія болѣе ранняго и исправлять ошибки и разногласія, замѣченныя въ прежнихъ книгахъ. И отцы великаго Московскаго собора, желая разрушить недоумѣніе однихъ и неправоту другихъ, составили особое увѣщаніе, представившее послѣдній актъ, содержащій въ себѣ опредѣленія ихъ, имѣющія непосредственное отношеніе къ расколу. Въ немъ написали они слѣдующее:

(224) Истина соловецкой обители стр. 76-77.

Благодать Господа Бога и Спася нашего Иисуса Христа посѣтивши святыю своею Великороссійскую церковь, въ совокупленіе же собирающыи, соединеніемъ и согласіемъ пресвятаго и животворящаго Духа, сошедшійся нынѣ святыи соборъ въ царствующемъ и велицѣмъ и столнѣмъ градѣ Москвѣ, повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича, всеа Великія и Малыи Бѣлыя Россіи самодержца, съ присутствующими святыя православныя Восточныя церкви святѣйшими патріархи, великимъ господиномъ папою и патріархомъ и судіею вселенскимъ великаго града Александріи и всего полудне куръ Паисіемъ, и великимъ господиномъ патріархомъ великаго Божія града Антиохіи и всего востока куръ Макаріемъ, призванными по изволенію и тщанію его великаго государя на сей святыи соборъ, вѣщаю ради и уврєніа по исправленію чина церковнаго, вкупѣ по благословенію великаго господина святѣйшаго Іоасафа патріарха Московскаго и всеа Россіи, со всѣми архіереи Великороссійскія церкви, съ митрополиты, и со архієпископы, и съ епископы, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, утверждающе и соединяюще во единство и согласіе вѣры и чина Великороссійскую церковь со святою Восточною церковію въ нѣкихъ древнихъ преданіяхъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ: въ нихъ же и яже на бывшемъ соборѣ въ царство царя Іоанна Васильевича всеа Россіи на нѣкія вины погрѣшенныя, о аллилуйи, и еже кіими персты изображати на лицѣ своемъ всякому православному крестное изображеніе, подобіѣ и о священническомъ, кіими персты изображати и осѣнати православныхъ и о четверочастнѣмъ крестѣ и о молитвѣ соборнѣй яже есть: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ,“ и о прочихъ несогласіяхъ бывшихъ въ преждепечатныхъ книгахъ въ реченіяхъ и чинѣхъ; яже вся нынѣ на семъ соборѣ, по даннѣй благодати отъ святаго Духа, исправлена быша со всякимъ извѣщеніемъ святѣйшими святыя Восточныя церкви патріархи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ Великороссійскія

церкве. На похваляющія же и утверждающія прежде бывшая на соборѣ ономъ бывшемъ о аллилуйи, и о сложеніи перстовъ во крестѣ, и въ преждепечатныхъ книгахъ въ чинѣхъ или въ реченіяхъ, якоже въ символѣ и въ прочихъ несогласныхъ сущихъ со древними рукописными словянскими и со греческими книгами приѣмлющія, и той бывшей соборѣ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и при митрополитѣ Макаріи во свидѣтельство себѣ о аллилуйи и о сложеніи перстовъ приводящія, *отвѣтъ соборный сиевъ:*

„Многіе образы и указанія имать святая церковь отъ Ветхаго и Новаго завѣта на лутшее преспѣвати ей, аще соборнѣ и обще, аще отчасти, сіе же бываетъ отъ еже не растерзаватися намъ другъ отъ друга, но повиноватися и ко общей пользѣ совѣтъ благій другъ отъ друга любопріятно воспріимати. Якоже премудрый Соломонъ глаголетъ (Притч. II): имъ же нѣсть совѣта падуть яко листвія, спасеніе же во мнозѣ совѣтѣ есть. И Петръ Апостоль (1 гл. 5): вси убо другъ другу повинующеся, стяжите смиренномудріе. И въ первомъ убо завѣтѣ (Исх. XVIII) образъ сему Моисей бѣ, иже тестя своего Іофора послушавый совѣта нѣчто полезному отъ него навмче, еже той не свѣдѣше. Въ новомъ же и многая нѣчто обрѣлъ бы свидѣтельства отъ самѣхъ Апостоль: неточію отъ меншихъ, но и отъ верховнѣйшихъ другъ другу повиновахуся, яко внегда Павелъ уступи и повинуся Петру и Іакову во Іерусалимѣ, да еще по смотрѣнію (*не бо вещь нуждна*), множае бы паче за истину повинуся, (Дѣян. XV, 21); но и Петръ во Антіохіи Павлу повинуся, внегда зазрѣ ему съ языки ядущему. Подобнѣ сему и послѣди святыхъ Апостоль святіи Отцы, иже на соборѣхъ вселенскихъ и помѣстнихъ бывшіи, узаконоположенная отъ прежде бывшихъ соборовъ прочіи послѣди ихъ обличаху, и исправляху несовершеннѣ изложенная отъ нихъ правила; и аже въ чесомъ отъ прежде бывшихъ неисправленная, послѣди же бывшими исправлена, на среду во увѣреніе вкратцѣ здѣ да предложатся: Первое свидѣтельствуеть сему въ Новой



ленья совершенно, но съ зѣлымъ же паче прилежаніемъ да пріемлетъ и чувствуетъ и да любитъ исправленное сіе соборное и обдержное отъ всѣхъ сущихъ православныхъ по всей вселенной обрѣтающихся, и да повинуется по писанному отъ Апостола Павла, глаголюща: души пророчестіи пророкомъ да повинуются; купно зри и на предреченныя здѣ вины отъ насъ выше писанныя, како соборъ собора исправляше и церковь святая не токмо сіе примаша, но и въ будущее время образъ сему подаваше свидѣтельствовати и исправляти намъ другъ друга, лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ; бывшій же здѣ соборъ оный во свидѣтельство да не пріемлетъ, понеже не свидѣльствованъ естъ, ниже бо писаніемъ ко вселенскому патріарху и ко прочимъ святыя Восточныя церкви о церковныхъ винахъ возвѣщенный, якоже обычай имать святая церковь, по преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець, о всякихъ церковныхъ вещахъ совопрошати, ниже мѣстоблюстителей отъ оныхъ бысть, якоже въ правилахъ о семъ писаное видѣти естъ.

„Но речеть кто любопрятельнѣ, яко соборъ иже бѣ здѣ въ Россіи, совершенъ и равенъ вселенскимъ, понеже и царь бѣ на немъ, яко и на прежнихъ вселенскихъ соборѣхъ? Отвѣтствуемъ. Ни не бо всяко пріятенъ, поне аще бы и помѣстный былъ, и нитакъ бы простѣ пріятенъ былъ безъ свидѣтельства. Чесо же ради? Понеже тогда у онѣхъ на соборѣхъ многое собраніе бѣше святыхъ и ови отъ нихъ содѣянное на соборѣхъ соглашенія ради и свидѣтельства писаху и послаху въ высшія себе во инья многія области, овыя же имѣли и мѣстоблюстители верховныхъ архіереовъ; а безъ верховныхъ вселенскихъ архіереовъ совѣта помѣстніи же и сами верховніи ничтоже смѣяху творити о себѣ; якоже свидѣльствуетъ второе правило Карѣагенскаго собора, (сиде глаголя: понеже обрѣтошася въ Никіи содѣянная написана, достоить Римскому, Константина града и ко Александрійскому писати, оттуду сія пріяти и намъ показати). Аще ли кто отнынѣ начнетъ прекословити

изложенныхъ винахъ на соборѣ семъ великомъ отъ святѣйшихъ вселенскихъ патріархъ, яже исправша и узаконилиша о аллилуіи, и о крестѣ, и о прочихъ винахъ, яже писаны суть въ соборномъ изложеніи настоящаго сего собора, въ лѣто отъ Божія по плоти Рожденія 1667, и въ книгѣ Правленія Жезла: да будетъ по Апостолу Павлу, въ правду самоосужденъ и наслѣдникъ клятвъ сего собора, писанный въ соборномъ дѣяніи его, яко преслушникъ Божій и святыхъ Отецъ правиломъ противникъ“ (225).

Такъ великій соборъ, сошедшійся въ Москвѣ повелѣніемъ царя Алексѣя Михайловича, при участіи вселенскихъ патріарховъ, призванныхъ по изволенію и тщанію царя, вѣщаго ради увѣренія ко исправленію чина церковнаго, въ началѣ воспроизведеннаго нами акта написалъ, что онъ имѣлъ задачею своею утвердить и соединить во единство и согласіе вѣры и чина Великороссійскую церковь со святою Восточною церковію въ нѣкихъ древнихъ преданіяхъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ. Для достиженія этой цѣли имъ рассмотрѣны были всѣ „погрѣшенныя вины“ стоглаваго собора и различныя несогласія въ преждепечатныхъ книгахъ въ реченіяхъ и чинѣхъ и все это исправлено, по даннѣй благодати отъ святаго Духа, со всякимъ извѣщеніемъ святѣйшими патріархи со всѣмъ освященнымъ соборомъ Великороссійской церкви.

Далѣе, отцы собора отвѣчаютъ на возраженіе, ходившее въ то время въ обществѣ и своимъ происхожденіемъ обязанное, по всей вѣроятности, неразумнымъ читателямъ мнимой старины обряда и буквы книгъ, будто настоящій соборъ не имѣетъ права исправлять постановленія стоглаваго собора, чины и реченія преждепечатныхъ книгъ. Въ этомъ отвѣтѣ онъ высказываетъ вполне православныя, совершенно чуждыя обрядничества (въ которомъ новѣйшіе защитники раскола стараются обвинить его) мысли. Онъ указываетъ цѣльнѣй

рядъ фактовъ изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, свидѣтельствующихъ о томъ, что церковь, дабы на лучшее преспѣвати ей, имѣетъ многіе примѣры и указанія на то, что мы должны къ общей пользѣ совѣтъ благій другъ отъ друга любопріятно воспринимати. Здѣсь указываетъ онъ, какъ Апостоль Павель ради общей пользы оказалъ повиновеніе другимъ Апостоламъ, совершилъ очищеніе по ветхозавѣтному обряду, не смотря на то, что этотъ обрядъ отмѣненъ уже былъ въ христіанской церкви,—исполнилъ это „не бо вещь нужна,“ т. е. какъ неважное само по себѣ и несущественное, не касающееся членовъ и догматовъ вѣры, уклоненіе отъ опредѣленій извѣстнаго апостольскаго іерусалимскаго собора (226). Онъ указываетъ, какъ и послѣ того узаконположенное одними соборами—другими позднѣйшими бывало обличаемо и исправляемо, какъ „въ правилѣхъ святыхъ Отець отъ прежнихъ святыхъ соборовъ недобрѣ нѣкая, забвенія ради или иного дѣльма случая, изложенная отъ послѣднихъ соборовъ безъ всякаго зазора (вражды, брани) обличена и добрѣ исправлена быша. И святая церковь, замѣчаютъ отцы собора, не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ.“

Посему и въ настоящемъ случаѣ никто не долженъ соблазняться тѣмъ, что нѣкоторыя погрѣшности въ опредѣленіяхъ стоглаваго собора и въ преждепечатныхъ книгахъ повелѣніемъ великаго государя исправлены великимъ соборомъ „со многимъ свидѣтельствомъ и съ великимъ тщаніемъ, но да приѣмлетъ, чествуетъ и да любитъ эти исправленія, какъ обдержательныя во всей православной церкви.“ Никто да смущается этими исправленіями, такъ какъ „церковь святая нетокмо сіе приимаше, но и въ будущее время образъ сему подаваше свидѣтельствовати и исправляти намъ другъ друга,

(226) Не то же ли представляетъ и наше единовѣріе, когда властію русской Церкви дозволено нѣкоторымъ раскольникамъ, обращающимся къ Церкви, удерживать нѣкоторыя особенности въ томъ, что „не есть вещь нужна,“ хотя эти особенности и отмѣнены великимъ Московскимъ соборомъ?

лучшаго ради приобрѣтенія яже къ пользѣ.“ Стоглавый же соборъ, самъ по себѣ, даже не можетъ имѣть безусловно обязательнаго значенія; потому что его опредѣленія не были свидѣтельствованы и авторизированы высшею церковною властью— вселенскими патріархами. На этомъ основаніи, этотъ соборъ не можетъ равняться соборамъ вселенскимъ, хотя на немъ присутствовалъ самъ царь. На древнихъ соборахъ всегда бывало большее число святыхъ Отецъ и одни изъ нихъ свои постановленія посылаху въ высшія себе во иныя многія области, а другіе имѣли мѣстоблюстителей верховныхъ архіереовъ, безъ воли которыхъ, по опредѣленію Карѣагенскаго собора, помѣстные соборы „ничтоже смѣяху творити о себѣ.“ (227).

Во всемъ этомъ отвѣтѣ возражателямъ своимъ великій соборъ высказываетъ слѣдующее:

1) Церковь учитъ не отторгаться намъ другъ отъ друга, но пользоваться взаимными благими совѣтами; 2) обряды не составляютъ чего либо существеннаго въ дѣлѣ вѣры „не бо вещь нуждна;“ 3) уклоненія въ исполненіи ихъ, совершаемыя для пользы общей не осуждаются церковію; 4) позднѣйшіе соборы имѣютъ полное право отмѣнять погрѣшительныя постановленія прежнихъ и исправлять недостатки въ чинахъ и реченіяхъ богослужебныхъ книгъ, и церковь не осуждаетъ этого, но похваляетъ; 5) церковь и по отношенію къ будущему равнымъ образомъ повелѣваетъ свидѣтельствовать намъ другъ друга и исправлять, лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ.

Итакъ, великій Московскій соборъ имѣлъ полное право отмѣнить постановленія стоглаваго собора и исправить погрѣшности богослужебныхъ книгъ; почему и всѣ повиную-

---

(227) Выше замѣчали мы, что соборъ стоглавый составилъ безъ вѣдома Константинопольскаго патріарха, отъ котораго русская Церковь находилась еще въ зависимости, и свои постановленія о многоразличныхъ чинахъ церковныхъ не представлялъ на разсмотрѣніе ни одному изъ вселенскихъ патріарховъ.

щіеся ему ни мало не подлежатъ клятвѣ стоглава, какъ разрушенной имъ по праву. Равнымъ образомъ не будутъ подлежать и суду самаго великаго собора всѣ тѣ, которые, подобно Апостолу Павлу, лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ, получаютъ право не подчиняться нѣкоторымъ постановленіямъ его въ томъ, что „не бо вещь нужна.“

Наконецъ, считаемъ умѣстнымъ сказать здѣсь слово о самомъ характерѣ отношеній великаго собора къ собору стоглавому и всѣмъ подчинявшимся его повелѣніямъ.

Раскольники доселѣ утверждаютъ, будто великій соборъ, осудившій якобы двуперстіе и пр., изрекъ проклятіе на отцовъ стоглаваго собора и вообще на всѣхъ древнихъ святыхъ русскихъ, употреблявшихъ двуперстіе и молившихся по старымъ книгамъ. Клевета явная; мы видимъ на самомъ дѣлѣ, что во всѣхъ постановленіяхъ великаго собора нѣтъ ни одного слова, которое могло бы представить основаніе для подобнаго сужденія объ отношеніи его къ своимъ предшественникамъ. Онъ отмѣняетъ опредѣленія стоглава о двуперстіи и сугубомъ аллилуіа, какъ не согласныя съ истинною древностію и всеобщимъ обычаемъ православной восточной церкви, и разрушаетъ несправедливую клятву его, наложенную на некрестящихся двумя перстами. Но самъ не налагаетъ клятвы ни на стоглавый соборъ, ни на его ошибочныя повелѣнія, объясняя происхожденіе послѣднихъ простотою и недостаткомъ надлежащихъ знаній составителей ихъ. Если же онъ не похваляетъ отцовъ стоглаваго собора, составившихъ погрѣшительныя опредѣленія, то собственно за то, что „Макарій митрополитъ и иже съ нимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безрасудно, якоже восхотѣша сами собою, не согласяся съ греческими и съ древними харатейными славянскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже сповпросишася съ ними.“ Равнымъ образомъ великій соборъ ни однимъ словомъ не осуждаетъ тѣхъ, которые до сего времени повиновались стоглаву и молились по прежнимъ

нечуждымъ ошибокъ книгамъ; такъ какъ они не обнаруживали противленія вселенской церкви и не содержали никакихъ еретическихъ мыслей. Великій соборъ подвергаетъ клятвѣ только тѣхъ,“ кто *отнынѣ* начнетъ прекословити о изложенныхъ винахъ на соборѣ семъ великомъ отъ святѣйшихъ вселенскихъ патриархъ, яже исправивша и узаконившиша,“ кто будетъ при этомъ мудрствовать и дѣйствовать „яко преслушникъ Божій и святыхъ Отецъ правиломъ противникъ:“

(Продолженіе будетъ)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

### Церковной печати:

**Требникъ въ листъ**, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

**Требникъ въ 8 д.**, съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз.: цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

**Сокращенный молитвословъ** въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папгѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

**Евангеліе въ листъ** съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

**Библия въ 4 д.**, на бѣл. бум. СПБ., цѣна въ перепл. бум., 1 р. 90 к. за экз.

**Библия въ 8 д.** на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

**Библія** въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож., 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.  
**Евангеліе** въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум., 20 к. за экз.

**Клятвы собора 1667 г.**, въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к.; за экз.

**Молитвы чтомыя въ навечерій пятидесятницы**, въ 8 д., СПБ. цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

**Служба св. Кириллу и Меѳодію** въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

### **Гражданской печати:**

**Руководство къ догматическому Богословію**, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ.; цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

**Уставъ Духовныхъ Академій**, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной типографіи, съ приложеніемъ пересыльных денегъ по вѣсу.

## **2) Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.**

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1874 году, по той же, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ. Цѣна изданія остается прежняя: 3 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а съ доставкою и пересылкою 4 рубля.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи журналовъ, съ которыми производится обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1874 г

3) Объ изданіи въ 1874 году новой газеты

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Съ 1-го января наступающаго 1874 года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ, безъ предварительной цензуры, новая газета «**церковно-общественный вѣстникъ**», по слѣдующей, утвержденной правительствомъ, программѣ:

1) Передовыя статьи по всѣмъ отдѣламъ программы.  
2) Извѣстія по духовному вѣдомству; распоряженія духовныхъ властей; епархіальная хроника; факты изъ жизни духовенства; состояніе духовно-учебныхъ заведеній; свѣдѣнія о состояніи раскола и движеніяхъ, въ немъ происходящихъ, и проч.

3) Внутреннія извѣстія: правительственныя распоряженія и текуція событія и факты изъ внутренней жизни отечества; хроника учебнаго дѣла вообще и въ частности народнаго образованія.

4) Судебная хроника: отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, преимущественно соприкасающихся съ дѣлами церкви и духовенства.

5) Иностранныя извѣстія изъ области политической и религіозной, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на усиливающееся на Западѣ стремленіе къ сближенію съ православіемъ.

6) Извѣстія изъ области наукъ, искусствъ и литературы. Библиографическій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; свѣдѣнія по хозяйству, промышленныя и биржевыя свѣдѣнія и т. п.

При газетѣ будетъ разсылаемы по временамъ бесплатныя приложенія.

На первый разъ редакція «**церковно-общественнаго вѣстника**» разошлетъ бесплатно своимъ подписчикамъ составлен-

ный по особой программѣ «календарь для духовенства на 1874 годъ»; но желающіе воспользоваться этою премією благоволятъ адресовать свои требованія на газету до 15-го декабря сего 1873 года; подписавшимся же послѣ этого срока «календарь» разосланъ быть не можетъ.

«церковно-общественный вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю.

Подписная годовая цѣна съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ другіе города **шесть рублей**. Полугодовая подписка, о которой будетъ объявлено своевременно, принимается лишь на второе полугодіе. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ: для служащихъ—духовныхъ лицъ чрезъ оо. благочинныхъ, для свѣтскихъ чрезъ гг. казначесвъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакцію.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «церковно-общественнаго вѣстника» на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5, кв. № 2. Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія просто: Въ С.-Петербургѣ, въ редакцію «церковно-общественнаго вѣстника» (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Редакторъ-издатель **А. Поповицкій**.

4) Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ, 1873 г., подъ редакцію

**Н. И. ЗУЕВА,**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюар-

та, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндала, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого **Журнала-Сборника** входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр, Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ **Живописнаго Обзорнія** будетъ заключать много политиче-скихъ, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политиче-ские по предметамъ исторіи, миеологіи, древностей и т. п.

**Годовая цѣна** изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. **Полугодовые** подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. **50 к.**, **трехмѣсячные** съ перес. 3 р., и **мѣсячные** съ пересылкою 1 р. **50 к.**

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта **Европейской Россіи** съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ

мѣсть и т. д. (Величина карты **полтора аршина** въ длину и около **аршина** въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, рассылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

**Примѣчаніе.** Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологии и т. п., редація нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «**ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ**». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ **6 р. 80 к.** (съ пересылкою), а на полгода **3 р. 50 к.** По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или потретьямъ, если будетъ прислано оффиціальное отношеніе отъ казначеивъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редація покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 Января или по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго обозрѣнія» на имя **Редактора-издателя Н. И. Зуева**, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

## 5) ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ восьмой)

«Харьковскія епархіальныя вѣдомости» въ 1874 г. будутъ издаваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяць, каждый номеръ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки и доставки на домъ *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской епархіи и у редактора—протоіерея Іоанна *Чижевскаго*, въ городѣ Харьковѣ, Екатеринославская улица, домъ № 15.

При редакціи въ запасѣ имѣется небольшое число экземпляровъ вѣдомостей за всѣ прошедшіе годы (кромѣ первыхъ номеровъ за 1867 г.), дефектовъ же достаточно за всѣ годы. Цѣна слѣдующая: за 1867 г. безъ нѣкоторыхъ начальныхъ номеровъ съ пересылкою и безъ пересылки 3 р., за 1868, 1869, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы полные экземпляры съ пересылкою и безъ пересылки 4 р., отдѣльно же каждому номеру за всѣ годы съ пересылкою и безъ пересылки 30 к.

*Въ редакціи же Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получать изданія:*

1. О «церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Св. Синода протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

Нынѣ книга эта печатается вторымъ изданіемъ, испра-

вленнымъ, о выходѣ котораго будетъ объявлено своевременно. Какъ выславшіе деньги и, за распролажею всѣхъ экземпляровъ, не получившіе этой книги, такъ и желающіе имѣть оную (если только заявленія отъ послѣднихъ, съ приложеніемъ 60 к. за экземпляръ, будутъ присланы въ редакцію Харьк. епарх. вѣдомостей не позже 1-го января 1874 года) получать ее немедленно по отпечатаніи ея вторымъ изданіемъ.

2. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставницахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановлений протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 коп.

3. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *четыре рубля* съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ перес. *два руб.*, за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 г. *двѣнадцать рублей* съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяць съ пересылкою *шестьдесятъ коп.*

4. Замѣтки и воспоминанія поклонника святымъ мѣстамъ на Аѳонѣ и въ Палестинѣ. Сочин. протоіерея Григорія *Дюкова*. Харьковъ. 1872 г. Цѣна 1 р. съ перес.

5. Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка христіанства. Сочин. магистра, священника Алексѣя *Поморцева*. 1861 г. Цѣна съ пересылкою I. р. 20 к.

6. Его-же сочиненіе «Логика». Цѣна съ пересылкою 1 р.

7. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя *Юшкова*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харьк. епарх. вѣдом. 1873 г. № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посылай и всю вообще корреспонден-

денцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

За отпечатанія объявленій, соотвѣтствующихъ программѣ вѣдомостей, взимается за каждую строку или мѣсто, которое строка занимаетъ: за одинъ разъ 10 к., за два раза 15 к., за три 20 к.

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

*Опечатка.* Въ 20 № Дон. еар. вѣд. на стр. 640 (строка 8 сверху) напечатано: протоколы въ депутатовъ; нужно читать: протоколы депутатовъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правитель-ства.* 1) О послушникахъ и послушницахъ монастырей. 2) О разрѣшеніи архимандриту Саввѣ Касановичу продолжать сборъ подавій въ пользу новопострояннаго въ городѣ Сараевѣ храма въ теченіи еще одного года. 3) О разрѣшеніи архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору продолжать сборъ подавій еще въ теченіи 6 мѣсяцевъ. 4) О полезной дѣятельности священноцерковнослужителей Николаевской церкви Цымлянской станицы. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Константиновскомъ, Малодѣльскомъ, Глазуновскомъ, Дехтевскомъ, Качаливскомъ, Урюпинскомъ и Митякинскомъ благочиніяхъ Донской епархіи. 2) О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи позаботились пристроить живущихъ при нихъ иррадно взрослыхъ сыновей къ какому нибудь занятіямъ. 3) Объ отсылкѣ пожертвованій въ пользу общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ въ главное управленіе сего общества. 4) Актъ, составленный депутатами отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, по случаю избранія кандидатовъ на смотрительскую должность въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ. 5) Протоколы занятій депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго учил. округа, происходившихъ 10-го и 11-го августа сего года. *Отъ Донскаго миссіонерскаго комитета.* Извѣстіе о пожертвованіяхъ за июль мѣсяць. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Опредѣленія великаго Московскаго собора 1666—1667 г., относящаяся къ расколу (Продолженіе). *Объявленія.* 1) Отъ Московской Синодальной конторы. 2) Объ изданіи въ 1874 г. Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. 3) Объ изданіи въ томъ же году новой газеты: „Церковно общественный вѣстникъ.“ 4) Объ изданіи „Живониснаго обозрѣнія.“ 5) Объ изданіи Харьковскихъ епарх. вѣдомостей. Опечатка.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Ноября 1, 1873 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.