

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою. *

Ч А С Т Ъ
О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .

* Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи. *

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 12 іюня—12 декабря 1885—1886 года, за № 1137, о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го апрѣля 1885 года, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора за ихъ поведеніемъ впредь до поступленія ихъ на епархіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдомства. *Приказали:* Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ представленіи Святѣйшему Синоду, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени обычая выдавать воспитанникамъ

духовныхъ семинарій аттестаты непосредственно по окончаніи ими курса. По заявленію преосвященнаго воспитанника, по полученіи аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на родинѣ, или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому начальственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а) въ случаѣ неодобренныхъ поступковъ, воспитанники эти навлекаютъ нареканіе на духовное вѣдомство; б) при неизвѣстности ихъ мѣстожительствъ ни семинарскому правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ затрудненія къ точному выполненію §§ 13 и 169 Высочайше утвержденного 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій относительно распределенія воспитанниковъ на соотвѣтственныя ихъ способностямъ и поведенію должности и относительно взбѣсканія съ бывшихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, причитающейся за ихъ содержаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ вѣдомствомъ объ отбываніи воинской повинности кончившими курсъ воспитанниками семинаріи, консисторія нерѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей запросы, не потерявъ ли тотъ или другой изъ воспита-

никовъ льготныхъ правъ по исполненію воинской повинности, за непоступленіемъ въ теченіе года на службу по духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя. Въ виду вышеизъясненныхъ данныхъ, признавая холатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не заявятъ желанія перейти въ какое либо другое вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ, въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей же епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальные преосвященные имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведеніи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встрѣчаются и по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи ими курса ученія, письменныя заявленія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстахъ жительства, по выходѣ изъ семинаріи, и затѣмъ выдавать установленныя аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелаютъ поступить на службу въ свѣтское вѣдомство, или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; аттестаты же и свидѣтельства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ препровождать въ мѣстную духовную консисторію, для храненія впредь до опредѣленія воспитанниковъ на епархіальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благо-

чиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ, при аттестаціи подвѣдомыхъ имъ священно-церковнослужителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочиническихъ округахъ семинарскихъ воспитанниковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелали бы впослѣдствіи, выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церков. Вѣстн. № 51—52).

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, января 30, 31 и февраля 1.

30 января, въ день празднества трехъ святителей и вселенскихъ учителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Ионааномъ, совершена Божественная литургія, по случаю храмоваго праздника, въ тепломъ храмѣ во имя Трехъ Святителей Духовской церкви г. Ярославля. Архипастырю сослужили протоіерей кафедральнаго собора, І. Сперанскій, мѣстный протоіерей Н. Тихвинскій, ключарь собора, протоіерей М. Дуброзекій, и мѣстный благочинный, Иоанно-Богословскія церкви протоіерей М. Вѣлороссовъ. Слово сказано своевременно очерненнымъ проповѣдникомъ, Богоявленскія церкви священникомъ Николаемъ Соловьевымъ. Въ числѣ богомольцевъ въ храмѣ находились дѣти, обучающіеся въ церковно-приходской Духовской

школъ, мальчики и дѣвочки, которыя всѣ приняли благословеніе отъ Архипастыря, при выходѣ Его изъ храма. По выходѣ изъ храма Владыка посѣтилъ квартиру мѣстнаго протоіерея Н. А. Тихвинскаго и затѣмъ домъ церковнаго старосты, потомственнаго почетнаго гражданина, купца Якова Семеновича Лопатина.

31 января, въ субботу предъ недѣлею о блудномъ сынѣ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Ионаанъ совершилъ Божественную литургію въ крестовой Воскресенской церкви Архіерейскаго дома и послѣ литургіи еженедѣльно исполняемое, при участіи всей монастырской братіи, молебное пѣніе, съ прочтеніемъ акаѳиста Покрову Божіей Матери. На литургіи Архипастырю сослужили Архіерейскаго дома игумень Досиѳей, духовникъ, іеромонахъ Владиміръ, іеромонахъ Иларій, и новорукоположенный священникъ церкви села Щурова, Угличскаго уѣзда, Александръ Соколовъ.

Въ томъ же храмѣ Владыка совершилъ Божественную литургію въ недѣлю о блудномъ сынѣ, 1 февраля, при чемъ произвелъ перемѣщеннаго отъ Воскресенской церкви села Курбы, Ярославскаго уѣзда, священника Николая Писаревского въ санъ протоіерея къ Любимскому собору. При совершеніи литургіи Архипастырю сослужили Архіерейскаго дома игумень Досиѳей, новопроизведенный протоіерей Любимскаго собора Н. Писаревскій, духовникъ Архіерейскаго дома, іеромонахъ Владиміръ, и іеромонахъ Иларій. Слово сказано своевременно священникомъ Иоанно-Златоустовской, что въ кремль, церкви Иоанномъ Соколовымъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Ярославскаго Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества за седьмой годъ существованія Комитета съ 19 февраля 1886 г. по 19 февраля 1887 года.

(Окончаніе).

Гурьевскій Фл. Ив. Романовскій купецъ,	Рубл.
церк. стар. Крестовоздв. собора	3
Державинъ Н. свящ. с. Покровскаго	
въ буньковѣ	3

90. Дебольскій Н. свящ. с. Никольска-Рубл.	
го въ Воремѣ	3
Добронравинъ Н. прот. и благоч. Да-	
ниловскаго собора	3
Доброклонскій М. благоч. свящ. Роман.	
Крестовоздвиженск. собора	3
Добротинъ В. свящ. и благ. с. Середы	
Доброхотовъ А. свящ. и благоч. с. Зи-	
новьева	3
95. Добрынинъ К. свящ. с. Веретей .	3
Долинскій І. свящ. Рыбинской Покров-	
ской церкви	3
Донскоѣ Рафаилъ свящ. с. Ильинскаго-	
Хованскаго	3
Долининъ І. свящ. с. Сырнева	3
Дубровскій М. прот. ключарь Каѳедраль-	
наго собора	3
100. Ерыкаловъ П. Ал. потом, почет.	
гражд. Ярослав. купецъ	3
Ехлаковъ В. Петр. ц. стар. церкви с.	
Иисусова Креста	3
Заболотекій К. свящ. и благоч. с. Пахны	
Задубровскій Евл. свящ. с. Нефедьева	
Зайцевъ К. Алек. Ярославскій купецъ	
105. Зайцевъ Н. Ив. Мышкинскій купецъ	
Заозерскій А. свящ. Леонтьевской ц.	
с. Новаго	3
Здоровцевъ Н. свящ. с. Спасскаго на	
Элноти	3
Знаменскій А. свящ. и благос. с. Колокши	
Зодотаревъ Д. свящ. с. Воскресенска-	
го на Мусорѣ	3
110. Зыковъ А. свящ. с. Краснова . .	3
Зыковъ І. свящ. и благоч. с. Абакумцева	
Зыковъ Ф. свящ. села Бѣдарева . . .	3
Ильинскій А. свящ. с. Васильевскаго	
на Талицѣ	3
Ипполитъ, архимандритъ Яросл. Аѳана-	
сіевск. монастыря	—
115. Исполлатовъ А. свящ. с. Георгіевс-	
каго въ Юхти	3
Исполлатовъ А. свящ. и благоч. села	
Василькова	4
Исполлатовъ І. свящ. с. Новооеодоровс-	
каго	3
Казанскій А. протоіерей Углич. кладб. ц.	
	3

Казанскій Н. свящ. Углич. Крестовоз- движенской ц.	Рубл. 3	Крыловъ Д. свящ. Ярославской Срѣ-Рубл. тенской церкви	3
120. Казанскій Гр. свящ. с. Аонасьевскаго въ банеунѣ	3	155. Крыловъ Д. свящ. и благоч. с. Талиць	3
Казариновъ А. свящ. Ярослав. Сямооновской ц.	3	Крыловъ П. свящ. с. Осоева	3
Казариновъ Арс. свящ. с. Иловны	3	Кругловъ П. церк. стар. с. Христорождественскаго на Черемхѣ	3
Камкинъ П. свящ. Углич. Христорождественской ц.	3	Кручининъ П. Н. церк. стар. с. Климотина	3
Капцевичъ Вл. свящ. с. Мосейцева	3	Куницынъ Г. свящ. Углич. кладбищ. ц.	3
125. Каменскій П. свящ. с. Байловскаго	3	160. Лавровъ Ал. Петровичъ прот. Ярославской Лицейской церкви	5
Каменскій А. свящ. Яросл. Златоустовской ц.	3	Лавровъ А. свящ. с. Городка на Волгѣ	3
Кедровъ Ал. прот. Яросл. Христор. ц.	3	Лавровъ Арист. свящ. и благоч. с. Воскресенскаго на горкахъ	3
Ковалевъ А. прот. Романовскаго Крестовоздвиженскаго собора	3	Лавровъ А. свящ. с. Георгіевскаго въ рамень	3
Колтыбинъ К. свящ. с. Юрьевскаго	3	Лавровъ В. свящ. с. Копани	3
130. Копорскій А. свящ. с. Покровскаго на Мозгѣ	3	165. Лавровъ В. свящ. с. Станова	3
Копорскій Ан. свящ. с. Ефремова	3	Лавровъ К. свящ. и благоч. с. Воскресенскаго въ неледининѣ	3
Копорскій Г. свящ. с. Глѣбова	3	Лахотскій Вл. свящ. и благоч. с. Сельца	5
Корзлинскій Дм. свящ. и благоч. с. Шахова	3	Лебедевъ А. свящ. и благоч. с. Покровскаго на Шекснѣ	3
Корсунскій Ал. свящ. с. Сѣкши	3	Лебедевъ Арс. свящ. с. Воронишина	3
135. Князевъ Ѳ. свящ. с. Петропавловскаго на Келноти	3	170. Лебедевъ В. свящ. с. Введенскаго въ кляковѣ	3
Кокоревъ Ал. Вас. церк. стар. села Иловны	3	Лебедевъ Вас. Андр. церк. стар. с. Никольскаго на Шекснѣ	3
Комовъ П. С. церк. стар. с. Некоуза	3	Лебедевъ Н. свящ. с. Угодичъ	3
Кочановъ Н. свящ. Яр. Николо-мельн. ц.	3	Лебедевъ К. свящ. Мологскаго собора	3
Красотинъ Гр. свящ. с. Верзеина	3	Лебедевъ Сим. свящ. с. Большаго	3
140. Красотинъ Дм. свящ. и благоч. с. Сѣры	3	175. Ливановъ А. свящ. с. Александровой пустыни	3
Красотинъ К. свящ. с. Становъ	3	Ливентовъ М. прот. и благоч. Роман. едновѣрч. церкви	3
Красносельскій Ал. прот. Молог. собора	3	Лилеевъ Н. свящ. и благоч. с. Онуфриевскаго	3
Красносельскій В. свящ. с. Воронишина	3	Локаловъ А. А. церк. стар. с. Великаго	25
Красносельскій Н. свящ. с. Великаго	3	Лысенковъ Ив. Сем. Ярославск. купецъ	3
145. Кременецкій Г. свящ. с. Вексиць	3	180. Любимовъ А. свящ. с. Васильевскаго	3
Крестовъ В. свящ. пог. Пречистенскаго	3	Макарій іеромонахъ Углич. Покровск. монастыря за два года	6
Крестовскій П. свящ. с. Вятскаго	3	Макарычевъ В. С. крест. с. Деревень	3
Клириковъ Вл. прот. Яр. Тихонов. ц.	3	Малицкій Гр. прот. Ярославской Космодаміанской ц.	3
Климатинскій Г. прот. Рост. Богород. ц.	3		
150. Крыловъ А. свящ. с. Арееина	3		
Крыловъ Ап. Пл. стат. сов. мир. судья	3		
Крыловъ П. свящ. с. Болобанова	3		
Крыловъ В. свящ. Яросл. Твериц. ц.	3		

Мальцевъ П. прот. Пошехонск. собора 3
 185. Массальскій А. свящ. с. Ивановскаго большаго 3
 Массальскій П. свящ. с. Юршина 3
 Мелоранскій А. свящ. с. Филимонова 3
 Меценатовъ П. благоч. священ. Пошехонскаго собора 3
 Мизеровъ А. свящ. и благоч. Романоборисоглѣбской Вознесенской ц. 3
 190. Мизеровъ К. свящ. с. Ивановскаго Жушикова 3
 Милославовъ А. свящ. Ростовск. Спаской на площади ц. 3
 Милковъ Ант. свящ. с. Никольскаго въ Корзлѣ 3
 Милковъ В. свящ. Яросл. Петропав. ц. 3
 Милковъ С. свящ. Ярослав. кладб. ц. 3
 195. Минервинъ М. свящ. и благоч. с. Срѣтенскаго на Черемхѣ 3
 Миролюбовъ А. свящ. с. Семеновскаго 3
 Миролюбовъ Н. свящ. с. Флоровскаго въ Юхти 3
 Миролюбовъ М. свящ. с. Борисоглѣб. на Воронежкѣ 3
 Мировъ П. свящ. с. Ивановскаго 3
 200. Моревъ Вл. свящ. и благоч. с. Ильинскаго въ порѣчьѣ 3
 Моревъ Д. свящ. Мологской Вознес. ц. —
 Моревъ Н. свящ. с. Никольск. Свѣчина 3
 Моревъ Фл. прот. Ярослав. Всѣхсвятской церкви 3
 Моругины братья 3
 205. Мочалинъ Вл. Ив. перк. стар. с. Назорнаго 3
 Надѣинскій Ф. свящ. с. Кобанова 3
 Невскій А. свящ. с. Рудиной слободки 3
 Невскій П. свящ. Углич. Корсунской ц. 3
 Невскій П. свящ. села Сигори 3
 210. Невскій В. свящ. с. Заозерья 3
 Неміровъ І. прот. и благоч. Норской Троицкой ц. 3
 Никольскій А. свящ. с. Ареина —
 Никольскій В. прот. с. Рождествена въ Кадкѣ 3
 Никольскій Н. свящ. с. Заозерья 3
 215. Никольскій Н. свящ. с. Климотина 3

Новиковъ М. Серг. Романовоборисогл.^{Рубл.} купецъ 5
 Норскій А. свящ. с. Лучинскаго —
 Овсцовскій Н. свящ. с. Николы на Эдомѣ 3
 Озеровъ Л. свящ. Ярослав. Крестовоздвиженской ц. 3
 220. Оносовскій К. свящ. с. Троицкаго въ волхонщинѣ 3
 Оносовскій П. свящ. Углич. жен. мон. 3
 Оносовскій И. свящ. Углич. Васильевской церкви 3
 Орликовъ І. свящ. с. Спасскаго на Волгѣ 3
 Орловъ А. свящ. и бл. с. Воскресенскаго 3
 225. Орловъ Н. свящ. и благоч. с. Гаврилова яму 3
 Орловъ П. свящ. с. Рыбницъ 3
 Орѣховъ Н. А. Углич. куп. сынъ 3
 Павелъ архимандритъ, намѣстн. Толгскаго мон. 3
 Павловъ Илар. Павл. церк. стар. села Талиць 3
 230. Павловскій Д. свящ. Рыбин. Казанской ц. 3
 Пеликановъ Ѳ. свящ. и благоч. села Маркова 3
 Петровскій А. свящ. с. Борка Лутошкина 3
 Петровскій В. свящ. и благоч. Яросл. Николотроп. церкви 3
 Писаревскій Ал. свящ. с. Иванькова 3
 235. Писаревскій Н. свящ. и благоч. с. Курбы, нынѣ протоіерей Люб. собора 3
 Писаревскій Ѳ. свящ. Рыбин. Спасской ц. 3
 Полосеновъ А. церк. стар. Яросл. Никитской церкви 3
 Полосеновъ П. Мих. Мологскій купецъ 5
 Полетаевъ Арс. свящ. и благоч. села Коприна 3
 240. Покровскій Д. свящ. села Верховья на Югу 3
 Покровскій К. свящ. с. Кинтанова 3
 Покровскій М. свящ. с. Покровскаго въ кулигѣ 3
 Покровскій Вал. свящ. с. Курбы 3

Покровский Ѳ. свящ. с. Предтечевскаго ^{Рубл.} на Соти	3	Розовъ Ал. свящ. и благ. Ростов. По-Рубл. кровской церк.	3
245. Поповъ Ал. свящ. с. Княжичъ Городка	3	Розовъ Ал. свящ. села Петровскаго на Шекснѣ	3
Поповъ Д. свящ. с. Елохова	3	275. Розовъ І. свящ. с. Шипилова	3
Поповъ М. свящ. с. Шилова	3	Розовъ І. свящ. с. Воскресенскаго на Пурѣ	3
Поповъ Никан. свящ. с. Спасскаго въ раменѣ	3	Розовъ Н. свящ. каедр. собора	3
Поповъ Н. свящ. Ростовской Леоніев- ской первви	3	Розовъ Н. свящ. с. Архангельскаго на Касті	3
250. Поповъ Н. свящ. и благоч. пог. Иисусова Креста	5	Розовъ Н. свящ. Углич. Флоровской ц.	3
Потаповъ М. В. церк. стар. с. Зао- зерья	3	280. Розовъ Н. свящ. Ярослав. кладб. ц.	3
Потѣхинъ Н. свящ. Ярослав. Николо- надѣинской церкви	3	Розовъ Н. свящ. с. Ивановскаго	3
Предтечевскій Ал. свящ. и благоч. с. Вошажникова	3	Розовъ П. свящ. с. Петропавловскаго на Келноти	3
Преображенскій Ал. свящ. с. Краснаго	3	Розовъ П. свящ. с. Богородскаго	3
255. Преображенскій Анд. свящ. села Никольскаго новаго	3	Розовъ С. свящ. с. Малаго Рождест- вена на Корожичнѣ	3
Преображенскій І. свящ. с. Яковцева	3	285. Розановъ Ал. свящ. с. Савинскаго	3
Преображенскій П. прот. Мышк. собора	3	Рудаковъ Н. П. Кронштадскій купецъ	3
Пріоровъ К. свящ. и благоч. Углич. Петропавловской цер.	—	Рудинскій А. свящ. с. Копорья	3
Прусовскій І. свящ. с. Борголышкина	3	Самохваловъ А. свящ. с. Ширинья	3
260. Пыховъ В. Я. церк. стар. с. Рыб- наго порѣчья	3	Сахаровъ Н. свящ. с. Ильинскаго на березникахъ	3
Пятницкій А. свящ. с. Павловки	3	290. Свойкинъ А. ц. староста Ярослав. Спасонагородской цер.	3
Пятницкій А. свящ. с. Никольскаго на топорѣ	3	Селецкій Арс. свящ. с. Всѣхсвятскаго	3
Пятницкій П. свящ. с. Воскресенскаго въ нелединцинѣ	3	Селецкій Н. свящ. с. Овсцова	3
Радугинъ Ѳ. свящ. с. Василькова	3	Семеновскій К. свящ. с. Богословскаго въ назаровѣ	3
265. Разумовъ К. свящ. с. Рождествена въ озерахъ	3	Серафимъ игумень Ростов. Петровск. мон.	—
Разумовъ П. свящ. села Спасскаго на Волгѣ	3	295. Скворцовъ А. свящ. с. Шестихина	3
Ракобольскій П. протоіак. Каедр. собора	3	Скворцовъ Л. свящ. с. Пажи	3
Ребровъ Асигкрить свящ. Мышк. соб.	3	Смарагдовъ Е. свящ. и благоч. с. Ла- зорцева Ѳомина	3
Рекъ П. К. Вицегубернаторъ	3	Смарагдовъ Н. свящ. с. Филипповой горы	3
270. Рождественскій І. свящ. с. Троиц- каго въ закулжѣ	3	Сменцовскій Н. свящ. с. Сосыева	3
Розинъ Гр. зашт. свящ. с. Ордина	3	300. Смирницкій І. свящ. и благоч. с. Спасскаго на Корожичнѣ	3
Розинъ П. свящ. с. Ивановскаго на Вексѣ	3	Смирновъ А. свящ. с. Лацкаго	3
		Смирновъ А. свящ. Норекой Благовѣщ. ц.	3
		Смирновъ В. свящ. с. Санникова	3
		Смирновъ П. свящ. с. Губачева	3
		305. Смирновъ П. свящ. с. Николь- скаго на тропѣ	3
		Смирновъ П. свящ. с. Воржи	3

Смирновъ П. протоіерей Угличскаго Рубл. собора	3	Срѣтенскій Авр. свящ. Угличскаго жен-Рубл. скаго монастыря	3
Смирновъ Фед. Наум. Рыбинскій купецъ	3	Срѣтенскій Евл. свящ. с. Телякова	3
Соборъ каедральный Ярославскій	5	Стратилатовъ Н. свящ. с. Знаменскаго	3
310. Соборъ Богоявленскій гор. Любима	3	345. Студитскій А. свящ. с. Курышина	3
Соборъ Успенскій гор. Мышкина	3	Студитскій К. свящ. Мологск. женскаго монастыря	3
Соболевъ А. свящ. с. Погорѣлки	3	Субботинъ І. свящ. с. Большаго	3
Соболевъ А. свящ. с. Ильинскаго порѣчья	3	Субботинъ К. свящ. с. Георгіевскаго въ Юхти	3
Соболевъ В. свящ. с. Дубровы	3	Судаковъ А. свящ. с. Шипилова	3
315. Соболевъ Е. свящ. Рыбинской Спас- ской церкви	3	350. Сулоновъ Евс. прот. и благоч. Ярославской Вознесенской церкви	3
Соболевъ Ѳ. свящ. с. Сменцева	3	Сферинъ Евг. свящ. с. Фатъянова	3
Соболевъ свящ. с. Станилова	3	Талантовъ Порф. свящ. с. Ѳодорицкаго	3
Соболевъ Ѳ. свящ. с. Харинскаго	3	Тальянцевъ А. свящ. Угличской Благо- вѣщенской церкви	3
Соколовъ А. свящ. с. Кудорова	3	Тверицкій Н. А. членъ окружн. суда	3
320. Соколовъ А. свящ. с. Покровскаго въ ramenъ	3	355. Теляковскій К. свящ. с. Воскре- сенскаго Порѣчья	3
Соколовъ А. свящ. Ростов. Предтеч. ц.	3	Тихвинскій Ник. Андреевичъ протоіерей Яросл. Духовской церкви	—
Соколовъ А. свящ. с. Воскресенскаго порѣчья	3	Тихвинскій А. свящ. с. Каменника	3
Соколовъ А. свящ. с. Воскресенскаго на обнорѣ	3	Тихвинскій І. свящ. с. Никольскаго на Шекенѣ	3
Соколовъ А. свящ. с. Никольскаго въ слободищахъ	3	Тихоміровъ А. свящ. и благоч. с. Про- зорова	3
325. Соколовъ А. свящ. пог. Колягина	3	360. Тихоміровъ Н. свящ. с. Глушиць	3
Соколовъ Вл. свящ. и благоч. с. Великаго	3	Тороповъ А. свящ. Молог. женск. мон.	3
Соколовъ І. свящ. с. Покровскаго въ кадѣ	3	Тороповъ В. свящ. и благ. с. Захарыина	3
Соколовъ Н. свящ. с. Рыбнаго порѣчья	3	Троицкій А. свящ. и благоч. с. Устья	3
Соколовъ П. свящ. и благоч. Рыб. собора	3	Троицкій А. свящ. и благ. с. Невѣркова	3
330. Соколовъ П. свящ. с. Раздумова	3	365. Троицкій А. свящ. с. Стогинскаго	3
Соколовъ Сильв. свящ. Ярослав. клад. ц.	3	Троицкій А. свящ. с. Кривца	3
Соколовъ Ѳ. свящ. с. Никольскаго въ Кормѣ	3	Троицкій Н. свящ. с. Покровскаго на Сити	3
Соловьевъ І. прот. Ярослав. Спасопроб. ц.	3	Троицкій І. свящ. и благоч. с. Василь- евскаго въ Юхти	3
Соловьевъ М. свящ. Мологскаго жен- скаго монастыря	3	Троицкій В. свящ. с. Николо-Замошья	3
335. Соловьевъ Н. свящ. с. Коприна	3	370. Троицкій Н. свящ. и благоч. с. Космодемьянскаго	3
Соловьевъ Н. свящ. с. Новаго	3	Троицкій Н. свящ. с. Шуморова	3
Соснинъ І. свящ. с. Рыжикова	3	Троицкій П. свящ. и благоч. с. Новаго	3
Соснинъ Н. свящ. Рыбинскаго собора	3	Урусовскій М. свящ. с. Флоровскаго	3
Спасскій А. свящ. с. Татищева погоста	3	Успенскій А. свящ. Мышкинск. собора	3
340. Спасскій А. свящ. с. Васильевскаго въ Юхти	3	375. Успенскій Д. свящ. с. Сулости	3
Сперанскій І. прот. каедральн. собора	5		

Успенскій М. свящ. и благоч. с. Воскресенскаго на Касти	3
Успенскій П. свящ. с. Архангельскаго въ бору (внесъ въ прош. году)	3
Успенскій Н. свящ. и благоч. с. Воскресенскаго на Обнорѣ	3
Успенскій П. свящ. и благоч. с. Спасскаго на лому	3
380. Успенскій Ѳ. свящ. Ярослав. Предтечевской церкви	3
Устиновъ Дм. Петров. Петровскій куп.	6
Ушаковъ А. свящ. Ярослав. Варварин. ц.	3
Ушаковъ А. свящ. с. Подъяблоннаго погоста	3
Ушаковъ К. свящ. Ярослав. при больницѣ Земства церкви	3
385. Ушаковъ С. свящ. Ростов. Демьянскоѣ церкви	3
Фаворитовъ І. свящ. с. Осенева	3
Фадеевъ Н. свящ. и бл. с. Андреевскаго Филагрievскій С. свящ. с. Николо-пенья	3
Филандровъ А. свящ. с. Архангельскаго 390. Флоридовъ Н. свящ. с. Троицкаго на Устьѣ	3
Флоровскій Влад. свящ. с. Огаркова	3
Хабаровъ Ник. Алекс. столон. Консисторіи за 1886 и 1887 г.	6
Хрусталева Ал. свящ. с. Ильинскаго Херсонскій Вл. свящ. с. Павлова	3
395. Хмѣльницкій А. свящ. с. Макарова Царевскій К. свящ. и благоч. с. Никольскаго	3
Церковь села Петровскаго на Ухрѣ	3
Церковь села Некоуза	10
Церковь села Николо-Замошья	8
400. Церковь села Спасскаго на Ильи	4
Церковь села Косьмодемьянскаго	3
Церковь села Дмитриевскаго	3
Церковь села Правдина	3
Церковь села Парфентьева	3
405. Церковь села Колегаева	4
Церковь села Станидова	4
Церковь села Рожалова	5
Чистосердовъ К. свящ. с. Никольскаго въ слободахъ	3
Чистосердовъ М. свящ. с. Рождествена	3
410. Шаховъ Н. К. Петровскій купецъ Шестаковъ В. свящ. с. Богородскаго	3
Шестернинъ І. свящ. кладб. ц. города Любима	3
Ширяевъ І. прот. Рыбинскаго собора	3
Ширяевъ Н. свящ. с. Благовѣщенскаго на холму	3
415. Шобановъ К. М. церк. стар. с. Ивашкова	3
Шумилинъ А. свящ. Ростов. Николоподозер. ц.	3

Шумилинъ П. свящ. и благоч. Ростов. Рубл. Лазар. ц.	3
Шуровъ С. Д. Ярослав. купецъ	3
Эволдовъ А. свящ. с. Борголышкина	3
420. Эдомскій А. свящ. с. Горинскаго	3
Юрцевъ П. прот. Романоборисогл. Воскресен. собора	5
Ярославскій А. свящ. Дан. Преображ. ц.	3
Ярославскій К. свящ. Углич. женск. м.	3
Якимовскій В. свящ. с. Воздвиженскаго	3
Яновскій А. прот. Ярослав. Спасанагор. ц.	3
Ѳедотовъ И. Н. отст. полковникъ	3
427. Ѳивейскій П. прот. Ростов. собора	6
Вновь прибывшіе члены:	
Золотаревъ А. свящ. Рыбин. Георг. ц.	3
Соловьевъ Д. свящ. Рыбинск. Крестовоздв. церкви	3

По 1 февраля 1887 года состоитъ за седьмой Комитетскій годъ:

1) Членовъ Миссіонерскаго Комитета безпечившихъ взносы единовременными вкладами двадцать восемь—28.

2) Членовъ дѣйствительныхъ, обязавшихся ежегодными взносами, четыреста двадцать девять—429.

Къ вышеозначенному числу февраля 1887 г. всѣхъ миссіонерскихъ суммъ находится въ кассѣ Комитета шесть тысячъ двѣсти восемнадцать рублей двадцать девять коп.—6218 р. 29 к.

Означенныя комитетскія суммы обращены въ процентныя бумаги и находятся на храненіи въ Ярославскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, или же обращаются въ томъ же отдѣленіи банка, по текущему счету, по мѣрѣ поступления ихъ въ кассу Комитета.

Поименованные въ семь спискѣ подъ литерою В. члены, изъявившіе желаніе дѣлать ежегодные взносы на святое дѣло Миссіонерства, имѣютъ повторить свои обязательныя взносы, а также, буде пожелають, и добровольныя жертвованія послѣ 19 февраля 1887 года, съ наступленіемъ восьмага года существованія Ярославскаго Миссіонерскаго Комитета.

Всѣ членскіе взносы и единовременныя жертвованія должны быть адресованы „въ Ярославскій Миссіонерскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества“.

О всѣхъ поступающихъ въ Комитетъ суммахъ по мѣрѣ поступления ихъ, будетъ печатаемо въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Редакторъ Прот. І. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Борьба

*язычества противъ христіанства въ
первые три вѣка исторіи христіанской
церкви.*

Такъ уже Богу было угодно, чтобы насажденная Словомъ Его на землѣ церковь была церковью воинствующею, церковью постоянно возбуждающею вражду противъ себя, церковью преслѣдуемою: чрезъ это самое она всегда нуждается была защищаться и должна была оправдывать самое право на свое существованіе. Уже самъ Учредитель церкви сказалъ ей, что *не пришелъ Онъ миръ принести на землю, а мечъ* (Мѣ. X, 34). Поэтому и самого Его во время земной Его жизни на каждомъ шагѣ окружали враги и Онъ почти ежедневно долженъ былъ противъ нихъ защищаться. Въ извѣтахъ, взводившихся то на образъ Его жизни, то противъ Его ученія перекрещивались разнообразнѣйшія обвиненія. Соединились противъ Него фарисеи, саддукеи, иродяне, коротко сказать все религіозныя и политическія партіи, лишь бы всю Его жизнь представить преступною, а Онъ? Онъ со всею неутомимостью Божественнаго долготерпѣнія снисходилъ на защиту своихъ дѣлъ и своего ученія. Поэтому-то и основанная Имъ въ пространствѣ и времени церковь уже съ самыхъ первыхъ поръ своего бытія на

землѣ стала подвергаться нападеніямъ и должна была защищать себя; иначе она не могла бы быть и образомъ своего Основателя-Богочеловѣка, не могла бы и оправдывать своего положенія въ мірѣ, не могла бы раздѣлять и славы своего Главъ. Борьба посему всегда составляла одну изъ характеристическихъ чертъ исторіи церкви. Уже Оригенъ говорилъ въ свое время: „На Иисуса постоянно взводятъ обвиненія; причина этого не престающая злоба людей; но Онъ и нынѣ защищается противъ этихъ обвиненій“ (Contra Cels. praef. 2.). Въ самомъ дѣлѣ въ теченіе 18 столѣтій своего существованія сколько борьбы выдержала церковь противъ язычества, противъ магометанства, противъ нападеній на нее науки! Но противорѣчіе не умираетъ. Оно только другое имя принимаетъ, новое оружіе изобрѣтаетъ, и часто церковь была ставима въ необходимость защищаться предъ цѣлою коалиціей грозившихъ ей враждебныхъ силъ, почему? Политическая экономія объявляетъ, что церковь враждебна прогрессу, не признаетъ либеральныхъ формъ жизни; итакъ прочь съ ней. Критика утверждаетъ, что церковные документы, ея священныя книги, не выдерживаютъ провѣрки. Наука жалуется на церковь, что она подавляетъ разумъ; и все эти нападки ведутся съ такой страстностью, какой не возбуждаетъ никакая другая полемика. Почему же такъ? Потому, что преимущественно

религія составляет важнѣйшее дѣло каждаго челоука, независимо отъ того признаетъ онъ это или нѣтъ. Никто не можетъ относиться къ церкви индифферентно; всякъ ее или любить или ненавидитъ. Нейтралитетъ между ней и ея врагами—химера; люди и сами того не желая и не вѣдая примыкаютъ или къ ней или къ партіи къ ней относящейся враждебно. Этимъ объясняется, почему и наше столѣтіе, въ дѣлахъ религіи причисляющее себя къ индифферентнымъ, имѣетъ весьма большое количество умовъ, занимающихся вопросами религіозными. Какъ бы ни глубоко какой вѣкъ погружался въ матеріальное,—а таковъ нашъ вѣкъ,—какія бы ни сочинялъ онъ программы реформъ, къ какой бы партіи кто ни примыкалъ, какъ бы всецѣло ни занялъ былъ желѣзнодорожнымъ дѣломъ, пароходами, банковыми и биржевыми оборотами: религія постоянно зоветъ совѣсть со всѣми ея проблеммами предъ свой трибуналъ. Какъ часто приходится и тамъ и здѣсь слышать, что время религіозныхъ споровъ прошло! Но возьмите любую газету въ руки и окажется, что религіозные споры занимаютъ въ ней главное мѣсто. И это неизбежно. Позади крупныхъ вопросовъ, коими умы общества и отдѣльных индивидуумовъ заняты бываютъ въ данное время, скрывается вопросъ религіозный, дающій полное значеніе и всѣмъ другимъ вопросамъ. Поэтому всѣ, и равнодушные и неравнодушные, озабочиваются дѣломъ религіи, нападаютъ на нее или защищаютъ ее, ненавидятъ или чтятъ: она вѣдь представляетъ собою первый и единственно-безсмертный интересъ челоука. Нечего оттого смущаться, если тамъ или здѣсь возгорается борьба противъ церкви, грозящая ей изглаженіемъ: такъ было изначала, такъ и будетъ; духъ жи безъ перерыва строить противъ истины козни. Различіе лишь въ томъ, что каждая историческая эпоха этому постоянному антагонизму противъ церкви придаетъ новый характеръ: мѣняются внѣшнія отношенія и условія, а самый этотъ антагонизмъ постоянно остается однимъ и тѣмъ же, самому себѣ равнымъ, потому что на встрѣчу истинѣ всегда выступаютъ отрицаніе и ненависть. Поэтому-то

обращаясь къ временамъ и первенствующей церкви мы видимъ, что появленіе ея въ мірѣ тотчасъ же вызвало вражду къ ней; она должна была бороться за свое существованіе, хотя и вышла изъ этой борьбы побѣдоносно. *Пришелъ къ своимъ*, говоритъ евангелистъ Іоаннъ, *и свои Ею не приняли* (I, 11); іудейство отвергло своего Мессію. Но *и міръ языческой Ею не позналъ* (I, 10), выставивъ противниками церкви своихъ дипломатовъ, свою государственную власть, своихъ императоровъ, свою науку и народъ, эти три великія силы, собою образующія общественную жизнь.

О враждѣ противъ новоосновывавшейся христіанской церкви со стороны языческаго правительства мы уже имѣли случай говорить (см. Яр. еп. вѣд. 1884 г. №№ 5, 6, 8 и 9); вражда эта можетъ быть представлена шире, въ качествѣ борьбы не только языческаго правительства противъ возникавшей церкви, но въ качествѣ борьбы и всего интеллигентнаго язычества противъ нея и борьбы народа. Борьба эта и для нашего времени не только чрезвычайно занимательна, но и поучительна.

Итакъ что же такое литераторамъ Римской имперіи, преимущественно историографамъ ея и философамъ, особенно не нравилось въ юной христіанской церкви; что заставило ихъ выступить на борьбу противъ нея? А выставлены были язычествомъ въ качествѣ этихъ защитниковъ его люди все талантливые, богатыри и витязи духа, представлявшіе собою вѣнецъ вѣка и своихъ земель: нужно за ними признать эти достоинства. Но въ нихъ же скрывалась и причина ихъ вражды противъ христіанства, потому что именно умъ и талантливость всего склоняе обь истинѣ судить преимущественно съ внѣшней ея стороны, обращать вниманіе на авторитетъ. Какъ часто еще и до сихъ поръ бываетъ, что духовное превосходство бываетъ причиной ученой гордости, самодовольства, которое не хочетъ подчиняться внѣшнимъ правиламъ. Гордость всегда была и останется великимъ искушеніемъ для науки. Какъ ни жестко это, но историческіе факты объяснимы только изъ нравственныхъ причинъ и только эти по-

слѣднія должны быть принимаемы здѣсь въ расчетъ. Посему ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что языческой литературой христіанство было принято съ такимъ живымъ противорѣчіемъ: христіанство ставило себя вѣдь выше всякой интеллигенціи, желало отъ этой признанія за нимъ откровенія свыше и вовсе не расположено было ограничиваться малымъ числомъ послѣдователей; напротивъ оно стремилось стать религіей всего міра.

Чѣмъ же потому эти великіе умы язычества болѣе всего возмущались въ христіанствѣ? То правда конечно, что законъ Евангельскій изъ за своихъ строгости и заботы побороть въ человѣкѣ всѣ дурныя инстинкты не могъ нравиться язычникамъ и долженъ былъ вызывать въ нихъ сильнѣйшее ему противодѣйствіе; но это нерасположеніе къ христіанству и отвращеніе отъ него свойственно было не только людямъ науки, но и народу; и то обстоятельство, что христіанство восторжествовало надъ обоими этими человѣчески-непобѣдимыми препятствіями, представляетъ собою одно изъ вѣскихъ доказательствъ Божественности христіанства. Въ оппозиціи христіанству со стороны языческой литературы характеристичнымъ оказывается однакоже не это, а то, что христіанство наиболѣе чувствительнѣйшимъ образомъ оскорбляло собой и уязвляло аристократичность языческаго чувства, предлагая одну и ту же вѣру и интеллигенціи общества и простому народу, этимъ непросвѣщеннымъ толпамъ его и черни (*φαιλος ὄχλος*, *vulgus*). „Что это за религія, восклицалъ Цельсъ, около средины 2-го столѣтія; шерсточки, валяльщики, башмачники, невѣжественнѣйшіе изъ людей и необразованные состоятъ ея проповѣдниками; между женщинами и дѣтьми они ищутъ прозелитовъ“ (*Orig. c. Cels. III, 17*). Этимъ всего болѣе возмущалась гордость людей изъ высшихъ сословій общества; примкнуть къ вѣрѣ толпы народныхъ, въ этомъ отношеніи смѣшаться съ ними, это, — думалось аристократамъ ума, — равнозначительно съ объявленіемъ себя невѣждами; это значило стоять на нисшей степени образованности, заявить о недостойной слабости своего характера.

Въ самомъ дѣлѣ въ школахъ Греціи и Рима съ давняго времени было принято положеніе, что есть два рода религіи, одна для народа, другая для ученыхъ. Подъ религіей для черни разумѣлись мифологическія преданія и официальный культъ; религіей людей посвященныхъ въ литературу и философію считалась свобода стоять выше этихъ басней, скрупулезности и мнительности. Не то по этому послѣднему вѣроязповѣданію значило это, что человѣкъ образованный на практикѣ не обязанъ сообразоваться съ предписаніями національной религіи: и человѣкъ интеллигентный наблюдалъ оныя нравѣ съ каждымъ; но при этомъ онъ оставлялъ за собою право по исполненіи извѣстныхъ религіозныхъ церемоній смѣяться надъ тѣмъ въ кругу своихъ друзей. Такъ Цицеронъ довольно грубо излагаетъ на этотъ счетъ свою теорію во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій (*Divin. II, 12, 35, 50; de nat. Deor., III, 32; de Inventione I, 29 etc.*). Но ея не онъ одинъ держался. Это различеніе вѣры ученыхъ отъ вѣры массъ народныхъ за немногими исключеніями встрѣчается у всѣхъ языческихъ писателей. Платонъ даже и не допускаетъ, чтобы народъ въ дѣлахъ религіи когда либо могъ выше стать простаго мнѣнія, смѣшенія истины и лжи; а Александрійскіе ученые, особенно Плотинъ, весьма презрительно отзываются о рабочемъ и ремесленномъ классѣ народа, который всегда дедалекъ будетъ отъ содержанія истины (*Ennead., II, 1. X. c. 9*). Изъ этого же чувства гордости исходилъ и Варронъ, когда богословіе раздѣлялъ на поэтическое, или гражданское для простаковъ и глупцовъ и на естественно-научное для мудрыхъ (*S. August. de civ. Dei, l. VI c. 5 sq.*). Въ глазахъ Полибія и Страбона религія есть лишь полицейское орудіе сдерживать страсти массъ народныхъ, — пугало, до коего людямъ образованнымъ нѣтъ никакого дѣла. „Законодатели, говорить первый изъ нихъ, должны пользоваться этимъ средствомъ, дабы установить предѣлы насиліямъ народа и чрезъ внушеніе ему страха предъ вещами невидимыми повелѣвать имъ“ (*Hist. gen. 1. 6. c. 56*). „Женщинъ и простой народъ, писалъ Страбонъ во

времена Августа, не расположишь къ кротости и благочестію философскими лекціями; приходится тутъ пособлять себѣ распространеніемъ между ними суевѣрія съ свойственнымъ ему запасомъ басней и разказовъ о чудесахъ...; законодатели должны маскироваться этимъ средствомъ, чтобы дѣтски-простой народъ устрашать; иначе онъ слишкомъ неразумителенъ" (Geograph. I. 1. c. 2). Вотъ принципы, въ силу коихъ образованный классъ язычества выдѣлялъ себя ихъ среды народныхъ массъ, этимъ предоставляя вѣру, а за собой удерживая почти неограниченную свободу мнѣнія. Мысль, что люди науки и образованные когда либо встрѣтятся съ народомъ въ общей вѣрѣ, противорѣчила всему образу мыслей и воззрѣній языческаго высшаго общества; она казалась ему по меньшей мѣрѣ глупостью.

Оттого когда христіанство, вышедшее изъ рядовъ простаго народа, первоначально провозглашавшееся предъ нимъ и въ средѣ его находившее себѣ послѣдователей, затѣмъ выступило предъ лице языческаго общества съ возвышеніемъ своей задачи всю интеллигенцію, и крупную и мелкую, объединить и плѣнить подъ владычествомъ одной и той же вѣры, можно себѣ представить какимъ наивчувствительнѣйшимъ образомъ оно уязвило этимъ гордость ученыхъ древняго міра. „Какъ, что! Какіе-то простолюдины изъ Палестины, варвары, незнакомые съ наукой и искусствомъ Эллиновъ, претендуютъ на диктовку закона образованнымъ людямъ Греціи и Рима, излагаютъ предъ ними ученіе одинаковое и для господъ и для рабовъ, для людей образованныхъ и для народа: что за вздоръ! Да еще и надежду они высказываютъ при этомъ, что весь міръ преклоняетъ къ ногамъ распятаго Бога: что за безуміе! Нѣсколькими книгами малоцѣннаго содержанія, написанными въ средѣ презрѣннѣйшаго изъ народовъ земли, мечтаютъ эти оборванцы замѣнить Гомера и Платона: какая наглость! Откуда же и выйти было этой новой сектѣ, какъ не изъ Іудей, этого притона и логовища всякаго рода суевѣрій! На эту горсть фанатиковъ не слѣдовало бы обращать и вниманія; она слишкомъ презрѣнна, еслибъ не была для культуры такъ опасна“.

Такъ и подобнымъ образомъ умничали въ языческомъ мірѣ люди, считавшіе себя за привилегированную интеллигенцію. Въ общемъ отношеніе къ христіанству первоначально граничило съ индифферентизмомъ и презрѣніемъ. Съ того самаго мгновенія, какъ Евангеліе предстало предъ язычествомъ не въ качествѣ и не въ видѣ философской системы, какъ оно снизошло до народа, злѣсь ища себѣ прозелитовъ, съ этого самаго мгновенія для образованныхъ людей язычества отношеніе къ нему было дѣломъ рѣшеннымъ: „еще одной нелѣпостью обогатился листъ людскаго суевѣрія“. По истинѣ не лѣзя достаточно надивиться этому легкомыслію древняго образованнаго міра. Но чтобы понять эту неисцѣльную болѣзнь хотя и не всѣхъ, то все-же большинства образованныхъ людей древняго язычества слѣдуетъ присмотрѣться хотя однимъ глазомъ къ аналогичнымъ явленіямъ въ современномъ намъ обществѣ. Языческіе ученые различали два рода религіи, религію народа, этаго вѣчнаго ребенка, который неспособенъ достичь свободы зрѣлаго возраста, и потому постоянно долженъ состоять подъ опекой у людей образованныхъ, — и религію свою, людей духовно эмансипированныхъ. А сего дня, по истеченіи 18 столѣтій отъ начала христіанства, развѣ не развивается подобныхъ же, весьма для большинства человѣческаго рода не лестныхъ претензій? Развѣ не среди насъ живутъ философы, съ гордой миной положительную вѣру предоставляющіе массамъ простаго народа, а за собой удерживающіе привилегію свободной мысли? Не между нами ли вращается множество то молодыхъ то зрѣлыхъ людей, милыхъ и любезныхъ, корчащихъ изъ себя аристократовъ мысли, образующихъ изъ себя нѣкоторую малую олигархію, которая съ нѣжнымъ сожалѣніемъ относится къ неразвитости, умственной и нравственной слабости массъ народныхъ? Не наблюдаются ли нынѣ тамъ и здѣсь попытки утверждать, что между простыми и образованными классами людей есть необходимое раздѣленіе, обусловленное свободой однихъ отъ вѣры въ откровенную догму и малоразвитостью другихъ, не могущихъ обойтись безъ этой вѣры? Развѣ не довольно распространено нынѣ мнѣніе Ре-

пана, что одни классы народа естественно отличаются высотой своего умственного развитія, умственной жизнью въ высшихъ сферахъ, куда возносить ихъ критика:—а другіе остаются лишь при элементарномъ воспитаніи, души въ оное увлеченныя принижующемъ? Не тотъ ли же Ренанъ различаетъ исключительное положеніе человѣка, когда онъ живетъ мыслительной жизнью, и положеніе обыкновенныхъ смертныхъ, когда простачки изъ людей, опредѣляясь своими естественными инстинктами, не замѣчаютъ, что причина презрительнаго, даже опаснаго положенія ихъ заключается въ твердо установленной догмѣ? По истинѣ ни одинъ языческій философъ никогда еще не отзывался такъ пренебрежительно о религіозной восприимчивости массъ народныхъ; и если представить, что это гордое сожалѣніе высказано о религіозности и величайшихъ умовъ, то дѣйствительно нужно молоко имѣть въ своихъ жилахъ, а не кровь, чтобъ не увлечься гнѣвомъ. Нѣтъ, между знаніемъ и вѣрой нѣтъ никакихъ преградъ; предметомъ обоихъ состоитъ истина. Нѣтъ, не двѣ религіи существуютъ, одна для народа, а другая для ученыхъ, а одна; всѣ люди имѣютъ одно и тоже происхожденіе, всѣмъ имъ свойственна одна и таже природа, одно и тоже имѣютъ они назначеніе, однимъ и тѣмъ же путемъ они должны слѣдовательно и Бога достигать. Нѣтъ, огромнаго большинства человечества Богъ не обрекъ на вѣчное блужданіе среди обмановъ къ выгодѣ нѣсколькихъ привилегированныхъ, кои усвояютъ себѣ монополію истины. Если высшая степень образованности ученому облегчаетъ познаніе истины, то она же при этомъ подвергаетъ его и соблазнамъ заблужденія; вмѣсто развитости ума народу свойственъ здравый смыслъ; и истина каждому доступна, кто ея ищетъ прямодушно. Прочъ слѣдовательно съ этими исключеніями, какъ скоро дѣло касается высшаго блага людей; прочъ съ этими категоріями, коими лишь для нѣкоторыхъ устанавливается привилегія, а всѣмъ начинается несправедливость! Человѣчество одно; одна должна быть и религія у него. Христіанство значитъ есть истинная религія человѣ-

чества, потому что никого оно не исключаетъ отъ участія въ наслѣдіи Божіемъ и потому, что оно всѣхъ безъ различія, знатныхъ и незнатныхъ, ученыхъ и необразованныхъ, допускаетъ къ содержанію одной и той же истины.

Страшный судъ.

Предметомъ страшнаго, послѣдняго суда надъ міромъ будутъ всѣ дѣла людскія, слова и мысли.

Что судимы будутъ на этомъ судѣ всѣ дѣла людскія, какимъ люди отдавались во время земной своей жизни, это утверждаетъ премудрый Соломонъ, восклицая: *Всякое дѣло Богъ приведетъ на судъ* (Еккл. XII, 14). Св. Павелъ учитъ, что *каждый на этомъ судѣ Христовомъ получитъ соответственное тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое* (2 Кор. V, 10).

Но что на этомъ судѣ будутъ судимы и слова, свидѣтельствуешь о семъ самъ Христосъ, предопредѣленный судія, напоминая такъ: *Говорю же вамъ, что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда, ибо отъ словъ своихъ оправдаешься и отъ словъ своихъ осудишься* (Мѣ. XII, 36, 37).

О судѣ сердечныхъ мыслей пишетъ Апостоль: *Господь освѣтитъ скрытое во мракъ и обнаружитъ сердечныя намъренія* (1 Кор. IV, 5).

Сокрытое нынѣ отъ глазъ нашихъ на этомъ судѣ обнаружится, и что тайной было отъ міра, то предъ всѣми тогда откроется.

На судбищахъ этого міра вещей сокровенныхъ обыкновенно не судятъ: *De occultis non judicat praetor*; на судѣ же страшномъ будетъ не такъ. Это не только потому, что отъ всемірнаго судіи, Христа, ничто не можетъ остаться сокрытымъ, но и потому, что Онъ ничего не захочетъ оставить въ тайнѣ, дабы предъ всѣми открылась нелицепріятность суда Его надъ безбожными и нечестивыми.

Сокрытое въ глубинахъ души честолюбіе, скупость, сластолюбіе, несправедливости, обжорство и пьянство, враждебность образа мыслей, все, все будетъ предъ всѣми открыто и обнажено. Тогда откроется, стоялъ ли Іудей за Бога и Его славу, или же только о себѣ хлопоталъ;

постилась ли Иезавель во имя Божіе или желая завладѣть виноградникомъ невиннаго Навуея; тогда объявится, хотѣлъ ли Иродъ дѣйствительно поклониться Христу или замышлялъ умертвить Его и въ зачаткахъ подавить Его царство.

Теперь дѣла человѣческія и слова оказываются какъ бы красками, которыхъ ночью нельзя бываетъ отличить другъ отъ друга; а когда настанетъ день суда, взаимное ихъ различіе явится во всемъ своемъ неприкровенномъ свѣтѣ. Падетъ на мѣръ лучъ чрезвычайнаго свѣта и станетъ явнымъ и общеизвѣстнымъ какъ внутреннее человѣка, такъ и вѣншее, примутъ соотвѣтственный образъ и слова людскія и дѣла и мысли.

Уже теперь ужасается человѣкъ, когда объявляются сердечныя его мысли и когда предъ всѣми обнаруживается то, чѣмъ занятъ онъ бываетъ въ закоулкахъ: какими же испугомъ и ужасомъ объята будутъ многіе, многіе, когда въ день всемірнаго суда предъ всѣмъ міромъ обнаружится вся отвратительность мыслей и желаній, гнѣздившихся въ сердцѣ нечестивца, вся гнусность и постыдность грѣховъ, практиковавшихся во тьмѣ и которыхъ теперь отринутъ онъ будетъ не въ состояніи, но долженъ будетъ въ нихъ открыто признаться!

И между тѣмъ какъ грѣхи и постыдность всего образа мыслей и дѣйствій людей нечестивыхъ и нераскаянныхъ будутъ раскрыты частію для того, чтобы предъ всѣми явилась праведность этого суда, частію для публичнаго посрамленія нечестивцевъ: проступки и грѣхи людей благочестивыхъ и вѣрныхъ, допущенные ими или до обращенія или послѣ онаго, но въ коихъ они сердечно раскаялись и о прощеніи коихъ ради заслугъ Христа Іисуса они молили Бога, эти грѣхи ихъ и проступки будутъ брошены во глубину моря и о нихъ не вспомнется ни единою чертою.

Судъ произнесенъ будетъ на основаніи того, какъ люди на этой землѣ жили.

Пребывшіе въ вѣрѣ и свою вѣру доказавшіе дѣятельно дѣлами любви, какъ благословенные самимъ небеснымъ Отцомъ ихъ, будутъ введены

въ царство вѣчной славы и чести. Къ этимъ святымъ людямъ, избраннымъ и возлюбленнымъ Богомъ, будетъ обращено благодатное слово Судьи: *Приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра* (Мѡ. XXV, 34). *И пойдутъ они въ жизнь вѣчную* (Мѡ. XXV, 46).

Что пойдутъ они туда съ радостію и ликованиемъ, это само собой понятно. Они пойдутъ *на бракъ Лица* (Апок. XIX, 7), *въ обители міра, въ селенія безопасныя, для покоя невозмутимаго* (Ис. XXXII, 18), *гдѣ будетъ радость вѣчная надъ ихъ главами, а печаль и vzdыганіе откуда будутъ удалены* (Ис. XXV, 10).

Какой глубокой сердечной радостію проникается невѣста, идя въ домъ жениха, гдѣ предстоитъ ей совмѣстное съ нимъ жителство! Каждая душа вѣрующая есть невѣста Христова, съ коей Онъ вступаетъ въ бракъ на вѣки. Какія же радость, блаженство и ликование обнимутъ эту душу, когда она въ сопровожденіи и въ сонмѣ святыхъ Ангеловъ введена будетъ въ неизъяснимо—прелестный брачный чертогъ небесный! Этой радостію, этимъ неземнымъ веселіемъ, этимъ ликованиемъ да полна будетъ во Христѣ уже теперь душа вѣрная. Да даруетъ Онъ ее послѣ сей жалкой жизни каждому и всѣмъ нашимъ приснымъ, любезнымъ нашему сердцу!

Жившіе же и умершіе въ невѣріи и нераскаянности или же днемъ страшнаго суда застигнутые на такой жизни услышать отъ Судьи осуждающее ихъ слово и толпами пойдутъ во адъ.

О, ужасное то слово, слово, которое на безбожныхъ большимъ ужасомъ отзовется, чѣмъ еслибы всѣ молніи небесныя со всей имъ свойственной силой на нихъ ниспустились и не жели всѣ удары громовъ небесныхъ еслибы ихъ голову поразили! О, ужасное то слово, которое взойдетъ нѣкогда на разгнѣванные уста великаго Судьи: *Отойдите вы отъ меня, дѣлашіе беззаконія* (Мѡ. VII, 23); *идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его* (Мѡ. XXV, 41)!

Какъ ужасно будетъ для толпъ осужденныхъ

это, что по слову праведнаго суди, Христа Иисуса, они навѣки должны будутъ выдѣлиться изъ среды избранныхъ Божиихъ, отдѣлиться отъ святыхъ Ангеловъ, пойти въ пылающее огнемъ горнило ада, гдѣ они въ пламени и сѣрѣ будутъ мучиться вѣчно день и ночь!

Ужасные крики и вопли раздались, когда разверзлась земля подъ ногами возмущившихся Корея, Даана и Авирона и поглотила ихъ и съ ихъ семьями живыми. Еще ужаснѣе будетъ крикъ осужденныхъ на вѣчныя муки, когда дышущій огнемъ и горящей сѣрой адъ широко раскроетъ пасть свою и поглотитъ всѣхъ, кои отданы будутъ на жертву ему! *И дымъ мученія ихъ будетъ восходить во вѣки вѣковъ и не будутъ имѣть покоя ни днемъ ни ночью* (Апок. XIV, 11). *И червь ихъ не умретъ и огонь ихъ не угаснетъ: и будутъ они мерзостію для всякой плоти* (Ис. XLVI, 24). Цѣлую вѣчность они будутъ терпѣть наказаніе, вѣчно будутъ погибать (2 Сол. I, 9). Цѣлую вѣчность, ахъ, это слишкомъ долго!

Цѣлую, нескончаемую вѣчность мучиться въ аду, въ этомъ озерѣ безъ дна, пропасти безъ конца, полной невыносимаго зловонія и непереносимыхъ скорбей, среди вѣчной тьмы, беспорядочности и колебаній, въ этомъ пыточномъ застѣнкѣ, въ этой бездонной ямѣ вѣчной смерти, въ этомъ страшно печальномъ домѣ сатаны, въ этомъ домѣ непрестаннаго плача душъ, лишившихся неба, въ этой раскаленной печи съ сожигаемыми плевелами: это ужасно. Ужасно будетъ быть въ этой пылающей клѣткѣ вмѣстѣ съ духовными львами и медвѣдями, проникнутыми сатанинскимъ образомъ мыслей людьми, въ этомъ стойлѣ козловъ и свиней, въ этой живодернѣ околѣвшихъ собакъ, гдѣ онѣ вѣчно обдираемы будутъ, въ этой падалишной ямѣ вмѣстѣ со всѣми тѣми, кои подобно скотамъ безъ покаянія попадать будутъ въ нее, въ этомъ гнѣздѣ змѣй, скорпіоновъ и драконовъ, пресмыкающихся душъ, въ этой пустынѣ, наполненной огненными змѣями, въ коей мѣднаго змія, взгляды на котораго исцѣлялъ бы укушенныхъ, водружено уже не будетъ. Ужасно будетъ быть въ этой, по изображенію св. Ки-

рилла Иерусалимскаго, землѣ смерти, гдѣ нѣтъ никакой жизни; въ этомъ царствѣ тьмы, гдѣ нѣтъ свѣта; въ этомъ печальнѣйшемъ ущельи, не представляющемъ никакихъ радостей; гдѣ всѣ отверженные отъ лица Божія пребывая лишь вздыхаютъ, но не находятъ уха, которое милосердо отозвалось бы на ихъ вздохи; въ этихъ глубинахъ, изъ коихъ раздаются жалобные крики, которыми однакоже на милость никто не преклоняется; гдѣ всѣ просятъ, а никто просьбъ этихъ не слышитъ и куда не придти спасающій; гдѣ всѣ остаются покинутыми и не находятъ утѣшителя.

Каждый, каждый долженъ памятовать объ этомъ, имѣющемъ разразиться со временемъ надъ всѣми страшномъ судѣ и каждый здѣсь на землѣ долженъ жить такъ, чтобы въ толпахъ людей отверженныхъ отъ лица Божія не пойти и не попасть въ адъ, не быть отдѣленнымъ отъ святыхъ Ангеловъ и избранныхъ Божиихъ людей.

Стеклянные мозаическіе иконостасы.

Для нашихъ православныхъ храмовъ по характеру своему и несомнѣнной полезности эти иконостасы заслуживаютъ возможно большаго распространенія.

Наши иконостасы главнымъ образомъ устраиваются изъ дерева, и затѣмъ, смотря по средствамъ устроителей, болѣе или менѣе роскошно золотятся; но какъ бы тщательно золоченіе ни производилось, всетаки оно никогда и нигдѣ не будетъ, да и не можетъ быть долговѣчнымъ, не говоря уже о легкой порчѣ его отъ сырости, пыли, обтиранія и промывокъ не вполне искусною рукой; при лучшихъ даже условіяхъ позолота способна въ нѣсколько лѣтъ потерять свой первоначальный видъ и требовать для своей реставраціи новыхъ и крупныхъ издержекъ. Кромѣ того золоченіе имѣетъ однообразный цвѣтъ и утомительный для глаза тонъ. Цѣлесообразнѣе употребленіе матеріала наиболее прочнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ способнаго воспроизводить художественный рисунокъ съ упот-

ребленіемъ всѣхъ нужныхъ цвѣтовъ и тоновъ. Такимъ матеріаломъ оказывается цвѣтное стекло, отлитое въ нужныя формы (квадратики, треугольнички, кружки, параллелограммы, ко-соугольнички и т. д.) пластинками въ $\frac{1}{8}$ вершка толщины и окрашенное во всевозможные цвѣта, не исключая металлическихъ блесковъ серебра и золота. Эта мозаика укладывается въ назначенномъ для нея мѣстѣ на особый, упорно противостоящій всѣмъ атмосферическимъ вліяніямъ, въ высшей степени твердый цементъ, по данному рисунку, и работа готова. Поддерживать затѣмъ первоначальный видъ такого художественнаго произведенія уже ничего не стоитъ: стекло, какъ извѣстно, въ высшей степени упорно сохраняетъ данную ему при отливкѣ окраску, а удаленіе всякихъ постороннихъ веществъ, какъ-то копоти, пыли и т. п., производится простымъ обмываніемъ его мыльною водою безъ малѣйшаго вреда для картины. Такой мозаичный стеклянный иконостасъ устроенъ прямо на существующей каменной стѣнѣ въ древнемъ (отъ 1739 года) храмѣ, именуемомъ „крестовою церковью“ въ Москов. Богоявленскомъ монастырѣ академикомъ Фартусовымъ. Все устройство иконостаса съ живописью на цинкѣ, съ бронзовыми рамочками, съ изящными сѣверными и южными дверьми и со своеобразно расписанными стеклами въ царскихъ вратахъ, обошлось всего въ 3.500 руб., т. е. столько же, сколько стоитъ самый скромный и незатѣйливый деревянный иконостасъ.

Несмотря на сравнительную дешевизну употребленныхъ матеріаловъ, видъ иконостаса едва ли оставляетъ желать чего либо большаго. Вполнѣ оригинальный рисунокъ, отчетливое его исполненіе, богатство красокъ и особенность новаго матеріала, все вмѣстѣ взятое производить вполнѣ гармоничное, до извѣстной степени торжественное и безусловно приличествую-

щее святости мѣста впечатлѣніе. Нельзя не пожелать успѣха этому начинанію, въ высшей степени своеобразному. Желательно наибольшее распространеніе этого нововведенія.

Г. Фартусовымъ сдѣланы опыты болѣе прочнаго устройства иконостасовъ въ селѣ Марѣинѣ, Моск. губ., въ мѣстномъ храмѣ въ честь иконы пресвятыя Богородицы, именуемой „Утоли моя печали“: онъ устроилъ живописный иконостасъ прямо на каменной стѣнѣ безъ употребленія дерева, наложивъ при этомъ рисунки, дошедшіе къ намъ „по преданіямъ древности“. Изъ другихъ его работъ извѣстны: работы по реставраціи иконостасной живописи временъ отчасти царя Алексѣя Михайловича, а отчасти императрицы Елисаветы Петровны, произведенныя имъ въ церкви въ честь Казанской иконы Божіей Матери, въ селѣ Полевцинѣ, Москов. губ. Извѣстны также его работы по открытію древней живописи въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, иконописныя работы въ храмѣ Христа Спасителя и т. д.

(Моск. Вѣд.)

Новыя книги:

Руководство къ толковому чтенію *Четвероевангелія* и книги Дѣяній Апостольскихъ. Д. Боголѣпова. Изд. 2-е. 1886 года. Одобрено Учебнымъ при Свят. Синодѣ Комитетомъ. Цѣна 3 рубля. Адресъ: Москва. Преподавателю Духовной Семинаріи Г-ну Сергѣю Никитскому.

Содержаніе.—Борьба язычества противъ христіанства въ первые три вѣка исторіи христіанской церкви.—Страшный судъ.—Стеклянные мозаическіе иконостасы.