

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинариі въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ половиною, а съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 23.

1873 г.

1-го ДЕКАБРЯ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О безотлагательной и безмездной выдачѣ метрическихъ выписокъ, требующихся по дѣламъ воинской повинности.

Дошло до свѣдѣнія Донскаго епархіальнаго начальства, что одинъ священникъ Донской епархіи, по просьбѣ крестьянина Войтенка о выдачѣ послѣдному метрической выписки о рожденіи и крещеніи его сына, необходимой для составленія, при введеніи въ дѣйствіе устава о всеобщей воинской повинности, семейныхъ рекрутскихъ списковъ, отказалъ Войтенку въ выдачѣ просимой выписки, по той причинѣ, что Войтенко; по требованію этого священника, не могъ заплатить ему за выписку рубля серебромъ. Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія, въ исполненіе послѣдовавшей на отношеніи по сему предмету мѣстнаго мирового посредника резолюціи Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, строго предписываетъ всѣмъ

священникамъ Донской епархіи, чтобы они выдавали прихожанамъ своимъ метрическія выписки по дѣламъ воинской повинности и другимъ подобнымъ *безъ всякаго отлагательства и безмездно.*

2) *О продолженіи сбора пожертвованій на построеніе въ С. Петербургѣ храма во имя святителя и чудотворца Николая, въ память въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича.*

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи просилъ консисторію объ уничтоженіи сбора пожертвованій на построеніе въ С.-Петербургѣ храма во имя святителя и Чудотворца Николая, въ память въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, на томъ основаніи, что церковь эта уже устроена и освящена, и потому можетъ обойтись безъ посторонняго пособія своими средствами. Вслѣдствіе сего Донская консисторія объявляетъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, что канцелярія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синола увѣдомила консисторію, отношеніемъ отъ 13 сентября сего года за № 3216, что сборъ на построеніе въ С.-Петербургѣ храма во имя Святителя и Чудотворца Николая можетъ быть прекращенъ не прежде, какъ по восполнѣнію по сему предмету особаго распоряженія.

3) *Объ утвержденіи въ должности благочиннаго въ Новониколаевскомъ благочиніи на слѣдующее трехлѣтіе священника Григорія Гумилевскаго.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что въ Новониколаевскомъ благочиніи, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство

29 октября сего года изволили утвердить въ должности благочиннаго на слѣдующее трехлѣтіе священника слободы Весело-Вознесенской Григорія Гумилевскаго.

4) *Приглашеніе Донскихъ жителей къ пожертвованіямъ на поддержаніе Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, основаннаго въ память Полтавской побѣды.*

Настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, Архимандритъ Іеронимъ, прислалъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, письмо слѣдующаго содержанія:

„Обитель Нѣжинская Благовѣщенская, коей Святѣйшему Синоду недавно благоугодно было назначить меня настоятелемъ, основанная въ началѣ прошедшаго вѣка мѣстоблюстителемъ Патриаршаго престола Стефаномъ Яворскимъ въ память Полтавской побѣды, а слѣдовательно и тѣхъ сыновъ Дона, кои, вѣрные и чести и долгу, вмѣстѣ съ Великимъ Преобразователемъ Россіи, отстояли подъ Полтавою честь и независимость нашей Руси святой,—отъ времени и скудости средствъ, а паче всего отъ частыхъ пожаровъ, коимъ подвергалась, пришла въ крайнее запустѣніе.»

„Въ концѣ прошедшаго вѣка блаженныя памяти Государь Императоръ Павелъ Петровичъ, изъ уваженія къ памяти Великаго своего Предка, двухсотлѣтнюю годовщину рожденія котораго недавно столь торжественно праздновала вся Россія, велѣлъ отпустить изъ Государственнаго Казначейства по тогдашнему весьма значительную сумму (слишкомъ 1600 руб. ассигн.) на возстановленіе обители Нѣжинской; но зданія, построенныя болѣе чѣмъ за полвѣка на отпущенную сумму, въ особенности теплый храмъ монастырскій,

пришли въ совершенную ветхость до того, что губернское начальство положило закрыть монастырскую теплую церковь, что равносильно закрытію монастыря, такъ какъ зимою негдѣ было бы совершать богослуженія.“

„Все сіе побуждаетъ меня обратиться въ Вашему Высокопреосвященству, какъ Архинеастирю Дона, съ покорнѣйшею просьбою предложить Христоробивымъ Донцамъ, между которыми не могутъ же не быть потомки славныхъ побѣдителей Полтавскихъ, подать руку помощи монастырю, основанному въ память ихъ предковъ, поживившихъ жизнь свою подъ Полтавою за вѣру, царя и отечество. Всякое приношеніе, какъ бы ни было оно скудно, обитель Нѣжинская приметъ съ величайшею благодарностью, а имена жертвователей внесетъ въ свои синодики для вѣчнаго поминовенія у престола Божія.“

Вслѣдствіе сего письма Высокопреосвященный Платонъ, посѣтивши въ прошедшемъ августѣ Нѣжинскую Благовѣщенскую обитель и лично видѣвши ея ветхость и нужды, приглашаетъ благочестивыхъ Донцовъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на поддержаніе этой достопамятной обители. Пожертвованія должны адресоваться на имя ея въ г. Нѣжинъ, Черниговскій губерніи.

5) Праздныя священническія мѣста:

1) Перваго Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, при Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго; прихожанъ при сей церкви муж. п. 2817 душъ; причта два; на содержаніе священноцерковнослужителей прихожанами положено жалованья въ годъ 250 руб.; земли особо отмежеванной не имѣется, дома же для причты прихожане обязались выстроить, но оныхъ еще не выстроено;

2) Черкаскаго округа, Новочеркаскаго благочинія, при

Успенской церкви хутора Малоневѣтайскаго; прихожанъ при сей церкви муж. 287, а жен. 257 душъ; причтъ одинъ; на содержаніе священноцерковнослужителей жалованья прихожанами положено въ годъ 250 руб.; домъ для священника имѣется, а земли особо отмежеванной нѣтъ.

Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Именной списокъ лицъ, представившихъ въ сентябръ мѣсяцъ сего года въ Донской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

Получено:

1) Отъ Константиновскаго благочиннаго, Священника Петра Максимова, при рапортѣ отъ 14-го іюля за № 244-мъ, за вычетомъ пересылочныхъ 1 р. 43¹/₂ коп., *сто сорокъ два рубля 34 копейки*, собранныхъ священниками по книжкамъ за настоящій годъ; въ числѣ сихъ денегъ членскіе взносы по 3 р. за настоящій же годъ отъ священниковъ: Раздорской (на Дону) станицы Іакова Архидіаконскаго и Кочетовской — Алексѣя Кравцова, Сотника Екатерининской станицы Ивана Павлова и купца Усть-Быстрианской ст. Федора Одрова.

2.) — Павловскаго благочиннаго священника Іоанна Петрова, при отношеніи отъ 1-го іюля за № 128-мъ, *тридцать четыре рубля* отъ 17-ти причтовъ по 2 р. съ каждаго за настоящій годъ. 3.) — Каменскаго благочиннаго, священника Іоанна Пашинскаго, при рапортѣ отъ 15-го іюля за № 243-мъ, за вычетомъ пересылочныхъ 48¹/₂ коп., *сорокъ восемь рублей 3/4 коп.*, каждагоднаго взноса по 3 р. за 1872 годъ отъ священниковъ: хутора Грудинова — Федора Михайлова, Калитвенской станицы — Александра Руднева, Алексѣя Милютина, Алексѣя Смирнова, и хутора Омина-Лиховскаго — Николая Колпикова 5 р.; единовременнаго взноса по 3 р. за тотъ же годъ отъ слѣдующихъ лицъ: жены священника хутора Грудинова Олимпіады Михайловой, церковнаго старосты того же

хутора Андрея Наумова, священника Калитвенской станицы Алексѣя Милютина, казака сей же станицы Семена Клыкова, священниковъ Гундоровской станицы: бывшаго—Іакова Семёнова, Порфирія Кочкалды, Антонія Манохина, и отъ другихъ лицъ, коихъ пожертвованія единовременныя простираются отъ 2-хъ рублей до 10-ти коп.; 4)—священника поселка Верхне-Тарасовскаго Никифора Суринова, при рапортѣ отъ 17-го іюля за № 24-мъ, *два рубля сереб.*, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 224-мъ, въ текущемъ году. 5) Чернышевскаго благочиннаго священника Θεодора Одолламскаго, при отношеніи отъ 17 іюля за № 289-мъ, *шестнадцать рублей* членскаго взноса по 3 р. за настоящій годъ отъ 5-ти священниковъ: а) самаго благочиннаго Одолламскаго, б.) хутора Большаго—Стефана Флорова, в.) Чернышевской станицы Николая Вестфальскаго, г) слободы Маньковой-Березовой Іакова Голубятникова, д) хутора Липовскаго—Семенова Одолламскаго и е) церковнаго старосты тогоже хутора Емельяна Кузнецова,— (по числу лицъ не достаётъ 2-хъ рублей) 6) Новониколаевскаго благочиннаго, священника Григорія Гумилевскаго, при рапортѣ отъ 18-го іюля за № 215-мъ, за вычетомъ 66-ти копѣекъ пересылочныхъ, *шестьдесятъ рублей 26 коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ текущемъ году; въ этомъ числѣ членскіе взносы: а) отъ протоіерея Новониколаевской станицы Василя Михайловскаго 3 р., священниковъ: б) слободы Александровки-Грековой—Іоанна Баженова 6 р., в) слободы Покровской-Кирѣевой Николая Григорьева 3 р., г) слободы Федоровки-Федора Сербинова 7 р. и д) поселка Андреевскаго-Мелентьева—Симеона Ефимьева 3 р. 7) —Семеновскаго благочиннаго священника Іоанна Дворянскаго, при рапортѣ отъ 25-го іюля за № 109-мъ, *пятьдесятъ одинъ рубль*, собранныхъ священниками по 11-ти книжкамъ; въ числѣ этихъ денегъ 31 р. 50 коп. отъ церквей изъ кошелевковой суммы каждагодно по 3 р. отъ причта, но отъ двухъ причтовъ слободы Мачихи только 4 р. 50 коп. 8)—Каменскаго благочиннаго, священника Іоанна Падцинскаго, при

рапортъ отъ 10-го августа за № 266-мъ, за вычетомъ 87¹/₂ коп. пересылочныхъ, *восемьдесятъ семь руб 17¹/₂ коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ; въ числѣ сихъ денегъ по 3 р. за настоящій годъ членскаго взноса отъ священниковъ: Каменской станицы Іоанна Пащинскаго, Калитвенской станицы—Александра Руднева, Алексѣя Милютина, и Алексѣя Смирнова, а 4 р. отъ священника Усть-Бѣлокалитвенской станицы Григорія Яковлева. 9) — тогоже благочиннаго Пащинскаго при рапортѣ отъ 20-го августа за № 273, *три рубля сереб.*, внесенныхъ членомъ общества за настоящій годъ, урядникомъ хутора Караичева Харитономъ Манохинымъ. 10) — тогоже благочиннаго при рапортѣ отъ 20 августа за № 274, *девятнадцать рублей 71 коп.* записанныхъ по книжкѣ № 192 священника Гундоровской станицы Антонія Манохина; въ томъ числѣ 6 р. 71 коп. собрано имъ по приходу, а 13 р. взносовъ по 3 р. за настоящій годъ отъ слѣдующихъ лицъ Гундоровской станицы: учителей—Григорія Попова и Ильи Орлова, есаула Адріяна Гусельщикова и почетнаго блюстителя Ильи Иванова 4 р. 11) — Глазуновскаго благочиннаго, священника Стефана Донецкаго, при отношеніи отъ 1-го сентября за № 183-мъ, *тридцать шесть рублей 81 коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ, — тутъ и членскій взносъ въ 3 р. за настоящій годъ отъ о. благочиннаго Донецкаго. 12) — Дѣйствительнаго члена общества, подполковника, въ Константиновской станицѣ, Тимофея Чумакова, *пять рублей* за настоящій годъ при письмѣ отъ 5 сентября. 13) — Павловскаго благочиннаго, священника Іакова Петрова, при отношеніи отъ 9 сентября за № 162, *тридцать одинъ рубль 20 коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ настоящемъ году. 14) — священника поселена Омина-Лиховскаго Николая Колпикова при рапортѣ отъ сентября 17-го за № 33-мъ, *тридцать три рубля 10 коп.*, собранныхъ имъ по книжкѣ въ настоящемъ году; вмѣстѣ съ симъ пожертвованы для новообращаемыхъ въ христіанство слѣдующія вещи: *чемоданъ* для платья Миссіонеру Донской миссіи, *4 пары бѣлья* съ вызолоченными крестиками, *10 платковъ* два *полотенца* и *4 шами.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

по освященіи новой Михаило-архангельской церкви въ Новочеркаскѣ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 8-го ноября 1873 года.

Благословите Господа, вси рабы Господни, стоящій во храмъ Господни, восклицая въкорда св. царь Давидъ (Псал. 133, 1). Тоже и я считаю приличнымъ сказать вамъ нынѣ, братія:

Благословлять т. е. хвалить и величать Господа, мы должны всегда и на всякомъ мѣстѣ: ибо вся земля исполнена славы Его, повсюду видны безпредѣльное Его величіе, сила, премудрость и благодать, предъ которыми нельзя не благоговѣть, за кои нельзя не превозносить Его. Но въ особенности мы должны благословлять и славословить Господа въ святыхъ храмахъ Его, гдѣ все напоминаетъ намъ Немъ— и св. изображенія Его, и откровенное слово Его, по вся дни чтомое въ храмахъ,—и священныя тайнодѣянія, возносящія наши умы и сердца къ Богу. Тѣмъ паче въ настоящемъ храмѣ и въ настоящее время надлежитъ намъ воздать хвалу Господу, потому что благополучно совершившееся создание сего благолѣпнаго храма представляетъ къ сему особенныя для всѣхъ насъ побужденія. Поэтому я сказалъ и повторяю: *Благословите Господа вси рабы Господни, стоящій во храмъ Господни.*

Благословите Господа вы служители олтара Божія: ибо создание сего храма доставляетъ вамъ новое средство къ исполненію священнаго вашего долга и новое поприще для духовной вашей дѣятельности. *Воздвигше треподобныя руцѣ*

свои, вы будете призывать въ семь храмъ благодать св. Духа—и она, безъ сомнѣнiя, осѣнитъ и оживотворитъ не одну душу вѣрующую; вы будете поучать въ семь храмъ Слово Божiю—и это Слово, всегда *живое и дѣйственное* (Евр. 4, 12), однихъ обратитъ отъ заблужденiй на путь истины, другихъ охранитъ отъ соблазновъ и грѣхонаденiй, иныхъ укрѣпитъ въ добродѣтели, а всѣхъ можетъ *умудритъ во спасенiе* (2 Тим. 3, 15); вы будете совершать въ семь храмъ спасительныя таинства и приносить безкровную жертву за грѣхи людей: сколько же чрезъ это вы очистите грѣховъ и беззаконiй! сколько грѣшниковъ избавите отъ ада и введете въ рай, подобно разбойнику, покаявшемуся на крестѣ (Лук. 23, 40-43)!—Видите какъ много добра вы можете сдѣлать въ семь храмъ! Возрадуйтесь же созданию его и благословите за него Господа, да старайтесь совершать въ немъ служенiе свое усердно и благочестно, какъ требуетъ святость его и священныи долгъ вашъ, вкушъ же и честь ваша.

Благословите Господа и вы, почтенные создатели сего храма,—благословите Его не только за то, что Онъ далъ вамъ средства совершить доброе дѣло во славу Божiю и спасенiе людей, но и за то, что Онъ въ созданiи сего храма явилъ особое къ вамъ благоволенiе. Я говорю это потому, что Онъ не всякаго, желающаго устроить Ему храмъ, сподобляетъ сей великой чести. По свидѣтельству исторiи, царь Давидъ имѣлъ сильное желанiе соорудить Господу храмъ въ Иерусалимѣ; но поелику онъ, какъ сказано въ Писанiи, *многи крови промалъ и многи браши сотворилъ*: то Господь не допустилъ его создать храмъ *Богу мира* (Рим. 15, 33), а предоставилъ это миролюбивому сыну его Соломону (1. Парал. 22, 5—11).—Желая возстановить Иудейскiй храмъ въ Иерусалимѣ Греческiй императоръ Иуданъ; но какъ онъ былъ вѣроотступникъ и желая возстановить Иерусалимскiй храмъ не для славы Божiей, а въ опроверженiе предсказанiя Христова, что отъ сего храма *не останется камня на камень* (Мат. 24, 2): то этотъ храмъ, при всѣхъ усилiяхъ созидавшихъ его, не

могъ быть воздвигнутъ, — подземный огонь извергалъ все, что полагаемо было въ основаніе его, и прогонялъ строителей своимъ пламенемъ. Итакъ, если Господь дозволилъ, чтобы вы, почтенные храмоздатели, воздвигли Ему храмъ; то изъ этого надлежитъ заключить, что Онъ призналъ васъ достойными сего и благоволилъ къ жертвѣ вашей, принесенной Ему въ созданиіи сего храма. Да возрадуются убо сердца ваши и благословятъ Господа за Его милость къ вамъ! Да не оскудѣютъ и впредь десницы ваши въ благотвореніи и пожертвованіяхъ на пользу св. церкви! Господь съ любовью принялъ и двѣ лепты, съ усердіемъ положенныя вдовицею въ церковную сокровищницу (Мар. 12, 41.—44): съ какимъ же благоволеніемъ Онъ долженъ взирать на того, кто не лепты, а тысячи жертвуетъ, отъ чистаго сердца, на святые Его храмы? Кто благотворитъ ближнимъ и церкви Христовой, тотъ взаимъ даетъ Богу; а Богъ въ долгу не останется и за все воздастъ сторицею. Мы вѣруемъ, что Онъ воздастъ такъ и вамъ, благочестивые храмоздатели; ибо такими жертвами, какъ ваша, *благоугождается Богъ, — добροхотнаго дателя любитъ* Онъ, говоритъ Апостоль (Евр. 13, 16. 2 Кор. 9, 7).

Благословите Господа вы, боголюбивые жители Новочеркасска; ибо новосозданный храмъ служить не только новымъ украшеніемъ для вашего города и новымъ средствомъ для удовлетворенія духовнымъ вашимъ нуждамъ, но и новымъ знакомъ Божіа къ вамъ благоволенія. Когда люди перваго міра оскорбили Господа грѣхами своими, тогда Онъ въ праведномъ гнѣвѣ своемъ рекъ: *не имать Духъ мой пребывать въ чловѣцѣхъ сихъ, зане суть плоть* (Быт. 6, 3), и дѣйствительно отступилъ отъ нихъ; а когда отступилъ отъ нихъ Господь, тогда не только сокрушились всѣ жертвенники, бывшіе у этихъ людей, но и весь земной міръ едва не погибъ отъ потопа. Еще, когда беззаконные Іудеи злоумыслили умертвить единороднаго Сына Божія и преогорчили этимъ Господа, тогда Онъ сказалъ имъ: *се, оставляется домъ вашъ*

пустъ (Мат. 23, 37, 38);—и дѣйствительно, вскорѣ по распятіи Іисуса Христа Сына Божія, Іерусалимъ запустѣлъ, а храмъ его разрушенъ до основанія. Поэтому надлежитъ заключить: гдѣ стоятъ и вновь созидаются храмы Божіи, тамъ Господь желаетъ обитать,—тамъ, значить люди достойны Его присутствія и благоволенія. Приложите это къ себѣ, Новочеркасскіе жители, и радуйтесь о Господѣ, благоволившемъ избрать среди васъ новое мѣсто селенія своего и чрезъ это еще болѣе приблизиться къ вамъ благодатію своею; а радуясь этому и благословляя Господа, благодѣющаго вамъ, старайтесь сохранить Его къ вамъ благоволеніе.—Поэтому посѣщайте храмъ Божій нелѣнно, молитесь въ немъ усердно, уклоняйтесь отъ всякихъ неправдъ и преуспѣвайте въ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Тогда любовь Божія будетъ почивать на васъ, а съ нею изольются на васъ всѣ блага—земныя и небесныя.

Благословите Господа вы, трудившіеся надъ сооруженіемъ сего храма, и благодарите Его за помощь, оказанную вамъ въ дѣлахъ рукъ вашихъ. *Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудилиася зждущи*, говоритъ пророкъ (Псал. 126. 1). Поэтому, если бы Господь не помогалъ вамъ въ сооруженіи сего храма; то вы, при всемъ вашемъ искусствѣ и при всѣхъ усиліяхъ вашихъ, не могли бы создать его, притомъ такъ прочно и благолѣпно. Безъ помощи Божіей ни въ чемъ нельзя имѣть добраго успѣха: ибо Господь даетъ намъ и *жизнь и дыханіе и все*, потребное для насъ и дѣлъ нашихъ (Дѣян. 17, 25).

Благословите Господа *все раби Господни, стоящии во храмъ Господни*,—благословимъ Его всѣ, братія, какъ за построеніе сего храма, потому что въ добромъ и святомъ дѣлѣ всѣ православные должны принимать живое участіе,—такъ въ особенности за то, что въ православной Россіи, въ любовномъ нашемъ отечествѣ, сохраняются вѣра и благочестіе, выражающіяся въ любви къ св. церкви, въ созиданіи и украшеніи храмовъ Божіихъ. Гдѣ хранится вѣра, сильная Богомъ,

и процвѣтаетъ благочестіе, которое, по свидѣтельству Апостола, *на все полезно* (1 Тим. 4, 8), тамъ лежитъ твердое основаніе общественнаго благосостоянія. Что укрѣпило и возвеличило наше отечество? Что охраняетъ его отъ тѣхъ нравственныхъ золъ, которыми обуреваются иныя государства? Не одна мудрость нашихъ монарховъ, не одно мужество храбраго воинства нашего и не одна любовь къ отечеству и преданность монархамъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, но паче всего вѣра и благочестіе, внушающія эту любовь и преданность, а вмѣстѣ призывающія и низводящія на Россію благословеніе Божіе, покровъ и защиту Вседержителя. Не забудемъ сего, братія; а помня это, не только сами будемъ хранить вѣру отцовъ нашихъ и питать въ себѣ благочестіе, которымъ отличались наши славные предки; но постараемся внушать оныя и другимъ, въ особенности же дѣтямъ нашимъ, дабы любезное отечество наше, покоясь подъ покровомъ Божиимъ, росло и процвѣтало въ благоденствіи въ родъ и родъ.

А Ты, Преблагій Господи, прости Твое благоволеніе къ намъ и содѣлай сей храмъ обильнымъ источникомъ Твоей благодати; призирай милостиво на всѣхъ молящихся въ немъ и даруй имъ все потребное по ихъ прошеніямъ; а благочестивыхъ храмоздателей оспни благословеніемъ Твоимъ и удостой мзды, уготованной на небѣ добрымъ дѣлателямъ.

И Тебя молимъ, св. Архистратиге Михаиле; блуди посвященный Тебѣ храмъ сей нерушимымъ до вѣка и храни молящихся въ немъ отъ всякихъ золъ и напастей; представь тельствуй и за всѣхъ насъ предъ Господомъ и моли Его, Милосердаго, да будетъ Онъ милостивъ къ намъ, грѣшнымъ, и сподобитъ насъ вѣчно славить Его на небѣ въ *церкви первородныхъ* — въ ликѣ Ангеловъ и всѣхъ праведниковъ (Евр. 12, 22. 23), какъ нынѣ мы хвалимъ и благословляемъ Его въ земномъ храмѣ, празднуя честный соборъ Твой и прочихъ Силь безплотныхъ. Аминь.

Материалы для истории раскола в Донской Области.

Едва только образовался в русской церкви старообрядческий расколъ, какъ привольныя и пустынные мѣста Донской области представили для него самую благоприятную почву для его насажденія и развитія и въ самое первое время сдѣлались было однимъ изъ весьма важныхъ для него центральныхъ пунктовъ.

Изъ числа первыхъ расколочителей на Донъ бѣжалъ іеромонахъ Іовъ, основавшій предъ тѣмъ три монастыря — Раковъ и Никольской въ Тверскомъ уѣздѣ и Льговъ въ Рымльскомъ уѣздѣ. Отличаясь свойственною всѣмъ первымъ организаторамъ раскола особенною ревностію къ пропагандѣ его, а также любовью къ созиданію обителей, могущихъ служить приютомъ для другихъ чителей и служителей раскола, онъ и въ Донской области на рѣкѣ Чиру основалъ обитель и въ ней устроилъ даже церковь. Однако, за скорою смертію, освятить ее не успѣлъ. Но чего не сдѣлалъ Іовъ, то удалось исполнить Досиѣею, бывшему игуменомъ Тихвинскаго монастыря и бѣжавшему на Донъ около 1683 года. Этотъ служитель раскола освятить въ Чирской обители церковь, построенную Іовомъ. Это среди всѣхъ русскихъ старообрядческихъ раскольниковъ была первая церковь, которая имѣла и антиминъ, похищенный учредителями ея изъ какой-то православной церкви, и въ которой могло совершаться все богослуженіе въ духѣ старообрядцевъ. Почти въ одно время съ Досиѣемъ въ іовскую обитель прибыли еще два бѣглыхъ попа Пафнутіи и Θεодосій, принявшіе на себя трудъ совершать богослуженіе и распространять расколъ.

Понятно, что молва объ обители Іова, имѣвшей священную церковь, и священнослужителей, быстро разнеслась по обширному пространству Россіи среди старообрядцевъ и обратила къ ней ихъ стремленіе, какъ къ такому мѣсту, гдѣ есть и священство и храмъ, и богослуженіе совершается по старымъ книгамъ, и жизнь предстоитъ привольная, безо-

пасная. Обители Чирской предстояло, таким образом, играть весьма важную роль въ судьбахъ всего русскаго раскола, слѣдаться однимъ изъ центровъ его, могущимъ заправлять общеою жизнію всѣхъ приверженцевъ его. Такое значеніе обители могло особенно возрасти послѣ того, какъ совершилось разореніе Соловецкаго монастыря и усмиреніе въ Москвѣ „брататыхъ стрѣльцовъ“. И мы дѣйствительно видимъ, что какъ въ самую обитель, такъ и въ прилежащія ей мѣста, по Дону и Медвѣдицѣ, со всѣхъ сторонъ Россіи начали стекаться послѣдователи ученія Аввакума, Лазаря и другихъ. Обитель Іова наполнилась ими; населились ими и другія мѣста.

Однако не долго процвѣтала Чирская обитель. Та молва, которая прославила ее среди старообрядцевъ, обратила на нее и вниманіе правительства, которое dospѣшило, съ своей стороны, употребить мѣры къ уничтоженію этого притона бѣглыхъ раскольниковъ. Оно издало повелѣніе казакамъ передовить поселившихся въ ней иноковъ и другихъ приверженцевъ раскола, а ее разорить. Провѣдавъ о такомъ распоряженіи правительства, „попъ Досиѣей, Пафнутій и Феодосій, собрався съ своими единомышленниками и совѣтниками, съ такими же ворами и раскольниками, пошли съ Дону въ степь на рѣку Куму“, въ 1688 году, а монастырь ихъ съ церковію былъ тогда же разоренъ казаками.

Съ тѣхъ поръ Донской расколъ утратилъ всякое значеніе въ общей судьбѣ всего русскаго раскола и никогда не имѣлъ вліянія ни на развитіе его ученія, ни на устроеніе его религіозной жизни. Напротивъ, онъ вполнѣ подчинился другимъ центрамъ раскола—Поморью, Стародубью, Ирризу и Москвѣ, отъ нихъ пассивно воспринималъ все то, что вырабатывалось въ нихъ по отношенію къ ученію, богослуженію, управленію и ко всему вообще строю жизни раскольниковъ. Смотри по тому, изъ какихъ центровъ приходили на Донъ расколуучители, какое ученіе приносили они, — и Донской расколъ распался на различныя секты и партіи,

явившіяся послѣдователями толковъ и сектъ, образовавшихся въ показанныхъ центрахъ русскаго раскола.

Но странное явленіе! Не смотря на то, что Донской расколъ очень рано утратилъ свое значеніе въ общей жизни всего русскаго раскола; не смотря на его страдательное отношеніе къ другимъ раскольническимъ центрамъ,—ни въ какой другой Русской области онъ не привился на столько и не нашелъ себѣ столько приверженцевъ, какъ на Дону: Обитель Іова была разорена самими казаками; первые мѣстные расколуучители бѣжали въ другія мѣста; но расколъ на Дону не только не угасъ, но укрѣпился и возросъ въ такой мѣрѣ, что и въ наше время является однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ, и въ наше время онъ упорно и крѣпко держится своихъ давнихъ возрѣній и привычекъ. Отъ чего же произошло это? Кто въ продолженіи двухъ истекшихъ вѣковъ трудился здѣсь надъ его насажденіемъ и укрѣпленіемъ? Кто старался связывать судьбу его съ другими центрами русскаго раскола? При какихъ обстоятельствахъ онъ утверждался и развивался на Дону? Изъ чего наконецъ и какъ сложилась вся его жизнь? На всѣ эти и подобные имъ вопросы, столь важные для разъясненія сущности Донскаго раскола, его прошедшей и даже будущей судьбы,—русская литература и наука доселѣ не имѣютъ отвѣтовъ.

Между тѣмъ какъ расколъ Поморья и Иргиза, Сибири и Стародубья и другихъ русскихъ и даже иностранныхъ областей—Пруссіи, Австріи и Турціи, давно уже сдѣлался достояніемъ русской литературы и предметомъ научнаго изслѣдованія,—Донской расколъ, по количеству приверженцевъ своихъ, составляющій почти пятую часть всего русскаго раскола, доселѣ еще представляетъ совершенно неизвѣстную область; наука ничего почти не знаетъ о прошедшей судьбѣ его, а чрезъ это и о немъ самомъ. Но мы думаемъ, что настоятъ нужда разогнать этотъ мракъ. Обнаружить жизнь Донскаго раскола сколько въ интересахъ науки, столько или

еще больше, ахъ средствъ, необходимыхъ для ослабленія при приверженцевъ его въ видра святаго православной церкви. Только тогда проповѣдники православной истины въ состояніи будутъ съ успѣхомъ трудиться среди мѣстныхъ сектантовъ, когда предварительно будутъ изучены его свойства и сущность; а это знаніе можетъ быть выработано въ свою очередь послѣ изученія прошедшей судьбы раскола.

Только при знаніи прошедшаго мы можемъ узнать сущность мѣстнаго раскола; прошедшее разъяснить намъ его настоящее, а затѣмъ освѣтитъ и самое будущее его.

Имѣя въ виду эту цѣль и желая посылно служить ей, мы рѣшились приступить къ разбору и обнародованію тѣхъ памятниковъ прошедшей жизни Донскаго раскола которые хранятся въ архивѣ Донской духовной консисторіи. Въ 1871 году учреждена особая временная коммиссія для разбора дѣлъ этого архива. Состоя членомъ ея и занимаюсь разборомъ актовъ, мы нашли между ними не мало такихъ, которые въ значительной мѣрѣ освѣщаютъ предъ нами прошедшую жизнь мѣстнаго раскола и представляютъ свѣдѣнія, имѣющія немалый интересъ для науки и могущія принести пользу самимъ проповѣдникамъ православной истины.

Эти — то акты архива Донской духовной консисторіи мы считаемъ далеко не лишнимъ обнародовать, если не въ полномъ ихъ видѣ, то по крайней мѣрѣ въ извлеченіяхъ, дабы людямъ науки представить матеріалъ, на основаніи котораго они изучать и разъяснять намъ сущность Донскаго сектанства и укажутъ средства къ примиренію членовъ его съ православною церковію.

1) Обнаруженіе раскола въ Камышевской станицѣ (1) во второй половинѣ XVIII вѣка

Камышевская станица принадлежитъ къ группѣ такихъ станицъ Донской области, жители которыхъ воспитали въ

(1) Перваго Донскаго округа,

себѣ особенную преданность къ такъ именуемымъ старымъ обрядамъ, какъ двуперстіе и хожденіе посолонь. Невозможно пока рѣшить, что собственно имѣло вліяніе на развитие въ нихъ этой симпатіи,—постановленія ли стоглаваго собора, которыя они могли узнать еще въ то время, когда въ лицѣ своихъ предковъ сидѣли въ какой-либо мѣстности Московской Руси XVI вѣка,—или труды Іосифовскихъ справщиковъ, которыхъ книги они приняли для богослуженія, обученія грамотѣ и для назидательнаго чтенія. Мы лично болѣе склонны принять послѣднее предположеніе, во первыхъ потому, что среди мѣстныхъ жителей Дона книга—стоглавникъ составляетъ чрезвычайную рѣдкость и смыслъ постановленій его для самыхъ лучшихъ начетчиковъ старообрядцевъ, какъ мы могли заключить изъ бесѣды съ ними, совершенно неизвѣстенъ,—во вторыхъ, потому, что какъ богослужебныхъ, такъ и учительныхъ книгъ, напечатанныхъ при п. Іосифѣ, не говоримъ уже о давнопрошедшемъ, даже въ наше время весьма не мало у нихъ. По богослужебнымъ Іосифовскимъ книгамъ во многихъ православныхъ станицахъ совершалось богослуженіе даже въ настоящемъ вѣкѣ, а такія книги, какъ „Вѣра Кириллова“ и подобныя доселѣ составляютъ любимое чтеніе и не однихъ только глаголемыхъ старообрядцевъ, но и православныхъ, „церковныхъ“, какъ обыкновенно называются они на языкѣ донцовъ. Въ третьихъ, изъ всѣхъ мнимостарыхъ обрядовъ особенною любовію пользуются—двуперстіе и хожденіе посолонь, чего не могло бы быть, еслибы симпатіи жителей станицъ условливались исключительно вліяніемъ на нихъ постановленій стоглаваго собора. Извѣстно, что на этомъ соборѣ о хожденіи посолонь не было ни вопросовъ, ни опредѣленій. Въ богослужебныя же книги предписаніе о посолонномъ хожденіи вошло лишь во времена п. Іосифа.

Впрочемъ, если на Дону не мало станицъ, жители которыхъ употребляютъ двуперстіе, то, съ другой стороны, еще болѣе такихъ, въ которыхъ о двуперстіи, хожденіи посо-

лонь и т. п. ничего не знают. Между тѣмъ заселеніе тѣхъ и другихъ совершалось въ одно почти время. Чѣмъ же объяснить, что въ однихъ Донскихъ станицахъ чтятъ мнимостарые обряды, въ другихъ о нихъ и понятія не имѣютъ? — Почему вліяніе Іосифовскихъ книгъ въ первыхъ явилось на столько сильно, что оно и доселѣ продолжаетъ дѣйствовать въ послѣднихъ же оно совершенно незамѣтно? Разсматривая эти вопросы, мы пришли къ такому заключенію, что если на укрѣпленіе преданности извѣстнымъ обрядамъ имѣли особенно сильное вліяніе книги, напечатанныя при п. Іосифѣ, тѣмъ не менѣе почва для этого подготовлена была еще повелѣніями Стоглавника и еще въ то время, когда жители Донскихъ станицъ не выселялись изъ Московской Руси на Донъ.

Извѣстно, что опредѣленія Стоглаваго собора далеко не во всемъ своемъ составѣ во всѣхъ областяхъ Московской Руси приведены были въ исполненіе. Несмотря на многочисленные и разнообразныя наказы, составленныя на основаніи Стоглава (2) и рассылаемые въ различныя мѣста, или лучше, благодаря разнообразію въ содержаніи этихъ наказовъ, нѣкоторыя мѣстности не знали многихъ изъ постановленій Стоглава, извѣстныхъ въ другихъ. Посему въ частности, соборное опредѣленіе о двуперстїи, записанное въ наказной грамотѣ, посланной во Владиміръ въ 1551 г. и въ Каргополь въ 1558 году, не будучи записано въ другихъ наказахъ, было далеко не вездѣ извѣстно. Отсюда, если въ однихъ мѣстностяхъ оно дѣйствительно ввело въ обычай употреблять при крестномъ знаменіи двуперстіе, за то въ другихъ всѣми употреблялось болѣе древнее триперстіе, которое не успѣли вытѣснить даже книги, напечатанныя при п. Іосифѣ. И п. Никонъ, и великій Московскій соборъ 1666/7 года указываютъ „на многихъ простыхъ мужей и женъ по селянъ, которые неизмѣнно изъ древняго обычая знаменуются тремя первыми персты:“ (3).

2) Стоглавъ въ полномъ своемъ составѣ не былъ обнародованъ.

3) Ист. русск. раск. стр. 156; Доп. къ акт. ист. V, 463, 486.

Такъ было въ Московской Руси; такъ было и въ Донскихъ станицахъ, заселенныхъ выходцами изъ разныхъ странъ Московскихъ. И въ тѣхъ станицахъ, которыя заселены были пришельцами изъ мѣстъ, гдѣ постановленія стоглава были приведены въ исполненіе,—и двуперстіе издавна употреблялось, и книги п. Іосифа имѣли вліяніе только на усиленіе ихъ преданности ему и другимъ подобнымъ ему обрядамъ. Напротивъ, жители станицъ, населившихся поселенцами изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ опредѣленія стоглава не были извѣстны, изъ глубокой древности сохранили обычай употреблять триперстіе при крестномъ знаменіи, и дѣятельность, сравнительно непродолжительная, не успѣла вытѣснить его и воспитать въ нихъ любви къ мнимостарымъ обрядамъ.

Такимъ образомъ, если на усиленіе въ жителяхъ нѣкоторыхъ придонскихъ станицъ преданности двуперстію, хожденію посолонь и под. имѣли особенно сильное вліяніе книги, напечатанныя при п. Іосифѣ, то для этого почва была подготовлена еще прежде постановленіями стоглаваго собора. И жители эти, сравнительно издавна воспитавшіе въ себѣ любовь къ мнимостарымъ обрядамъ, сохранили ее и послѣ никоновскихъ исправленій даже до настоящаго времени.

Чѣмъ же являются эти чтители двуперстрія и другихъ подобныхъ обрядовъ по отношенію къ православной церкви, которая со времени патріарха Никона частные и сравнительно недавніе обряды замѣнила возстановленными истинно древними и „всеобдержными?“

Есть мнѣніе, что всякій, кто почему либо удержалъ обряды, отмѣненные великимъ Московскимъ соборомъ 1666/7 года, тѣмъ самымъ уже являетъ себя непокорникомъ и противникомъ православной церкви, почему и подпадаетъ соборной клятвѣ. Но при безпристрастномъ и всестороннемъ изученіи опредѣленій и клятвъ великаго Московскаго собора отвергается, что осужденію его подвергаются лишь тѣ, которые, подобно Аввакуму, Лазарю и другимъ, изъ—за обрядовыхъ

исправлений, совершенныхъ въ церкви русской во время п. Никона, отдѣлились отъ православной церкви, разсуждая и уча „церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, яко ереси многими и антихристовою съверною осквернены церкви, и чины и таинства, и послѣдованія церковныя“ и вслѣдствіе такого убѣжденія „отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и пріятія причистаго тѣла и крови Христовы лишшася“ (4). Между тѣмъ всего этого нельзя сказать о большинствѣ жителей придонскихъ станицъ, употребляющихъ и въ наши дни двуперстіе. Если одни изъ нихъ, подъ влияніемъ проповѣди расколоучителей, дѣйствительно отпали отъ церкви, сдѣлались врагами и хулителями ея и впади въ такъ называемый старообрядческій расколъ, то другіе, сохранивъ свои прежніе, отмѣненные соборомъ обряды, не только не стали во враждебное отношеніе къ церкви и ея исправленіямъ, но всегда находились въ единеніи, нисколько не повреждая чистоты ея ученія и не нарушая мира и единенія церковнаго. Таковыя, очевидно, не могутъ быть признаны въ числѣ противниковъ и непокорниковъ ея, хотя и удерживаютъ нѣкоторыя отмѣненные въ ней особенности обряда въ нѣкоторыхъ чинахъ неважныхъ и несущественныхъ, т. е. некасающихся членовъ и догматовъ вѣры, такъ какъ по опредѣленію Константинопольскаго собора 1654 года, утвержденному и великимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, „не должно думать, будто развращается наша вѣра православная если одинъ кто либо творить послѣдованіе свое, немного различное отъ другаго—въ вещахъ несущественныхъ, т. е. некасающихся членовъ вѣры“ (5).

Къ какой же группѣ читателей мнимостарыхъ обрядовъ могутъ быть приурочены жители Камышевской станицы?

4) Дѣянія великаго Московскаго собора 1666 1667 года. Доп. къ акт. истор. V, 483—484. см. Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666 1667 года въ Донскихъ еп. Вѣдомостяхъ за 1871, 72 и 73 г.

5) Истор. русск. раск. 148—149.

На этотъ вопросъ будемъ отвѣчать самыми фактами изъ ихъ жизни, записанными въ актахъ архива Донской духовной консисторіи.

28 апрѣля 1751 года въ Камышевской станицѣ „церковь деревяннаго зданія во имя Рождества Христова со всеми святыми иконами, книгами и ризницею не знаемо отъ чего сгорѣла безъ остатку.“ 3-го іюля тогоже года, станичный атаманъ Василій Кузнецовъ, старики и всѣ той станицы казаки, всеусердно возжелавъ построить на болѣе приличномъ мѣстѣ новую деревянную же церковь, обратились къ преосвященному Теофилактору, епископу Воронежскому и Елецкому съ просьбою о дозволеніи заложить и построить новую церковь. Преосвященный указомъ отъ 2 августа 1751 года повелѣлъ *крѣпости святыя Анны* (6) *духовной канцелярїи* присутствующему священнику Іакову Гаврилову въ Камышевской станицѣ вмѣсто сгорѣвшей во имя Рождества Христова церкви въ тожъ именованіе на приличномъ церковному строенію мѣстѣ *по новоисправленному требнику* съ прочими священнослужителями соборне обложить, а станичныхъ казаковъ обязать ту церковь въ годъ построить, украсить святыми иконами и прочимъ церковнымъ благолѣшіемъ, а по исполненіи всего просить объ освященіи ея и выдачѣ св. антимиаса. Закладка и освященіе мѣста новой церкви совершено было 1 сентября 1751 года и при томъ самимъ преосвященнымъ Теофилакторомъ во время обозрѣнія имъ епархіи. Къ декабрю же 1752 года новая церковь была вполнѣ устроена, украшена святыми иконами и снабжена книгами и ризницею. Изъ описи, составленной мѣстнымъ священникомъ Григоріемъ Макаровымъ, видно что новая церковь имѣла семь главъ и колокольню съ тремя колоколами (въ 2 пуда, въ 1 пудъ и въ 20 фунтовъ) и дѣйствительно въ достаточной мѣрѣ и святыми иконами и всякимъ церковнымъ благолѣшіемъ, что принадлежитъ, украшена. Прихожанъ же при ней считалось 98

(6) Остатки этой крѣпости съ незначительнымъ населеніемъ находятся недалеко отъ Старочеркасса.

дворовъ, во оныхъ дворахъ мужеска 247, женска 229, а обоего пола 476 душъ, отъ нихъ мѣстные священноцерковнослужители, которомъ пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ отведено со удовольствіемъ, пропитаніе имѣли довольное“

Когда всё необходимое при этомъ справки были окончены, тогда указомъ изъ Воронежской архіерейской духовной консисторіи (въ 1751 году она носила названіе архіерейскаго казеннаго приказа) указомъ отъ 6 февраля 1753 года повелѣно Черкаскаго духовнаго правленія присутствующимъ священникамъ Поликарпу Спиридонову и Симеону Иванову, кто изъ нихъ одинъ свободнѣе, — съ прочими священнослужителями соборнѣ освятить новостроенную церковь Камышевской станицы. И новый храмъ былъ освященъ (7).

Изъ сказаннаго можно думать, что всё жители Камышевской станицы не только не стояли въ враждебномъ отношеніи къ православной церкви, не были раскольниками, но и являлись усердными служителями ея, заботившимися объ устроеніи въ станицѣ новаго храма и при этомъ ничѣмъ не заявившими никакихъ раскольническихъ требованій. Освященіе мѣста для храма совершено было епархіальнымъ епископомъ, безъ всякаго сомнѣнія, по новоисправленному требнику, по нему же, полагаемъ, совершено было и освященіе самаго храма, и все это не возбуждало въ нихъ никакихъ недоумѣній, никакихъ волненій. Они были истинными чадами православной церкви, хотя, можетъ быть, и унаслѣдовали отъ отцовъ своихъ употребленіе дуперстія, отмѣннаго великимъ Московскимъ соборомъ 1667 года.

Но не долго въ мирѣ и единеніи съ святою церковію возносили молитвы жители Камышевской станицы въ своемъ новоустроенномъ и благолѣпно украшенномъ храмѣ. Скоро среди нихъ явились личности, которыя, подобно древнимъ организаторамъ раскола, смутили своєю проповѣдію души

7) Дѣло Христорожественской церкви Камышевской станицы, по описи № 1-й „о построеніи и освященіи новопостроенной въ Камышевской станицѣ Рождественской церкви“

ихъ, вооружили ихъ противъ православной церкви и увлекли въ душепагубный расколъ. Изъ дѣятелей раскола акты замѣтили одного только, невѣдомо откуда пріѣхавшаго, попа Симеона, который, по всей вѣроятности, былъ главнымъ и первымъ проповѣдникомъ раскольническаго ученія среди жителей не только Камышевской станицы, но и сосѣднихъ—Верхнекаргальской и Романовской, дѣйствовавшимъ при томъ съ чрезвычайнымъ успѣхомъ.

Обо всемъ этомъ мѣстные священники Макаровъ и Игнатовъ донесли Черкасскому духовному правленію, которое въ свою очередь въ трехъ своихъ доношеніяхъ отъ 16 февраля 1659 года рапортовало въ духовную преосвященнаго Тихона епископа Воронежскаго и Елецкаго консисторію.

Въ первомъ правленіе доносило: „минувшаго генваря 21 дня 1769 года въ поданномъ въ Черкасское духовное правленіе Камышевской станицы Христорожественской церкви отъ священника Григорія Макарова доношеніи написано: хотя де уже отъ ево доношеній да и прочихъ обстоятельство оному правленію довольно есть извѣстно, что ево прихода оной Камышевской станицы казаки съ женами и дѣтьми (кромѣ одново Гаврилы Никифорова) всѣ содержатъ суевѣрный расколъ, въ церковь святую не ходять и исповѣди и святыхъ таинъ не сподобляются, а нынѣ уже и дѣтей своихъ крестити ево не допускають, тожь и къ брачному сочетанію, и исправляетъ оныя требы невѣдомо откуда пріѣхавшій попомъ Симеонъ, однакожь де отъ церкви святыя ево, священника, оныя прихожане не отгоняли и онъ всю церковную службу отправлялъ безостановочно. А прошлаго де 768 года въ декабрѣ мѣсяцѣ въ первыхъ числахъ при ево для своихъ нуждъ въ городъ Черкаскъ отъѣздѣ реченные казаки, призвавъ, ево, священника, на ихъ станичный сборъ, церковный ключъ у него въ себѣ взяли и егда по его изъ города возвращеніи тогожь декабря предъ праздникомъ Христова рождества, онъ отъ нихъ для отомненія церкви оный ключъ неоднократно требовалъ, толю они того

ключа не отдають и какъ для исправленія мирскихъ требъ еще того 768 года съ июня мѣсяца не призываютъ, такъ со означеннаго мѣсяца декабря въ церкви святѣй священнослуженія исполнять не допускають зачѣмъ какъ на самый празникъ Христова рождества, такъ и во всѣ прочія послѣ того бывшія вовсе церковнаго служенія не отправлялось, и понеже де по силѣ указовъ отъ оного правленія требуются отъ него ежегодно троючастныя и исповѣдныя вѣдомости, тожъ и по прочимъ насылаемымъ указамъ надлежащаго исполненія, а по вышепрописаннымъ обстоятельствамъ ему никаковаго чинить невозможно. Зачѣмъ дабы иногда напрасныхъ штрафовъ или другихъ истязаній понестъ не могъ, и тѣмъ доношеніемъ просить какія мѣры ему, священнику, употребить и надлежащей резолюціи и ученія снабдить повелѣніемъ. И понеже Черкасское духовное правленіе состоитъ въ главномъ правительствѣ у его преосвященства и духовной консисторіи и безъ дозволенія оной консисторіи что учинить силы не имѣтъ; того ради отправлено съ прописаніемъ оного доношенія на благоразсмотрѣніе духовной его преосвященства консисторіи представить доношеніемъ. О чемъ симъ оной его преосвященства консисторіи Черкасское духовное правленіе всенижайше представляетъ и о резолюціи просить. Февраля 16 дня 1769 года:“

Во второмъ доношеніи правленіе пишетъ: „Въ поданномъ во оное Черкасское духовное правленіе Верхней Каргальской станицы Божоявленской церкви священника Григорія Игнатова сего февраля 13 дня 1769 года доношеніи написано, извѣстислшшоу А. священниковъ, что прошедшаго 767 года декабря въ первыхъ числѣхъ въ приходѣ ево Верхней Каргальской станицы раскольнической дже попъ въ домъ отставнаго казака Осиа Дмитріева сына Кузнецова вдвое сутки заподлинно былъ и всякия мірскія требы исправлялъ, чтоже касалось бы по христіанской должности въ приходѣ ево къ отправленію мірскихъ требъ въ церкви Божіей, и не во одинъ домъ ни съ какими требами ево не призываютъ, а между тѣмъ у разныхъ ка-

заковъ четыре младенца не нареченные именами и некрещенные померли. Уповательно, что и впредь того довольно будетъ; ибо нимаго къ соединенію святѣй церкви не приходятъ, но въ большемъ расколу утверждаются, и какъ прошедшаго августа перваго числа въ день происхожденія честнаго и животворящаго креста Господня, такъ и генваря шестаго числа, въ день Богоявленія Господня въ церковь Божию никогда и въ тѣ дни ко освященію водъ не приходятъ и іордани неприготовляютъ и какъ въ день Воскресенія Христова пасхи со святынею, такъ и въ подлежащіе дни по домамъ съ молитвою и въ казанные дни со крестомъ для кропленія домовъ со святою водою и ни въ одинъ домъ не пуцають, просто реци: никакихъ по христіанской должности таинствъ не принимаютъ. А во утверженіе того раскольническаго суевѣрія тойже Каргальской станицы отставные казаки Осипъ Дмитріевъ съ сыномъ его Владиміромъ Кузнецовы, Василій и Яковъ Поповы, да Лукіанъ Герасимовъ. И просилъ то ево доношеніе къ дѣламъ принять и куда надлежитъ представить:“ . . .

Въ третьемъ доношеніи читаемъ: „Сего феврала 13 дня 1769 года въ присланномъ во оное духовное правленіе Верхнекаргальской станицы Богоявленской церкви отъ священника Григорія Игнатова репортѣ написано: прошлаго-де 768 года декабря 6 числа приказъ изъ походной преосвященнаго Тихона епископа Воронежскаго и Елецкаго конторы онымъ священникомъ полученъ, въ которомъ написано въ силу-де его преосвященства резолюціи Романовской станицы священнику Симеону Федорову до окончанія имѣющихся о немъ слѣдственныхъ дѣлъ священнодѣйствовати запрещено, а на мѣсто ево велѣно той станицы приходскимъ людямъ избрать другаго. И доколѣ въ ту станицу избранъ будетъ священникъ до тѣхъ мѣсть по способности въ той Романовской станицы въ Архангельской церкви священнодѣйствіе и у приходскихъ людей требы ему исправлять, по которому-де онъ, священникъ, въ той Архангельской церкви

по времени священнодѣйствоваль, а чтожь касается по христіанской должности мірскихъ требъ въ той станицѣ во отправленію кромѣ у одного казака новорожденного сына крещеніе, болѣе не отправляль, чрезъ прочихъ же ему слышно, что той станицы рожаницъ безъ очистительныхъ молитвъ и некрещенныхъ младенцевъ имѣется довольно, къ которымъ ево для исправленія не призываютъ, въ бытность же ево въ той Романовской станицѣ оцезрительно видѣль, что умершаго отставнаго казака Лукьяна Невидимова безъ священника сами погребаютъ, а ево къ тому предъ ево смертію для исповѣди и святыхъ таинъ причастія не призывали, да и въ день Христова рождества и Богоявленія Господня со крестомъ и для кропленія святою водою домовъ ни третія часть не пуцали, о чемъ и репортуеть: того ради въ Черкасскомъ духовномъ правленіи опредѣлено съ прописаніемъ онаго репорта на благоразсмотрѣніе духовной ево преосвященства консисторіи представить доношеніемъ. О чемъ симъ оной ево преосвященства консисторіи Черкаское духовное правленіе всенижайше за извѣстіе и представляеть.

На каждомъ изъ этихъ доношеній резолюція Его Преосвященства таковы: „Подано марта 16 дня 1769 года. Записавъ и справясь съ указами доложить.“

Такимъ образомъ, едва успѣли жители Камышевской станицы устроить храмъ, для возношенія въ немъ молитвъ въ мирѣ и единеніи со святою церковію, какъ явились лица, и между ними какой-то попь Симеонъ, возмущившія души ихъ своею раскольническою проповѣдію, отторгшія ихъ отъ святой церкви въ расколъ. Особенно рѣшительнымъ въ этомъ отношеніи былъ 1769 годъ, когда всѣ жители станицы, за исключеніемъ одного лица, предъ тѣмъ уже значительно разшатавшіеся въ своихъ религіозныхъ понятіяхъ и заявлявшіе склонность къ расколу, съ іюня этого года перестали приглашать православнаго священника къ совершенію у нихъ требъ, а въ началѣ декабря, потребо-

вазь его на станичный сборъ, отобрали у него ио самые елючи отъ церкви. Въ то же время и въ Верхнекаргалъской станицѣ расколъ привился настолько, что въ декабрь того же года всѣ жители этой станицы совершенно отпали отъ церкви, оставили своего православнаго священника, перестали участвовать при совершеніи имъ богослуженія и начали обращаться къ какому-то бѣглому попу (вѣроятно тому же Симеону). Здѣсь главными дѣятелями въ насажденіи раскола являются казаки Осипъ и Владиміръ Кузнецовы, Василій и Яковъ Поповы и Лукьянъ Герасимовъ. Наконецъ, въ томъ же году болѣе двухъ третей населенія Романовской станицы оказались въ расколѣ.

Очевидно, что между всѣми этими станицами была внутренняя связь, онѣ имѣли общихъ дѣятелей, которые, съ такимъ успѣхомъ пропагандируя расколъ, сумѣли увлечь жителей ихъ къ концу 1768 года увлечь своимъ ученіемъ къ отпаденію отъ церкви. Къ сожалѣнію, изъ дѣла невидно, какими средствами пользовались насадители раскола, чѣмъ условливались успѣхи ихъ проповѣди и т. п. Можно думать, что почва для этого подготовлена была въ давнихъ симпатіяхъ мѣстныхъ жителей къ двуперстію, хожденію посолонь и проч. Расколучителямъ же достаточно было сообщить имъ то значеніе триперстія и именовсловаго перстосложенія, хожденія противъ солнца и т. п., какое придали имъ первые организаторы раскола, чтобы доказать имъ, что православная церковь Русская, отвергнувшая мнимостарше обряды и исправившая церковныя книги, погрѣшила, впала во многія душепагубныя ереси, а затѣмъ чтобы увлечь ихъ въ расколъ.

Между тѣмъ доношенія Черкаскаго правленія были обсуждены въ Воронежской духовной консисторіи, которая составила свое опредѣленіе, утвержденное преосвященнымъ Тихономъ, и въ указѣ отъ 9 апрѣля 1769 года, прислала въ Черкасское духовное правленіе. По этому указу, велѣно означеннымъ священникамъ объявленнымъ раскольниковъ,

дабы они святѣй церкви повиновались и таинства ея принимали и ихъ священниковъ ко исправленію святыхъ требъ призывали, согласно преждепосланнымъ во оное духовное правленіе изъ консисторіи указамъ, увѣщавать и при томъ увѣщаніи неинако, но такъ точно, какъ оныя указы повѣщаютъ поступать (8). О чемъ отъ того Черкаскаго духовнаго правленія и предложить имъ, священникамъ, письменно, а войска Донскаго въ канцелярію войсковыхъ дѣлъ сообщить промеморію (и сообщена) съ такимъ требованіемъ, дабы благоволила Камышевской станицы у казаковъ раскольниковъ взятый ими у своего приходскаго священника церковный ключъ, чрезъ кого надлежитъ взять, отдать для отомнугія церкви и отправленія въ ней священнослуженія реченному Камышевскому священнику немедленно:“ (9)

Если, по силѣ настоящаго распоряженія, ключи дѣйствительно были возвращены мѣстному священнику, то, по отношенію къ его дѣятельности въ увѣщаніи раскольниковъ дѣла архива не даютъ намъ права думать объ успѣхахъ ея. Мѣстный священникъ Макаровъ, который въ это время пришелъ „отъ старости лѣтъ въ крайнюю слабость, такъ что и очима едва мало видѣлъ,“ естественно не могъ быть ревностнымъ и плодотворнымъ дѣятелемъ надъ обращеніемъ раскольниковъ въ православную церковь.

Новымъ вараженіемъ отрицательнаго отношенія казаковъ Камышевской станицы къ православной церкви этого же времени явилось недопущеніе ими мѣстнаго священника къ переписи ихъ въ исповѣдныя книги, какъ требовало того высшее правительство. Объ этомъ такъ доносилъ своему начальству священникъ Макаровъ, отъ 24 апрѣля 1770 года. „Сего года марта 28 дня онъ, священникъ, той Камышев-

8) Къ сожалѣнію, эти, по нашему предположенію, весьма важныя указы доселѣ еще не отыскавы въ архивѣ Донской духовной консисторіи.

9) Дѣло по тремъ довошеніямъ Черкаскаго духовнаго правленія о взятій рѣки Дона Камышевской станицы казаками раскольниками и приходскаго священника церковнаго ключа и о непризываніи Верхнекаральской станицы тамошними раскольниками священника для исправленія требъ, № 3, на 6 д.

ской станицы атамана Сидора Евеймова, стариковъ и всей станицы казаковъ, яко они всё состоятъ въ противномъ церкви расколѣ, и какъ о рождающихся, такъ о бракосочетавшихся и о умирающихъ (кромѣ того что вывѣдывая онъ, священникъ, самъ собою) не объявляютъ, просилъ дозволенія, къ сочиненію исповѣдныхъ вѣдомостей, о учиненіи справки, кто у нихъ есть нынѣ на лицо въ ихъ домѣхъ, но какъ показанной атаманъ и казаки вси единогласно ему въ томъ отказали, высказывая, что какъ де они въ церковь не ходятъ и ходить не желаютъ, то и ему, священнику, въ своихъ домахъ чинить не попустятъ, а чтобъ ни послѣдовало, они въ томъ къ отвѣту представляютъ себя готовыми, то потому реченный священникъ представляя, что ему иначе сколько нынѣ въ той имѣется народа вналичности увѣдать невозможно, просилъ о томъ куда надлежитъ о представленіи:“

Поэтому доношенію изъ духовной преосвященнаго Тихона епископа Воронежскаго и Елецкаго консисторіи послѣдовала промеморія войска Донскаго въ канцелярію войсковыхъ дѣлъ, прося войсковое начальство оказать законное содѣйствіе священнику Макарову въ перепискѣ жителей Камышевской станицы. (10)

Но какъ было поступлено влѣдствіе этой промеморіи, изъ дѣлъ архива не видно. Чрезвычайное же развитіе въ станицѣ раскола, обратившее на себя особенное вниманіе духовнаго правительства, вызывало со стороны сего послѣдняго болѣе рѣшительныя мѣры къ его ослабленію и уничтоженію. И на этотъ разъ таковою мѣрою было посольство въ Камышевскую станицу опредѣленныхъ ко увѣщанію раскольниковъ въ войскѣ Донскомъ священника Аксайской станицы Василія Петрова и діакона Сиротинской станицы Василія Михайлова.

10) Тамъ же, „дѣло о раскольникахъ Камышевской станицы, не объявляющихъ своему приходскому священнику о рождающихся и бракомъ сочетавшихся и о умершихъ, для сочиненія исповѣдной росписи,“ на 4 листахъ ва № 5.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ на Петровской площади въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства подѣ № 36, поступили въ продажу отпечатанныя въ с.-Петербургской синодальной типографіи одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ двадцать четыре программы по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учебныхъ предметовъ. Цѣна каждой программы пять коп. за экземпляръ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ ВЪ 1874 Г.

Воскресное Чтеніе, не измѣняя своей задачи—давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться и въ 1874 году по такой же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

ЛИСТОКЪ библіографіи и духовной журналистики будетъ также по прежнему ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Объемъ **Листна** будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество библіографическаго матеріала.

Какъ особое приложеніе къ **Воскресному Чтенію**, подписчики получаютъ книгу—**ОБЪЯСНЕНІЕ** втораго посланія ап. Павла къ Тимоѳею и къ Титу, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года.

Подписка принимается въ Кіевѣ—въ Редакціи **Воскреснаго Чтенія**, Спасская ул. № 186; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ **Кораблева и Сѣрякова**; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ **А. Н. Верепонтова**. Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ** рубля.

Экземпляровъ **Воскреснаго Чтенія** за 1872 и 1873 годы въ продажѣ не имѣется.

Въ Редакціи **Воскреснаго Чтенія** можно получать книги:

- 1) Земная жизнь Господа Ісуса Христа. Цѣна 1 рубль.

- 2) Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта. Цѣна 1 рубль.
- 3) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта. Цѣна 1 рубль.
- 4) Руководитель къ толковому чтенію Библии. Цѣна 60 коп.
- 5) О Библии для народныхъ школь. Цѣна 7 к.
- 6) Перепечатывается изъ Воскреснаго Чтенія за 1872 годъ **Календарь для дѣтей**. Цѣна за одинъ экз. 25 коп., за 10 экз. 2 руб., за 100 экз. 18 рублей съ пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1873 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ большаго формата ($13\frac{3}{8}$ вершковъ). Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Своднѣй* (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, зрѣлища, судебный указатель, адреса извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, цѣны бумагамъ на объихъ столичныхъ биржахъ, биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) *Московского Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются руководящія статьи по общимъ вопросамъ, замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обзорѣніи); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербурѣ* въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О безотлагательной безмездной выдачѣ метрическихъ выписокъ, требующихся по дѣламъ воинской повинности. 2) О продолженіи сбора пожертвованій на построеніе съ С.-Петербурга храма во имя святителя и чудотворца Николая 3) Объ утвержденіи въ должности благочиннаго въ Новониколаевскомъ благочиніи на слѣдующее трехлѣтіе священника Григорія Гумилевскаго, 4) Приглашеніе Донскихъ жителей къ пожертвованіямъ на поддержаніе Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, основаннаго въ память Полтавской побѣды. 5) Праздныя священническія мѣста. *Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.* Списокъ пожертвованій за сентябрь мѣсяць. II *Отдѣлъ неоффиціальный.* Слово при освященіи новой Михайло-архангельской церкви въ Новочеркасскѣ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 8 ноября 1873 года. Матеріалы для истории раскола въ Донской Области. *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. Объ изданіи „Воскреснаго чтенія.“ и *Современныхъ извѣстій*.

Редакторъ, Архимандритъ **Веніаминъ**.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Декабря 1, 1873 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.