

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1-го Марта

№ 5.

1897 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской  
Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ  
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXII.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Симбирская духовная Консистоіа слушали отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 14 января текущаго года за № 322, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 28-й день ноября 1896 г., Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы начальствующія лица и представители отдѣльныхъ сословій и учреждений, за исключеніемъ особо выдающихся случаевъ, не утруждали себя присылкою вошедшихъ въ послѣднее время въ обычай поздравительныхъ телеграммъ въ праздничные и высокаторжественные дни, перечисленные въ приложенномъ спискѣ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ, присовокупляетъ, что имъ предложено всемъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному выполненію приведенной Высочайшей воли.

Препровождая при семъ доставленный дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Горемыкинымъ списокъ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать по ввѣренной Вамъ епархіи распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутого Высочайшаго повелѣнія“.

Праздничные и высокаторжественные дни, перечисленные въ прилагаемомъ при семъ списокѣ, слѣдующіе:

1-го января—Новый годъ.

Св. Пасха.

23 апрѣля—Тезоимениство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

27 апрѣля—Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6 мая—Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора.

25 мая—Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

11 іюля—Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

21 октября—Восшествіе на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.

3 ноября—Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

14 ноября—Бракосочетаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

26 ноября—Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6 декабря—Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: о принятіи зависящихъ мѣръ къ надлежащему исполненію изложеннаго въ настоящемъ сообщеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

Высочайшаго повелѣнія сообщить начальствующимъ лицамъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Симбирской епархіи, а управляющимъ монастырями и благочиннымъ предписать для зависящихъ распоряженій въ предѣлахъ ихъ вѣдомства чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 22 января 1897 г. за № 353, при церкви села Чекалина, Сенгилеевскаго уѣзда, приписнаго приходомъ къ селу Кивати, того же у., отереть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ сему причту содержанія отъ казны—священнику 300 руб., а псаломщику 100 рубъ въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 февраля 1897 г. за № 646, причту села Смолькова, Сенгилеевскаго уѣзда, назначено содержаніе отъ казны—священнику 300 руб., а псаломщику 100 руб. въ годъ.

Его Преосвященствомъ, за усердное служеніе Церкви Божіей и заботы о народномъ образованіи, награждены *скуфьями* священники: с. Сіявы, Алатырскаго уѣзда, Александръ Флоренсовъ; с. Тарханова, Ардатовскаго у., Михаилъ Индустріевъ; с. Батушева, того же у., Александръ Никольскій; с. Каласова, Алатырскаго у., Евгений Никулинъ; с. Аргаша, Карсунскаго у., Ѳеодоръ Кошьевъ; с. Краснаго, Курмышскаго у., Николай Соколовъ; с. Кадышева, Карсунскаго у., Лаврентій Солнцевъ; Симбирскаго Каѳедральнаго собора Серафимъ Введенскій; с. Солдатской Ташлы, Симбирскаго у., Алексѣй Соколовъ; с. Буяракъ, Сенгилеевскаго у., Николай Зефиоровъ; с. Уваровки, того же у., Іоаннъ Георгіевскій; с. Коноплянки, Карсунскаго у., Петръ Невскій; с. Подлѣсной слободы, Симбирскаго у., Ѳеодоръ Тихонравовъ, и с. Бутырокъ, Ардатовскаго у., Петръ Ясенскій; *набедренниками*: с. Араповки, Карсунскаго у., Василій Вознесенскій; с. Новой Зиновьевки,

того же у., Ксенофонтъ Нечаевъ; с. Старой Пузы, Ардатовскаго у., Павелъ Введенскій; с. Андреевки, того же у., Галактіонъ Ивановъ; с. Мурзиць, Курмышскаго у., Константинъ Феликсовъ; с. Пиловальныхъ заводовъ, того же у., Василий Воскресенскій; с. Чукаль, Ардатовскаго у., Гавріиль Хлыстовскій; с. Осоки, Сенгилеевскаго у., Василий Сергіевскій; с. Ермоловки, Карсунскаго у., Николай Алмазовъ; с. Лунги, Ардатовскаго у., Іоаннъ Карамзинъ; с. Низовки, того же у., Павелъ Ждановъ; экономъ семинаріи, священникъ Владиміръ Говоровъ; домовоі церкви при Симбирскомъ губернскомъ дѣтскомъ пріютѣ Константинъ Павловъ; с. Неклюдова, Карсунскаго у., Михайлъ Алексѣевъ; с. Хлыстовки, Ардатовскаго у., Алексѣй Гнѣвушевъ; с. Кезьмина, Симбирскаго у., Александръ Гнѣвушевъ; с. Вальдиватской слободы, Карсунскаго у., Константинъ Анаксагоровъ; с. Карлинскаго, Сенгилеевскаго у., Іоаннъ Лебедевъ; с. Ясашнаго Сызгана, Карсунскаго у., Алексѣй Адриановъ; с. Должникова, того же у., Михайлъ Нечаевъ, и священникъ с. Кашинки, Симбирскаго у., Николай Андреевъ.

---

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 21 января сего года за № 287, послѣдовавшей на прошеніи одного причта о повѣнчаніи другимъ причтомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1896 г. дочери запаснаго солдата Павла Анонасьева — Анастасіи безъ всякихъ предбрачныхъ документовъ — о составленіи общаго разъясненія по брачнымъ дѣламъ къ свѣдѣнію и руководству, а равно въ виду производившихся и нынѣ производящихся дѣлъ въ Консистоіи, свидѣтельствующихъ о томъ, что отъ несоблюденія при совершеніи браковъ всѣхъ требуемыхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей совершенные браки признаются незаконными и недѣйствительными, совершавшіе подобныя браки причты подвергаются отвѣтственности, а чрезъповѣнчаніе лицъ чужеприходныхъ безъ полученія полныхъ свѣдѣній о брачующихся отъ причтовъ тѣхъ приходовъ, къ которымъ принадлежать женихъ или невеста, явно нарушаются правильныя отношенія прихожанъ къ

своимъ причтамъ, возникаютъ неудовольствія между причтами и возбуждаются по сему поводу предъ Епархіальнымъ Начальствомъ жалобы, влекуція за собою обременительную для Начальства переписку, Епархіальное Начальство, согласно опредѣленію своему, отъ <sup>31 января</sup> <sub>7 февраля</sub> сего года находитъ нужнымъ объявить (и объявляется) — чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и обязательному исполненію со стороны духовенства епархіи по дѣламъ брачнымъ слѣдующее: а) „браки должны быть совершаемы въ приходской церкви жениха, или въ приходской церкви невесты, и вѣчаніе лицъ, не принадлежащихъ къ приходу, можетъ быть допущено въ исключительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ разрѣшенія самихъ приходскихъ священниковъ (Кормч. л. 199 гл. 50); б) въ церквахъ безприходныхъ, а равно при учебныхъ заведеніяхъ и домовыхъ, браки не должны быть совершаемы — развѣ съ согласія приходскихъ священниковъ и особаго разрѣшенія на всякій случай Его Преосвященства; в) троекратныя оглашенія обязательно должны производиться и въ приходѣ жениха, и въ приходѣ невесты, и къ брачному обыску прилагать письменное сообщеніе причта, которымъ производились оглашенія; г) при повѣчаніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, прилагать къ обыску письменное разрѣшеніе ихъ начальства; д) ни подъ какими предлогами не вѣнчать чужеприходныхъ, не имѣющихъ и временнаго (менѣе полугода) проживанія въ приходѣ, безъ согласія причтовъ тѣхъ приходовъ, къ которымъ приписаны лица, вступающіе въ бракъ, и безъ полученія отъ тѣхъ причтовъ полныхъ предбрачныхъ свѣдѣній о женихѣ или невестѣ; е) при опредѣленіи по паспортамъ лѣтъ лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, могутъ быть принимаемы во вниманіе паспорта только въ томъ случаѣ, когда относительно лѣтъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній, т. е. когда эти лица находятся въ лѣтахъ не очень молодыхъ и не очень преклонныхъ; ж) по повѣчаніи лицъ чужеприходныхъ, съ согласія приходскихъ священниковъ, независимо отъ надлежащихъ подписей о совершеніи брака на представленныхъ къ обыску (паспортахъ, солдатскихъ

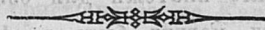
билетахъ и др.) документахъ, причты, совершившіе бракъ, обязуются сообщать къ свѣдѣнію тѣхъ приходскихъ причтовъ, прихожане коихъ ими повѣнчаны“ \*).

Списокъ лицъ, коимъ въ 1896 г. назначено пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Заштатному священнику села Бекетовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Константину Благовидову 70 руб.; заштатному діакону села Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Θεодору Сергѣеву 40 руб.; заштатному псаломщику села Котякова, Карсунскаго уѣзда, Василию Краснову 30 руб.; заштатному псаломщику села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Алексѣю Колосову 20 руб.; заштатному псаломщику села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, Василию Дмитріевскому 25 руб.; заштатному псаломщику села Языкова, Курмышскаго уѣзда, Александру Рождественскому 30 руб.; вдовѣ священника села Костычей, Сызранскаго уѣзда, Елизаветѣ Забѣлиной 60 руб.; вдовѣ священника села Бахаревки, Курмышскаго уѣзда, Надеждѣ Поляниной 40 руб.; вдовѣ священника Дарьѣ Ивановой Добросмысловой 45 руб.; вдовѣ священника села Ховрина, Карсунскаго уѣзда, Александрѣ Стекловой 40 руб.; вдовѣ священника села Жданова, Курмышскаго уѣзда, Марьѣ Розовой 60 руб.; вдовѣ священника села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Марьѣ Лебедевой 40 руб.; вдовѣ священника села Ивановки, Симбирскаго уѣзда, Екатеринѣ Золотницкой 50 руб.; вдовѣ діакона села Тазина, Ардатовскаго уѣзда, Юліи Малининой 45 руб.; вдовѣ діакона села Папузы, Карсунскаго уѣзда, Евдокіи Лунгинской 40 руб.; вдовѣ діакона Алатырскаго Кіево-Николаевскаго

\*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о руководственныхъ постановленіяхъ для священнослужителей при совершеніи брака можно находить въ № 40 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1893 годъ, въ прибавленіяхъ. Полнымъ же систематическимъ сборникомъ существующихъ законоположеній по дѣламъ брачнымъ и, — въ связи съ послѣдними, — метрическимъ является сборникъ оберъ-секретаря Св. Синода С. П. Григоровскаго, который канцелярія Консистоіи намѣрена выписать по уступочной цѣнѣ и разослать по благочиніямъ и нѣкоторымъ церквамъ епархіи. Примѣч. Редакціи.

женскаго монастыря Клавдіи Овидіевой 45 руб.; вдовѣ діакона, проживающей въ селѣ Промзинѣ, Алатырскаго уѣзда, Евтеринѣ Сугутской 45 руб.; вдовѣ діакона села Мишукова, Алатырскаго уѣзда, Аннѣ Діаконовой 35 руб.; вдовѣ діакона села Акшута, Карсунскаго уѣзда, Марьѣ Лавровой 45 руб.; вдовѣ псаломщика села Ясапнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Марьѣ Алмазовой 35 руб.; вдовѣ псаломщика села Гулюшева, Алатырскаго уѣзда, Евдокіи Травиной 30 руб.; вдовѣ псаломщика села Чиркова, Алатырскаго уѣзда, Марьѣ Лентовской 30 руб.; вдовѣ псаломщика села Серленей, Ардатовскаго уѣзда, Иринѣ Архангельской 30 руб.; вдовѣ псаломщика села Студенца, Сызранскаго уѣзда, Евтеринѣ Архангельской 25 руб.; вдовѣ псаломщика села Каранина, Сызранскаго уѣзда, Марьѣ Свѣтовидовой 30 руб.; вдовѣ псаломщика Буинскаго Троицкаго собора Александрѣ Введенской 30 руб.; дѣтямъ умершаго діакона села Языкова, Курмышскаго уѣзда, Александрѣ и Анастасіи Лепоринскимъ 40 руб.; дочерямъ умершаго священника Николая Ховрина—Натальѣ и Аннѣ Ховринимъ 40 руб.; дочери умершаго священника Петра Перова, дѣвицѣ Пелагеѣ Перовой 25 руб.; дочери умершаго священника Аннѣ Θεодосіевой Воскресенской 20 руб.; дочери умершаго псаломщика села Енбулатова, Павла Богоявленскаго—Надеждѣ Богоявленской 20 руб.; заштатному священнику села Нижнихъ Кокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Николаю Соколову 70 руб.; Успенской церкви г. Симбирска священника Сергѣя Адрианова дочери, дѣвицѣ Александрѣ Адриановой 60 руб.; дочери умершаго священника села Кабаева, Алатырскаго уѣзда, Пелагеѣ Похвалинской 60 р.; умершаго священника села Кицакъ, Буинскаго уѣзда, дочери, дѣвицѣ Серафимѣ Покровской 50 руб.; вдовѣ священника села Воецкаго, Сенгилеевскаго уѣзда, Ольгѣ Поспѣловой 60 руб.; заштатному священнику села Шемурши Буинскаго уѣзда, Дмитрію Прудентову 100 руб., и вдовѣ священника села Дмитріева-Богородскаго, Сызранскаго уѣзда, Евтеринѣ Востоковой 50 руб.



Общество восстановления православнаго христіанства на Кавказѣ, не смотря на 36-ю годовщину своего существованіи, а равно на его высокую, симпатичную и челоуѣколюбивую цѣль, какъ просвѣщеніе св. Православною вѣрою горскихъ племенъ Кавказа, большинству ревнителей православія доселѣ остается малоизвѣстнымъ или же извѣстнымъ только по наслышкѣ, чему доказательствомъ служатъ не рѣдкія заявленія со стороны, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ о сообщеніи имъ условій поступленія въ число членовъ вышеназваннаго общества. Въ виду сего, а равно въ цѣляхъ удовлетворенія большому числу лицъ, желающихъ поступить въ члены вышепоименованнаго общества, редакція „Симб. Еп. Вѣдомостей“ находитъ умѣстнымъ напечатать въ нижеслѣдующихъ извлеченіяхъ

### **Высочайше утвержденный „Уставъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“.**

§ 1. Общество имѣетъ цѣлю — возстановленіе православнаго христіанства между горскими племенами Кавказа.

§ 2. Общество имѣетъ счастье состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ и въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Ближайшее направленіе дѣйствій Общества возлагается на экзарха Грузіи, въ качествѣ его предсѣдателя.

§ 6. Общество восстановления православнаго христіанства на Кавказѣ состоитъ: изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ, членовъ сотрудниковъ и членовъ ревнителей.

§ 7. Члены Общества, сообразно различнымъ наименованіямъ, обязываются платить ежегодно: перваго разряда (члены почетные) 250 руб., втораго разряда (члены дѣйствительные) 150 руб. и третьяго разряда (члены сотрудники) 50 руб.

Ежегодные членскіе платежи для означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ разрядовъ могутъ быть замѣнены единовременнымъ



вносомъ капитала: для перваго разряда 2.500 р., втораго — 1.500 р. и третьяго 1.000 р.

Члены четвертаго разряда (члены ревнители) обязываются внести единовременно капиталъ въ 50 р.

Всѣ лица, внесшія въ пользу Общества единовременно наличными деньгами или государственными процентными бумагами капиталъ, въ указанныхъ выше размѣрахъ, получаютъ пожизненное званіе членовъ Общества.

*Примѣчаніе.* Лицамъ, вступившимъ въ званіе членовъ 4-го разряда до 16-го іюня 1868 г., предоставляется внести единовременно 50 р., или же вносить членскій платежъ въ размѣрѣ и на основаніяхъ, существовавшихъ до упомянутаго срока, т. е. по 20 р. въ годъ.

§ 8. Въ члены Общества поступаютъ лица православнаго исповѣданія, обоюга пола и всѣхъ состояній. Число ихъ не ограничено.

*Примѣчаніе.* Измѣненіе § 8 устава послѣдовало вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 12-го іюня 1893 г.

§ 9. Члены Общества перваго и втораго разрядовъ утверждаются въ семь званій Высочайшею Властію, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а члены 3-го и 4-го разрядовъ Совѣтомъ Общества. Дипломы на званіе членовъ всѣхъ четырехъ разрядовъ выдаются за подписью предсѣдателя, вице-предсѣдателя, надлежащею скрѣпкою и приложеніемъ печати Общества.

*Примѣчаніе.* Знаки 1-го и 2-го разрядовъ, установленные для членовъ Общества, носятя на шеѣ, на широкой свѣтло-фіолетовой лентѣ, а знаки 3-го и 4-го разрядовъ на узкой свѣтло-фіолетоваго цвѣта лентѣ, на лѣвой сторонѣ груди, послѣ орденскихъ знаковъ и медалей.

§ 10. Заслуги тѣхъ членовъ Общества, кои своимъ усердіемъ или пожертвованіями будутъ особенно содѣйствовать возстановленію православнаго христіанства на Кавказѣ, представляются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по ходатайству Совѣта

Общества, Всемилостивѣйшему вниманію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

§ 11. Члены Общества, не выполнившіе обязанности, опредѣленной § 7, считаются сложившими съ себя это званіе.

§ 22. Для усиленія своихъ средствъ Совѣту Общества предоставляется обращаться съ воззваніями ко всѣмъ русскимъ православнымъ о посильныхъ, на принятое имъ дѣло, пожертвованіяхъ.

§ 23. Всѣ поступившіе въ Совѣтъ Общества взносы и пожертвованія, какъ денежныя, такъ и вещественныя, немедленно записываются на приходъ въ установленныя для того книги. Свѣдѣнія о таковыхъ пожертвованіяхъ и взносахъ помѣщаются въ годовомъ отчетѣ Общества.

§ 26. Въ кругъ дѣйствій Общества входятъ: а) сооруженіе и содержаніе церквей и устройство при нихъ помѣщеній для духовенства; б) открытіе церковно-приходскихъ школъ для образованія горскаго юношества и содѣйствіе имъ денежными средствами; в) переводъ на туземные языки Священнаго Писанія, Богослужебныхъ, учебныхъ и другихъ, полезныхъ для чтенія книгъ, и печатаніе какъ сихъ переводовъ, такъ и священно-церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ, и г) содѣйствіе Епархіальному Начальству въ исполненіи его предположеній по улучшенію благосостоянія горскаго духовенства и возвышенію уровня его образованія.

§ 38. Содѣйствіе Общества Епархіальному Начальству матеріальными средствами состоитъ: а) въ снабженіи горскихъ церквей ризницею и утварью; б) учрежденіи новыхъ причтовъ и производствѣ содержанія вообще всему горскому духовенству; в) въ назначеніи денежныхъ суммъ на введеніе, въ случаѣ надобности, въ курсъ духовныхъ семинарій дополнительныхъ предметовъ преподаванія, съ цѣлью образованія и приготовленія дѣтей горскихъ семействъ къ церковному служенію.

§ 42. Совѣтъ Общества ежегодно составляетъ отчетъ, который долженъ заключать въ себѣ подробныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ дѣятельности Общества, какъ-то: 1) о числѣ возоб-

новленныхъ, исправленныхъ и вновь сооруженныхъ церковей; 2) о числѣ вновь учрежденныхъ на счетъ суммъ Общества и пользующихся содержаніемъ отъ Общества церковныхъ причтовъ въ городскихъ приходахъ; 3) о числѣ и состояніи церковно-приходскихъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Общества; 4) о переводѣ и изданіи священныхъ и прочихъ духовныхъ книгъ, и 5) о доходахъ и расходахъ по всеѣмъ частямъ управленія.

§ 43. Отчеты представляются Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ, Высочайшей Покровительницѣ Общества и Святѣйшему Синоду.

§ 44. Сверхъ сего, экземпляры отчетовъ сообщаются Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и другимъ почетнымъ лицамъ и вообще распространяются въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной образцовой женской церковно-приходской школы, за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебной годъ.

*Время открытія школы и помѣщеніе для нея, составъ начальствующихъ и учащихся.*

Одноклассная образцовая женская церковно-приходская школа существуетъ при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ четвертый годъ, — она открыта съ благословенія покойнаго Симбирскаго Варсонофія 10 сентября 1892 года; помѣщается школа въ самомъ зданіи епархіальнаго женскаго училища и занимаетъ отдѣльную, довольно просторную, высокую и свѣтлую комнату. Школьною мебелью и пособіями школа снабжена въ достаточномъ количествѣ. Библіотека школы заключаетъ въ себѣ 570 томовъ и распределяется по отдѣламъ такъ: а) по закону Божію 18 названій въ 120 томахъ; б) по церковно-славянскому

языку 11 названій въ 200 томахъ; в) по русскому языку 40 названій въ 158 томахъ; г) по ариметикѣ 16 названій въ 23 томахъ; д) по географіи 2 тома; е) по исторіи 3 тома; ж) по чистописанію и черченію 11 томовъ, разнаго содержанія 53 тома. При открытіи школы ей указана двоякая цѣль: а) давать начальное образованіе въ церковномъ духѣ дочерямъ духовенства и дѣтямъ другихъ сословій, и б) служить практическою школою для воспитанницъ VI и V классовъ епархіальнаго женскаго училища, изучающихъ дидактику. Обученіе въ школъ для дѣтей всѣхъ сословій было сдѣлано бесплатнымъ.

Въ отчетномъ году школа старалась выполнить указанное ей назначеніе. Составъ служащихъ въ школъ лицъ былъ слѣдующій: а) наблюденіе надъ школою имѣла начальница епархіальнаго училища Н. Лукашевичъ и инспекторъ классовъ, священникъ Н. Любимовъ; б) руководителемъ школы состоялъ преподаватель дидактики въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Н. Сагановъ; в) законоучитель священникъ Владимірской церкви города Симбирска Іоаннъ Крылатовъ, и г) учительницей школы дѣвица Зинаида Рождественская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Руководитель школы и законоучитель получали жалованье въ размѣрѣ 120 р., а учительница при казенной квартирѣ со столомъ 180 руб. въ годъ. Попечительницею школы состояла жена Симбирскаго 1-й гильдіи купца Шатрова г-жа Шатрова. Для обсужденія педагогическихъ вопросовъ школы былъ образованъ совѣтъ, который состоялъ изъ председателя совѣта епархіальнаго женскаго училища, инспектора классовъ, начальницы училища, преподавателя дидактики, законоучителя и учительницы школы. Въ отчетномъ году совѣтъ разсматривалъ слѣдующіе вопросы: о приѣмѣ въ школу ученицъ въ началѣ учебнаго года, провѣтъ отчета о состояніи школы за прежній учебный годъ, о времени окончанія въ школъ занятій въ концѣ учебнаго года, о производствѣ годичныхъ испытаній въ старшемъ отдѣленіи школы и о результатахъ этихъ испытаній.

*Составъ учащихся, учебная часть въ школѣ.*

Всѣ учащіеся въ школѣ раздѣлялись на два отдѣленія— старшее и младшее, которыя составлялись такимъ образомъ. Отъ прежняго учебнаго года къ началу отчетнаго года въ школѣ оставалось 18 дѣвочекъ, изъ которыхъ 15 были переведены въ старшее отдѣленіе, а 3 оставлены въ младшемъ отдѣленіи на повторительный курсъ. Такимъ образомъ въ старшемъ отдѣленіи къ концу учебнаго года состояло 15 ученицъ. Младшее отдѣленіе составилось изъ 3 ученицъ, оставленныхъ въ томъ же отдѣленіи на повторительный курсъ, и 15 дѣвочекъ, вновь принятыхъ въ школу. Изъ числа 18 ученицъ младшаго отдѣленія во время отчетнаго года одна ученица выбыла по желанію родителей. По происхожденію учащіеся въ школѣ распредѣлялись такъ: духовнаго званія было 7 дѣвочекъ, дочерей чиновниковъ 5, дочерей мѣщанъ 9, дочерей солдатъ 5 и дочерей крестьянъ 6, а по вѣроисповѣданіямъ всѣ принадлежали къ православной вѣрѣ Церкви.

Учебныя занятія въ школѣ въ отчетномъ году начались 28 августа и окончились 30 апрѣля, уроки въ школѣ начинались съ 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часовъ утра и окончивались въ 3 часа.

Учебныя занятія велись согласно росписанію, разсмотрѣнному педагогическимъ совѣтомъ школы.

По духу, характеру, объему и методамъ преподаваніе, обученіе и воспитаніе въ школѣ велись согласно утвержденной Св. Синодомъ программы учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительною къ ней запискою. По преподаваемымъ въ школѣ предметамъ въ отчетномъ году сдѣлано слѣдующее: по закону Божію въ младшемъ классѣ выучены общеупотребительныя молитвы и пройдена священная исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ, а въ старшемъ повторенъ курсъ младшаго отдѣленія и вновь пройдены катихизисъ и объясненіе богослуженія. Учебникомъ по закону Божію служила книга протоіерея П. Смирнова „Наставленіе въ законѣ Божіемъ“; пособіемъ

при изученіи священной исторіи служили картины изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета и карта Палестины.

Къ обученію церковно-славянскому чтенію въ младшемъ отдѣленіи приступлено послѣ того, какъ дѣти выучились немного читать по русски. Съ начала ученицамъ показали славянскіе буквы параллельно съ русскими; потомъ онѣ ознакомлены съ надстрочными и строчными знаками славянской письменности (придыханіе, удареніе, титла, знаки препинанія), а затѣмъ приступлено къ чтенію отдѣльныхъ словъ, краткихъ изреченій священнаго Писанія и наконецъ къ связному чтенію прежде по книгѣ для славянскаго чтенія Ильминскаго, а потомъ по Евангелію. Кромѣ чтенія, ученицы младшаго отдѣленія ознакомлены съ славянскими цифрами до 100. Ученицы старшаго отдѣленія упражнялись въ славянскомъ чтеніи съ переводомъ на русскій языкъ; читали по Евангелію и часослову.

По русскому чтенію ученицы младшаго отдѣленія сначала были ознакомлены съ разложеніемъ рѣчи на слова, слоги и звуки (звуковые упражненія), затѣмъ изучали всѣ звуки и буквы русскаго алфавита и упражнялись въ чтеніи отдѣльныхъ словъ и краткихъ предложеній, послѣ чего перешли къ чтенію связанныхъ статей. При обученіи русскому чтенію употреблялся звуковой методъ; чтеніе и письмо въ первое время преподавалось совмѣстно. Чтеніе велось по книгѣ для чтенія Попова. Приблизительно съ половины учебнаго года приступлено къ обученію ученицъ младшаго отдѣленія правописанію, младшимъ ученицамъ преподаны только самыя элементарныя правила правописанія; правила эти выводились изъ примѣровъ и примѣненій на дѣлѣ посредствомъ диктовки; написанное подъ диктовку поправлялось въ классѣ при участіи самихъ ученицъ со ссылкой на изученное правило. Пособіемъ при обученіи правописанію служила книга Тихомірова „Азбука правописанія“.

Ученицы старшаго отдѣленія упражнялись въ бѣгломъ и выразительномъ чтеніи по „Книгѣ для чтенія“ (годъ 2) Радо-нежскаго, въ устной и письменной передачѣ прочитанныхъ ста-

тей, продолжали изучать правила русскаго правописанія и писать подъ диктовку на изученное правило. Независимо отъ этого, для развитія въ ученицахъ чувства изящнаго и для ознакомленія ихъ съ художественно-литературнымъ языкомъ, а также въ видахъ пріученія ихъ къ выразительному чтенію, ученицамъ какъ младшаго, такъ и старшаго отдѣленій задавались наизусть стихотворенія и басни.

Въ старшемъ отдѣленіи выучены на память: Русскій народный гимнъ, 17 октября 1888 г., „Кіевъ“, „Что ты спишь мужичекъ“, „Всенощная въ деревнѣ“, „Два великана“, „Кто онъ“, „Стрекоза и муравей“, „Осель и соловей“, „Ворона и лисица“, „Чижь и голубь“, „Лебедь, щука и ракъ“ и „Хвастливая муха“.

Въ младшемъ отдѣленіи: „Утро“, „Зимняя ночь въ деревнѣ“, „Весна“, „Въ Маѣ“, „Чижь и голубь“ и „Хвастливая муха“.

По ариметикѣ ученицами младшаго класса изученъ счетъ устный и письменный, прямой и обратный единицами и цѣлыми группами единицъ, сначала перваго десятка, а потомъ въ предѣлахъ первой сотни. Изученіе счета велось съ помощію наглядныхъ пособій — счетовъ и кубиковъ и соединялось съ рѣшеніемъ ариметическихъ задачъ.

Ученицами старшаго отдѣленія изученъ устный и письменный счетъ въ предѣлахъ чиселъ любой величины, и письменное производство четырехъ ариметическихъ дѣйствій съ числами отвлеченными и именованными, а также съ цѣлыми именованными числами; сверхъ того, ученицы этого отдѣленія обучены сложению, вычитанію на торговыхъ счетахъ и элементарно ознакомлены съ главнѣйшими дробями. Изученіе ариметическихъ дѣйствій въ старшемъ классѣ тоже сопровождалось рѣшеніемъ задачъ изъ Гольдберга.

Чистописанію ученицы младшаго отдѣленія вначалѣ обучались вмѣстѣ съ русскимъ чтеніемъ, а потомъ, по достиженіи ими навыка разбирать напечатанное и написанное, чистописаніе было выдѣлено въ особый предметъ обученія. Младшіе ученицы писали

съ прописей Гербача, или съ образцовъ, написанныхъ на классной доскѣ,— сначала элементы буквъ, потомъ буквы въ генетическомъ порядкѣ и наконецъ цѣлыя фразы. Старшія ученицы большей частью писали примѣры, подобранные на правила правописанія.

По церковному пѣнію послѣ ознакомленія съ голосами учащихся, послѣднія были пріучены къ различенію звуковъ различной высоты и продолжительности и затѣмъ перешли къ изученію пѣнія молитвъ въ одну, двѣ, три и четыре ноты и пѣснопѣній литургіи и всенощнаго бдѣнія. Наконецъ изучалось „Господи возвахъ“, „Воль Господь“ — на всѣ 8 гласовъ.

Въ отчетномъ году ученицы младшаго и старшаго отдѣленій занимались также рукодѣльемъ, на что удѣлено было два урока въ недѣлю.

Годичное испытаніе въ школѣ, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 10/12 января 1896 года, было произведено только въ старшемъ (выпускномъ) отдѣленіи по слѣдующему росписанію: 1 мая диктовка и 3 мая экзаменъ по всѣмъ предметамъ, ученицы же младшаго отдѣленія переведены по годовымъ балламъ.

Испытательная коммиссія состояла изъ предсѣдателя совѣта, протоіерея Сергѣя Медвѣдкова, о. инспектора классовъ, священника Н. Любимова, начальницы училища Н. Лукашевичъ, руководителя школы Н. Саганова, законоучителя священника Г. Крылатова и учительницы З. Рождественской.

*(Окончаніе будетъ).*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ.

*(Продолженіе).*

### V классъ.

Въ V классѣ уроковъ по закону Божію было 72, изъ воихъ 22 были употреблены на повтореніе по преимуществу въ



концѣ учебнаго года. Курсъ V класса состоялъ въ изученіи второй и третьей части катихизиса м. Филарета съ присоединеніемъ богослуженія общественнаго, выражающагося въ службахъ праздничныхъ, воскресныхъ, великопостныхъ и повседневныхъ, и частнаго, совершаемаго по нуждамъ каждаго вѣрующаго. Изъ книгъ Новаго Завѣта читались посланія ап. Павла къ Коринтеянамъ и Галатамъ.

По русскому языку на образцахъ изучалась поэзія эпическая, лирическая и драматическая. Всѣхъ уроковъ было 65, изъ нихъ 16 было употреблено на повтореніе пройденнаго. Драма Островскаго Проза, намѣченная программой, осталась неизученной по недостатку времени.

Курсъ гражданской исторіи составляли отдѣлы: исторія отъ великаго переселенія народовъ до взятія Константинополя Магомтомъ II-мъ, исторія Россіи до Петра Великаго. Всѣхъ уроковъ было 113, изъ коихъ 68 употреблено на изученіе перваго отдѣла исторіи, а 45—второго, 6 уроковъ были повтореніемъ пройденнаго.

Дидактика состояла изъ уроковъ объ учителѣ и о преподаваніи предметовъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ, письма, ариметики, географіи, исторіи, закона Божія, церковнаго пѣнія и богослуженія. Уроковъ было 58, изъ нихъ 7 ушли на повтореніе, одинъ на класный экспромтъ.

Предметъ географіи составляла Европа въ физическомъ, энтографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Программа пройдена въ 71 урокъ, 12 изъ нихъ были повтореніемъ пройденныхъ отдѣловъ.

По предмету физики изучали: составъ, свойства, состояніе тѣлъ физическихъ — жидкихъ и газообразныхъ, теплоты, пара и явленій, зависящихъ отъ нихъ. Программа проходила въ 34 урока.

Курсъ ариметики V класса составляли отношенія пропорціи, простыя и сложныя и тройныя правила, вычитаніе процентовъ, правила смѣшенія. Уроковъ было 58.

По пѣнію изучали ирмосы воскресныя 8 гласовъ, херувимскую пѣснь № 6 и 7 Симоновскую, догматики на гласы, уроковъ было 22.

#### *IV классъ.*

По закону Божію уроки проходили въ объясненіи ученія о вѣрѣ и литургіи. Изъ книгъ св. Писанія въ семъ классѣ читались посланія св. апостоловъ: Іакова, Петра, Іоанна, Іуды и начальные главы къ Римлянамъ. Программа изучена въ 70 урокахъ, изъ нихъ 16 были повторительными.

По русскому языку проходили стилистику и теорію прозы на образцахъ по христоматіи Галахова и теорію словесности Бѣлоруссова. Программа пройдена въ 71 урокѣ, изъ нихъ 15 были повтореніемъ пройденнаго, 2 употреблены на классный экспромптъ на темы: „что мнѣ лучше нравится: весна или лѣто и почему? Превращенія воды и приносимая ими польза“.

По гражданской исторіи пройдена древняя исторія до времени премянниковъ Нерона.

Предметъ географіи составляли: Америка и Австралія въ ихъ географическихъ, бытовыхъ и промышленныхъ отношеніяхъ. Уроковъ было 78, изъ нихъ 20 были повторительными, одинъ посвященъ на разборъ письменныхъ упражненій.

На урокахъ ариеметики изучены ариеметическія дѣйствія подъ обыкновенными и десятичными дробями. Предметъ пройденъ въ 60 уроковъ.

На урокахъ пѣнія изучали ирмосы всѣхъ гласовъ на три голоса, догматики по обиходу, ирмосы великопостныя, праздничныя, всѣхъ уроковъ было 37.

По рисованію ученицы заняты были изображеніемъ частей человѣческаго лица, головы и ландшафтовъ съ оригиналовъ. Уроковъ было 45.

#### *III классъ.*

По закону Божію проходила священная исторія Нового Завѣта, прочитаны дѣянія св. апостоловъ. Изучены грамматиче-

скія особенности церковно-славянскаго языка при пособіи Граматики Крылова. Весь курсъ пройденъ въ 99 уроковъ, на повтореніе употреблено 27.

По русскому языку на образцахъ изучался синтаксисъ простаго и сложнаго предложенія съ практическими упражненіями. Всѣхъ уроковъ было 86.

Предметъ ариѳметики составляли: именованныя числа и простыя дроби: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе ихъ. Уроковъ было 96.

По географіи изучались: Азія и Африка, на прохожденіе предмета съ его повтореніемъ потребовалось 52 урока.

По пѣнію изучались догматики по обиходу, стихиры на Господи возвахъ на гласы, нѣкоторыяже ликопостныя пѣснопѣнія. Уроковъ было 30.

На урокахъ рисованія занимались изображеніемъ орнаментовъ паралейныхъ и шести-угольныхъ, конуса простаго и стоящаго на цилиндрѣ, орнаментовъ съ гипсовыхъ слѣпковъ, цвѣточныхъ банокъ съ натуры. Уроковъ было 44.

## *II классъ.*

По закону Божію была изучена священная исторія Вѣтхаго Завета, на урокахъ читалось Евангеліе отъ Матѳея и Луки съ переводомъ на русскій языкъ и указаніемъ грамматическихъ особенностей церковно-славянскаго языка. Уроковъ было 104. Предметъ повторенъ былъ по отдѣламъ и во всемъ объемѣ предъ вакатомъ.

По русскому языку изучалась этимологія съ измѣняемыми и неизмѣняемыми частями рѣчи на образцахъ, заимствованныхъ изъ христоматіи Паульсона. Уроковъ было 85.

По географіи даны общія свѣдѣнія изъ математической, физической и политической географіи. Уроковъ было 52.

Предметъ ариѳметики составляли 4 дѣйствія съ простыми числами любой величины. Уроковъ было 109.

По пѣвню занимались интервалами по пособию Брянскаго изученіемъ гласовъ, догматиковъ и ирмосовъ. Уроковъ было 52.

### *1 классъ.*

По закону Божію объяснялись ученицамъ общепотребительныя повседневныя молитвы, символъ вѣры, заповѣди, молитва Господня и ученіе о блаж. Изучены важнѣйшія событія изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, на сколько онѣ могли быть объясненіемъ символа вѣры и употребляемыхъ ежедневно молитвъ. Читалось Евангеліе отъ Маттея по славянски съ переводомъ на русскій языкъ. Уроковъ было 105.

По русскому языку по грамматикѣ Тихомірова проходила краткая этимологія на разсказахъ прочитаннаго и на изученныхъ наизусть стихотвореніяхъ. Уроковъ было 86.

По ариѳметикѣ изучались дѣйствія на сложеніе, вычитаніе, устныя и письменныя счисленія до тысячъ. Уроковъ было 105.

По нотному пѣвню пѣли гаммы, упражненія на нихъ по руководству Горянскаго; Господи воззвахъ на 1, 3 и 6 гласы и нѣкоторыя пѣсни съ повышеніемъ голоса и пониженіемъ на одну ноту. Уроковъ было 26.

Гдѣ требовалось, предметы изучались при посредствѣ наглядныхъ пособій для прочнаго усвоенія преподаваннаго. При изученіи священной исторіи употреблялись картины Ветхаго и Новаго Завѣта, по географіи карты и глобусъ, по геометріи фигуры, квадраты, угольники, конусы и проч.

Для практическаго усвоенія преподаванія предметовъ существовала образцовая школа, гдѣ ученицы занимались по преимуществу въ послѣднее время.

а) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ составлено было на основаніи его инструкціи § 2 росписаніе письменныхъ работъ на 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ. Количество ихъ предназначено было въ трехъ классахъ 45: для IV класса 18, въ V—15 и

для VI класса 12. Но Совѣтъ опредѣлилъ: назначить для IV класса всего 14 сочиненій по вѣмъ предметамъ; въ V классѣ 12, въ VI—10 сочиненій. Начало для сочиненій положено съ 1 сентября по апрѣль мѣсяць и не назначено сочиненій въ маѣ, такъ какъ въ это время учащіяся заняты усиленной работой по повторенію пройденныхъ курсовъ и приготовленіемъ къ экзаменамъ.

По предметамъ письменныя упражненія распредѣлены были въ такомъ порядкѣ: въ IV классѣ по закону Божію 2, по словесности 7, по географіи 2, по гражданской исторіи 2, въ V классѣ: 2 по закону Божію, 3 по словесности, 3 по гражданской исторіи, 2 по географіи и 2 по дидактикѣ; въ VI классѣ: 1 по закону Божію, 3 по словесности, 3 по гражданской исторіи, 2 по педагогикѣ и 1 по географіи.

*(Продолженіе будетъ).*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

26 января, въ недѣлю 37 по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи ключаря Каѳедральнаго собора и іеромонаховъ монастыря: Виссаріона, Амвросія и Сергія. За литургією діаконовъ села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Григорій Державинъ рукоположенъ во священника въ ново-открытый приходъ— село Новую Ерыклу, Сентилеев. уѣзда; псаломщикъ села Среднихъ Тимерсянъ, Симбир. уѣзда, Александръ Прудентовъ рукоположенъ въ діакона въ село Сыреси, Алатырскаго уѣзда; а воспитанники V класса духовной семинаріи: Ѳеодоръ Пальмовъ, Алексѣй Любимовъ, Петръ Сергіевскій, Александръ Зефиоровъ и псаломщикъ села Старыхъ Алгашей, Симбирскаго уѣзда, Сергѣй Сунгуровъ посвящены въ стихарь.

Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ Пресвятой Троицы въ сослуженіи соборной братіи.

29 января, въ среду, Его Преосвященствомъ въ Крестовой

церкви послѣ литургіи совершенно молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

30 января, въ день трехъ-Святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, Его Преосвященствомъ по случаю храмоваго праздника совершены въ Трехъ-Святительской церкви при духовной семинаріи всенощное бдѣніе и литургія въ сослуженіи ректора и инспектора семинаріи, Каѳедральнаго собора протоіерея Сергѣя Медвѣдкова, ключаря и священника Серафима Введенскаго, Николаевской церкви священника Гавріила Сергіевскаго, тюремной церкви священника Іоанна Никольскаго, Всесвятской церкви священника Николая Новинскаго и эконома семинаріи, священника Владиміра Говорова, а послѣ литургіи молебень тремъ-Святителямъ въ сослуженіи старшаго городского духовенства. За всенощнымъ бдѣніемъ Его Преосвященствомъ преподаватель семинаріи, священникъ Каѳедральнаго собора Серафимъ Введенскій, награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею, а за литургіею экономъ семинаріи, священникъ Владиміръ Говоровъ, награжденъ набедренникомъ. За литургіею окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Сальниковъ рукоположенъ въ діакона въ село Рѣпьевку-Космынку, Симбирскаго уѣзда, на воспитанники V класса духовной семинаріи: Константинъ Знаменскій, Сергѣй Анненковъ, Василій Семеновъ и Николай Усольцевъ, посвящены въ стихарь. вмѣсто причастнаго стиха было произнесено слово инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Павломъ, а по окончаніи литургіи предъ началомъ молебна произнесено Его Преосвященствомъ слово, обращенное къ воспитанникамъ семинаріи.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня и недѣлю мытаря и фарисея, Его Преосвященствомъ совершены въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Полихронія, Вознесенскаго собора священника Павла Мальхова, Троицкой церкви священника Павла Иванова и Всесвятской церкви священника Николая Новинскаго. За литургіею рукоположены: діаконъ села Пермись, Барсунскаго уѣзда, Григорій Разумовъ во священника въ село Кочкуши, Ардатовскаго уѣзда, а

псаломщикъ Сенигилеевскаго Покровскаго собора Алексѣй Гольцманъ — въ діакона въ село Зеленовку, Симбирскаго уѣзда; воспитанники V класса духовной семинаріи: Алгеи Русановскій, Михайль Благовидовъ, Алексѣй Каллестиновъ и псаломщикъ села Кулясова, Ардатовскаго уѣзда, Иванъ Шмыровъ посвящены въ стихарь. Слово произнесъ Троицкой церкви священникъ Викторъ Боголюбовъ.

— ( **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** ) —

Продолжается подписка на 1897 г. на газеты и журналы.

Иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаний „**НОВЬ**“. Подписчики „Нови“ получаютъ въ теченіи 1897 года семь изданій: 1) Большую, самостоятельную безцензурную, Ежедневную Газету п. з. „Лучъ“. Задача газеты — искреннее, честное, правдивое и нелицепріятное служеніе интересамъ дорогой родины. 2) 6 переплетныхъ томовъ (т. 1 по 6) перваго полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго (Мельникова) 3) 6 переплетныхъ томовъ (т. 1 по 6) новаго изданія полного собранія сочиненій Владиміра Даля (казака луганскаго). 4) Журналъ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій, въ которыхъ читатели найдутъ, рядомъ съ массою образцовыхъ и художественныхъ картинъ и рисунковъ, въ высшей степени интересный матеріалъ для чтенія, какъ по беллетристикѣ, такъ и по всѣмъ другимъ отраслямъ литературы. 5) Особый иллюстрированный отдѣлъ подъ общимъ заглавіемъ „Мозаика“ (24 выпуска). 6) Журналъ „Литературные Семейные Вечера“, — 12 книжекъ особаго и совершенно самостоятельнаго иллюстрированнаго журнала, выходящаго каждое первое число мѣсяца въ объемѣ 10-ти печатныхъ листовъ. 7) Двѣ новыя книги формата in folio „Живописной Россіи“. Редакція „Нови“ теперь уже принимаетъ на себя обязательство дать, въ видѣ бесплатнаго дара въ 1898 году, остальные 8 переплетныхъ томовъ сочиненія Печерскаго и 4 переплетенные тома сочиненій Даля. Лица, желающія теперь же обезпечить себя въ отношеніи полученія и этихъ послѣднихъ

томовъ, сочиненій Печерскаго и Даля, могутъ подписываться сразу на два года, т.-е. на 1897 и 1898 годы. Для этого нужно выслать подписную цѣну за два года, а именно: вмѣсто годичной платы въ 13 руб. безъ „Ежедневной Газеты“, и въ 18 р. съ „Ежедневной Газетой“, слѣдуетъ выслать 28 или же 36 руб. Подписная цѣна „Нови“ съ „Еженедѣльной Газетой“ за 1887 годъ со всѣми приложеніями 18 руб. Годовая цѣна „Нови“ со всѣми перечисленными преміями и приложеніями, но безъ „Ежедневной Газеты“, 14 руб. съ пересылкою. Допускается подписка „Новь“ съ разсрочкою платежа, при самой подпискѣ высылается не менѣе 5 руб., а затѣмъ ежемѣсячно не менѣе 1 р. 50 коп. до полной уплаты всей подписной суммы, послѣ чего и высылаются бесплатныя преміи. Адресъ редакция „Нови“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, 16-я линія, собств. домъ, № 5—7. Подробности программы см. Симв. Епар. Вѣд. № 24.

Ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

## „ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“.

Въ составъ журнала войдутъ: класическія произведенія. — Романы, повѣсти и рассказы. — Маленькая юмористика. — По вопросамъ общественнымъ и нравственнымъ. — Критическія этюды. — Новое о знаменитыхъ писателяхъ. — Россія за границей. — Научныя новости. — Историческіе очерки, рассказы и анекдоты. — Изъ заграничной хроники. — Стихотворенія. — Мелочи. Съ января 1897 года въ приложеніи будетъ печататься историко-литературная монографія Георга Брандеса **ВИЛЛИАМЪ ШЕКСПИРЪ**. Подписная цѣна на годъ съ перес. 4 руб. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ—въ конторѣ редакціи, Гостинный дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ Пантелеева (противъ Пажескаго корпуса), въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію:—С.-Петербургъ, Верейская ул., № 16, собств. вѣд. См. Симв. Епар. Вѣд. № 24.

---

Редакторъ **В. Соколовскій**.  
Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Симбирскіе Епархіальныя Вѣдомости

1-го Марта № 5. 1897 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго, поученіе къ воспитанникамъ Симбирской духовной семинаріи въ день храмоваго праздника, 30-го января 1897 года.

*Внемли чтенію, утѣшенію, ученію* (1 Тим. 4, 13).

На основаніи этихъ словъ Апостола, боголюбезные питомцы сей духовной школы, я хотѣлъ бы предложить вамъ и съ своей стороны краткій урокъ въ дополненіе и поясненіе того, къ чему, въ заключеніе своего слова, пригласилъ васъ нынѣшній проповѣдникъ—учитель и воспитатель вашъ. Онъ обратилъ между прочимъ ваше особенное вниманіе на необходимость и полезность для васъ чтенія и изученія твореній нынѣ празднуемыхъ святителей и вселенскихъ учителей. Убѣждая и съ своей стороны васъ къ тому же, а также останавливаясь на чтеніи вообще и въѣклассномъ ученіи, какъ особомъ занятіи въ ходѣ вашего школьнаго образованія, я хотѣлъ бы указать вамъ, подъ руководствомъ тѣхъ же вселенскихъ учителей, въ нѣсколько болѣе обширномъ видѣ, какое великое и многополезное значеніе можетъ имѣть это дѣло для васъ въ настоящее время и какіе благотворные плоды принести въ послѣдующее.

*Внемли чтенію, утѣшенію, ученію*,—говорилъ нѣкогда Апостолъ Павелъ ученику своему Тимоѳею и указывалъ въ этомъ спасительный залогъ великихъ благодѣяній, какъ для него само-

го впоследствии, такъ и для другихъ, ввѣряемыхъ его попеченію. Это же наставленіе, какъ нельзя болѣе кстати и вамъ теперь услышать, ученикамъ и питомцамъ сего учрежденія, готовящимся впоследствии и другихъ поучати. — На ряду съ вашею первѣйшею обязанностію, отъ которой вамъ нельзя уклониться безъ опасности лишиться права на дальнѣйшее пребываніе въ семъ училищѣ, — класснаго ученія, изученія преподаваемыхъ вамъ наукъ, по опредѣленнымъ руководствамъ, въ опредѣленныхъ границахъ, — стоятъ и другія не менѣе важныя обязанности, отъ которыхъ вы, хотя и можете уклоняться по произволу, не подвергаясь непосредственно указанной выше опасности, но за то — не безъ вреда и ущерба для основательности, прочности, разносторонности и многополезности впоследствии получаемого вами здѣсь образованія. Разумѣемъ въ-классное занятіе *чтеніемъ, наставленіями, ученіемъ.*

Что служитъ въ ряду другихъ однимъ изъ лучшихъ украшеній юности? — Любознательность. Знаніе, мудрость, собраніе свѣдѣній о разнообразныхъ предметахъ бытія, міра видимаго и невидимаго и т. п. уже сами по себѣ, помимо ихъ практическаго значенія для жизни человѣческой, въ высшей степени достойны того, чтобы мы ихъ любили и стремились къ нимъ всѣми силами своей души. Посему юношамъ естественно запасаться въ годы своей юности великими полезными знаніями.

Въ приобрѣтеніи познаній они должны быть ненасытны и неутомимы. Гдѣ бы и какъ бы они ни чаяли научиться чему-нибудь истинно полезному, — они должны спѣшить туда и пользоваться соответствующимъ способомъ для приобрѣтенія этихъ полезныхъ знаній; ибо ученье, умственное развитіе, накопленіе знаній, приобрѣтеніе истинной мудрости, теоретической и практической, есть такое духовное сокровище, которое не горитъ въ огнѣ, не тонетъ въ водѣ, котораго ни червь, ни моль не растлѣваетъ, ни тать ни подкапываетъ, не крадетъ.

Обширное правильное ученье, многостороннія знанія возвышаютъ человѣка въ глазахъ добрыхъ людей, даютъ ему земныя блага, научаютъ его переносить всевозможныя испытанія, быть

находчивымъ и изворотливымъ въ затрудненіяхъ, побѣдоноснымъ при встрѣчѣ и борьбѣ съ препятствіями, но, что самое главное, могутъ лучше способствовать ему и въ достиженіи вѣчнаго спасенія. Въ виду этого, какъ было бы узко и недалновидно ограничивать все наше образованіе, все школьное ученье, однимъ только класснымъ изученіемъ преподаваемыхъ юношамъ наукъ, по опредѣленнымъ только руководствамъ въ самомъ сжатомъ видѣ, въ опредѣленныхъ границахъ, — и далѣе этого не идти. Нѣтъ, для полноты, глубины и разносторонности образованія, недостаточно ограничиваться усвоеніемъ только класснаго, урочнаго преподаванія — усвоеніемъ того, что дають намъ другіе. На ряду съ этимъ изученіемъ предметовъ, необходимо самостоятельно работать надъ своимъ самообразованіемъ, путемъ чтенія книгъ изъ богатой сокровищницы человѣческихъ знаній. Книги, это — наши друзья. Съ ними никогда не нужно разставаться въ свободное время. Въ юности онѣ дають намъ много новаго, невиданнаго, неслыханнаго, а потому въ высшей степени интереснаго и занимательнаго. Эти друзья помогаютъ намъ прочно, обдуманно, осмыслительно строить полное и разностороннее зданіе нашего образованія, и когда мы дѣйствительно заключимъ съ ними крѣпкій, неразрывный союзъ дружбы, онѣ будутъ обезпечивать намъ и будущее наше благосостояніе во всѣхъ отношеніяхъ ... Итакъ, вѣзлассное чтеніе книгъ, въ свободное отъ ближайшихъ, обязательныхъ занятій время, должно стоять у васъ на первомъ планѣ и быть непремѣннымъ, любимымъ, самымъ привычнымъ вашимъ дѣломъ.

Одинъ изъ ублажаемыхъ нынѣ святителей — Григорій Богословъ говорить: „Каждый разумный человѣкъ, я полагаю, согласится, что ученость есть первое изъ благъ, какими мы можемъ владѣть“. Но было бы крайне ошибочно думать, что эта ученость можетъ быть ограничиваема однимъ только класснымъ изученіемъ данныхъ руководствъ по извѣстнымъ предметамъ... Напротивъ, какое должно быть обширное поле изученія разнообразныхъ предметовъ, какое широкое и кропотливое приобрѣ-

теніе разнородныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для плодотворнаго пастырскаго служенія, какая, словомъ, должна быть глубокая, всесторонняя и основательная *начитанность* въ этомъ отноше- нии? Но гдѣ вы приобретете эту начитанность, если не будете заниматься правильнымъ и постояннымъ чтеніемъ соответствующихъ книгъ?...  
- НИ

Но вотъ теперь вопросъ: какія же книги слѣдуетъ читать готовящимся къ пастырскому служенію и къ церковно-народному учительству? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается вамъ кругомъ изучаемыхъ вами наукъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ. Обширная литература по всѣмъ этимъ наукамъ собрана и въ вашей книжной сокровищницѣ. Къ ней и нужно обращаться за матеріаломъ для чтенія. И Святые Отцы, нынѣ воспоминаемые Церковію, знакомилась съ литературою всѣхъ изучавшихся въ то время наукъ. Сами они такъ дѣлали и о готовившихся къ священству тоже говорили. Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „неужели тотъ, кому имѣютъ быть ввѣрены заботы о столькихъ душахъ, приметъ на себя обязанности, къ исполненію которыхъ не будетъ надлежащимъ образомъ приготовленъ? Поэтому священникъ всячески долженъ стараться приобрести силу слова и запастись всѣми необходимыми для него познаніями \*).  
- НИ

Итакъ, слѣдуетъ читать книги, касающіяся всѣхъ преподаваемыхъ вамъ наукъ; ибо и всѣ эти науки такое или иное, прямое или косвенное, отношеніе имѣютъ къ предстоящему вамъ служенію. Но такъ какъ въ виду предстоящаго вамъ служенія Церкви Божіей и спасенію ближнихъ, въ кругъ преподаваемыхъ вамъ наукъ преимущественное мѣсто занимаютъ науки духовнаго, богословскаго характера, то на книги, касающіяся своимъ содержаніемъ этого послѣдняго разряда наукъ, и должно быть обращено вами особенное, преимущественное вниманіе. Съ ними главнымъ образомъ вы должны знакомиться, ихъ основательно изучать, какъ главную опору для вашего послѣдующаго служенія слову...  
- НИ

Скажете ли вы, что духовныя, богословскія или философ-

\*) Златоуста, „О священствѣ“.

скія книги могутъ казаться скучными, а нѣкоторыя—и малопонятными по отвлеченности изложенія, выпренности мысли и особенностямъ терминологій. Но такъ можетъ казаться скорѣе отъ нашей лѣности, разсѣянности и непривычки къ серьезному вообще, и въ частности—къ духовному чтенію. Если же мы, подавляя свою лѣность и разсѣянность, съ молитвою къ Богу о помощи, нѣсколько разъ принудимъ себя къ такому чтенію, руководясь мыслию о величайшей его пользѣ и важности, то скоро, съ помощію Божіею, почувствуемъ вкусъ къ такому чтенію, привяжемся къ нему, и оно можетъ сдѣлаться потомъ уже насущною потребностію нашей души. Есть многіе благочестивые христіане, которые положили себѣ за непремѣнное правило каждаго дня прочитывать по одной или по нѣсколькимъ главамъ изъ Библии и житіе того святого, которому празднуется въ извѣстный день,—и отъ этого обыкновенія не отступаютъ. Судите же, сколько разъ имъ придется прочитать Библию, эту священнѣйшую книгу книгъ, отъ края до края?! Какую великую душевную пользу они извлекутъ отсюда!... А съ другой стороны, какую духовную пищу, какія назиданія и уроки представляютъ имъ житія святыхъ!...—Итакъ, читайте, учитесь принуждайте себя къ духовному чтенію и, Богъ дастъ, привыкнете, полюбите это чтеніе, и потомъ уже сами не разстанетесь, съ нимъ: оно станетъ насущною потребностію вашей души. Объ этомъ говорить намъ, въ этомъ убѣждаетъ насъ духовный опытъ и примѣръ празднуемыхъ нынѣ святителей. Аминь.

## Обзоръ толкованій притчи Господа нашего Іисуса Христа о неправедномъ приставникѣ

(Лк. XVI гл. 1—13 ст.).

—Притча Спасителя нашего о неправедномъ приставникѣ представляетъ собою одно изъ труднѣйшихъ для пониманія мѣстъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта. Она всегда привлекала и нынѣ привлекаетъ къ себѣ вниманіе христіанъ, вызвала множество раз-

нообразныхъ толкованій, для многихъ служить камнемъ претыканія и соблазна, а для нѣкоторыхъ — основаніемъ для антихристіанскихъ сужденій и мнѣній. Дабы удовлетворить любознательность интересующихся пониманіемъ Св. Писанія, уничтожить причины претыканія блазнящихся и дать руководство запутывающимся въ объясненіяхъ, мы считаемъ весьма полезнымъ сдѣлать обзоръ существующихъ толкованій на эту притчу Господа, въ которомъ постараемся дать имъ надлежащую посильную оцѣнку. Въ нашъ обзоръ преимущественно войдутъ толкованія православныхъ экзегетовъ.

Общимъ критеріемъ для оцѣнки всякаго толкованія Св. Писанія должно быть разсмотрѣніе, насколько оно удовлетворяетъ правиламъ здоровой герминевтики, разборъ того, слѣдуетъ ли оно этимъ правиламъ и дѣлаетъ ли изъясняемое мѣсто понятнымъ; а потому мы въ своемъ обзорѣ толкованія притчи о неправедномъ приставникѣ разсмотримъ, насколько эти толкованія, слѣдуя правиламъ герминевтики, дѣлаютъ притчу понятной.

Причины, по которымъ притча о неправедномъ приставникѣ оказывается трудной для пониманія и толкованія, опредѣленно, ясно и полно указаны преосвященнымъ Софоніемъ, епископомъ Новомиргородскимъ и г. Муретовымъ, профессоромъ по кафедрѣ Св. Писанія въ Московской духовной академіи. „Притча о неправедномъ приставникѣ или домоправителѣ, пишетъ епископъ Софонія, содержащаяся въ 16 главѣ Евангелія Луки, есть одна изъ самыхъ трудныхъ къ уразумѣнію. Эта трудность происходитъ отъ многихъ причинъ. Названная притча ничѣмъ или почти ничѣмъ себя не поясняетъ. Въ ней ни цѣли не указано, подобно тому какъ въ притчѣ о неправедн. судіѣ (Лк. гл. 18, ст. 1—8), ни настоящаго значенія иносказательныхъ значеній ни пояснено, какъ напр. въ притчѣ о сѣятелѣ (Мѣ. 13, ст. 3—8, 18—23) и плевелахъ сельныхъ (Мѣ. гл. 13, ст. 24—30, 37—43). Между тѣмъ и въ иносказаніи, и въ выводѣ изъ него не мало есть словъ и выраженій, которыя съ перваго разу кажутся неудобоприложимыми къ нравственности, по крайней мѣ-

рѣ, неопредѣленными и малопонятными (таковы напр. и похвалы Господь дому строителя (ст. 8); сотворите себѣ други отъ мамоны неправды (ст. 9); вѣчныя кровы (ibid.); имѣніе неправедное, истинное, чужое, ваше (ст. 11, 12) и т. п. Къ этому должно присовокупить, что нравственный урокъ притчи выводится изъ примѣра, а примѣръ взятъ отъ человѣка, который, не отличаясь строгою нравственностію, хотя и выказываетъ особенную оборотливость и смѣтливость ума, но смѣтливость житейскую, и въ дѣлѣ нечестномъ. Наконецъ, правильному пониманію притчи не мало препятствуетъ и то, что обстоятельства времени и лицъ, т. е. когда и кому она была сказана, въ Евангеліи не обозначены съ такою опредѣленностію, чтобы, держась одного извѣстнаго мнѣнія, нельзя было мыслить о другомъ. Но и это не все. Притчѣ данъ такой исходъ, такое окончаніе, что многіе изъ толковниковъ не безъ основанія недоумѣваютъ, гдѣ настоящій предѣлъ притчи, и что именно составляетъ нравственный ея выводъ и приложеніе, а судятъ потому, какъ притча одними укорачивается, а другими удлинняется, необходимо измѣняются и самыя точки воззрѣнія, коими обусловливается ея значеніе.\*)

„Сама, говоритъ г. Муретовъ, воплотившаяся правда, Господь нашъ Іисусъ Христосъ могъ ли, хотя бы то и приточно, въ образецъ Своимъ послѣдователямъ поставить человѣка, который, въ безвыходную для себя минуту, пользуется чужою собственностію и вступаетъ въ темную сдѣлку съ должниками господина! А домовладыка, одобряющій завѣдомо не совсѣмъ чистое дѣло, какъ поступокъ благоразумный, — это *яко мудръ сотвори*: не бросаетъ ли нѣкоторой тѣни на нравственный обликъ самого домовладыки? Да и можетъ ли съ высшей нравственной точки зрѣнія быть названъ благоразумнымъ и разсудительнымъ, хотя бы и хитрый, но недобросовѣстный обманъ? Діавольъ есть хитрѣйшее изъ твореній Божіихъ, но можетъ ли онъ быть названъ благоразумнымъ, если разумъ свой употребляетъ не во благо, а на

\*) Херсонск. Еп. Вѣдомства за 1868 г. стр. 14, 15.

зло и муку себѣ и другимъ? Не свидѣтельствуетъ ли эта похвала, что домовладыка не различаетъ и не цѣнитьъ челоуѣческихъ дѣяній по началамъ высшей правды и верховнаго блага? Далѣе. Что означаетъ въ устахъ безгрѣшнаго Христа это преимущество сыновъ вѣка сего предъ сынами свѣта въ отношеніи благоразумія, это *сынове вѣка сего мудрѣйшии паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ*? Это прямое повелѣніе христіанамъ пріобрѣсти себѣ друзей богатствомъ неправды? И могутъ ли богатствомъ неправды пріобрѣтенныя друзья принять насъ, когда обнищаемъ, въ обители вѣчныя—туда, гдѣ царство совершеннѣйшаго добра, чистаго свѣта и неукоризненной правды? Чему, наконецъ, смѣялись фарисеи, слышавшіе притчу Господа и нравственныя назиданія по оя поводу? Тому ли, что увидали здѣсь одобреніе своей праведности, поядавшей дома вдовъ и сиротъ, обходившей море и сушу и пріобрѣтавшей сыновъ геенны? Подумали ли они, что Господь преподаль урокъ фирисейской праведности? Или же они лжеистолковали притчу въ дурномъ смыслѣ и думали найти здѣсь льстившую ихъ внутренней безнравственности и лицемѣрью нѣкоторую тѣнь въ нравственномъ образѣ безгрѣшнаго Богочелоуѣка “? \*).

За устраненіе такихъ трудностей въ уразумѣніи притчи одни изъ экзегетовъ даютъ ей толкованіе иносказательное, аллегорическое. Дабы лучше судить и понимать толкованія, прежде разбора ихъ, приведемъ самую притчу. *Глаголаше (Господь Іисусъ Христосъ) ко ученикомъ Своимъ: челоуѣкъ нѣкій бѣ богатъ, иже имяше приставника: и той оклеветанъ бысть къ нему, яко расточаетъ имѣнія его; и приласивъ его рече ему: что се слышу о тебѣ? воздаждь отвѣтъ о приставленіи домовнѣмъ, не возможеши бо ктому дому строити. Рече же къ себѣ приставникъ дому: что сотворю, яко господь мой отъемлетъ строеніе дому отъ мене? копати не могу, просити стыжуся, разумѣхъ, что сотворю, да егда оставленъ буду отъ строенія дому, примутъ мя въ дома своя. И приз-*

\*) Душепол. чтеніе 1890 г. Часть 1.



вавъ единого кождо отъ должникъ господина своего, глаголаше первому: колицѣмъ долженъ еси господину моему? Онъ же рече: сто мѣръ масла. И рече ему: приими писаніе твое, и спѣдь скоро напиши пятьдесятъ. Потомъ же рече другому: ты колицѣмъ долженъ еси? Онъ же рече: сто мѣръ пшеницы. И глагола ему: приими писаніе твое, и напиши осмьдесятъ. И похвали господь дому строителя неправеднаго, яко мудръ сотвори; яко сынове вѣка сего мудрѣйши паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть. И азъ глаголю вамъ: сотворите себѣ друи отъ мамоны неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя кровы. Вѣрный въ малѣ, и во мнозѣ вѣренъ есть; и неправедный въ малѣ, и во мнозѣ неправеденъ есть. Аще убо въ неправеднѣмъ имѣніи вѣрни не бысте, во истиннѣмъ кто вамъ вѣру иметъ? И аще въ чужемъ вѣрни не бысте, ваше кто вамъ дастъ? Никійже рабъ можетъ двѣма господинома работати; ибо или единого возненавидитъ, а другаго возлюбитъ, или единого держится, о друзѣмъ же нерадѣти начнетъ. Не можете Богу работати и мамонѣ (Луки 16 гл. 1—13 ст.).

Иносказательныхъ, аллегорическихъ объясненій приведенной притчи очень много. Русскій православный экзегетъ, епископъ Теофанъ, въ такой формулѣ дѣлаетъ имъ перечень. „Древніе толковники всѣ согласно подѣ богатѣмъ чловѣкомъ разумѣютъ Бога. Но въ пониманіи приставника расходятся, разумѣя подѣ нимъ— то апостоловъ, то епископовъ, то христіанъ вообще, то богачей, то грѣшниковъ, то іудейскій народъ, то діавола. Новыи толковники всѣ согласно подѣ приставникомъ разумѣютъ послѣдователей Христа Спасителя. Но въ пониманіи богатаго чловѣка расходятся, разумѣя подѣ нимъ то Бога, какъ и древніе, то князя вѣка сего, то мамону, то мѣръ олицетворенный, то римскую власть, или римскаго императора, то неопредѣленное лицо“ \*). Остановимъ свое вниманіе на самомъ древнемъ изъ дошедшихъ до насъ толкованіи Теофила, епископа Антиохійскаго,

\*) Страниць 1869 г., май, стр. 53.

переданномъ блаженнымъ Геронимомъ Стридонскимъ въ его письмѣ къ Алгазіи. „По его мнѣнію, богатый человекъ, имѣвшій управителя есть всемогущій Богъ, котораго сокровища неисчислимы. Управитель-апостоль Павелъ, который, бывъ тщательно наставленъ въ отеческомъ законѣ при ногахъ Гамалила, принялъ на себя обязанность учить и другихъ закону Божию. Но вмѣсто того, онъ сталъ преслѣдовать вѣрующіхъ во Христа, заключать ихъ во узы, предавать смерти, и такимъ образомъ явно сталъ расточать достояніе своего Владыки. Укоряя его за сіе, Господь сказалъ ему: *Савле, Савле, что мя гониши? Жестоко ти есть противу розгну прати* (Дѣян. 9, 4. 5). Тогда то Павелъ сказалъ себѣ: что мнѣ теперь дѣлать? изъ учителя и управителя я сдѣлался ученикомъ и работникомъ. Копать землю не могу, потому что заповѣди Вѣтхаго Зава, столь тѣсно связанныя съ земными благами, теперь уже не имѣютъ силы. Законъ и пророки не простираются далѣе Іоанна. Просить милостыни стыжусь,—стыжусь, что я, бывъ нѣкогда учителемъ Іудеевъ, теперь поставленъ въ необходимость учиться истинамъ спасенія и вѣры у тѣхъ, которые были язычниками,—у Ананіи, который и самъ недавній ученикъ. Итакъ сдѣлаю то, что будетъ лучше, сдѣлаю такъ, чтобы, когда отнимутъ у меня управленіе ввѣреннымъ мнѣ достояніемъ, приняли меня къ себѣ христіане. Съ того времени онъ, вопреки прежнему своему обычаю, начинаетъ учить вѣрѣ во Христа тѣхъ самыхъ людей, которыхъ дотогдѣ училъ закону, а чтобы они недумали найти оправданіе въ законѣ, внушаетъ имъ, что законъ уже не имѣетъ силы, время пророковъ прошло, и все, чѣмъ прежде дорожили Іудеи, должны они считать уметами (Фил. 3, 8). Наконецъ, онъ призываетъ къ себѣ двухъ должниковъ своего господина. Первый долженъ ему сто мѣръ масла; этотъ должникъ была церковь языческая, для которой нужно было все богатство благодати Божіей. Вмѣсто ста мѣръ (числа полнаго и совершеннаго) управитель взялъ съ него росписку на пятьдесятъ, число означающее покаяніе, равное числу годовъ юбилейныхъ и упоминаемое въ другой притчѣ, гдѣ

заимодавецъ прощаетъ одному изъ своихъ должниковъ 500, а другому 50 динарiевъ. Второй долженъ былъ сто мѣръ пшеницы: это былъ народъ Іудейскій, который питался заповѣдями Божіими, какъ пшеницею. Управитель вмѣсто ста взялъ съ него росписку на 80, т. е. обязалъ его вѣрить воскресенію Господа, замѣнить празднованіе субботы празднованіемъ дня воскреснаго который есть первый день послѣ субботы. Такимъ образомъ Господь похвалилъ своего управителя за то, что онъ ради своего спасенія оставилъ строгость закона и принялъ благодать Евангелія. Но почему этотъ управитель называется невѣрнымъ, тогда какъ онъ поступаетъ по Закону Божію? Потому, что онъ хотя служилъ Богу ревностно, но неправильно раздѣлялъ его сокровища: вѣруя въ Отца, онъ гналъ Сына, исповѣдуя Бога всемогущаго, онъ не признавалъ Святаго Духа. Итакъ, преступивши законъ, апостоль Павелъ явился болѣе мудрымъ, нежели сыны свѣта, которые, въ точности соблюдая законъ, лишились Христа — истиннаго свѣта“ \*). Относительно приведеннаго толкованія сдѣлаемъ лишь два замѣчанія, которыя покажутъ, что оно несколько не объясняетъ притчи. Спасителю не было нужды изображать апостола Павла, а слушателямъ такое изображеніе было бы совсѣмъ непонятнымъ, такъ какъ Павелъ во время произнесенія притчи ничѣмъ еще не проявилъ своей дѣятельности. Да и указанное толкованіемъ изображеніе ап. Павла не соотвѣтствуетъ содержанію притчи, напр.: если считать преслѣдованіе Павломъ христіанъ соотвѣтствующимъ расточенію управляющимъ имѣнія, то обращеніе его въ христіанство будетъ не соотвѣтствовать отставкѣ управляющаго отъ должности, обращеніе Павла скорѣе обращеніе къ вѣрности, призваніе къ должности и т. п.

Другое аллегорическое толкованіе, которое мы считаемъ полезнымъ разсмотрѣть, принадлежитъ русскому православному экзегету. Толкованіе это, хотя и несамостоятельно (было уже не разъ приводимо западными богословами) \*\*), но довольно инте-

\*) Христ. чтен. 1846 г. 237—239 стр.

\*\*) Наприм., Витринга. Сальмеронъ и другіе. См. толкованіе притчей Тренга стр. 362, 363, 364.

ресно. Въ сущности оно таково. „Притча (конецъ 15 гл. Лук.) о блудномъ сынѣ незакончена; неизвѣстно, принялъ ли старшій сынъ участіе въ радости отца. Еврейскій народъ не обращается досель. Его ждетъ наказаніе, но прежде наказанія Господь даетъ ему предостереженіе. Притча о неправедномъ управителѣ есть предостереженіе фарисеевъ. Иегова избралъ племя Авраама въ удѣлъ Себѣ и управлялъ ими, какъ глава семейства, и заботился, какъ отецъ. Посредниками между Богомъ и народомъ была народная іерархія, которую Богъ поставилъ въ управители. Эти управители оказались въ отношеніи къ Богу жестоковѣйными, необрѣзанными сердцемъ и ушесами, а въ отношеніи къ народу стали родомъ лукавымъ и прелюбодѣйнымъ. Избивая пророковъ и нарочитыхъ посланниковъ Божіихъ, они выродились въ ту составную изъ саддусеевъ, фарисеевъ и книжниковъ гордо, лукаво, эгоистично правящую народомъ вѣлику, во время которой, по выраженію апостола, умножися грѣхъ. Вся пролитая Иерусалимомъ невинная кровь праведниковъ, отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи, сына Варахіина, доносила Господу имѣнія, что поставленный отъ него управитель расточаетъ имѣніе Его. Явился наконецъ въ домъ своемъ Самъ Господь имѣнія и увидѣлъ, что народъ Его сердцемъ и умомъ, яко овцы неимушія пастыря, и не нашель вѣры во Израили. Настало время видимо дѣйствовать Господу, принять имѣніе въ свое непосредственное правленіе, и вотъ Господь въ первый разъ обнародоваль торжественно и ясно, что многіе отъ востока и запада, и съ сѣвера, и юга придуть и возлягутъ со Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ въ царствѣ Божіемъ, а сыны царства выгнаны будутъ во тьму кромѣшнюю. Это тоже, что въ притчѣ громовое слово управителю: дай отчетъ въ своемъ управленіи, ибо ты не можешь болѣе управлять. Проповѣдь Господа начала тревожить нечистую совѣсть правителей Іудейскаго народа предчувствіемъ чего-то не добраго для ихъ самовластія и самодовольства. Но это была не та спасительная тревога сознанія своей грѣховности, которую желалъ возбудить

въ совѣстьяхъ народныхъ управителей Господь Иисусъ. Въ недалекой перспективѣ божественнаго правосудія видится уже паденіе Иерусалима, разрушеніе храма и уничтоженіе царства Иудейскаго, а вожди народа всетаки не понимаютъ смысла событій, и старшій сынъ, упорно оставаясь внѣ дома отца, не перестаетъ по злобѣ сердца своего презирать младшаго брата своего, — этихъ кающихся мытарей и грѣшниковъ. Что же будетъ съ этими безумными и слѣпыми вождями народными, когда они оскудѣютъ и обнищаютъ, когда ихъ постигнетъ ужасное точило гнѣва Божія и Израиль будетъ разсѣянъ по всемъ вѣтрамъ?... Господь любить и жалѣетъ народъ Свой. Эта жалость и теперь еще оставяла не только возможность, но и указывала самый спасительный путь для выхода осужденнымъ изъ ихъ отчаяннаго положенія. Господь какъ бы такъ говоритъ: «отнимется отъ васъ царство Божіе и дано будетъ народу, приносящему плоды его, но есть еще единственный для васъ способъ выхода изъ этого грядущаго оскудѣнія. Посмотрите какъ находчиво ухитрился этотъ подобно вамъ удаляемый отъ мѣста управитель, чтобы обезпечить себѣ насущный пріютъ у должниковъ господина своего. Ужели онъ, сынъ вѣка сего, окажется догадливѣе васъ, называющимися мудрыми и разумными сынами свѣта въ родѣ своемъ? Предъ вами много должниковъ Господа. Кромѣ Моисеева закона, вы создали бремена тяжкія и неудобноносимыя многого множества талмудическихъ преданій старцевъ вашихъ. Вы возложили на плечи людямъ иго, которое не могли понести ни отцы ваши, ни вы. И вы гордитесь знаніемъ и обладаніемъ этихъ преданій, вы называете ихъ богатствомъ Божиимъ, вы самоуслаждаетесь сознаніемъ, что вы — самые высшіе и утонченныя умножители и распорядители этого богатства, вы почитаете себя праведными и святыми и презираете этихъ бѣдняковъ мытарей и прозелитовъ, какъ далекихъ отъ знанія тонкостей вашихъ преданій и какъ неоплатныхъ потому должниковъ Господа своего. А я вамъ говорю, что это богатство ваше несправедное и что въ сущности вы также нищи и грѣшны, какъ и эти презираемые вами грѣш-

ники и мытари. И я говорю вамъ: приобретайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители. Покайтесь, перемените образъ своихъ мыслей, не презирайте этихъ должниковъ Господа вашего и прощайте имъ долги. Господь имѣнія безмѣрно богатъ, безмѣрно благъ, безмѣрно милостивъ. Онъ ничуть не оскорбится, когда вы всемъ должникамъ Его простите долги ихъ ради собственного спасенія. Ибо вотъ наступаютъ дни, въ которые Господь дома Израилева изъ этихъ самыхъ мытарей и грѣшниковъ избересть Себѣ управителей въ Своемъ новозавѣтномъ домѣ благодати и тогда они, будучи вашими друзьями, дадутъ вамъ среди себя и земное мѣсто жительства и откроютъ для васъ вѣчныя небесныя обители. Вѣрный въ маломъ во многомъ вѣренъ. Мытари и грѣшники не пали вѣрою, сознавая себя грѣшниками, простодушно слушаютъ голоса добраго Пастыря и самоотверженно идутъ за Нимъ; они вѣрны будутъ и въ Церкви вселенской на самыхъ высшихъ степеняхъ ея іерархіи, а эти книжники и фарисеи, невѣрные въ маломъ, въ церкви Иудейской не могутъ быть вѣрны и во многомъ—въ Церкви вселенской и т. д. \*).

Это толкованіе принадлежитъ свящ. Недѣльскому. Согласимся на время съ нимъ, допустимъ, что талмудическая мудрость и преданіе старцовъ—мамона неправедная, допустимъ, что книжники и фарисеи не будутъ гордиться этою мудростію, не будутъ презирать мытарей и грѣшниковъ и сдѣлаются ихъ друзьями, тогда они простятъ послѣднимъ не долги Господа, а долги, хотя и мнимые, свои; между тѣмъ по притчѣ управитель простилъ не своимъ должникамъ, а должникамъ своего господина. Да и должники толкованія мытари и грѣшники, будущіе іерархи Церкви Христовой, занимаютъ должности и распоряжаются благами Церкви по изволенію и благодати Господа, тогда какъ приточные должники воспользовались имѣніемъ господина безъ его вѣли. Такимъ образомъ толкованіе не вполнѣ объясняетъ притчу.

*(Продолженіе будетъ).*

\*) Киевск. Епарх. Вѣдом. 1890 г., стр. 587—610.

## Языческая философія, христіанское вѣроученіе и Моусеевъ законъ по ученію св. Іустина философа.

Рѣшеніе вопроса объ отношеніи христіанскаго ученія къ языческой философіи въ 1-мъ вѣкѣ по Р. Х. Историческія условія существованія христіанской Церкви въ 1-мъ вѣкѣ и рѣшеніе постановленнаго вопроса христіанскими апологетами.

Св. Іустинъ философъ, опредѣляя христіанство „Единой философіей“<sup>1)</sup>, разрѣшившей навсегда важный для человѣческаго ума и сердца вопросъ объ отношеніи между Богомъ и человѣкомъ долженъ былъ выяснитъ, какое значеніе имѣла для христіанства вѣковая работа человѣческаго ума въ разрѣшеніи тѣхъ же самыхъ вопросовъ, полное вѣдѣніе которыхъ было сообщено христіанствомъ? Являлась ли она совершенно бесплодной въ смыслѣ приближенія къ истинѣ, почему и должна быть отброшена христіаниномъ какъ извращенное и ложное произведеніе человѣческаго ума, или она являлась предъуготовительной ступенью къ христіанству и служила однимъ изъ моментовъ развитія истины? Рѣшеніе этого вопроса подготовлялось предшествующей исторіей, но св. Іустинъ одинъ изъ первыхъ разрѣшилъ вопросъ во всей широтѣ. Появленіе и распространеніе христіанства сначала имѣло свое мѣсто вдали отъ тѣхъ центровъ языческаго міра, гдѣ развивалась греческая философія или гдѣ жили ея выродившіеся представители. Пробываніе и столкновеніе ап. Павла въ Аѳинахъ съ стоическими философами и Эпикурейцами есть единственный фактъ въ исторіи апостольскаго вѣка, и на основаніи его трудно съ полною точностію опредѣлитъ, въ какихъ формахъ выразилось въ данномъ случаѣ отношеніе между христіанствомъ и языческой философіей. Но уже въ посланіяхъ ап. Павла вполне опредѣленно проводится идея о безпомощности человѣка, выражающейся въ безсиліи естественнаго разума познать Бога и безсиліи воли достигнуть своими силами единенія съ Нимъ. Въ посланіи къ Римлянамъ ап. Павелъ признаетъ, что „разумное

<sup>1)</sup> Діал. 8.

*Божіе явѣ есть въ нихъ (въ язычникахъ), Богъ бо явилъ есть имъ, невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть и присносуцная сила Его и Божество* <sup>1)</sup>, но вслѣдъ затѣмъ изъясняетъ, что извращеніе нравовъ и отвращеніе отъ истиннаго Бога было дѣйствиємъ естественнаго разума <sup>2)</sup>. Апостоль постоянно указываетъ на христіанство, какъ ученіе не человѣческаго происхожденія: „*Евангеліе, которое я благовѣстывалъ, не есть человѣческое*“, говоритъ онъ въ посланіи къ Галатамъ <sup>3)</sup>. Общій выводъ ап. Павла: „*мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ*“. Не находя точекъ опоры въ разумѣ человѣка и не пытаясь поставить свое ученіе въ связь съ ученіемъ язычества, ап. Павелъ отрицается отъ естественнаго разума. Не опасаясь навлечь на себя упреки въ „безуміи“, онъ объявляетъ, что миссія христіанства состоитъ не въ продолженіи и развитіи существующей „мудрости вѣка“, а въ ея отрицаніи. „*Смотрите, братія, — говоритъ онъ, — чтобы кто нибудь не увлекъ васъ философіей и пустымъ обольщеніемъ по преданію человѣческому и по стихіямъ міра, а не по Христу*“ <sup>4)</sup>. Это предупрежденіе не было излишнимъ. Предъ концемъ своей апостольской дѣятельности ап. Павелъ уже видѣлъ, что разумъ и страсти человѣческіе уже проникли въ христіанскую церковь, произвели раздѣленія и споры, образовали партіи и секты, измѣнили простоту христіанской вѣры и угрожали исказить Богооткровенное ученіе <sup>5)</sup>. Въ виду этого апостоль заповѣдывалъ ап. Тимоѳею „*увѣщевать нѣкоторыхъ, чтобы они не учили иному и не занимались баснями и родословіями безконечными, которыя производятъ больше споры, чѣмъ Божественное назиданіе въ вѣрѣ*“ <sup>6)</sup>. Ученіе такихъ людей „*негодное пустословіе и прекословіе лжеименнаго знанія*“ <sup>7)</sup>. Эти опасныя новшества „непотребное пустословіе“, — не представляютъ явленій, выросшихъ исключительно на іудейской почвѣ. Они представляютъ собою результатъ смѣшенія религіозныхъ системъ съ фило-

<sup>1)</sup> Рим. I, 20. <sup>2)</sup> Рим. I, 21—25. <sup>3)</sup> Гал. I, 11. <sup>4)</sup> Кол. II, 8.

<sup>5)</sup> 1 Кор. I, 12—13; VII, 1—4; XV, 12—38. <sup>6)</sup> 1 Тим. I, 1, 3—4.

<sup>7)</sup> 1 Тим. VI, 20.



софскими учениями. Въ христіанской церкви это направленіе было извѣстно подъ названіемъ гностицизма. Представляя собой смѣшеніе различныхъ религіозныхъ системъ съ различными философскими системами, гностицизмъ былъ очень опаснымъ явленіемъ въ христіанской церкви, почему и борьба съ нимъ возможна была только при безусловномъ отрицаніи человѣческой мудрости и при выясненіи, что мудрость человѣческая есть безуміе въ глазахъ Бога.—Ап. Іоаннъ, жившій въ центрѣ гностическаго движенія, въ Эфесѣ, продолжалъ ниспроверженіе гностицизма. Выяснивши прологомъ своего Евангелія положительное христіанское ученіе о Богѣ и человѣкѣ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, ап. Іоаннъ спекулятивнымъ измышленіямъ еретиковъ Керинеа и Менаандра противопоставляетъ ученіе о воплотившемся Логосѣ, морали Николаитовъ—указаніе на чистоту нравственнаго ученія христіанства; знанію, какъ принципу спасенія по ученію гностиковъ,—ученіе о вѣрѣ въ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти.

Такимъ образомъ, ап. Павелъ и ап. Іоаннъ заявили, по видимому, полное отрицаніе языческой философіи, но въ своихъ сужденіяхъ о „мудрости міра“ апостолы имѣли въ виду только гностическія и другія еретическія заблужденія, возникшія на религіозно-философской почвѣ. Вопросъ объ отношеніи христіанства къ „мудрости міра“, нашедшей себѣ мѣсто въ философскихъ системахъ Сократа, Платона и Аристотеля, не былъ затронутъ апостолами, но направленіе въ рѣшеніи указаннаго вопроса ими было дано. Ап. Павелъ своимъ ученіемъ объ естественномъ откровеніи Бога языческому міру признавалъ извѣстное значеніе за силами естественнаго человѣка, почему и восклицаетъ: „слава, честь и миръ всякому, дѣлающему доброе, во первыхъ Іудею, потомъ и Еллину!... Ибо когда язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное творятъ, то... они показываютъ, что дѣло закона у нихъ написано въ сердцахъ. о чемъ свидѣтельствуетъ совѣсть ихъ, и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую“<sup>1)</sup>. Ап. Іоаннъ

<sup>1)</sup> Рим. 2 г., ст. 18. 14—15.

своимъ ученіемъ о Логосѣ, „свѣтъ истинномъ, просвѣщающемъ всякаго челоука, приходящаго въ міръ“<sup>2)</sup> указываетъ, что въ каждомъ естественномъ челоукѣ есть сѣмена Божественной истины. Раскрытіе этихъ положеній могло бы повести ап. Павла и Іоанна къ всестороннему рѣшенію вопроса объ отношеніи христіанства къ языческой философіи, но по самымъ условіямъ своей апостольской дѣятельности они только намѣтили рѣшеніе даннаго вопроса.

Въ періодъ мужей апостольскихъ, въ эпоху живой, неанализирующей, созерцательной вѣры, не было попытокъ опредѣлить отношеніе христіанства къ принципамъ и идеямъ, лежавшимъ въ основѣ языческаго міросозерцанія. Дѣятельность мужей апостольскихъ направлена была главнымъ образомъ на устроеніе внутренней жизни Церкви, на уничтоженіе лжеучевій и объединеніе вѣрующихъ не только взаимною любовью, но и іерархіей. Поэтому, ихъ писанія, отличающіяся сильнымъ чувствомъ и горячею ревностью по вѣрѣ, не затрагиваютъ вообще вопроса объ отношеніи языческой культуры къ христіанской церкви. Въ этомъ и не предстояло особенной нужды: христіанская церковь періода апостольскихъ мужей еще не обращала на себя серьезнаго вниманія языческаго міра. Положеніе дѣлъ измѣнилось со II вѣка. Простая іудейская секта, за какую считали язычники христіанство при его первомъ появленіи, начинаетъ постепенно пріобрѣтать себѣ послѣдователей во всѣхъ классахъ языческаго общества, — простое суевѣріе, одно изъ тѣхъ суевѣрій, какимъ былъ, по воззрѣніямъ языческихъ мыслителей, такъ богатъ востокъ, объявляетъ притязаніе на рѣшеніе всѣхъ философскихъ проблемъ, выступаетъ въ качествѣ положительнаго міросозерцанія, считаетъ себя единственно истинной религіей.... Быстрое распространеніе христіанства уже не могло не привлечь на себя вниманія язычниковъ. Можно было смѣяться надъ распространяющимся суевѣріемъ, можно было презрительно смотрѣть на эту „религію рабовъ и женщинъ“, но относиться къ нему съ прежнимъ рав-

<sup>2)</sup> Іоанъ 1 г., 9 ст.

нодушіемъ становилось уже невозможнымъ. Быстрый ростъ христіанства грозилъ подорвать языческую религію и расшатать покоящуюся на религіи весь строй государственной и общественной жизни. Опасность подобнаго рода поняли прежде всего римскіе императоры, дорожившіе благомъ и спокойствіемъ имперіи. Они и выступили въ началѣ II в. противъ новаго ученія съ вышнимъ оружіемъ, стараясь подавить систематическими гоненіями распространеніе христіанскаго ученія. Въ успѣхахъ христіанства заинтересованы были не одни только императоры. Вся мыслящая часть язычества, дорожившая всемъ укладомъ культурной жизни, выступила противъ новаго ученія<sup>1)</sup>. Пренебрежительное и презрительное отношеніе къ христіанству начинается во 2-мъ вѣкѣ смѣняться болѣе внимательнымъ отношеніемъ къ основамъ христіанскаго ученія. Желая уронить среди язычниковъ авторитетъ новаго ученія и развѣнчать его значеніе въ глазахъ послѣдователей, языческіе мыслители не считаютъ уже возможнымъ ограничиваться однимъ голословнымъ порицаніемъ христіанства: они направляются въ своихъ сужденіяхъ противъ жизни христіанъ, касаются ихъ нравственнаго ученія и даже дѣлаютъ попытки представить въ карикатурномъ видѣ содержаніе христіанства. Съ такимъ оружіемъ выступаетъ противъ христіанства одинъ изъ типичныхъ представителей языческаго отживающаго міра Лукіанъ, тонкій знатокъ всехъ слабыхъ и темныхъ сторонъ современнаго ему общества, скептикъ и атеистъ по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, Лукіанъ въ своемъ сочиненіи „De morte Peregrini“ выступаетъ съ рѣзкой насмѣшкой и издѣвательствомъ надъ религіозно-нравственнымъ ученіемъ христіанъ. Лукіану сопутствовалъ рядъ другихъ языческихъ писателей, ставившихъ себѣ ту же задачу. Такимъ образомъ, христіанская Церковь со II в. становится въ новыя условія своего существованія. Пре-

<sup>1)</sup> „Ужасное суевѣріе“, по словамъ Тацита (Tac. Annal. 1. XV. с. 44) „безобразное и чудовищное суевѣріе, увеличенное притомъ непреклоннымъ упрямствомъ“, по словамъ Плинія (Plin. Jan. X, 97) „зловредное суевѣріе (Sveton. Nevo. с. 16).

слѣдуемая внѣшними средствами, поражаемая клеветами и на- смѣнками, христіанская Церковь могла выступить на борьбу съ врагами только съ однимъ оружіемъ, съ силою проповѣди и убѣ- жденія. Противоставляя фанатизму народныхъ массъ свою стой- кость въ страданіяхъ, она старалась выяснить предъ языческимъ міромъ и положительныя черты своего ученія чрезъ раскрытіе несостоятельности обвиненій и клеветъ, взводимыхъ на христіан- ство и чрезъ доказательства абсолютной истинности своего уче- нія. Задачу эту и взяли на себя лица, носившія названіе апо- логоговъ. Всѣ они происходили въ большинствѣ случаевъ изъ языческихъ семействъ, воспитывались подъ вліяніемъ языческихъ традицій, получали блестящее по тому времени философское обра- зованіе. Всѣ они по большей части путемъ долгой, сознательной работы надъ собой, глубокаго анализа и всесторонней оцѣнки основныхъ началъ языческой духовной культуры приходили къ полному убѣжденію негодности язычества и абсолютной истин- ности христіанства. Слѣдъавшись учениками Христа, они прино- сили на служеніе христіанству и свою беззавѣтную преданность и любовь къ истинѣ, какими отличались они и до своего пере- хода въ христіанство, и свою способность выступить на защиту христіанства съ тѣмъ оружіемъ, какимъ снабдила ихъ языческая духовная культура. Подъ покровомъ философской мантии, кото- рую часто носили и послѣ обращенія ко Христу, они смѣло вы- ступали противъ произвола язычниковъ въ отношеніи къ хри- стіанству; во имя закона и чувства справедливости требовали свободы вѣроисповѣданія и гуманнаго отношенія къ послѣдова- телямъ Христа. Для того, чтобы отнять у язычниковъ самый поводъ къ насилію, апологеты раскутывали сѣть обвиненій и клеветъ, какія возводились на христіанство или по невѣжеству со стороны обвинителей, или по ихъ фанатической злобѣ, раскры- вали положительное ученіе христіанства и выставляли на видъ чистоту его нравственнаго ученія. Отъ оборонительнаго положенія они переходили къ наступательному. При помощи знаній, при- обрѣтенныхъ въ язычествѣ, они критиковали самое язычество,

указывая на внутреннюю несостоятельность языческих миеовъ, нелѣпость символовъ и безнравственность мистерій. Языческая философія потребовала къ себѣ особенно внимательнаго отношенія со стороны христіанскихъ апостоловъ. Оттуда шла наиболѣе упорная борьба съ христіанствомъ, тамъ сосредоточивались наиболѣе цѣнныя результаты многовѣковой умственной работы человѣчества, тамъ христіанство встрѣчало болѣе всего холодное презрѣніе и ядовитыя насмѣшки. „Это толпа безъ философіи, ихъ ученіе варварское, останавливающее всякое духовное развитіе; они не только другимъ, но и самимъ себѣ не могутъ дать отчета въ своемъ ученіи“<sup>1)</sup>. Этотъ приговоръ языческаго философа надъ христіанствомъ можетъ служить достаточнымъ показателемъ отношеній къ христіанству всей языческой философіи. Раскрыть предъ языческими философами, гордыми вѣковыми пріобрѣтеніями человѣческаго генія въ области знанія, всю неосновательность ихъ притязаній на имя истинныхъ философовъ, показать шаткость, неопредѣленность и неустойчивость философскихъ выводовъ по важнѣйшимъ вопросамъ человѣческаго знанія и въ противоположность языческимъ философскимъ системамъ раскрыть христіанское ученіе какъ мировую систему, обнимающую всѣ попытки человѣческаго генія въ отысканіи истины, но въ то же время и безмѣрно возвышающуюся надъ всѣми этими попытками, такова была задача, предъявляемая апологетами при ихъ столкновеніи съ языческой философійей. Задача была громадная: она требовала обширнаго знакомства съ философскими произведеніями классической древности, точнаго знанія условій духовной жизни языческаго міра, — съ другой стороны, она требовала отъ апологета высокаго умственнаго развитія, широты взгляда и умѣнья излагать свои мысли въ литературно-научной формѣ, иначе онъ не могъ рассчитывать на вниманіе языческихъ читателей, людей съ тонко развитымъ вкусомъ къ изящной фор-

<sup>1)</sup> Слова Эпиктета. См. Скворцовъ. „Философія отцевъ Церкви“. Введ. X.

мѣ<sup>1)</sup>). Эту задачу и разрѣшили апологеты. Оставляя язычество, они приносили съ собой въ христіанство отличительныя черты эллинскаго гениа: страсть къ отысканію общихъ теоретическихъ началъ, стремленіе къ широкимъ обобщеніямъ и способность къ философскому взгляду на дѣло. Христіанство ими понималось какъ ученіе, разрѣшавшее существенные вопросы языческой философіи. Приводя въ систему и давая научное объясненіе христіанству, они въ параллель языческой философіи выставляли христіанское ученіе тоже въ качествѣ философіи; опровергая упреки, направляемые язычниками по адресу христіанскаго ученія, въ противорѣчій, апологеты излагали христіанство какъ положительное міросозерцаніе, не только чуждое всякихъ противорѣчій, но и удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ здравой логики. Уясняя и систематизируя теоретическую часть христіанскаго ученія, христіанскіе апологеты по условіямъ своего духовнаго развитія, имѣли возможность окинуть философскимъ взглядомъ всю міровую работу человѣческаго ума въ разрѣшеніи религіозно-философскихъ проблемъ, сѣумѣли дать ей надлежащее освѣщеніе и поставить въ такое или иное отношеніе къ христіанству.

*(Продолженіе будетъ).*



## **О происхожденіи т. н. Австрійскаго священства и его несостоятельности съ исторической точки зрѣнія.**

*(По поводу пятидесятилѣтія его существованія),*

*(28 Окт. 1846 г. — 28 Окт. 1896 г.)*

*(Продолженіе).*

Теперь нужно было заняться исканіемъ архіерея; мѣсто-жительство (резиденція) для него готово; настоятелемъ монастыря Бѣлокраницкаго, вмѣсто Іоиля, сдѣлался Геронтій, который

<sup>1)</sup> Известно, что Цельсъ издѣвался надъ грубостью формы и варварствомъ слога христіанскихъ писателей. Ovig. Contra Cels. III, 68.

на средства Московскихъ богачей — раскольниковъ расширилъ монастырь и устроилъ помѣщеніе для будущаго архіерея.

Заручившись заграничными паспортами, на поиски за древле-православнымъ епископомъ отправились Павелъ и инокъ Алимпій (Милорадовъ), человекъ, любящій сильныя ощущенія, смѣлый и отважный. Направились они черезъ Славянскія земли, Молдавію, Славскій скитъ, побывали у Некрасовцевъ (такъ назывались раскольники — казаки, ушедшіе въ Турцію послѣ Булавинскаго бунта 1707 года, подъ начальствомъ атамана Некрасова), глава которыхъ Осипъ Семеновъ Гончаровъ далъ имъ рекомендательное письмо къ польскому эмигранту (выходцу) пану Чайковскому, извѣстному въ Константинополѣ, гдѣ онъ жилъ, подъ именемъ Садыкъ-паши. Чайковскій, по злобѣ и враждѣ къ Россіи, оказалъ искателямъ архіерейства свое полное покровительство: онъ отлично понималъ, что затѣваемое Вѣлориницкими иноками дѣло должно отразиться вредомъ для Россіи, а это-то ему и было нужно.

Въ Константинополѣ находилось тогда много безмѣстныхъ епископовъ, лишенныхъ кафедры Турецкимъ правительствомъ. На нихъ то и обратилъ вниманіе искателей архіерейства Чайковскій, но предварительно, чтобы Русское правительство не провѣдало о затѣвѣ ихъ, онъ предложилъ имъ отправиться въ Иерусалимскій, Антиохійскій и Александрійскій патріархаты. Это предложеніе совпадало и съ намѣреніями Павла, желавшаго для конечнаго успокоенія обойти и эти страны, чтобы быть увѣреннымъ, что древле-православныхъ епископовъ нѣтъ, а что нужно будетъ принимать епископа отъ еретиковъ, отъ которыхъ „пріемлется по соборнымъ правиламъ хиротонія“.

Путешествіе по востоку привело Павла къ двумъ положеніямъ: 1) единовѣрнаго старообрядцамъ епископа нигдѣ нѣтъ; 2) можно отъ Грековъ, у которыхъ вездѣ (?) распространено трехпогружательное крещеніе <sup>1)</sup>, принять епископа *третьимъ* чиномъ (черезъ отре-

<sup>1)</sup> Въ „Путешественникѣ“, изданномъ раскольниками, ѣздившими въ 1875 и 1892 годахъ на востокъ для наведенія справокъ объ Амвросіи, приводятся случаи поливательнаго крещенія, по нуждѣ, — такъ что и

ченіе отъ ересей и покаяніе), ибо по вѣрѣ они гораздо выше останковъ несторіанъ, монофизитовъ, видѣнныхъ имъ еретиковъ, жившихъ въ Египтѣ, которыхъ однако, по 95 правилу VI вселенскаго собора, слѣдуетъ принимать непременно третьимъ чиномъ.

Вернувшись искатели архіерейства узнали, что польскіе друзья ихъ нашли имъ двухъ кандидатовъ въ древле-православныя архіереи, — имя одного осталось неизвѣстнымъ: онъ рѣшительно отказался отъ переговоровъ, какъ скоро услышалъ, что ему придется оставить Православную Церковь, а другимъ былъ Амвросій, бывшій Босно-Сараевскій митрополитъ.

Родился Амвросій въ 1791 году въ Энось, былъ сынъ греческаго священника и назывался Амиреемъ (Αμιρεας). По окончаніи курса въ духовномъ училищѣ въ 1811 году, онъ женился и поставленъ былъ въ священники. Черезъ три года его жена умерла, оставивъ ему сына Георгія, а черезъ другія три года (1817 г.) онъ принял монашество съ именемъ Амвросія. Служеніе его въ монашескомъ санѣ проходило успѣшно: въ 1827 году онъ былъ назначенъ настоятелемъ одной Церкви въ Босфорѣ (Константинополѣ), а затѣмъ, онъ сдѣланъ былъ „прото-сингеломъ великой Церкви“. Въ 1835 году онъ былъ избранъ и посвященъ въ Босно-Сараевскіе митрополиты. Какъ митрополитъ славянской народности, онъ заявилъ себя добрымъ, милостивымъ пастыремъ, стоявшимъ за интересы народа и возмущавшимся притѣсненіями его отъ нашихъ — правителей.

По его представленію, смѣщенъ былъ правитель Боснійскій Веджидъ-паша, сильно притѣснявшій народъ, но преемникъ послѣдняго Хозревъ-паша, считал Амвросія, какъ сторонника народа, опаснымъ для себя, счелъ за лучшее избавиться отъ него: его обвинили въ участіи въ народномъ бунтѣ и клеветѣ на Веджидъ-пашу, — 12 сентября 1840 года смѣщенъ онъ былъ съ кафедры и съ этого времени принужденъ былъ вести жизнь без-

Амвросій, если родился больнымъ и слабымъ, могъ быть поливательно крещенъ и, слѣд., въ виду сомнительнаго крещенія его, справедливо, съ раскольнической точки зрѣнія, бѣглопоповцы не принимаютъ происшедшей отъ него іерархіи. Брат. Слово 1893, I ч., стр. 81.



мѣстныхъ архіереевъ. Это было при Константинопольскомъ патріархѣ Аноимѣ II. Преемники послѣдняго Германъ, Мелетій и Аноимъ III не измѣнили положенія Амвросія, хотя послѣдній патріархъ былъ друженъ ранѣе съ нимъ, и многіе, моложе Амвросія, занимали архіерейскія каѳедры, а ему новой каѳедры не давали.

Тяжела была жизнь безмѣстныхъ архіереевъ, получающихъ весьма незначительную пенсію. Очевидецъ ихъ положенія г. Надеждинъ пишетъ о нихъ, что они, подобно нашимъ крестцовымъ попамъ въ былое время, взявъ подъ мышку узелъ съ своимъ архіерейскимъ облаченіемъ, шли на похороны, или другую какую-нибудь службу, вовсе непрошенные, чтобы получить за это какую-нибудь полтину серебра, или много карбованецъ <sup>1)</sup>.

Жизнь Амвросія была еще бѣдственнѣе, потому что онъ имѣлъ при себѣ женатаго сына Георгія и долженъ доставлять пропитаніе и его семейству.

Отношеніе къ Амвросію церковнаго правительства, по клеветѣ турецкихъ пашей отставившаго его отъ должности, безъ разсмотрѣнія его дѣла, и потомъ не дававшего ему новой каѳедры, поселило въ немъ враждебное чувство къ нему. Разочарованный въ полученіи новой митрополіи, подавленный тяжестію непріятностей и мелочей житейскихъ, связанныхъ съ бѣдственнымъ положеніемъ, Амвросій ко времени прибытія въ Константинополь старообрядческихъ депутатовъ былъ уже *не тѣмъ энергичнымъ, правдивымъ пастыремъ, какимъ былъ на Боснійской каѳедрѣ* <sup>2)</sup>. Любовь къ сыну, постоянно напоминавшему о печаль-

<sup>1)</sup> Сборн. Кельс. ч. 2, стр. 273, въ „исторіи“ Субботина, издан. 2, стр. 225.

<sup>2)</sup> Вотъ сужденіе Греческихъ современныхъ историковъ объ Амвросіи: „Амвросій“, пишетъ арх. Германъ, авторъ сочиненія о расколахъ и ересьяхъ въ Россіи, „родомъ изъ Эноса, бывший митрополитъ Боснійскій, человекъ ничтожный, презрѣнный, лекомысленный... и любостяжательный. Удобно уловленъ былъ видомъ предложеннаго ему высшаго достоинства, Его бѣгство передается и доселѣ, какъ смѣшное и нелѣпое событіе, свидѣтельствующее о совершенномъ отсутствіи въ немъ уваженія и къ самому себѣ, и къ воспитавшей его матери—Церкви Христовой. Константи-

номъ положеніи и мечтавшему о перемѣнѣ своей жизни на болѣе счастливую, пересилила въ немъ чувство повиновенія законной власти, которую онъ признавалъ, какъ увидимъ ниже, вполне православною. Но и онъ на первыхъ порахъ, видя, что ему придется такъ или иначе измѣнить Православной Церкви, отклонилъ переговоры.

Искатели архіерейства, послѣ отказа Амвросія вступить въ переговоры, стали склонять на свою сторону сына его Георгія, который увидѣлъ въ данномъ случаѣ возможность перемѣнить свою горькую долю на болѣе счастливую. Благодаря его заступничеству, Амвросій рѣшается на веденіе переговоровъ съ раскольническими депутатами. Послѣдніе не говорятъ при этомъ ему всей правды, скрываютъ о своихъ отношеніяхъ къ Прав. Церкви, умалчиваютъ объ осужденіи ихъ общества Прав. Церковію на соборѣ 1667 года, о признаніи ими Греческой Церкви еретическою, умалчиваютъ и о томъ, что ему, при переходѣ въ расколъ, какъ еретика, нужно будетъ подвергнуться чинопріему, или по крайней мѣрѣ проклясть мнимыя ереси Греко-россійской Церкви. Лукавый Павелъ говоритъ не знающему раскола Амвросію, что они, старообрядцы, отличаются отъ Греческой Церкви только обрядами, что вотъ къ нимъ, не имущимъ пастыря, они и просятъ его, Амвросія.

Что дѣйствительно дѣло было такъ, это видно изъ того, что Амвросій, выслушавъ отъ Павла ученіе старообрядцовъ („Много о догматѣхъ вѣры, о всѣхъ главныхъ церковныхъ тайнѣхъ говорили“) <sup>1)</sup>, сказалъ: *„я вижу, что старовѣрческая Церковь съ Греческою во всемъ согласна, кромѣ только перстосложенія для крестнаго знаменія; а почитаніемъ осьмиконечнаго*

нопольская патріархія сначала не обратила никакого вниманія на бѣгство Амвросія и рѣшительно не могла подозрѣвать, что въ этомъ *ничтожномъ лицѣ* откроется Мессія старовѣровъ, отецъ и основатель многочисленной теперь раскольнической іерархіи, которая, не имѣя ничего законнаго, приобрѣла силу и распространенность въ Россіи“. Брат. Сл. 1876 г., 2 ч. стр. 223—224.

<sup>1)</sup> Переписка раскол. дѣят., изд. Н. Н. Субботина, вып. I, стр. 68. Письмо Павла въ Торжокъ.

креста старообрядцы не отличаются от Грековъ, ибо и Греки почитаютъ крестъ сей, какъ истинный крестъ Христовъ, таковымъ же признавая и крестъ четырехконечный; брадобритіе же, табакъ и прочіе не одобряетъ и Греческая Церковь, какъ что-либо законное, а только не со всюю строгостію преслѣдуетъ ихъ употребленіе“<sup>1)</sup>). Не ясно ли изъ этихъ заключительныхъ словъ Амвросія, послѣ бесѣды съ Павломъ, что послѣдній доказывалъ на ней не еретичство Греческой Церкви, а православіе своей мнимой Церкви; объ ересяхъ, заключающихся въ обрядахъ Греческой Церкви, онъ и не касался? Развѣ могъ бы Амвросій добродушно сказать, что двучастный крестъ есть тоже Христовъ, а не чей либо другой, если бы Павелъ сказалъ ему настоящее ученіе старообрядцевъ о немъ, что онъ, Амвросій, высказывая вышеупомянутое сужденіе о четырехконечномъ крестѣ, „оставляетъ истину, предпочитаетъ сѣнь, высказываетъ ослѣпленіе“. Каковъ бы ни былъ Амвросій, едва ли бы онъ повторилъ тѣ хуленія на новыя обряды, какія высказалъ Павелъ въ „преніи съ противниками о религіи“<sup>2)</sup>). Обманъ Павла открывается и изъ сочиненія его, написаннаго „на легкомысліе“ Амвросія, гдѣ онъ намѣренно сглаживалъ различіе православія и старообрядчества и говорилъ сдержанно о греческихъ обрядахъ. Здѣсь депутаты написали возраженіе о томъ, чтобы онъ, Амвросій, оставилъ греческіе обряды и принялъ ихъ обычаи, и о „томъ, чтобы онъ не смущенно, но правую совѣстію, вступилъ въ нашу Церковь, и во единъ духъ совершенно соединился съ нами въ Бозѣ. Такимъ образомъ, необходимо онъ долженъ будетъ по прибытіи къ нашей Церкви первѣе всего дѣйствія принять себѣ отца духовнаго изъ нашихъ священниковъ и что духовникъ будетъ предлагать необходимое въ присоединеніи церковномъ, согласно правиламъ св. отецъ то исполнить долженъ безъ всякаго прекословія“<sup>3)</sup>) и проклясть ереси по потребнику Филарета, въ чемъ ничего нѣтъ страшнаго для православнаго грека.

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> Переписка, вып. I, стр. 13, 18. <sup>3)</sup> Тамъ же, I, стр. 68—69.

Подобное „возраженіе“ не могъ выразумѣть Амвросій, не зная русскаго раскола. Если бы онъ зналъ, что значить, что онъ долженъ принять себѣ духовника, т. е. *бѣлаго* священника, — если бы онъ зналъ, что ему нужно отречься отъ православной вѣры и Церкви, какъ еретическихъ, и, наконецъ, самому ему подвергнуться чинопріему, то, можно думать, что онъ убѣжденный: „если отступить отъ своей религіи, то какъ бы отступить отъ Самого Бога“<sup>1)</sup>, и при своемъ стѣснительномъ положеніи отклонилъ бы вновь переговоры. Но въ осторожномъ возраженіи Павла ничего страшнаго для грека не было: говорилось о церковномъ проклятій ересей, но такихъ, какіе изложены въ потребникѣ Филарета, что безъ всякаго стѣсненія сдѣлаютъ все православыне греки; „наши“ священники не названы „бѣглыми“; ни о какихъ „чинопріятіяхъ отъ ереси приходящихъ“ не было и рѣчи. Рѣчь шла, по замѣчанію Н. И. Субботина, повидимому о томъ, что будущій епископъ старообрядческій долженъ исключительно держаться старыхъ обрядовъ, — вообще „правою совѣстію вступитъ въ старовѣрческую церковь“ и въ свидѣтельство того „принять отца духовнаго“<sup>2)</sup>. Какъ истый почитатель чиновъ и обрядовъ Греко-восточной Церкви, въ которой родился и воспитался, Амвросій не допускалъ и мысли, чтобы они были неправильны, а тѣмъ болѣе не православны, но какъ человѣкъ, стоящій выше раскольниковъ по образованію, не находилъ ничего противнаго вѣрѣ и въ предлагаемыхъ ему обрядахъ; а исключительное къ нимъ уваженіе старообрядцевъ, доходящее до порицанія употребляемыхъ правосл. Церковію обрядовъ, онъ объяснялъ недостаткомъ просвѣщенія и ложно направленною религіозностію. Такимъ образомъ, переходъ къ людямъ съ немоцною совѣстію онъ и не считалъ тяжкимъ грѣхомъ, тѣмъ болѣе, что при переходѣ ему, какъ казалось, не нужно было измѣнять православной вѣрѣ.

Замѣчательное явленіе, что при веденіи переговоровъ нѣтъ

<sup>1)</sup> Переписка вып. I, стр. 68.

<sup>2)</sup> Исторія т. н. Бѣлокриницкой іерархіи Н. И. Субботина, I изд., стр. 381, а по 2 изд., стр. 235.

у Амвросія и тѣни сомнѣнія въ православіи Греко-россійской Церкви, между тѣмъ какъ ученіе старообрядцевъ, и послѣ видимому успокоительныхъ вышеприведенныхъ выводовъ, не переставало его волновать. Онъ обратился къ одному ученому „дидакалу“ и спрашивалъ его: нѣтъ ли ереси въ ученіи Липованъ? Тотъ отвѣтилъ, что они — „ни еретики“, „въ сложеніи перстовъ уменьшаютъ равность Св. Духа, не принимаютъ новописанныхъ иконъ“, а старыя, которыя, когда обветшаютъ до конца, тогда „употребляютъ ихъ въ огонь для варенія св. мѣра“ (?!) <sup>1)</sup>

Отвѣтъ этотъ показываетъ, какъ мало знали о расколѣ греки, даже самыя образованныя!

Амвросій, послѣ отвѣта дидакала, опять начинаетъ сомнѣваться, колебаться и для его успокоенія Павелъ представляетъ ему свое сочиненіе о перстосложеніи, гдѣ доказываетъ употребленіе, на основаніи старопечатныхъ книгъ, двуперстія въ Русской Церкви до п. Никона и тѣмъ успокаиваетъ Амвросія.

Лукавство и обманъ Павла содѣйствовали такимъ образомъ переходу Амвросія въ старообрядчество: ему представлялось, что онъ при переходѣ, не измѣняя вѣрѣ, станетъ только пастыремъ немощныхъ совѣстію старообрядцевъ, исключительно употреблявшихъ одни „старые“ обряды вмѣсто греческихъ.

При обманѣ, побудительною причиною къ переходу Амвросія въ старообрядчество служитъ еще подкупъ его депутатами. Это видно изъ 3 части „Исторіи Павла Бѣлокриницкаго“, гдѣ приводится текстъ формальнаго договора, заключеннаго Амвросіемъ съ старообрядческими депутатами 15 апрѣля 1846 года, относительно обезпеченія его и его сына по переходѣ его въ старообрядчество, и скрѣпленнаго клятвами обѣихъ сторонъ.

По этому условію, Амвросій обязывается вступить въ старовѣрческую религію въ сущемъ санѣ митрополита... верховнымъ пастыремъ, учинить, по прибытіи въ Бѣлую Криницу, церковное присоединеніе, согласно правиламъ св. отецъ, и поставить въ на мѣстники себѣ архіерея изъ старообрядцевъ. Съ своей стороны,

<sup>1)</sup> Переп. раск. дѣят., вып. 1, стр. 70.

Бѣлокриницкіе депутаты обязались содержать митрополита Амвросія на монастырскомъ иждивеніи; кромѣ того, монастырь обязуется давать „Его Высокопреосвященству каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, (1500 р.), пока онъ будетъ живъ, *съ тѣмъ*, чтобы ему исполнять все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскаго *устава*, безъ нарушенія“ (и еретичествовать значить, какъ въ „уставѣ“!). Помимо этого, депутаты обѣщались купить сыну его Георгію домъ въ Бѣлой Криницѣ въ его полную собственность, а по смерти Амвросія наградить его по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря.

Разсматривая этотъ договоръ по существу, мы невольно спрашиваемъ себя: что это такое? Условіе между Церковію и еретикомъ, какъ любятъ объяснять раскольники?! Но развѣ можетъ обращающійся еретьикъ предлагать какія нибудь условія? Развѣ онъ не обязанъ повиноваться Церкви во всемъ? Невольно является мысль: не есть ли разсматриваемый договоръ просто контрактъ между наемникомъ и нанимателемъ?!

Въ концѣ договора указавъ, что „Амвросій будетъ во всякомъ спокойствіи и удовлетвореніи“, Павелъ, чтобы не оставить никакого сомнѣнія въ торгашескомъ свойствѣ сдѣлки, прибавляетъ, что все это дѣлается *съ тѣмъ*, чтобы „Его Высокопреосвященство“ у насъ все законно исполнялъ и пр. Ничего не можетъ быть краснорѣчивѣе этого „*съ тѣмъ*“, показывающее, что предъ нами дѣйствительно контрактъ, сдѣлка, а не добровольный переходъ Амвросія въ старообрядчество.

Что Амвросій перешелъ въ старообрядчество за деньги, по матеріальнымъ разсчетамъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ письма его самого и его сына. Всякій разъ, какъ не присылались ему условные 500 червонцевъ, онъ предавалъ проклятію Кирилла <sup>1)</sup>, Бѣлокриницкаго лжемитрополита, намѣстника его Онуфрія <sup>2)</sup>. Ясное дѣло, что отношенія его къ старообрядчеству были чисто денежные. Георгій откровенно пишетъ, что за 500 червонцевъ „мой родитель освятилъ вамъ и очистилъ вамъ отъ оной

<sup>1)</sup> Пер. 1 вып. стр. 187, прим. <sup>2)</sup> Тамъ же, 1, стр. 195.

оригинальную клятву, которую Липованскій народъ имѣлъ въ себѣ отъ старыхъ временяхъ“<sup>1)</sup>). Сами историки старообрядческіе, не имѣя возможности идти противъ очевидной истины, также представляютъ дѣло. Кононъ, одинъ изъ лжеепископовъ новоявленной іерархіи, въ своемъ сочиненіи: „Достовѣрное свидѣніе о Бѣлокриницкой митрополіи“, составленномъ имъ не позднѣе 1856 года, пишетъ объ Амвросіи: „жалованье ему производилось отъ монастыря по пятисотъ золотыхъ, и безъ сего онъ не согласился бы быть у насъ святителемъ“<sup>2)</sup>). Теперь, кажется, не остается сомнѣнія, что „корень“ Австрійской іерархіи зараженъ симонією, а потому лишенными благодати священства, по 29 ап. правилу, должны быть признаны и митрополитъ Амвросій, и поставленные отъ него<sup>3)</sup>).

(Окончаніе будетъ).

#### Епархіальная жизнь 1896 года<sup>4)</sup>.

Успѣху религіозно-нравственнаго просвѣщенія поселянъ особенно много содѣйствовалъ самъ Преосвященный своимъ личнымъ трудомъ и участіемъ. Проѣздомъ по епархіи для обзорѣнія ея Архипастырь не разъ держалъ къ прихожанамъ рѣчь, въ которой совѣтовалъ имъ заботиться о своемъ просвѣщеніи и о воспитаніи дѣтей. Прихожанамъ, не имѣвшимъ въ своихъ селахъ ц.

<sup>1)</sup> Тамъ же 1, стр. 238. <sup>2)</sup> Брат. Слово 1891 г., ч. 2, стр. 311.

<sup>3)</sup> При этомъ, нужно имѣть въ виду, что Амвросій, хотя не былъ запрещенъ въ священнослуженіи, тѣмъ не менѣе, какъ безмѣстный, низложенный, безъ воли собора епископовъ, своего патріарха, (16 пр. Антиох. с.) не могъ хиротонисать и служить въ Константинополѣ, а тѣмъ болѣе въ чужой епархіи; иначе, извергался и лишался благодати священства. Въ „Протоколѣ“, выданномъ старообрядцамъ въ 1875 и 1892 годахъ изъ Патріаршей канцеляріи въ Константинополѣ къ тому же прямо сказано, что: „изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что бывшій Боснійскій Амвросій ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ; совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія по тому самому должны считаться недѣйствительными“. (Брат. Сл. 1876 г., 2 ч., стр. 210; 1893 г., 1 ч., стр. 73). Вотъ судъ и осужденіе вселенскимъ патріархомъ и Великою Церковію Амвросія и начатой имъ раскольнической іерархіи!

<sup>4)</sup> См. Симб. Еп. Вѣд. № 4.

приходскихъ школь, или школь грамоты, онъ указывалъ на необходимость устройства и открытія таковыхъ. Особенно онъ предлагалъ заводить таковыя въ приходахъ съ раскольническимъ и инородческимъ населеніемъ, имѣя всегда въ виду миссіонерско-просвѣтительное значеніе школы, въ фактическихъ доказательствахъ котораго нѣтъ недостатка. Успѣхи воспитанія въ ц.-приходскихъ школахъ нашей епархіи можно усматривать и въ томъ, что ихъ ученики отличаются отъ своихъ необучающихся товарищей вѣжливостью, опрятностью, почтительностью къ старшимъ, духовенству и воспитателямъ своимъ, воздержаніемъ отъ обычнаго въ крестьянской средѣ сквернословія, приличнымъ поведеніемъ въ храмѣ и семьѣ.

Какъ школа помогаетъ первоначальному образованію, такъ бібліотеки—читальни помогаютъ образованію внѣшкольному. Значеніе ихъ скоро обнаруживается. Разширяя кругозоръ читателей въ области православной вѣры, сообщая имъ и другія полезныя знанія, онѣ отвлекаютъ читателей отъ праздности и иногда вреднаго препровожденія свободнаго праздничнаго времени и предохраняютъ ихъ отъ зараженія расколомъ чрезъ личное ознакомленіе съ неправдами и лжеученіями его по книгамъ и брошюрамъ полемическаго противораскольническаго направленія. Въ силу этого-то значенія бібліотеки церковныя и читальни были главнымъ предметомъ вниманія Преосвященнаго Архипастыря при его обзорахъ епархіи. Существующая при церкви села Румянцева заботами и трудами священника Разумова, привлекшаго къ пожертвованію о. Іоанна Бронштадскаго, народная читальня съ бібліотекою Преосвященнымъ была найдена вполне пригодною для чтенія простаго народа. Также отмѣтилъ Преосвященный, что и въ церковной бібліотекѣ села Теньковки имѣются книги и брошюры съ религіозно-нравственнымъ характеромъ и удобопонятныя для народа, и наоборотъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ приобрѣтаются дорогія и малоприложимыя изданія (словарь Гильдебранда, Мельденсона и др.), но въ ихъ бібліотекахъ нѣтъ книгъ для чтенія народа. Пока еще бібліотека—читальня



въ епархіи небольшое количество; но можно надѣяться, что ихъ просвѣтительное, мисіонерское значеніе послужитъ къ ихъ увеличенію.

Обзоры епархіи Преосвященнымъ имѣли также, кромѣ своего официальнаго назначенія, еще и другое, религіозно-просвѣтительное. Вездѣ Преосвященный наставлялъ народъ сообразно съ его нуждами. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, къ собравшимся въ храмъ прихожанамъ Владыка говорилъ противъ опаснаго и гибельнаго отпаденія отъ Православной Церкви, въ которой не можетъ быть спасенія; въ приходѣ съ вредною и опасною сектою субботниковъ Преосвященный бесѣдовалъ съ прихожанами объ опасности и гибельности уклоненія въ ереси вообще, и въ частности—въ секту жидовствующихъ, о твердости и непоколебимости Православной Церкви; прихожанамъ, замѣченнымъ приходскимъ священникомъ въ холодности къ посѣщенію храма, Преосвященнымъ было предложено разъясненіе необходимости почитанія воскресныхъ дней и праздничныхъ преимущественнымъ посѣщеніемъ въ эти дни храма Божія для молитвы и поученія въ словѣ Божіемъ, между другими благочестивыми занятіями; однихъ онъ наставлялъ въ необходимости христіанскихъ обязанностей вообще и о неопустительномъ, по крайней мѣрѣ, разѣ въ годъ, принятіи исповѣди и св. Причастія; другихъ предупреждалъ воздерживаться отъ дѣлъ нечистыхъ подъ опасеніемъ подвергнуться за невоздержаніе наказанію отъ Бога; прихожанамъ, имѣвшимъ храмы, бѣдные украшеніями, и пастырямъ ихъ Преосвященный предлагалъ устроить церковно-приходскія попечительства, выясняя, что одна изъ первыхъ обязанностей его будетъ заботиться объ украшеніи храма. Вообще, поѣздка Преосвященнаго по епархіи составляла одну изъ свѣтлыхъ и важныхъ сторонъ въ епархіальной жизни за истекшій годъ. Личное ознакомленіе съ паствою и личное наставленіе и вразумленіе ея—вотъ главная цѣль, каковую можно усмотрѣть изъ отношеній Архипастыря къ своей паствѣ во время этихъ поѣздокъ.

И не возвѣдланною нашель Преосвященный паству свою.

За нѣкоторыми исключеніями, религіозно-нравственное состояніе православной паствы было вполне удовлетворительное. Наглядными выразителями религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ служатъ ихъ храмы. Послѣдніе, за рѣдкими и немногими исключеніями, находились въ болѣе или менѣе хорошемъ состояніи, содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Не смотря на скудость общую церковныхъ и приходскихъ средствъ, изыскивались средства и на постройку новыхъ храмовъ и на поддержаніе существующихъ въ должномъ благолѣпіи. Нѣкоторые прихожане, не имѣвшіе своихъ храмовъ, или имѣвшіе, но только приписные къ другимъ, заботились объ устройствѣ и открытіи ихъ вновь, или объ учрежденіи при нихъ новыхъ священноцерковнослужительскихъ штатовъ. Въ прошломъ году Преосвященному не разъ приходилось ходатайствовать за свою паству предъ Высшимъ Начальствомъ и объ открытіи новыхъ приходоу съ самостоятельными причтами, объ открытіи при нѣкоторыхъ приходоу вторыхъ штатовъ, о назначеніи жалованья однимъ причтамъ и объ увеличеніи его другимъ.

Во многихъ приходоу епархіи существуетъ уже общее церковное пѣніе. Необходимость его въ сельскихъ приходоу особенно ощутительна. За отсутствіемъ въ громадномъ большинствѣ приходоу хоровоу пѣнія клироснаго, общее церковное пѣніе многихъ церковныхъ пѣнопѣній вполне можетъ замѣнять хоровое и своимъ величіемъ дополнять благолѣпную обстановку церковныхъ службъ и поддерживать благоговѣйное настроеніе молящихся, можетъ способствовать и изученію молитвъ взрослыми. Въ этомъ смыслѣ и Преосвященный разъяснялъ прихожанамъ значеніе общаго церковнаго пѣнія во время своихъ лѣтнихъ посѣщеній епархіи.

Въ заботахъ о религ.—нравст. преуспѣяніи своей паствы Преосвященный не упускалъ ни одного случая. Сюда нужно отнести частое совершеніе имъ церковныхъ службъ, чтеніе акаѣистовъ, служеніе молебновъ; но молящуюся душу христіанина особенно сильно настраиваетъ частое совершеніе Преосвященнымъ церков-

ныхъ службъ въ Покровскомъ монастырѣ. Въ смыслѣ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на паству, нельзя не отмѣтить, по словамъ современнаго лѣтописца, нововведенія Преосвященнаго Владыки на первой недѣлѣ Великаго поста служить, при личномъ участіи, вечерняго богослуженія въ Кааедральномъ соборѣ, — нововведенія, клонившагося къ отвлеченію народа отъ празднаго посѣщенія ярмарки и привлеченія его, чрезъ торжественныя Архіерейскія служенія, въ святыя храмы. Въ дни большихъ праздниковъ имъ посѣщаемы были тюремныя исправительныя заведенія города. Ласковое и милостивое обращеніе Владыки, свидѣтельствовавшее очевидецъ, производило на всѣхъ заключенныхъ глубокое впечатлѣніе; на глазахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ были видны слезы умиленія, служившія выраженіемъ сердечной признательности Архипастырю за его высокое посѣщеніе.

Другимъ главнымъ звеномъ въ епархіальной жизни — жизнь и дѣятельность пастырей и другихъ служителей церкви. И надъ ними въ прошломъ году царило бдительное око мудраго Архипастыря. Во время поѣздки по епархіи Преосвященный часто велъ бесѣды съ священниками по предметамъ ихъ пастырскихъ обязанностей. Между прочимъ нельзя не припомнить здѣсь совѣтовъ Владыки о необходимости для сельскихъ пастырей собственнымъ примѣромъ научать своихъ прихожанъ въ полезнѣйшихъ и необходимѣйшихъ въ сельскомъ быту занятіяхъ: по пчеловодству, садоводству, огородничеству и хлѣбопашеству. Преимущественнымъ вниманіемъ Архипастыря въ теченіи прошлаго года пользовались пастыри, заявившіе о себѣ своими усердными занятіями въ ц.-прих. школахъ и ихъ службою на пользу церкви вообще. Таковыя священники удостоивались милостивыхъ наградъ своего Архипастыря.

Съ цѣлью наилучшаго надзора за пастырями и большаго порядка въ веденіи епархіальныхъ дѣлъ по благочиніямъ, по предложенію Его Преосвященства, нѣкоторое изъ благочинныхъ епархіи были подчинены въ прошломъ году надзору благочинныхъ другихъ округовъ; необходимый для того списокъ для общаго

вѣдѣнія были своевременно напечатаны въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Съ тѣми же цѣлями было объявлено чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ предложеніе Его Преосвященства духовной консисторіи, чтобы лица, состоящія на штатныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ, въ подаваемыхъ ими прошеніяхъ объ увольненіи въ отпускъ непременно указывали замѣстителя по своей должности, т. е. лицо, которое бы, за время отсутствія отъ мѣста службы, могло исполнять ихъ обязанности по отправленію богослуженій и церк.-приходскихъ требъ, и при этомъ, по возможности, представляли отъ таковыхъ лицъ письменное по сему предмету согласіе, а младшіе члены причта, сверхъ того, представляли бы отъ своихъ приходскихъ священниковъ и свидѣтельства о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ увольненію въ отпуски, съ указаніемъ съ какого времени и на какой срокъ желаетъ проситель воспользоваться отпускомъ, для какой цѣли и куда необходимо ему отправиться отъ мѣста службы. Также въ прошломъ году объявлено духовенству епархіи чрезъ пропечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, чтобы никто изъ священно-церковно-служителей не ходатайствовалъ о перемѣщеніяхъ въ другой приходъ до истеченія трехъ лѣтъ со времени опредѣленія на занимаемое мѣсто. Значеніе такихъ мѣропріятій понятно и безъ разъясненій. Нельзя не отмѣтить и тѣхъ фактовъ, что всякое уклоненіе кѣмъ-либо отъ исполненія своихъ обязанностей или небреженіе ими мудрымъ и внимательнымъ Архипастремъ не оставались безъ должнаго наказанія и исправленія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го октября — 2-го ноября прошлаго года, по ходатайству Преосвященнаго нашего Владыки отъ 29 августа, было утверждено учрежденіе эмеритальной кассы для духовенства нашей епархіи, съ цѣлью обезпеченія быта заштатнаго духовенства и вообще служащихъ по епархіальному вѣдомству и ихъ сиротствующихъ семействъ. Уставъ вновь учрежденной эмеритальной кассы былъ напечатанъ въ последнемъ официальномъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. При

существующихъ крайне ограниченныхъ окладахъ пенсій, положенныхъ изъ казны священнослужителямъ и при полномъ отсутствіи пенсій для причетниковъ, новое учрежденіе — самое свѣтлое явленіе въ жизни нашего епархіального духовенства.



## Седьмое публичное религіозно-нравственное чтеніе

### а) въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи.

На второй день праздника Рождества Христова, въ четвергъ, 26 декабря минувшаго года, въ семинарскомъ храмѣ состоялось седьмое религіозно-нравственное чтеніе. Въ росписаніи религіозно-нравственныхъ чтеній въ указанный день, не было назначено чтенія въ семинарскомъ храмѣ. Причиной этого, такъ сказать, чтенія сверхъ программы послужило желаніе учредителей чтеній въ семинарскомъ храмѣ — доставить возможность постояннымъ посѣтителямъ чтеній провести святочный вечеръ по христіански, за полезнымъ и душеспасительнымъ дѣломъ, — въ слушаніи назидательныхъ статей религіозно-нравственнаго содержанія, а равно священныхъ пѣснопѣній. Съ другой стороны — оно вызвано было желаніемъ — дать возможность принимать активное участіе во внѣбогослужбныхъ собесѣдованіяхъ воспитанникамъ старшаго класса семинаріи въ видахъ практическаго наученія ихъ вести подобныя чтенія, такъ какъ святочное каникулярное время, какъ вполнѣ свободное отъ учебныхъ занятій, для послѣдней цѣли является самымъ удобнымъ временемъ для сего...

Чтеніе открыто было массовымъ пѣніемъ и воспитанниковъ, и посѣтителей, подъ управленіемъ о. ректора семинаріи, слѣдующихъ молитвъ и пѣснопѣній: „Отче нашъ“, Символа вѣры, Херувимской пѣсни, „Милость мира“, „Достойно и праведно есть“, „Святъ, Святъ, Святъ“, „Тебе поемъ“ и „Царю небесный“. Всѣ перечисленныя священныя пѣснопѣнія были исполнены простымъ напѣвомъ.

Первое чтеніе произведено было о. ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. М. Успенскимъ, изъ второй декабрьской книжки

противосектантскаго журнала „Миссіонерское обозрѣніе“ за 1896 годъ \*) (стр. 424—428). Изъ этой книжки прочитано было краткое, но одушевленное и назидательное „Поученіе въ праздникъ Рождества Христова“, въ которомъ проповѣдникъ (Е. И.), положивъ въ основаніе текстъ „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“, говоритъ о томъ, какъ достигнуть мира мірови.

Послѣ перваго чтенія хоръ, составленный изъ учениковъ семинаріи, оставшихся на Рождественскіе каникулы въ г. Симбирскѣ, подъ управленіемъ воспитанника VI класса А. Т., исполнилъ нотное „Съ нами Богъ“.

Второе чтеніе произведено было о. экономомъ духовной семинаріи, священникомъ В. Д. Говоровымъ, изъ книги „Духовный свѣтъ“ (собраніе духовно-назидательныхъ статей) епископа Виссаріона \*\*) (изданіе второе, Москва, 1891 г.). Изъ этой книги

\*) Съ 1896 года указанный журналъ выходитъ ежемѣсячно, въ объемѣ отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, въ двухъ отдѣльныхъ книжкахъ, или выпускахъ. Книжки перваго выпуска, по содержанію своему, имѣютъ ближайшее и непосредственное отношеніе къ просвѣтительнымъ задачамъ и потребностямъ пастырско-миссіонерскаго служенія въ Православной Церкви.

Книжки втораго выпуска заключаютъ въ себѣ статьи по изложенію святоотеческаго ученія, изясненію Слова Божія, и раскрытію основныхъ истинъ вѣры и нравственности и др., а также поученія, внѣбогослужебныя бесѣды и собесѣдованія и миссіонерскіе листки для народа, изложенныя въ самой простой, общедоступной для пониманія формѣ. Представляя вполнѣ готовый матеріалъ для учительства въ церкви, внѣ церкви и въ школѣ, книжки эти весьма полезны для всѣхъ чадъ православной Церкви, какъ здравыхъ и богатыхъ вѣрою, такъ и немощныхъ, колеблющихся, заблуждающихся и согрѣшающихъ. „Противящимся“ истинѣ Божіей и отпадшимъ отъ Церкви преподается въ этомъ журналѣ не мало потребныхъ наставленій, увѣщаній и обличеній въ духѣ „кротости со всякимъ долготерпѣніемъ“.

Съ требованіями на журналъ нужно обращаться—по почтѣ: въ Кіевъ, въ Редакцію журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“. Подписная цѣна полному годовому изданію въ 24 книжки съ пересылкою—5 рублей.

\*\*) Книга, подъ названіемъ: „Духовный свѣтъ“, составила изъ статей, первоначально появившихся въ издававшемся протоіереемъ В. Нечаевымъ—теперь Преосвященный Виссаріонъ, епископъ Костромской,—журналѣ „Душеполезное чтеніе“ за 1878—1881 годы. Содержаніе книги—„Духовный свѣтъ“ также разнородно, какъ содержаніе другихъ сборниковъ Преосвященнаго автора: „Христіанскіе уроки“,—„Сборникъ для назидательнаго чтенія“, „Сборникъ для любителей духовнаго чтенія“ (юби-

лекторомъ прочитана была краткая статья подъ заглавіемъ „Язычество въ христіанскомъ мірѣ“ (стр. 232—249). Авторъ, положивъ въ основаніе этой статьи—слова текстъ: „Тъмже изыдите изъ среды ихъ и отлучитесь, глаголетъ Господь, и не чистотъ не прикасайтесь“ (2 кор. 6, 17), и описавъ положеніе новообращенныхъ христіанъ Апостольскаго вѣка среди языческаго міра, утверждаетъ, что предостереженіе св. Апостола Павла отъ увлеченія языческими суевѣріями и обычаями, обращенное къ Коринѳскимъ христіанамъ, имѣетъ силу въ отношеніи къ христіанамъ нашего времени. Среди насъ доселѣ продолжаютъ существовать даже грубыя языческія суевѣрія: ворожба, гаданье, вѣра въ такъ называемую судьбу, вѣра въ пустыя примѣты, различеніе дней добрыхъ и худыхъ, страхъ при встрѣчѣ со священникомъ и монахомъ, разнообразныя заговоры, основанныя на вѣрѣ въ магическую силу извѣстныхъ словъ, гаданія въ воскъ и зеркала, кощунственныя гаданія на священныхъ книгахъ (лейный),—„Духовная пища“, „Черты христіанскаго ученія“. Авторъ касается предметовъ изъ области вѣроученія и нравоученія, изясняетъ церковныя пѣснопѣнія, останавливается во многихъ статьяхъ на примѣчательныхъ событіяхъ изъ жизни церковной, политической и общественной. Но о чемъ бы онъ ни разсуждалъ, онъ всячески избѣгаетъ отвлеченности въ своихъ разсужденіяхъ, старается каждую мысль выразить наглядно и общепонятно. Книга вполне отвѣчаетъ своему названію: „Духовный Свѣтъ“, такъ какъ авторъ проливаетъ въ ней на предметы не тусклый, а ясный свѣтъ духовной истины, при каковомъ свѣтѣ всякому видны неприглядныя стороны современной жизни. На эти неприглядныя стороны авторъ указываетъ почти въ каждой статьѣ, возстаетъ противъ несогласныхъ съ ученіемъ и установленіями Православной Церкви—возрѣній и обычаевъ, противъ возмутительнаго легкомыслія, съ каковымъ люди вѣка увлекаются новѣйшими ученіями, нехристіанскими порядками жизни, и даже преступными въ церковномъ и политическомъ смѣслѣ мнѣніями. Но давая свободу выраженію горькаго чувства недовольства духомъ вѣка, авторъ однакожъ старается быть правдивымъ въ своихъ обличеніяхъ, старается избѣгать рѣзкаго и суроваго тона, который можетъ только раздражать обличаемыхъ, а не назидать. При спокойствіи тона, чистый и пріятный слогъ—составляютъ очевидныя достоинства этой книги. Книга издана прекрасно; бумага хорошая, печать четкая.

Нельзя не рекомендовать ее, какъ матеріалъ для пастырей Церкви при составленіи поученій и религіозно-нравственныхъ чтеній, а для всѣхъ православныхъ христіанъ, какъ весьма назидательное чтеніе.

Цѣна книги 1 руб. 20 коп., съ пересылкою—1 руб. 30 коп.

гахъ, напримѣръ на псалтири, гаданія чрезъ подслушиваніе у церковныхъ дверей ночью, нѣкоторые нехристіанскіе обычаи, приуроченные къ христіанскимъ праздникамъ (обряды коляды, обряды въ честь Кудалы), опахиваніе во время мора. Перечисленные языческія суевѣрія до сихъ поръ упорно сохраняются преимущественно въ простомъ народѣ, не смотря на противодѣйствіе Церкви и распространеніе просвѣщенія. Но есть еще языческое суевѣріе, которое въ настоящее время распространено даже среди образованнаго класса общества, это — вызываніе искусственными средствами душъ умершихъ людей, или такъ называемый спиритизмъ.

Духъ язычества въ христіанскомъ мірѣ проявляется не въ однихъ грубыхъ суевѣріяхъ, подобныхъ исчисленнымъ, но также, даже болѣе — въ идолопоклонническомъ служеніи порочнымъ страстямъ, — страстямъ гордости, корыстолюбія, плотоугодія, страсти къ свѣтскимъ развлеченіямъ. Современный человѣкъ обоготворяетъ свой разумъ, обогащенный всякаго рода знаніями, даже готовъ не признавать иной религіи, кромѣ религіи разума. Распутство, или страсть къ грубымъ плотскимъ грѣхамъ имѣетъ также своихъ поклонниковъ, не менѣе гнусныхъ, какъ язычники. Безобразныя проявленія невоздержанія и пьянства доселѣ иногда называются вакханаліями. Страсть къ театральнымъ увеселеніямъ имѣетъ поистинѣ идолопоклоннической характеръ. Обожаніе разныхъ пѣвцовъ, пѣвицъ, „пласавицъ“, музыкантовъ подъ предлогомъ благоговѣнія къ искусству, пресмыкательство предъ этими идолами съ забвеніемъ своего человѣческаго достоинства — обыкновенное въ наше время явленіе, равно какъ страсть къ модѣ въ одеждахъ, къ игрѣ въ карты, удовлетворяемая съ безсмыслиемъ идолопоклонниковъ, съ принесеніемъ ей дорогихъ жертвъ — здоровья, состоянія, совѣсти. Таковыя черты язычества въ христіанскомъ мірѣ.

Далѣе, Преосвященный авторъ указываетъ, какъ нужно поступать тѣмъ, которые еще не успѣли заразиться языческимъ духомъ. Не всѣмъ, конечно, нужно уходить въ монастыри, и въ нихъ спасаться. Спаситись можно и въ мірѣ. Новозавѣтнымъ вѣ-



рующимъ дано больше силъ и средствъ, чѣмъ ветхозавѣтнымъ: Евангельское ученіе, назидательное и умиленное богослуженіе, примѣры самоотверженія и святости въ лицѣ Иисуса Христа и истинныхъ учениковъ Его, обиліе благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ, всегда готовое руководство въ вѣрѣ и жизни со стороны пастырей духовныхъ, — все это прекрасно приспособлено къ тому, чтобы христіанинъ могъ удержаться на высотѣ своего призванія, не увлекаясь соблазнами и искупленіями со стороны окружающаго язычества. Доказавши, что для христіанина, искренно желающаго охранить себя отъ языческой нечистоты, предлагаемыя ему для сей цѣли средства совершенно достаточны, авторъ рисуетъ желательное поведеніе истиннаго христіанина, въ виду искушеній и соблазновъ, грозящихъ ему со стороны людей, насквозь пропитанныхъ языческимъ духомъ въ образѣ мыслей и жизни.

Между вторымъ и третьимъ отдѣленіями хоромъ воспитанниковъ семинаріи было исполнено: „Слава въ вышнихъ Богу“ — (росп. Теофана).

Третье чтеніе произведено было воспитанникомъ VI класса духовной семинаріи А. Виноградовымъ „О чудотворной иконѣ Божіей Матери, именуемой Милостивая — Киккская“, такъ какъ 26 декабря Православная Церковь посвящаетъ празднованіе въ честь ея. Эта чудотворная икона — одна изъ трехъ иконъ Пресвятой Богородицы, написанныхъ, по преданію, Св. Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою. Чтеніе произведено было по книгѣ: „Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ ея иконъ, чтимыхъ Православною Церковію на основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій. Съ изображеніями въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Составила Софія Снегирева (С.-Петербургъ, 1891 года). Вслѣдъ за чтеніемъ о чудотворной иконѣ Божіей Матери, именуемой „Милостивая“, хоръ исполнилъ „Подъ Твою милость“.

Въ послѣднемъ — четвертомъ отдѣленіи воспитанникъ VI класса семинаріи Н. Веригинъ прочелъ изъ книги Е. Туръ

„Мученики коллизя“ (Историческій разказъ для дѣтей. Изданіе второе. Москва 1895 г., стр. 22—52)—о Римскомъ полководцѣ св. Евстаѳіи—Плакидѣ.

Въ заключеніе чтенія хоромъ пропѣты были тропарь съ кондакомъ св. Евстаѳію—Плакидѣ и 9-я пѣснь канона „Таинство странное“.

Описываемое религиозно-нравственное чтеніе привлекло въ семинарскій храмъ болѣе 400 посѣтителей, не смотря на то, что печатныхъ объявленій о немъ не было, а главное—не смотря на святочное, полное всевозможныхъ свѣтскихъ развлеченій, время. Это явленіе весьма и весьма отрадно...

*П. Державинъ.*

## **б) въ церкви духовнаго училища.**

(29 декабря).

Первое чтеніе „о жизни людей до потопа“ велъ священникъ Н. Любимовъ. Печальная картина жизни нашихъ праотцевъ послѣ изгнанія ихъ изъ рая, жизни полной всякихъ лишеній, физическихъ и душевныхъ потрясеній; убіеніе Каиномъ—Авеля; размноженіе людей отъ потомковъ Адама,—съ одной стороны, благочестивыхъ отъ сѣмени Сіоа и нечестивыхъ, забывшихъ о Богѣ, отъ потомковъ Каина; картина увлеченія „сыновъ Божіихъ“ сынами и дщерями „сыновъ человѣческихъ“, всеобщее развращеніе людей, благодаря этому сближенію; нравственно обличительные выводы и уроки изъ этого состоянія первыхъ людей и ихъ потомковъ по отношенію къ слушателямъ,—все это видимо грустно настроило слушателей, и не одинъ вздохъ былъ слышанъ изъ груди слушателей, вздохъ искренній и располагающій къ иной жизни!

Второе чтеніе „о св. праведномъ Іосифѣ, обрученникѣ Пресвятыя Дѣвы Маріи“ прочитано было священникомъ Іоанномъ Никольскимъ. Предъ слушателями предсталъ ярко очерченный образъ человѣка жизни бѣдной, жизни труда, жизни преисполненной смиренія, святой простоты и нравственной чистоты. Последнія качества, по особому откровенію Божію священникамъ

іудейскаго храма, — удостоили его быть избраннымъ въ обрученіи Св. Дѣвы Маріи и считаться по благоизволенію Божію земнымъ отцемъ Того, кто былъ чашиемъ и утѣхою израиля, — отцемъ Сына Божія, Іисуса Христа. Жизнь Пресвятыя Дѣвы Маріи подь кровомъ Іосифа преисполнена самыхъ нѣжныхъ заботъ престарѣлаго Іосифа какъ о Ней самой, такъ и о божественномъ Ея Сынѣ — Іисусѣ.

Въ заключеніе сообщены были слушателямъ свѣдѣнія о послѣднихъ часахъ и минутахъ жизни 111 лѣтняго старца — праведника Іосифа.

Третье чтеніе было о вдовствѣ. Читалъ священникъ Петръ Арсеньевъ. Что можетъ быть безотраднѣе и безвыходнѣе положенія женщины — вдовы! Чьи мы слышимъ вздохи, чьи мы видимъ слезы, чьи стенанія потрясаютъ нашу душу? Не въ особенности ли вдовы! Чтеніе, проникнутое пониманіемъ положенія вдовъ, исполненное сочувствія къ нимъ въ ихъ напастяхъ и бѣдахъ, указывающее свѣтлыя стороны и въ этомъ повидимому безотрадномъ положеніи, уясняющее имъ цѣль и смыслъ жизни и въ вдовьемъ положеніи, несомнѣнно было отраднымъ, исцѣляющимъ словомъ для слушательницъ.

Слушателей на чтеніяхъ было 130 человекъ.

Священникъ *Н. Зедфиревъ*.



### **1-я бесѣда съ старообрядцами, происходившая въ семинарскомъ храмѣ 25 февраля 1897 года.**

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, 25 февраля, въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часѣвъ вечера, въ семинарскомъ храмѣ состоялась бесѣда съ старообрядцами, открытая молитвою „Царю небесный“, враткою рѣчью о. ректора семинаріи, протоіерея В. М. Успенскаго, о соблюденіи порядка во время собесѣдованій и рѣчью преподавателя-свящ. С. Введенскаго, въ которой выяснено, что бесѣды объ именуемомъ Австрійскомъ священствѣ назначаются въ виду исполнившагося

28 октября прошлаго года пятидесятилѣтія этого священства. Затѣмъ, ученикомъ VI класса А. Виноградовымъ была прочитана составленная имъ бесѣда по заранѣ объявленному вопросу о томъ, что „общество поповцевъ, приѣмлющихъ именуемое Австрійское священство, не имѣвшее въ продолженіи 180 лѣтъ епископскаго чина, не составляетъ (не есть) Церкви Христовой“, при чемъ важнѣйшія мѣста изъ старопечатныхъ книгъ были подыскиваемы и прочитываемы его товарищами. Не смотря на многочисленность послѣдователей этого священства, бывшихъ въ храмѣ, не смотря на продолжительные вызовы со стороны православныхъ отвѣтить на предложенный вопросъ и защитить свою новоявленную іерархію, никто изъ послѣдователей ея не вызвался на это. Вышелъ одинъ, назвавшійся „часовеннымъ“ (бѣглопоповцемъ), но и онъ не пожелалъ защитить свое общество, и въ настоящее время существующее безъ епископовъ. Ему указали на 548 л. Толковаго Апостола, гдѣ говорится, что благословіе отъ бѣглыхъ іереевъ предается проклятію. Онъ, уклоняясь въ сторону, спрашиваетъ, о какихъ еретикахъ говорить Златоустъ въ данномъ мѣстѣ. Ему отвѣтили на это, что дѣла нѣтъ намъ до названія этихъ еретиковъ. Важно то, что таинства, совершенныя отбѣгшими іереями, не признаются за таинства. Въ дѣйствительности, и у нихъ, бѣглопоповцевъ, имѣющихъ „отбѣгшихъ“ іереевъ, таинствъ нѣтъ, кромѣ крещенія святаго, которое только иногда дѣйствительно, когда они приходятъ въ соединеніе съ Церковью, — въ противномъ случаѣ — и оно „ни во что-же“. Онъ отказался бесѣдовать, говоря, что онъ издалека пріѣхалъ и послушаетъ другихъ. Между тѣмъ, выступилъ другой собесѣдникъ, оказавшійся крестьяниномъ с. Большой Кондарати, Петромъ Кононовымъ. Началъ онъ бесѣдовать отъ Евангелія, при чемъ прямо искажилъ извѣстныя слова Спасителя такъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ, „*аще увѣрують* во имя Отца“ и пр., что и было обличено не только прочтеніемъ этого мѣста изъ Библии, но бывшимъ собесѣдникомъ „часовеннаго согласія“, что послужило причиною ихъ вражды, проявлявшейся въ колкостяхъ другъ другу

въ продолженіи послѣдующей бесѣды. Не желая бесѣдовать по предложенному вопросу о чинѣ епископскомъ, К — въ просилъ открыть бесѣду объ антихристѣ, заявляя, что онъ за 80 верстъ прѣхалъ побесѣдовать о томъ. Снова былъ вызовъ приѣмлющимъ Австрійское священство, но и на этотъ вызовъ никто не откликнулся. Съ дозволенія о. ректора поставленъ былъ новый вопросъ объ антихристѣ.

Въ виду того, что прежде антихриста должны придти обвинители его и предтечи втораго пришествія Спасителя, и постановленъ былъ, въ частности, вопросъ о предтечахъ — пророкахъ Іліи и Энохъ.

Началь Кононовъ пророчествомъ Малахіи: „*Се азъ посылаю вамъ Ілію Оезвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго, да не придетъ поражаю землю въ конецъ*“ (4 гл. 5 ст.) и спрашивалъ: какой это „день великій и просвѣщенный, разумѣя подъ этимъ „днемъ“ первое пришествіе Спасителя, а подъ Іліею — Іоанна, Предтечу перваго пришествія. Ему былъ данъ отвѣтъ, что Спаситель называлъ Іоанна Ільею, *хотящимъ прійти* (Мѡ. XI, 14), а въ Благовѣстникѣ, объясняющемъ эти слова, говорится, что Ілія еще *не дошелъ*“ (Мѡ. зач. 40 и 71, Марк. зач. 39) и во время бл. Теофилакта, чѣмъ разбито было возраженіе собесѣдника, что „пророки Ілія и Энохъ уже явились въ мірѣ въ лицѣ св. апостоловъ“. Св. І. Златоустъ по этому же поводу очень ясно говоритъ, что „*пророцы... втораго пришествія Предтечу глаголютъ Ілію быти имѣющаго: перваго бо бысть Іоаннь, его же и Ілію Христосъ нарицаше, не яко Ілія бѣ, но яко служеніе исполняше онаго*“. Книжники сливали оба пришествія и думали, что предъ первымъ пришествіемъ долженъ придти Ілія. И Спаситель, по Златоусту, такъ рѣшаетъ это недоразумѣніе: „*Ілія придетъ тогда прежде втораго Моего пришествія, и нынѣ пріиде Ілія, тако нарицаая Іоанна*“. Посему онъ называетъ, согласно пророчеству Малахіи, предтечею втораго пришествія Ілію и называетъ его, въ отличіе отъ другихъ, „*Осви-*

тяниномъ“; „*Іоаннь же не бѣ Освѣтянинъ*“. Продолжая объяснять пророчество Малахія, Златоустъ далѣе говоритъ, что Ілія Освѣтянинъ будетъ предтечею „*второго страшнаго пришествія*“. Вотъ и отвѣтъ на вопросъ, что такое „великій день“, — это по Златоусту, день втораго пришествія Спасителя. На настойчивое требованіе „*по бумагамъ и черниламъ*“ показать таковое значеніе „дня“, приведено было изъ посланія къ Солуняномъ мѣсто: „*молимъ... не скорѣ подвизатися отъ ужаса, яко настаитъ день Христовъ*“. (2 Сол. 2, 2). — Приведено, далѣе, было православными 11-е слово Апокалипсиса Андрея Кессарійскаго, гдѣ въ объясненіи словъ „*и дамъ двѣма свидѣтелема моима и будетъ пророковати*“ сказано буквально: „*сія (два свидѣтеля) Еноха и Ілію мнози отъ учителей разумѣша*“, что, впрочемъ, собесѣдникомъ было понято такъ, что подъ Іліею и Енохомъ многіе *учителей церковныхъ* разумѣли, — каковое „*кривосказаніе*“ было обличено. На основаніи же этого слова было выяснено, что многіе святыя учителя разумѣли подъ двумя свидѣтелями Ілію и Еноха (а не учителей), которые будутъ опредѣленными личностями, будутъ творить чудеса, проповѣдывать 3½ года, будутъ убиты антихристомъ, тѣла ихъ останутся непогребенными 3 дня въ томъ „*самѣмъ Іерусалимѣ, ветѣмъ и превращеннѣмъ, идѣ и Господь пострада*“. — Приведено, затѣмъ, 47 л. Кир. книги, но и здѣсь пришлось указать собесѣднику, что подъ „*его же послеть Господь обличити Еноха и Ілію*“ слѣдуетъ разумѣть антихриста, а не *папу Римскаго*. Остановивъ вниманіе собесѣдникъ на выраженіи въ разсматриваемомъ мѣстѣ, что антихристъ *повелитъ* убити пророковъ — предтечъ, а Андрей Кессарійскій говоритъ, что онъ *самъ* убьетъ ихъ (11-е слово), на что послѣдовало разъясненіе, что самъ ли антихристъ убьетъ, или чрезъ кого либо, во всякомъ случаѣ онъ будетъ виновникомъ гибели ихъ. Послѣ всего этого *собесѣдникъ сознался, что пророки Енохъ и Ілія чувственно явятся предъ 2-мъ пришествіемъ Спасителя.*

Если же не было прихода Илии и Эноха, то ясно, что еще и не приходилъ и послѣдній антихристъ.

О. ректоръ, принимавшій горячее участіе въ бесѣдѣ, на основаніи 2 посл. къ Солун., 2 гл. 3 ст., доказалъ, что антихристъ будетъ *опредѣленный челоуѣкъ*. Это положеніе подтверждено и Толк. Апостоломъ (л. 536) и Бесѣдами Апостольскими (зач. 275), гдѣ *антихристъ* называется „человѣкомъ и вѣкимъ“, а не „сатаною“, а равно и Богословіемъ Іоанна Дамаскина, тоже утверждающаго, что „не самъ діаволъ будетъ антихристъ, но челоуѣкъ, приѣмлющій все его дѣйство“ (4 кн. гл. 26). Собесѣдникъ въ виду этого, сознался, что *антихристъ будетъ челоуѣкъ, какъ всякій другой челоуѣкъ*, потому что, по его выраженію, „духъ не родится и сатана не воплощается“. Правда, когда читали въ Библии, что антихристъ называется *отступленіемъ*, онъ по-пробывалъ было назвать *всякое отступленіе* антихристомъ, но это его возраженіе было устранено толкованіемъ Златоуста, что именно не отступленіе (отъ вѣры) называется антихристомъ, а *антихристъ называется отступленіемъ*, такъ какъ онъ, антихристъ, многихъ удалитъ отъ вѣры. Это разъясненіе было признано собесѣдникомъ удовлетворительнымъ, и онъ согласился съ вышеприведеннымъ истиннымъ понятіемъ объ антихриствѣ, что онъ будетъ „при кончинѣ“ (Бог. Іоанна Дамаск. кн. 4 гл. 28). Этимъ раскрытіемъ понятія объ антихриствѣ, какъ „послѣднемъ“ устранялась возможность толковать объ антихриствѣ въ общемъ смыслѣ, разумѣя подъ нимъ еретиковъ. Это разъясненіе понятія объ антихриствѣ было предусмотрѣнно: собесѣдникъ и взялся было за Толк. Апост., чтобы вычитать объ еретикахъ — антихристахъ, но въ виду вышеупомянутаго заявленія, оставилъ свое намѣреніе.

Онъ проситъ указать, въ какую седмицу будутъ пророчествовать Ілія и Энохъ, на что ему было замѣчено, что всѣ семьдесятъ седмиць пр. Даніила исполнились по Златоусту (Марг. л. 115) на Іудеяхъ и въ послѣднюю „*последнину отыметъ жертва и возліяніе*“, — это, по бл. Θεодориту, „*отыметъ жер-*

тва ветхозавѣтная“, и мерзостью заустѣнія послѣдней седмины Златоустъ называетъ кумирь, поставленный въ Иерусалимскомъ храмѣ Римлянами. „О Римлянахъ сія речена быша“ (Марк. 118 л.). Такъ объясняютъ седмины блаж. Θεодоритъ, блаж. Θεοφιλαгъ (Ме. 93 зач., Марк. 60 зач.) и др. Если же у Ипполита, папы Римскаго, и говорится, что въ послѣднюю седмину Даниилову будутъ пророчествовать Илія и Энохъ (3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г.) и въ другую половину седмины — 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года будетъ царствовать антихристь, то это его личное мнѣніе <sup>1)</sup>. Впрочемъ, возможно въ иносказательномъ смыслѣ отнести мерзость заустѣнія ко временамъ антихриста, какъ это и дѣлаетъ Толк. Апост., въ которомъ пишется, что „мерзость заустѣнія не есть жертва свята, но спустошеніе ея, еже содѣлаетъ антихристь предъ пришествіемъ Христовымъ“ (л. 548). Это мѣсто и началъ вычитывать себе съдникъ, но только на обличеніе себя, ибо здѣсь далѣе говорится, что когда прекратится жертва Христова, тогда и „міръ скончается“ (по Кир. кн. „въкз“ скончается л. 32). Мысль о существованіи жертвы Христовой до 2-го пришествія Спасителя ясно высказывается ап. Павломъ: „еміжды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвъщаете, дондеже пріидетъ“ (1 Кор. 149 зач.). Точно также неудачна была ссылка совопросника на 12 главу толк. Апокалипсиса Андрея Кессарійскаго, гдѣ сказано, что жена — св. Церковь въ послѣднее время убѣжитъ въ пустыню (Ап. 12, 6), на что ему было сказано, что жена эта убѣжитъ въ „пустыню всякой злобы“ (а не чувственную только), что она тамъ будетъ имѣть „два крыла орла великаго“, т. е., по Андрею Кессарійскому, два завѣта, слѣд. и новый завѣтъ, — св. причащеніе (Лук. 108 зач.) и священство „(верховнѣйшіе, изящные церковные учителя“ сл. 11, зач. 33 и 35 Ап. Андр. Кесс.).

Въ заключеніе было повторено свящ. Введенскимъ все содержаніе бесѣды въ краткихъ чертахъ.

<sup>1)</sup> Отвѣты А. Θ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ съ замѣчаніями архимадрита Павла. Изд. Братства Св. Петра, митр. Москва, 1888 г., стр. 206.



Интересъ этой бесѣды составлялъ споръ безпоповца съ „часовеннымъ“. Первый называлъ послѣдняго „потерявшимъ свое“, — за что ему было внушено православнымъ защитникомъ, что ему и его обществу и терять нечего: безъ священства и тайнъ его общество подобно пустынь, гдѣ нѣтъ живительнаго источника для спасенія, — но и тотъ нерѣдко называлъ его въ свою очередь „кривотолкомъ“.

Бесѣда кончилась въ 10 часовъ пѣніемъ „Достойно“.

Въ бесѣдѣ принимали участія, кромѣ о. ректора семинаріи, миссіонеръ о. Сокольскій и братчикъ Васинъ.

Священникъ С. Введенскій.

## Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи.

Духовная семинарія каждой епархіи — питомникъ пастырей ея и церковно-служителей. Здѣсь они получаютъ свое образованіе, свое воспитаніе и доброе направленіе. Здѣсь же воспитываются и получаютъ истинное просвѣщеніе и дѣти ихъ. Отсюда, судьба и жизнь духовной семинаріи въ каждой епархіи должны быть дороги каждому священно-церковнослужителю ея. Интересы семинаріи — интересы общеепархіальные. Въ этомъ находятъ себѣ основаніе повременныя сообщенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о тѣхъ или иныхъ сторонахъ жизни семинаріи, особенно имѣющихъ поучительный, назидательный характеръ.

Къ числу таковыхъ событій необходимо отнести храмовой праздникъ духовной семинаріи, бывающій 30 января, въ день памяти трехъ вселенскихъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго.

Въ настоящій годъ празднованіе 30 января въ духовной семинаріи началось ранѣе, чѣмъ въ прежніе годы.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, наканунѣ праздника было совершено поминовеніе всѣхъ въ Бозѣ скончавшихся архипастырей и пастырей Симбирской епархіи, всѣхъ учившихся и учившихся въ семинаріи съ начала основанія ея.

28 января было отправлено въ семинарской Трехсвятительской церкви заупокойное всенощное бдѣніе (по парастасу), начало которому положено было въ 4 часа пополудни. Всенощное бдѣніе слушали все воспитанники семинаріи и преподаватели ея. На литію выходили о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. М. Успенскій, о. инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Павелъ, священники—преподаватели семинаріи Н. І. Новинскій, С. І. Введенскій, священникъ приходской Богоявленской церкви Ѳ. Троицкій, тюремной церкви священникъ І. В. Никольскій, богадѣленской священникъ о. Тиховъ. За исключеніемъ о. инспектора семинаріи и священника—преподавателя семинаріи—Н. І. Новинскаго, тѣ же священнослужители совершали и божественную заупокойную литургію 29 января, начало которой было въ 9 часовъ утра. Къ панихидѣ, бывшей послѣ литургіи, прибыли: протоіерей больничной Александро-Невской церкви о. Разумовскій, священникъ Вознесенскаго собора І. К. Арнольдъ, священникъ Воскресенской церкви А. П. Сокольскій и др. При совершеніи божественной заупокойной литургіи присутствовали избранные изъ воспитанниковъ семинаріи всеъ классовъ; остальные воспитанники должны были находиться въ классахъ; классныя занятія не прекращались. На панихидѣ присутствовали все воспитанники и все преподаватели семинаріи. Панихида была отправлена по особой книгѣ, подъ названіемъ „Послѣдованіе парастаса, сирѣчь, великія панихиды“. Какъ на литургіи, такъ и на панихидѣ были упомянуты: благочестивые Государи Императоры Александръ І-й, Николай І-й, Александръ II и Александръ III,—все бывшіе на Симбирской каѳедрѣ скончавшіеся епископы: высокопреосвященный архіепископъ Анатолій (бывшій сначала архіепископомъ Казанскимъ и Симбирскимъ, а съ учрежденіемъ самостоятельной епископской каѳедры въ Симбирскѣ архіепископъ Симбирскій и Сызранскій); архіепископъ Θεодотій, Θεоктистъ, епископы Евгений и Варсонофій; бывшіе ректоры семинаріи, скончавшіеся епископами: епископъ Герасимъ, Серафимъ, Іосифъ; бывшій воспитанникъ семинаріи—епископъ Калужскій Александръ; бывшіе рек-

торы, скончавшіеся въ санѣ архимандритовъ: Гавріиль, Іоанникій, Іона; инспекторы-архимандриты — Пантелеймонъ, Порфирій, Авраамій, Макарій и другіе, учившіе и учившіеся. Это заукоиное торжество, имѣвшее въ нашей семинаріи мѣсто въ первый разъ, сочувственно было принято всѣмъ мѣстнымъ духовенствомъ; на панихиду явились священники почти отъ каждой церкви города. На всенощной и панихидѣ тропари гл. 5 „Покой, Спасе нашъ“ ... были пропѣты Киевскимъ распѣвомъ музыки извѣстнаго составителя и редактора древнихъ мелодій Кіево-Печерской лавры Малашкина. На заукоиной литургіи хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ были исполнены „Милость міра“ и „Херувимская пѣснь“ № 5 прот. Турчанинова, изъ всѣхъ номеровъ „херувимскихъ“ отличающаяся, по словамъ знатоковъ пѣнія, особенною красотою и мягкостію мелодіи и художественностію ея гармонической обработки — образцовой между всѣми существующими такого рода пѣснопѣніями.

Самый праздникъ 30 января начался наканунѣ совершеніемъ вечерняго богослуженія. Всенощное бдѣніе и литургію изъ явилъ желаніе служить самъ Преосвященный. Встрѣченный въ концѣ шестого часа пополудни въ зданіи семинаріи о. ректоромъ и инспекторомъ и нѣкоторыми изъ преподавателей, Владыка прослѣдовалъ въ семинарскую Трехсвятительскую церковь въ началу всенощнаго бдѣнія. Литію, поіеліей и помазаніе совершалъ самъ Преосвященный. Божественная литургія начата была въ 9 часовъ. На ней сослужащими Преосвященному были: о. ректоръ семинаріи, преподаватель семинаріи — проторіерей кафедральнаго собора С. С. Медвѣдковъ, ключарь кафедральнаго себора М. Θ. Троицкій, преподаватели семинаріи священники: Н. І. Новицкій и С. І. Введенскій, законоучитель образцовой при семинаріи школы, священникъ Николаевской церкви Г. М. Сергіевскій, дѣлопроизводитель Братства 3-хъ святителей, тюремныхъ городскихъ церквей священникъ І. В. Никольскій, экономъ семинаріи священникъ В. Д. Говоровъ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія Преосвященнымъ награжденъ священникъ Сераф. Іоанновичъ Введенскій бархатною фіолетовой скуфьей, а за литургію Его

Пресвященствомъ былъ награжденъ экономя семинаріи священникъ В. Д. Говоровъ набедренникомъ; одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи въ обычное время рукоположенъ во діакона. О. инспекторомъ семинаріи за литургією вмѣсто причастнаго произнесено было приличествующее празднику слово съ соотвѣтствующимъ обращеніемъ ко всѣмъ молящимся въ храмѣ и въ частности воспитанникамъ семинаріи, а по окончаніи литургіи предъ началомъ молебна было произнесено слово самимъ Пресвященнымъ, въ коемъ Владыка, въ дополненіе сказаннаго о. инспекторомъ, призывалъ воспитанниковъ семинаріи къ чтенію какъ великихъ твореній вселенскихъ трехъ Святителей, такъ и внѣклассному чтенію духовной литературы вообще, какъ полезнѣйшему для нихъ занятію во внѣ урочные часы <sup>1)</sup>. На послѣдній тургійномъ торжественномъ молебнѣ было до 20-ти священниковъ. За всеобщимъ пѣніемъ, литургією и молебномъ пѣніи семинарскимъ хоромъ пѣвшихъ были, между прочимъ, исполнены слѣдующія нотныя пѣснопѣнія: 1) „Благослови душе моя Господа“, Григорьева; 2) „Блаженъ мужъ“, его же; 3) „Господи воззвахъ“ со стихирами — придворнымъ напѣвомъ (придворной капеллы); 4) Догматикъ гл. 6, — Виноградова; 5) „Свѣте тихій“, — Веделя; 6) Стихира на литіи „Изліяся благодать“ — знаменнымъ распѣвомъ; 7) „Нынѣ отпускаеши“ — Веделя; 8) „Богъ Господь“ гл. 4, съ тропаремъ, — греческимъ распѣвомъ, (музыка Львовскаго); 9) „Хвалите имя Господне“, — музык. Малашкина; 10) „Отъ юности“, — Старорусскаго; 11) Ирмосы Срѣтенья Господня — греческимъ распѣвомъ (музыка Теофана); 12) „Славо слово великое“, — Орлова; 13) „Взбранной Воеводѣ“, — Новикова; 14) „Слава и Единородный“ — Новикова; 15) „Херувимская“, — Виноградова; 16) „Милость мира“, — свящ. Металлова № 1; 17) „Достойно есть“, — Львова; 18) „Отче нашъ“, — Бортнянскаго; 19) „Да возрадуется душа“, — Львова; 20) „Исполла-эти деспота“, — Бортнянскаго; 21) „Многолѣтіе“, — Турчанинова. Такое огромное количество нотнаго пѣнія, выбранное свѣ-

<sup>1)</sup> Поученіе Пресвященнаго печатается выше.

душею рукою самого о. ректора семинаріи, умѣло выполненное семинарскимъ хоромъ пѣвчихъ, особенно же торжественное и величественное архіерейское служеніе, привлекло массу молящихся, такъ что на всенощномъ бдѣніи не малая размѣрами семинарская церковь не могла вмѣщать всѣхъ желавшихъ быть въ ней; на литургіи, правда, было меньше молящихся, но это произошло и почти всегда происходитъ отъ того, что праздникъ семинаріи приходится въ будній день для другихъ. На литургіи присутствовали: директоръ кадетскаго корпуса, генераль-маіоръ Якубовичъ, директоръ мужской классической гимназіи Котовщиковъ, начальникъ Маріинской женской гимназіи, статскій совѣтникъ А. В. Годневъ, директоръ народныхъ училищъ Симбирской губерніи, статскій совѣтникъ И. В. Ишерскій, инспекторъ чувашскихъ школъ, статскій совѣтникъ И. Я. Яковлевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Симбирскаго уѣзда Н. П. Охотинъ, частный приставъ Малютинъ и др. По окончаніи богослуженія Владыка посѣтилъ покой о. ректора семинаріи, гдѣ былъ встрѣченъ супругою о. ректора и собравшимися тамъ преподавателями семинаріи, съ которыми и откушалъ хлѣба и соли, предложенныхъ о ректоромъ семинаріи.

Общее, воспитательное значеніе совершенныхъ и описанныхъ церковныхъ торжествъ не подлежитъ сомнѣнію. Посвянное въ молодя сердца добрыхъ юношей принесетъ и плодъ добрый. Питаемъ надежду, что не далеко то время, когда 30 января каждаго года будутъ ознаменовываться скромными церковными торжествами по всей епархіи, тѣмъ болѣе, что 30-го января является праздникомъ Симбирскаго просвѣтительнаго Братства, служащее просвѣтительными цѣлями для всей епархіи.

А. Ях—въ.

## ЗАВОДИТЕ ПЧЕЛЪ

Древняя Русь особенно богата была медомъ и воскомъ. Предки наши любили медъ въ различныхъ видахъ и потребляли его въ огромномъ количествѣ. Продукты древне-русскаго пчело-

водства были главнѣйшимъ предметомъ сбыта за границу, тогда какъ въ наше время большое количество воска вывозится изъ-за границы въ Россію, а не изъ Россіи за границу. Причина этого явленія, разумѣется, заключается въ совершенномъ упадкѣ у насъ пчеловодства. Какими причинами и обстоятельствами обусловливался упадокъ у насъ пчеловодства, вопросъ этотъ не входитъ въ задачу нашей замѣтки. Здѣсь мы отмѣтимъ напротивъ отрадный фактъ проявленія въ послѣднее время почти кипучей дѣятельности къ поднятію и развитію въ нашемъ отечествѣ пчеловодства. Учреждаются различныя общества, имѣющія цѣлю поднять отечественное пчеловодство; образуются пчеловодныя съѣзды и выставки, издаются разныя руководства къ рациональному веденію пчелинаго хозяйства; открываются учебныя пасѣки общественными учрежденіями при учительскихъ семинаріяхъ, сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при сельскихъ шеолахъ; наконецъ открываются учебныя пасѣки и частными лицами. Во всякомъ дѣлѣ—новомъ-ли или въ подъемѣ стараго, заброшеннаго великое дѣло-иниціатива. Но чтобы иниціатива извѣстнаго предпріятія или реформы была жизне-дѣйствена, проникала бы въ сознаніе массы народной, необходимо, чтобы она исходила не со стороны, а изъ самой среды народа, изъ среды того общества или сословія, для котораго было бы полезно практическое проведеніе въ жизнь того или другаго экономическаго или нравственнаго принципа. Энергичны иниціаторы подъема отечественнаго пчеловодства; но они отъ насъ—сельскаго духовенства и крестьянъ слишкомъ далеки и по пространству и по общественному положенію, и по матеріальнымъ средствамъ. Ученые пчеловоды и сельскіе, пчеловодство съ центробѣжками, ульями по 7—9 руб.,—и пчеловодство сельское—двѣ вещи разныя. Сколько ни доказывайте, сколько ни увѣряйте о доходности пчеловодства въ ульяхъ англо-американскихъ (7 руб.), Левицкаго (8 руб.), Бермеша, Дадана (6 руб.) и другихъ подобныхъ той же цѣнности, при помощи центробѣжекъ (отъ 17—22 руб.), при готовыхъ вафленныхъ сотахъ (1 р. 25 к. ф.)

и другихъ, дорого стоящихъ, приспособленіяхъ, — деревня не можетъ ими воспользоваться въ силу своей экономической несостоятельности (объ удешевленіи ихъ пока нѣтъ и помину). Между тѣмъ оставлять сельское пчелиное хозяйство при старыхъ примитивныхъ способахъ его веденія не возможно. Благодаря этимъ нераціональнымъ способамъ и пало отечественное пчеловодство; истребленіе лѣсовъ, истощаніе почвы — не главная причина паденія пчеловодства; да и послѣднюю причину легко устранить тѣми средствами, какія предлагаются инициаторами подъема пчеловодства — засѣвомъ полей и луговъ медоносными травами. По видимому предъ нами стоитъ диллема: вести пчелиное хозяйство по старому — и не разумно и не выгодно; вести его по способамъ новѣйшихъ ученыхъ пчеловодовъ — не возможно, въ виду высокихъ цѣнъ на пчеловодныя принадлежности и сельской экономической несостоятельности. Но есть способъ разрѣшить эту диллему, для чего имѣется и готовый опытъ. Ученые пчеловоды дѣйствуютъ не въ одиночку, а цѣлыми обществами. И деревенскіе пчеловоды должны прибѣгнуть къ тому же средству, если хотятъ улучшить свое пчеловодство, т. е. составлять пчеловодныя общества, сѣзды, совѣщанія, мѣняться наблюденіями и опытомъ. И кому же въ деревнѣ сдѣлать начинъ такому нововведенію, какъ не духовенству? Но, разумѣется, прежде чѣмъ приступить къ образованію сельскихъ пчеловодныхъ обществъ и сѣздовъ, нужно прежде завести пчелъ. Наше (сельскаго духовенства) положеніе среди народа, наша культурная задача въ деревнѣ, наша обязанность завѣдыванія сельскими школами, — все говоритъ намъ: *заводите пчелъ!*

Ни одна отрасль сельскаго хозяйства не находится у сельскаго духовенства въ такомъ пренебреженіи, какъ пчеловодство. Почти каждый членъ сельскаго прихода занимается хлѣбопашествомъ, огородничествомъ; у cadaго есть домашній скотъ и птица; но очень рѣдко у тѣхъ же лицъ можно встрѣтить пасѣку и садикъ. Грустно смотрѣть, какъ совершенно пропадаютъ дары Божіи, раскидываемые щедрой рукой Творца по лугамъ, полямъ,

огородамъ и даже оврагамъ. Мы, какъ говорится, по золоту ходимъ и не хотимъ нагнуться, чтобы поднять его. Пьютъ въ изобиліи нектаръ съ цвѣтовъ бабочки, осы, шмель, безчисленные милліоны насѣкомыхъ. — Одинъ человѣкъ не хочетъ пользоваться этимъ прекраснымъ нектаромъ цвѣтовъ. И труда-то отъ него не много требуется: все за человѣка сдѣлаетъ золотая пчелка, трудолюбивѣйшая изъ всѣхъ мухъ въ мірѣ. Стоитъ только захотѣть и сумѣть эксплуатировать въ свою пользу трудъ этой золотой мушки, т. е. стоитъ только *завести пчелъ*.

Уходъ за пчелами есть одно изъ пріятнѣйшихъ занятій. Ни одинъ физическій трудъ не можетъ доставить столько удовольствія, сколько доставляетъ уходъ за пчелами. Весенняя работа на пасѣкѣ послѣ зимней страды (у крестьянъ страда лѣтомъ, а у духовенства зимой) не есть трудъ, а отдохновеніе. Только пчелы могутъ оцѣнить всю прелесть весны, при первомъ облетѣ пчелъ, когда все забываешь на свѣтѣ, видишь одно-неустанный трудъ золотой мушки, смотришь и думаешь: вотъ вѣдь какъ трудится неразумное насѣкомое, а что же ты, человѣкъ, существо разумное, созданное по образу и подобию Божію?.. *Пойди, о лѣнливый, къ пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива, какую почтенную она работу производитъ, ея труды употребляютъ во здравіе и цари и престолюдины; любима она всеми и славна* (притч. Соломона VI, 8) Положите только начало пчелиному хозяйству, и вы непременно полюбите его, страстнитесь къ нему и никогда не подумаете бросить пчеловодство, хотя бы терпѣли иногда неудачи, хотя бы иногда было и трудненько; устанешь, измучишься физически, за то на душѣ легко и весело. Пчелы кусаются? Ну, объ этомъ и говорить не стоитъ; боялся и я пчелъ, когда не имѣлъ своихъ, но какъ только завелъ своихъ пчелъ, жало пчелиное нисколько меня не пугаетъ; тѣло пухнетъ отъ ужалѣнія пчелъ только въ началѣ, а потомъ совершенно привыкаетъ и, кромѣ небольшого знака, отъ жала не бываетъ никакой опухоли, напротивъ ужалѣніе пчелъ очень полезно особенно при ревматизмѣ (жена моя въ продолженіе каж-



дой зимы жалуется на ревматизмъ въ рукахъ, но при первомъ же весеннемъ осмотрѣ пчель она одна только и помогаетъ мнѣ на пасѣкѣ, — и какъ только влѣпитъ въ руки ея штукъ пять — шесть пчелиныхъ жалъ, ревматизма какъ не бывало) Итакъ не бойтесь ни труда, ни жала пчелинаго и *заводите пчель*.

Но можетъ быть климатическія условія препятствуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пчеловодному хозяйству? Насколько мнѣ извѣстна Симбирская епархія, — едвали въ ней найдется такой уголокъ, гдѣ бы совершенно не возможно было водить пчель; если и не вездѣ пчелиное хозяйство будетъ давать духовенству хорошій доходъ, тѣмъ не менѣе смѣло можно утверждать, что убытка отъ пчелинаго хозяйства нигдѣ не будетъ, разумѣется, при рациональномъ уходѣ за пчелами. Матеріальный вопросъ въ пчелиномъ хозяйствѣ никогда меня не занималъ и не занимаетъ. Кромѣ вошины, меду я мало продаю. За то для домашняго обихода у меня всегда достаточно меда, и про запасъ всегда есть. А наша мѣстность очень бѣдна медоносными растеніями. Но въ Симбирской губерніи есть мѣстности, изобилующія такими богатыми медоносными растеніями, съ которыхъ медоваго сбора хватитъ на нѣсколько десятковъ пасѣкъ. Въ такой мѣстности пасѣка можетъ принести своему владѣльцу такой доходъ, какого не дастъ ни одна отрасль сельскаго хозяйства при одинаковой матеріальной затратѣ. Въ самой немедоносной мѣстности расходъ всегда покроеся доходомъ. Меду лишняго не будетъ, семьи пчелиныя прибавятся. Прибавилось въ лѣто десять семей, вы получаете прироста пчель на }30 руб., или продаете этотъ излишекъ за 30 руб. Вотъ и еще побужденіе къ пчеловодному хозяйству, не идеальное уже, а самое реальное: оно (пчелиное хозяйство) можетъ дать сельскому духовенству подспорье въ домашнемъ быту, лишнюю копѣйку, а при хорошихъ условіяхъ и цѣлый капиталъ. Какъ же пренебрегать такимъ во всѣхъ отношеніяхъ прекраснымъ хозяйствомъ? — Итакъ, наше незавидное матеріальное положеніе говоритъ намъ: *заводите пчель*.

Дать какое нибудь руководство по пчеловодству не воз-

можно въ краткой замѣткѣ. Нынѣ такихъ руководствъ много и достаточно для того, чтобы по нимъ научиться рациональному пчеловодству. И начинающій пчеловодъ непременно долженъ запастись однимъ или нѣсколькими подобными руководствами, иначе онъ будетъ ходить въ потьмахъ или пользоваться совѣтами сельскихъ пчеловодовъ—крестьянъ, каковыя (совѣты) могутъ мало принести пользы въ дѣлѣ пчеловодства. Самымъ лучшимъ руководствомъ для начинающаго пчеловода, при дупляночномъ пчеловодствѣ, можетъ служить книжка прот. А. И. Успенскаго (Тульской губ., Ефремов. у.). Но этой книжки будетъ недостаточно и съ требованіемъ лучшихъ руководствъ совѣтую обращаться въ Русское Общество Пчеловодства (С.-Петербургъ, Екатеринскій каналъ № 27), которымъ издается пчеловодный журналъ: „Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства, ц. 2 р.“; этотъ журналъ слѣдовало бы выписывать каждому пчеловоду. Здѣсь я могу дать только нѣсколько общихъ совѣтовъ и указаний для начинающаго пчеловода, и прежде всего

### 1) О выборѣ мѣста подѣ пчельникъ.

Мѣсто подѣ пасѣку можно выбирать гдѣ вамъ угодно и удобно, при соблюденіи слѣдующихъ условій: пасѣка отъ жилыхъ строеній должна отстоять на разстояніи по крайней мѣрѣ 40—50 саж.; у cadaго духовнаго лица имѣется огородъ, который и можетъ служить мѣстомъ для пчельника, при неимѣніи другаго болѣе удобнаго мѣста; пчельникъ съ сѣверо-запада долженъ быть чѣмъ-нибудь защищенъ: горой, оврагомъ, строеніемъ, кустарникомъ или просто заборомъ, на востокъ болѣе открытъ, чтобы утреннее солнце ранѣе освѣщало пасѣку и нагрѣвало ульи. Въ крайнемъ случаѣ пасѣка можетъ обходиться и безъ сада, но именно только въ самомъ крайнемъ случаѣ; пчельникъ безъ растеній—сирота, а извѣстно, что сиротская жизнь бываетъ не завидна. Если для фруктоваго сада почва не вездѣ удобна, то едвали въ Симбирской губерніи найдется такая почва, гдѣ бы не могли произрастать никакія деревья и кустарники, а для

пчель и нужны только деревья и кустарники каких угодно породъ; ветла, кажется, вездѣ растетъ и растетъ скорѣе всякихъ другихъ деревьевъ; ею прежде всего и нужно обсадить пчельникъ кругомъ вдоль изгороди, что необходимо для защиты пчель отъ вѣтровъ и непогоды. Пчеловодство должно само собой по необходимости вести къ развитію другой отрасли сельскаго хозяйства — къ садоводству, которое къ прискорбію также находится въ пренебреженіи у сельскаго духовенства. Грустно смотрѣть на пустыне огороды, гдѣ, кромѣ картофеля, капусты и крапивы, иногда не увидишь ни одного посаженнаго деревца, а вѣдь какое нетрудное дѣло развести небольшой садикъ, хоть не фруктовый, а просто съ насажденіями мѣстныхъ растений, какія только могутъ расти въ данной мѣстности. Необходимость заставила меня перенести пасѣку изъ лѣса, гдѣ она прежде находилась, ближе къ дому. За постройками и огородомъ былъ никуда негодный пустырь, гдѣ даже никакая трава не росла, кромѣ самой дурной — лягушатника. Другого церковнаго мѣста подъ пчельникъ, кромѣ этого, не было. На первый разъ я обсадилъ новый пчельникъ кругомъ осиною, березками, акаціей, сиренью. Потомъ сдѣлалъ опытъ посадить нѣсколько яблонь, вишни, крыжовника, смородины. И вотъ чрезъ девять лѣтъ на негодномъ мѣстѣ появился порядочный садикъ — отличное помѣщеніе для пчель. Есть гдѣ и отдохнуть, подышать свѣжимъ воздухомъ, и ягоды для семьи найдутся... Такимъ же точно образомъ могутъ появиться садикъ у тѣхъ лицъ изъ сельскаго духовенства, кто будетъ заводить пчель.

## 2) О покупкѣ пчель.

Покупка пчель — дѣло весьма важное для начинающаго пчеловода. Бываютъ иные — начинающіе пчеловоды — настолько рьяные, что сразу хотятъ сдѣлаться крупными пчеловодами: покупаютъ по нѣскольку десятковъ ульевъ, и, не имѣя правильнаго понятія объ уходѣ за пчелами, въ первые же года лишаются и пчель и капитала, затраченнаго на ихъ покупку, а потомъ жа-

луются на судьбу и говорят, что водить пчелъ—одно разореніе. Есть у меня прихожанинъ—чувашиинъ, человекъ очень хорошиій, замѣчательно религіозный, вина и пива не пьетъ, а медъ любить. Вздумалъ онъ завести пчелъ и сразу сдѣлаться крупнымъ пчеловодомъ. Сколько я ни уговаривалъ его не покупать много пчелъ,—не послушался: купилъ слишкомъ тридцать ульевъ,—и отъ 30-ти ульевъ чрезъ четыре года не осталось ни одного. Предупредить такой исходъ я не могъ, потому что деревня, въ которой живетъ этотъ прихожанинъ, отстоитъ отъ меня на 7 верстъ; рѣдко приходилось слѣдить его... Начинающій пчеловодъ по моему мнѣнію долженъ покупать никакъ не болѣе трехъ семей.—Меду для подкорма пчелъ весной непременно долженъ запасти по 5—6 фун. на семью. Отъ этихъ трехъ семей при рациональномъ и внимательномъ уходѣ за пчелами чрезъ четыре года можно имѣть вдвое больше того, сколько куплено моимъ прихожаниномъ—чувашииномъ, т. е. до 60 семей. Вотъ приблизительный расчетъ. Въ первый годъ отъ 3-хъ ульевъ получаете вы шесть молодыхъ. Ставите на зиму 9 семей. Весной за убылью одной семьи выставляете 8 семей. Во второй годъ отъ 8-ми ульевъ получаете 15-ть молодыхъ. Ставите на зиму 23. Весной за убылью 3-хъ выставляете 20-ть. Въ третій годъ отъ 20-ти получаете молодыхъ 20-ть. Ставите на зиму 40. За убылью 5-ти весной выставляете 35-ть. Въ четвертый годъ отъ отъ 35-ти получаете молодыхъ 25-ть. И такъ отъ трехъ семей въ четвертый годъ составляется пасѣка съ 60-ю ульями пчелъ. Но чтобы достигнуть подобнаго результата, нужно, во 1-хъ, покупать семьи пчелиныя сильныя, здоровыя, съ молодыми матками; во 2-хъ, покупать, весной по облетѣ пчелъ (лучше передать одинъ—два рубля противъ осенней покупки); если вы покупаете весной послѣ облета пчелъ, то покупайте въ такой мѣстности, которая отстоитъ отъ васъ не менѣе 3-хъ верстъ;—въ 3-хъ, покупайте тѣхъ пчелъ, которыя въ прошлый годъ роились, такъ какъ у нихъ матка всегда молодая; хорошо конечно купить пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ, но на первый разъ можно и въ

колодныхъ, которые для размноженія пчелъ еще лучше рамочныхъ; только не жалѣйте весной корму для такъ называемаго спекулятивнаго кормленія въ цѣляхъ большаго размноженія червя и заложенія маточниковъ.

### 3) О б ъ у л ь я х ъ .

За послѣднее время вопросъ объ ульяхъ въ литературѣ по пчеловодству и практикѣ занимаетъ самое видное мѣсто. Старые колоды отживаютъ свой вѣкъ, хотя совсѣмъ пренебрегать ими не совѣтуютъ выдающіеся пчеловоды—Успенскій и Куланда. Но рано или поздно колоды должны будутъ уступить ульямъ болѣе удобнымъ, рамочнымъ. Помимо неизмѣримаго превосходства рамочныхъ ульевъ предъ колодными, послѣдніе выведутся изъ употребленія въ силу закона вымиранія: старые колоды ветшаютъ, гниютъ, а новыя нарождаются все менѣе и менѣе и наконецъ выдѣлка ихъ должна совсѣмъ прекратиться, такъ какъ за истребленіемъ лѣсовъ ихъ не изъ чего будетъ выдѣлывать или выдѣлка ихъ будетъ стоить дороже рамочныхъ. Уже и нынѣ для одного колоднаго улья нужно заплатить за дерево 2 р. 50 к.; да за вывозку и выдѣлку 50 коп., стало быть и теперь новая колода стоитъ 3 руб. Но если распилить эту самую колоду на шелевки (двухъ-стѣнный англо-американскій улей можно строить изъ шелевокъ), то выйдетъ изъ нея болѣе 10-ти рамочныхъ ульевъ. Высокая цѣна лучшихъ рамочныхъ ульевъ (отъ 7—8 р.) не допускаетъ и мысли имѣть на пасѣкѣ несостоятельныхъ пчеловодовъ таковые ульи. Но ничто не мѣшаетъ сельскимъ пчеловодамъ удешевить ихъ болѣе, чѣмъ на половину: стоитъ только нѣсколькимъ пчеловодамъ—сосѣдамъ пріобрѣсти одинъ такой улей или одну модель его, и по этому образцу доморощенные деревенскіе столяры и даже простые плотники будутъ выдѣлывать рамочные ульи за два руб. или и того менѣе. Можно и старую колоду приспособить къ рамочному улью только не по способу прот. Успенскаго, а по способу покойнаго прот. Наумовича, описанному въ его календарѣ, который имѣется въ каждой церкви.

Но этимъ ульемъ можно пользоваться только при неимѣннн лучшаго; хорошъ онъ тѣмъ, что онъ дешевъ для тѣхъ, у кого есть старыя колоды, — не удобенъ тѣмъ, что рамки вынимаются съ боку, что очень затрудняетъ осмотръ рамокъ, такъ что если вамъ нужно вынуть послѣднюю рамку, нужно вынимать всѣ, чтобы добраться до послѣдней. За послѣднее время стали входить въ употребленіе не только на югѣ, но и у насъ — ульи соломенные; соломенный улей — настоящій кладъ для безлѣсныхъ мѣстностей; дешевый, легкій, теплый. Солома въ деревнѣ ничего не стоитъ, лыка пойдетъ на улей на 10 коп., проволоки на 10 коп. Два подростка легко сплетутъ въ два дня соломенный улей о трехъ ярусахъ. Приобрѣсти образецъ такого улья тоже не дорого стоитъ изъ Порѣцковской учительской семинаріи, откуда вамъ вышлютъ и инструменты, нужные при плетеніи улья, цѣна которымъ не выше 40 к. Въ нашей епархіи не мало учителей изъ Порѣцковской семинаріи, которые всѣ умѣютъ плести соломенные ульи; они и научатъ, какъ ихъ дѣлать съ рамками или просто съ линейками. Но окончательное рѣшеніе вопроса о типѣ общепотребительнаго мѣстнаго улья зависитъ отъ той или другой постановки пчеловоднаго хозяйства въ нашей епархіи. Тогда только можетъ быть установленъ опредѣленный типъ улья для данной мѣстности, когда мы примемъ за пчеловодное дѣло съ любовью, съ энергіей, будемъ отерывать мѣстные пчеловодныя общества, созывать сѣзды, когда мы — сельское духовенство возьмемъ на себя починъ въ образованіи этихъ обществъ и сѣздовъ, приглашая на нихъ учителей школь и крестьянъ пчеловодовъ. Не только для цѣлой Россіи, но и для одной губерніи невозможно установить одинъ однообразный улей въ виду разнообразныхъ природныхъ и бытовыхъ условій. Съ образованіемъ мѣстныхъ обществъ пчеловодства, сѣздовъ и свѣщаній удешеватся не только ульи, дорого покупаемые у ученыхъ пчеловодовъ и кустарей, но и всѣ другія принадлежности пчеловодства. Такъ у кустарей медометная машина (центробѣжка) стоитъ 18—20 р., тогда какъ ее можно устроить только за 4—5 р. Также можно сказать о всѣхъ прочихъ пчеловодныхъ принадлежностяхъ.

4)

Одинъ послѣдній совѣтъ начинающему пчеловоду. Каждый пчеловодъ, а тѣмъ болѣе начинающій, если желаетъ, чтобы его пасѣка была въ порядкѣ и приносила пользу, долженъ *ухаживать за пчелами самъ* и ни въ какомъ случаѣ не довѣрять уходъ за пчелами постороннему лицу, а тѣмъ болѣе принимать въ товарищество кого-либо изъ крестьянъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ, чтобы освободить себя отъ труда за уходомъ пчелъ. Съ руководствомъ въ рукахъ сами за всѣмъ наблюдайте, все дѣлайте своими руками, даже глину мѣсите и щели въ ульяхъ замазываете сами. Когда ваша пасѣка умножится настолько, что вы не въ состояніи будете управиться одни безъ помощника, тогда необходимо имѣть помощника, за которымъ все-таки нуженъ зоркій глазъ хозяина. Но многолѣтній горькій опытъ научилъ меня обходиться со всѣмъ безъ помощника, кромѣ семейныхъ. Нежеланіе имѣть на своей пасѣкѣ посторонняго помощника (за послѣднія 9 лѣтъ ночной караульщикъ сталъ мнѣ не нуженъ) заставило меня установить опредѣленную границу числу пчелиныхъ семей, за предѣлы которой я не выхожу: пятьдесятъ семей—не больше; съ большимъ числомъ пчелиныхъ семей одному не справиться. Умножить число семей не всегда зависитъ отъ насъ, а остановить на извѣстной нормѣ вполнѣ отъ насъ зависитъ; такъ, будь у меня къ осени 70 семей, я выбираю изъ нихъ 20 ульевъ съ старыми, трутневыми матками, слабыхъ силою, съ засорившимися гнѣздами, беру изъ нихъ весь медъ до капельки, уничтожаю матокъ, а пчелы разлетаются по другимъ ульямъ,—это называется доходнымъ пчеловодствомъ. Когда найдутся покупатели, то лишнихъ можно продать. Однимъ словомъ опытъ научить, какъ кому выгоднѣе вести пчелиное хозяйство, вы только постарайтесь *завести пчелъ*.

Въ заключеніе нашей замѣтки приведемъ нѣсколько строкъ изъ статьи проф. Глазенапа, редактора журнала: „Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства“ объ устройствѣ церковныхъ па-

сѣкъ. „Многія церкви, пишетъ почтенный профессоръ, не имѣютъ вовсе пасѣкъ; скажу болѣе: весьма ничтожное количество ихъ имѣеть; между тѣмъ ихъ устройство возможно; лучшій тому примѣръ представляетъ намъ Таврическая епархія. По предложенію и совѣту начальства причты многихъ церквей устроили пасѣки“.

„Церковныя пасѣки служатъ примѣромъ для прихожанъ. Каждое воскресенье, каждый праздникъ они имѣютъ возможность видѣть и осматривать церковную пасѣку. Добрый примѣръ непременно найдетъ себѣ послѣдователей, и въ приходѣ заведется лишнихъ два—три пчеловода. Какой отъ этого произойдетъ подъемъ пчеловодства, впередъ трудно предвидѣть, но несомнѣнно онъ будетъ“. (Вѣстникъ Русск. Общ. Пчелов. 1895 г. № 4). Въ самомъ дѣлѣ, если предположить, что изъ 500 сельскихъ причтовъ Симбирской епархіи каждый причтъ заложить у себя только по одной пасѣкѣ и его примѣру послѣдуютъ три—четыре прихожанина, то чрезъ нѣсколько лѣтъ явится около 2000 новыхъ пасѣкъ съ 100000 пчелиныхъ семей. Допуская, что каждая пчелиная семья принесетъ хозяину 1 фун. воска, мы придемъ къ заключенію, что новыя пасѣки (не считая старыхъ уже существующихъ) будутъ доставлять Симбирскому епархіальному свѣчному заводу въ годъ 2500 пудовъ чистаго воска. Какъ же послѣ этого не заводить пчелъ сельскому духовенству, которому нашъ искренній, сердечный совѣтъ: *заводите пчелъ!*..

Священникъ *Левъ Марсальскій*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Заботы духовенства объ образованіи сиротъ—дѣтей священно-церковно-служителей. Разработка вопроса объ иннословныхъ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. По поводу введенія преподаванія пчеловодства въ Казанской духовной семинаріи. Заботы епархіальныхъ преосвященныхъ о женскихъ епархіальныхъ училищахъ; руководство ими и стипендіи имени преосвященныхъ. Къ вопросу о преподаваніи въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ музыки, новыхъ языковъ и медицины.

Достопримѣчательная заботливость духовенства 3-го благочинническаго округа Красноуфимскаго уѣзда Пермской епархіи объ образованіи сиротъ—дѣтей священно-церковно-служителей.



На одномъ изъ своихъ съѣздовъ это духовенство постановило: 1) всякаго сироту мальчика въ возрастѣ отъ 8—10 лѣтъ, не поступившаго при жизни отца въ училище и не успѣвшаго приготовиться для поступления въ него, поручать бдительному надзору мѣстнаго приходскаго священника, вмѣнивъ ему въ непрѣмѣнную обязанность наблюдать за надлежащею подготовкою вѣреннаго его попеченію сироты, а не оставлять его внѣ своего вниманія и надзора; 2) на приходскаго же священника возложить заботу по отправкѣ сиротъ мальчиковъ въ училище, причѣмъ всѣ произведенные расходы по сей отправкѣ и сдачѣ, въ случаѣ предъявленія счета имъ, принимать на личныя средства всего округа, по расчету—въ равномъ размѣрѣ съ каждаго члена причта соотвѣтственно получаемому доходу; 3) положить начало основанію, путемъ добровольной подписки, капитала на означенный предметъ, каковой, по мѣрѣ накопленія и сдавать въ сберегательную кассу. Завѣдываніе этимъ капиталомъ возложить на одного изъ членовъ благотворительнаго совѣта, а сборъ на мѣстнаго о. благочиннаго (Пермск. еп. вѣд. 1896 г. № 3).

Такъ какъ количество иносословныхъ воспитанниковъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ съ каждымъ годомъ увеличивается, то естественно, что духовенство, вынуждаемое изъ-за инословныхъ дѣтей открывать и содержать параллельныя отдѣленія, все чаще и чаще на своихъ съѣздахъ стало обсуждать вопросъ, какія мѣры принять къ ограниченію иносословныхъ дѣтей въ дух.-учеб. заведеніяхъ. На Пермскомъ окружномъ училищномъ съѣздѣ постановлено: плату съ такихъ воспитанниковъ съ слѣд. 1896—97 уч. года до 50-ти руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ родителей свѣтскаго званія, представляющихъ дѣтей въ училище, требовать удостовѣренія отъ ихъ приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ дѣтей (Перм. еп. вѣд. № 3). Подольскій епарх. съѣздъ на засѣданіи своемъ 6 окт. постановилъ ходатайствовать предъ своимъ преосвященнымъ о закрытіи всѣхъ существующихъ параллельныхъ отдѣленій въ Каменецкомъ и Тульчинскомъ училищахъ, предложить

правленіямъ духовныхъ училищъ епархіи, чтобы они послѣ пріема дѣтей исключительно духовнаго званія, если таковыми замѣщены будутъ всѣ вакансіи въ классахъ, начиная съ приготовительнаго, не принимали сверхъ нормальнаго штата дѣтей инословныхъ и тѣмъ не обремѣняли бы духовенство крайне тягостными при настоящемъ состояніи его платежныхъ средствъ, расходами по содержанию параллельныхъ отдѣленій, такъ какъ содержаніе одного параллельнаго отдѣленія въ среднемъ требуетъ болѣе 2000 р. и таковой расходъ вызывается иногда только тремя учениками и притомъ инословными. Мѣстный преосвященный выразилъ свое согласіе на это постановленіе сѣзда въ такой резолюціи: „Внушается правленіямъ дух.-учебн. заведеній безъ нужды не открывать параллельныхъ отдѣленій, не переполнять училищъ и семинарій инословными“ (Подольскія еп. вѣдом. 1896 г. № 8).

За послѣдніе годы все чаще и чаще стали появляться статьи и замѣтки о „пчеловодствѣ“ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя общества пчеловодныя по разнымъ губерніямъ и областямъ много стали говорить, хлопотать и писать о возстановленіи стариннаго, нѣкогда цвѣтущаго на Руси, пчеловоденія. Съ тою же цѣлю и Правительство наше принимаетъ мѣры, дѣлаетъ все возможное для поддержанія пчеловодства: устраиваетъ спеціальныя школы по пчеловодству, отпускаетъ значительныя субсидіи на поддержаніе курсовъ сельско-хозяйственныхъ и пчеловодныхъ для сельскихъ учителей и проч. публики и т. д. Общество пчеловодное (въ С.-Петербургѣ) поощряютъ своимъ высокимъ вниманіемъ и члены Царской Семьи, ему содѣйствуютъ правительственные органы, Министерства Государствен. Имуществъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія и др. вѣдомства. И наше духовное правительство—Св. Синодъ находитъ желательнымъ возможно—широкое развитіе пчеловодства въ нашемъ отечествѣ („Церковн. Вѣдом.“ 1895 г., № 47) и рекомендуетъ духовенству обратить вниманіе на пчеловодство и заняться имъ въ виду готовности Русскаго общества пчеловодства помогать духовенству въ его заботахъ по устройству

пасѣкъ, снабженію ихъ лучшими ульями, пчеловодными принадлежностями и книгами по пчеловодству (Ворон. еп. вѣд. 1896 г. № 5). Духовенство должно быть и въ этомъ дѣлѣ главнымъ руководителемъ. Въ интересахъ своихъ и общегосударственныхъ оно должно вникнуть въ суть дѣла и отвѣчать полною готовностію на призывъ Правительства, Св. Синода—запяться пчеловоженіемъ и распространеніемъ его въ средѣ народа. „Возлагаемыя на духовенство надежды“, говоритъ авторъ статьи: „Слѣдуетъ ли духовенству заниматься пчеловодствомъ“ (Ворон. еп. вѣд. № 5 и 6), имѣютъ основанія. Занятія духовныхъ лицъ спокойныя и тихія; имъ всего болѣе приличествуетъ заниматься пчеловоженіемъ“. И дѣйствительно, среди духовенства существуютъ выдающіеся пчеловоды, а многіе изъ священниковъ извѣстны и въ пчеловодной литературѣ. Наши архипастыри заботятся о развитіи свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ и распространеніи пчеловодства въ епархіяхъ. Достаточно указать на то, что архі-епископъ Волынской устриваетъ епархіальную пасѣку, епископъ Таврической содѣйствуетъ открытію духовенствомъ пасѣкъ и командировалъ о. прот. А. Назаревского на съѣздъ пчеловодовъ, бывшій въ 1893 г. въ С. Петербургѣ (Ворон. еп. вѣд. № 6). Особенно важно въ этомъ отношеніи слѣдующее извѣстіе. Въ Казанской дух. семинаріи съ будущаго учебнаго года вводится преподаваніе теоретическихъ и практическихъ уроковъ по пчеловодству. Казанское отдѣленіе Императорскаго экономическаго общества обѣщалось отыскать бесплатнаго преподавателя по пчеловодству, а общеепархіальный съѣздъ духовенства ассигновалъ 105 руб. на пріобрѣтеніе пчеловодныхъ принадлежностей, необходимыхъ при преподаваніи (Извѣст. по Казан. еп. 1896 г. № 4).

Одновременно съ мужскими дух.-учебн. заведеніями благосклоннымъ вниманіемъ нашихъ архипыстырей пользуются и женскія епархіальныя училища. Въ своихъ архипастыряхъ онѣ находятъ просвѣщенныхъ руководителей, подъ управленіемъ которыхъ и при помощи Божіей, онѣ съ доброю надеждою могутъ взирать на свое будущее. По благословенію нѣкоторыхъ преосвя-

ныхъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ училищныхъ храмахъ ведутся религиозно-нравственныя чтенія, сопровождаемыя пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній (Архангел. еп. вѣд. 1896 г. № 4). Нѣкоторые преосвященные жертвуютъ свои капиталы для учрежденія стипендій ихъ имени при епарх. женск. училищахъ. Такъ, указомъ Св. Синода отъ 15 января 1896 года за № 226-мъ учреждена при Архангельскомъ епарх. женск. училищѣ стипендія имени просвященнаго Александра, бывшаго еп. Архангельскаго, а нынѣ Полоцкаго и Витебскаго (Полоцк. еп. вѣд. 1896 г. № 5). — Особенно симпатичнымъ и достоподражаемымъ кажется слѣдующее извѣстіе, свидѣтельствующее о внимательномъ сочувствіи къ женскимъ епарх. училищамъ лицъ происхожденія не духовнаго. Отъ совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища объявляется, что Калужскій купецъ Н. В. Теренинъ заявилъ совѣту онаго училища, что онъ, Теренинъ, въ 1896 году жертвуетъ въ пользу сиротствующихъ воспитанницъ, содержащихся въ конвiktѣ училища, 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ суммы, причитающейся за забранный изъ его магазина товаръ, каковая сумма имѣетъ получить по трехлѣтней сложности до 200 рублей.

Говоря объ епарх. женск. училищахъ, нельзя пропустить сообщеніемъ разсужденій одного инспектора классовъ при епарх. женск. училищѣ о значеніи преподаванія въ женск. епарх. училищахъ музыки, новыхъ языковъ и медицины. „Воспитывающее, облагораживающее значеніе музыки“, говоритъ этотъ инспекторъ, „вообще едва-ли кто станетъ отрицать. Тѣмъ болѣе она полезна для женщины. Въ отличіе отъ мужчины женщина—существо по преимуществу сердечное. Таковымъ оно и должно быть. Воспитать женщину, поэтому, значитъ, особенно воспитать сердце ея. А музыка и дѣйствуетъ больше всего на сердце человѣка и является поэтому однимъ изъ главныхъ средствъ, развивающихъ сердечность въ самомъ благородномъ смыслѣ этого слова, сердечность, какъ одно изъ лучшимъ украшеній женщины. Независимо отъ того музыка должна имѣть мѣсто въ епарх. женск. училищѣ, хотя бы въ качествѣ необязательнаго предмета, и потому, что

оно одной из своих задач имѣть приготовленіе будущихъ учительницъ народныхъ школъ. Учительница же обязывается вмѣстѣ съ другими предметами обучать школьниковъ и пѣнію, а пѣнію учить куда какъ легче человѣку, получившему хотя бы и небольшое музыкальное образованіе, чѣмъ совсѣмъ незнающему музыки“.

„Столь же не лишне и обучать новымъ языкамъ, хотя бы къ удовлетворенію только желающихъ. Нельзя отрицать, что незваніе того или другого изъ этихъ языковъ представляетъ и можетъ представлять въ нерѣдкихъ случаяхъ не малое препятствіе къ занятію какого нибудь мѣста, напр., мѣста воспитательницы въ какомъ либо изъ учебныхъ заведеній или просто мѣста домашней учительницы. Съ большимъ и большимъ распространеніемъ этихъ языковъ больше становится и преткновеній для незнающихъ ихъ и тѣмъ настоятельнѣе, слѣдовательно, является потребность обученія имъ“.

„Можно бы также пожелать“, продолжаетъ тоже авторитетное лицо“, введенія въ курсъ епарх. женскихъ училищъ изученія элементарной медицины. Теперь не мало говорятъ и пишутъ о введеніи этого предмета въ курсъ семинарскаго образованія. Но едва-ли не успѣшнѣе былъ бы этотъ предметъ въ курсѣ епарх. женск. училищъ. У пастыря церкви, къ каковому служенію готовятъ воспитанники семинарій, слишкомъ много прямого, главнаго дѣла, чтобы отвлекаться отъ него постороннимъ чѣмъ либо. <sup>1)</sup> Окончившая же курсъ училища, будетъ ли она матерью семейства, или учительницей народной школы, можетъ безъ всякаго, намъ думается, ущерба для своихъ прямыхъ обязанностей прилагать полученныя ею въ училищѣ основныя, болѣе другихъ нужныя, свѣдѣнія по медицинѣ къ пользѣ своей (какъ мать семейства) и многихъ другихъ не знающихъ, очень часто, что дѣлать и куда обратиться за медицинскою помощію. Пусть не говорятъ, что съ немногими свѣдѣніями, какія можно

<sup>1)</sup> Весьма интересно сравнить по вопросу о преподаваніи медицины въ духов. семинаріяхъ мнѣніе м. М. Филарета. См. „Собраніе мнѣній его и отзывовъ“, т. 2, стр. 379—382; 420—422; 424—426.

получить въ женскомъ училищѣ, слишкомъ рискованно приступать къ леченію, — дѣлу столь серьезному. Вѣдь, бываютъ случаи (и очень многочисленны), когда отъ какихъ нибудь пустяковъ, за незнаніемъ простыхъ элементарныхъ свѣдѣній, происходятъ вредныя для здоровья послѣдствія, такъ что и не много знающій своимъ немногимъ познаніемъ можетъ оказать громадную услугу. Да и настоящая университетская молодежь развѣ постигла уже всѣ тайны одолѣвающихъ человека недуговъ? Можно ли однако говорить, что она не полезна (по своей неполнотѣ) и что профессиональные медики опасны, а потому излишни? (Тобол. еп. вѣд. 1896 г. № 4). Совѣтъ Тобольскаго епарх. женск. училища намѣренъ озаботиться пополненіемъ этого важнаго пробѣла въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Тобольскаго училища. Свою надежду онъ основываетъ на милостивомъ и отечески — внимательномъ расположеніи и отношеніи къ училищу своего Архипастыря, которымъ уже и сдѣлано по этому поводу соответствующія распоряженія (тамъ-же).



## Душеполезное чтеніе—1896 г.

Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь.

Правдивый, безыскусственный рассказъ имѣетъ свою прелесть и часто поучительнѣе всякой поддѣльной морали, назидательнѣе всякаго туманнаго мудрованія. Безъ всякой задней мысли правдиво и живо изложенное повѣствованіе говоритъ само за себя. Первобытною простотою, свѣжестью, безыскусственностью, а слѣдственно и назидательностью дышатъ печатаемые въ Душеполезномъ чтеніи: „Цвѣты съ Луга Духовнаго“ законоуч. М. Хитрова. „Лугъ Духовный“ (изданъ теперь отдѣльно редакціей Троицкихъ Листковъ) переноситъ мысль читателя въ далекія времена, — конецъ VI в. и начало VII, и представляетъ изъ себя безыскусственную запись всего видѣннаго и слышаннаго во время великаго путешествія по Палестинѣ и Египту. Запись вель

образованный человекъ — Иоаннъ Москъ; самъ строгій подвижникъ, онъ и изучалъ преимущественно жизнь древнихъ — современныхъ подвижниковъ, и его духовный дугъ испещренъ рѣдкостно благоуханными и прекрасными цвѣтами, такъ что, по словамъ преосвященнаго Филарета, самое малоопытное обоняніе не можетъ не ощущать неземнаго благоуханія этихъ разнообразныхъ цвѣтовъ.

Прекраснымъ дополненіемъ къ Дугу Духовному служатъ очерки изъ „Исторіи пустынныхъ отцевъ“ (съ октябр. книжки) древняго церковнаго историка Руфима. Въ то время какъ Дугъ Дух. знакомитъ главнымъ образомъ съ жизнью палестинскихъ подвижниковъ, сходная съ нимъ по содержанію и характеру, исторія Руфима знакомитъ съ колыбелью подвижничества — извѣстной Египетской пустыней — Нитрійской, гдѣ долго проживалъ Руфимъ.

Совершенно другой невѣдомый какъ бы міръ рисуется предъ нами и въ первомъ и во второмъ твореніи, трудно даже какъ бы и вѣрить теперь, что были такіе великіе духовные борцы, такіе гиганты духа. „Всматриваясь внимательно въ жизнь великихъ подвижниковъ, говоритъ переводчикъ Дуга Дух. въ предисловіи къ нему, мы какъ бы невольно повторяли про себя: „гиганты духа“. Мы изумлялись подвигамъ этихъ воистину гигантовъ духа, эти подвиги казались намъ столь великими, столь превышающими силы человѣческія, но, увы! внутренній голосъ подсказалъ намъ: это происходитъ отъ того, что мы сами измельчали духовно, что поработились плоти и тлѣннымъ стихіямъ міра, что вѣки наши отяжелѣли и намъ трудно поднять взоръ свой на небо, гдѣ яркимъ свѣтомъ сіяютъ звѣзды духовныя. И эта мысль привела насъ въ глубокое уныніе. Да, далеко отъ насъ то время, далеки и мы отъ такой духовной высоты! Въ нашъ распатанный вѣкъ — вѣкъ невѣрія матеріализма и утилитаризма критикуется и отрицается самый подвигъ пустынножительства, какъ не приносящій никакой пользы.

„Люди міра, говоритъ въ своемъ поученіи („пустынножи-

тельство“ за іюнь мѣс.) еп. Виссаріонъ, люди міра неблагопріятно смотрятъ на ревнителѣй пустынножительства. Имъ кажется, что пустынно-жители никакой пользы не приносятъ міру, удаляясь отъ него. Но это неправда. Они полезны міру тѣмъ, что молятся за живущихъ въ мірѣ, благотворно вліяютъ на міръ примѣромъ благочестія и добродѣтели, побуждаютъ людей міра, при сравненіи съ ними, обличать себя въ нравственныхъ недостаткахъ, задумываться надъ ними и стремиться къ раскаянію и исправленію. Вотъ почему мѣста пустынножительства привлекаютъ къ себѣ толпы мірскихъ людей. Послѣдніе находятъ въ этихъ мѣстахъ отдыхъ для души мірской суеты, услаждаются въ нихъ истовымъ, умилительнымъ и благоговѣйнымъ исполненіемъ церковныхъ службъ“.

Проповѣди преосвящ. Виссаріона еп. Костромскаго въ отвѣтствіе церк. празднествамъ въ большомъ количествѣ—(за второе полугодіе больше 30-ти поученій) печатаются въ Душеполезномъ чтеніи и отличаются, кромѣ современности, общедоступностью, разнообразіемъ содержанія и убѣдительностью. Такъ въ поученіи: „Достоподражаемыя для православныхъ нѣкоторыя добрыя качества иновѣрцевъ“ онъ напр. увѣщеваетъ къ снисходительному обращенію съ иновѣрцами и къ заимствованію даже отъ нихъ того хорошаго, что нельзя не хвалить. „Иновѣрію мы не должны сочувствовать, но добрымъ дѣламъ иновѣрцевъ мы безъ ущерба для нашей вѣры должны подражать. Такъ и у нашихъ раскольниковъ, осужденныхъ Церковію, есть нѣчто достойное уваженія и подражанія. Возьмите истовое совершеніе ими богослуженія, строгое исполненіе церковнаго устава о постахъ, благоговѣйное и степенное стояніе въ молитвенныхъ собраніяхъ, воздержаніе отъ куренія и нюханія табаку. Куреніе табаку—постыдная прихоть, достойная осужденія еще и потому, что блазнить раскольниковъ, считающихъ его какъ-бы свойствомъ православія и т. д.

Одною изъ причинъ распространенія раскола и особенно штунды нѣкоторые считаютъ и неудобопонятность для простонародія языка богослужебныхъ книгъ и пѣснопѣній. Поэтому пре-



освящ. Теофанъ (ноябр. кн.) высказываетъ „мнѣніе о потребности въ новомъ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ.“ „Есть вещь, говоритъ онъ крайне нужная. Разумѣю, новый и уясненный переводъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ.“ Наши богослужебныя пѣснопѣнія всѣ назидательны, глубокомысленны и возвышены. Въ нихъ вся наука богословская и все правоученіе христіанское, и всѣ утѣшенія, и всѣ утрашенія. Внимающій имъ можетъ обойтись безъ всякихъ другихъ учительныхъ христіанскихъ книгъ. А между тѣмъ большая часть изъ сихъ пѣснопѣній — совсѣмъ непонятны... Вслѣдствіе чего новый переводъ богослужебныхъ книгъ неотложно необходимъ... Одна изъ причинъ, склонившихъ православныхъ къ штундѣ, есть именно непонятность церковныхъ пѣснопѣній“ (приводится далѣе и примѣръ совращенія въ штунду).

Въ своихъ письмахъ преосвящ. Теофанъ продолжаетъ писать о необходимости постояннаго бодрствованія надъ собою для духа. самоусовершенствованія, и настаиваетъ на частомъ покаяніи и причащеніи Св. Таинъ. „У насъ, говоритъ онъ, стали слова: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“ пустою формою. Гереи Божій зовутъ, а никто не идетъ... и никто притомъ не замѣчаетъ несообразности въ семъ несоотвѣтствіи зову Божію“. Настаиваетъ затворникъ и постоянно повторяетъ о необходимости молитвы. — „Вотъ вамъ, говоритъ онъ, выводъ изъ всего добротолубія— (5 томовъ): всякій вздохъ посвящать чистой молитвѣ и зорко смотрѣть, откуда врагъ направляетъ свои стрѣлы и соотвѣтственно тому дѣйствовать“. Приведемъ еще хотя бы слѣдующее характерное его письмо (декабрь): „Когда ходятъ въ храмъ Божій, хорошо дѣлаютъ; но кто навькнетъ дома молиться, какъ въ храмѣ, не ниже того. Живущимъ въ обществѣ нечѣмъ спастись, кромѣ милостыни. Чѣмъ больше дѣлаютъ ее, тѣмъ ближе подходятъ къ равно-ангельской жизни великихъ отшельниковъ. Какъ трудно, входя въ сношеніе съ другими, сохранять собранность мыслей и одинаковое настроеніе духа. Время коротко. Часъ—другой—и смерть. Подавай отчетъ! И нельзя

сказать, что запись забылъ: ибо всё дѣла уже тамъ. Намъ ждуть для прочтенія и рукоприкладства... что все такъ, и возраженій или оправданій нѣтъ. Тотчасъ — свѣрять съ закономъ и приговоръ... Когда бы настолько то лѣтъ? Но тамъ лѣта безлѣтныя. Горе намъ! А сокрушаться нѣтъ охоты! И грѣхъ то бросить не желаемъ“...

По поводу Всероссийскаго празднества 8 сентября открытія мощей святителя Черниг. Θεодосія въ послѣднихъ 4-хъ книжкахъ Душеп. чт. появились статьи: „Новопрославленный святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниг. и Новгородсѣверскій“ С. П-ва; „Прославленіе святителя Θεодосія, архіеписк. Черниговскаго“, С. Чистякова—и „Воспоминанія очевидца торжества открытія святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей св. Θεодосія Углицкаго“. Кромѣ житія святителя и самаго торжества открытія его мощей, здѣсь описаны чудеса, совершенныя при его гробѣ ранѣе и при самомъ открытіи мощей (указано и засвидѣтельствовано напр. въ ноябр. кн. 7 случаевъ исцѣленія), и раскрывается все великое значеніе этого торжества — открытія нетлѣнныхъ и цѣлебныхъ останковъ Святителя, для вѣрующихъ, иновѣрующихъ, невѣрующихъ и сомнѣвающихся. „Нетлѣнные останки святителя Христова, говорилъ при открытіи мощей высокопреосвященный Іоанникій митроп. Кіевскій, служатъ всегдашнимъ безмолвнымъ, но въ самомъ безмолвіи краснорѣчивѣйшимъ проповѣдникомъ истинности святой вѣры Христовой. Безмолвный гробъ его говоритъ всѣмъ и каждому: „приди и виждь, истинна ли и животворна вѣра, мною исповѣданная, когда божественною силою ея тѣло мое, само по себѣ бречное, какъ бы въ самой смерти живетъ нетлѣніемъ“.

Кромѣ указанныхъ статей, есть еще много разнообразныхъ и мелкихъ статей въ Душеполезн. чтеніи, напр. „Князе-Владимірскаго собора и его живопись“; „Врачевство духовное, отъ міра собираемое, преосвящ. Іереміи отшельника“; „Смыслъ жизни“ законоуч. М. Хитрова и т. д. и т. д. Вообще характеръ Душеполезнаго чтенія не измѣняется: оно остается чтеніемъ душе-

полезнымъ, назидательно-утѣшительнымъ для души; и программа его и въ наступившемъ новомъ 1897 году остается прежняя.

*Ал. Соловьевъ.*

## Врачебные совѣты.

*Средство отъ воспаления глазъ.* Когда глаза воспалены, глазное яблоко покрасѣвши и между вѣками, особенно по утрамъ, скопляется гнойная матерія, весьма дѣйствительнымъ является слѣдующій простой способъ леченія: нужно сварить очень круто свѣжее яйцо, очистить отъ скорлупы и выбросить вонъ желтокъ, бѣлокъ же изрѣзать очень мелко, смѣшать съ чайной ложечкой истертаго въ порошокъ сѣрнокислаго цинка и растирать все это, пока не сдѣлается равномерно смѣшанная масса кашицеобразной консистенціи; затѣмъ прибавить туда одну чайную ложечку мелкаго сахару-рафинаду и опять растирать до полного смѣшенія. Всю эту массу опустить въ рюмку прокипяченной воды, размѣшать и процѣдить сквозь пропускную бумагу. Полученную такимъ образомъ жидкость слѣдуетъ впускать въ глазъ косточкой или чистымъ перышкомъ по одной каплѣ. Если глаза сильно болятъ, очень красны и въ нихъ много матеріи, то можно впускать больше: 2—3 капли. Если при этомъ глазныя вѣки опухши и красны, то прежде, чѣмъ употреблять это средство, нужно прикладывать къ глазамъ компрессы изъ тепловатой воды. Послѣ трехчасоваго прикладыванія компрессовъ можно открыть глаза и впустить каплю вышесказанной жидкости, а потомъ опять приложить компрессъ. Послѣ впусканія капель не слѣдуетъ выходить на воздухъ въ продолженіи шести часовъ. Въмѣсто этихъ капель можно употреблять примочку, приготовленную слѣдующимъ образомъ: взять одинъ золотникъ сѣрнокислаго цинка, истолочь его, въ каменной ступкѣ, налить на него 3 стакана кипятку, размѣшать хорошенько, дать устояться и затѣмъ отстоявшуюся воду слить осторожно въ бутылку. Этой жидкостью слѣдуетъ смачивать небольшой компрессъ и прикладывать его къ глазамъ на полчаса, мѣняя компрессъ каждыя двѣ минуты. Дѣлать это нужно къ ночи, такъ какъ послѣ примочки нельзя выходить на воздухъ. (Сарат. Епарх. Вѣд.)

*Средство отъ головной боли.* Противъ частой и по долгу продолжающейся головной боли хорошо дѣйствуетъ слѣдующее простое средство: взять кусокъ кислаго ржанаго тѣста, влить въ него 2—4 ложки уксусу, выбить хорошенько, но чтобы не было жидко, раздѣлить на двѣ части, намазать на двѣ тряпочки, покрыть кисеей и привязать на ночь къ подошвамъ. Такъ поступать нѣсколько дней сряду. Если по прошествіи нѣсколькихъ недѣль боль возобновится, слѣдуетъ повторить тоже средство. Если болитъ половина головы, високъ и при этомъ стрѣляетъ въ ухо и ноетъ зубъ, что случается всегда отъ простуды, то надо сейчасъ же положить въ ухо ватный шарикъ, смоченный теплымъ деревяннымъ масломъ, затѣмъ натереть щеку и високъ камфарнымъ масломъ пополамъ съ камфарнымъ спиртомъ, зубы же полоскать теплымъ настоемъ изъ

травъ: мелиссы, мяты и ромашки, взятыхъ по ровну; при этомъ полезно также поставить за ухо маленькую шанскую мушку. Въмѣсто всего только что сказаннаго можно въ данномъ случаѣ употреблять компрессы изъ холодной воды, т. е. взять небольшое полотенце, сложенное вчетверо, намочить его въ комнатной водѣ, выжать, чтобы не текла только вода, приложить къ щекамъ и виску, покрыть тоненькой клеенкой и завязать широкимъ платкомъ; когда полотенце высохнетъ, слѣдуетъ переменить его, т. е. снова смочить и приложить такимъ же образомъ,—и такъ дѣлать до тѣхъ поръ, пока не пройдетъ боль. (Сарат. Епарх. Вѣд.).

— ( **ОБЪЯВЛЕНІЕ.** ) —

**Правленіе Симбирскаго Городскаго Общественнаго Банка** симъ объявляетъ, что согласно примѣчанія 3 къ ст. 32 положен. о городск. обществен. банкахъ, изданія 1862 года, и указа Правительствующаго Сената, отъ 31-го августа 1896 года за № 8464, на принятое Банкомъ по 28 августа 1883 года **вѣчные вклады** Банкъ будетъ платить съ 1-го января 1897 года **пять съ половиною процентовъ** впредь до измѣненія процентовъ по долгосрочнымъ вкладамъ.

Директоръ Банка **Н. Чебоксаровъ.**

Бухгалтеръ **Е. Лялинъ.**

Содержаніе: 1) Поученіе, произнесенное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, къ воспитанникамъ семинаріи въ день храмоваго праздника, 30-го января. 2) Обзоръ толкованій притчи Господа нашего Іисуса Христа о неправедномъ приставникѣ. 3) Языческая философія, хрѣстіанское вѣроученіе и Моисеевъ законъ. 4) О происхожденіи т. н. Австрійскаго священства—свящ. С. Введенскаго. 5) Епархіальная жизнь 1896 года. 6) Седьмое религ.-нрав. чтеніе а) въ храмѣ Симбирской семинаріи—П. Державина; б) въ церкви духовнаго училища—свящ. Н. Зефирова. 7) 1-я бесѣда съ старообрядцами, происходившая 25 февраля 1897 года—свящ. С. Введенскаго. 8) Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи—А. Яхвъ. 9) Заводите пчелъ—свящ. Л. Марсальскаго. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Душеполезное чтеніе 1896 г. Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь—А. Соловьевъ. 12) Врачебные совѣты. 13) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинарии, протоіерей **В. Успенскій.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 8 дня 1897 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева.**