

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числѣ каждаго  
мѣсяца.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Марта 1-го № 5, 1863 года.

---

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Описаніе Воронежской епархіи. — V. Учрежденіе приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ въ Россіи и открытіе ихъ въ Воронеж. епар. — VI. Отъ редакціи. — VII, Хиротонія во епископа.

---

В.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### **Назначеніе на епископскія (викар.) наедры.**

— Высочайше утвержденнымъ въ семнадцатый день января всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ выборгскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору уфимской семинаріи, настоятелю уфимскаго Успенскаго монастыря, архимандриту Григорію, съ производствомъ ему, кромѣ штатнаго по сей должности жалованья, добавочнаго содержанія по пяти сотъ рублей въ годъ, изъ суммы, на увеличеніе содержанія епархіальныхъ архіереевъ ассигнованной.

— Высочайше утвержденнымъ въ семнадцатый день января всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ томскимъ ректору владимірской духовной семинаріи, архимандриту Алексію.

#### **Указы Св. Синода.**

*О выдачѣ единовременныхъ пособій лицамъ епархіальнаго духовенства изъ остатковъ пенсіоннаго капитала.*

По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, пенсіи назначаются только тѣмъ священникамъ, которые состояли въ священнослужительскомъ санѣ 35 лѣтъ и болѣе, и вдовамъ таковыхъ священниковъ; изъ свободной же части кредита на пенсіи, за удовлетвореніемъ всѣхъ пенсіонеровъ, положено выдавать единовременныя пособія, по распоряженію Святѣйшаго Синода, безъ установленія положительныхъ о томъ правилъ, въ томъ вниманіи, что нераспределенная часть кредита можетъ увеличиваться и уменьшаться и, слѣдовательно, невозможно, въ виду этого, принять обязательство выдавать пособія въ опредѣленныхъ случаяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ.

Въ виду оставшагося, за удовлетвореніемъ всѣхъ пенсіонеровъ, пенсіоннаго кредита къ концу 1866 года до 86.770 р. Святѣйшій Синодъ, во второй половинѣ декабря, сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ изъ сего остатка единовременныхъ пособій оставшимъ служеніе, по безпорочной выслугѣ не менѣе 25 л., священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ дѣйствительно нуждающимся, по бѣдному



положенію, при добромъ поведеніи, въ размѣрѣ: священникамъ и священническимъ вдовамъ 70 р., діаконамъ и вдовамъ ихъ 50 р., и церковнослужителямъ и вдовамъ церковнослужителей 30 р.

Такимъ пособіемъ воспользовались 1842 лица 34-хъ епархій, въ суммѣ 91.670 р., болѣе остатка на 4.900 р., которые отнесены на счетъ пенсій оставшихся невыданными за смертію лицъ до назначенія имъ пенсій. По остальнымъ епархіямъ выдача пособій будетъ произведена въ текущемъ 1867 году.

*Отъ 9-го декабря 1866 года. О суммахъ, принадлежащихъ комитету о раненыхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 октября сего 1866 года, за № 9614, слѣдующаго содержанія: при составленіи всеподданнѣйшаго отчета комитета о раненыхъ за 1865 годъ, между прочимъ, оказалось, что многими мѣстами и лицами при отсылкѣ въ главное и уѣздныя казначейства суммъ, принадлежащихъ комитету, не объяснено: по какому именно случаю онѣ вычтены или взысканы. Сообщая о семъ, комитетъ о раненыхъ, на основаніи примѣчанія къ 480 ст. I том. Св. зак. учрежд. Министерствъ, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы все мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, при отсылкѣ или при перечисленіи изъ своихъ капиталовъ суммъ, принадлежащихъ сему комитету, въ отношеніяхъ или вѣдомостяхъ своихъ объясняли: по какому именно случаю тѣ суммы вычтены или взысканы, и въ тоже время, съ выше-

упомянутымъ объясненіемъ, доставляли увѣдомленіе комитету о раненыхъ неупустительно. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ комитета о раненыхъ объявить по духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, циркулярнымъ указомъ.

*Отъ 12 декабря 1866 года. О дозволеніи допускать къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 октября сего года за № 5.626, коимъ изъяснилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, господина оберъ-прокурора, докладу, въ 5 день того октября, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей, и 2) справку изъ дѣлъ Синода о томъ, что преосвященный Костромской, въ представленіи отъ 13 августа 1864 года за № 7.926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія изъ духовно-учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія въ видахъ сокращенія расходовъ



въ Попечительствѣ, допустить къ исправленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей, которые изъявляютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены епархіальнымъ начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, а) что, по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 августа 1823 года положеніи росписанію содержаніе канцелярій въ Епархіальныхъ Попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпускавшихся въ пособіе Попечительствамъ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, за прекращеніемъ, по Высочайше утвержденному 29 сентября 1862 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отпуска таковыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій Попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій способовъ, кромѣ Попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на Попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ такъ по положенію о Попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что при извѣстной ограниченности Епархіальныхъ Попечительствъ содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченные размѣры назначаемыхъ изъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе Попечительствамъ допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей

въ нихъ, согласно предположенію Костромскаго епархіальнаго начальства, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ священноцерковнослужителей, по желанію ихъ, было-бы мѣрою весьма полезною, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ Попечительствахъ, и наконецъ д) что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ, а что касается порядковъ, или формъ дѣлопроизводства въ Попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже способными изъ причетниковъ, — опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся <sup>10 апрѣли</sup>/<sub>10 мая</sub> сего 1866 года, призналъ необходимымъ предоставить господину оберъ-прокурору ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ Попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по Положенію 12 августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ съ тѣмъ:

а) чтобы предназначаемыя къ сему лица были опредѣляемы епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ священноцерковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ Попечительствахъ чиновни-



ки, если они не служатъ въ тоже время и мѣст-  
нымъ духовнымъ консисторіямъ, при замѣщеніи  
должностей ихъ въ Попечительствахъ духовными  
лицами, были зачисляемы, если пожелаютъ, въ шта-  
ты консисторій и в) чтобы тѣ изъ священноцер-  
ковнослужителей, которые при безвозмездномъ ис-  
полненіи означенныхъ обязанностей въ Попечитель-  
ствахъ, окажутъ особое по этой части усердіе, или  
дѣятельными ихъ трудами будутъ способствовать  
возможному усиленію средствъ своего Попечитель-  
ства, были вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ  
имъ мѣстъ въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ свер-  
стниками, приходахъ, или испрошеніемъ имъ уста-  
новленныхъ для духовенства наградъ. Приказали:  
О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи,  
для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случа-  
яхъ, руководства, дать знать преосвященному Кос-  
тромскому, указомъ, въ послѣдствіе представленія  
его за № 7.926, равно и прочимъ епархіальнымъ  
архіереямъ послать печатные указы.

## II.

### **Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.**

— На вакансію ректора въ подольской духовной  
семинаріи назначенъ инспекторъ калужской семина-  
ріи архимандритъ Мемнонь.

— Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21-го  
декабря минувшаго 1866 года, постановилъ: ректора  
Воронежскаго дух. училища, священника Ивана  
Смирицкаго, уволить отъ училищной службы, а на

его мѣсто — ректоромъ помянутаго училища опредѣлить ключаря Воронежскаго Троицкаго кафедральнаго собора, священника Алексѣя Попова.

— Духовно-учебное управленіе при Св. Синодѣ въ концѣ декабря 1865 года сообщено Воронеж. Семинарскому Правленію, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ  $\frac{26 \text{ октября}}{14 \text{ ноября}}$  назначено ввести въ употребленіе по духовнымъ училищамъ, вмѣсто ариѳметики Никулина, руководство по сей наукѣ Воленса, которое можетъ быть высылаемо на продажу воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній по 55 коп. за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ.

— Святѣйшій Синодъ, въ видахъ увеличенія доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ 26 января (10 февраля) 1866 г., между прочимъ, постановилъ: сообщить главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ — не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлять хотя часть свѣчныхъ доходовъ подвѣдомыхъ имъ церквей, къ тѣмъ же изъ сихъ церквей, которыя имѣютъ приходы, примѣнить общія правила взноса полнаго свѣчнаго дохода. Вслѣдствіе чего господинъ синодальный оберъ-прокуроръ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. По соглашенію съ Его Императорскикъ Высочествомъ командующимъ войсками гвардіи и гренадеръ, военнымъ министромъ и управляющимъ морскимъ министерствомъ, признано нынѣ возможнымъ, соотвѣтственно заявленію главныхъ священниковъ, отдѣлять на потребности духовно-учебныхъ заведеній, изъ всѣхъ доходовъ церквей, состоящихъ при гвардейскихъ войскахъ, по 3.300 рублей, а по церк-



вамъ, подвѣдомыхъ главному священнику арміи и флотовъ, изъ свѣчнаго дохода по 4429 рублей, всего по семи тысячъ семи сотъ двадцати девяти рублей въ годъ. По всеподданнѣйшему докладу о семъ господина синодальнаго оберъ-прокурора послѣдовало, въ 12-й день минувшаго декабря, Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на обращеніе означенной суммы на потребности духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ Государь Императоръ Высочайшу повелѣть соизволилъ объявить Всеилости-вѣйшую благодарность главнымъ священникамъ.

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### **Зачислены мѣста:**

#### 1) Священническія:

27 окт. 1866 г. Вознесенской ц. сл. Сиротной, Остро-гож. у., за смертію священника Василя Полянскаго, за воспитанникомъ Ворон. семин. Александромъ Кременецкимъ.

2 нояб. При Димитріевской ц. с. Болота, Нижнедѣв. у. за сиротою священническою дочерью дѣвицею Раисою Ковалевскою, срокомъ на полгода, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

15 нояб. При Скорбященской ц. сл. Сергіенковой, Остро-гож. у. за воспитанникомъ Воронеж. семин. Яковомъ Аристовымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ священническою дочерью дѣвицею Анною Петровскою.

28 нояб. При Христорождеств. ц. с. Верхней Колыбелки, Земл. у. за воспитанникомъ Орловской семинаріи Александромъ Донковымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью уволеннаго за шагъ той же церкви священника Василя Мануйлова—дѣвицею Агрипиною.

29 нояб. При Арханг. ц. с. Калинина, Задон. у., по увольненіи за штатъ, по старости и слабости здоровья, священника Петра Иванова, за воспитаникомъ Рязанской семинаріи Петромъ Павленковымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью священника Іоанна Иванова — дѣвицею Анастасіею.

7 дек. При Георгіевской ц. сл. Больше-Фощеватой Острогж. у. за сиротою — священнической дочерью дѣвицею Ольгою Зеленскою, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

12 дек. При Покровской ц. с. Рѣнца, Задонск. у. за дочерью умершаго священника Димитрія Мишина — Θεодосіею, Анастасіею и Александрою, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

19 дек. При Николаевской ц. с. Долгаго, Валуйск. у. за воспитаникомъ Ворон. семин. Θεодоромъ Герасимовымъ.

19 дек. При Воскресенской ц. сл. Прогорѣлой, Богучар. у. за священнической дочерью дѣвицею Александрою Андрузскою, срокомъ на годъ.

23 дек. При Троицкой ц. с. Роговатаго, Прогорѣлов тожъ, Нижнедѣв. у. за священнической дочерью дѣвицею Линою Ульяновою, срокомъ на полгода, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

31 дек. Протоіерею Іоанну Дагаеву, согласно его прошенію, дозволено, впредь до выздоровленія, состоять при Воронежской кладбищной Вознесенской ц., въ качествѣ настоятеля оной, и съ своимъ семействомъ писаться по клировымъ вѣдомостямъ той же церкви.

1 янв. При Вознесенской ц. с. Каменки, Землянск. у. за дьячковскою дочерью дѣвицею Натальею Архиповою, срокомъ на полгода.

23 янв. При Рождество-Богородичной ц. г. Острогжска за воспитаникомъ Ворон. семин. Иваномъ Θεодоровымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ сиротою — священнической дочерью дѣвицею Александрою Красовскою.



23 янв. При Арханг. ц. с. Катуховки, Воронеж. у. за дочь умершаго священника Алексѣя Раздольскаго — дѣвицею Вѣрою, срокомъ на годъ.

2) Діаконскія:

2 ноябр. При Георгіевской ц. с. Орѣхова, Землин. у. за послушникомъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря Гаврииломъ Лебедевымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью умершаго діакона — дѣвицею Евдокією Голубевою.

27 нояб. Исключенному изъ средняго отдѣл. Воронеж. семин. Федору Прозорову, по экзаменѣ, выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью діакона Вознесенской ц. с. Вознесенскаго, Земл. у. Алексѣя Донецкаго — дѣвицею Ольгою, въ надеждѣ рукоположенія его во діакона къ означенной Вознесенской ц., по достиженіи имъ 25 лѣтъ; до того же времени діаконъ Донецкій оставленъ на своемъ мѣстѣ, съ обязательствомъ содержать при себѣ зятя съ дочерью, если послѣдній на то согласенъ будетъ.

19 дек. При Димитріевской ц. с. Раздорнаго, Бирюч. у. за дочь умершаго діакона Алексѣя Дементьева — дѣвицею Марією, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

1 янв. При Преображ. ц. сл. Ольховатки, Острогож. у. за уволеннымъ изъ средняго отдѣл. Воронеж. семин. ученикомъ Митрофаномъ Чуевымъ.

2 янв. При Преображ. ц. бывшаго г. Палатова, Бирюч. у. за воспитанникомъ Орловской семин. Василиемъ Скрыбинымъ съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ діаконскою дочерью дѣвицею Манелофою Посельскою.

3) Причетническія:

27 окт. При Николаевской ц. с. Третьяковъ, Новохоперскаго у. за дочь умершаго дьячка Никифора Михай-

лова—дѣвицею Татьяною, съ правомъ пользоваться полоошвию земли и доходовъ.

19 дек. При Архангельской ц. с, Ертила, Бобровск. у. за семействомъ умершаго пономаря Николая Попова, срокомъ на годъ.

1 янв. При Покровской ц. с. Новопокровскаго, Черныиыно тожь, Ворон. у. за дьячковскою дочерью дѣвицею Параскевою Подольскою, срокомъ на годъ.

### **Произведены во священника:**

1 окт. 1866. Наставникъ Воронеж. семинаріи Димитрій Самбикинъ къ Рождество-Богородичной ц. г. Воронежа.

22 окт. Студентъ Орловской семинаріи Андрей Соколовъ къ Покровской ц. с. Новопокровскаго, Землянскаго у.

24 окт. Воспитаникъ Воронежской семинаріи Петръ Левашовъ къ Казанской ц. с. Васильевскаго, Носпѣлово тожь, Новохоперскаго у.

30 окт. Студентъ Ворон. семин. Николай Сильченковъ къ Вознесенской ц. сл. Марокъ, Острог. у.

8 ноября. Воспитаникъ Ворон. семин. Александръ Влѣкинъ къ Вознесенской ц. с. Коршева, Бобров. у.

20 нояб. Воспитаникъ Ворон. семин. Федоръ Мишинъ къ Вознесенской ц. сл. Дальней Полубянки, Острогож. у.

30 нояб. Воспитаникъ Орловской семинаріи Петръ Семеновъ къ Богородичной ц. с. Лебяжьяго Озера, Землян. у.

6 дек. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Димитрій Поповъ къ Покров. ц. сл. Александровки, Павловскаго у.

### **Во діакона на занимаемыхъ мѣстахъ:**

21 сент. Города Воронежа, Вознесенской ц. дьячокъ Николай Мануйловъ.

24 сент. Воронежскаго у., с. Боева Пятницкой церкви дьячокъ Андрей Адамовъ.

31 окт. Богучар. у., слоб. Болесчатой Георгіевской ц. пономарь Ипполитъ Мишинъ.



21 ноября. Задонскаго у., с. Верхняго Студенца Николаевской ц. дьячокъ Николай Казминъ.

**Посвящены въ стихарь:**

6 авг. Коротоякскаго у., с. Усть-Муравлянки Арханг. ц. пономарь Михаилъ Тамилинъ.

30 окт. Воронежскаго у., с. Подгорнаго Тихоновской ц. пономарь Михаилъ Сабынинъ.

30 окт. Новохоперскаго у., с. Краснорѣченскаго Космо-Даміановской ц. пономарь Павелъ Автономовъ.

6 ноября. Г. Землянска, Преображенской ц. пономарь Павелъ Смирницкій.

6 ноября. Бирюч. у., сл. Грушевки Николаевской ц. пономарь Николай Животковъ.

6 ноября. Бирюч. у., сл. Новохуторной, Дмитріевской ц. дьячокъ Евгений Наумовъ.

9 дек. Павловскаго у., с. Березокъ Рождество-Богород. ц. дьячокъ Иванъ Прядкинъ.

25 янв. Бобров. у., с. Средняго Икорца Богоявлен. ц. пономарь Алексѣй Ямпольскій.

IV.

**ОПИСАНІЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.**

*(Продолженіе).*

Прослѣдимъ же, сколько это будетъ удобно по сохранившимся памятникамъ, а) отношенія и распоряженія первыхъ воронежскихъ святителей, б) первоначальный составъ епархіальнаго управленія и постепенныя измѣненія въ немъ, в) ходъ въ епархіи государственныхъ распоряженій, послужившихъ основаніемъ послѣдующей церковной администраціи, и наконецъ г) количество церквей въ епархіи въ

ранніе годы ея существованія и быстрое возрастаніе ея народности.

а) Мы сказали прежде, что власти гражданская и духовная въ первые годы царствованія Петра В. дѣйствовали дружно въ тѣсномъ союзѣ согласія между собою. Вотъ и подтвержденіе нашей мысли: намѣревались совершить первое торжественное водосвященіе на р. Воронежѣ, 1-го августа 1683 года; первый Воронежскій іерархъ, Святитель Митрофанъ, изъ опасенія какого либо безпорядка въ городѣ и въ видахъ охраненія общей безопасности при торжествѣ, отъ могущаго случиться нападенія непріятельскихъ людей, относится къ свѣтской власти, и, не имѣя еще въ виду никакого о томъ постановленія Верховной Власти, — на основаніи одного собственнаго усмотрѣнія, требуетъ у гражданской власти команды. «Подобаеть архіереомъ Божиимъ і всему освященному собору», гласитъ память о семъ, посланная, по указу Святителя, Воронеж. Стрѣлецкому Головѣ» — по правилу св. апостоль и св. отецъ, «на происхожденіе Честнаго Креста, исходить изъ «города «со св. іконами на источникъ для освященія «воды, и головѣ стрѣлецкому Семену Федосѣеву Петрову, для опасенія города і всякихъ чиновъ людей, «велѣть быть воронежскимъ стрѣльцамъ съ ружь- «емъ нынѣшняго 191 году, августа къ первому числу, на происхожденіе Честнаго Креста, для опасенія отъ приходу непріятельскихъ людей, чтобъ надъ «градомъ Воронежемъ и надъ градскими людьми отъ «непріятельскихъ людей худа какова не учинилось, «і велѣлъ бы для освященія воды на рѣкѣ Воронежѣ іорданъ построить къ вышечисанному числу, и



«на іорданѣ ковчегъ утвердить по обычаю, какъ і у «прочихъ архіереовъ Божіихъ, какъ бы мочно чест- «ныі и животворящій Крестъ погрузить»<sup>\*)</sup>). Извѣст- но также изъ преданія, вошедшаго въ жизнеописа- ніе и даже въ акаѳистъ Св. Митрофану, что онъ, въ бытность Петра Великаго въ Воронежѣ, бывалъ пригдашаемъ во дворець царскій и не по дѣламъ епархіи, и что нужды царства Русскаго, и именно скудость въ деньгахъ при сооруженіи большаго, по тоградшнему, флота противъ Крымцевъ — не чужды были 1-му Святителю веронежскому. Изъ того ува- женія, съ какимъ выражается *служба* Святителю о его денежномъ пожертвованіи на устроеніе флота, ясно видно, что жертва эта была волиѣ свободная, а не вынужденная; преданіе же прибавляетъ, что нѣ- сколько тысячъ рублей доставлены были Угодни- комъ Божіимъ Петру самою низшею и мелкою тог- дашнею монетою денгами т. е. денежками, для вру- ченія коихъ лично государю Святитель нарочно пе- реплываетъ рѣку Воронежъ. Далѣе — свято хранимое во всей Воронежской епархіи въ снимкахъ такъ на- зываемое *благословеніе* Святителя, писанное собствен- ною его рукою къ Острогожскому полковнику Куко- лю, служить очевиднымъ указаніемъ съ одной сто- роны высокаго смиренномудрія Угодника Божія и крайней почтительности къ ближнимъ, а съ другой — крайняго недостатка архіерейскаго дома въ средст- вахъ даже скромнаго содержанія, а вмѣстѣ отсут- ствія рыбныхъ промысловъ у г. Воронежа. Нако-

<sup>\*)</sup> Память подписана такъ: Духовныхъ дѣлъ воскресенской попъ Андреі. На оборотѣ: 191-го года июля въ 29 день, подъяъ память архіерейскаго двора приставъ Федоръ Ивановъ (Вор. Акт. II. Стр. 90, 91).

нецъ достойно всегдашняго воспоминанія то великое почтеніе, какое оказалъ первому Святителю Воронежскому послѣ его смерти великій Преобразователь Россіи: находясь въ отсутствіи—въ Москвѣ и занятый важными дѣлами, Петръ 1-й, лишь получилъ извѣстіе о кончинѣ Святителя Митрофана, какъ немедленно отправился въ Воронежъ, присутствовалъ при отиѣваніи архіерея Божія 4-го декабря 1703 г. \*) и царственно почтилъ самые останки его, неся гробъ его на своихъ плечахъ. Такъ, немного насчитать можно записанныхъ лѣтописцами случаевъ взаимнаго отношенія новоучрежденной въ Воронежѣ власти архіерея ко властямъ мѣстной гражданской и Верховной-Царской, но и эти немногіе случаи достаточно показываютъ великую еще ихъ близость между собою, взаимную честь и довѣріе.

б) О первоначальномъ составѣ епархіальнаго управленія въ Воронежѣ свѣдѣній очень немного: извѣстно только, что нѣкоторые изъ градскихъ священниковъ по одному, или по нѣсколько человекъ завѣдывали духовными дѣлами; вѣроятно, приведеніемъ въ исполненіе распоряженій Архіерея; такъ—подъ памятью Святителя Митрофана къ Стрѣлецкому Головѣ съ требованіемъ команды, — подписался Воскресенскій попъ Андрей, обозначивъ свою должность такъ: *духовныхъ дѣлъ*...такой—то; да были при архіерейскомъ управленіи *пристава*, коихъ должность состояла, конечно, въ разносѣ и подачѣ, куда слѣдуетъ, бумагъ и въ разныхъ другихъ посылкахъ. Что касается подчиненныхъ Епископу духовныхъ начальствъ, то извѣстны изъ таковыхъ: а)

\*) Памят. Книж. 1856 г. лѣтопись подт 1703-мъ г



строители или игумены монастырей, которымъ (какъ напр., Сергію игумену Успенскаго монастыря, впрочемъ еще до учрежденія Епархіи) иногда поручалось смотреніе и за бѣлымъ духовенствомъ, по крайней мѣрѣ, ближайшимъ \*); б) инквизиторы которымъ по Епархіямъ, городамъ и монастырямъ слѣдовало подавать «доношенія о всякихъ интересахъ и преступленяхъ, безгласныхъ дѣлахъ», за исключеніемъ однакожъ дѣлъ, по указу отъ *Апр. 1722 г.* отрѣшенныхъ отъ духовнаго правленія, каковы, напр., дѣла о блудодѣйствѣ, о неправильныхъ бракахъ и незаконныхъ дѣтяхъ \*\*), а съ 1726-го года изъ документовъ видны поповскіе старосты и записки, коихъ должность похожа на теперешнюю благочинническую.

Впрочемъ, въ теченіи первой четверти прошлаго столѣтія, по случаю кореннаго преобразованія всего церковнаго въ Россіи управленія т. е. замѣны однoличной, патриаршей власти—коллегіальною, или Синодальною, - не вдругъ еще установились прочныя и ясныя формы епархіальнаго управленія. Самый Синодъ, имѣя въ своемъ непосредственномъ вѣденіи цѣлую область Синодальную, т. е. вѣдая не только всѣ лица, принадлежащія къ составу Синода, но и всѣ церкви и множество монастырей, отписанныхъ въ его вѣденіе еще при его учрежденіи—самый Синодъ совмѣщалъ въ себѣ, такъ сказать, двойственную власть, или двѣ совсѣмъ различныя

\*) Благослов. грамота Іосифа Митроп. Рязанск. на построеніе церкви на берегу р. Воронежа 1676 г. (Акт. Вор. 11. 25).

\*\*\*) Копія съ указа Св. Синода во всенародное свѣденіе отъ 4-го Сент. 1722 Арх. Кріи.

инстанціи — епархіальную и высшую, или центральную; потому — мы видимъ, что въ 1722-мъ году Синодъ только еще разграничиваетъ дѣла духовнаго управленія, только еще устанавливаетъ порядокъ подсудности «Св. Синодъ, говорится въ одномъ циркулярномъ о семъ указѣ, равную въ духовномъ управленіи имѣетъ власть, какъ Сенатъ въ свѣтскомъ, и учрежденъ нужнѣйшаго ради церкви российскихскія правленія. Посему не должно о неважныхъ дѣлахъ, а наипаче о надлежащихъ до архіереевъ и до прочихъ Синоду подчиненныхъ командъ, прежде обычнаго тамо челобитныя, никакихъ челобитьевъ, или доношеній въ оный подавать и тѣмъ Св. Синодъ утруждать и въ нужнѣйшихъ, до единого синода сужденія надлежащихъ дѣлахъ, оному препятствовать, ибо по Его Императ. Велич. именному собственноручно подписанному указу (Генв. 25-го, 1721 г.) опредѣлено отъ онаго просить крайнія духовныхъ дѣлъ управы, а крайняя разумѣется высшая надъ прочими управа, т. е. ежели кто въ нижнихъ, Синоду подчиненныхъ, также и въ епархіальныхъ судахъ правдивой управы не получитъ, или судомъ ихъ недоволенъ будетъ, или на какую знатную отъ духовныхъ персону суда нигдѣ сыскать невозможно, то уже долженъ бить челомъ и доносить Синоду, гдѣ крайняя бываетъ такихъ дѣлъ управа, и хотя возможно бы всякому и отъ сего объявленія раздѣленіе дѣлъ, гдѣ о чемъ должно бить челомъ, знать, однакожь не всякъ то скоро познать можетъ, и того ради о тѣхъ дѣлахъ, о которыхъ гдѣ бить челомъ и доносить надлежитъ и какъ въ томъ поступать долженствуетъ именно



«здѣ, отъ Св. Синода въ увѣдомленіе всѣмъ объя-  
вляется»:

1) Всякому о какомъ либо до духовнаго правле-  
нія надлежащемъ дѣлѣ бить челомъ, или доносить  
исперва въ городѣхъ опредѣленнымъ къ тому ду-  
ховнымъ управителямъ, дѣла же къ духовному прав-  
ленію надлежатъ слѣдующіе:

1) Богохульныя, 2) еретическія, 3) раскольныя,  
4) волшебныя, 5) недоумѣнныя браки и росписаніе  
совокупляющихся сродства, 6) вины разводовъ брач-  
ныхъ (За тѣмъ слѣдуютъ 10 болѣе подробныхъ  
пунктовъ объ этихъ винахъ). И сіи вси, въ 10  
пунктахъ показанныя дѣла, надлежатъ до управи-  
телей духовныхъ дѣлѣ.

2) На архіер. и монастырскихъ служителей и  
на вотчинныхъ ихъ также и на церковныхъ крестьянъ  
въ такихъ же дѣлахъ бить челомъ учиненнымъ надъ  
ними командиромъ, а гдѣ такіе командиры весьма  
отдалѣли, бить челомъ духовному управительству.

3) Ежели въ тѣхъ обоихъ судахъ по челобитью  
или по доношенію о показанныхъ дѣлахъ рѣшеніе \*)  
учинятъ неправое, или сатисфакціи кто не получитъ,  
или и получитъ, но недоволенъ будетъ, бить челомъ  
о томъ, или доносить тѣхъ епархій—(въ которыхъ  
тѣ города) архіереомъ;

4) и ежели который самъ уже архіерей, а не  
подчиненные ево правдиваго рѣшенія не учинитъ,  
или противно святымъ правиламъ і государственнымъ  
правиламъ въ чемъ поступитъ или резолюціею удо-

---

\*) Странно, что по такимъ важнымъ дѣламъ, каковы брачныя, можно было  
ожидать рѣшенія отъ низшихъ духовныхъ управленій, кто бы они ни были.

вольствовать кого не возможетъ, то бить челомъ въ Синодъ.

5) Челобитныя на синодальныхъ членовъ, или архіереевъ, или протоинквизитора, или на синодальныхъ служителей, подавать также въ Синодъ.

6) По епархіямъ собственныя архіерейскаго правленія дѣла суть сіи: слушаніе и свидѣтельство и постановленіе духовныхъ на начальство духовное, а мірскихъ въ священники и діаконы и опредѣленіе въ церковныя причетники, и постриженіе въ монашество, и позволеніе церковнаго строенія и освященія \*)).

7) Слѣдуетъ исчисленіе дѣлъ, подлежащихъ разнымъ Святѣйшаго Синода московскимъ приказамъ: духовному, казенному, монастырскому, дворцовому, приказу церковныхъ и наконецъ приказу инквизиторскихъ дѣлъ. Изъ числа таковыхъ дѣлъ дѣла, подлежащія вѣденію приказовъ *духовнаго, казеннаго и церковныхъ дѣлъ*, кромѣ разныхъ раскольничьихъ и отдачи церковныхъ земель на оброкъ — совершенно епархіальныя. Все это длинное исчисленіе разныхъ родовъ дѣлъ и духовныхъ вѣдомствъ Синодъ заключаетъ перечнемъ дѣлъ «благоразсмотрительно отъ духовнаго правленія отрѣшенныхъ, дабы отнынѣ никто вѣдая то отрѣшеніе о тѣхъ дѣлахъ резолюціи отъ духовнаго правленія не требовалъ и напраснаго тѣмъ оному утружденія не наносилъ, но въ свѣтскомъ судѣ прошеніе о нихъ предлагалъ» \*\*).

\*) Здѣсь не имѣются ни судныя дѣла бѣлаго и монастырскаго духовенства, ни дѣла о духовномъ просвѣщеніи т. е. о школахъ: первая потому, что онѣ, какъ замѣчается въ пунктѣ 1-мъ, должны начинаться съ низшихъ инстанцій; а насчетъ дѣлъ о школахъ, вѣроятно еще не было до сихъ поръ царскихъ узаконеній.

\*\*\*) Это отрѣшенныя дѣла о *беззаконныхъ и неправыхъ бракахъ*.



Все это мы представили съ тою цѣлю, чтобы показаль, что при неустановившихся еще формахъ правленія синодальнаго, въ епархіальномъ правленіи не могло быть и подавно этихъ твердыхъ формъ.

*Св. Ө. Ни — вѣ.*

*(Продолж. будетъ).*

## V.

УЧРЕЖДЕНІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ПРИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ ВЪ РОССІИ И ОТКРЫТІЕ ИХЪ ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

Читатели Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вѣроятно, не опустили безъ вниманія интересныхъ документовъ, напечатанныхъ во 2 № ихъ за сей годъ, именно: репорта масловскаго прихода Бобровскаго уѣзда объ открытіи въ слободѣ Масловкѣ Приходскаго Попечительства (стр. 42 и 43) и протокола консисторіи, коимъ рѣшенъ, возбужденный дѣятельностію новооткрытаго попечительства, вопросъ о томъ, куда записывать приходъ и расходъ, имѣющіе быть при Приходскихъ Попечительствахъ (стр. 58—60). Для воронежцевъ это едва ли не первое извѣстіе о примѣненіи къ дѣлу Высочайше учрежденнаго Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ. Ни въ одномъ мѣстномъ литературномъ органѣ, сколько намъ помнится, не было заявлено подобнаго случая. Само собою разумѣется, что слѣдить за движеніемъ церковно-приходской жизни и знакомить съ нею читателей составляетъ прямое дѣло Епархіальныхъ Вѣдомостей. Но поелику Редакція, печатая вышеупомянутые документы, не сдѣлала оговорки, сообщается ли въ нихъ единст-

венный въ своемъ родѣ фактъ или только наиболѣе замѣчательный и выдающійся; то нѣкоторымъ читателямъ Масловское Приходское Попечительство могло показаться одиночнымъ явленіемъ. На самомъ же дѣлѣ оно далеко — не первый въ Воронеж. епархіи опытъ приложенія правилъ Высочайше утвержденнаго положенія о Приходскихъ Попечительствахъ. Для многихъ читателей, можетъ быть, не безъинтересно будетъ какъ имѣть свѣдѣнія о прочихъ Приходскихъ Попечительствахъ Воронежской епархіи, такъ и вообще познакомиться съ ходомъ этого учрежденія въ Россіи; потому что оно съ одной стороны такъ еще ново и малоизвѣстно, а съ другой — такъ важно по мысли и благотворно по дѣятельности, заявленной уже въ разныхъ епархіяхъ, что успѣшное привитіе его къ обществу и постепенное развитіе его не можетъ не быть желательно каждому члену церкви. Удовлетворяя любознательности, свѣдѣнія объ открытіи и дѣйствіяхъ Приходскихъ Попечительствъ полезны въ томъ отношеніи, что они могутъ возбудить соревнованіе во многихъ приходсахъ и ускорить какъ открытіе попечительствъ, такъ и развитіе ихъ дѣятельности. Но при этомъ нужно оговориться, что свѣдѣнія о данномъ предметѣ почерпаются изъ одного скуднаго источника — официальныхъ бумагъ.

---

Послѣднее десятилѣтіе Россіи, богатое благими предначинаніями и мудрыми преобразованіями по всемъ отраслямъ жизни общественной, вызвало потребность и такого учрежденія, какъ Приходскія Попечительства при Православныхъ церквахъ. Въ



настоящемъ своемъ видѣ они являются только въ концѣ 1864 года; но мысль о нихъ въ духовномъ вѣдомствѣ родилась еще за пять или за шесть лѣтъ до сего времени и на первыхъ порахъ приводилась въ дѣйствіе только по окраинамъ Россіи, которыя наиболѣе нуждались въ такомъ учрежденіи. Во многихъ мѣстахъ Западной и Юго-Западной Россіи нѣкогда существовали церковныя братства (въ XV и слѣд столѣтіяхъ) \*); въ послѣднее время, по особымъ обстоятельствамъ того края, явились опыты возстановленія ихъ; стали также учреждать благотворительныя при церквахъ общества изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ подъ наименованіемъ попечительныхъ совѣтовъ, или обществъ для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ. Въ то время, какъ въ западномъ краѣ производились отдѣльныя попытки къ учрежденію совѣтовъ по церквамъ, въ Амурскомъ краѣ \*\*), по соглашенію съ Св. Синодомъ, учреждены приходскіе совѣты по проекту правилъ объ устройствѣ и обезпеченіи тамошняго духовенства, удостоенному въ главныхъ основаніяхъ Высочайшаго утвержденія въ 23 день декабря 1859 года. А въ 1861 году, Комитетомъ, учрежденнымъ при Св. Синодѣ по предмету обезпеченія духовенства западныхъ епархій, составленъ проектъ правилъ и для открытія совѣтовъ при тамошнихъ церквахъ. Между тѣмъ, какъ производились по ду-

\*) Эти организованныя приходскія братства явились въ виду грозившей опасности православной церковно-религіозной жизни отъ напора панства.

\*\*) Земли по теченію рѣки Амура (въ Юго-восточной Сибири), заняты русскими еще до Петра 1-го и, уступленные Китайцамъ ради торговыхъ выгодъ, снова приобрѣтены Россією отъ Китая, по договору въ 1858 году, вмѣстѣ съ прибрежьемъ Японскаго моря (приморскою частію Манчуріи) до рѣки Уссури.

ховному вѣдомству означенныя распоряженія, открыты приходскіе или церковные совѣты въ южныхъ поселеніяхъ Россіи и въ округахъ бывшихъ пахотныхъ солдатъ по составленнымъ для оныхъ гражданскимъ начальствомъ правиламъ.

Отъ окраинъ оставалось учрежденіе это перенести во внутреннія епархіи Россіи. Дѣло сіе не замедлилось. Послѣднее обстоятельство подало поводъ къ особой перепискѣ по духовному вѣдомству. Св. Синодъ, съ своей стороны, еще въ 1859 г. одобрилъ мысль о приходскихъ совѣтахъ, когда, при разсмотрѣніи правилъ при-Амурскаго проекта призналъ полезнымъ примѣнить оный по мѣрѣ возможности ко всѣмъ другимъ епархіямъ. Филаретъ, митрополитъ Московскій въ 1862 году сообщилъ Св. Синоду свое мнѣніе. Признавая также пользу учрежденія приходскихъ совѣтовъ въ епархіяхъ на основаніяхъ, приложимыхъ къ нимъ, полагалъ за лучшее вводить ихъ постепенно, начавъ съ тѣхъ церквей, гдѣ прихожане сознаютъ надобность и пользу оныхъ, гдѣ есть надежда видѣть членовъ, которые бы искренно приняли къ сердцу благо церкви и причта, а потомъ распространять это учрежденіе по той мѣрѣ, какъ опытъ покажетъ его благонадежность, и на другія церкви. Преосвященные разныхъ епархій, отъ которыхъ требовалось мнѣніе относительно сихъ учрежденій, сообщили свои замѣчанія противъ многихъ статей, принятыхъ для приходскихъ совѣтовъ, правилъ; но не отвергли ни нужды, ни пользы сего учрежденія.

Высочайше учрежденному присутствію по дѣламъ православнаго духовенства, при изысканіи средствъ



къ улучшенію положенія его, введеніе по всѣмъ епархіямъ приходскихъ совѣтовъ составляло одно изъ сподручныхъ средствъ къ этому, за недостаткомъ другихъ—болѣе прямыхъ и положительныхъ; ибо эти совѣты имѣли своею цѣлю а) попеченіе о нуждахъ церкви и духовенства и б) попеченіе о нуждахъ прихожанъ. 16 марта 1863 года на разсмотрѣніи присутствія былъ докладъ по означенному предмету. Первый и главный вопросъ, по дѣлу о введеніи совѣтовъ въ другихъ епархіяхъ, состоялъ въ томъ, слѣдуетъ ли ограничить дѣйствія ихъ только попеченіемъ о нуждахъ церковныхъ, или предоста- вить имъ и попеченіе о нуждахъ прихожанъ. По видимому, естественно было сосредоточить на послѣднихъ и попеченія и средства приходскихъ совѣтовъ; но на дѣлѣ это было бы неудобно. Ибо на совѣтахъ въ большей части случаевъ должна лежать не столько обязанность распоряжаться готовыми средствами; сколько забота создать новыя, отыскать источники не только для потребности церкви, но и для самаго содержанія духовенства, доселѣ невидныя или недоступныя для административныхъ распоряженій. Для успѣха такого дѣла необходимо, чтобы прихожане вошли въ ближайшее сознаніе дѣйствительныхъ нуждъ церкви и причтовъ въ матеріальномъ отношеніи, пріяли ихъ къ сердцу и къ исполненію въ смыслѣ нравственной обязанности. При такомъ только сознаніи и сочувствіи прихожанъ можно ожидать достаточнаго и прочнаго обезпеченія нуждъ духовенства и добросовѣтнаго исполненія правительственныхъ о семъ распоряженій. Но подобное сознаніе и сочувствіе могутъ пробудиться

въ прихожанахъ подъ условіемъ проявленія сочувствія духовенства къ потребностямъ самихъ прихожанъ въ нравственномъ ихъ развитіи и въ благотворныхъ для нихъ дѣйствіяхъ. Въ послѣдніе годы духовенство въ широкомъ размѣрѣ заявило свое сочувствіе. Въ концѣ 1861 и въ началѣ 1862 года, согласно обстоятельствамъ времени и новымъ потребностямъ общества, открыто духовенствомъ, большею частію на его собственномъ иждивеніи, чрезвычайно значительное число сельскихъ школъ при церквахъ для дѣтей прихожанъ, такъ что итогъ ихъ восходилъ до 21,239. Существованіе этихъ школъ безъ матеріальной поддержки со стороны прихожанъ нельзя было считать на долго упроченнымъ и опытъ оправдываетъ это. Точно также не могло быть достаточно собственныхъ церковныхъ средствъ для благотворительной дѣли. Въ 1863 г. при церквахъ состояло 575 богадѣленъ и 27 больницъ; изъ нихъ большая часть на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ, а на церковномъ или казенномъ иждивеніи только 42 богадѣльни и 5 больницъ. Опорою школъ и благотворительныхъ заведеній должно быть общее щедрое сочувствіе къ нимъ прихожанъ. Но какъ церковныя школы, почти одновременно возникшія и размножившіяся на всемъ пространствѣ Россіи заботливостію и трудами всего духовенства, такъ и новыя благотворительныя учрежденія, предпринятія нѣсколькими лицами духовнаго званія, чѣмъ менѣе они обезпечены въ матеріальныхъ средствахъ, тѣмъ сильнѣе доказываютъ сознаніе духовенствомъ потребности въ подобныхъ учрежденіяхъ для пользы паствы и особенной соотвѣтственности ихъ для дѣятель-



ности духовенства, явившагося начинателемъ и устройтелемъ сихъ учреждений. Если таково сознание и направленіе дѣятельности самихъ пастырей церкви, и дѣйствія ихъ служатъ къ удовлетворенію нуждъ паствы, которая желаетъ и школъ и заведеній для призрѣнія; то справедливость требовала содѣйствовать по возможности удовлетворенію этой потребности устройствомъ приходскихъ совѣтовъ по всемъ вообще епархіямъ, поставивши цѣлю ихъ попеченіе не только о матеріальныхъ нуждахъ церкви и духовенства, но и о нуждахъ прихожанъ въ нравственномъ отношеніи и въ благотворительныхъ для нихъ дѣйствіяхъ.

Опредѣливъ такимъ образомъ задачу, предположенныхъ для всехъ епархій, церковныхъ совѣтовъ, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства составило проектъ Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ. Проектъ сей въ 1864 г. съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія и утвержденія онаго въ порядкѣ законодательномъ. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ проектъ въ общемъ собраніи и указавъ необходимыя въ немъ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ учрежденіи сего положенія принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство Приходскихъ Попечительствъ на основаніи сего Положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а посте-

пенно, и по мѣрѣ удобствъ и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, Попечительства представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при-Амурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семъ присутствіи, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ Попечительства.

4) По отличительной особености столицъ отъ



всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обеспеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены Приходскія Попечительства при церквахъ С.-Петербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями С.-Петербургскаго и Московскаго митрополитовъ.

Во 2-й день августа 1864 года Положеніе \*) о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ удостоено собственноручнаго Высочайшаго утвержденія и послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ исполненіи состоявшагося въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія относительно устройства означенныхъ Попечительствъ. Согласно 1-му пункту мнѣнія Государствен. Совѣта первенствующій членъ Св. Синода и предсѣдатель присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, сдѣлалъ надлежащее сношеніе съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ объ оказаніи, кѣмъ слѣдуетъ, возможнаго въ дѣлѣ содѣйствія.

Осенью 1864 года Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ было разослано епархіальнымъ начальствамъ, отъ которыхъ оно вмѣстѣ съ указа-

---

\*) Оно состоитъ изъ 15 статей, которыми опредѣляются какъ назначеніе новаго учрежденія, такъ и личный составъ и образъ дѣйствія его. Читателямъ это, безъ сомнѣнія, извѣстно.

ми ихъ распространилось по всѣмъ церквамъ епархій. Въ то же время и гражданское начальство сдѣлало, съ своей стороны, распоряженіе по тому же предмету. Такимъ образомъ были снабжены Положеніемъ и приходскія церкви, и волостныя правленія. Скорость распространенія положенія, помимо разности разстоянія мѣстностей, много зависѣло отъ сочувствія и распорядительности мѣстныхъ начальствъ; но успѣхъ приведенія его въ дѣйствіе, кромѣ того, основывался ближайшимъ образомъ на пониманіи и сочувствіи общества. Въ этомъ отношеніи судьба Положенія была не одинакова. Начальства и общества однихъ губерній принимали новое учрежденіе къ сердцу и спѣшили привести его въ дѣйствіе вездѣ, гдѣ только представлялась возможность къ тому. Въ другихъ же мѣстахъ относились равнодушно къ новому учрежденію, и введеніе его предоставили времени. Отъ этого и происходитъ теперь то явленіе, что между тѣмъ, какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ открыты Попечительства или почти во всѣхъ приходяхъ, на примѣръ въ Подольской и Полтавской губерніи, или въ очень многихъ приходяхъ, какъ въ Смоленской, Черниговской, Ярославской, Харьковской, Иркутской и проч. и въ короткое время успѣли заявить свою полезную дѣятельность, какъ видно изъ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, — въ другихъ губерніяхъ или едва положено слабое начало введенію новаго учрежденія, или даже Положеніе о немъ остается на бумагѣ мертвою буквою. Есть еще много людей, даже изъ числа духовенства, невѣрующихъ въ пользу Приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ. Но сила вещей воз-



метъ свое; Приходскія Попечительства мало по малу распространяются; соотвѣтствіе ихъ современнымъ потребностямъ церковно-приходской жизни неоспоримо.

Воронежская губернія принадлежитъ къ числу такихъ губерній, гдѣ введеніе Приходскихъ Попечительствъ идетъ туго и медленно. Во второй половинѣ сентября 1864 года бывшимъ архіепископомъ Воронежскимъ Іосифомъ получено было Положеніе о Приход. Попечительствахъ вмѣстѣ съ мнѣніемъ Государствен. Совѣта о приведеніи его въ дѣйствіе—сначала при отношеніи предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Исидора, митрополита Новгород. и С. Петерб., а потомъ и при указѣ Св. Синода отъ 7 сентября. Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ 19 сентября положена была резолюція: 1) консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе. 2) Копіи (Положенія о Прих. Поп. и мнѣнія Госуд. Совѣта) сообщить въ губернской комитетъ по обезпеченію духовенства. Присланный для мѣстнаго присутствія по обезпеченію духовенства экземпляръ положенія и мнѣнія Госуд. Совѣта консисторіею передано ему 23 сентября; но надлежащее распоряженіе по сему дѣлу сдѣлано было ею уже при преосвященнѣйшемъ Серафимѣ. 17-го ноября 1865 года консисторія положила: «Высочайше утвержденное Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, отпечатавъ въ мѣстной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ для всѣхъ приходскихъ церквей какъ градскихъ, такъ и сельскихъ разослать оныя при циркуляр. указахъ къ благочин-

нымъ по всей епархіи для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ съ такимъ предписаніемъ: если гдѣ представится возможность къ открытію Приходскаго Попечительства, то въ такомъ случаѣ приступить къ составленію надлежащихъ свѣдѣній указанныхъ въ прилагаемыхъ правилахъ по сему предмету и войти съ надлежащимъ представленіемъ къ епархіальному начальству». Протоколъ сей подписанъ 11 декабря, а по утвержденіи его 14 декабря его преосвященствомъ разосланъ былъ консисторіею и указъ отъ 16 декабря къ благочиннымъ съ экземплярами Положенія.

Какое впечатлѣніе произведено на мѣстное общество новымъ учрежденіемъ, какъ отнеслись къ нему прихожане и духовенство разныхъ приходоу, какія затрудненія и препятствія встрѣчались и встрѣчаются при введеніи его, — это и подобное сему намъ неизвѣстно, хотя составляетъ одну изъ болѣе интересныхъ сторонъ разсматриваемаго нами дѣла. Поэтому мы здѣсь только представимъ списокъ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ Воронежской епархіи, съ указаніемъ всего, что только заслуживаетъ вниманія и что можно усмотрѣть изъ репортовъ на имя его преосвященства объ открытіи попечительствъ, равно изъ прилагаемыхъ при нихъ обществ. приговоровъ или именныхъ списковъ избранныхъ членовъ.

Въ 1865 году открыто только 8 приходскихъ попечительствъ и всѣ въ двухъ волостяхъ Павловскаго уѣзда.

Изъ рапорта Верхнемамонскаго волостнаго правленія, Павловскаго уѣзда, отъ 11 мая 1865 года за



№ 181, видно, что въ селеніяхъ Верхнемамонской волости открыто 4 приходскихъ попечительства, а члены ихъ избраны срокомъ на три года, съ начала 1865 года. Изъ именнаго списка узнаемъ частице, что приходскія попечительства открыты:

1) Въ селѣ Верхнемъ Мамонѣ при Казанской приходской церкви и вновь строящейся Митрофановской. Предсѣдателемъ попечительства значится мѣстный священникъ Сумеонъ Козловскій и 12 членовъ изъ прихожанъ того же села — государственныхъ крестьянъ, — всѣхъ 13 членовъ.

2) Въ с. Нижнемъ Мамонѣ при Архангельской приходской церкви. Здѣсь попечительство состоитъ также изъ 13 членовъ — изъ 12 прихожанъ — государств. крестьянъ, и мѣстнаго священника Іоанна Максимова — предсѣдателя попечительства.

3) Въ с. Осетровкѣ при Космо-Даміановской церкви. Состоитъ изъ 7 членовъ: священника Іоанна Прядкина — предсѣдателя и прихожанъ, государственныхъ крестьянъ.

4) Въ с. Нижней Гнилушѣ при Лукинскомъ молитвенномъ домѣ. Состоитъ изъ 7 членовъ, изъ коихъ шесть прихожанъ государств. крестьянъ и мѣстный священникъ Іоаннъ Тишанскій — предсѣдатель.

Попечительства эти утверждены его преосвященствомъ 25 мая 1865 г.

Тоже самое мы узнаемъ изъ рапорта Гнилушенскаго волостнаго правленія, Павловскаго уѣзда, отъ 24 іюля 1864 г. за № 359, и составленнаго имъ списка лицамъ, избраннымъ въ предсѣдатели и члены приходскихъ попечительствъ. Именно: выборы

простирается на трехлѣтніе съ 1865 по 1868 годъ и значится всѣхъ членовъ:

1) Въ с. Гнилушѣ при Покровской церкви — 11, изъ коихъ 10 прихожанъ—государств. крестьянъ и приходскій священникъ Іоаннъ Прибытковъ, избранный въ предсѣдателя попечительства.

2) Въ томъ же селѣ при Николаевской церкви—6, изъ коихъ 5 государственныхъ крестьянъ и священникъ той же церкви Іоаннъ Курбатовъ — предсѣдатель.

3) Въ с. Журавкѣ при Николаевской церкви — 11, изъ коихъ 10 государственныхъ крестьянъ и священникъ той же церкви Θεодоръ Никитинъ — предсѣдатель попечительства.

4) Въ слободѣ Мамоновкѣ при Вознесенской церкви—7, изъ коихъ шесть государств. крестьянъ и священникъ той же церкви Шовскій — предсѣдатель попечительства.

Эти четыре попечительства утверждены его преосвященствомъ 1-го августа 1865 г.

До конца 1865 г. дѣло открытія Приходскихъ Попечительствъ зависѣло отъ волостныхъ правлений, по котерымъ еще въ январѣ сего года Воронежскою палатою государственныхъ имуществъ разосланы предписанія съ копіею съ Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Не смотря на это, предсѣдателями всѣхъ вышепоименованныхъ попечительствъ избраны мѣстные священники, хотя они и безъ того, по самому Положенію (прав. 2 и 3) непремѣнные члены и временные предсѣдатели оныхъ. Причиною этого, конечно, превосходство образова-



нія сельскихъ священниковъ надъ окружающею ихъ средою, а также уваженіе или къ священ. сану, или къ личнымъ качествамъ ихъ. Въ 1866 году въ Воронежской епархіи открывались Попечительства больше по инициативѣ духовныхъ; но, не смотря на это, или, можетъ быть, вслѣдствіе этого, въ предсѣдатели ихъ избирались не одни священники, но и помѣщики, волостные головы и лучшіе изъ крестьянъ. Въ семъ году открыто одиннадцать Приходскихъ Попечительствъ.

1) Въ селѣ Вознесенскомъ, Волковѣ тожъ (Землянскаго у.) при Вознесенской церкви священно-церковнослужители вмѣстѣ съ прихожанами—домовладельцами, въ силу Положенія объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при православл. церквяхъ, составили 20 февраля 1866 г. на полномъ сельскомъ сходѣ приговоръ объ открытіи попечительства. Предсѣдателемъ его избранъ церковный староста (по самому положенію непремѣнный членъ) генераль-маіоръ Николай Емельяновичъ Лачиновъ; а за отсутствіемъ или за болѣзнію долженъ, согласно положенію, исправлять его должность приходскій священникъ, также непремѣнный членъ, о. Георгій Лисицынъ. Затѣмъ, кромѣ волостнаго старшины (также, по положенію, непремѣннаго члена), избрано еще 8 членовъ: 5 временно-обязанныхъ крестьянъ и 3 государственныхъ изъ разныхъ селеній того же прихода. Срокъ прохожденія должности членовъ приходскаго попечительства опредѣленъ трехлѣтній со времени утвержденія настоящаго приговора епархіальнымъ начальствомъ. 29 февраля онъ былъ засвидѣтельствованъ въ Вознесенскомъ

волостномъ правленіи и представлень о. благочинному, свящ Нижней Граворонки, Порфирію Кошелеву, который при своемъ отношеніи отъ 11 іюля препроводилъ приговоръ къ его преосвященству. 19 іюля послѣдовало утвержденіе его.

Въ промежутокъ времени отъ составленія до утвержденій сего приговора состоялось и его преосвященствомъ утветждено восемь приговоровъ объ открытіи слѣдующихъ за симъ попечительствъ.

2) Въ слободѣ Кубраковой (Валуйскаго уѣзда) при Троицкой церкви приговоромъ отъ 3-го марта 1866 года прихожане — государственные крестьяне, въ присутствіи мѣстныхъ — благочиннаго свящ. Андрея Соколова и волостнаго головы Солодунова, опредѣлили на сходѣ съ общаго согласія открыть приходское попечительство, а членами его на три года избрали 13 благонадежныхъ человѣкъ изъ среды своей и жену мѣстнаго священника Марію Константинову Соколову — въ званіе предсѣдателя попечительства. Въ репортѣ благочиннаго (отъ 15 марта), при которомъ представлень сей приговоръ его преосвященству, находится слѣдующее объясненіе такого выбора: она заслужила его своимъ а) усерднымъ женскимъ занятіемъ съ ихъ дѣтьми, коихъ до 70-ти душъ обучается въ нашемъ домѣ, въ томъ числѣ до 30-ти дѣвочекъ — рукодѣльницъ, б) полезнымъ пособіемъ своимъ въ болѣзняхъ ихъ и в) совѣтами въ ихъ семейной жизни. Я, пишетъ благочинный, не сталъ противорѣчить такому выбору и съ удовольствіемъ принялъ оный, зная благоразуміе жены моей, довѣренность къ ней прихожанъ моихъ и особенно ясно сознавая, что у меня и безъ того



много дѣла, хотя я и діаконъ, служащій со мною, не отказываемся отъ званія и дѣйствій попечительскихъ. Означенный приговоръ явленъ и засвидѣтельствованъ въ Николаевскомъ волостномъ правленіи 4-го марта.

3) Въ селѣ Готовѣ (Койотояк. у.) при Васильевской церкви 7-го марта 1866 года приговоромъ прихожанъ—государственныхъ крестьянъ на полномъ сходѣ, въ присутствіи благочиннаго, мѣстнаго священника, Андрея Мерхалева, и сельскаго старосты Ильи Евсеева, избрали попечителемъ Васильевского прихода на первое будущее трехлѣтіе государствен. крестьянина деревни Комышенки Алексѣя Феддяева, какъ человѣка благочестивой жизни и преданнаго вѣрѣ православной. Приговоръ сей явленъ и засвидѣтельствованъ въ Готовенскомъ волостномъ правленіи въ тотъ же день.

4) Въ слоб. Ново-Александровкѣ (Валуйскаго уѣзда) при Покровской церкви приговоромъ 31 марта прихожане—государств. крестьяне, на полномъ сходѣ и въ присутствіи благочиннаго, свящ. сл. Кубраковой, Андрея Соколова, и мѣстнаго волостнаго головы Сергѣя Толодунова, опредѣлили открыть приходское попечительство срокомъ на два года и избрали, по общему желанію, изъ своей среды 13 пользующихся уваженіемъ и довѣріемъ лицъ членами попечительства, а мѣстнаго священника Іоанна Полянскаго—предсѣдателемъ его. Въ тотъ же день приговоръ былъ явленъ и засвидѣтельствованъ въ Николаевскомъ волостномъ правленіи.

5) Въ хуторѣ Жабскомъ (Валуйскаго уѣзда) при новостроющейся церкви положено крестьянами на

сходъ 3 апрѣля открыть приходское попечительство срокомъ на три года. Предсѣдателемъ его избрали волостнаго голову Сергѣя Павлова Солодунова, а членами—пять государственныхъ крестьянъ, двухъ унтеръ-офицеровъ и пять временнообязанныхъ крестьянъ. Того жъ дня приговоръ сей явленъ въ Николаевскомъ волостномъ правленіи.

6) Въ хуторѣ Ромоховѣ (Валуйскаго у.) при Покровскомъ молитвенномъ домѣ прихожанами — государствен. крестьянами 17-го апрѣля 1866 г. на сходѣ, въ присутствіи благочиннаго о. Андрея Солодова и мѣстнаго духовенства, опредѣлено открыть приходское попечительство. Избранный на трехлѣтіе (съ 1866 по 1869 годъ) предсѣдателемъ попечительства — заштатный діаконъ Тимоѣей Поповъ, а членами—8 крестьянъ изъ хутора Ромохова, 3 изъ хутора Артеменкова и 1 изъ хутора Хахлова. Того жъ дня приговоръ сей явленъ въ Малакѣевскомъ волостномъ правленіи.

7) Въ слободѣ Юрьевкѣ, или Малакѣевой (Валуйскаго у.) при Митрофановской церкви приговоромъ прихожанъ — государств. крестьянъ, отъ 18-го апрѣля 1866 г., открыто попечительство. На первое трехлѣтіе избраны: предсѣдателемъ его — мѣстный священникъ Григорій Поповъ, а членами—10 государств. крестьянъ изъ слоб. Малакеевой и 5 изъ хуторовъ. Приговоръ этотъ въ тотъ же день явленъ въ Малакеевскомъ волостномъ правленіи и записанъ подлинникомъ въ данную на сей предметъ книгу.

8) Въ слоб. Никитовкѣ (Валуйск. у.) при Дмитриевской церкви 24 апрѣля того же года открыто приходское попечительство государствен. крестьянъ.



янами—прихожанами въ присутствіи благочиннаго, свящ. сл. Кубраковой, о. Андрея Соколова. По общему согласію избрали членами на три года (1866, 1867, 1868 г.г.) 15 человекъ изъ государственныхъ крестьянъ Димитріевскаго прихода, кромѣ непремѣнныхъ членовъ—обоихъ мѣстныхъ священниковъ, діакона, церковнаго старосты и волостнаго головы. Предсѣдателемъ же попечительства избранъ старшій приходскій священникъ о. Петръ Устиновскій.

9) Въ той же слободѣ одновременно состоялся приговоръ объ открытіи приходскаго попечительства при Преображенской церкви у прихожанъ ея—государственныхъ крестьянъ, которые избрали предсѣдателями мѣстныхъ священниковъ Николая Филевскаго и Павла Грацинскаго, а членами діакона, церковнаго старосту и изъ среды своей 16 человекъ. 24 апрѣля приговоры обоихъ Никитовскихъ приходовъ \*) предъявлены и записаны въ книгу въ Никитовскомъ волостномъ правленіи.

10) Въ сл. Масловкѣ Бобровскаго уѣзда при Николаевской церкви собраніе прихожанъ ея, созванное 10 іюля приходскими священниками въ числѣ 75 лицъ для избранія членовъ попечительства, согласно Высочайше утвержденному положенію, постановило предсѣдателемъ открываемаго попечительства помѣщика Леонида Михайловича Стрижевскаго, а членами—бобровскаго купца Николая Виневитена, двухъ Бобровскихъ мѣщанъ—Жердева и Киселева,

\*) Изъ всѣхъ приговоровъ Никитовскіе обращаютъ вниманіе на себя, между прочимъ, множествомъ собственноручныхъ подписей. Въ первомъ Никитовскомъ приговорѣ—16-ть таковыхъ подписей, а во второмъ—5, между тѣмъ какъ въ другихъ приговорахъ находится одно рукоприкладство вмѣсто неграмотныхъ. Это можно принять за указаніе на распространеніе тамъ грамотности.

одного солдата, двухъ государствен. крестьянъ изъ с. Нижняго Икорца, 12 крестьянъ-собственниковъ изъ слоб. Масловки и 3 изъ сельца Никольскаго, Духоваго тожъ. Срокъ назначенъ попечительской службы членовъ трехлѣтній. Въ этомъ предварительномъ совѣщаніи обсуждены и признаны полезными нѣкоторыя мѣры \*), которыя вмѣстѣ съ приговоромъ были представлены его преосвященству и 25-го іюля утверждены имъ.

11) Въ селѣ Третьякахъ Новохоперскаго уѣзда при Николаевской церкви прихожане ея совмѣстно съ священноцерковнослужителями 10 октября 1866 г. на общемъ собраніи положили и приговоромъ утвердили—учредить приходское попечительство изъ лицъ пользующихся довѣріемъ и отличающихся преданностію вѣрѣ православной. Кромѣ двухъ священниковъ, діакона, церковнаго старосты и волостнаго старшины, по силѣ положенія, —непремѣнныхъ членовъ попечительства, избраны еще 5 членовъ изъ прихожанъ — государствен. крестьянъ, изъ коихъ Игнатъ Матвѣевъ Мезенцевъ большинствомъ голосовъ избранъ предсѣдателемъ попечительства. Срокъ службы для членовъ попечительства назначенъ трехлѣтній. Представленіе священноцерковнослужителей обо всемъ этомъ утверждено его преосвященствомъ 25 октября.

Итакъ въ Воронежской епархіи въ теченіи двухъ лѣтъ открыто 19 приходскихъ попечительствъ. Воронежскій, Острогожскій, Богучарскій, Бирюченскій, Нижнедѣвицкій и Задонскій—уѣзды вовсе еще не

\*) Представленіе о нихъ его преосвященству напечатано, согласно резолюціи его, въ Епарх. Вѣд. № 2.



имѣютъ таковыхъ. Чѣмъ объяснить эту медленность? Неразвитостію обществъ? Холодностію ли ихъ къ церковнорелигіознымъ вопросамъ? или недѣятельностію духовенства? Предоставляя самимъ читателямъ рѣшеніе этихъ вопросовъ, мы должны однако замѣтить, что инициатива, или начинаніе дѣла должна (по 10 ст. Полож.) исходить отъ священниковъ—настоятелей церквей. Въ чаяніи открытія новыхъ и многихъ попечительствъ по Воронеж. епархіи, мы посмотримъ на дѣятельность уже открытыхъ. Что они сдѣлали полезнаго? Или вообще, какъ и чѣмъ заявили свою дѣятельность?

Отвѣта на этотъ вопросъ всего естественнѣе ожидать отъ попечительствъ, открытыхъ еще въ 1865 году. Къ сожалѣнію, о дѣятельности ихъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Что касается до попечительствъ, открытыхъ въ 1866 г.; то одни только желаютъ заявить свою дѣятельность, другіе уже заняты дѣлами прихода. Представляя 20-го апрѣля его преосвященству приговоры слободъ—Ромоховой и Юрьевки, благочинный о. Андрей Соколовъ, свящ. сл. Кубраковой Валуйск. у., между прочимъ писалъ въ своемъ репортѣ, что открытыя имъ попечительства \*) ждуть архиастырскаго благословенія и обѣщаются дѣйствовать съ усердіемъ, согласно ихъ назначенію, и можно надѣяться, что желанная польза будетъ. О дѣятельности приходскаго попечительства слоб. Юрьевки находимъ еще болѣе положительное извѣстіе въ репортѣ того же благочиннаго отъ 27 мая, при которомъ представлены приговоры объ открытіи двухъ попечительствъ въ слоб. Никитовкѣ.

\*) Новоалександровское и Жабское, о которыхъ онъ репортовалъ 10 апрѣля.

Юрьевское попечительство, говоритъ онъ, обѣщалось составить, кромѣ хлѣбнаго пособія, еще денежное вспомошествованіе священно-и-церковнослужительскимъ сиротамъ, коихъ въ семь приходѣ четыре семейства. А о Никитовскихъ попечительствахъ при Дмитріевской и Преображенской церквахъ о. благочинный замѣчаетъ, что они, обязавшись принять тщательно благоукрасить свои приходскіе храмы, въ то же время обѣщались помочь своему духовенству чрезъ удержаніе какъ при той, такъ и при другой церкви третьей пропорціи подцерковной земли, которая по рѣшенію Сената, состоявшемуся въ прошломъ году, отнимается отъ обѣихъ церквей. О первыхъ дѣйствіяхъ приходскаго попечительства въ слоб. Масловкѣ Бобровскаго уѣзда читателямъ извѣстно уже изъ 2 № Епарх. Вѣдомостей. Кромѣ того попечительство сіе для усиленія денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ нашло необходимымъ распространить сборъ добровольныхъ пожертвованій внѣ предѣловъ прихода, а потому, на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о приход. попечит. при православи. церквахъ, отъ 5-го ноябра 1866 г. просило его преосвященство, преосвященнѣйшаго Серафима, сдѣлать распоряженіе о выдачѣ, на имя попечительства, сборныхъ книгъ — для пожертвованій въ пользу церкви, причта, школы и благотворительныхъ учрежденій — на каждый предметъ отдѣльно. Резолюціею его преосвященства отъ 19 декабря положено «выдать».

Не велико число приходскихъ попечительствъ въ Воронежской епархіи; не обширна и дѣятельность, заявленная ими. Но успѣшное распростране



ніе ихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и особенно плодотворная для приходовъ дѣятельность ихъ мало по малу сдѣлаетъ это учрежденіе повсемѣстнымъ и прочнымъ. Такую надежду мы считаемъ не лишнимъ подкрѣпить опытными замѣтками. «Несомнѣнная польза учрежденія попечительствъ по церквамъ, — пишутъ въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 8 — 1866 г.), — та, что прихожане, доселѣ крѣпостнымъ правомъ разьединенные, входятъ въ ближайшій союзъ съ своими пастырями, видятъ вмѣстѣ съ своими нуждами и нужды священника, не считаютъ его такимъ зажиточнымъ и достаточнымъ, какимъ онъ казался доселѣ въ ихъ глазахъ; видятъ, что ихъ пастырь духовный имѣетъ больше ихъ замихъ нуждъ и потребностей, которыя доселѣ казались прихожанамъ прихотями, или ненужными излишествами. Короче, при учрежденіи попечительствъ, крестьяне стали обнаруживать большее сочувствіе къ нуждамъ своей церкви, забота о которой доселѣ исключительно лежала на священникѣ и церковномъ старостѣ, къ потребностямъ причта и народнаго образованія». Позднѣе въ тѣхъ же Подольскихъ Епарх. Вѣд. (№ 17 1866 г.) тотъ же авторъ, слѣдящій за ходомъ дѣла о приход. попечительствахъ въ Подольской епархіи, писалъ: «приходскія попечительства, какъ видимъ изъ репортовъ о.о. благочинныхъ о дѣйствіяхъ ихъ \*), дали болѣе правильный видъ благоустроенію храмовъ Божіихъ, пожертвованіямъ на устройство

\*) Въ Подольской епархіи предложеніемъ преосвящ. Леонтія, данномъ Подольской консисторіи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1865 года, вѣдѣно въ обязанность благочиннымъ по полугодно доносить его преосвященству о дѣйствіяхъ открытых Попечительствъ.

школь и вообще всякой другой христіанской благотворительности. Со времени устройства попечительствъ, члены оныхъ, обыкновенно въ присутствіи другихъ почетнѣйшихъ прихожанъ и вообще желающихъ, послѣ Божественной литургіи, въ лѣтнее время въ церковной оградѣ, а зимою въ домѣ священника или въ волостной управѣ, дѣлаютъ сходъ и предлагаютъ, подъ руководствомъ священника, или предсѣдателя, на обсужденіе вопросъ, касающійся благоустройства церкви, устройства школы, или оказанія пособія бѣднымъ, неимущимъ своимъ собратіяхъ. По всестороннемъ обсужденіи вопроса единогласно составляется приговоръ, которымъ опредѣляется собрать извѣстную сумму денегъ и сдѣлать изъ оной употребленіе на извѣстный предметъ. Деньги тотчасъ собираются, вручаются казначею попечительства и имъ тотчасъ записываются на приходъ въ особо заведенную книгу. При такомъ порядкѣ и жертва богатаго пріемлется съ благодарностію, и лепта бѣднаго не поглащается самохвальствомъ богатаго, а служитъ поощреніемъ къ большому пожертвованію. Предложеніе относительно устройства какой-либо вещи, необходимой для церкви, или пособия для школы, или другаго какого предмета, заявляемое на сходѣ прихожанамъ, въ продолженіи цѣлой недѣли составляетъ предметъ разговоровъ и совѣщаній всего прихода, такъ что къ будущей сходкѣ оно обращается въ самое дѣло. Иной, сообразившись съ своими средствами, отложилъ извѣстную сумму, какую онъ можетъ пожертвовать; другой придумалъ средство, какъ сдѣлать извѣстную вещь дешевле и лучше; иной вмѣсто денегъ возна-



мѣрился пожертвовать трудомъ и искусствомъ, а другой совѣтомъ и опытностію. Все это, вмѣстѣ взятое, значительно облегчаетъ успѣхъ дѣла, которое прежде, на первый разъ, привести въ исполненіе казалось и труднымъ и даже невозможнымъ. Отсюда становится понятнымъ, что со времени открытія попечительствъ: несмотря на бѣдность прихожанъ значительныя суммы на устройство церкви, училищнаго дома или на другое какое-либо общепольное дѣло». — Репортуя о дѣятельности приходскихъ попечительствъ епархіальному начальству, одинъ изъ благочинныхъ Подольской епархіи присовокупляетъ: «со времени открытія приход. попечительствъ какъ-то сдѣлалось легче для самихъ священниковъ. Предстоитъ ли какая потребность, слѣдуетъ только въ общемъ собраніи членовъ попечительства отчетливо предложить объ этомъ; и когда поразсудятъ и рѣшатъ съ обща, въ то время дѣло идетъ успѣшно и безостановочно. Но дать доброе направленіе всегда зависитъ отъ священника, и благо будетъ, когда каждый приходскій священникъ примется за это дѣло съ радостію, а не воздыхающе» \*).

Мы съ намѣреніемъ привели эти заявленія о приходскихъ попечительствахъ. Они принадлежатъ лицамъ той епархіи, гдѣ наиболѣе открыто приходскихъ попечительствъ, и при томъ такимъ лицамъ, которые близко знакомы съ ходомъ дѣла; слѣд. составляютъ не теоретическія и голословныя разсужденія, но основаны на фактахъ и имѣютъ силу убѣ-

---

\* ) Нельзя не замѣтить, что успѣшный ходъ Попечительствъ зависитъ не отъ одного священника, но и отъ гражданскихъ властей: мировыхъ посредниковъ, сельскихъ старшинъ, настроенія самихъ прихожанъ.

дительности для всѣхъ, предубѣжденныхъ противъ приходскихъ попечительствъ.

*Ив. Исеевъ.*

VI.

**Отъ редакціи.**

Къ пишущимъ о составленіи вспомогательнаго для бѣдныхъ духовныхъ капитала).

Въ виду множества получаемыхъ нами статей по предмету составленія особаго капитала на вспомошествованіе духовныхъ вдовъ и сиротъ, находимъ нужнымъ предложить вниманію какъ о.о. авторовъ этихъ статей, такъ своего епархіальнаго духовенства, нѣкоторыя наши мысли. Вопросъ о составленіи помянутаго капитала поднять у насъ, хотя и вслѣдствіе настоятельной и неотложной потребности въ облегченіи крайне бѣдственнаго положенія нашихъ вдовъ и сиротъ, изъ средствъ попечительства весьма недостаточно вспомошествоваемыхъ; но поднять безъ всякаго предварительнаго уясненія предмета. Вѣдь можно, какъ говорится, закинуть вопросъ и на пробу—что, дескать, изъ этого выдетъ?, можно закинуть—и по подраженію другимъ, безъ зрѣлой обдуманности того, вполне ли удобно подражать, и даже—по одному увлеченію честию инициативы... Можетъ быть свящ. Прокопьевъ, поднявшій вопросъ, и непричастенъ ничему подобному, можетъ быть онъ дѣйствовалъ вполне искренно и, поднявъ вопросъ, хотѣлъ только вызвать общее и всестороннее его обсужденіе; но коль скоро при самомъ заявленіи какого либо проэкта, или предложенія, хотя быто и въ чаяніи великой пользы отъ него, не обозначено опредѣлительно условій къ его выполненію, неуставлена твердо самая возможность этого выполненія; то и общее, даже очень долговременное обсужденіе проэкта—замѣтимъ еще—людьми, живущими на пространствѣ цѣлой епархіи, лично, можетъ быть, никогда и не встрѣчавшимся,—едвали приведетъ когда либо къ серьезному результату. Полученныя нами статьи по предмету, о которомъ рѣчь—всѣ до одной—за составленіе капитала: о. о. авторы всеми силами стараются доказать ужъ не необходимость, въ которой всѣ убѣждены, а возможность и способы этого составленія; они изыскиваютъ и рекомендуютъ множество раз-



личныхъ источниковъ для этой оцѣли, замалымъ исключеніемъ (\*) не простирающихся однако же далѣе сферы добродѣтельныхъ даяній прихожанъ при разныхъ требоисправленіяхъ, всячески выслѣживаются — не уходятъ ли у насъ куда нибудь даже 2—3 рубля въ годъ безъ крайней надобности. Этого мало: подавляя вздохи, заглушая небольшой стонъ, при видѣ собственнаго горя и нужды — они, одинъ за другимъ, рѣшаются вымолвить не легкое согласіе на взносъ въ 10 руб. съ причта. Наконецъ, одинъ изъ авторовъ, свящ. Карповъ, истощившись въ доказательствахъ, что непременно нужно и даже всегда возможно, всѣмъ безъ исключенія, жертвовать одинакую сумму — именно 10 руб. съ каждыя штата ежегодно, въ видахъ большей помощи сиротамъ, рекомендуетъ весьма странную мѣру.... Онъ проситъ прощенія у всѣхъ *теперешнихъ* духовныхъ вдовъ и сиротъ, оставляетъ ихъ при прежней нищитѣ, горѣ и слезахъ и намѣревается помогать только сиротамъ и вдовамъ *будущимъ*, иначе, говоритъ, собравъ изъ новыхъ пожертвованій сумму и раздавъ ее въ пособіе почти всю, мы, при умноженіи сиротствующихъ, все таки никогда не составимъ капитала; въ надеждѣ же достигнуть этой цѣли, онъ даже и однимъ будущимъ сиротамъ назначаетъ очень умѣренное пособіе (60 р. вдовѣ священника и 15 р. вдовѣ причетника) которое при разныхъ условіяхъ должно еще уподать до половины и до трети этой суммы; а объ сиротахъ — дѣтяхъ и во все не говоритъ. Стало быть въ виду очень отдаленной и, надо полагать, уже очень значительной цыфры запаснаго капитала, изъ настоящихъ, прискорбныхъ жертвъ духовенства не составитъ даже для ближайшихъ будущихъ сиротъ порядочнаго пособія!. Къ чему же грустная рѣшимость духовенства?!

Объ устройствѣ и мѣстѣ банка, или кассы вспоможенія, о способѣ веденія по оной дѣль равно и о другихъ важныхъ сторонахъ дѣла, авторы упомянутыхъ статей почти ничего не говорятъ. Такимъ образомъ, дѣло только становится гласнѣе, только большее число голосовъ толкуетъ о немъ; но самое дѣло отъ того не подвигается и на просто говорятъ нѣкоторые авторы, что дѣло стало только за отобраніемъ Благочинными имѣній всего духовенства, — намъ думается, что и это — далеко неглавное. Редакціи Вор. Еп. Вѣд.,

(\*) Одинъ изъ о.о. авторовъ рекомендуетъ привлечь къ взносу ставленниковъ, всѣ монастыри и даже наставниковъ сем. и училищъ.

допустившей на страницахъ своего изданія заявленіе и иѣ-  
которое развитіе проекта составленія капитала на вспоможе-  
ствованіи духовныхъ вдовъ и сиротъ—нѣтъ возможности на  
всегда остаться въ сторонѣ отъ этого дѣла и не сказать о  
немъ слова ни *за*, ни *противъ*; вотъ почему, пріостановив-  
шись печатаніемъ присылаемыхъ ей статей, неподвигающихъ,  
какъ сказано, дѣла впередъ, сна находить себя обязанною  
сказать о заявленномъ проектѣ и свое мнѣніе.

Первое, что представляется намъ при видѣ распростра-  
няющагося согласія священниковъ на новый, не малый взносъ  
въ пользу нашихъ сиротъ—то, что они утрируютъ прису-  
щее имъ чувство жалости къ лицамъ своего званія, болѣе  
другихъ нуждающимся, т: е: усиливаютъ въ себѣ это чувство  
на счетъ даже естественнаго желанія безбѣдно содержать и  
благоустроить собственныя семейства, такъ что явственно  
слышны вздохи, подавляя которые иной отецъ, дабы не отстать  
отъ другихъ, силится высказать согласіе на взносы... А сколько  
этихъ вздоховъ излетитъ изъ груди многихъ, когда взносъ  
учредится, когда, отказывая въ необходимомъ собственнымъ  
дѣтямъ, иной отецъ понесетъ орошенные слезами копѣйки въ  
пользу, быть можетъ, во все не своихъ сиротъ?! А взносъ  
большинствомъ говорящихъ о немъ предполагается именно  
съ характеромъ обязательнаго въ количествѣ!.. Что же это  
будетъ за жертва, когда многіе, не бывъ еще сиротами, по-  
терпятъ отъ нея или не малое стѣсненіе, или вовсе вредъ?.

Второе: стоящіе за новый взносъ, какъ бы, забываютъ,  
что пожертвованій на духовенствѣ, не смотря на его нищету  
и крайнюю затруднительность многихъ семействъ даже въ  
содержаніи—и безъ того лежитъ уже немало. Мы, градскіе  
духовные, платимъ налогъ съ домовъ, какого никогда прежде  
не плачивали, платимъ за почную стражу, подлежимъ повин-  
ности мостовой; всѣ платимъ въ пользу бѣдныхъ не только  
своего сословія, но и свѣтскаго, хотя и нѣтъ возможности  
понять почему, уже вспомоествуя бѣднымъ свѣтскимъ са-  
мымъ служеніемъ нашимъ въ храмахъ, чрезъ заведенныя  
при оныхъ для этой цѣли особыя кружки, мы еще лично обя-  
заны жертвовать на бѣдность свѣтскихъ сословій, когда тѣмъ  
сословіямъ до нищеты и всякаго униженія нашихъ сиротъ  
со всѣмъ нѣтъ никакого дѣла... платимъ въ пользу училища  
духовныхъ дѣвицъ, имѣемъ и кромѣ того не мало, (а порою  
и дов. много) служебныхъ расходовъ. Съ теченіемъ времени



взносы наши не уменьшаются, а, по всей вѣроятности, — умножаются. Благочинническія бібліотеки уже требуютъ отъ насъ новыхъ жертвъ; и есть извѣстіе, что и приращенія пенсіонаго капитала съ цѣлю выдачи пенсій большому числу заштатныхъ священно-служителей и ихъ вдовъ, Правительству благоугодно произвести изъ нашихъ же, день отъ дня учисляющихся, средствъ; такимъ образомъ заявляемая священниками нашей епархіи рѣшимость не только, по мѣрѣ возможности, облегчать горькую долю духовныхъ сиротсвующихъ, но еще составить запасной капиталъ для этой же цѣли — едва ли хоть сколько нибудь обдуманна.

Если уже, и за всѣмъ тѣмъ, желаніе помочь бѣднымъ нашего званія останется въ духовенствѣ нашемъ довольно общимъ и дѣйственнымъ; то все таки духовенству слѣдуетъ тщательнѣе осмотрѣться, внимательнѣе взвѣсить принимаемую на себя обязанность и подумать, какъ бы бремя оной, вопреки чаянію, не оказалось не удобоносимымъ. Когда улучшаютъ быть и средства какого нибудь сословія, или учрежденія; то всего натуральнѣе новыя средства, буде они находятся, присоединяютъ къ старымъ а не оставляютъ послѣднія внѣ всякихъ счетовъ. Такъ улучшается содержаніе всякихъ чиновниковъ, такъ улучшено положеніе духовенства западныхъ губерній, такъ въ недавнее время улучшены быть и положеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Почему же духовенство наше неруководится этими примѣрами въ столь великомъ и благомъ дѣлѣ, каково вспоможеніе его же вдовъ и сиротъ, при той грустной рѣшимости на это дѣло, какую высказываетъ, т. е., почему же оно не помышляетъ о присоединеніи новыхъ жертвъ на пособіе своихъ бѣдныхъ къ средствамъ уже давно существующимъ, средствамъ обильнымъ, постоянно притекающимъ и ни въ какомъ случаѣ не подлежащимъ значительному сокращенію, къ средствамъ Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ? Неужели духовенство не надѣется на возможность и не усматриваетъ всей великой пользы отъ такого соединенія двухъ источниковъ, совершенно одинакаго происхожденія и назначенія? Напротивъ, намъ думается, что когда духовенство, заглушая вздохи, исторгаемые по часту настоящею его нуждою, рѣшается новымъ взносомъ еще болѣе увеличивать эту нужду, когда, само не видя ни откуда помощи и облегченія своей нищеты, съ самоотверженіемъ несетъ свои жертвы на будущее, хоть малое, благо своихъ сиротъ:

великодушное Епархіальное Начальство не останется уже равнодушнымъ къ такому самоотверженію духовенства, а вознаградитъ его милостивымъ вниманіемъ и вмѣсто того, чтобы чрезъ обращеніе большей части существующаго ежегоднаго взноса на бѣдныхъ въ запасной попечительный капиталъ, возросшій уже до весьма значительной цыфры, по необходимости выдѣлять изъ него только малую часть въ дѣйствительную раздачу бѣднымъ ежегодно—великодушно признаегь сказанный сборъ собственностію теперешнихъ духовныхъ вдовъ и сиротъ, каковъ онъ на самомъ дѣлѣ и есть, ибо будущимъ сиротамъ будутъ принадлежать взносы будущихъ годовъ. Вотъ что, по нашему мнѣнію должно быть предметомъ задушевныхъ стремленій и самыхъ теплыхъ молитвъ нашего духовенства, рѣшающагося съ утратою послѣднихъ удобствъ въ настоящемъ, служить своимъ бѣднымъ въ будущемъ! Къ готовымъ средствамъ, имѣющимъ опредѣленное и неизмѣнное назначеніе, легче и благоплодиѣе присоединять новыя для той же цѣли средства, чѣмъ изыскивать и устанавливать ихъ вновь особнякомъ, какъ будто для иной цѣли. Если бы такимъ милостивымъ вниманіемъ Епархіальное Начальство благоволило отвѣтствовать на современные великодушныя движенія нашего духовенства, тогда и удвоеніемъ только существующаго ежегоднаго взноса, что могло бы совершиться безъ обремененія каждаго духовнаго лица,—отерты были бы слезы всѣхъ нашихъ вдовъ и сиротъ и доставлены были бы всѣмъ имъ нескучное пропитаніе и одѣяніе.

Будемъ уповать, будемъ молиться о такомъ милостивомъ вниманіи благодушнаго Начальства нашего къ самоотверженнымъ стремленіямъ нашего духовенства, потому что безъ этого и самая лучшія стремленія, можетъ быть, никогда и не придутъ къ общему согласію, и на вѣрно скоро ослабѣютъ и, не находя приложенія, прекратятся.

## VII.

**ХИРОТОНІЯ ВО ЕПИСКОПА.** Въ воскресенье, 26 января, происходила въ соборѣ Александро-невской лавры хиротонія ректора воронежской духовной семинаріи, архимандрита Θεодосія, во епископа острогожскаго, викарія воронежской епархіи. Священнодѣйствіе сіе совершено высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ высокопреосвященными: Макаріемъ, митрополитомъ месопотамскимъ, архіепископами: Филофеемъ, тверскимъ, и Васиіемъ, членомъ Св. Синода, и преосвященными епископами—Нектаріемъ нижегородскимъ и Палладіемъ ладожскимъ. 17-го февраля, вечеромъ, преосв. Θεодосій возвратился изъ Петербурга въ Воронежъ.



— 881 —

**ПРИЗВАНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

МАРТА 1-ГО № 5. 1867 ГОДА.

---

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Недѣля православія. — Рѣчь въ Святѣйшему Синоду, сказанная Воронежской семинаріи ректоромъ архимандритомъ Θεодосіемъ, при нареченіи его во епископа Острогжскаго, викарія Воронежской епархіи. — Объявленія.

---

**Климента, Александрійскаго пресвитера,  
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.**

(Продолженіе).

**ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.**

О томъ, что каждая изъ философскихъ школъ имѣла какую нибудь часть истины.

Тогда какъ истина—одна (1), потому что ложь, напротивъ, имѣетъ безчисленное множество развѣтвленій, школы философскія, какъ греческія, такъ и варварскія, мечтаютъ обладать цѣлою истиною въ томъ, что каждой изъ нихъ досталось, когда они раздробили ученіе истины, подобно Вакханкамъ, растерзавшимъ члены Пенѳея (2); но съ появленіемъ

---

(1) Подобное въ сочиненіяхъ Лактанція; см. 7-ю гл. 6-й книги.

(2) Пентей былъ царемъ Фивскимъ. Когда хотѣлъ прекратить распущенность, соединявшуюся съ церемоніями въ честь Бахуса, то

свѣта <sup>(3)</sup>, думаю, все проясняется. Пусть же выходятъ на средину всѣ, стремившіеся къ истинѣ, греки и варвары, какъ тѣ, кои обладаютъ не мало-важною, такъ и имѣющіе едва замѣтную частицу истины Слова. И если вѣкъ какъ бы въ одномъ моментѣ (*ἀχαρίεως*) представляетъ будущія, настоящія и прошедшія части времени: то, безъ сомнѣнія, Истина <sup>(4)</sup> сильнѣе вѣка можетъ собрать Свои сѣмена, хотя бы Она разсыпала ихъ и на чужой землѣ <sup>(5)</sup>: ибо найдемъ весьма много мнѣній у разныхъ школъ (тѣхъ, то есть, кои несовершенно нелѣпы и не оставили <sup>(6)</sup> растерзаннымъ естественнаго смысла, Христа, подобно какъ тѣ женщины (вакханки) мужа), — такихъ мнѣній, кои, хотя кажутся несходными между собою, сходятся однакожъ въ родѣ и всеобщемъ основаніи истины, соприкасаются истинѣ какой нибудь стороною — то какъ членъ, то какъ видъ, то какъ родъ. (Въ музыкальномъ инструментѣ) высшая струна противоположна низшей, и однако жъ обѣ (при одновременномъ сотрясеніи) издаютъ стройный аккордъ. Равное число отлично отъ неравнаго; но ариѳметика соединяетъ

---

бѣшенныя жрицы растерзали его на клочки. Объ этомъ разсказывается въ третьей книги «Превращеній» Овидія.

<sup>(3)</sup> Разумѣется тотъ Свѣтъ, который сказалъ о Себѣ: *Азъ есмь свѣтъ міру* (Іоан. 8—12).

<sup>(4)</sup> То есть—Христось, сказавшій: *Азъ есмь путь, истина и животъ* (Іоан. 6—6).

<sup>(5)</sup> То есть - и виѣ избраннаго народа Божія, евреевъ.

<sup>(6)</sup> По всей вѣроятности разумѣются преимущественно гностическія секты Аскодрупетовъ, Севіанъ, Капитовъ и др., которыя ученіе Христово такъ обезобразили и, можно сказать, изгладили изъ своихъ системъ, что отъ него оставалось у нихъ одно имя.



ихъ. Въ фигурѣ кругъ, треугольникъ, четвероугольникъ и инныя очертанія фигуръ соединяются, хотя они различаются между собою. Всѣ части вселенной разнородны, но сохраняютъ свое отношеніе къ цѣлому. Тоже должно сказать и о философіи, какъ варварской, такъ и греческой: школы заимствовали нѣкоторыя частички вѣчной истины не изъ баснословія Вакха, но изъ богословія вѣчнаго Слова. И кто поусердствуетъ собрать эти доли во едино, знай, что безъ всякаго опасенія ошибки будетъ созерцать совершенное Слово, Истину. Посему и написано въ книгѣ Екклесіаста: *и умножихъ мудрость паче всѣхъ, иже быша прежде мене во Иерусалимѣ, и сердце мое видѣ многая: премудрость и адъ, притчи и хитрость. И уразумѣхъ азъ, яко и сіе есть произволеніе (προαιρέσις) духа: яко во множествѣ мудрости множество разума (γνώσεως).* Еккл. 1, 16—17. И кто обладаетъ всестороннею мудростію, тотъ въ собственномъ смыслѣ будетъ гностикомъ (мудрымъ христіаниномъ), какъ и написано: *изобиліе разума премудрости оживляетъ сущію отъ нея* (Ек. 7, 13). И сказанное подтверждается еще яснѣе слѣдующимъ изреченіемъ: *все находится предъ взорами твоими, которые понимаютъ (πάντα ἐνώπια τοῦ νοού σου); все, то есть, и греческое, и варварское; потому что то или другое еще не есть все. И (все) видимо желающимъ стяжать чувство. Избирайте наставленіе, а не сребро, и знаніе болѣе золота искушеннаго. Избирайте, значить, и чувство предпочтительно предъ чистымъ золотомъ (сн. Притч. 3, 14—15): потому что премудрость лучше камней многочисленныхъ, и всякая драгоценность недостойна ея. Притч. 8, 9—11.*

(Продолж. будетъ).

### Недѣля православія.

Торжество православія не можетъ не быть утѣшительнымъ для сердца христіанскаго. Церковь торжествуетъ преславную побѣду вѣры Христовой, которая среди гоненій отъ язычниковъ и среди множества ересей, обуревавшихъ ее, пребывъ неодолимою, — восторжествовала наконецъ надъ всеми врагами своими и утвердилась такъ, что, по слову Господню, и врата адовы не способны одолѣть ее. Вѣрная цѣнительница духовныхъ подвиговъ и дарованій, св. Церковь, не преминула ублажать при этомъ тѣхъ поборниковъ вѣры и благочестія, которые словомъ и дѣломъ, ученіемъ и жизнью, умѣли *братися* съ врагами православія, препобѣждать ихъ козни, ограждать неприкосновенность истинъ евангельскихъ и утверждать смыслъ православія для вѣковъ послѣдующихъ... Всеми о православіи подвизавшимся словесы, писаніи, ученіи, страданіи и Богоугоднымъ житіемъ, яко защитникомъ и пособникомъ онаго, Христова Церковь, лѣтнее воспоминаніе творя, восклицаетъ: вѣчная память“! (послѣд. въ нед. правосл.)

Но, съ другой стороны, торжество православія не можетъ не наполнять душу христіанина и нѣкоторымъ болѣзненнымъ чувствомъ. Невольно смущается душа, когда поражаетъ слухъ нашъ тотъ судъ нелицепріятный, какой судитъ нынѣ св. церковь. Невольно содрогается сердце, когда слышишь грозное и поражающее: „анаѰема.“ Противъ кого и чего провозглашаетъ Церковь анаѰему? Противъ тѣхъ, кто не признаетъ бытія Божія и Его святаго промысла, кто отвергаетъ искупленіе, совершенное Сыномъ Божиимъ, кто отвергаетъ воскресеніе мертвыхъ,



кто не вѣруетъ въ жизнь будущаго вѣка, и кто по всему этому ведетъ жизнь безбожную и нечестивую. Слово „анаѳема“ означаетъ *отдѣленіе, отсѣченіе, отлученіе*. И такъ подвергаемый анаѳемѣ, подобно какъ гнилой членъ или какъ вѣтвь изсохшая, отсѣкается отъ единства Церкви православной и отлучается отъ участія въ благодатныхъ дарахъ св. Духа, лишается права на наслѣдіе благъ, обѣщаемыхъ евангеліемъ, и осуждается на пагубу. Грустная участь!

Въ нашу пору—не знаемъ—много ли есть такихъ поборниковъ православія, которые бы готовы были жертвовать за вѣру не только выгодами жизни, но и самою жизнью,—которые бы среди искушеній въ вѣрѣ и среди соблазновъ въ жизни, всего болѣе заботились о соблюденіи вѣры и чистоты жизни. Но не думаетъ такъ же, чтобы въ нашу пору существовали въ церкви православной и такіе, которые бы способны были умышленно извращать и упорно отвергать спасительные догматы св. вѣры христіанской,—которые бы готовы были, наперекоръ ученію евангельскому, предаваться всякой нечистотѣ нравственной, которые бы рѣшились на всякое упорство и противленіе уставамъ и правиламъ церковнымъ. Въ наше время чаще всего можно встрѣчать людей, которые, какъ говорится, и вѣрятъ и не вѣрятъ истинамъ вѣры,—которые желали бы имѣть вѣру крѣпкую, чтобы не лишиться наслѣдія небеснаго, но въ то же время отъ самой вѣры желали бы удосто- вѣреній и доказательствъ, что она точно доставляетъ тѣ блага, какія обѣщаются евангеліемъ. Это состояніе, такъ сказать, шатанія вѣры есть

*религіозное сомнѣніе*, которое составляетъ едва ли не всеобщій характеръ вѣры нашего сомнѣнія. На чемъ основывается это сомнѣніе? отъ чего многіе изъ христіанъ православныхъ или не вѣрятъ, или съ сомнѣніемъ вѣрятъ истинамъ евангельскимъ, и основательны ли ихъ сомнѣнія въ таинствахъ христіанской религіи? —

Первымъ пытливымъ совопросникомъ въ таинствахъ вѣры всегда былъ, и кажется всегда будетъ, чловѣческой разумъ. Онъ по природѣ своей не способенъ охотно вѣровать тому, чего не понимаетъ. По этому люди, съ большимъ довѣріемъ относящіеся къ разуму, чѣмъ къ евангелію, говорятъ обыкновенно, что,, истины евангельскаго ученія не подходятъ подъ понятія разума: можемъ ли мы объяснить, наиримѣръ, какимъ образомъ дѣйствуетъ благодать Божія, въ таинствахъ церкви, когда вмѣняется намъ въ оправданіе и освященіе наше и отъ чего безъ благодати не можно спасеніе наше, когда есть на то съ нашей стороны полная свободная рѣшимость? Или еще: какъ возможно воскресеніе мертвыхъ? Есть ли подлинно жизнь будущая и какое имѣетъ отношеніе къ ней настоящая, земная жизнь чловѣка? Гдѣ и какою жизнью живетъ душа по смерти, если она подлинно бессмертная? Всѣ эти и многіе другіе вопросы, составляющіе сущность христіанскаго вѣроученія недоступны, говорятъ, для нашего вѣденія. Такъ ли все будетъ, какъ учитъ евангеліе? Или можетъ быть по смерти постигаетъ чловѣка наряду со всѣмъ прочимъ участь всеобщаго уничтоженія, какъ и говорили нѣкіе: *самослучайно рождены есмы, и по сему будемъ, якоже не бывше:*



пепелъ будетъ тѣло наше: и духъ нашъ намъ разліется, яки мягкій воздухъ (Прем. 11. 2. 3). И вотъ возникаетъ сомнѣніе въ вѣрѣ, которое по обыкновенному закону естественности не можетъ не препровождать къ вреднымъ послѣдствіямъ и въ жизни, ибо всякое заблужденіе въ вѣрѣ не минуемо влечетъ за собою пороки въ нравственности.

Понятно само по себѣ, чего хочетъ въ этомъ случаѣ разумъ. Ему хотѣлосьбы овладѣть тѣми тайнами, владѣть которыми принадлежитъ одному Вездѣ-сущему и Всевѣдущему. Но разумъ забываетъ при этомъ объ одной истинѣ, самой близкой къ его природѣ, именно той, что въ его природѣ не положено всевѣденіе. Онъ заключенъ въ тѣсный кругъ дѣйствованія въ предѣлахъ конечнаго и временнаго бытія; и потому онъ не можетъ въ своихъ сужденіяхъ отрѣшиться отъ формъ пространства и времени и стать выше всѣхъ тѣхъ клѣточекъ, какія обыкновенно строятъ въ своихъ силлогизмахъ. Что же дивнаго, если то, что выходитъ изъ предѣловъ условнаго и временнаго бытія существуетъ по законамъ вѣчнаго и безусловнаго порядка вещей, не вмѣщается въ тѣсныхъ рамахъ его понятій и не постигается путемъ умозаключеній?...

Въ самомъ дѣлѣ, слишкомъ ли широкъ тотъ кругъ вѣдѣнія, какой обыкновенно строятъ для насъ уважаемый нами разумъ? Не говоря пока о сверхъ-естественномъ, -вспросимъ: всели знаетъ онъ въ области даже естественнаго? Объяснилъ ли, на примѣръ, съ достаточною удовлетворительностію разумъ: на чемъ утверждено это множество свѣтилъ небесныхъ въ безпредѣльной пустотѣ пространства? Гдѣ начало

и конецъ ихъ движенія? Гдѣ предѣль тверди небесной? Чѣмъ держится солнце съ его планетами и спутниками? Какъ лучъ солнечной живить планеты и проч.? Предметы эти подлежатъ нашему чувственному взору; но удовлетворительнаго отвѣта на сказанные вопросы разумъ не далъ еще, да едва ли дастъ когда либо. Сойдемъ на землю; земля ближе къ намъ, чемъ отдаленныя свѣтила небесныя. Постигъ ли же разумъ коренныя законы земли и узналъ ли, отъ чего происходитъ то, что зерно, которое сѣемъ, *неоживетъ, аще не умретъ?* (1 кор. xv. 36) Для чего ему нужно сгнить непременно, чтобы потомъ дать растѣнію по виду своему? Сбумѣлъ ли объяснить разумъ, гдѣ научилась земля искусству съ такимъ изяществомъ укрощать произведенія свои? *Смотрите крингъ сельныхъ, како растутъ, не труждаются, ни прядутъ;* а они украшены такъ, какъ не украшался и Соломонъ при всей славѣ и при всей мудрости своей. Простой цвѣтъ полевой, кажется, достаточенъ служить образцомъ такой художественности, до какой ни когда не возвысится все искусство человѣческое. Обратимся къ самимъ себѣ. Составъ нашего бытія есть великая тайна для разума, которой онъ при всѣхъ усиліяхъ своихъ разъяснить хорошо не можетъ. Наше рожденіе и смерть, наша калыбель и могила, окружены тайною, которой не проникнетъ знаніе. Можемъ ли мы извѣдать всю глубину сердца человѣческаго, или уразумѣть существо собственной души и живое начало нашего живаго телѣснаго состава? Какимъ образомъ бытіе вещественное и духовное соединены въ насъ въ такое единство, что оба вмѣстѣ, въ своемъ единствѣ, составляютъ наше



личное человеческое существо? Какъ умъ, пребывая внутри тебя, *пораждаетъ свою мысль въ другомъ умъ?* Какъ чувство сердца, которое ты иногда хотѣлъ бы скрыть и отъ себя самаго, порождаетъ между тѣмъ соотвѣтственное чувство въ другомъ сердцѣ? Какъ словомъ сообщается мысль? Значить и самъ человекъ есть великая тайна для разума! — Такова немощь и безсиліе разума даже тамъ, гдѣ судя по устройству и назначенію его природы, ему, кажется, надлежало бы господственно возвышаться своимъ вѣденіемъ. Какое же можетъ имѣть значеніе то требованіе разума, чтобы міръ сверхъ-естественныхъ откровеній не заключалъ въ себѣ ни какихъ для него таинствъ?... Міръ откровеній не заключалъ бы таинствъ для разума, еслибы разумъ, оставаясь вѣрнымъ призванію и назначенію своей природы, не расторгъ первобытной связи своей съ Истиною, которая первоначально была дана нашему духу, какъ предметъ не посредственнаго созерцанія, и если бы своимъ уклоненіемъ отъ истины не повергъ себя въ область лжи и заблужденій, въ которой путается онъ теперь, не умѣя понять хорошо, чѣмъ онъ былъ, чѣмъ онъ сталъ, чѣмъ онъ долженъ быть и какъ стать тѣмъ, чѣмъ должно ему быть. Въ теперешнемъ состояніи падшей природы нашей, когда нашъ разумъ, въ ослѣпленіи самовозношенія, сдѣлался способнымъ уже, по апостольскому слову, *взиматься на разумъ Божій*, (2. кор. x 5.), ему и не нужно и опасно повѣрять знаніе тѣхъ таинъ, вѣденіе которыхъ принадлежитъ одному Всевѣдущему.

*Не нужно.* Ибо цѣль ученія откровеннаго существова-  
ственно въ томъ состоитъ, чтобы указать человеку

возвратный путь къ потерянному блаженству, и указаннымъ путемъ привести къ нему на самомъ дѣлѣ, при посредствѣ Божественной благодати. Очевидно, что для этой цѣли откровенное ученіе должно съ ясностію раскрыть то особенно, что нужно знать намъ, чтобы имѣть возможность пріобрѣсти право на наслѣдіе блаженства между прочимъ и трудами собственными, -- чтобы при свѣтѣ откровеннаго ученія мы правильнѣе могли видѣть, въ какомъ состояніи мы находимся, въ какомъ намъ должно находиться, и что дѣлать намъ, чтобы поставить себя туда, гдѣ намъ должно стоять. И развѣ не раскрыто все это въ евангеліи съ надлежащею полнотою и ясностію? Что кромѣ и выше этого, то относится уже къ вопросамъ любопытства нашей мысли, -- къ такимъ вопросамъ, на которые не имѣть подробныхъ отвѣтовъ въ евангеліи -- дѣло не вредное для нашего счастья. Нѣтъ вреда для меня, когда я не могу разрѣшить вопроса: отъ чего безъ благодати Божіей невозможно спасеніе человѣка? Но когда я „непріемлю благодати искупленія, евангеліемъ проповѣданнаго, какъ единственнаго къ оправданію нашему предъ Богомъ средства“; то мнѣ угрожаетъ судъ церковный: анаѳема. Нѣтъ вреда для меня, когда я не знаю, какъ дѣйствуетъ благодать въ таинствахъ церкви къ оправданію и освященію. Но когда я „отметаю всѣ таинства, святою церковію содержимыя“; то постигнетъ меня судъ церковный: анаѳема. Нѣтъ вреда для меня, когда я не понимаю по разуму своему, какъ возможно воскресеніе мертвыхъ; какова будетъ жизнь души по смерти; въ чемъ состоитъ жизнь будущаго вѣка и проч. Но когда я



«отвергаю безсмертіе души, не вѣрю въ воскресе-  
«сеніе мертвыхъ, отметаю судъ будущій и воздаяніе  
«вѣчное за добродѣтели на небесахъ, за грѣхи же  
«осужденіе;» то меня неминуемо постигнетъ судъ:  
анаѳема!—(послѣд. въ нед. Правосл.) *Опасно.* Если  
бы таинства вѣры могли быть низведены въ кругъ  
предметовъ обыкновеннаго человѣческаго вѣденія,  
если бы они сдѣлались предметомъ, доступнымъ  
исслѣдованію разума и повѣркѣ опыта: то они, пе-  
реставъ быть таинствами, утратили бы свой свя-  
щенный характеръ и можетъ быть больше служили  
бы къ преткновеніямъ и паденію нашему, чѣмъ къ  
возстанію и спасенію. Ибо кто поручится, что бы  
нашъ разумъ и произволь не употребили во зло  
тайнъ Божіихъ, если бы онѣ были открыты намъ  
во всей полнотѣ, и еслибъ намъ предоставлена была  
возможность поступать съ ними, какъ съ предме-  
тами обыкновеннаго знанія и обыкновенной дѣятель-  
ности. Даже и теперь, когда мы неможемъ хвалиться  
всезнаніемъ тайнъ, по мѣрѣ оскудѣнія нравствен-  
наго чувства въ людяхъ, разумъ производитъ не-  
рѣдко пагубные перевороты въ области откровен-  
ныхъ истинъ. Кто не вовсе поверхностно знакомъ  
съ исторіею просвѣщенія человѣческаго, тотъ вѣ-  
даетъ конечно, какому печальному жребію способенъ  
подвергать откровенныя истины разумъ, настрои-  
ваемый *суетною философіею и тщетною лестію*, какую  
тонкую и тлетворную отраву способенъ онъ вливать  
въ умы и нравы народные. А чи тая пророчество  
о послѣднихъ дняхъ міра, нельзя не усматривать,  
что произведетъ разумъ при кончинѣ міра, когда  
всѣ важнѣйшія и священнѣйшія истины огласить

именемъ изобрѣтеній человѣческихъ и поставить на мѣсто ихъ новыя, дотолѣ неслыханныя, имъ самимъ сотворенныя.

Если же при всѣхъ подобныхъ соображеніяхъ разумъ, по свойственной ему пытливости, все еще хочетъ вѣденія, все еще мысль его порывается проникнуть въ таинственную область невѣдомаго, то лучшаго пути къ достиженію этой цѣли нельзя указать ему иного, какъ въ вѣрѣ же. Ибо вѣра способна прозрѣвать дальше всего конечнаго, и разумѣвать больше всего видимаго. Вѣрою Ной удостоился получить отъ Бога отвѣтъ *о снхъ, яже не ѹ видѣ.* (Евр. XI. Ч.) Вѣра показывала Аврааму образъ всемірнаго жертвоприношенія Голгоѣскаго въ жертвоприношеніи Исаака, — и еще за нѣсколько тысящелѣтій впередъ до событія Авраамъ событіе это уже *и видѣ, и возрадовася.* Вѣра открыла Моисею то мздовоздаяніе, за которое онъ обильныя богатства Египетскихъ сокровищъ промѣнялъ *на поношеніе: взираше бо на мздовоздаяніе.* (Евр. XI. 25.) Какъ ветхозавѣтнымъ Праотцамъ и Патріархамъ вѣра давала возможность видѣть и постигать то, что чрезъ нѣсколько тысящелѣтій имѣло совершаться въ церкви благодатно; такъ и въ Новомъ Завѣтѣ вѣра даетъ слухъ, чтобы слышать, и око, чтобы видѣть то, что имѣетъ произойти покончаніи вѣковъ въ Царствѣ Славы. Вѣра восхищала Апостола Павла въ рай и оглашала слухъ его неизреченными глаголами, которыхъ *не льтъ еси чловѣку глаголати.* Вѣра открыла Тайновидцу всю послѣдующую судьбу міра и Церкви, и показала ему таинства будущаго вѣка. Вѣра и всякому вѣрующему даетъ видѣть столько, сколько



естественный разумъ не узритъ самъ собою во все продолженіе земнаго существованія человѣка. Ибо она есть органъ, которымъ стяжевается *помазаніе отъ Святаго*; а это такое совершенство, которое препровождаетъ ко всевѣденію, по написанному: *и вы имате отъ святаго и вѣсте вся, и не требуете, да кто учитъ вы, яко то само помазаніе учитъ всему, и возвѣщаетъ все.* (1 Іоан. 11. 10, 27).

Говорятъ еще, что истины Евангельскаго ученія противорѣчатъ требованіямъ человѣческой природы. «Если Евангеліе, говорятъ, имѣетъ цѣлю привести «человѣка къ блаженству; то его ученіе должно находиться въ соотвѣтствіи съ требованіями природы «нашей; ибо блаженство возможно для человѣка «тогда только, когда всѣ стремленія его получаютъ «полное успокоеніе и удовлетвореніе. Но Евангель- «ское ученіе не только не соотвѣтствуетъ, а напро- «тивъ ограничиваетъ, умерщвляетъ естественныя «требованія человѣческой природы. Существенная «мысль Евангельской практики о самоотверженіи «требуетъ насилія себѣ самому, такъ не естествен- «наго человѣку по его природѣ.»

Разсужденіе—по видимому правильное. Но да неоскорбится никакое естественное самолюбіе, когда на такой вопросъ скажетъ кто либо, что разсуждающій такимъ образомъ неправильно понимаетъ человѣческую природу. Въ самомъ дѣлѣ если станемъ, безъ пристрастія разсматривать вопросъ: въ томъ ли, въ какомъ должно, положеніи находится наша естественная природа; то не увидимъ ли, что естественныя требованія ея извращены до того, что иной разъ и узнать трудно въ ней природу собственно человѣ-

ческую? Напримѣръ:—мы хвалимся умомъ. Но что такое умъ въ его чистой, первоначальной природѣ? Если душа, по существу своему, есть *образъ Божій*, чего не можетъ отвергнуть и разумъ; то умъ есть представитель въ душѣ правды вѣчной, намѣстникъ Божественной *истины*. Каковъ же онъ теперь, въ настоящемъ его видѣ? Урѣдкихъ онъ посвящается на богомысліе. Умногихъ занять наукою и преслѣдуетъ удобства и выгоды жизни. Убольшей части обращенъ напредметъ изысканія удовольствій и наслажденій. Почти у всѣхъ этотъ умъ безъ погрѣшности умѣетъ опредѣлять свое положеніе въ кругу другихъ, чтобы на счетъ другихъ—право или не право—возвысить себя самаго. Но, какъ показываетъ постоянный опытъ,—онъ и тупъ къ уразумѣнію той мысли, что крещеніемъ мы *спогребохомся въ смерть Христову, да якоже Христосъ восста отъ мертвыхъ*, такъ и намъ должно *ходить въ обновленіи духа, а не въ ветхости плоти*,—(Рим. VI. 4.) и слѣпъ, чтобы видѣть, что во всѣхъ видахъ чувственныхъ удовольствій и наслажденій, какъ въ яблокѣ познанія добра и зла, кроется наша смерть и гибель. А потому не идетъ ли къ нему другое слово Апостола: *помрачени смысломъ, суще отчуждени отъ жизни Божіей?* (Ефес. IV. 18) Мы хвалимся волею, и ея требованія оглашаемъ именемъ закона нравственной дѣятельности. Но если душа есть *образъ Божій*; то воля въ ней должна быть представительницею Божественной святости. Какова же она теперь—на самомъ дѣлѣ? Тотъ ли у ней законъ правды и добродѣтели: *и еже хотѣти и еже дѣяти облаговолени?* Или тотъ, о которомъ сказалъ Апостоль: *вижду инѣ*



законъ во удохъ моихъ, противовоюющъ закону ума моего и плылющъ мя закономъ грѣховнымъ. (Рим. VI. 23). Если безъ пристрастія разсматривать дѣла нашего хотѣнія; то оказывается, что правиломъ воли нашей почти всегда служитъ этотъ второй законъ. Иначе, что значитъ множество грѣховъ въ людяхъ, о которыхъ сожалѣютъ сами согрѣшающіе, множество неправдъ въ мірѣ, которыя проклинаются самими людьми, бездна золь и суеты, о которой воздыхаетъ даже тварь неразумная?.. Намъ дано сердце — чувствовать, наслаждаться, жить. Оно есть органъ въ душѣ для воспріятія ощущеній блаженства въ пріискреннемъ единеніи съ Единымъ Всеблаженнымъ. Наше сердце много, можетъ быть, перечувствовало и многимъ наслаждалось. Но эти наслажденія сердца нечасто ли влекутъ за собою скорбь и слезы?.. Оно жило и живетъ, если еще неизжито. Но изъ всей жизни сердца среди крушенія суеты много ли укажемъ минутъ истинно райскаго блаженства?.. Это разстройство и извращеніе назначенія силъ души нашей развѣ естественное показываетъ состояніе въ нашей природѣ? . Нѣтъ; — Богъ Творецъ существа нашего не есть Богъ не строенія, но Богъ согласія и всякаго порядка. Это разстройство существа нашего, такъ очевидное для всякаго, кто наблюдаетъ за ходомъ духовной жизни своей, есть неотразимое свидѣтельство о той истинѣ, что мы находимся въ неестественномъ намъ состояніи, что мы утратили свое первобытное мѣсто, что мы забыли, гдѣ были, и теперь уже, по уму своему, понять хорошо не можемъ, куда мы себя поставили.

Что бы выдти намъ изъ этого неестественнаго

намъ состоянія, чтобы снова стать тамъ, гдѣ намъ должно стоять, очевидно — порядокъ дѣйствій долженъ быть другой. Путь нравственнаго возстановленія долженъ быть въ обратномъ отношеніи къ пути нравственнаго низпаденія. По этому и самъ разумъ не можетъ не признать необходимости — отрѣшиться отъ всѣхъ тѣхъ чувственныхъ требованій, которыя *противуволяютъ закону ума и плѣтуютъ насъ закономъ грѣховнымъ*, — какъ нѣкоторые изъ древнихъ мудрецовъ, еще до Христіанства, руководствуясь однимъ разумомъ, дѣйствительно и приходили къ убѣжденію въ необходимости — обуздывать невоздержаніе, укрощать страсти, умерщвлять похоти, отрѣвлять всѣ плоти угодія. Значить — для устройства и приведенія въ порядокъ внутренняго безпорядка души нашей нужно съ огнемъ пройти по всѣмъ путямъ движеній нечистой мысли, грѣховнаго чувства, беззаконнаго желанія; — должно начать жить и дѣйствовать такъ, какъ требуетъ чистый умъ, святая воля, неукоризненная совѣсть, какъ угодно Богу, какъ должно человѣку, созданному по образу Божію. Эта нравственная необходимость, которой, повторяемъ, не можетъ не признать и разумъ, не есть ли то самое самоотверженіе, какое проповѣдуется Евангеліемъ?.. Если здѣсь есть различіе; то оно въ томъ только состоитъ, что разумъ, признавая необходимость самоотверженія, не даетъ человѣку силъ къ побѣдѣ надъ собою, не можетъ пролить въ сердце его ни одной капли утѣшенія и отрады въ суровой борьбѣ съ страстями своими. Евангеліе, напротивъ того не только облегчаетъ борьбу эту разными утѣшительными обѣтованіями, но и открываетъ источ-



никъ силы къ препобѣжденію себя самаго въ Божественной Благодати. А потому справедливо ли думаютъ и говорятъ люди, которые въ истинахъ Евангельскаго ученія видятъ противорѣчіе естественнымъ требованіямъ, въ Евангельскомъ самоотверженіи—насиліе природѣ?.. Евангеліе точно противорѣчитъ природѣ, но какой?—Чувственной, грѣховной. И самоотверженіе умерщвляетъ человѣка, но какого? Чувственнаго, плотскаго, на развалинахъ котораго долженъ возсіять новый для *правды и преподобія истины*, какъ наслѣдникъ свѣта невечерняго, блаженства нескончаемаго. И что было бы, если бы Евангеліе вздумало поблажать требованіямъ чувственной природы человѣческой? Какая бездна золь и нестройной открылась бы на землѣ! Враждамъ и злодѣйствамъ не было бы конца; страстямъ и порокамъ не было бы конца; сомолюбію и неправдамъ не было бы конца; разстройству и разрушенію не было бы конца. Это понятно само по себѣ. Понятно такъ же и то, чего желаютъ тѣ, кому хотѣлось бы религіи, согласующейся съ требованіями чувственной природы нашей—счастія или пагубы, неба или ада!

«Православія день празднуя, православніи людіе наипаче прославимъ Виновника всѣхъ благъ Бога, иже сый благословенъ во вѣки. Сей Богъ нашъ, промысля и утверждая возлюбленное свое «достояніе, Святую Церковь, еще въ раи основаніе ей положи. Сей Богъ нашъ, многочастнѣ и многообразнѣ древле глаголавый Отцемъ во Пророцѣхъ, въ послѣдокъ днѣй сихъ глагола намъ въ «Сынѣ своемъ,—иже возвѣсти Его о насъ благоволеніе, откры тайнства небесная, увѣри силою

«Св. Духа о истинѣ благовѣстія, посла Апостолы  
«во весь міръ проповѣдати Евангеліе Царствія, и ут-  
«верди оное различными силами и чудесами Сему,  
«спасительному откровенію послѣдующіе, сего бла-  
«говѣстія держащесе,» (послѣд. въ недѣл. правосла-  
вія) да удержимся отъ пререканій тайнамъ Еван-  
гельскаго ученія. Правда этого ученія оправдана  
чудесами, запечатлѣна смертію Учившаго и увѣн-  
чана тридневнымъ воскресеніемъ Основателя Хри-  
стіанской вѣры.

*П. Вышневскій.*

### **РѢЧЬ**

къ Святѣйшему Синоду, сказанная воронежской се-  
минаріи ректоромъ, архимандритомъ Θεодосіемъ, при  
нареченіи его во епископа острогожскаго, викарія  
воронежской епархіи, 25 января 1867 г.

Ваше Святѣйшество,

*Богоизбранные Иерархи и Отцы!*

Вѣрую, яко Ходящій посреди свѣтильниковъ,  
Держащій въ десницѣ Своей звѣзды, Самъ меня,  
нища и убога духомъ, подъемлетъ изъ праха и по-  
ставляетъ на тверди церковной, да, подобно свѣ-  
тильнику, озаряю и я часть спасаемыхъ, да, подоб-  
но Апостолу, ревнуя по ближнихъ моихъ ревностію  
Божіею, изрекаю миръ и благословеніе на люди, да  
болѣзную о нихъ сердцемъ, *дондеже вообразится въ*  
*нихъ Христосъ.* Исповѣдую, яко по благодати Своей  
Онъ, Всевышній, призрѣвъ на смиреніе мое, тво-



ритъ мя нынѣ *сосудъ въ честь*, поставляетъ мя на  
высокихъ (Римл. 9, 21).

Но, Святѣйшіе іерархи и Богомудрые отцы,  
могу ли я въ семь избраніи меня къ святигельско-  
му служенію не признать и Вашего отческаго вни-  
манія ко мнѣ, юнѣйшему въ числѣ собратій моихъ,  
уготовляемыхъ св. Церковію къ сему высокому въ  
ней служенію? Могу ли не исповѣдать предъ вами  
и Вашего благоснисходительнаго призрѣнія на меня  
недостойнаго? О, да будетъ же священо и присно-  
памятно для меня это милостивое призрѣніе Ваше  
на мое недостойнство!

Обозрѣвая мысленно подлежащее мнѣ поприще  
новаго служенія, я невольно смущаюсь и недоумѣ-  
ваю, *како будетъ сіе* со мною, при моемъ недостойн-  
ствѣ и духовномъ убожествѣ. Если въ какомъ слу-  
женіи страшна для властителей отвѣтственность  
предъ Богомъ за злоупотребленіе власти, за неиспол-  
неніе своихъ обязанностей, то — особенно въ служе-  
ніи святигельскомъ; съ другой стороны, если для  
всякаго человѣка, по мѣрѣ возвышенія его, возра-  
стаетъ и опасность паденія, то преимущественно это  
— для епископа и всѣхъ болѣе для меня, слабаго и  
неопытнаго. Предъ взоромъ моимъ живо предносит-  
ся образъ истиннаго пастыря Церкви. Епископъ,  
пастырь по сердцу Божію, долженъ быть живымъ  
образомъ Пастыреначальника, Христа Спасителя,  
обязанъ пасти люди Божіи въ правдѣ и въ препо-  
добіи истины, бодреннымъ сердцемъ и трезвенною  
мыслію, въ чистотѣ совѣсти и въ духѣ молитвы  
предшествовать имъ въ служеніи Богу, долженъ  
быть непостыднымъ ходатаемъ и орудіемъ благодат-

ныхъ даровъ для паствы ему Богодарованной; подобно орлу, возвышаясь надъ всѣмъ земнымъ и дольнимъ, онъ мыслями и желаніями долженъ выну парить къ солнцу правды -- Христу Богу, подобно свѣтильнику, стоящему на высокомъ мѣстѣ, разумомъ и ученіемъ, жизнью и дѣятельностію долженъ свѣтить всѣмъ, *иже суть въ духовной его храмине.* О, сколько нужно для сего бодрости и крѣпости тѣлесной, зрѣлости и трезвенности духовной, сколько потребно для успѣха въ семъ твердости и силы воли, навыка и терпѣнія въ трудахъ, глубокой сосредоточенности въ мысляхъ и господства надъ страстями!

Въ живомъ и глубокомъ сознаніи своего безсилія, въ сердечномъ, искреннемъ и нелицемѣрномъ исповѣданіи своей скудости и своего духовнаго убожества, ободряю и утѣшаю себя тѣмъ единымъ упованіемъ, что призвавшій меня чрезъ священную и державную власть къ новому высокому служенію въ Церкви, Самъ въ немощи моей явитъ Свою всемогущую силу и, по ходатайству святителей Христовыхъ Митрофана и Тихона, подъ благодатнымъ покровительствомъ и молитвеннымъ осѣненіемъ коихъ я служилъ доселѣ и буду служить Церкви Христовой, сотворить мя сосудъ избранъ и поставить мя *дѣлателя непостыдна, право правяща слово небесной истины.*

Въ семъ-то упованіи на Господа, удивившаго на мнѣ милость Свою, благопокорнымъ сердцемъ и преданною Богу душою умоляю Васъ, святѣйшіе и милостивѣйшіе Отцы, воздѣйте преподобныя руки Ваши и вознесите о мнѣ къ Богу, Отцу щедротъ,



теплыя молитвы Ваши, да снидетъ на меня благодать Всесвятаго Духа, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая, да служеніе мое на новомъ поприщѣ будетъ спасительно для чадъ Церкви Христовой и благопріятно Богу.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СОДЕРЖАНІЕ

ДЕКАБРСКОЙ КН. «ТРУДОВЪ КІЕВ. ДУХ. АКАД.» ЗА 1866 ГОДЪ.

- I. Слово въ день св. великомученицы Варвары, проповѣданное Варлаамомъ Лашевскимъ въ монастырѣ Свято-Михайловскомъ, 1746 г. Изд. *Н. Щеголева.*
- II. Краткій очеркъ исторіи сваш. бібліологіи и экзегетики (Окончаніе)  
*Ст. Сольскаго.*
- III. Образъ Господа нашего Иисуса Христа по художественнымъ памятникамъ древней церкви (окончаніе). *Д. Державина.*
- IV. О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ кievской академіи отъ начала ея до преобразования въ 1819 году (продолженіе). *Н. Петрова.*
- V. Семень Денисовъ Вторушинъ, предводитель русскаго раскола XVIII вѣка.  
*Елпидифора Барсова.*
- VI. Рѣчь на панихидѣ по Н. М. Карамзинѣ 1 декабря 1866 г. *Пр. Н. Оаворова.*
- VII. Творенія блаженнаго Августина (перев. съ латин.).

ПОДПИСКА НА 1867 ГОДЪ.

**„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“**

**политическая и литературная,**

**издав. К. В. Трубниковымъ**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

Съ доставкою на домъ. въ С.-Петербургѣ и пересылкою во все города.

На годъ . . . . . 7 руб.

» мѣсяць . . . . . 60 коп.

Подписка принимается; въ С.-Петербургѣ въ конторѣ «Вечерней Газеты» (въ Большой Конюшенной, домъ Утина).

ИЗВѢСТІЕ.

Поступила въ продажу книга:

**ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ**

**Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.**

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО ПОДЪ РЕДАКЦІЮ Х. М. ОРДЫ, ПРОФЕССОРА КІЕВСКОЙ  
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Авторъ этого сочиненія твердо стоитъ на почвѣ вѣры и Евангелія и съ истинно-христіанскимъ воодушевленіемъ изображаетъ по нимъ лице, ученіе и дѣла Богочеловѣка, предлагая, гдѣ нужно, обстоятельное описаніе святыхъ мѣстъ и изслѣдованія вѣрующей науки, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ опровергая мнѣнія Ренана, Шенкеля и Штрауса, противныя евангельской исторіи. Цѣль книги, по словамъ самаго автора, вѣрующихъ укрѣпить въ вѣрѣ, колеблющихся поддержать, заблуждающихся наставить, невѣрующихъ опровергнуть, и, если возможно, убѣдить въ истинѣ.

Не смотря на весьма значительный объемъ книги (около 600 страницъ), найдено возможнымъ назначить за нее сравнительно не высокую цѣну, 1 р. 50 к. съ пересылкою. (Въ подлинникѣ, при всей дешевизнѣ нѣмецкихъ книгъ, это сочиненіе стоитъ больше трехъ рублей). Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ и книгопродавцы, покупающіе на наличныя деньги, пользуются уступкою 20%.

Адресоваться съ требованіями въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при кіевской академіи и семинаріи, а также и въ книжные магазины С. Литова въ Кіевѣ, Житомирѣ, К. Подольскѣ и С. Петербургѣ.

Редакторы: *Еп. Феодосій. И. Арсеній.*  
*Свящ. О. Пиконовъ.*

---

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Февраля 27 дня, 1867 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.