



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Октября	№ 28	1905 года.	XXXIV.
------	-----------	------	------------	--------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

**ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 27-го минувшаго августа, на награжденіе псаломщика Николаевской церкви Екатеринбургскаго исправительнаго отдѣленія Владиміра Рогозинскаго, за отлично-усердную службу и особые труды его по обученію церковному пѣнію заключенныхъ и управленію составленнымъ изъ послѣднихъ церковнымъ хоромъ, *золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія, на груди, на Аннинской лентѣ.*

(Прав. Вѣстн. 23 сент. 1905 г.).

**Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Сумеону Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.**

I. По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5 августа сего года за № 18132, объ упраздненіи при Петропавловскомъ молитвенномъ домѣ поселка Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, штатной діаконой вакансіи и объ открытіи, взамѣнъ сего, вакансій втораго священника и втораго псаломщика. **приказали:** Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упразднивъ при Петропавловскомъ молитвенномъ домѣ поселка Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, вакансію штатнаго діакона, открыть взамѣнъ сего, вакансію втораго священника и втораго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по означеннымъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября «19 дня 1905 года. № 9322.

II. По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сентября 1905 года за № 6244, о томъ, что Государь Императоръ, въ 27 день августа сего года, Высочайше соизволил на принятіе Трехъ-Святительскою церковью поселка Верхнеднѣпровскъ-Половицы, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 200 кв. саж. земли, жертвуемой подъ причтовья помѣщенія вдовою статскаго совѣтника Юліею Залюбовскою. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Сентября «12» дня 1905 года № 9113.

III. По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о замѣщеніи должности секретаря во 2-й экспедиціи Московскои Духовнои Консисторіи, освобождающейсѣ за кончиною надворнаго совѣтника Кириллова **Приказали:** Согласно

изъясненному предложенію, перемѣстить Секретаря Екатеринославской духовной Консисторіи надворнаго Совѣтника Малиновскаго на такую же должность во 2-ю экспедицію Московской духовной Консисторіи и распоряженія по приведенію сего въ исполненіе предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября „19“ дня 1905 года. № 9321.

IV. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о замѣщеніи должности Секретаря Екатеринославской духовной Консисторіи, освободившейся за перемѣщеніемъ Надворнаго Совѣтника Малиновскаго въ Московскую Консисторію. Приказали: Перемѣстить Секретарей духовныхъ Консисторій: Казанской Титулярнаго Совѣтника Орлова и Туркестанской—Коллежскаго Секретаря Родзаевскаго на таковыя же должности, перваго въ Екатеринославскую и втораго въ Казанскую духовныя Консисторіи и распоряженія по приведенію сего въ исполненіе предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, для чего и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку, увѣдомивъ Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 21 дня 1905 г. № 9384.

## МАРШРУТЪ

для обозрѣнія Его Преосвященствомъ церквей и школъ въ Мариупольскомъ уѣздѣ съ 12-го по 31 октября 1905 года.

Мѣсяць и число.	Названіе селеній.	Поверстное расстояние.	Число церквей осмот- рѣнныхъ.		Число школъ.		Замѣчанія.
			Церковно-приходскихъ	Грамоты.	Земскихъ.		
	Отъ Екатеринослава до ст. Просяной по жел. дор.						
12	Отъ ст. Просяной Екат. ж. д.						
»	до с. Андреевки . . . . .	15	1	—	—	1	
»	» Камари . . . . .	15	1	—	—	2	
»	» Большой Янисоль . . . . .	15	1	1	—	2	Ночлегъ.

13	до с. Маіорское . . . . .	12	1	1	—	1	
»	» Старый Керменчикъ . . .	6	1	1	—	2	
»	» Ново-Петровка . . . . .	10	1	1	—	1	
»	» Новая-Каракуба . . . . .	13	1	1	—	1	Ночлегъ.
14	» Новый-Керменчикъ . . .	15	1	—	—	1	
»	» Зачатьевка . . . . .	15	1	1	—	—	
»	» Богословка . . . . .	4	1	—	—	1	
»	» Ивановка . . . . .	12	1	1	1	1	Ночлегъ.
15	» Петровка . . . . .	13	1	—	—	1	
»	» Евгеновка . . . . .	5	1	—	—	1	
»	» Егоровка . . . . .	10	1	1	—	—	
»	» Кирилловка . . . . .	8	1	—	—	1	
»	» Андреевка . . . . .	2	1	1	—	—	Ночлегъ.
16	» Валерьяновка . . . . .	2	1	—	—	1	
»	» Платоновка . . . . .	8	1	1	—	1	
»	» Карловка . . . . .	6	1	1	1	—	
»	» Дмитріевка . . . . .	6	1	—	—	1	
»	» Апостоловка . . . . .	5	1	—	—	1	Ночлегъ.
17	» Срѣтенка . . . . .	7	1	—	—	1	
»	» Анадоль . . . . .	10	1	—	1	—	
»	» Алексѣевка . . . . .	9	1	1	—	—	
»	» Чердаклы . . . . .	10	1	—	1	2	Ночлегъ.
18	» Крестовка . . . . .	8	1	—	1	1	
»	» Архангельское . . . . .	6	1	1	—	—	
»	» Златоустовка . . . . .	10	1	1	1	1	
»	» Малый-Янисоль . . . . .	13	1	1	—	3	Ночлегъ.
19	» Александро-Невскъ (Грун.)	18	1	—	—	—	
»	» Темрюкъ . . . . .	16	1	1	—	1	
»	» Покровское . . . . .	15	1	2	—	1	
»	» Захарьевка . . . . .	15	1	—	—	1	Ночлегъ.
20	» Стародубовка . . . . .	7	1	1	1	1	
»	» Деревецкое . . . . .	13	1	1	—	—	
»	» Новоспасовка						
»	1) церковъ-школа . . . . .	18	1	1	—	1	
»	2) Преображенская . . . . .	—	1	1	—	1	
21	3) Покровское . . . . .	—	1	—	1	—	Ночлегъ.
»	» Старо-Петровское . . . . .	10	1	1	—	1	
»	» Петровское . . . . .	2	1	1	—	1	
»	» Урзуфъ . . . . .	20	1	—	—	1	
»	» Ялта . . . . .	12	1	1	1	2	
»	» Мангушь . . . . .	10	2	—	—	1	Ночлегъ.
22	» Никольское . . . . .	15	1	—	—	1	
»	» Старый-Крымъ . . . . .	12	1	1	—	1	
»	» г. Мариуполь:						
»	1) Соборная . . . . .	7	1	1	—	—	
»	2) Мариѣ-Магдалинск.	—	1	1	—	—	

22	3) Кладбищенская . . . . .	—	1	—	—	—	
"	4) Р.-Богородичная . . . . .	—	1	1	—	—	
"	5) Успенская . . . . .	—	1	1	—	—	Ночлеги
23	Заводъ «Провидансь» . . . . .	7	1	—	—	1	
"	Никополь Мариупольскій . . . . .	1	1	—	—	1	
"	до с. Сартана . . . . .	10	1	1	1	2	Ночлеги
24	" Чермалыкъ . . . . .	20	1	1	—	1	
"	" Новая-Карань . . . . .	14	1	—	—	1	
"	" Карань . . . . .	14	1	1	—	1	Ночлеги
"	" Игнатъевка . . . . .	10	1	2	—	1	
"	" Ласпа . . . . .	15	1	—	1	1	
"	" Большая-Каракуба . . . . .	5	1	1	—	1	
"	" Бешево . . . . .	16	1	1	1	1	Ночлеги
26	" Стыла . . . . .	16	1	1	—	1	
"	" Ново-Игнатъевка . . . . .	12	1	1	—	—	
"	" Ново-Николаевка . . . . .	2	1	—	1	1	
"	" Волноваха . . . . .	8	1	—	—	1	
"	" Ольговка . . . . .	8	1	—	1	1	Ночлеги
27	" Благодатное . . . . .	7	1	—	—	2	
"	" Владиміровка . . . . .	6	1	1	1	1	
"	" Васильевка . . . . .	6	1	—	—	2	
"	" Павловка . . . . .	7	1	1	—	1	Ночлеги
28	" Пречистовка . . . . .	10	1	1	1	—	
"	" Всесвятская . . . . .	7	1	—	1	1	
"	" Богоявленка . . . . .	7	1	1	—	1	
"	" Елисаветовка . . . . .	7	1	2	—	1	
"	" Екатериновка . . . . .	3	1	1	—	1	Ночлеги
29	" Константиновка . . . . .	4	1	—	—	1	
"	" Михайловка . . . . .	5	1	1	—	1	
"	" Ново-Троицкое . . . . .	10	1	1	—	1	
"	" Александринка-Рождество- Богородичная . . . . .	12	1	1	—	1	
"	" Вознесенская . . . . .	—	1	—	—	—	Ночлеги
"	" Еленовка . . . . .	6	1	1	1	—	
"	" Александровка . . . . .	13	1	—	2	1	
"	" Марьевка . . . . .	5	1	1	—	1	
"	" Максимилиановка . . . . .	8	1	—	—	2	
"	" Улакы . . . . .	10	1	—	—	1	Ночлеги
"	" Константиновка . . . . .	8	1	—	—	1	
"	" Богатыря . . . . .	10	1	1	—	3	
"	Черезъ Александровку . . . . .	25	пе	ре	пр	ря	жка
"	до ст. Просяной . . . . .	15	ло	ш	ад	ей	

## Перемѣны по службѣ.

**РУКОПОЛОЖЕНЪ** 30 августа учитель Петръ Долгополовъ во діакона къ Троицкой церкви с. Фащевки, Славяно-сербскаго уѣзда.

**ОПРЕДѢЛЕНЫ:** 19 сентября надзиратель Екатеринославской церковно-учительской школы Спиридонъ Деліевъ священникомъ къ Соборной Покровской церкви г. Александровска; 17 сентября учитель Іоаннъ Бѣлицкій діакonomъ къ Петро-Павловской церкви с. Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда; 19 сентября окончившій Екатеринославскую церковно-учительскую школу Яковъ Просвиринъ псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Широкаго, Екатеринославскаго уѣзда; 22 сентября окончившій курсъ наукъ въ Одесской духовной семинаріи Николай Семеновъ псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго округа.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 10 сентября протоіерей Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, Хрисанфъ Стефановскій настоятелемъ Троицкой соборной церкви г. Новомосковска; 22 сентября священникъ Казанской церкви г. Луганска Стефанъ Хандажевскій къ Троицкой церкви г. Екатеринослава; 16 сентября діаконъ Ильинской церкви с. Натальевки, Александровскаго уѣзда, Феодоръ Поповъ къ Николаевской церкви ст. Константовки, Бахмутскаго уѣзда; 10 сентября псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи, Александровскаго уѣзда, Николай Самбурскій къ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда; 10 сентября псаломщикъ Димитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ Горбаневъ къ Николаевской церкви с. Голубовки, Славяносербскаго уѣзда; 16 сентября псаломщикъ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Савлучинскій и Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Іосифъ Свѣчаревскій одинъ на мѣсто другого; 20

сентября псаломщикъ Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго округа, Василий **Желткевичъ** къ Георгіевской церкви с. Кулишовки, Ростовскаго округа; 21 сентября псаломщикъ Осіевской церкви с. Пречистовки, Мариупольскаго уѣзда, Павелъ **Шапваловъ** къ Преображенской церкви с. Богатыря, Мариупольскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ**, согласно прошенію, 16 сентября псаломщикъ Свято-Духовской церкви с. Карловки, Мариупольскаго уѣзда, Андрей **Корольковъ**.

**УВОЛЕНЪ** 21 сентября, согласно прошенію, псаломщикъ Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Митрофанъ **Кобыщановъ** отъ занимаемой имъ должности за поступленіемъ въ высшее учебное заведеніе.

**УМЕРШІЕ**: 3 сентября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Рождественки, Александровскаго уѣзда, Клементъ **Холоденко**; 4 августа псаломщикъ Трехсвятительской церкви с. Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ **Чайкинъ** и 23 августа Преображенской церкви с. Красногирьевки, Еггатеринославскаго уѣзда, Василий **Дѣдушинскій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ** а) *церковныхъ старостъ*: къ Андрее-Марѣинской церкви с. Аонасьевки, Новомосковскаго уѣзда, полковникъ Стефанъ **Ильяшенко**; къ Архангело-Михайловской церкви с. Макарова-Яра, Славяно-сербскаго уѣзда, крестьянинъ Моисей **Гетманецъ**; Феодоро-Стратилатовской церкви с. Малаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, Анастасій **Цололо**; къ Архангело-Михайловской церкви с. Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, генераль-лейтенантъ Николай Владиміровичъ **Родзянко**; б) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства*: Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кисилевъ** и къ Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Иванъ **Романко** и 12 членовъ.

**Его Преосвященствомъ уволены отъ должностей благочинныхъ:** 20 сентября священникъ Трехъ-Святительской церкви с. Сурско-Клевцовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Григорій **Казаковъ**; 21 сентября, согласно прошенію, священникъ Владимірской церкви г. Ростова на-Дону при богадѣльнѣ имени Шахова—Василій **Хандалѣвъ**.

**Назначены Его Преосвященствомъ:** 20 сентября священникъ Благовѣщенской церкви с. Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда, Петръ **Красовскій** и. д. благочиннаго 2-го округа церквей Екатеринославскаго уѣзда; 21 сентября соборной Рождество-Богородичной церкви г. Ростова на-Дону протоіерей Алексій **Лебедевъ** благочиннымъ Ростовскихъ городскихъ церквей.

### Предано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе:

прихожанамъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ивановскаго. Бахмутскаго уѣзда, С. И. **Клименко**, П. **Рогачеву** и В. **Огеенко** за пожертвованіе 516 руб. 43 коп. на нужды приходскаго храма,

учителю образцовой при Екатеринославской духовной семинаріи школѣ, діакону Василию **Власенко** за безмездное совершеніе богослуженія въ домовоі церкви Екатеринославскаго духовнаго училища.

За Редактора, и. о. Секретаря Консисторіи П. *Львовъ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Высочайшая награда. 2) Указы Св. Синода на имя Его Преосвященства. 3) Маршрутъ. 4) Переѣмы по службѣ. и 5) Въ особомъ приложеніи —Протоколы депутатовъ съѣзда духовенства.

---

Доволено пензурою. Екатеринославъ. 29 Сентября 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таментовъ*.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Октября № 28 1905 года.

---

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

---

## Поученіе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Въ настоящій день Св. Церковь напоминаетъ намъ, благ. слуш., о величайшемъ Божиємъ благодѣяніи, оказанномъ нѣкогда христіанскому народу по молитвѣ и заступленію Богоматери.

Въ Константинополѣ, во Влахернскомъ храмѣ, гдѣ положена была честная риза Богоматери, въ царствованіе Льва Философа, въ 10-мъ столѣтіи по Р. Хр., во время всеобщаго бдѣнія, Св. Андрей, Христа ради юродивый, видѣлъ на воздухѣ предстоящую Матерь Божию съ ликами Св. Архангеловъ и Ангеловъ, Св. пророковъ и апостоловъ, молящуюся о всемъ мірѣ и покрывающую людей, собравшихся во св. храмѣ, пречистымъ Своимъ омофоромъ. Блаженный Андрей, созерцая сіе чудное видѣніе, спросилъ своего ученика Епифанія: «видиши-ли, брат., Царицу и Госпожу всѣхъ, о всемъ мірѣ молящуюся»? — «Вижу», отвѣчалъ сей «и ужасаюсь». Жители столицы, узнавъ объ этомъ преславномъ явленіи, весьма возрадовались и положили надежду, что Богъ, молитвами Пресвятыя Владычицы Богородицы, небесныхъ Свѣль Безплотныхъ и Св. пророковъ и апостоловъ, подастъ миръ и все благое церкви и отечеству. Это явленіе было въ то

время, когда страшные враги, Сарацины, вторглись въ предѣлы греческой Имперіи, грознымъ потокомъ стремились на Константинополь, въ надеждѣ овладѣть имъ и всѣмъ греческимъ царствомъ. Надежда на милость Божію не обманула благочестивыхъ христіанъ Константинопольскихъ. Сарацины вскорѣ были побѣждены и прогнаны, а Константинополь радостно торжествовалъ побѣду надъ ними, благодаря Пресвятую Владычицу, какъ виновницу сего торжества и подательницу мира во всемъ мірѣ. Таково событіе, именуемое Покровомъ Пресвятыя Богородицы, которое воспоминаетъ сегодня Св. церковь, и въ честь котораго посвященъ сей Св. храмъ.

Покровъ—это ничто иное, какъ покровительство Богородицы, ея ходатайство предъ Сыномъ Ея, Христомъ Спасителемъ, ради Котораго Господь милуетъ и щадитъ насъ не по заслугамъ нашимъ, потому что этимъ ходатайствомъ покрываются немощи и грѣхи человѣческіе. Покровъ Ея—это материнское попеченіе о насъ Богоматери, которая охраняетъ насъ отъ всякаго зла, надѣляетъ многоразличными дарами благодати Божіей, пока не переполнится мѣра беззаконій нашихъ, пока грѣхи человѣческіе не возопіютъ на небо о наказаніи и не отвратятъ отъ насъ милостиваго взора Богоматери.

Какъ утѣшительно для насъ, сл., что мы не разлучены совершенно съ небомъ, что мы не оставлены, не забыты жителями неба! Какъ утѣшительно знать, что праведники на небѣ ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ, умоляютъ правосудіе Божіе о прощеніи насъ грѣшныхъ! Особенно радостно для насъ то, что ходатайцею за насъ является Пресвятая Дѣва Марія, удостоившаяся великой чести быть Матерію Господа и вступившая такимъ образомъ въ родственное и ближайшее общеніе съ Христомъ Спасителемъ. Но, будучи по естеству Матерію Сына Божія, Иисуса Христа, Она есть Матерь и всѣхъ христіанъ по благодати. Если мы по благодати усыновленія братія Иисусу Христу, рожденному отъ

Пресвятая Дѣвы Маріи, и если Самъ І. Христось есть между нами, какъ *первородный во многихъ братіяхъ* (Римл. 8, 29), по слову апостола Павла; то по справедливости и мы дѣти Богоматери. А кому дѣтямъ повѣдать о своей скорби, о своихъ несчастіяхъ, ближе, какъ не матери? У кого дѣтямъ легче и удобнѣе просить себѣ помощи и заступленія во время скорбей и страданій, какъ не у матери? И кто лучше и скорѣе исполнить моленіе дѣтей, какъ не мать ихъ? Но никакая мать не можетъ любить дѣтей своихъ такую любовью, какою любить всѣхъ христіанъ Матерь Божія. Испытавши во время Своей земной жизни всѣ скорби и страданія, Она, Царица небесная, знаетъ, какъ тяжело бываетъ людямъ переносить постигающія ихъ бѣдствія. Вотъ почему Она, заступница усердная, всегда готова явить Свою милость и заступленіе всякому изъ христіанъ и принять его подъ Свой честный покровъ, если только увидить въ немъ искреннюю къ Себѣ любовь и нелицемѣрное покаяніе въ грѣхахъ.

И можетъ-ли быть неисполнено Ея моленіе, когда Она есть Матерь Самаго Сына Божія? Если Господь часто не отвергаетъ и нашихъ грѣшныхъ молитвъ, то можетъ-ли Онъ отвергнуть мольбу Своей Пречистой Матери, отъ Которой Онъ благоволилъ воплотиться, Которая носила Его въ св. Своихъ объятіяхъ, изливала на Него всю Свою материнскую любовь, питала Его во дни младенчества, заботилась во все время Его земной жизни, обливалась горькими слезами у подножія Его Креста? Нѣтъ, слуш! Еще во время Своей земной жизни Онъ всегда высказывалъ глубокое сыновнее уваженіе и любовь къ Своей Пречистой Матери; Онъ утѣшалъ Ее въ минуты скорби, заботился о Ней даже тогда, когда томился на Крестѣ въ предсмертныхъ страданіяхъ; а вознесшись на небо, Онъ потомъ снисходилъ къ смертному одру Ея въ часъ Ея блаженнаго успенія, чтобы воспринять на Свои божественныя руки Ея пречистую душу. Будучи столь близкой къ Своему Божественному Сыну, Богоматеръ

читится нами превыше всѣхъ херувимовъ, серафимовъ и св. праведниковъ. Но если и всѣ угодники Божіи, прославленные Богомъ, имѣютъ великое дерзновеніе предъ Божіимъ правосудіемъ и нерѣдко испрашиваютъ отъ Бога милости и прощеніе грѣховъ и величайшимъ грѣшникамъ; то откажетъ-ли Онъ въ молитвѣ Своей Пречистой Матери? Всѣ святые ходатайствуютъ за насъ, какъ братьевъ своихъ по естеству, а Божія Матерь ходатайствуетъ за насъ, какъ за дѣтей Своихъ, которые по естеству одного съ Нею рода, а по благодати суть братья Сына Ея, Господа І. Христа.

Такъ, христіане, сильна предъ Богомъ и молитва праведниковъ, но несравненно сильнѣе и могущественнѣе молитва Божіей Матери. Какъ-бы ни были велики передъ Богомъ угодники Божіи и св. Ангелы, но они только суть рабы Божіи; не таково величіе Божіей Матери. *Предста Царица одесную Тебе въ ризахъ позлащенныхъ одѣяна и преукрашена* (Псал. 44, 10), такъ говоритъ о славѣ Матери Божіей царь и пророкъ Давидъ. Она предстоить одесную славы Божіей и превознесена Богомъ, какъ Матерь Божія, превыше всѣхъ св. Ангеловъ и Архангеловъ и содѣлалась честнѣйшею Херувимовъ и славнѣйшею Серафимовъ. Сколько же велико и могущественно должно быть моленіе предъ Богомъ усердной заступницы рода христіанскаго! Сколько оно должно быть трогательно для Сына и Бога, Котораго Она молить! Подлинно много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки!

А потому, благочестивые слушатели, во всѣхъ непріятностяхъ и несчастіяхъ, случающихся съ нами въ жизни, будемъ прибѣгать ко всемогущему покрову Пресвятыя Богородицы съ несомнѣнною вѣрою въ Ея всемогущую помощь и съ глубочайшимъ смиреніемъ, стараясь притомъ, по мѣрѣ силъ своихъ, жить благочестиво. Ибо Царица небесная при-

емлетъ подъ Свой всемогущій покровъ, по учению св. церкви, благонаправные и богобоящіеся рабы своя. Аминь.

Таганрогской тюремной церкви свящ. *Алексій Однораловъ*.

## Любовь, какъ сущность нравственности.

Окончаніе \*).

Съ психологической точки зрѣнія любовь есть влеченіе къ извѣстному лицу, съ нравственной — отреченіе отъ эгоизма, желаніе другому счастья, хотя бы и въ ущербъ своему собственному. Анализъ человѣческаго сознанія показываетъ, что послѣдній моментъ имѣетъ въ нашихъ глазахъ гораздо большую моральную цѣнность, чѣмъ первый. При наличности влеченія къ другому лицу, страстнаго желанія слиться съ нимъ душою и тѣломъ, чувство любви часто носитъ эгоистическій характеръ, такъ какъ влеченіе къ другому индивидууму здѣсь обуславливается тѣмъ, что въ немъ и въ соединеніи съ нимъ мы только и можемъ представить себѣ *наше личное* счастье. Забота о *его* благѣ отступаетъ здѣсь на второй планъ. Такое подавленіе альтруистическаго элемента эгоистическимъ находимъ мы, на примѣръ, въ половой любви, гдѣ часто при отсутствіи взаимности влюбленный ненавидитъ предметъ своей любви, *какъ челоѣка*, желаетъ ему всякаго зла, съ удовольствіемъ представляетъ себѣ его униженія и страданія, но въ то же время страстно любитъ его, *какъ лицо другого пола*, тяготеетъ къ нему всѣмъ своимъ существомъ и готовъ бываетъ на какія угодно жертвы, чтобы пользоваться его взаимностью и обладать имъ. Наоборотъ, влеченіе къ другому лицу, желаніе быть съ нимъ вмѣстѣ, слить свою индивидуальность съ его индивидуальностью и жить съ нимъ общою жизнью могутъ совсѣмъ отсутствовать и, тѣмъ не менѣе, любовь можетъ сохраниться въ смыслѣ такого настрое-

\*) См. № 27—1905 г.

нія, когда человѣкъ желаетъ другимъ того же, чего себѣ, т. е. всего лучшаго. Въ этомъ смыслѣ можно говорить о любви ко всему человѣчеству, къ врагамъ и вообще тѣмъ лицамъ, къ которымъ мы не чувствуемъ сердечнаго влеченія. Въ этомъ же смыслѣ можно требовать любви, какъ свободнаго акта и вмѣнять его въ вину или заслугу. Чувствовать сердечное влеченіе къ людямъ, которыхъ мы никогда не видали, конечно, не возможно. Любовь къ нимъ можно понимать только въ смыслѣ желанія имѣть того же, чего себѣ, и поведенія, направленнаго къ осуществленію этой цѣли. Равнымъ образомъ нельзя предписывать любовь къ кому бы то ни было, особенно же къ врагамъ, если имѣть въ виду эмоціональную сторону этого чувства. Можно требовать лишь того, чтобы человѣкъ относился къ нимъ такъ, какъ онъ относится къ себѣ самому и своимъ друзьямъ и употреблялъ всѣ усилія воспитать въ себѣ по отношенію къ нимъ сердечное влеченіе. Но непосредственно послѣднее не зависитъ отъ человѣческой воли. Мы и рады были бы почувствовать нѣжную привязанность къ какому нибудь японцу или индусу, котораго мы никогда не видали, да ничего не можемъ съ собою подѣлать. Равнымъ образомъ мы иногда и хотѣли бы имѣть симпатію къ человѣку намъ антипатичному или ненавистному, но оказывается не въ состояніи этого сдѣлать. Въ подобныхъ случаяхъ отъ человѣка можно требовать лишь того, чтобы онъ во имя долга во 1) поступалъ такъ, какъ бы онъ любилъ этихъ лицъ, а во 2) чтобы онъ, насколько возможно, старался возгрѣть въ себѣ жаръ сердечной привязанности. Если онъ желаетъ своему врагу того же, чего себѣ, или по крайней мѣрѣ употребляетъ всѣ усилія, чтобы желать этого, если его поведеніе по отношенію къ нему опредѣляется не чувствомъ антипатіи или равнодушія, а сознаниемъ обязанности дѣлать ему одно только добро, то онъ долженъ быть признанъ дѣйствующимъ вполне морально. При этомъ нужно замѣтить, что настойчивое и постоянное стремленіе человѣка

воспитать въ себѣ чувство любви къ людямъ намъ далекимъ и не симпатичнымъ въ связи съ самоотверженною дѣятельностью на ихъ пользу, въ концѣ концовъ можетъ привести къ тому, что мы почувствуемъ къ нимъ и сердечную привязанность. Послѣдняя, слѣдовательно, можетъ явиться какъ результатъ нашихъ усилій и какъ награда за нихъ. И если Слово Божіе требуетъ отъ насъ любви во всей полнотѣ ея содержанія, любви, и какъ отреченія отъ эгоизма, и какъ сердечнаго влеченія, то оно указываетъ въ данномъ случаѣ лишь идеаль, осуществить который сразу, конечно, невозможно. Повидимому, нашей мысли противорѣчатъ слова ап. Павла о томъ, что никакіе самоотверженные подвиги безъ соотвѣтствующаго внутренняго чувства не имѣютъ цѣны предъ Богомъ: «если я роздамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы» (1 Кор. 13, 3). Но если въ этихъ словахъ апостола подъ любовью понимать не альтруистическое побужденіе, а сердечное влеченіе, то мы должны будемъ допустить, что онъ требуетъ отъ людей невозможнаго и не придаетъ никакой нравственной цѣнности дѣйствіямъ направленнымъ на благо ближнихъ и при томъ безъ всякихъ корыстныхъ соображеній. Даже болѣе того. Если всякая самоотверженная дѣятельность, разъ она не сопровождается чувствомъ любви, не имѣетъ ни какой цѣны предъ Богомъ, то значитъ человѣку, не смотря на всѣ усилія не могущему воспитать въ себѣ сердечной привязанности къ извѣстному лицу, совсѣмъ не слѣдуетъ заботиться о его благѣ и дѣлать ему добро. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ человѣка отъ природы надѣленнаго черствымъ сердцемъ и встрѣтившаго на своемъ жизненномъ пути своего врага, причинившаго ему много зла и обидъ. Неужели, если этотъ человѣкъ, не чувствуя внутренняго влеченія къ своему недругу, все же во имя закона Божія или чувства долга, подавивъ неприязнь, сдѣлаетъ ему какое либо добро, пожертвуетъ даже собственнымъ счастьемъ для его счастья,

неужели онъ въ такомъ случаѣ не будетъ заслуживать одобренія и ему не будетъ никакой пользы. Такой жестокой морали мы не можемъ допустить у апостола Христова. Въ приведенныхъ его словахъ подь любовью слѣдуетъ разумѣть противоположность эгоизму, безкорыстность побужденія. Мысль апостола такова: если я отдамъ тѣло на сожженіе и роздамъ все свое имущество, но слѣлаю это изъ за какой либо выгоды, по какому нибудь эгоистическому мотиву, на примѣръ, изъ желанія приобрѣсть похвалу отъ людей, то такое мое поведеніе не будетъ имѣть никакой нравственной цѣнности. Въ такомъ случаѣ оно будетъ имѣть лишь видъ добродѣтели, но не ея силу, такъ какъ истинною причиною нашей дѣятельности, ея опредѣляющимъ мотивомъ явится эгоизмъ, забота о собственномъ счастьѣ и довольствѣ.

Идеаломъ христіанской любви является, конечно, такое настроеніе человѣка, когда онъ дѣлаетъ добро ближнимъ по сердечному влеченію, когда отреченіе отъ эгоизма ради другого легко и пріятно, такъ какъ этотъ другой представляется близкимъ нашему сердцу и дорогимъ существомъ. Но пока этотъ идеалъ не достигнутъ, отъ человѣка можно требовать лишь стремленія къ его осуществленію и дѣятельности ему соотвѣтствующей. Наше внѣшнее поведеніе гораздо болѣе зависитъ отъ нашей свободной воли, чѣмъ внутреннія состоянія нашей души. И если мы, дѣлая все возможное для того, чтобы воспитать въ себѣ чувство любви къ ближнимъ, поступаемъ не по эгоистическимъ, а по альтруистическимъ мотивамъ, если мы относимся по сознанію долга къ нашимъ врагамъ такъ, какъ бы они были нашими друзьями, то хотя бы мы и не чувствовали къ нимъ внутренней симпатіи, наше поведеніе съ нравственной точки зрѣнія несомнѣнно будетъ имѣть не малую цѣнность.

*II. Левитовъ.*



## Выборное начало въ церкви.

*Историческій экскурсъ и свой проэктъ.*

Для оживленія церковной жизни думаютъ воскресить выборное начало. Полагаютъ, что, съ возстановленіемъ древне-церковнаго обычая, возстановится и «былое единеніе паствы съ пастырями», какое теперь ослабѣло, если не сказать больше.

Мнѣ кажется, въ этихъ думкахъ и надеждахъ много непродуманнаго и исторически непровѣреннаго. Мнѣ кажется, ссылаясь на исторію, которая яко-бы свидѣтельствуешь добрые плоды выборнаго начала, люди не довольно знаютъ исторію.

Во 1-хъ) почему-то въ насъ укоренилось убѣжденіе что въ первые вѣка въ христіанскихъ церквахъ были полныя «любовь и согласіе» между паствой и пастырями, что о разѣ единеніи тамъ не было и помину. Между тѣмъ въ дѣйствительности въ тѣ времена были случаи такихъ обостренныхъ отношеній паствы къ пастырямъ (и знаменитѣйшимъ), какіе намъ (исключая развѣ Кавказа) и не снятся.

Какъ на результатъ современнаго разъединенія между народомъ и пастырями, указываютъ на современное развитіе разнообразныхъ сектъ и раскола. Но расколы и ереси, какъ извѣстно, никогда такъ не процвѣтали, какъ въ первые вѣка церкви, и тогда, какъ и теперь, въ ереси уклонялись, вслѣдъ за лжеучителями, цѣлыя массы народа (взять хотя бы аріанство, монофизитство и пр.)

Во 2хъ), если и нужно отдать предпочтеніе первымъ вѣкамъ церкви передъ теперешними, то почему творческія силы церкви первыхъ вѣковъ (въ чемъ и состоитъ преимущество ихъ) непремѣнно надо относить на счетъ выборнаго начала, примѣнимаго тогда по отношенію къ пастырямъ?! Не гораздо-ли проще воодушевленіе и творчество первыхъ вѣковъ

объяснять „юностью церкви“, тѣмъ, что тогда мало было „вышедшихъ изъ среды нашей, но не нашихъ“ членовъ церкви (родившихся въ церкви, но по воспитанію, духу жизни чуждыхъ ей) люди вступали въ христіанскую церковь сознательно (взрослыми), безъ всякаго вниманія къ какимъ-либо выгодамъ (для церкви въ то время были только невыгоды) и были именно «молодыми» вѣтвями на Христовой лозѣ, полными сока и алканій (въ родѣ, напр. блаж. Августина).

А что выборное начало тутъ было не причеъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ показанія такихъ знаменитѣйшихъ столповъ церкви, какъ напр., Григорій Богословъ. Въ Словѣ 18-мъ, рассказывая о «смятеніяхъ» въ г. Кесаріи по случаю избранія епископа, Св. Григорій Богословъ замѣчаетъ: «каждый видѣлъ ясно, кто преимуществуетъ предъ всѣми, какъ солнце предъ звѣздами \*), особенно всѣ почтеннѣйшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежавшіе алтарю, т. е. (само духовенство) и наши назорей (т. е. монахи), на которыхъ однихъ, по крайней мѣрѣ большею частію, должны были-бы лежать подобныя избранія, въ какомъ случаѣ Церковь не терпѣла-бы никакого зла; *тогда какъ избранія сіи зависятъ отъ людей богатыхъ и сильныхъ, а еще больше отъ буйства и безразсудности черни, даже между чернію отъ людей самыхъ послѣднихъ.*

Въ другомъ Словѣ (21-мъ) Св. отецъ прямо говоритъ что въ партійной избирательной агитаціи нерѣдко пользовались «убійствами и насиліями», каковой «худой образецъ» народнаго избранія, по выраженію отца, и «превозмогъ впоследствии». Въ томъ-же Словѣ Св. Григорій Богословъ весьма подробно описываетъ, какъ-бы для иллюстраціи «выборнаго начала», и примѣръ подобнаго «худого образца, превозмогшаго впоследствии». Повѣсть идетъ объ изгнаніи Св. Аонасія Великаго изъ Александріи, по проискамъ нѣкоего про-

\*) Разумѣется здѣсь Василій Великій.

ходимца, успѣвшаго занять освободившуюся епископскую кафедру въ Александріи. Вотъ этотъ проходимецъ, руководившій общественнымъ мнѣніемъ: «человѣкъ, который сначала прислуживалъ за чужимъ столомъ (лакей), привыкъ все дѣлать и говорить для чрева, потомъ, къ несчастью, помогся общественной службѣ, и получилъ въ оной самое послѣднее мѣсто—пріемщика свиныхъ мясъ, какими питается войско (интендантъ изъ лакеевъ), но и здѣсь употребилъ довѣренность во зло, и служилъ только чреву,—когда у него было все отнято, замышляетъ бѣгство, и переходя изъ страны въ страну,... достигаетъ Александріи. Хотя въ другихъ отношеніяхъ не заслуживалъ онъ никакого вниманія, не зналъ свободныхъ наукъ, не имѣлъ ни пріятности въ бесѣдѣ, ни даже вида и пустой личины благочестія (хотя-бы это!), однако-же всѣхъ былъ искуснѣе строить козни и приводить дѣла въ замѣшательство». «Всѣ вы знаете и сами можете рассказать», обращается Св. Григорій къ слушателямъ, «сколько дерзостей учинилъ онъ противъ Святаго» (т. е. Аѳанасія). Чѣмъ-же онъ дѣйствовалъ въ интересахъ своего избранія, по изгнаніи Аѳанасія? Какъ ручки принимаютъ въ себѣ всѣ стоки (грязные), такъ и онъ *собираетъ къ себѣ все немощное, нападая на людей болѣе легкомысленныхъ или робкихъ; овладѣваетъ* простою царя, и какъ всюду пролагало ему путь достояніе нищихъ, употребляемое на худыя дѣла, *подкупаетъ нѣкоторыхъ вельможъ болѣе златолюбивыхъ, нежели христоробивыхъ*, особливо-же между ними людей женоподобныхъ, отъявленныхъ нечестіемъ... *Самъ онъ служилъ своему скопищу* (т. е. партіи, сказать по нашему) *вмѣсто руки* (руководилъ ею), и истину ниспровергалъ золотомъ, которое собиралось на дѣла благочестивыя, но злонамѣренными людьми обращено было въ орудіе нечестія»...

Такихъ повѣстей о «народномъ избраніи» пастырей изъ первыхъ вѣковъ христіанства, конечно, не одна. Плодами такого «избранія» были авантюристы-епископы (слабые въ

православіи, но сильные въ проискахъ) и авантюристы-священники, которыхъ тотъ-же св. Отець характеризуетъ далеко не лестно: «Вчера святотатцы, а нынѣ священники, вчера не смѣвшіе приступить къ святынѣ, а нынѣ тайноводители, устарѣвшіе въ порокахъ, и новоявленные въ благочестіи, *произведеніе человѣческой милости*, а не дѣло благодати Духа,—они весь путь свой ознаменовали насиліемъ (именно агитируя въ свою пользу), и, наконецъ, гнетутъ самое благочестіе»... (въ томъ-же 21-мъ Словѣ).

Если такое развращеніе «народнаго избранія» было возможно въ юныя времена Церкви, когда казалось-бы религіозно-церковныя интересы должны были стоять выше всего въ новоустроенныхъ христіанскихъ общинахъ, то какого-же извращенія выборнаго начала на практикѣ мы должны ожидать въ наше время, время несомнѣннаго пониженія религіозныхъ интересовъ подъ вліяніемъ интересовъ земнаго благоустройства?!

Но предположимъ, что церковныя общины, воодушевленные необычнымъ для нашего времени желаніемъ «спастись и въ разумъ истины придти» не допустятъ подобнаго извращенія «народнаго избирательства»... Предположимъ, что онѣ не дадутъ увлечь себя разнымъ проходимцамъ и ловкимъ авантюристамъ, которые будутъ подкрадываться во «дворъ овчій» «волками въ овечьей шкурѣ»... Къ кому, въ поискахъ «пастыря добраго», имъ естественнѣе будетъ обратиться за указаніемъ, какъ не къ епископу мѣстной области, который знаетъ кандидатовъ священства еще на школьной скамьѣ, а если епископъ—человѣкъ новый, то къ старшимъ учителямъ тѣхъ школъ, гдѣ воспитывались кандидаты?!. \*). Вѣдь теперь уже не тѣ времена, когда приходу можно было выбрать лучшаго пастыря *изъ своей среды или изъ ближайшихъ общинъ*: не первыя времена церкви, когда христіанскія общины имѣли

\*) Объ избраніи епископовъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, я пока умалчиваю.

въ своей средѣ довольно просвѣщенныхъ религіозно членовъ и изъ свѣтскихъ, и не «первыя времена» русской церкви (вплоть до конца 18 вѣка), когда церковныя общины не могли искать достаточно просвѣщенныхъ кандидатовъ священства гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, преимущественно предъ своей средой и ближайшими общинами (приходами); потому что въ существѣ дѣла, ихъ одинаковаго нигдѣ не было. Теперь, когда, согласно съ общей специализаціей дѣятельности, существуютъ особыя духовныя школы для приготовленія кандидатовъ священства, естественнѣе всего и благоразумнѣе церковной общинѣ выбирать «добраго пастыря» отсюда... Но именно всѣми средствами *лучшаго выбора отсюда* располагаетъ близкій къ духовной школѣ мѣстный епископъ. Если такъ, то право на выборъ пастыря со стороны прихода будетъ существовать развѣ только *de jure*, а не *de facto* (исключая, разумѣется, случаевъ партійнаго избранія, подъ вліяніемъ агитаціи какого-нибудь авантюриста), а тогда къ чему оно?

Нѣтъ, общинный выборъ пастырей былъ возможенъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ дѣла, въ старыя времена церкви, да и тогда нерѣдко связывался съ отвратительными явленіями предвыборной агитаціи, развращавшими не только кандидатовъ, но и всю паству (подкупы, клеветы и пр.). Нѣтъ, не опъ желателенъ... Но мнѣ казалось-бы, что власть епископа нисколько не была-бы унижена, если бы избраніе кандидата священства для извѣстной общины (прихода) принадлежало не ему одному, а совѣту при немъ. Этотъ совѣтъ могъ-бы состоять изъ мѣстнаго предсѣдателя училищнаго совѣта, двухъ старѣйшихъ преподавателей мѣстной семинаріи и изъ предсѣдателя миссіонерскаго комитета (гдѣ есть таковой). Всѣ названныя лица могли-бы свидѣтельствовать епископу достоинство кандидата на священство въ извѣстную

общину, какъ знающіе кандидата на различныхъ поприщахъ его дѣятельности: въ качествѣ ученика, учителя и о вѣрѣ. Этотъ совѣтъ былъ-бы чуждъ консисторской придирчивости, такъ какъ у него не было-бы никакой административной или судебной власти, которая часто единичный случайный проступокъ кандидата возводитъ въ общее правило его жизни и маленькое пятнышко своими чернилами развозитъ въ крупное, марающее всю дѣятельность пятно. Въ то-же время Совѣтъ своимъ коллегіальнымъ характеромъ исключалъ-бы возможность личныхъ наговоровъ, иногда не безкорыстныхъ, приближенныхъ къ епископу отдѣльныхъ липъ. Я полагаю, что такая компетенція избранія лучше-бы обеспечивала его правильность, чѣмъ и «народный выборъ», и единоличный выборъ иногда незнакомаго со своей областью епископа.

*И. А. Соколовъ.*

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

---

### Открытое письмо о. Николаю Боголюбову.

*(По поводу его письма въ редакцію Мисс. Обозр. о переводѣ Евангелія на малорусскій языкъ).*

Въ № 11 «Мисс. Обозрѣнія» за текущей годъ я прочиталъ ваше, о. Николай, письмо, въ редакцію этого журнала по вопросу о переводѣ Евангелія на малорусскій языкъ. Признаю, вы меня больше, чѣмъ удивили своею развязностію, тенденціозностію, не знаніемъ жизни, поверхностностію взгляда на предметъ большаго значенія и неосновательностію въ рѣшеніи вопроса, который не со вчерашняго дня волнуетъ лучшую часть малорусскаго духовенства и благомыслящее большинство украинской интеллигенціи. И я считаю своимъ

долгомъ высказать вамъ нѣсколько словъ, по поводу вашего письма, на страницахъ нашего епархіального органа, такъ какъ мы оба служимъ въ одной епархіи.

Прежде всего позволяю себѣ спросить васъ, чѣмъ вы руководились, когда писали свое письмо? Чего вамъ хотѣлось и хочется имъ достигнуть? Высказать свой взглядъ и—только? Вы—священникъ. Религіозно-нравственное благо прихожанъ для васъ, конечно, должно быть дороже всего. Быть можетъ на этой почвѣ возникло у васъ желаніе высказаться такимъ образомъ? Вредная вещь этотъ переводъ Евангелія для православія и благочестія украинскаго народа..

Но чѣмъ бы вы ни руководились, какія цѣли не преслѣдовали въ этомъ случаѣ, письмо ваше и въ такомъ видѣ, при всей его внутренней незначительности, навѣрное дастъ лишній поводъ всѣмъ, кто теперь ратуетъ о духовномъ просвѣщеніи украинской народности, относиться къ малорусскому духовенству еще съ большимъ подозрѣніемъ, чѣмъ прежде. Думаю, непохвалить васъ за сѣ за него и тѣ, кому дорого благо православной церкви среди малорусскаго населенія и кто серьезно задумывается надъ будущимъ религіознаго самосознанія многомилліоннаго украинскаго народа. Причисляя себя къ послѣднимъ и совершенно не раздѣляя вашихъ взглядовъ на предметъ такой большой важности, какъ изданіе Свящ. Писанія на малороссійскомъ языкѣ, постараюсь указать ваши ошибки, голословность вашихъ утверженій и представить основанія, очевидно неизвѣстныя вамъ, которыя выдвинули въ Свят. Синодѣ животрепещущій вопросъ объ изданіи перевода Евангелія и вообще Свящ. Писанія.

Вы, какъ говорите, родились въ Малороссіи и вполне владѣете современнымъ малороссійскимъ нарѣчіемъ, имѣете даже 3 тома сочиненій «Викъ», кѣмъ-то подаренныхъ вамъ и на этомъ основаніи выступаете противникомъ перевода

Евангелія, считаете себя компетентнымъ заявить предъ всѣми, что и перевода не нужно, и малорусскаго языка нѣтъ и украинскія литературныя произведенія пишутся на какомъ-то особенномъ «запорожскомъ языкѣ». Это—много о. Николай! Съ тѣми скудными данными, которыми въ дѣйствительности располагаете, много говорите вы о предметахъ, съ которыми мало и плохо знакомы. Я не только родился въ Малороссіи, но малороссъ по происхожденію, издавна владѣю не тремя томами «Вика», и цѣнною и, сколько для меня было возможно, полной малорусскою библіотекою, читаю и говорю по малорусски и то не могу сказать, что вполнѣ владѣю современнымъ малорусскимъ нарѣчіемъ, какъ вы о себѣ хвалитесь. Если бы вы знали малорусскій языкъ, которымъ говоритъ населеніе Полтавской, Черниговской, Кіевской, Подольской, Волынской и др. губерній, то вы не писали бы, вѣроятно, такого письма. Что за языкъ, которымъ вы вполнѣ владѣете, если вы, читая «Викъ», «добираетесь до пониманія словъ и выраженій... только по смыслу прочитаннаго»; если васъ ставятъ втупикъ такія между прочимъ слова, какъ дидычъ, освита, навмысне, вартъ и др.! Вѣроятно вы нѣсколько знакомы съ обыденнымъ народнымъ лексикономъ, съ сотней—другой малорусскихъ словъ, постоянно употребляемыхъ и вообразили что «вполнѣ владѣете малорусскимъ нарѣчіемъ». Если вы не понимаете вами приведенныхъ въ письмѣ словъ, то что скажете о слѣдующихъ; напр.: сількись, кеба, тютька, тыць, нащадокъ, кышло? А вѣдь эти слова въ употребленіи и теперъ въ моемъ приходѣ. Нѣтъ, рожденіе въ Малороссіи и служба въ малорусскомъ приходѣ, да 3 тома подареннаго «Вика» нисколько не давали вамъ права такъ развязно трактовать о предметѣ, столь важномъ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ Свящ. Писаніе на малорусскомъ языкѣ.

Вы пишете: «г. Боборыкинъ въ «Русскомъ Словѣ» до-



казываетъ необходимость, какъ можно скорѣе дать милліонамъ малороссовъ Евангеліе на ихъ родномъ языкѣ. Какъ ни славень г. Боборыкинъ, я однако осмѣливаюсь ему возразить, утверждая, что Евангеліе на малорусскомъ нарѣчїи, при существованїи русскаго перевода, нѣтъ нужды издавать, такъ какъ такой переводъ не нуженъ для самихъ малороссовъ»... Вы бы, о. Николай, сначала разузнали, кѣмъ возбужденъ вопросъ объ изданїи Свящ. Писанїя на малорусскомъ языкѣ. А то выходитъ по вашему, будто одному г. Боборыкину хочется украинскаго перевода, будто онъ одинъ ратуетъ за это и вы ему возражаете. Узнайте же, что г. Боборыкинъ, этотъ чуткій къ современности писатель, хотя и не симпатичныхъ убѣжденїй, явился въ этомъ случаѣ только выразителемъ, эхомъ всей благомыслящей малорусской интеллигенціи и, смѣю думать, большинства малорусскаго духовенства.

Вопросъ объ изданїи Свящ. Писанїя для малороссовъ возбуждался и раньше, болѣе 40 лѣтъ назадъ. Переводъ Евангелїя въ 1860 году былъ представленъ Митрополиту Исидору, а въ 1861 году въ Академію наукъ съ просьбой объ изданїи <sup>1)</sup>. Въ настоящее переходное время тотъ же вопросъ внесенъ на обсужденіе Свят. Синода Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ <sup>2)</sup> на основанїи многочисленныхъ ходатайствъ и резолюцій разныхъ украинскихъ интеллигентныхъ кружковъ. Укажу на слѣдующія: Резолюція и объяснительная записка, подписанная свыше 300 лицами, участниками юбилейнаго чествованїя писателя И С. Левицкаго <sup>3)</sup>, затѣмъ докладная записка, представлен-

<sup>1)</sup> Киевская Старина, 1902 г. сентябрь, ст. 94.

<sup>2)</sup> Журн. Комит. Министровъ 15 февр. 1905 г.

<sup>3)</sup> Въ ней между прочимъ выражено: въ христіанскомъ государствѣ, гдѣ имѣется евангеліе на семидесяти языкахъ и нарѣчїяхъ... на вогульскомъ, вотяцкомъ, зырянскомъ, калмыцкомъ, латышскомъ, лапландскомъ, пермскомъ, на 4-хъ нарѣчїяхъ татарскаго

ная лично 4 депутатами г. Министру Внутр. Дѣлъ и Комитету Министровъ; наконецъ докладная записка группы интеллигенціи, представленная 15 января туда же <sup>1)</sup>. Объ этомъ не разъ отмѣчалось въ періодической печати. Очень жаль, что вы объ этомъ не слышали и потому напали на невиннаго въ этомъ дѣлѣ г. Боборыкина. А если бы вы знали о такихъ ходатайствахъ, то, быть можетъ, у васъ явилась бы мысль: зачѣмъ малорусскіе народные радѣтели возбуждали и теперь возбудили этотъ вопросъ? Чѣмъ они тутъ руководились? Какихъ цѣлей желаютъ достигнуть? Согласитесь сами, о. Николай, что они просили и просятъ Евангелія и даже всей Библии на малорусскомъ языкѣ, не потому что это—ну оригинально что-ли, или чтобы имѣть лишнюю книгу на народномъ языкѣ. Нѣтъ, цѣли у нихъ выше. Они лучше васъ знаютъ въ этомъ случаѣ духовную нужду народа. Они хотятъ, чтобы Свящ. Писаніе нашъ народъ читалъ именно на своемъ *народномъ* языкѣ, чтобы слова Спасителя онъ слышалъ такими, какими самъ привыкъ выражать свои горе и радость, свои душевныя и сердечныя движенія, свои высшіе порывы; чтобы евангельскія истины, выраженные языкомъ отца и матери, ближе чувствовались народной душой и тѣмъ легче могли воплощаться въ жизни. При этомъ и языкъ—это на-

.....  
 языка, на еврейско-польскомъ и еврейско-нѣмецкомъ жаргонахъ,—украинское населеніе болѣе чѣмъ въ 2 десятка милліоновъ лишено права читать Свящ. Писаніе на своемъ родномъ языкѣ. (Кіев. Старина, 1905 г. февраль, ст. 165).

<sup>1)</sup> Тутъ читаемъ: «Циркуляры (ст. 1863 г.) эти прямо отмѣнили для малороссовъ и силу 45 ст. 1 т., по которой: «свобода вѣры присвоается не токмо христіанамъ иностранныхъ исповѣданій, но и евреямъ, и магометанамъ, и язычникамъ, да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога всемогущаго разными языки,» ибо благодаря примѣненію циркуляровъ 1863, 1876 и 1881 г. относительно малорусскаго слова, малороссы поставлены въ имперіи въ худшее положеніе, чѣмъ язычники: малороссамъ воспрещено имѣть на родномъ языкѣ даже св. Евангеліе. Вѣдь, это уже гоненіе на понятное народу и дорогое христіанамъ слово Божіе!» Право—6 №.

ціональное сокровище каждой народности—самъ по себѣ получилъ бы въ глазахъ народа больше значенія и цѣны. Вотъ какія цѣли преслѣдовались при возбужденіи вопроса о малорусскомъ Евангеліи.

Русскій переводъ Св. Писанія все таки русскій, не родной малороссеу, Онъ его читаетъ, но понимаетъ мало, будетъ читать малорусскій и пойметъ много, потому что для малоросса его языкъ ему родной. Ужели это вамъ нужно еще доказывать?!..

Неправы вы, о. Николай, и въ другомъ своемъ утвержденіи, что «наши малороссы совсѣмъ не такъ говорятъ, какъ ихъ предки—запорожцы». Вы ни современнаго малорусскаго языка, ни «запорожскаго» не знаете. Современные малороссы говорятъ на томъ же языкѣ, на какомъ говорили ихъ предки, которыми кстати сказать, были не запорожцы, а малороссы. Если хотите убѣдиться въ этомъ, достаньте гдѣ-нибудь и прочитайте одну-другую старинную малорусскую, историческую или бытовую думу и вы увидите, хотя съ трудомъ при вашихъ познаніяхъ въ языкѣ, что языкъ старинный и теперешній одинъ и тотъ-же. Литературный языкъ «Вика», правда, богаче обыденнаго народнаго, болѣе разработанъ, какъ и литературный русскій сранительно съ великорусскимъ, но все таки и произведенія «Вика» написаны не на какомъ-то «запорожскомъ», а на томъ-же малороссійскомъ языкѣ.

Вы увѣряете, «что даже хорошо грамотный крестьянинъ многого не пойметъ изъ прочитаннаго» въ прозѣ и стихахъ «Вика». Что-жъ съ этого? Вѣдь, вашъ хорошо грамотный малороссъ въ какой грамотѣ силенъ? Какой грамотѣ его хорошо выучили? Малорусской? Если бы онъ былъ хорошо грамотнымъ по малоросски, то конечно, читалъ бы и понималъ не только «Викъ», а и всякую другую малоросскую книжку. Наши грамотные крестьяне теперь по необходимости выходятъ изъ современныхъ школъ мало грамотными и въ томъ и другомъ языкахъ. Вы сами, навѣрное, учите въ школѣ и знаете,

какъ хорошо грамотны наши ученики... А что простой малороссъ не все понимаетъ въ литературномъ произведеніи, то тутъ нечего удивляться и дѣлать такіе выводы, какіе вы дѣлаете. Дайте простому великороссу читать Гоголя, Достоевскаго, Чехова, Пушкина, кого хотите изъ русскихъ писателей, все ли онъ пойметъ? Пойметъ ли онъ наприм., такія слова, какъ косность, страстность, цѣлесообразность, образно, просвѣщеніе, вѣскій и мн. др.

Вы боитесь далѣе, что вмѣстѣ съ изданіемъ перевода Евангелія понадобится непременно изданіе и объяснительнаго словаря къ нему для всѣхъ малороссовъ. Нѣтъ, словаря не будетъ нужды прилагать. Въ малорусской библии навѣрное найдется не болѣе непонятныхъ простолюдину словъ, чѣмъ въ теперешней русской для простого великоросса. Что бы не быть голословнымъ приведу нѣкоторыя слова изъ русскаго Новаго Завѣта, напр.: дерзай, алкать, плоть, глаголы, брѣніе, пажить, чресла, растлѣніе, храмина, велелѣпный, тать, стихіи, потщитесь и др... Понятны ли онѣ природному русскому простолюдину? А вѣдь, объяснительнаго словаря нѣтъ. Какъ же вы можете утверждать, что «русскій переводъ Евангелія для всѣхъ малороссовъ понятенъ такъ-же какъ и для великороссовъ, если въ немъ для самихъ русскихъ есть много непонятныхъ словъ и оборотовъ. Слово «плоть» часто встрѣчается въ Новомъ Завѣтѣ. А знаете-ли вы, о. Николай, какое значеніе имѣетъ оно у малороссовъ? Читали ли вы о нѣкоторыхъ возмутительнѣйшихъ дѣяніяхъ хлыстовъ, дѣяніяхъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ, конечно, прежде всего невѣжеству, но не меньше и неудачно употребленному въ свящ. текстѣ слову «плоть»?...

Что касается приведенной вами въ письмѣ сценки, какъ съ «хохотомъ во все горло» читали и слушали ваши крестьяне книженку г. Н. и «потѣшались наль словами и оборотами своей же рѣчи», то это показываетъ только, что очень дико ваши крестьяне, что современные неблагопріятныя об-

стоятельства успѣли уже вытравить изъ души вашего малоросса даже любовь къ своей родной рѣчи, этому лучшему дару Божію и лучшему наслѣдству отъ болѣе просвѣщенныхъ предковъ. Можетъ быть ваши прихожане будутъ тоже «хохово все горло», когда станутъ читать и Евангеліе на своемъ родномъ языкѣ, но изъ этого никакъ не выходитъ, что малорусское Евангеліе не нужно. Не всѣ малороссы будутъ потѣшаться и хохотать. Въ 1904 году, съ 14 по 19 іюня, Преосвящ. Амвросій, викарій Волинскій производилъ ревизію приходоѡ. Вотъ что онъ пишетъ въ своемъ отчетѣ: поученія предлагались мной на малороссійскомъ языкѣ, родномъ мѣстному народу и, повидимому, производило на него благотворное и большое впечатлѣніе <sup>1)</sup>. Не хохочутъ надъ Свящ. Писаніемъ на малорусскомъ языкѣ ни малороссы въ Галиціи въ Америкѣ.

Въ заключеніе своего письма вы, похваливши Св. Синодъ за то, что онъ встрѣтилъ затрудненіе въ изданіи перевода Евангелія на малорусскомъ языкѣ, сдѣланнаго Морачевскимъ и что состоитъ онъ изъ лицъ, которые «смотрятъ въ корень и не плаваютъ по верхомъ», предлагаете средство, какъ окончательно рѣшить вопросъ: нужно ли намъ (кому?) Евангеліе на малорусскомъ языкѣ (да еще временъ запорожцевъ) или нѣтъ. Не буду дѣлать оцѣнки вашего средства; скажу только, что оно лишне, не нужно, и если бы было испытано, то переводъ былъ-бы изданъ непременно. Сдѣлаю нѣсколько замѣчаній относительно «затрудненій». Неизвѣстно, какого характера онѣ теперь, но думаю, что онѣ не касаются самаго перевода, ни малорусскаго языка. О переводѣ Морачевскаго журналъ Комитета министровъ отъ 15 феврала вотъ что говоритъ: «переводъ Морачевскаго былъ изученъ Академіей (Наукъ) и за нимъ было признано высокое

<sup>1)</sup> Волин. Епарх. Вѣдом. 1904 г. № 22.

научное достоинство». «Академики: Востоковъ, Никитенко и Срезневскій, изучавшіе переводъ съ научной стороны дали о немъ слѣдующій отзывъ: Евангеліе, переведенное на малороссійское нарѣчіе Морачевскимъ, есть въ высшей степени трудъ замѣчательный и полезный. Малороссійское нарѣчіе въ немъ можно сказать, блистательно выдерживаетъ испытаніе этого рода и уничтожаетъ всякое сомнѣніе, многими питаемое, въ возможности выразить возвышенныя чувства сердца» <sup>1)</sup>. За допущеніе перевода высказался и тогдашній министр Н. Просв. Головинъ: малороссійскій переводъ евангелія, исправленный духовною цензурою, составить одно изъ прекраснѣйшихъ дѣлъ» и проч. <sup>2)</sup>.

Что касается малорусскаго языка, то лучшей характеристикой его служить слѣдующая выдержка изъ «Нашей Жизни» № 74. «Брадке назвалъ ее (малор. рѣчь) лучшею изъ всѣхъ славянскихъ языковъ, а Мицкевичъ—лучшимъ среди русскихъ нарѣчій, Бодянскій возвеличиваетъ ее поэтичность и музыкальность и ставитъ наравнѣ съ языкомъ греческимъ и итальянскимъ, Коубекъ и Мацѣвскій признали ее лучшею нежели чешскій языкъ, великороссъ Даль (Луганскій) считалъ ее выше великорусской» <sup>3)</sup>.

А вамъ, о. Николай, нехочется, что бы дано было народу Евангеліе на такомъ то языкѣ!., Дай Богъ, что бы вышло не по вашему, чтобы Свят. Синодъ безъ всякихъ затрудненій довелъ до конца святое дѣло изданія Слова Божія на языкѣ болѣе чѣмъ 10 милліоновъ православныхъ малороссовъ и поскорѣе далъ бы это благо, которымъ уже давно пользуются во спасеніе душъ ихъ братья въ чужихъ странахъ!..

Свящ. В. Катинсь.

<sup>1)</sup> Кіевск. Старина 1902 г. сентябрь, стр. 94.

<sup>2)</sup> Кіевск. Старина 1905 г. мартъ, стр. 298.

<sup>3)</sup> «Еще одинъ изъ наерѣввшихъ вопросовъ» г. А. Н.....ровскій. Наша Жизнь № 74 Кіевск. Стар. 1905 г. февраль, стр. 182.

## Церковно-школьный отдѣлъ.

### Приемныя испытанія въ женской второклассной школѣ с. Романковки.

Приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ женскую второклассную школу были назначены на 31 августа. Въ совѣтъ школы было подано прошеній 48, не явились на испытанія 5 душъ, одна дѣвочка не допущена къ экзамену по малолѣтству (моложе 13 лѣтъ), диктовку написали неудовлетворительно 13 душъ, вслѣдствіе чего къ дальнѣйшимъ испытаніямъ допущены не были, двѣ дѣвочки получили неудовлетворительный баллъ по счисленію, одна по Закону Божію и славянскому яз., и 26 выдержали экзамень удовлетворительно. Изъ нихъ принято въ общежитіе 16 душъ, 6 душъ, какъ дѣти мѣстныхъ жителей, приняты приходящими, 3 дѣвочкамъ отказано въ приемъ за отсутствіемъ мѣсть, а одна дѣвочка изъ наиболѣе успѣшно выдержавшихъ испытаніе наотрѣзь отказалось остаться въ школѣ. Р.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

*Василій Карлюченко*

### ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17, (противъ реального училища).

Имѣю честь объявить Г.г. моимъ заказчикамъ, что моя мастерская духовнаго платья продолжаетъ и будетъ продолжать работу; прошу не вѣрить ложнымъ слухамъ.

Имѣю спеціальныхъ мастеровъ, выполняю заказы добросовѣстно и аккуратно; цѣны самыя умѣренныя. Бывшій ученикъ Д. Ф. Однороженка и 1-й закройщикъ А. В. Гусакова, извѣстный во всѣхъ мануфактурныхъ магазинахъ г. Екатеринослава.

Съ почтениемъ *Семенъ Ѡ. Марчукъ*

*Адресъ:* г. Екатеринославъ, Харьковская ул., домъ Рохлина.

3—3




---

При этомъ номерѣ прилагается объявленіе „Проводникъ“

---

Редакторы: } Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ*.  
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. 2) Любовь какъ сущность нравственности. 3) Выборное начало въ церкви. 4) Сектанство и расколь. 5) Церковно-школьный отдѣлъ. и 6) 7) Объявленія.

---

Дозволено пензурою. Екатеринославъ 29 Сентября 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таецитовъ*.



# Протоколы

О.О. ДЕПУТАТОВЪ

XXI экстреннаго Епархіального съѣзда духовенства

*Екатеринославской епархіи*

за 1905 годъ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владиміра.

1905.

# Дружеское

О.О. ПЕНТАГОНЪ

XXI съездъ общаго святаго Синода

---

Печатано съ разрѣшенія Екатеринославскаго Епархіального Начальства.

---

въ 1905 году.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ

Трудовое Дружество Св. Владимира

1905

# Списокъ

о.о. депутатовъ XXI экстреннаго Епархіального съѣзда духовенства Екатеринославской епархіи.

1. Протоіерей Даниль Донцовъ.  
Протоіерей Платонъ Шумовъ.  
Протоіерей Павелъ Щербина.  
Протоіерей Андрей Березовскій.
5. Священникъ Василій Капиносъ.  
Священникъ Борисъ Михайличенко.  
Священникъ Маркъ Лотоцкій.  
Священникъ Андрей Θεодосьевъ.  
Священникъ Илія Евецкій.
10. Священникъ Василій Пруссинскій.  
Священникъ Θεодоръ Овчаренко.  
Священникъ Іоаннъ Хандалѣвъ.  
Священникъ Іоаннъ Чулановскій.  
Священникъ Стефанъ Хондажевскій.
15. Священникъ Григорій Шулгинъ.  
Священникъ Викторъ Данковъ.  
Священникъ Петръ Филипповъ.  
Священникъ Іоаннъ Волошиновъ.  
Священникъ Георгій Потапскій.
20. Священникъ Викторъ Чернявскій.  
Священникъ Серафимъ Лисенковскій.  
Священникъ Филиппъ Максименко.  
Священникъ Лазаръ Калафатовъ.  
Священникъ Андрей Скибинъ.
25. Священникъ Николай Боголюбовъ.  
Священникъ Александръ Куриловъ.  
Священникъ Григорій Козаковъ.  
Священникъ Александръ Поповъ.

- Священникъ Θεодоръ Васильевъ.  
 30. Священникъ Макарій Тищенко.  
 Священникъ Іоаннъ Трухмановъ.  
 Священникъ Андрей Антоньевъ.  
 Священникъ Петръ Лошаковъ.  
 Священникъ Николай Дмитріевъ.  
 35. Священникъ Григорій Рубанистый.  
 Священникъ Іоаннъ Сахновскій.  
 37. Священникъ Василій Ивановъ.  
 Благочинный, священникъ Гавріиль Бѣлинскій.

## ПРОТОКОЛЬ № 1.

1905 года Іюня 14 дня. Съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи, собравшись въ количествѣ 37-ми человекъ въ зданіи Епархіального женскаго училища подъ предсѣлательствомъ о. благочиннаго Екатеринославскихъ городскихъ церквей священника Гавріила Бѣлинскаго, закрытой баллотировкой производили избраніе предсѣдателя XXI экстреннаго съѣзда Епархіального, при чемъ избранными оказались: священникъ Іоаннъ Сахновскій, получившій 26 избирательныхъ шаровъ и 11 неизбирательныхъ и священникъ Іоаннъ Трухмановъ, получившій избирательныхъ 25 шаровъ и неизбирательныхъ 12 шаровъ,

Протоколъ сей съ баллотировочнымъ листомъ представляется на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный протоколъ подписанъ благочиннымъ Екатеринославскихъ городскихъ церквей и 37 депутатами.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 14 Іюня 1905 года послѣдовала: Избранный священникъ І. Сахновскій утверждается.

## Баллотировочный листъ

для избранія дѣлопроизводителя экстреннаго XXI сѣзда депутатовъ  
духовенства Екатеринославской епархіи.

№ №	Имена и фамиліи	Избра- тели.	Неизби- рательн.
1	Священникъ Іоаннъ Волошиновъ . . . . .	29	7
	собственный . . . . .	1	—
2	Священникъ Ѳеодоръ Васильевъ . . . . .	17	19
	собственный . . . . .	1	—
3	Священникъ Маркъ Лотоцкій . . . . .	22	14
	собственный . . . . .	1	—

Подлинный баллотировочный листъ подписанъ благо-  
чиннымъ Екатеринославскихъ градскихъ церквей и 33  
депутатами сѣзда.

## ПРОТОКОЛЬ № 2.

1905 года Юня 14 дня. Съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи, собравшись въ количествѣ 37 человекъ подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго градскихъ церквей священника Гавріила Бѣлинскаго производили закрытой баллотировкой избраніе дѣлопроизводителя Съѣзда, при чемъ избранными оказались: священникъ Іоаннъ Волошиновъ большинствомъ избирательныхъ 30 противъ 7 неизбирательныхъ и священникъ Маркъ Лотоцкій большинствомъ 23 избирательныхъ противъ 14 неизбирательныхъ. При чемъ о.о. депутатами Съѣзда высказано желаніе, чтобы для успѣшности дѣла было утверждено два дѣлопроизводителя.

Протоколь сей представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный протоколь подписанъ благочиннымъ Екатеринославскихъ градскихъ церквей и 37 депутатами.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 14 Юня 1905 года послѣдовала: Избранные дѣлопроизводителями священники І. Волошиновъ и М. Лотоцкій утверждаются.

---

## Баллотировочный листъ

для избранія дѣлопроизводителя экстреннаго XXI сѣзда депутатовъ  
духовенства Екатеринославской епархіи.

№ №	Имена и фамиліи.	Избира- тельны.	Неизби- рательн.
1	Священникъ Іоаннь Волошиновъ . . . . .	29	7
	собственный . . . . .	1	—
2	Священникъ Θεодоръ Васильевъ . . . . .	17	19
	собственный . . . . .	1	—
3	Священникъ Маркъ Лотоцкій . . . . .	22	14
	собственный . . . . .	1	—

Подлинный баллотировочный листъ подписанъ благо-  
чиннымъ Екатеринославскихъ градскихъ церквей и 33  
депутатами сѣзда.

## ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

1905 года июня 14 дня. XXI экстренный Съезд о.о. депутатов духовенства Екатеринославской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали прошеніе преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи Александра Игнатьевича Рождественскаго о прошеніи его сиротамъ начета взносовъ по пенсіонно-вспомогательной кассѣ духовенства Екатеринославской епархіи съ 1896 года по февраль мѣсяць 1901 г.

**Постановили:** На основаніи устава названной кассы въ просьбѣ преподавателя А. Рождественскаго отказать; но принимая во вниманіе дѣйствительно тяжелое, въ матеріальномъ отношеніи, положеніе осиротѣвшей его семьи возвратить ей сдѣланный покойнымъ Рождественскимъ, въ февраль мѣсяць 1904 года взносъ въ пенсіонно-вспомогательную кассу, въ количествѣ 120 р. и выдать ей единовременное пособіе; въ количествѣ 200 р., изъ суммъ епархіального свѣчнаго завода.

Протоколь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный протоколь подписанъ 38 депутатами.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 15 іюня 1905 г. послѣдовала: «Утверждается».

---

### Въ Екатеринославскій Епархіальный Съездъ

*Преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи Александра Рождественскаго*

### ПРОШЕНІЕ.

Я умираю, и семья моя остается безъ средствъ къ жизни. Усерднѣйше прошу епархіальный съездъ оказать милость



остающимся сиротамъ и простить имъ начеть взносовъ по пенсіонной кассѣ за прежніе годы (съ 1896 года).

Преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи  
*Александръ Игнатьевичъ Рождественскій.*

### Справка Правленія кассы.

А. Рождественскій зачисленъ въ кассу въ февралѣ 1904 года (№ 589/2176); внесъ 120 рублей.

## ПРОТОКОЛЬ № 4-й.

1905 года іюня 14 дня. XXI экстренный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали докладную записку священника Троицкой церкви села Копаней, Александровскаго уѣзда, Василя Бензина, въ коей онъ проситъ съѣздъ разъяснить ему: долженъ ли онъ, состоя вкладчикомъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи, съ 1902 года, по V разряду, при желаніи перечисляться съ низшаго разряда въ высшій, взнести дополнительный взносъ въ кассу за время его учительства въ церковно-приходской школѣ до 1902 года, какъ это предложило ему Правленіе кассы. **Постановило:** Принимая во вниманіе уставъ кассы, а также и то обстоятельство, что священникъ Бензинъ началъ свою службу по епархіальному вѣдомству въ должности псаломщика еще въ 1899 году, съ какого времени и долженъ былъ состоять участникомъ кассы, увѣдомить его чрезъ правленіе кассы, что по возбужденному имъ вопросу правленіе кассы въ своемъ отношеніи, отъ 25 января с. г. за № 16, дало ему разъясненіе правильное.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный протоколь подписанъ 37 депутатами.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 15 іюня 1905 года послѣдовала: «Утверждается».

**Въ сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Екатерино-  
славской епархіи**

*Священника Троицкой церкви  
села Копаней, Александровскаго  
уѣзда, Василя Бензина*

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.**

Я въ настоящее время состою священникомъ Троицкой церкви с. Копаней, Александровскаго уѣзда. Окончилъ курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1899 году. Того же года 30 іюня Епархіальнымъ Начальствомъ определенъ псаломщикомъ къ Всѣхсвятской церкви города Таганрога. Въ томъ же году уже 20 сентября я состоялъ учителемъ Ново-Карповской церковно-приходской, Мариупольскаго уѣзда, школы, каковую должность я несъ до моего вторичнаго поступленія псаломщикомъ въ с. Басань, т. е. до іюля 1901 года. Въ концѣ 1901-го года, по предложенію о. благочиннаго 2-го округа церквей, Александровскаго уѣзда, священника Димитрія Сахновскаго, я внесъ 1-ый свой взносъ въ существующую въ нашей епархіи Пенсіонно-вспомогательную кассу—и 1902-го года 16 февраля, я былъ зачисленъ участникомъ Кассы по 5-му разряду съ 1-го полугодія 1902 года подъ № 1932-мъ. Такимъ образомъ участникомъ Пенсіонно-вспомогательной Кассы для духовенства Екатеринославской епархіи я состою больше, чѣмъ три года. Въ текущемъ году, въ виду утвержденія Правительствомъ нашей Кассы, я заумалъ перейти изъ участниковъ Кассы по послѣднему разряду въ участники по 1-му разряду. Съ этой цѣлю я обратился въ Правленіе Пенсіонно-вспомогательной Кассы за разъясненіемъ: каковую сумму денегъ я долженъ доплатить, чтобы имѣть возможность перечислиться изъ участниковъ Кассы V-го

разряда въ участники по 1-му разряду. На подобный запросъ я получилъ отъ имени Правленія Пенсіонно-вспомогательной Кассы, за подписью его предсѣдателя г-на Хотовицкаго, отъ 25 января 1905 года за № 16-мъ отвѣтъ далеко неутѣшительнаго для меня характера, а именно: «для перечисленія въ 1-й разрядъ (говорится мнѣ въ этомъ отвѣтѣ) Вы должны внести въ Кассу, считая съ 1900 года (такъ какъ Вы поступили на Епархіальную службу во 2-й половинѣ 1889 года). Собственно очень важнаго для меня въ этомъ отвѣтѣ это (во первыхъ, что вносить дополнительныя деньги я обязанъ, по мнѣнію Правленія Пенсіонно-вспомогательной Кассы, только съ 1900 года т. е. того времени, когда я псаломщикомъ уже не состоялъ, а былъ учителемъ Ново-Карповской церковно-приходской, Мариупольскаго уѣзда, школы. И такимъ образомъ выходитъ, что за 2 года учительства я долженъ вносить дополнительный взносъ. Я покорнѣйше прошу поэтому Епархіальный Сѣздъ о. о. депутатовъ разъяснить мнѣ: обязаны ли учителя церковно-приходскихъ школъ участвовать въ пенсіонно-вспомогательной Кассѣ для духовенства нашей епархіи или нѣтъ, а если не обязаны, то на какомъ основаніи при переходѣ моемъ изъ послѣдняго разряда участниковъ Кассы въ 1-й разрядъ Правленіе Пенсіонно-Вспомогательной Кассы требуетъ отъ меня дополнительные взносы за 1900 годъ и 1901 г. моего учительства въ церковно-приходской школѣ. Если основаніемъ для Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы требовать съ меня дополнительные взносы за 1900 г. и 1901 годъ нѣтъ другого, кромѣ постановленія одного изъ Сѣздовъ духовенства объ обязательности духовенства участвовать въ Кассѣ со времени поступленія на Епархіальную службу (каковое постановленіе, по моему мнѣнію, не имѣло и не имѣетъ въ виду обязывать учителей церковно-приходскихъ школъ быть участниками Кассы хотя бы потому, что для насъ, священнослужителей, годы нашего учительства въ цер-

ковно-приходской школѣ Правительствомъ не зачитываются въ счетъ выслуги пенсіи по Епархіальному вѣдомству), то я осмѣливаюсь обратиться къ Съѣзду о.о. депутатовъ съ покорнѣйшей просьбою разяснить мнѣ: долженъ ли я буду при моемъ переходѣ изъ участниковъ Кассы по послѣднему разряду въ участники по 1-му разряду доплачивать деньги за годы моего учительства, какъ того отъ меня требуетъ Правленіе Пенсіонно-вспомогательной Кассы или нѣтъ.

## ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

1905 года іюня 14 дня. XXI епархіальный экстренный съѣздъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ, приступая къ разсмотрѣнію вопроса о постройкѣ второго епархіальнаго женскаго училища и объ урегулированіи средствъ на содержаніе женскаго и мужскихъ духовныхъ училищъ, **Постановили:** для болѣе подробнаго ознакомленія съ этими вопросами избрать двѣ комиссіи: первую—для разсмотрѣнія вопроса объ урегулированіи средствъ—изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателемъ священника о. Θεодора Овчаренко и членами священниковъ: о. Андрея Θεодосьева, о. Макарія Тищенко, о. Георгія Потапскаго, о. Іоанна Хандалѣева, о. Григорія Рубанистаго и о. Θεодора Васильева; вторую комиссію—для разсмотрѣнія плановъ и смѣтъ на постройку второго женскаго училища и выясненія и изысканія средствъ на постройку онаго—въ составѣ: предсѣдателя протоіерея, о. Павла Щербины, членовъ священниковъ: о. Александра Курилова, о. Іоанна Трухманова, о. Николая Боголюбова, о. Николая Дмитріева, о. Іоанна Чулановскаго, о. Филиппа Максименко и о. Виктора Чернявскаго. По представленіи комиссіями обстоятельныхъ докладовъ по симъ вопросамъ съѣздъ имѣеть заняться рѣшеніемъ самыхъ вопросовъ.

Протоколъ сей представить на Архипастырское утверждение Его Преосвященства.

Подлинный протоколъ за подписью 33 депутатовъ.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 15 іюня 1905 года послѣдовала: «Утверждается».

## ПРОТОКОЛЬ № 6-й.

1905 года іюня 15 дня. XXI епархіальный экстренный съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали доклады о.о. депутатовъ съѣзда, которымъ протоколомъ XX очереднаго епархіальнаго съѣзда за № 32-мъ было поручено подыскать въ уѣздныхъ городахъ епархіи или вблизи оныхъ подходящія участки земли, для приобрѣтенія ихъ путемъ покупки или въ даръ, подъ постройку предполагаемаго пріюта для призрѣнія престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовнаго званія, при чемъ таковыя доклады были представлены слѣдующими депутатами: о. Георгіемъ Потапскимъ объ устройствѣ пріюта въ г. Верхнеднѣпровскѣ, о. Викторомъ Чернявскимъ объ устройствѣ пріюта въ Новомосковскѣ и о.о. Стефаномъ Хондажевскимъ и Іоанномъ Сахновскимъ объ устройствѣ пріюта въ г. Славяносербскѣ.

Заслушавъ означенные доклады о.о. депутатовъ, съѣздъ остановилъ свое вниманіе на докладѣ о.о. депутатовъ Стефана Хондажевскаго и Іоанна Сахновскаго, по которому приобрѣтеніе мѣста для будущаго пріюта для духовенства представлено въ слѣдующемъ видѣ: въ г. Славяносербскѣ, въ самомъ его центрѣ, вблизи церквей предлагаются въ продажу слѣдующія дворовыя мѣста: 1) г-жи Грудиной дворовое мѣсто мѣрою въ 380 квад. саж., съ двухъэтажнымъ на немъ кирпичнымъ, крытымъ желѣзомъ домомъ, о пяти большихъ комнатахъ въ нижнемъ этажѣ и о 8-ми комнатахъ въ верхнемъ

этажъ съ подваломъ и погребомъ подъ домомъ, каменнымъ флигелемъ, крытымъ черепицей, о 5-ти комнатахъ и разными надворными постройками; за это дворовое съ постройками мѣсто владѣлица просить 8 тысячъ рублей; 2) г-жи Кушнаревой дворовое мѣсто, мѣрою въ 450 квадр. саж., съ кирпичнымъ, на немъ, домомъ, крытымъ желѣзомъ, о 6-ти комнатахъ, старымъ флигелемъ и многими надворными постройками каменными и деревянными; это дворовое мѣсто, смежное съ первымъ, продается за 5 тысячъ рублей и 3) г-на Гребенникова дворовое мѣсто, мѣрою въ 1451 квадр. саж., съ каменнымъ, на немъ, крытымъ желѣзомъ домомъ о 8-ми комнатахъ, съ необходимыми надворными постройками и садомъ; это мѣсто продается за 2 тысячи рублей; кромѣ сего Славяносербское упрощенное городское управленіе дарить въ пользу епархіального вѣдомства садъ, подъ названіемъ «Коржуты», занимающій пространство около 6 десятинъ и находящійся вблизи города (около  $1\frac{1}{2}$  версты) и въ 120 саж. отъ рѣки Донецъ подъ условіемъ уплаты епархіальнымъ духовенствомъ въ пользу города 200 руб. за деревья, растущія въ саду, вырубка которыхъ дала бы городу доходъ до 600 руб.; названный садъ при устройствѣ въ немъ изъ матеріала двухъ деревянныхъ амбаровъ, находящихся на усадьбѣ Грудининой лѣтнихъ жилыхъ помѣщеній, можетъ быть прекрасной лѣтней дачей призрѣваемому духовенству для гулянья, купанья, садоводства, огородничества и рыболовства.

Если приобрѣсть названныя 3 усадьбы путемъ покупки ихъ у означенныхъ въ семь лицъ, то имѣющіеся на усадьбахъ дома могутъ сразу же служить для приѣма 20—30 человекъ престарѣлыхъ и больныхъ духовнаго званія, а подаренный городомъ садъ «Коржуты» — для эксплуатаціи въ пользу пріюта.

По всестороннемъ обсужденіи о вышеизложенномъ съѣздъ

единогласно **постановиль**: немедленно приобрести усадьбы Грудининой, Кушнаревой и Гребенникова, принять в даръ духовенству епархіи отъ города Славяносербска садъ «Коржуты» и открыть въ готовыхъ уже помѣщеніяхъ пріютъ для лицъ духовнаго званія какъ престарѣлыхъ, такъ равно и для больныхъ и калѣкъ, для которыхъ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія имѣло въ виду устроить помѣщеніе въ городѣ Екатеринославѣ на принадлежащемъ духовной семинаріи мѣстѣ; приобретение названныхъ усадебныхъ мѣстъ поручить комиссіи въ составѣ священниковъ: о. Стефана Хондажевскаго, о. Иоанна Сахновскаго, о. Феофила Михалевица и о. Стефана Балабанова и просить Екатеринославскую духовную Консисторію выдать довѣренность одному изъ членовъ комиссіи на совершеніе торговыхъ и крѣпостныхъ актовъ по приобретению въ собственность духовенства Екатеринославской епархіи названныхъ дворовыхъ мѣстъ и сада; потребную для немедленной покупки названнаго недвижимаго имущества сумму, въ количествѣ до 16 тысячъ руб. и для оборудованія и приспособленія имѣющихся на названныхъ усадьбахъ жилыхъ помѣщеній—до 3-хъ тысячъ руб. употребить изъ источниковъ, указанныхъ епархіальнымъ попечительствомъ въ отношеніи его отъ 6-го сентября 1904 г. за № 1153-мъ на имя XX очереднаго епархіальнаго съѣзда духовенства, а именно: изъ общаго попечительнаго капитала 15000 руб. и изъ больничнаго капитала 10000 руб., не расходуя на этотъ предметъ тѣхъ 19388 руб., или сколько ихъ есть, которые получились отъ 3-хъ рублевыхъ взносовъ причтовъ епархіи (протоколь епархіальнаго съѣзда духовенства 3 сентября 1897 года № 17), которые хотя и предложены были XX очереднымъ съѣздомъ духовенства на постройку пріюта, но которые, по смыслу протокола епархіальнаго съѣзда духовенства 1897 года за № 7-мъ, имѣють спе-

ціальное назначеніе не на постройку пріюта, а на его содержаніе; просить епархіальное начальство выразить отъ имени духовенства епархіи управленію города Славяносербска глубокую его благодарность и признательность за щедрый въ пользу духовенства епархіи даръ.

Протоколъ сей съ приложеніями представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный протоколъ подписанъ 37 депутатами.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 16 іюня 1905 года послѣдовала: «Утверждается». Благословеніе Отца Небеснаго, да будетъ и пребудетъ на предприемлющихъ святое дѣло сіе, на всѣхъ участвующихъ въ немъ и споспѣшествующихъ ему своими трудами и жертвами.

## **Въ общее собраніе о.о. депутатовъ XXI Епархіального экстреннаго Съѣзда**

*Священника Георгія Потапскаго*

### **Докладная записка.**

О.о. депутатами XX-го Епархіального Съѣзда я уполномоченъ былъ собрать свѣдѣнія: нельзя-ли пріобрѣсти удобное мѣсто въ г. Верхнеднѣпровскѣ для устройства пріюта для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія; сколько земли можно пріобрѣсти, и на какихъ условіяхъ.

Изъ осмотрѣнныхъ мною усадебъ въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ частныхъ владѣльцевъ и городской земли, объявленныхъ въ продажу, я болѣе удобной землей для намѣченныхъ съѣздомъ цѣлей призналъ усадьбу коллежскаго секретаря Стефана Григоріевича Любарскаго. Лучшаго мѣста для устройства пріюта быть не можетъ. Такое заключеніе выведено