

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благотворителей.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Послѣ духовно-учебныхъ заведеній, другую важнѣйшую отрасль религіозно-образовательной дѣятельности составляетъ духовная литература, которая, въ минувшемъ году, слѣдила много новыхъ успѣховъ въ наученіе и наставленіе православной паствы.

Собственно періодическая духовная литература болѣе и болѣе становится оживленнѣе, богаче, разнообразнѣе и ближе къ духовнымъ пуждамъ и потребностямъ современнаго общества. Въ отчетномъ году издалось 10 духовныхъ журналовъ и 28 епархіальныхъ вѣдомостей. Не отступая отъ своихъ программъ, утвержденныхъ святѣйшимъ

Синодомъ, и отличаясь строго-православнымъ направлениемъ, духовные журналы не опускали изъ виду важнѣйшей своей задачи—содѣйствовать распространенію и утвержденію религіозно-нравственныхъ началъ въ нашемъ обществѣ, раскрывать и уяснять ему высокія истины вѣры и ограждать его отъ всякихъ вредныхъ неправославныхъ вліяній. Сообразно съ такою задачею, въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ помѣщались статьи самаго разнообразнаго содержанія, примѣнительно ко всѣмъ религіозно-нравственнымъ запросамъ нашего православнаго общества. Такъ, *Христіанское Чтеніе* представило много статей, которыя, при всей серьезности и научности своего содержанія, имѣютъ современный интересъ и отличаются общепонятнымъ и оживленнымъ изложеніемъ. Къ числу такихъ статей относятся статьи по христіанской полемикѣ и апологетикѣ, каковы: „Первый вѣкъ христіанства въ писаніяхъ мужей апостольскихъ“, гдѣ представляется цѣлый рядъ историческихъ доказательствъ того, что Церковь православная съ перваго вѣка существовала съ тѣмъ же характеромъ, съ какимъ мы видимъ ее въ настоящее время; „Особенности въ повѣствованіи евангелиста Іоанна о чудесахъ Господа нашего Іисуса Христа“, гдѣ, вопреки воззрѣніямъ рационалистовъ, доказывается историческая достовѣрность чудесъ, о которыхъ повѣствуется въ евангеліи отъ Іоанна; „Матеріализмъ Бюхнера“ и „О естественномъ и разумномъ въ области нравственно-духовной“, гдѣ изложены обстоятельныя критическія изслѣдованія и опроверженія матеріалистическихъ теорій. Не меньшаго вниманія заслуживаютъ и статьи по церковной исторіи, на-примѣръ: „Вопросъ о соединеніи Церквей восточной и западной“; „Какимъ образомъ можетъ осуществиться единеніе армянской и православно-каѳолической Церкви“; „О значеніи никейскаго символа при современныхъ заблужденіяхъ“. Статьи подъ названіемъ: „Очеркъ исторіи литургіи нашей православной Церкви“, представляетъ ученый и замѣчательный опытъ историческаго изслѣдованія о богослуженіи.

Православный Собесѣдникъ, поставившій себѣ спеціальною задачею разработку матеріаловъ для исторіи русскаго раскола, помѣстилъ нѣсколько статей, служащихъ къ изобличенію раскольнической неправды; таковы: „Разборъ замѣчаній о еодоритовомъ словѣ“; „Ученіе святыхъ отцевъ древней Церкви объ антихристѣ“; „Краткія замѣчанія на рѣзкіе отзывы раскольниковъ о Петрѣ Великомъ“. Не мало находится въ немъ и такихъ статей, которыя направлены къ опроверженію разныхъ неправославныхъ ученій. Сюда относится рядъ статей; „О происхожденіи іерархіи новозавѣтной Церкви“ и „О степеняхъ таинства священства“, имѣющихъ цѣлію доказать, какъ правильно и основательно учить православная Церковь

о происхождении іерархіи, и напротивъ, какъ несправедливо поступаютъ тѣ, которые отвергаютъ богоучрежденность іерархіи. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ приложеніяхъ къ „Православному Соборъ-сѣднику“ помѣщались въ русскомъ переводѣ: „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“ и „Сказанія о святыхъ, чтимыхъ православною католическою Церковію“. Въ *Трудахъ кievской духовной академіи*, кромѣ апологетическихъ статей съ научно-богословскимъ характеромъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія обстоятельныя изслѣдованія: по церковной исторіи въ статьяхъ: „Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія“, „Состояніе апостольской православной католической Церкви въ первой половинѣ XIX вѣка“, „Блаженный Іеронимъ и блаженный Августинъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“; по исторіи церковнаго проповѣдничества—въ статьяхъ: „Св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ покаянія“, „Образъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, какъ учителя“, „Проповѣди св. Максима, епископа туринскаго“; по исторіи отечественной—въ поучительной статьѣ: „Русское вольнодумство при Императрицѣ Екатерины II-й“.

Православное Обзорніе, вѣрное своей цѣли—содѣйствовать сближенію духовенства и общества въ высшихъ религіозно-нравственныхъ интересахъ, слѣдитъ за всѣми замѣчательными явленіями церковной жизни, какъ въ Россіи и на православномъ востоцѣ, такъ и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ, знакомитъ съ православными миссіями, съ бытомъ нашего духовенства и его отношеніемъ къ обществу, съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ народа, съ состояніемъ духовно-учебныхъ заведеній и съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной науки и литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной. Въ минувшемъ году въ немъ помѣщено довольно статей, имѣющихъ близкое отношеніе къ современнымъ вопросамъ жизни и науки; таковы на-примѣръ: „Церковныя братства въ виду современныхъ потребностей православной Церкви и общества“; „Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія“; „Римско-католическое ученіе о папской власти“; „Объ отдѣленіи западной Церкви отъ восточной“; „Отвѣтъ константинопольскаго патріарха на папское посланіе“. Эти статьи имѣютъ живой интересъ при возбужденномъ въ послѣднее время вопросѣ о соединеніи Церквей; по поводу папскаго посланія къ представителямъ восточной православной Церкви, съ приглашеніемъ ихъ къ участію въ созываемомъ папою мнимо-всененскомъ соборѣ. Журналы: *Странникъ*, *Душеполезное Чтеніе* и *Духовная Бесѣда*, служа по преимуществу религіозно-нравственному наставленію христіанъ, доставляютъ читателямъ общеназидательное и обще-понятное чтеніе, которое возбу-

ждаеть въ нихъ благочестивое настроеніе мыслей и чувствъ, все-
ляетъ любовь и благоговѣніе къ святой православной Церкви и къ
ея уставамъ. *Воскресное Чтеніе*, независимо отъ своего общенази-
дательнаго направленія, заботится о народномъ образованіи въ духѣ
православной Церкви и удовлетворяеть религіознымъ нуждамъ сель-
скихъ школъ. *Руководство для сельскихъ пастырей*, согласно съ
самимъ названіемъ, имѣеть свою цѣлю руководить священно-слу-
жителей въ исполненіи важныхъ ихъ обязанностей, касающихся цер-
ковнаго служенія, назиданія паствы и учительства въ приходскихъ
школахъ. Литературная дѣятельность *Епархіальныхъ Вѣдомостей*,
служащихъ органами мѣстной епархіальной жизни, была довольно
разнообразна: въ прошедшемъ году. Въ своемъ неофициальномъ от-
дѣлѣ онѣ представляютъ немало интересныхъ статей, составленныхъ
по мѣстнымъ источникамъ и знакомящихъ съ исторіею распростр-
ненія и утвержденія христіанства въ извѣстной епархіи, съ обще-
ственнымъ, матеріальнымъ и семейнымъ бытомъ ея духовенства, съ
мѣстными раскольническими толками, народными обычаями и суевѣ-
рїями.

Наконецъ, заслуживаютъ вниманія переводы на русскій языкъ
книгъ св. писанія ветхаго завета, помѣщавшіеся, по примѣру пред-
шествовавшихъ лѣтъ, на страницахъ духовныхъ періодическихъ из-
даній. Такъ, въ Христіанскомъ Чтеніи продолжались переводы вто-
рой книги Паралипоменонъ и первой книги Эздры: въ трудахъ кiev-
ской духовной академіи книги пророка Исаи; въ Православномъ
Обозрѣніи—второй книги Эздры, первой и второй книгъ Маккавей-
скихъ.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1868 году вышло
въ свѣтъ много замѣчательныхъ сочиненій духовнаго содержанія
отдѣльными книгами, большая часть которыхъ составлена лицами ду-
ховнаго званія. Преосвященный *Макарій*, архіепископъ литовскій,
снискавшій уже себѣ почетную извѣстность въ Россіи и за грани-
цею своими прежними учеными трудами, обогатилъ отечественную
литературу новымъ сочиненіемъ, подъ названіемъ: „Руководство къ
изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія“, ко-
торое, по научной системѣ, полнотѣ содержанія и точности изложе-
нія, признано святѣйшимъ Синодомъ лучшимъ учебникомъ при пре-
подаваніи этого предмета въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ.
Инспекторъ и профессоръ с.-петербургской духовной академіи,
архимандритъ Хрисанвъ, положилъ начало особенному, не прилагав-
шемуся еще у насъ методу богословскихъ изслѣдованій объ ино-
славныхъ вѣроисповѣданіяхъ, издавъ: „Характеръ протестанства и
его историческое развитіе“, гдѣ авторъ выясняетъ разности протес-

стантскихъ воззрѣній чрезъ противоположеніе ихъ католичеству, и начертываетъ живой образъ протестанства въ его цѣльномъ, историческомъ развитіи. Протоіерей зимняго дворца *Толмачевъ*, пополнилъ весьма ощутительный пробѣлъ въ нашей церковно-гомилетической наукѣ изданіемъ „православнаго собесѣдовательнаго богословія“, которое, по своей идее и развитію, составляетъ совершенно новое явленіе въ области гомилетики и обѣщаетъ принести несомнѣнную пользу отечественному проповѣдничеству. Священникъ Казанскаго собора *Морошкинъ* сдѣлалъ богатый вкладъ въ церковно-историческую литературу своимъ трудомъ: „Иезуиты въ Россіи съ царствованія Екатерины II-й и до нашего времени“. Собранные имъ матеріалы изложены живо и занимательно и проливаютъ много свѣта на иезуитскую пропаганду въ нашемъ отечествѣ. Профессоръ с.-петербургской духовной академіи *Чистовичъ* издалъ достойный ученаго профессора „Курсъ опытной психологіи“, отличающийся полнотою содержания, логическою стройностію мыслей и прекраснымъ языкомъ. По опредѣленію святѣйшаго Синода, сочиненіе это введено въ учебное руководство для духовныхъ семинарій и удостоено преміи преосвященнаго Макарія. Тотъ же авторъ съ замѣчательнымъ успѣхомъ трудился и на поприщѣ исторіи русской Церкви. Его обширная монографія, подъ названіемъ: „*Феофанъ Прокоповичъ и его время*“, принадлежитъ къ замѣчательнымъ явленіямъ нашей исторической литературы. Составленная по источникамъ, большею частию неизданнымъ, она изобилуетъ весьма любопытными выписками изъ архивныхъ документовъ, относящихся къ описываемой эпохѣ. По богатству и новизнѣ фактовъ, изслѣдованіе *Чистовича*—необходимая книга для историка Церкви и вообще состоянія русскаго общества въ началѣ XVIII-го вѣка. Въ виду такихъ достоинствъ, автору присуждены были отъ академіи наукъ *демидовская* и *уваровская* преміи. Нельзя не обратить также вниманія и на сборникъ христіанско-апологетическихъ сочиненій современныхъ писателей, подъ названіемъ: „*Матеріализмъ, наука и христіанство*“, издаваемый подъ редакціею протоіерея *Заркевича*. Цель этого сборника направлена къ научному опроверженію всѣхъ видовъ современнаго матеріализма и невѣрія, проникающаго разными путями въ наше отечество; пособіемъ для него служатъ сочиненія ученѣйшихъ защитниковъ христіанства на западѣ, которые задолго прежде православныхъ пастырей должны были вступить въ борьбу съ различными антихристіанскими заблужденіями. Съ тою же апологетическою цѣлію изданъ *Сворцовымъ* въ Кіевѣ трудъ, подъ именемъ: „*Философія отцевъ и учителей Церкви*“, заключающій въ себѣ сводъ философскихъ ученій древнихъ христіанскихъ апологетовъ: св. Іустинъ-

на, Татиана, Аеннагора, Теофила антиохійскаго, Климента Александрийскаго, Оригена и другихъ.

**Отношенія русской Церкви къ единовѣрнымъ церквамъ
и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ**

Духъ единенія и взаимной любви между Россійскою Церковію и православными Церквами востока неслабно поддерживается и сохраняется и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ слѣдилъ за всѣми событіями, совершавшимися на православномъ востоцѣ, и оказывалъ братскую помощь и содѣйствіе восточнымъ Церквамъ при всѣхъ представлявшихся къ тому случаяхъ. Съ своей стороны, и предстоятели восточныхъ Церквей продолжали питать братскія чувства къ русскому Синоду, свидѣтельствуя въ то же самое время искреннія чувства глубокаго уваженія и всецѣлой любви къ Верховной Власти единовѣрнаго царства русскаго, что съ особенною ясностію сказалось, въ минувшемъ году, въ присланномъ патріархомъ іерусалимскимъ, отъ лица всей іерусалимской Церкви, привѣтствіи Вашему Императорскому Величеству, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія Вашей жизни.

Предметомъ официальнаго между-церковнаго сношенія послужило, въ истекшемъ году, приглашеніе римскимъ папою іерарховъ восточной Церкви на соборъ въ Римъ, имѣющій быть въ декабрь 1869 года, для обсужденія церковныхъ дѣлъ всего христіанскаго міра, и задуманный римскимъ правительствомъ въ смыслѣ вселенскаго собора. Приглашеніе это первоначально было напечатано въ газетахъ, въ формѣ окружнаго посланія папы. Такъ-какъ въ этомъ самомъ приглашеніи ясно было выражено, что римское правительство отнюдь не желаетъ отказаться отъ своихъ вѣковыхъ заблужденій и притязаній, а напротивъ имѣетъ въ виду лишь утвердить ихъ авторитетомъ предполагаемаго собора, и что вопросъ о соединеніи Церквей оно понимаетъ въ смыслѣ подчиненія всѣхъ Церквей Церкви римской; то ни одинъ изъ восточныхъ іерарховъ не отозвался на циркулярное приглашеніе папы. Тогда римскій дворъ рѣшился представлять чрезъ довѣренныхъ лицъ представителямъ восточныхъ Церквей пригласительныя грамоты, каждому отдѣльно. Прежде другихъ такая грамота представлена была константинопольскому патріарху. Святѣйшій Григорій, узнавъ предварительно отъ присланной къ нему депутаціи для врученія грамоты, что ея содержаніе одно и то же съ обнародованнымъ въ газетахъ окружнымъ посланіемъ, отказался даже и принять эту грамоту, и при этомъ съ истиннымъ достоинствомъ изложилъ причины своего отказа. Вслѣдъ затѣмъ патріархъ объ

отказъ этомъ и причинахъ онаго довелъ до свѣдѣнія россійскаго святѣйшаго Синода, который въ свою очередь принесъ его святѣйшеству благодарственное привѣтствіе за исполненное мудрости и достоинства отклоненіе отъ принятія пригласительной грамоты на созываемый папою соборъ. Въмѣстѣ-съ-тѣмъ Синодъ заявилъ твердое намѣреніе-въ случаѣ если-бы подобная попытка была сдѣлана папскимъ правительствомъ въ-отношеніи Церкви всероссійской—съ своей стороны отказать въ принятіи пригласительной грамоты, но такой попытки римскій папа не сдѣлалъ. Этотъ обмѣнъ мыслей между Патріархомъ константинопольскимъ и русскимъ Синодомъ и состоявшійся затѣмъ отказъ прочихъ іерарховъ Церкви восточной принять подобныя пригласительныя грамоты латинскаго правительства ясно свидѣтельствуютъ, что православная восточная Церковь съ свойственною ей мудростію провидитъ замыслы Рима, и что по вопросамъ вѣры и Церкви все предстоятели ея проникнуты духомъ полнаго единомыслія.

Въ духъ такого же единомыслія сербскій митрополитъ Михаилъ, имѣющій наблюденіе за духовнымъ образованіемъ молодаго князя сербскаго Михаила Обреновича, обращался въ истекшемъ году съ просьбою о доставленіи ему руководствъ, употребляемыхъ при преподаваніи закона Божія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ князьямъ Царствующаго Дома въ Россіи. Вслѣдствіе этого, по надлежащемъ обсужденіи, были избраны и отправлены къ сербскому князю лучшія руководства (въ числѣ 9-ти наименованій), наиболѣе принятія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и употребляемая при преподаваніи Ихъ Высочествамъ православныхъ догматовъ, правоученія, исторіи Церкви и объясненія богослуженія. По полученіи этого приношенія, князь сербскій въ отвѣтномъ письмѣ выразилъ, что онъ въ этомъ приношеніи увидѣлъ доказательство расположенности единовѣрной Россіи и ея правительства какъ къ нему самому, такъ и къ его народу.

Для удовлетворенія нуждъ единовѣрцевъ нашихъ на востокъ и въ видахъ вспомошествованія православію, въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостинныхъ дачъ, по распоряженію святѣйшаго Синода, отпущено было въ Турцію разныхъ богослужебныхъ книгъ, съ уступкою 25%, 1.123 экз. на 1.607 руб. 80 коп. и, съ уступкою 10%, 163 экз. на 1.005 руб. 55 коп., дабы дать возможность православнымъ Славянамъ приобрѣтать необходимыя имъ книги по доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Синодомъ безмездно отослано въ разныя православныя обители и церкви на востокъ: 2 иконы, 1 плащаница, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ, 42 комплекта священно-служительскихъ облаченій и 299 экз. богослужебныхъ и дру-

гихъ книгъ. Въ видахъ вспомошествованія монастырю св. Таксіарховъ на островѣ Митилень, разрушенному землетрясеніемъ, бывшимъ въ 1866 году, разрѣшено, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи, въ-теченіе года, сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу этого монастыря. Независимо отъ этихъ вспомошествованій, на суммы святѣйшаго Сина да продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Сверхъ принятыхъ въ предшедшіе годы такихъ учениковъ, въ минувшемъ году разрѣшено было вновь принять на средства Синода 5 учениковъ: одного въ кievскую академію, одного въ московскую, двоихъ въ с.-петербургскую семинарію и одного въ кievо-софійское духовное училище.

Не смогають, но болѣе-и-болѣе устанавливаются благопріятныя отношенія между нашею Церковію и нѣкоторыми иновѣрными христіанскими обществами. Такъ, минувшій годъ представилъ не мало доказательствъ, что возникшее въ послѣднее время стремленіе членовъ англиканской епископальной Церкви къ сближенію съ Церковію православною, какъ въ Англіи, такъ и въ Америкѣ, не ослабѣваетъ въ своей силѣ, а напротивъ увеличивается и ищетъ практическихъ способовъ къ разрѣшенію важнаго вопроса о соединеніи.

Однимъ изъ такихъ доказательствъ было заявленіе нѣкоторыми членами восточной церковной ассоціаціи, чрезъ настоятеля посольской церкви нашей въ Лондонѣ, протоіерея Попова, желаніе, чтобы время отъ-времени въ церкви этой совершаема была литургія на англійскомъ языкѣ. Святѣйшій Синодъ, усматривая въ такомъ желаніи членовъ восточной церковной ассоціаціи новый шагъ къ ближайшему ознакомленію англійской Церкви съ Церковію руссійскою, вѣрною хранительницею догматовъ православія, и, принимая во вниманіе, что живыя и дѣйственныя истины, заключающіяся въ столь важномъ богослуженіи, какъ наша литургія, не могутъ быть безплодны для тѣхъ, которые услышать сіи истины на своемъ природномъ нарѣчій, дозволилъ настоятелю посольской церкви въ Лондонѣ совершать, по временамъ, божественную литургію на англійскомъ языкѣ, для чего имѣются удовлетворительные переводы.

Не менѣе очевиднымъ свидѣтельствомъ искренняго желанія членовъ англійской епископальной Церкви войти въ единеніе съ Церковію православною служитъ появившееся въ минувшемъ году въ Лондонѣ и потомъ перепечатанное во многихъ русскихъ періодическихъ изданіяхъ прошеніе по этому предмету отъ лица членовъ восточной церковной ассоціаціи къ русскому святѣйшему Синоду. Это прошеніе во многихъ тысячахъ экземпляровъ хранится въ конторѣ начав-

шаго съ 1867 года издаваться, съ цѣлю ознакомленія съ католическимъ православіемъ и раскрытія истины его, журнала „The orthodox Catholic Review“ въ Лондонѣ, и сюда всѣ раздѣляющіе сущность прошенія приглашены для подписанія его. Въ этихъ видахъ на каждомъ экземплярѣ оставлено мѣсто для 100 подписей, и предположено экземпляры, покрытые подписями, препровождать въ С. Петербургъ для представленія свѣтѣйшему Синоду.

Прошеніе замѣчательно не только въ смыслѣ проявленія желанія членовъ англиканской Церкви войти въ единеніе съ Церковью восточною, но и какъ обстоятельное изложеніе воззрѣнія англиканцевъ на это важное дѣло. Составители прошенія прежде всего свидѣтельствуютъ о своемъ убѣжденіи, что „только восточная вѣтвь католической Церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управления, тогда-какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и антиканоническихъ злоупотребленій, впала въ ересь и схизму“. Выражая затѣмъ полную готовность исповѣдывать догматы и священные каноны седми вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная Церковь, и отвергая вмѣстѣ-съ-тѣмъ римско-католическое ученіе о главенствѣ папы и всѣ другія измѣненія въ католической вѣрѣ, составители прошенія заявляютъ желаніе быть принятыми въ общеніе съ восточною Церковью, „безъ принужденія ихъ ко всецѣлому принятію внѣшнихъ ея обрядовъ“, съ сохраненіемъ существующихъ у нихъ обрядовъ западной Церкви. По ихъ мнѣнію, когда на западъ основана будетъ на этихъ началахъ воссоединенная Церковь, принятая въ общеніе съ Церковью восточною, то къ ней присоединится немедленно значительное число римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ папства и не зная куда примкнуть, съ естественною радостію присоединятся къ собственной своей возрожденной Церкви.

Такъ-какъ для прошенія еще только собираются подписи и оно не представлено по назначенію, то со стороны православной Церкви не могло быть высказано по нему мнѣнія. Но въ надлежащее время оно будетъ подрергнуто живому, всестороннему и безпристрастному обсужденію.

О стремленіи членовъ англиканской епископальной Церкви къ сближенію съ православіемъ свидѣтельствуетъ, между-прочимъ, также привѣтственное посланіе членовъ восточной церковной ассоціаціи къ преосвященному Иннокентію, по случаю возведенія его на кафедру московской митрополіи. Вмѣстѣ съ привѣтствіемъ, въ посланіи этомъ они выразили свою глубокую скорбь о кончинѣ преосвященнаго Филарета. „Не только разные члены нашей ассоціаціи

удостоеваемы были личнаго собесѣдованія съ этимъ наипримѣрнѣйшимъ архипастыремъ, сказано въ посланіи, но и сама ассоціація нерѣдко получала увѣренія въ его сердечномъ сочувствіи къ тѣмъ цѣлямъ, которымъ она имѣетъ въ виду споспѣшествовать. Въ заключеніе посланія члены ассоціаціи испрашивали благословенія преосвященнаго Иннокентія на усилія и труды ихъ, направленные къ цѣли воссоединенія Церквей. Для удостовѣренія-же преосвященнаго Иннокентія въ томъ „какъ искренно и сильно сердца вѣрныхъ, въ средѣ англиканской церкви, обращаются къ дѣлу воссоединенія восточнаго и западнаго христіанства“, къ призѣтственному посланію присоединены были нѣкоторые изъ трудовъ ассоціаціи, а также копіи съ посланія примаса кантербурійскаго къ іерархамъ восточной Церкви, писаннаго въ октябрѣ 1867 года, и съ окружнаго посланія прелатовъ англиканскаго исповѣданія, собиравшихся въ сентябрѣ 1867 года въ Ламбетъ по дѣламъ церковнымъ. Оба эти посланія заключаютъ въ себѣ выраженіе желаній членовъ англиканской Церкви, чрезъ строгое соблюденіе вѣры и благочестія въ древней чистотѣ, достигнуть воссоединенія восточнаго и западнаго христіанства.

Усиливающееся въ Англіи стремленіе войти въ общеніе съ восточною Церковію не менѣе сильно и въ американской епископальной церкви. Еще въ 1867 году учрежденъ былъ здѣсь комитетъ по дѣлу сближенія съ русско-греческою Церковію. На бывшей въ октябрѣ прошлаго года въ Нью-Йоркѣ очередной трехлѣтней конвенціи членовъ епископальной Церкви положено продолжить существованіе этого комитета и учредить новую комиссію для того же дѣла изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона. Американскихъ епископовъ, желающихъ общенія съ православною Церковію, живо занимаетъ вопросъ относительно способа, какъ достигнуть цѣли своихъ желаній. Одни изъ нихъ находятъ нужнымъ дѣйствовать чрезъ посредство англійской епископальной Церкви, другіе желаютъ прямо и непосредственно сноситься съ русскою Церковію. Но всѣ сходятся въ желаніи ближе узнать восточную Церковь, ея ученіе и обряды. Объ этомъ желаніи, между прочимъ, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что при служеніяхъ преосвященнаго новархангельскаго Павла, остающагося въ Ситхѣ, церковь всегда бываетъ полна Американцами.

При такихъ расположеніяхъ, обнаруживаемыхъ американцами, построеніе православныхъ храмовъ въ Америкѣ дѣлается настоятельною необходимою, и открытый съ Высочайшаго соизволенія сборъ приношеній на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ съ успѣхомъ продолжался въ 1868 г. Въ теченіе этого года собрано было 8.084

руб. 91³/₄ коп.; общая-же сумма полученныхъ приношеній къ 1-му января 1969 г. простиралась до 32.065 руб. 80³/₄ коп.

Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго разрѣшенія, открыта повсемѣстная въ Имперіи подписка на сооруженіе еще другаго православнаго храма въ Америкѣ, именно въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, гдѣ живетъ значительное число православныхъ славянъ и грековъ, переселившихся сюда въ послѣдніе 20 лѣтъ изъ Австріи, Турціи, Греціи, Сербіи и Черногоріи. Переселенцы до послѣдняго времени не имѣли ни православнаго священника, ни храма; но хотѣли оставаться вѣрными православію и заботливо изыскивали средства къ удовлетворенію своихъ духовныхъ нуждъ. Съ этою цѣлю въ средѣ ихъ образовалось русско-славянское благотворительное общество подъ предсѣдательствомъ русскаго вице-консула въ Санъ-Франциско. Построить въ Санъ-Франциско постоянный храмъ, имѣть православнаго священника, устроить школу и богадѣльню—таковы желанія переселенцевъ, и изысканіе для этого матеріальныхъ средствъ было главнымъ назначеніемъ образовавшагося въ средѣ ихъ общества. Но, по крайней бѣдности переселенцевъ, они никакъ не могли собрать нужныя матеріальныя средства и достигнуть цѣли своихъ благочестивыхъ стремленій. Къ 1868 году въ кассѣ общества имѣлось только до 2.500 золотыхъ долл.

Между-тѣмъ въ 1866 году, по соизволенію Его Высочества, генералъ-адмирала, пожертвована была православнымъ въ Санъ-Франциско походная церковь и всѣ церковныя и богослужебныя принадлежности съ одного изъ нашихъ судовъ.

Въ 1867 году епископомъ новоархангельскимъ временно командированъ былъ къ нимъ священникъ-миссіонеръ Николай Ковригинъ. Эти два обстоятельства усилили давнишнее желаніе переселенцевъ имѣть постоянный храмъ и священника и возбудили справедливыя надежды на содѣйствіе и помощь православной Россіи. Въ концѣ 1867 года русско-славянское благотворительное общество переименовано въ греко-россійское славянское православно-восточное церковное и благотворительное общество, и для него составленъ уставъ, въ которомъ точно опредѣлены цѣль и назначеніе общества а также обязанности каждаго изъ его членовъ. Въ слѣдующемъ 1868 году общество обратилось съ прошеніемъ на Высочайшее имя о дозволении открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско православной церкви и о назначеніи въ Санъ-Франциско священникомъ миссіонера Николая Ковригина съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года. Повсемѣстная въ Имперіи подписка на сооруженіе православнаго храма въ санъ-франциско, какъ выше упомя-

нуто, разрѣшена; вмѣстѣ съ тѣмъ положено отпускать, въ теченіе двухъ лѣтъ, отправленному туда, по распоряженію епископа новоярхангельскаго, священнику-миссіонеру Николаю Ковригину жалованье по тысячѣ руб., а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб. въ годъ изъ суммъ духовнаго вѣдомства.

Таковы были въ минувшемъ году отношенія россійско-православной Церкви къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ, а также къ единовѣрнымъ Церквамъ на востокъ. Надо надѣяться, что, при благословеніи свыше, сѣмя сближенія съ нашею Церковію ищущихъ его, теперь уже возрастающее, принесетъ благодатные плоды, и что еще шире разовьются сношенія восточной Церкви съ россійскою при готовящемся измѣненіи способа самыхъ сношеній Церквей между собою, именно чрезъ посредство духовнаго лица, довѣреннаго отъ россійскаго святѣйшаго правительствующаго Синода. Все о семъ соображенія уже изготовлены со стороны святѣйшаго Синода.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Указомъ св. Синода, отъ 31-го марта 1870 года за № 628-мъ, преподано благословеніе святѣйшаго Синода: а) старостамъ церквей—въ селѣ Красномъ Липовцѣ, пронскаго уѣзда, помѣщику Николаю Черкесову, за пожертвованіе имъ въ пользу приходской церкви 1500 р., и соборной въ г. Егорьевскѣ—тамошнему купцу Леонтію Фролову, за пожертвованіе изъ собственнаго капитала 500 р. и собраніе отъ другихъ до 3000 р. въ пользу собора; и б) прихожанамъ церквей—въ селѣ Боркѣ, спасскаго уѣзда, землевладѣльцу Николаю Фатову, за пожертвованіе на строеніе приходской церкви 150 р. и устроеніе главъ на сей церкви и при ней колокольнѣ, селѣ Измайловѣ, скопинскаго уѣзда, помѣщику Димитрію Сафонову, за пожертвованіе 300 р. въ церковь того села, и попечителю церкви въ селѣ Боркѣ, спасскаго уѣзда, спасскому купеческому сыну Евѣиму Панову, за собраніе отъ неизвѣстныхъ лицъ на построеніе приходской церкви 1215 р.

Утверждены церковными старостами а) при церквахъ селъ: Кривскаго, сапожковскаго уѣзда, купеческій сынъ Θεодоръ Бакулинъ—на второе трехлѣтіе; Знаменскаго, скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Акимъ Прокопѣвъ, на мѣсто умершаго церковнаго старосты Евсевія Васильева; Лобановскихъ Выседокъ, михайловскаго уѣзда, при новопостроенной церкви, крестьянинъ Прохоръ Павловъ; Гремяки, пронскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ивановъ,

на мѣсто умершаго крестьянина Ивана Зотова; Ивановскаго, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Колябинъ на мѣсто отказавшагося отъ должности церковнаго старосты Михаила Андреева; Окунькова, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ѳедотовъ, также на мѣсто отказавшагося, по домашнимъ обстоятельствамъ, крестьянина Ивана Васильева; Ижевска, спасскаго уѣзда, при Покровской церкви, крестьянинъ Андрей Горѣлышевъ, на мѣсто отслужившаго трехлѣтіе крестьянина Григорія Степанова, и Ѳедосѣевой Пустыни, тогожъ уѣзда, крестьянинъ Иванъ Салинъ, на мѣсто крестьянина Прохора Ермилова, переселившагося на мѣсто жительства въ другое село; и б) г. Зарайска при Казанской, что въ богадѣльнѣ купцовъ Бахрушиныхъ, церкви—зарайскій купеческій сынъ Николай Курносоевъ, на мѣсто умершаго старосты сей церкви, купца Чесалина.

Умерли: г. Рязани Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Солдартинскій; села Кривополянья, раненбургскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Ждановъ; села Ижеславля, михайловскаго уѣзда, священникъ Василій Глѣбовъ; села Турова, ряжскаго уѣзда, діаконъ Григорій Смирновъ; села Ижевска, спасскаго уѣзда, Никольской церкви, дьячекъ Андрей Тихомировъ, и села Зимина, михайловскаго уѣзда, пономарь Андрей Никитинъ.

Присоединена къ православію: католичка, жена безсрочно-отпускнаго Фейерверкера Терентьева, Маріамна Францова, съ удержаніемъ прежняго имени—священникомъ донковскаго собора Димитріемъ Готовицкимъ.

Освящены: возобновленный иконостасъ и вновь устроенный жертвенникъ въ главной церкви села Клинска, михайловскаго уѣзда, благочиннымъ, села Прони священникомъ Іоанномъ Богольповымъ.

Открыты попечительства при церквахъ селъ: *ряжскаго уѣзда*—Троицы и Лѣсунова; *егорьевскаго*—Родушина; *зарайскаго*—Столпова, Струпны, Протасова, Тросны, Рядинокъ, Ростиславля и Кобыльскаго; *скопинскаго*—Жерновковъ; *пронскаго*—Истья и Столбцевъ, *рязанскаго*—Истобниковъ; *михайловскаго*—Лялина и Виленки и пригородныхъ слободъ г. Михайлова—Козловской и Щетининской.

Въ рязанское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія редакціею рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 3-го апрѣля 1870 года за № 332-мъ, передано 308 р. 47½ коп. изъ суммы, оставшейся отъ перваго полугодія текущаго редакціоннаго года, за покрытіемъ издержекъ по редакціи и достаточнымъ удовлетвореніемъ трудившихся по изданію и разсылкѣ вѣдомостей.

Въ правленіе рязанскаго сиротскаго училища двѣдцѣ духовнаго званія, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 3-го апрѣля сего года, переданы изъ редакціи рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 586 р. 78¹/₂ коп., оставшіеся отъ послѣдняго полугодія прошедшаго и перваго полугодія текущаго редакціоннаго года, за достаточнымъ удовлетвореніемъ трудившихся по изданію и разсылкѣ вѣдомостей и покрытіемъ издержекъ по редакціи.

Въ то же правленіе передано чрезъ редакцію 65 рублей, пожертвованныхъ въ пользу училища благочиннымъ, села Ухолова, ряжскаго уѣзда, священникомъ Гаврииломъ Кудрявцевымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія костромской духовной семинаріи.

При костромской духовной семинаріи съ 21 октября 1869 года открылась наставническая вакансія по кафедрѣ латинскаго языка

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.

При тобольской духовной семинаріи, за смертію учителя оной Якова Лапина, остается вакантною кафедра церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Къ замѣщенію ея правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ, вошло въ сношеніе съ конференціями с.-нетербургской и кievской духовныхъ академій.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Съ 1-го января 1870 года, въ псковской духовной семинаріи состоитъ праздною кафедра всеобщей церковной исторіи, исторіи русской Церкви и практическаго руководства для пастырей.

Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.

При могилевской духовной семинаріи состоитъ вакантнымъ наставническое мѣсто по классу священнаго писанія въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи.

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

Въ орловской духовной семинаріи, по случаю перемѣщенія учи-

теля оной семинаріи по 3-му классу словесности Ивана Лашкарева въ кievскую духовную семинарію, каеэдра по этому предмету въ настоящее время состоитъ свободною, и на эту каеэдру правленіе семинаріи имѣеть въ виду перемѣстить учителя педагогики Николая Вележева.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

Симъ объявляется, что за выбытіемъ изъ воронежской духовной семинаріи въ воронежскую военную гимназію А. Кильчевскаго, преподавателя словесности и латинскаго языка въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи, открылась преподавательская вакансія, но примѣнительно къ новому штату, по которому въ воронежской семинаріи полагается одинъ преподаватель словесности, вмѣсто трехъ, досель бывшихъ, и открываются четыре самостоятельныя каеэдры греческаго языка. Педагогическимъ собраніемъ воронежской семинаріи, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, въ видахъ подготовленія къ преобразованію семинаріи, положено въ настоящемъ случаѣ: вмѣсто свободной теперь, по имѣющей скоро упраздниться вакансіи преподавателя словесности и латинскаго языка въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи, объявить вакантною каеэдру греческаго языка, съ тѣмъ однакожъ, чтобы имѣющей поступить на оную, до преобразованія семинаріи, исправлялъ уроки по вакантной нынѣ каеэдрѣ словесности и латинскаго языка. Къ сему правленіе семинаріи долгомъ считаетъ присовокупить, что оно не имѣеть въ виду кандидата на оную каеэдру и предполагаетъ принять кандидата или уже выдержавшаго испытаніе посредствомъ трехъ уроковъ въ одной изъ академическихъ конференцій, или имѣющаго сдать таковыя въ педагогическомъ собраніи воронежской семинаріи.

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.

Въ симбирской семинаріи состоявшая праздною наставническая вакансія по классу славянскаго и латинскаго языка, 15 минувшаго декабря, замѣщена священникомъ градо-барнаульской Знаменской церкви, томской епархіи, кандидатомъ Александромъ Векшинымъ, выдержавшимъ установленное испытаніе въ педагогическомъ собраніи правленія симбирской семинаріи, посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ вышеозначенныхъ предметовъ.

Къ сему превленію присовокупляетъ, что досель остаются незамѣщенными три наставническія вакансіи: 1) по священному писанію, 2) по физикоматематическимъ наукамъ и 3) по татарскому и чувашскому языкамъ.

Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.

При саратовской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною каѳедра гражданской исторіи. Объявляя о семъ, правленіе семинаріи присовокупляетъ, что оно не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе открывшейся вакансіи и что желающій занять такую можетъ сдать пробныя лекціи въ одномъ изъ академическихъ совѣтовъ или въ педагогическомъ собраніи правленія ближайшей къ мѣсту жительства кандидата семинаріи. О чемъ сообщено совѣтамъ с.-петербургской, кievской и казанской духовныхъ академій, съ просьбою рекомендовать кандидатовъ на упомянутую вакансію.

При сей семинаріи состоитъ еще вакантною каѳедра словесности; кандидатовъ въ виду правленіе тоже не имѣетъ.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

На каѳедру греческаго языка въ самарской семинаріи имѣется въ виду кандидатъ, окончившій курсъ с.-петербургской духовной академіи Петръ Архангельскій, рекомендованный совѣтомъ оной академіи.

Отъ правленія уфимской духовной семинаріи.

Состоявшая въ этой семинаріи наставническая вакансія по классу св. писанія уже замѣщена.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

На вакансію преподавателя греческаго языка въ вятской семинаріи, открывшуюся съ 1-го августа 1869 года, перемѣненъ преподаватель философіи и педагогики той же семинаріи, для замѣщенія же вакансіи преподавателя философіи и педагогики правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата и предполагаетъ принять на эту вакансію кого-либо изъ студентовъ казанской или другой академіи, выдержавшаго пробныя лекціи въ академической конференціи.

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

Въ тверской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра по классу нравственнаго, пастырскаго и обличительнаго богословія, гомилетики и ученія о русскомъ расколѣ. Правленіе семинаріи не имѣетъ

въ виду кандидатовъ на занятіе означенной вакансіи; но предполагаетъ принять кандидата или уже выдержавшаго испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій по означеннымъ предметамъ въ одной изъ духовныхъ академій, или имѣющаго выдержать требуемое испытаніе въ педагогическомъ собраніи правленіи тверской духовной семинаріи.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

При курской духовной семинаріи открылась вакантная должность по греческому языку въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ. Правленіе семинаріи, не имѣя кандидатовъ на занятіе означенной должности, просило конференціи с.-петербургской и кіевской академій предложить окончившимъ въ семь году курсъ въ упомянутыхъ академіяхъ занять должность учителя греческаго языка при курской духовной семинаріи, предоставивъ имъ право держать экзаменъ при академіяхъ, или въ педагогическомъ собраніи курской семинаріи, или въ ближайшей къ мѣсту нахождения, согласно опредѣленію св. Синода на сей предметъ.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

Въ волынской семинаріи состоитъ вакантною кафедра латинскаго и греческаго языковъ, вслѣдствіе отказа поступить на сію кафедру имѣющагося на оную кандидата, студента окончившаго курсъ кіевской духовной академіи, священника Іоанна Андреевскаго, для замѣщенія коей правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, снеслось чрезъ высокопреосвященнаго Агаѳангела, архіепископа волынскаго и житомирскаго, съ конференціею московской духовной академіи.

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

Въ орловской семинаріи въ настоящее время кафедра педагогики состоитъ праздною. На эту кафедру правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ—бывшаго смотрителя сѣвскаго духовнаго училища Семена Булгакова и бывшаго учителя орловской семинаріи священника орловской Николаевской церкви Іакова Соколова, которые вошли прошеніями о допущеніи ихъ къ прочтенію трехъ пробныхъ лекцій для занятія означенной кафедры.

Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.

Правленіе саратовской семинаріи симъ объявляетъ, что кафедра словесности въ оной семинаріи остается незанятою, и правленіе

семинарии не имѣтъ кандидатовъ на занятіе этой каѳедры. Желающіе поступить на каѳедру словесности въ саратовской семинарии могутъ сдать пробныя лекціи въ совѣтъ которой-либо изъ духовныхъ академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту жительства семинарии.

Отъ правленія пензенской духовной семинарии.

При пензенской семинарии состоитъ вакантною каѳедра по обзору философскихъ учений, психологій и педагогикъ. Правленіе семинарии, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, желаетъ принять на оную уже выдержавшаго пробныя лекціи въ одной изъ академическихъ конференцій.



Отъ правленія орловской духовной семинарии.

При орловской семинарии состоитъ вакантною каѳедра по обзору философскихъ учений, психологій и педагогикъ. Правленіе семинарии, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, желаетъ принять на оную уже выдержавшаго пробныя лекціи въ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія орловской духовной семинарии.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Ромаискій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 17.

Содержаніе:— О воскресеніи мертвыхъ. (Продолженіе).— Чудеса и пророчества. — Николае—Радоиндій монастырь (Продолженіе).— Объявленія.

О воскресеніи мертвыхъ.

Объясненіе 15-й главы 1-го посланія св апостола Павла къ коринтянамъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

(Ст. 12—22).

Ст. 12). *Аще же Христосъ проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како малоумѣтѣ ныцы въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть?* И такъ, ежели воскресеніе Христово есть истина свѣтлѣйшая солнца, несомнѣнная и основывается на твердыхъ и неопровержимыхъ многочисленныхъ свидѣтельствахъ: то на какихъ основаніяхъ нѣкоторые въ коринтской Церкви утверждаютъ, что воскресенія мертвыхъ нѣтъ? Ежели воскресенія мертвыхъ нѣтъ и не будетъ, то оно ни для кого невозможно, ни одинъ мертвецъ не могъ воскреснуть — слѣдовательно и Христосъ умерый: *аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста.*

Ст. 13). Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ истинно, дѣйствительно: слѣдовательно дѣйствительное событіе воскресенія Христова ниспровергаетъ все лжеученіе нѣкоторыхъ вольнодумцевъ изъ коринѣскихъ христіанъ, какъ несостоятельное и мечтательное. Но апостолъ не останавливается на одномъ этомъ опроверженіи лжеученія. Изъ нелѣпаго положенія онъ послѣдовательно выводитъ рядъ нелѣвыхъ заключеній и нелѣпостію послѣднихъ онъ показываетъ ложность самаго основанія, изъ нѣ котораго они необходимо вытекаютъ; а такимъ образомъ лжеученіе само себя опровергаетъ и отрицаетъ, какъ ложное и противное здравому мышленію. Этотъ отрицательный способъ доказательства истины воскресенія простирается отъ 12-го до 20-го стиха.

Ст. 14). *Аще же Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша.* Коринѣскіе лжеучители говорили: *воскресенія мертвыхъ нѣтъ.* Изъ сего ложнаго положенія необходимо вытекаютъ слѣдующіе нелѣпые выводы: 1-й: если нѣтъ воскресенія, то Христосъ не воскресъ, — 2-й: если Христосъ не воскресъ, *тще убо проповѣданіе наше.* Въ самомъ дѣлѣ, если нѣтъ воскресенія мертвыхъ и если Христосъ не воскресъ, тогда всемірная проповѣдь евангелія была-бы дѣломъ совершенно безцѣльнымъ, трудомъ бесплоднымъ, неимѣющимъ ни какихъ высшихъ побужденій, именно — тщетнымъ, по выраженію апостола. Равно не было-бы никакой цѣли, никакого побужденія и вѣровать во Христа распятаго и умершаго, но не воскресшаго; *тща же и вѣра ваша.* „Если Христосъ, умерши, не смогъ воскреснуть: то ни грѣхъ не истребленъ, ни смерть не упразднена,“ ни царствіе небесное не отверзто, словомъ тогда вѣрующій не имѣлъ бы ничего, чѣмъ онъ теперь живетъ и воодушевляется, проходя тѣснымъ и скорбнымъ путемъ земное поприще, — тогда мы, какъ-бы такъ говорить апостолъ, „проповѣдывали пустое, и вы повѣрили пустому.“ Но возможно-ли это дѣло? Положительный отвѣтъ самъ собою предполагается въ вопросѣ.

Ст. 15). *Обрътаемся же и лже свидѣтели Божию, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа: Его же не воскреси, аще убо мертви не востають.* Апостолы проповѣдуютъ всѣмъ воскресеніе Христа и всеобщее воскресеніе мертвыхъ не просто отъ себя, но отъ имени Самого Бога, какъ Божественные посланники, какъ органы Божественнаго свѣта, чрезъ которые сей изливается на весь міръ. Но такъ какъ, по ученію коринѣскихъ лжеучителей, воскресенія мертвыхъ нѣтъ и Христосъ не воста, то слѣдовательно апостолы, проповѣдая воскресеніе, проповѣдуютъ ложь и ложь подтверждаютъ именемъ Самого Бога, передавая уче-

ніе о воскресеніи, какъ Божественное. Какой же человекъ, какой извергъ дерзнетъ ложь приписывать Божеству и утверждать ее, какъ истину, свидѣтельствомъ и именемъ святѣйшаго и высочайшаго Существа? Кто не знаетъ, что страшно злоупотреблять именемъ Бога живаго, ревнителя Своей славы, страшно впасть въ Его руки? Такое страшное и вмѣстѣ черное дѣло обмана, богохульства приложимо ли къ апостоламъ, которые ради истины презрѣли все земное и въ жертву истинѣ приносятъ самую жизнь свою? Чья рука поднимется указать на нихъ какъ на лжецовъ и обманщиковъ? Да исчезнетъ и тѣнь мысли объ обманѣ при имени апостола Христова! Читателю самому предоставляется вывести заключеніе изъ сказаннаго въ отношеніи къ главному предмету ученія апостола.

Ст. 16—18). *Аще бо мертвіи не встають, то ни Христосъ воста: аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша, еще есте во грѣсѣхъ вашихъ: убо и умершии о Христѣ поумоша.* Отрицательный способъ доказательства истины воскресенія мертвыхъ апостолъ заключаетъ повтореніемъ прежнихъ выводовъ, изложенныхъ въ ст. 13—и 14-мъ. Это онъ дѣлаетъ для большаго утвержденія истины и для болѣе живаго впечатлѣнія оной въ сердцахъ своихъ читателей.

Ст. 19). *И аще въ животѣ семѣ точію уповающе есмы во Христа, окаянивши всѣхъ человекъ есмы.* Наконецъ, если надежда наша на Христа ограничивается только настоящею земною жизнью, если для насъ нѣтъ будущей вѣчно—блаженной жизни со Христомъ, то мы, вѣрующіе, несчастнѣйшіе изъ всѣхъ людей. Что за жизнь христіанина на землѣ? Одна скорбь тяжелая, одно лишеніе непрерывное, одно страданіе мрачное и конецъ всему—страшная смерть и уничтоженіе! Развѣ это жизнь? Нѣтъ! Это непрерывное насильственное подавленіе жизни и наконецъ смерть, уничтоженіе. Итакъ ежели нельзя принять за истину такихъ нелѣпыхъ выводовъ, что Христосъ не воскресъ, что всемірные проповѣдники напрасно проповѣдуютъ Христа, что люди напрасно вѣрятъ ученію такихъ проповѣдниковъ, какъ лжецовъ и богохульниковъ, что вся жизнь вѣрующихъ во Христа есть жизнь самая мрачная и безотрадная, то слѣдовательно необходимо отвергнуть и самое положеніе, какъ нелѣпное и безумное, *воскресенія мертвыхъ нѣтъ*, положеніе, изъ коего вытекаютъ такіа нелѣпая заключенія. А изъ отрицанія нелѣпности и лжи необходимо слѣдуетъ утвержденіе истины. Ежели мысль, что воскресенія мертвыхъ нѣтъ, ложна и нелѣпа, то необходимо признать за непреложную истину то ученіе, что воскресеніе мертвыхъ есть и должно быть.

Ст. 20). *Нынѣ же Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть.* Подтвердивши истину воскресенія Христова и положительными фактическими доказательствами, и отрицательными, апостолъ снова поставяетъ оную, но не для того уже, чтобъ опять доказывать ее (потому что она доказана уже до непрекаемой несомнѣнности), но поставяетъ ее именно какъ главное и непоколебимое основаніе другой важнѣйшей евангельской истины, т. е. истины всеобщаго воскресенія мертвыхъ, которая относится къ первой, какъ необходимое слѣдствіе къ своей причинѣ. Ясное и простое способъ доказательства апостоломъ истины всеобщаго воскресенія можно представить въ такомъ видѣ: „воскресеніе Христа есть непрекаемо и дѣйствительно совершившійся фактъ. Но Христосъ воплотился, пострадалъ, умеръ и воскресъ ради нашего спасенія и воскресенія въ животъ вѣчный. Слѣдовательно, Христосъ воскресъ, воскреснемъ и мы, или какъ апостолъ говоритъ: *нынѣ Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть.* Въ противномъ случаѣ, т. е. *если воскресія мертвыхъ нѣтъ*, дѣло нашего спасенія чемыслимо, ибо господство грѣха и смерти въ такомъ случаѣ остается во всей силѣ, равно и цѣль воплощенія едиnorodнаго Сына Божія, Его страданія, смерти и воскресенія не будетъ достигнута и все домоостроительство Божіе о людяхъ представляется безцѣльнымъ и тщетнымъ. Но отсутствія цѣли въ дѣйствіяхъ и недостатка въ средствахъ къ осуществленію цѣли у безконечно — премудраго и всемогущаго Бога не бываетъ и быть не можетъ. Слѣдовательно воскресеніе мертвыхъ должно быть. Необходимость всеобщаго воскресенія мертвыхъ у апостола предпологается и доказывается самымъ словомъ — *начатокъ*, коимъ онъ называетъ Христа, воскресшаго по отношенію къ вѣрующимъ, имѣющимъ воскреснуть, какъ и Самъ Онъ воскресъ, въ жизнь вѣчную. Начаткомъ у евреевъ называлось все первое изъ прибыли въ хозяйствѣ: первородно у домашнихъ животныхъ, первые плоды съ садовъ и виноградниковъ, первые снопы сжатаго хлѣба. Всѣ эти начатки, по закону, приносились въ скинію въ жертву Богу и поступали въ пользу левитовъ, или выкупались. Теперь, какъ нельзя представлять начатки плодовъ единственными, первыми и послѣдними плодами въ саду ли то, или на поляхъ, но необходимо должны быть и другіе, хотя еще незрѣвшіе, плоды и въ несравненно большемъ количествѣ, коихъ первые, созрѣвшіе и сорванные или срѣзанные, служатъ начатками: такъ и Христосъ, воскресшій и восшедшій во славу Отца, служитъ начаткомъ воскресенія всѣхъ вѣрующихъ во имя Его, и какъ Онъ воскресъ, такъ воскреснутъ и всѣ. Нива Божія еще зрѣетъ, но начатокъ съ этой нивы, какъ совершеннѣйшій

плодъ, уже принесенъ къ престолу величества на небесахъ. Остается теперь ожидать, когда господинъ объявитъ время жатвы наступившимъ и скажетъ жателямъ: *соберите первые плевелы, и свяжите ихъ въ снопы, яко сожеши я: а пшеницу соберите въ житницу мою* ¹⁴⁾, ожидать того страшнаго, рѣшительнаго и торжественнаго часа, *въ оныя же вси сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворшии блага въ воскресеніе живота: а сотворшии злая въ воскресеніе суда* ¹⁵⁾.

Что касается до обыкновенныхъ начатковъ плодовъ, то намъ понятно, что ежели есть первые созрѣвшіе плоды, то должны быть и также созрѣть и прочіе полевые или садовые плоды; потому что хозяинъ полагаетъ свой трудъ надъ полемъ или садомъ не изъ за однихъ только начатковъ, но главнымъ образомъ питается и одушевляется надеждою снять плоды со всѣхъ сѣмянъ, вѣреннхъ земель. Но какимъ образомъ за воскресеніемъ Христа необходимо должно послѣдовать общее воскресеніе мертвыхъ? Почему такъ—если Христосъ воскресъ, то и всѣ мертвые должны воскреснуть? Подобіе начатковъ плодовъ естественныхъ, понятное само по себѣ, не рѣшаетъ еще намъ духовнаго вопроса, потому что не выясняетъ таинственной связи Христа съ вѣрующими и вообще не опредѣляетъ отношеній Его (Христа) ко всему человѣчеству, хотя намекаетъ только или предуказываетъ на эту связь. Вслѣдствіе сего намъ представляется еще неудобопонятнымъ отношеніе воскресенія Христа къ общему воскресенію мертвыхъ, какъ причины къ слѣдствію. Эта неудобопонятность выясняется апостоломъ въ слѣдующихъ стихахъ 21—28.

Ст. 21—22). *Понеже бо человекомъ смерть бысть, и человекомъ воскресеніе мертвыхъ. Якоже бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ.* Въ объясненіе вопроа о связи общаго воскресенія мертвыхъ съ воскресеніемъ Христа, какъ слѣдствія съ своею причиною, апостолъ поставляетъ всеобщій и непреложный фактъ распространенія смерти отъ одного человека, Адама, на все человѣчество, и съ сею цѣлю сопоставляетъ образъ съ противуобразомъ, человека—Адама, виновника естественной, смертной жизни, съ вторымъ Адамомъ—Христомъ, начальникомъ и виновникомъ жизни вѣчной, благодатной. Ежели мы признаемъ, какъ неотразимый фактъ, хотя и ненормальный, что люди всѣ умираютъ отъ одного своего виновника естественной

¹⁴⁾. Матѣ 13, 30.

¹⁵⁾. Іоан. 5 28. 29.

жизни, введшаго грѣхомъ смерть во все свое потомство, то мы не можемъ не признавать возможности и дѣйствительности распространенія жизни отъ новаго Родоначальника, Виновника и Источника оной, на новое потомство, также какъ, признавая происхожденіе воды испорченной и гнилой изъ гнилаго источника, мы въ тоже время не имѣемъ никакого основанія не признавать, что чистая и освѣжающая вода течетъ изъ другаго чистаго и живоноснаго источника. Даже въ своемъ и общемъ воскресеніи мы должны быть болѣе убѣждены, чѣмъ въ своей и общей смертности людей, хотя въ послѣдней нисколько не сомнѣваемся. Почему такъ? Потому, что человѣкъ созданъ для жизни, жизни святой и вѣчно—блаженной; а грѣхъ и смерть явленія противоестественныя, явленія зла, следовательно они, какъ и самое зло, не должны быть. Далѣе: явленіе зла и смертности въ міръ хотя всеобщее, но ограниченное и находится подъ зависимоію верховной воли Того, предъ Которымъ самый адъ трепещетъ. Но новая благодатная жизнь человечества проистекаетъ изъ самого безпредѣльнаго и вседѣйствующаго источника жизни Господа нашего Иисуса Христа. Следовательно сила Божественной жизни безконечно превосходитъ силу и дѣйствіе грѣха и смерти, что Христосъ и показалъ Своимъ примѣромъ, поправъ смерть и разрушивъ адъ. Следовательно, ежели чрезъ Адама всѣ люди стали умирать, то тѣмъ болѣе чрезъ Христа всѣ оживутъ; ежели отъ человѣка—смерть, то тѣмъ болѣе отъ Богочеловѣка—жизнь вѣчная: *еще единого прерываніемъ смерть царствова единымъ, мнозіе наче избытокъ благодати и даръ правды приѣмлюще, въ жизни воцарятя Единимъ Иисусъ Христосъ.*

(Продолженіе будетъ).

ЧУДЕСА И ПРОРОЧЕСТВА ¹⁾.

Много разъ и различнымъ образомъ Богъ говорилъ въ древности нашимъ отцамъ чрезъ пророковъ, въ послѣдніе же дни сіи глаголаше намъ чрезъ Сына, котораго Онъ сдѣлалъ наслѣдникомъ всего, чрезъ котораго Онъ создалъ и вѣки (Евр. 1 гл. 1 ст.).

Откровенное слово искони было сообщаемо людямъ; истины, въ немъ содержащіяся, всё полнѣе и полнѣе раскрывались на землѣ.

¹⁾ По Гэттингеру. (Apologie des christenthums v. Franz Hettinger. 1. 13. 1863).

Въ своемъ постоянномъ раскрытіи, какъ начало новой религіи, какъ принципъ высшей, нравственной жизни народовъ, нашедшій себѣ право гражданства въ мірѣ, оно становилось все болѣе мощною историческою силою, опредѣлявшею судьбы народовъ и государствъ. Откровеніе не исчерпывается въ своемъ понятіи одними только со- держащимися въ немъ идеями; иначе оно не отличалось бы суще- ственно какъ отъ мифологій, изображающихъ эти идеи подъ разными покровами фантазіи и смутныхъ религіозныхъ представленій, такъ и отъ научнаго изложенія сихъ идей въ различныхъ системахъ фило- софіи. Оно, какъ откровеніе божественной жизни, есть вмѣстѣ про- явленіе божественной воли; и потому есть не только историческій фактъ, раскрывающійся въ исторіи, но фактъ, созидающій исторію, — жизненный ростокъ всемірной исторіи. Свое высшее раскрытіе и завершеніе оно нашло въ Иисусѣ Христѣ, въ которомъ слово и мудрость Отца видимо проявились и обитали на землѣ. Всѣ лучи откровенія человѣческому роду, разсыянные въ теченіи прежнихъ столѣтій, сосредоточены въ Иисусѣ Христѣ, какъ въ солнцѣ; вся истина и благодать, которыя искони чрезъ всю исторію откровенія сообщаемы были людямъ, достигли въ Немъ своего завершенія. Онъ *полонъ благодати и истины* (Іоан. 1. 14). Такимъ образомъ откровеніе есть новое твореніе, второй сверхъестественный міръ, который, какъ божественное дѣло, вступилъ въ этотъ естественный порядокъ вещей, основываясь на немъ и въ немъ дѣйствуя, его возвышая и завершая силами, истекающими изъ высшей сферы. И сей второй высшій міръ—царство откровенія—проявился въ види- мой природѣ высшею силою—чудомъ, въ духѣ высшимъ знаніемъ— пророчествомъ, вдохновеніемъ, тайною: чудо и пророчество, т. е. чрезвычайныя откровенія божественной силы и божественной мудро- сти, составляютъ форму, подъ которою проявляется сверхъесте- ственное откровеніе въ человѣческомъ мірѣ, подобно тому, какъ первое естественное откровеніе возбъщается законосообразнымъ теченіемъ явленій природы и врожденными человѣческому духу способностями. Мы намѣрены изслѣдовать сущность, значеніе и цѣль чудесъ и пророчествъ—этихъ сверхъестественныхъ способовъ дѣйствія Божія, которые съ одной стороны служатъ проявленіемъ, а съ другой, въ то же время, началами познанія (критеріями) сверхъестественной дѣятельности Божіей, посредствомъ которыхъ Богъ дѣйствуетъ какъ и въ естественномъ твореніи, съ тою только разницею, что въ нихъ Онъ въ то же время неоспоримо даетъ знать человѣческому духу о Себѣ, какъ о лицѣ дѣйствующемъ; мы постараемся доказать, что судеса и пророчества возможны, не противорѣчатъ обычнымъ формамъ нашего мышленія о предметахъ и

что они необходимы, какъ лучшія доказательства сверхъестественности откровеннаго ученія.

Возможно-ли чудо, возможна-ли тайна? Что тайна для духа, то и чудо по отношенію къ природѣ; тайна превышаетъ силы духа, чудо стоитъ выше силъ природы; тайна есть чудо для духа, чудо есть тайна въ природѣ. Но если чудо невозможно, тогда невозможно и откровеніе. Самое простое доказательство чудесъ есть ихъ дѣйствительность: если чудеса суть факты, тогда мы свои теоріи должны соображать съ фактами, а не подводить послѣдніе подъ первыя. Впрочемъ вопроса о возможности чудесъ и вмѣстѣ откровенія обходить не слѣдуетъ потому именно, что, утверждая ихъ невозможность, противники откровенной религіи доходятъ до отрицанія ея фактическаго значенія.

Что такое чудо? Чудо есть явленіе, дѣйствіе въ этой видимой природѣ, для котораго въ свойственныхъ природѣ силахъ нѣтъ вполнѣ соотвѣтствующей причины; оно указываетъ поэтому на высшую силу, на сверхъестественную дѣятельность, отъ которой оно произошло; оно есть доказательство господства Божія надъ природою.

Возможно-ли чудо? Чтобы рѣшить вопросъ, рассмотрите исторію народовъ. Всѣ народы молятся, такъ какъ всѣ народы имѣютъ религіозное чувство и потребность жизненно проявить, высказать его въ своихъ молитвахъ. Но молитва была-бы невозможна безъ твердой вѣры въ Бога и Его всеильное провидѣніе. Люди молятся, стало-быть, они смотрятъ на природу и ея законы, не какъ на тупую, слѣпую, ничѣмъ неодлимую необходимость, не какъ на вѣчный предѣлъ, поставленный Богомъ между Имъ и Его тварію; люди молятся, т. е. они вѣруютъ, что законы природы не составляютъ границы, которой нельзя перешагнуть, а суть только покорныя орудія въ рукахъ Божіихъ, что безконечная сила Божія дѣйствуетъ не только въ конечныхъ, сотворенныхъ силахъ и законахъ и чрезъ эти силы и законы, но и помимо и выше ихъ. Всякое дѣйствіе, имѣющее мѣсто внѣ и выше порядка природы, называется чудомъ.

Вотъ сидитъ глубоко опечаленная, горемъ подавленная женщина при постели своего больного, единственнаго дитяти; она сосредоточенно всматривается въ черты его лица, изможденныя болѣзнію, наблюдаетъ, какъ съ каждой минутой гаснутъ жизненныя его силы; ее объемлетъ невыразимая грусть; тутъ взглядъ ея встрѣчается съ образомъ Распятаго въ углу ея маленькой комнаты.—она вскакиваетъ, падаетъ на колѣна, она плачетъ, рыдаетъ, она умоляетъ Бога: „о, если возможно, пусть обойдетъ меня эта чаша!“ Теперь подойди къ этой женщинѣ, скажи ей: зачѣмъ ты молишься? Все въ природѣ совершается по вѣчнымъ, необходимымъ, неизмѣннымъ

законамъ, совершается все такъ, какъ должно совершаться. Женщина эта изумленно взглянетъ на тебя, она тебя не пойметъ, покачаетъ она своею слезами смоченной головой и скажетъ тебѣ: все совершается, что должно совершаться и совершается такъ, какъ должно совершаться; но для Бога не существуетъ *принужденія*, для Бога ничего нѣтъ невозможнаго! Въ словахъ этихъ женщина выскажетъ глубоко философскую истину, вѣру во всемогущество божественнаго провидѣнія, несравненно болѣе мощнаго, чѣмъ сила природы. — Желающій показаннымъ образомъ отвергнуть необходимость молитвы доказываетъ *больше надлежащаю*, а потому ничего не доказываетъ. И теченіе болѣзни совершается по законамъ природы, тѣмъ не менѣе врачъ по тѣмъ-же природнымъ законамъ и чрезъ эти-же законы производитъ переломъ болѣзни. Какъ здѣсь въ маломъ мірѣ (микрокосмосъ) свободная дѣятельность не исключается законами природы, а напротивъ эти послѣдніе управляются первою, такъ и Духъ Божій дѣйствуетъ на великій организмъ вселенной и дѣйствуетъ чрезъ этотъ самый организмъ. Природа находится въ служебномъ отношеніи къ духу, нравственныя силы опредѣляютъ физическіе законы, — это предполагается всякою молитвою. Не каждая услышанная молитва есть чудо, но многія чудеса суть услышанныя молитвы. Сила молитвы можетъ измѣнить дѣйствіе второстепеннаго, частнаго закона природы чрезъ проявленіе Божественной силы, превышающей всѣ силы природы.

Отрицаютъ чудо на томъ основаніи, что внѣ и выше природы нѣтъ мѣста для какого либо дѣйствія; отрицаютъ чудо изъ ревниваго почтенія предъ законами природы. Не хотятъ при этомъ подумать, что съ отрицаніемъ чуда они отвергаютъ иной законъ, который несравненно выше закона природы, — вѣчный, всеобщій законъ, непосредственно присущій человѣческому духу, — вѣру въ силу и провидѣніе Божіе, потребность молитвы къ Тому, Кто, какъ творецъ міра, устрояетъ спасеніе твари и чрезъ силы природы и помимо ихъ. „Какъ душа наша движетъ и управляетъ тѣломъ, говоритъ Тома Акв. ²⁾, такъ и Богъ движетъ и управляетъ теченіемъ природы, какъ первая Его причина, управляющая сила. Свободная воля Его создала этотъ порядокъ вещей природы, но созданіемъ Его сила неограничена и не истощилась, такъ чтобы Онъ не могъ произвести дѣйствія и инымъ способомъ и внѣ естественнаго теченія вещей дѣятельностію-ли посредствующихъ причинъ, или непосредственно своимъ всемогуществомъ.

²⁾. С. Gent. III. 99 cf. summ. Theol. 1 Qu. CV. Art. 6.

Не составляютъ-ли каждый физическій опытъ, каждое устройство искусственнаго механизма сообразнаго съ законами природы направленія самой этой природы и ея законовъ къ цѣли, какую для нихъ опредѣляетъ свободная воля человѣка? Если химикъ соединяетъ и разрѣшаетъ вещества и образуетъ новыя тѣла, если онъ освобождаетъ теплородъ, производитъ громъ и молнію: то не направляетъ-ли онъ природу по ея законамъ къ цѣлямъ, которыхъ она сама по себѣ и при данныхъ условіяхъ не могла-бы достигнуть, не производитъ-ли онъ того, что безъ содѣйствія ума никакъ не могло-бы произойти? Если врачъ удачнымъ смѣшеніемъ тѣлъ снова вводитъ въ организмъ такія вещества, равновѣсіемъ и опредѣленнымъ отношеніемъ коихъ условливается здоровье, или наконецъ, если духъ, или искусство человѣка въ живописи, пластикѣ и музыкѣ одушевляетъ мертвый металлъ, дерево, полотно и краски, оживляетъ ихъ, воплощаетъ въ нихъ свои идеи, такъ что они въ слушатель или зритель пробуждаютъ возвышенныя мысли, сильныя ощущенія и живыя чувства; то не опредѣляютъ-ли и не управляютъ-ли во всемъ этомъ разумность и воля человѣка природою по ея законамъ, законосообразно, а тѣмъ не менѣе не имѣютъ-ли въ виду дѣйствій, которыхъ природа сама собою, себѣ предоставленная или совсѣмъ не произвела-бы, или не произвела-бы точно также, въ этой ихъ законосообразности? Съ полнымъ правомъ еллинскій міръ прославляетъ Ореея за то, что онъ музыкою укрощалъ и обуздывалъ дикихъ животныхъ и ихъ грубыя природныя силы обращалъ на службу человѣку. Далѣе, во всѣхъ промышленныхъ учрежденіяхъ мы наглядно видѣли ту же побѣду человѣка надъ мощными вещественными силами; силы эти скованныя искусственными средствами, изобрѣтенными человѣческою наукою, здѣсь покорно служатъ человѣческимъ интересамъ, оказываютъ людямъ великія и важныя услуги. Если теперь созданный Богомъ человѣкъ имѣетъ такую власть надъ силами природы, то можно-ли безъ потери здравыхъ понятій питать сомнѣніе въ безусловномъ господствѣ надъ ними со стороны Господа—творца и промыслителя вселенной, первою и высшею причины самой разумной силы человѣка? Сомнѣваться въ такомъ господствѣ значило-бы признавать ограниченныя силы человѣка превышающими всемогущество Божіе. тварь поставлять выше Творца. Но самымъ высокимъ видомъ побѣды человѣка надъ природою и ея законами и побужденіями служить его свободная, нравственная дѣятельность; отрицая и побѣждая влеченія собственной чувственной природы, человѣкъ созидаетъ себѣ новый отличный отъ чувствениаго, нравственный міръ съ высшими, идеальными цѣлями и особыми правилами жизни. Какъ въ человѣческомъ духѣ, назначен-

номъ къ нравственной жизни, существуютъ силы, съ помощію которыхъ онъ побѣждаетъ природу въ себѣ—маломъ мірѣ: такъ и въ Духъ Божіемъ содержатся богатая средства, коими въ великомъ мірѣ—громадномъ организмѣ созданія производятся такія явленія и дѣйствія, на которыя онъ самъ по себѣ не способенъ. Такимъ образомъ добродѣтель есть аналогія чуда, христіанская святость сама по себѣ есть постоянное великое чудо.

И въ самомъ дѣлѣ, еслибы человѣкъ имѣлъ возможность перестать вѣрить въ Бога и Его силу, которой и самая смерть не можетъ противустоять: тогда бы онъ пересталъ молиться,—и только тогда бѣдный былъ-бы истинно бѣднымъ, несчастный истинно несчастнымъ,—тогда было-бы отнято послѣднее, чѣмъ еще владѣеть самый послѣдній бѣднякъ, именно надежда; тогда жизнь стала-бы адскою жизнью: такъ какъ адъ, какъ говоритъ поэтъ (Мильтонъ) есть единственное мѣсто, гдѣ нѣтъ надежды. Отними, если то возможно, у людей эту вѣру въ силу молитвы, тогда землю сдѣлаешь адомъ.

Человѣчество никогда не теряло той вѣры, что высшія силы имѣютъ дѣятельное участіе въ судьбахъ человѣка въ теченіи этой земной жизни: этого участія не отрицали и въ самой глубокой древности. Явленіе чудесъ было такимъ фактомъ въ мірѣ, въ контролѣмъ никто не сомнѣвался, доколѣ вѣра въ Бога была еще жизненна, доколѣ деисты и атеисты въ объясненіи міра и его явленій еще не пытались устранить мысль о Богѣ, или покрайней мѣрѣ мѣсто для Его всемогущей дѣятельности отодвинуть въ возможно болѣе неопредѣленную даль, измѣнить самое понятіе о Богѣ въ понятіе глухаго, мертваго существа, которое обитаетъ и дѣйствуетъ внѣ своего созданія, а не въ немъ и чрезъ него. Да, можно сказать, міръ былъ духовно крѣпче, когда онъ вообще вѣровалъ въ чудо; ибо несравненно больше требуется силы дѣла для того, чтобы безъ мелочной критики и страсти къ изясненію вѣрить въ чудо, чѣмъ тупо и лѣнливо отрицать все, что не согласуется съ обыденными нормами разсудка. Идею чуда, какъ высшаго проявленія Божественнаго Существа, въ древности считали неразрывно связанною съ дѣйствіемъ Бога въ исторіи человѣчества. Богъ долженъ возбѣщать себя людямъ посредствомъ чуда³⁾; поэтому чудо всегда казалось

³⁾. То чудо, что Богъ управляетъ и руководитъ всѣмъ созданіемъ и всею тварію, говоритъ Августинъ (Tract XXIV in Joh.), по своей нормальности цѣнится такъ мало, что почти никто болѣе не обращаетъ вниманія на чудесныя и изумительныя дѣйствія въ каж-

народамъ печатію, высшимъ подтвержденіемъ откровенной религіи ⁴⁾.

Изъ сказаннаго легко объясняются нѣкоторыя замѣчательныя явленія въ исторіи христіанства. Когда апостолы спѣшили во весь міръ проповѣдывать Распятаго, когда они въ доказательство своего божественнаго посланничества предъ іудеями и язычниками ссылались на свои сверхъестественныя дѣла и чудеса; то не было ли всего легче подавить христіанство въ самомъ его зачаткѣ простымъ возраженіемъ: но вѣдь чудо невозможно, а потому и ваша проповѣдь суетна, есть самообольщеніе или обманъ ⁵⁾. Если-бы возможно было такое возраженіе, то однимъ разомъ было бы все рѣшено; не было-бы нужды въ многовѣковой борьбѣ, въ потокахъ крови и въ многочисленныхъ гоненіяхъ. Но ни язычникъ, ни іудей не сдѣлали такого возраженія. Почему-же? Іудейскій и язычскій міръ не давалъ такого возраженія, потому что онъ имѣлъ слишкомъ много здраваго смысла, чтобы отрицать возможность чуда. Можетъ ли Богъ совершить чудо? Этотъ вопросъ ⁶⁾, былъ-бы, серьезно говоря, безбоженъ, если-бы онъ самъ посебѣ не былъ такъ нелѣпъ. Тому, кто отвѣчаетъ на него отрицательно, было-бы оказано слишкомъ много чести, когда бы желали его за это наказать; было-бы лучше отправить его въ домъ умиленныхъ. Да и кто наконецъ отрицаетъ, что Богъ можетъ совершить чудо? Цельсусъ, Юліанъ, Порѣирій истощили свое остроуміе, желая оспорить христіанство и особенно его чудеса; они старались

домъ наприимѣръ зернѣ, или сѣмени; по этому Богъ, по своему милосердію, предоставилъ Себѣ совершать въ свое время нѣчто и внѣ обычнаго порядка вещей, съ тѣмъ, чтобы люди, привыкшіе къ обыкновенному, изумлялись, видя хотя и не болѣе важное, но тѣмъ не менѣе чрезвычайное.

⁴⁾. Недостатокъ чудесной силы болѣзненно чувствовалъ Магометъ, какъ самую важную свою слабость. Невѣрные говорятъ, значится въ Коранѣ (13 Sur.), что онъ не имѣлъ дара чуда. Отсюда становится понятною та ревность, съ которою, спустя нѣсколько столѣтій по смерти Магомета, приверженцы его усвоили ему мнимыя чудеса, странность которыхъ однакожъ (на примѣръ низведеніе мѣсяца на землю) ясно обличаетъ ихъ лживость.

⁵⁾. Если Христосъ не воскресъ, тогда суетна наша вѣра (Кор. 12 гл. 17 ст.).

⁶⁾ Rousseau, lettre III. de la Montagne.

объяснить ихъ то дѣйствиємъ демоновъ, ⁷⁾, какъ еще прежде того объясняли іудей; то представляли ихъ чародѣйствомъ и дѣломъ ослѣпленія, или наконецъ тѣмъ, что христіанамъ извѣстны тайныя силы природы и особое искусство врачеванія, какъ объяснялъ это Юліанъ ⁸⁾. Но возможность чудъ: никто изъ нихъ не отрицалъ, а, напротивъ, христіанскимъ чудесамъ каждый изъ нихъ старался противопоставить чудеса своихъ боговъ и героев ⁹⁾. Но именно это — то послѣднее обстоятельство, могутъ возразить намъ, не служить ли доказательствомъ противъ чудесъ христіанства? Не старается ли и каждая ложная религія прославиться своими чудесами? Фактъ неоспоримъ; но что-же слѣдуетъ изъ него? Слѣдуетъ отсель все-таже неопровержимая истина, въ которой мы хотѣли убѣдиться, что

⁷⁾. Онъ, т. е. Іисусъ Христосъ, изгоняетъ демоновъ чрезъ посредство старѣйшаго изъ демоновъ (Лук. 11. 15). Но если чудесныя дѣйствія совершаются злыми духами, обольщающими и ослѣпляющими зрителей такихъ дѣйствій, возражалъ Оригенъ (с Cels. 11. 51), то почему-же божественнымъ и блаженнымъ существомъ не можетъ быть произведено чудо?

⁸⁾. Cyrill. Alex. c. Jul VI p. 192.

⁹⁾. На вопросъ христіанъ, почему языческіе боги не производятъ чудъ, отвѣчали: „боги такъ дѣйствуютъ не по страху, но по ненависти (Lact. inst. div. IV c. 27),“ или: „они оказываютъ свою помощь только добрымъ людямъ (Arnob. advers gent, 1. 19);“ ссылались на чудеса, которыя совершены были въ давнее время, на примѣръ на чудо Аристеея (Orig advers Cels. III. c. 27), на дѣйствіе Симона волхва (Lact. aders haer II c. 31) и особенно на исторію Аполлонія Тианскаго (Lact inst. div. V. c. 3), которая оказалась изобрѣтеніемъ маговъ, разныя зрѣлищныя представленія которыхъ были по времени собраны и за тѣмъ приписаны личности Аполлонія; въ лицѣ Аполлонія язычники старались представить соперника Христу. Возможности, что съ помощію демоновъ могутъ быть совершаемы извѣстныя сверхъ-естественныя явленія, подобныя дѣйствительнымъ чудамъ, отцы Церкви не отрицали (Orig adv. Cels. II. 51 Thom c. Gent III. 103). Но въ то же время они обращаютъ строгое вниманіе на различіе между истинными и кажущимися чудесами (id I c. p. 425. 426). Дѣйствительныя чудеса сопровождаются важными слѣдствіями — нравственнымъ вліяніемъ, совершаются во славу Божию, безъ приготовленія, не суть протыя, ничего незначачія дѣйствія, но имѣютъ цѣлю спасеніе людей; кажущіяся чудеса уже апостолъ называетъ ложными (II Фессал. 2, 9.)

религіозное сознание всѣхъ народовъ признало чудо формою божественнаго откровенія, что истинное откровеніе не только не исключаетъ, но необходимо требуетъ себѣ чудесъ, что по этому дѣйствительное и исторически вѣрное чудо есть ничѣмъ неопровергаемое доказательство божественности откровенія и истинности религіи. Въмѣсто того, чтобы заключать: нѣтъ истинныхъ чудесъ, потому что есть ложныя, лучше слѣдуетъ говорить наоборотъ: существуютъ ложныя чудеса, а потому должны быть и истинныя.

Язычники повѣствуютъ о своихъ чудесахъ съ тѣми-же самыми поэтическими прикрасами, подъ покровомъ которыхъ они были переданы намъ въ мифахъ изъ временъ доисторическихъ; утверждать ихъ историческую истинность ни кто не пытался. Христіанство ссылается на сверхъестественныя дѣйствія ¹⁰⁾, произведенныя въ свѣтлое историческое время впредъ лицомъ безчисленнаго множества народа (Лук. 6. 17. Матѣ. 11 5) и которыя не могли быть отвергаемы даже врагами его (Іоан. 8, 48). Язычество творитъ мифы; эти, послѣдніе суть продукты еще свѣжей въ своей производительности фантазіи народнаго духа; христіанство основывается на божественныхъ дѣйствіяхъ, которыя служатъ основаніемъ и побудительною причиною вѣры миллионовъ людей (Кор. 15, 14 испл.), изъ которой они живутъ и умираютъ. Такими сверхъестественными дѣйствіями болѣею частію единственно и объясняется быстрое распространеніе вѣры Христовой.

И почему бы чуду не быть возможнымъ? Что такое природа и что такое сверхъестественное? Природа есть этотъ видимый міръ со всѣми въ немъ содержащимися силами, которыя всѣ въ немъ приведены въ стройный порядокъ, и потому дѣйствуютъ по опредѣленнымъ нормамъ и законамъ. Всѣ эти законы природы суть произведенія всемогущей силы Божіей; сохраняются и поддерживаются они тѣмъ же всемогуществомъ Божиимъ; второстепенныя причины—силы природы дѣйствуютъ только въ силу первой и высшей причины—Бога. Въ Немъ и мы сами живемъ, движемся и есмь; Онъ находится вдали отъ своей твари, какъ художникъ отъ произведенія рукъ своихъ; природа не зачарована, не окаменѣла въ такъ называемыхъ законахъ природы, которые ложно направленная отвлеченная мысль и односторонній взглядъ на природу стараются противо-

¹⁰⁾ Разница чудесъ Іисуса Христа отъ чудесъ языческой мифологии заключается особенно въ томъ, что первыя были причиною чрезвычайнаго уваженія во всѣхъ сферахъ жизни, тогда какъ послѣднія ничего ни создали, ни разрушали.

поставить Богу, какъ какія-то взаимно несродныя божества; напротивъ она проникнута оживляющимъ дыханіемъ Творца, подобно тому, какъ тѣло человѣческое всесторонне опредѣлено и проникнуто душою, которою оно живетъ и движется. Эта высшая всемогущая воля Божія, которая въ началѣ творенія изрекла: *да будетъ*, и есть собственно высшая причина, изъ которой возникли силы природы въ своихъ различныхъ формахъ, порядкѣ и ступеняхъ, — послѣднее глубочайшее основаніе, на которомъ они основываются. Но кто скажетъ, что въ этихъ силахъ природы, разлитыхъ въ твореніи Божіемъ, истощился Самъ Творецъ, что Его всемогущество потеряло свою безконечную полноту въ этихъ существахъ, ограниченныхъ по пространству и времени, по объему и дѣйствіямъ? Почему таже всемогущая воля, которою созданы и сохраняются силы природы, которая дѣйствуетъ въ нихъ и чрезъ нихъ, не можетъ и другимъ способомъ и безъ помощи природныхъ посредствующихъ причинъ производить дѣйствія? Каждая высшая ступень существъ и силъ въ природѣ по отношенію къ низшему порядку составляетъ аналогію чуда, т. е. рядъ новыхъ силъ и дѣйствій, которыя превышаютъ силы низшаго порядка, преобразуютъ ихъ и опредѣляютъ. Принципъ организма — жизненная сила побуждаетъ и опредѣляетъ законъ тяжести, уничтожаетъ дѣятельность химическихъ силъ и направляетъ ихъ къ своей высшей цѣли — поддержанію жизни; силы эти тотчасъ-же снова начинаютъ свое разрушающее дѣйствіе въ трупѣ, какъ только оставляетъ его жизненная сила. Каждое живое существо есть высшее дѣйствіе и сила въ сравненіи съ химическими и физическими силами природы; оно входитъ въ составъ этихъ низшихъ порядковъ, но не изъ нихъ оно возникаетъ. Такъ и чудо есть явленіе въ природѣ, но не производится оно природою. Вся природа цѣль свою имѣетъ въ человѣческомъ духѣ; физическія силы суть выразители и средства нравственныхъ идей; по этому дѣло, вполне согласное съ божественною мудростію, если Богъ въ нихъ открываетъ себя человѣческому духу.

(Продолженіе будетъ).

НИКОЛАЕ — РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

27.) *Асраамій* (1811—1819) изъ строителей раненбургской Петропавловской пустыни; родомъ онъ изъ духовнаго званія; но первоначально былъ канцелярскимъ служителемъ. Монашество при-

нялъ на себя въ наровчатовскомъ пензенскомъ монастырѣ; за тѣмъ съ 1793-го по 1811-й годъ былъ строителемъ Петропавловской пустыни. Во время семнадцатилѣтняго управленія Петропавловской пустынью, онъ устроилъ въ ней общежитіе, всѣ зданія деревянные замѣнилъ каменными. Преосвященный Симонъ, въ сентябрь 1800 года, поручалъ Авраамію, какъ знающему архитектору, имѣть смотрѣніе за постройками донковского монастыря. Преосвященный же Авраамій, усматривая въ Петропавловской пустыни хорошей порядокъ и особенную дѣятельность строителя Авраамія, въ эту пустынь перевелъ изъ рязанскаго Троицкаго монастыря больницу епархіальную. А зная „примѣрную строителя Авраамія честность и похвальное поведеніе, отличное усердіе и попеченіе о благоустройствѣ монастыря,“ наградилъ его, Авраамія, набодренникомъ, съ предоставленіемъ ему первенства надъ уѣздными протоіереями и благочинными. По усмотрѣнію и уваженію въ немъ этихъ качествъ и способностей, преосвященный Теофилактъ 13-го августа 1811 года опредѣлилъ его, Авраамія, въ настоятеля Николае—Радовицкаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена. Не отдыхъ и покой здѣсь ожидали его, но новыя заботы и тяжелые труды. Онъ поступилъ въ сію обитель тогда, когда еще не окончено было строеніе настоятельскаго корпуса и предстояло ему начать строеніе холоднаго соборнаго храма. Первое строеніе онъ привелъ въ два года къ окончанію, и въ 1816 году положилъ основаніе Николаевскаго холоднаго храма. Кто не испыталъ самъ на своемъ опытѣ, тотъ не можетъ знать, съ какими трудностями соединено въ обителяхъ строеніе каждаго зданія. Часто среди работъ оказывается, вверхъ чаянія, недочетъ въ средствахъ; бываетъ, что окружающая среда, вмѣсто помощи совѣтомъ и дѣйствіемъ, дѣлаетъ постоянно затрудненія къ успѣху; случается, что неумышленная ошибка или недостатокъ—подвергаютъ распорядителя не только суду собственнаго сознанія, но еще судей или непонимающихъ дѣла, или безъ мѣры требовательныхъ и жестокихъ. Все это о. игумень испыталъ и преобѣдилъ своимъ терпѣніемъ и усердіемъ къ дѣлу. Положивъ основаніе храма въ началѣ лѣта 1816 года, онъ успѣлъ каменную черновую работу къ концу своей жизни почти окончить, представивъ такимъ образомъ своему преемнику работы внутреннія.— На отдѣлку настоятельскаго корпуса и на зданіе церковное имъ употреблено до 45-ти тысячъ рублей асс. Если взять во вниманіе ту сумму, которая употреблена въ это время на кафедральный Успенскій соборъ и потомъ на построеніе семинарскаго дома и другія епархіальныя потребности; то невольно придется къ вопросу, откуда текли и собирались въ обители столь великія суммы,

или, можно ли было воздвигать въ обители столь огромныя строения и въ то же время не меньшя дѣлать пособя другимъ, если бы покровительствующій невидимо обители угодинокъ Божій, зря усердіе братіи и настоятелей ея къ добродѣлу, не помогалъ имъ своимъ содѣйствіемъ? Во все время устройства семинарскаго дома (1811—1813) о. игумень Авраамій былъ членомъ строительнаго комитета, какъ честнѣйшій и опытнѣйшій знатокъ въ строительномъ дѣлѣ. Кроме сего, въ теченіе трехъ лѣтъ (1815—1817) игумень Авраамій былъ приставникомъ свѣчнаго магазина и своимъ стараніемъ немало содѣйствовалъ къ разрѣшенію нерѣдкихъ затрудненій и недоумѣній по этому дѣлу. Свѣчи во все церкви и монастыри по рязанской епархіи въ 1815—1817 г. поставлялъ по контракту купецъ Иванъ Ивановъ Рюминъ. Обязанность приставника сопряжена была съ немалою ответственностію. Ибо консисторія, въ случаѣ прачета, ответственность возлагала на приставниковъ своихъ. Кроме сего, въ случаѣ недоимки какого-либо магазина въ удовлетвореніи Рюмина, во избѣжаніе судебного процесса, дополненіе взносов возлагали на Радовицкій монастырь. Такъ 18 сентября 1815 года, для уплаты Рюмину за поставленныя имъ въ разные магазины свѣчи, взято изъ Радовицкаго монастыря хотя заимобразно 5-ть тысячъ рублей; но взятая сумма заимобразно, не видно, была-ли когда возвращена обратно въ монастырь.—О. Авраамій, кроме внѣшнихъ построекъ въ обители, заботился и о внутреннемъ церковномъ благоустройствѣ. При немъ приобрѣтена бархатная фелонь, на которой высокими швомъ по картѣ вышитъ золотомъ образъ воскресенія Христова; имъ приобрѣтены: великолѣпный сосудъ съ дискосомъ и прочими принадлежностями, св. на престольный крестъ и евангеліе, на каковыя вещи употреблено около четырехъ тысячъ рублей ассигн. Въ братіи монастырской сохранилось объ отцѣ Аврааміѣ преданіе, что онъ, какъ самъ никогда не бывалъ безъ дѣла, такъ не любилъ, чтобы и изъ братіи кто-либо былъ въ праздности; оттого при немъ всякій имѣлъ какое-либо рукодѣліе—иной вязалъ свѣи или чулки, другой столярничалъ или занимался переплетомъ книгъ. Прахъ его покоится подъ свѣю воздвигнутаго имъ храма. При принесеніи безкровной жертвы, имя его всегда воспоминается съ любовію.

28). *Паисій* (1819—1832) изъ мѣщанъ. Первоначально поступилъ въ брянскую блбобережскую пустынь, гдѣ состоялъ подъ руководствомъ іеромонаха (впослѣдствіи архимандрита и настоятеля Силоновскаго и Ново-Воскресенскаго монастырей) Мельхиседека, о коемъ выше упоминалось; за тѣмъ, вмѣстѣ съ Мельхиседекомъ перешелъ въ Сергіево—Троицкую Лавру, а оттуда, по переходѣ

Мельхиседела въ рязанскую епархію, и онъ перешелъ туда-же и былъ опредѣленъ прежде въ Ольговъ монастырь, а за симъ 13 го октября 1813 года въ раненбургскую Петропавловскую пустынь, гдѣ 27-го дня того-же мѣсяца назначенъ—исправлять должность настоятеля пустыни, 4-го-же января 1814 года, по дознанію преосвященнымъ Теофилактомъ „его достоинствъ“ утвержденъ строителемъ, награжденъ набедренникомъ и въ санѣ іеромонаха снабженъ посохомъ; 15-го года 4 сентября опредѣленъ благочиннымъ монастырей; въ 1817 году преосвященный Сергій, обозрѣвая епархію, провелъ нѣсколько дней въ Петропавловской пустыни, управляемой въ то время Паисіемъ, и, по возвращеніи, 4 октября, сдалъ въ консисторію предложеніе, въ которомъ, объяснивъ весь порядокъ и благоустройство этой пустыни, заключилъ сими словами: „отцу-же строителю Паисію, яко внимательному и попечительному настоятелю, многими трудами съ помощію Божіею приведшему обитель въ столь пріятное благоустройство, долгомъ поставляю свидѣтельствовать мою признательную благодарность;“—марта 13-го 1819-го года Паисій, съ возведеніемъ въ санъ игумена, перемѣщенъ въ настоятеля Николае-Радовицкаго монастыря. Такого настоятеля и ожидалъ сей монастырь. Ибо устрояемый въ немъ храмъ требовалъ распорядителя, понимающаго архитектуру; стеченіе богомольцевъ требовало въ инокахъ и обители образцъ въ порядка и примѣровъ благочестія. О. Паисій могъ отвѣтствовать на эти требованія наилучшимъ образомъ. Доселѣ многіе, знавшіе его и посѣщавшіе при немъ Радовицкую обитель, вспоминаютъ о томъ времени, какъ о цвѣтущемъ времени для Радовицкой обители. Въ его время стеченіе богомольцевъ было едвали недесятеро болѣе настоящаго; пѣніе въ обители было превосходное; число братіи весьма достаточное—(человѣкъ до пятидесяти); по монастырю все хозяйственныя заведенія были въ порядкѣ и отличнаго достоинства; самъ онъ былъ, весьма привѣтливъ; учености онъ никакой не имѣлъ, но, обладая отъ природы замѣчательнымъ талантомъ и развивши оный начитанностію, судилъ и писалъ здраво и краснорѣчиво. По сему, съ поступленіемъ его въ Радовицкую обитель, строеніе храма не потерпѣло остановки и замедленія. Дѣломъ-же 1819 года, онъ новоскладенный храмъ покрылъ желѣзомъ, а затѣмъ своимъ порядкомъ шло устроеніе и прочихъ частей храма. На устроеніе иконостаса въ наилучшемъ видѣ онъ не щадилъ ни монастырскихъ средствъ, ни своихъ силъ, немалыхъ денегъ стоило ему устроеніе паркетнаго пола внутри сего храма и фантоновъ по наружности его. Въ 1828 году, за его труды и попеченіе, онъ возведенъ въ санъ архимандрита. Во время своего управления монастыремъ, онъ по устроенію

храма собралъ и употребилъ до ста тысячъ рублей. Но отъ чрезмѣрныхъ трудовъ о. Паисій скоро разстроилъ свое здоровье и не дожидъ до освященія благоустроеннаго имъ храма. Господь воззвалъ его ранѣе въ тотъ храмъ, въ которомъ слава Господа обитаетъ видимо и который уготованъ для всѣхъ труждающихся Господа ради чистымъ сердцемъ.

29). *Гедеонъ* (1832—1835). Этотъ настоятель былъ по всему не таковъ, каковъ былъ его предшественникъ. Онъ переведенъ изъ Ольгова монастыря, гдѣ былъ строителемъ 1821—1832 г. Изнуренный лѣтами и болѣзнями, съ другимъ взглядомъ на иночество и иноческія обители, онъ ни распорядительностію, ни опытностію, ни дарованіями не могъ удержать обители по той степени достоинства, на которую она была возведена Аврааміемъ и Паисіемъ. Заподраженнымъ его предшественникомъ мастеровымъ людямъ производить работы въ новоустроенномъ храмѣ онъ не препятствовалъ, и, по мѣрѣ сборовъ, деньги, по условію, выдавалъ; но административнаго порядка и духа иноческаго послушанія не видно было въ его управленіи. Не безъ причины и число братіи при немъ уменьшилось болѣе, чѣмъ наполовину.—Померъ онъ въ мѣсяцъ 1835 года—скоропостижно.

30). *Іоакимъ* (1835—1837 г. игумень, а 1837—1841 г. архимандритъ). Онъ изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ; былъ приходскимъ священникомъ. Первоначально поступилъ онъ въ рязанскій Троицкій монастырь; потомъ былъ казначеемъ въ Спаскомъ монастырѣ и служилъ экономомъ въ рязанской семинаріи. Въ 1832 году опредѣленъ въ настоятеля Ольгова монастыря. Въ 1835 году, съ возведеніемъ въ санъ игумена, перемѣщенъ настоятелемъ въ Николае—Радовицкій монастырь. Нелегкій жребій ожидалъ его въ семъ монастырѣ. Не говоря уже о томъ, что братія были не ублагочинены по надлежащему, новоустрояемый храмъ представлялъ громадныя затрудненія. Ко времени поступленія о. Іоакима въ эту обитель, отъ спуска водъ въ болотахъ и озеръ, среди которыхъ находится монастырь, въ храмъ семь (въ стѣнахъ и фронтонахъ) оказались внезапно большія разсѣлины; нужно было ставить на мѣсто за дорогую цѣну устроенный иконостасъ, а между тѣмъ паркетный полъ, наложенный прямо на землю, отъ влажности почвы, въ два года успѣлъ болѣею частію сгнить. При взглядѣ на храмъ въ такомъ состояніи, легко можно было подумать, что все храмовое зданіе грозитъ разрушеніемъ и уничтоженіемъ огромнаго капитала, употребленнаго на устроеніе его. Надобно было пайти опытнѣйшаго архитектора и употребить усиленные мѣры къ скорѣйшему укрѣпленію зданія, устроенію новаго пола и къ успокоенію мастера,

приготовлявшаго иконостасъ. Къ осмотру зданія о. Іоакимъ пригласилъ изъ Москвы архитектора Бове и, по его проекту, подъ зданіемъ фронтоновъ исправилъ фундаментъ, и, устроивъ, на пространствѣ всей площади, занятой зданіемъ храма, подвалъ съ сводами, на этихъ сводахъ положилъ новый помостъ, на которомъ уже поставилъ и иконостасъ. Въ теченіе 2-хъ лѣтъ все сіе было приведено къ желаемому и давно ожидаемому концу. Ровно чрезъ два года, послѣ поступленія въ этотъ монастырь о. Іоакима, храмъ сей 22 октября 1837 года былъ освященъ. Такимъ образомъ, при обиліи въ средствахъ, четыре настоятеля, въ теченіи 20-ти лѣтъ, потрудились надъ устроеніемъ его. — Въ томъ-же году о. игуменъ Іоакимъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1841 году онъ отсюда переведенъ въ суздальскій Спасо—Евфиміевскій монастырь, а отсюда въ курскую епархію настоятелемъ Знаменской обители. — Нынѣ онъ находится въ Воронежѣ, при Митрофановскомъ монастырѣ, на покой.

31). *Павелъ* архимандритъ (1812—1852). Первоначально былъ причетникомъ и псаломщикомъ; отличался легкостію голоса и искусствомъ въ пѣніи. Поступивши въ монашество и получивъ санъ іеромонаха, былъ въ архіерейскомъ домѣ—прежде казначеемъ, а потомъ и экономомъ при пяти рязанскихъ архипастыряхъ—Филаретѣ, Григоріѣ, Евгеніѣ, Гавріилѣ и Смарагдѣ; былъ преемственно настоятелемъ скопинскаго, богословскаго, Николае—Радовицкаго и солотчинскаго монастырей; исправлялъ должность благочиннаго надъ 6-ю монастырями. Памятникомъ его десятилѣтняго управленія Николае—Радовицкимъ монастыремъ осталось: возобновленный имъ иконостасъ въ предтеченскомъ придѣлѣ, флигель, выстроенный имъ при нестеровскомъ гостинномъ домѣ; двухъ-этажный гостинный домъ, имъ почти заново исправленный; устроенный мостъ къ островской церкви и вкладъ изъ процентовъ монастырской суммы, имъ сбереженной, въ числѣ 16-ти тысячъ рублей сер. Прослуживши съ 1852-го до 1864 года настоятелемъ солотчинскаго монастыря, онъ, по слабости зрѣнія, удалился на покой.

32). *Іоасафъ* (1852—1862) поступилъ въ монашество также изъ причетниковъ. Онъ былъ съ хорошими способностями, всегда трезвъ и внимателенъ къ себѣ; а потому вскорѣ былъ замѣченъ епархіальнымъ начальствомъ и призванъ къ высшимъ послушаніямъ. По вступленіи въ монашество, онъ, въ непродолжительномъ времени, опредѣленъ былъ казначеемъ архіерейскаго дома, а потомъ, состоян (1842—1846г.) настоятелемъ Ольговскаго монастыря, исполнялъ должность эконома въ ономъ-же домѣ. Въ 1846 году онъ перешелъ въ молдавскую епархію, гдѣ также при архіерей-

скомъ домъ былъ экономомъ до 1851-го года. Въ семь году, при поступленіи Николае—Радовицкаго монастыря подъ настоятельство преосвященнаго Гавріила, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, онъ, какъ лично извѣстный сему преосвященному съ лучшей стороны, былъ имъ вызванъ опять въ рязанскую епархію и опредѣленъ намѣстникомъ сего монастыря—въ февралѣ 1852 года.—Во время своего управления, онъ холодный храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы обратилъ въ теплый; на колокольнѣ, вмѣсто старинной главы, устроилъ высокій шпиль, обитый бѣлымъ желѣзомъ съ мѣднымъ позлащеннымъ чрезъ огонь крестомъ; площадь между св. вратами и Николаевскимъ храмомъ, на протяженіи 60 аршинъ, выстлалъ чугунными плитами; отдѣлалъ келліи настоятельскія; устроилъ отдѣльный дровяной сарай и для приращенія внесъ въ государственннй банкъ 5-ть тысячъ рублей сер. Кончилъ онъ жизнь свою въ ноябрѣ 10-го дня 1862 года отъ тяжелой водяной болѣзни. За свою дѣятельную службу и труды по внѣшнему устройенію обители, онъ вскорѣ, по принятіи должности намѣстника, былъ возведенъ въ санъ игумена, а потомъ и архимандрита; отъ Монаршихъ щедротъ имѣлъ наперсный золотый крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени.

33). *Владиміръ*, состоящій нынѣ намѣстникомъ Николае—Радовицкаго монастыря съ 11-го ноября 1862 года. Онъ, по окончаніи курса семинарскихъ наукъ, въ 1834 году, былъ учителемъ и инспекторомъ духовныхъ училищъ скопинскаго, а потомъ рязанскаго до самаго поступленія на настоящую должность, прослуживъ въ званіи учителя 29-ть лѣтъ; съ августа 1835-го до января 1853-го года, былъ приходскимъ священникомъ; 4-го-же января 1853 года, принявъ по вдовству монашество, оставался только учителемъ и инспекторомъ рязанскаго училища. Въ званіи учителя получилъ дважды благословеніе св. Синода, за ревностную службу,—награжденъ наперснымъ синодскимъ крестомъ и возведенъ въ санъ игумена. Съ поступленіемъ на должность намѣстника, онъ возведенъ въ санъ архимандрита. Со времени поступленія его на должность намѣстника, имъ въ храмѣ Рождества Пресвятыя Богородицы устроены двѣ аммосовскія печи; на этомъ-же храмѣ перекрыта кровля и на всѣхъ монастырскихъ зданіяхъ вновь окрашены кровли; въ холодной Николаевской церкви четыре иконы мѣстныхъ написаны вновь кистью художника Императорской академіи; а въ теченіе 1868—1870 годовъ храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы почти весь разобранъ и вновь устроенъ о двухъ престолахъ, съ устройеніемъ одного иконостаса вновь, а другаго съ новою позолотою, на суммы, собранныя отъ благотворителей и частію изъ остатковъ монастырскихъ церковныхъ доходовъ.

Вотъ все, что, на основаніи письменныхъ и печатныхъ документовъ, книгъ и рукописей монастырскихъ, можно было сказать о Николае—Радовицкомъ монастырѣ. Много въ немъ зданій большихъ и малыхъ; много суммъ употреблено на построеніе ихъ: но еще болѣе суммъ требуется для приведенія ихъ въ желаемый порядокъ и въ благоуукрашенный видъ. Эта обитель для украшенія и обезпеченія своего ожидаетъ и капиталовъ и людей, ревнующихъ о благоустройствѣ иноческихъ обителей. Собственныя ея средства невелики; а требованія для учрежденія школы, богадѣлни, больницы, странноприимнаго дома и т. п.—сознаются довольно сильно. Знаемъ, что духъ истиннаго благочестія собственно возвышаетъ иночество и обители иноческія; а потому на сіе труждаемся по вся дни, о семь и молимъ св. и чудотворца Николая, своего заступника и покровителя, да научить, да вразумить и да поможетъ намъ вѣру святую, православную, соблюсти и теченіе житія сего преити съ любовію ко Господу и упованіемъ на Его милосердіе къ кающимся грѣшникамъ!

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

ПОСВЯЩЕНО

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ

МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ.

Большое изданіе въ 8 д. л. отъ 10 до 15 томовъ.

народное изданіе въ 6 томахъ въ 16 д. л.

изданіе книгопродавца-типографа Маврикія Осиповича Вольфа.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, МОСКВА,

Гостинный Дворъ, №№ 18, 19 и 20. Кузнецкій мостъ, д. Рудакова.

1870.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

12 лѣтъ протекло со времени кончины знаменитаго архипастыря русской Церкви, высокопреосвященнаго Иннокентія, — и сочиненія его, импѣвшія самый обширный кругъ читателей, давно уже всѣ разошлись и сдѣлались теперь рѣдкостью. Известно, какъ одушевленное слово почившаго духовнаго витія нашего восторжало многочисленныхъ слушателей его въ Петербургъ, Кіевъ, въ епар-

хіяхъ вологодской, харьковской и херсоно-таврической. Но не въ этихъ только мѣстахъ его служенія гремѣла слава высокодаровитую церковную оратора; она разносилась по всей Россіи и проникала даже за предѣлы нашего отечества. Смолкли краснорѣчивыя уста славнаго проповѣдника; но гениальный умъ, глубокая и многосторонняя его ученость, блистательный даръ слова, которыми отличаются его церковныя поученія и другія сочиненія, останутся навсегда незабвенными для Россіи и властны благодѣтельно дѣйствовать на самое отдаленное потомство. Изъ сочиненій такого знаменитаго писателя, какъ высокопреосвященный Иннокентій, читатели всякаго званія извлекутъ для себя, какъ изъ обильную источникъ, несомнѣнную пользу. И въ царскихъ чертогахъ, и въ палатахъ вельможъ и боячей, и въ домахъ людей средняго сословія, даже въ скромныхъ жилищахъ грамотныхъ простолюдиновъ, сочиненія Иннокентія доставятъ чтеніе назидательное и поучительное. Какъ боюсловъ, историкъ—проповѣдникъ, высокопреосвященный Иннокентій—одинъ изъ первыхъ современныхъ писателей нашихъ; языкъ его—образецъ русской рѣчи.

Имѣя въ виду высокое достоинство сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія и то, что новое полное изданіе ихъ въ свѣтъ дѣлаетъ не только честь, но есть какъ бы прямой долгъ русскаго издателя, я приобрѣлъ право издавать всѣ сочиненія въ собственную и вознамѣрился собрать въ одно полное изданіе не только напечатанныя прежде, но и тѣ, которыя остались послѣ него въ рукописяхъ, и рѣшился дать русскому обществу такое изданіе, которое будетъ соотвѣтствовать достоинству писателя и современному усовершенствованію типографскаго дѣла. Та, хотя небольшая и скромная извѣстность, которая, какъ я смѣю думать, приобрѣтена мною въ Россіи моею издательскою дѣятельностію, можетъ послужить до нѣкоторой степени достаточною порукою въ томъ, что, поступивъ въ мою собственность, сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія найдутъ во мнѣ издателя благонадежнаго. Я не остановлюсь ни передъ какими затрудненіями этого дѣла, какъ бы они велики ни были, чтобы сдѣлать это отечественное предпріятіе достойнымъ памятникомъ именитаго вѣтви.

Не смотря на то, что сочиненія Иннокентія составляютъ мою собственность съ очень недавняго времени, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) приглашенъ одинъ изъ ученыхъ архимандритовъ, для приведенія въ надлежащій порядокъ всѣхъ сочиненій Иннокентія, въ качество редактора; 2) по указанію этого ученнаго редактора и другихъ лицъ, сочувствующихъ этому пред-

пріятію, собраны и собираются мною, по возможности, все сочиненія Иннокентія; 3) я совмѣстилъ въ моемъ издательскомъ портфель не малое количество рукописей высокопреосвященнаго, нигдѣ еще не напечатанныхъ; извлеченія изъ многихъ периодическихъ изданій, въ которыхъ были помѣщены рѣчи и отрывки произведеній Иннокентія; много собственноручныхъ писемъ покойнаго, равно какъ и девять томовъ писемъ, адресованныхъ къ нему, дозволятъ біографу дополнить неизвѣстныя черты его днянія. 4) Что касается наружнаго вида изданія, я рѣшился печатать его новымъ, особеннымъ, до сихъ поръ въ Россіи неупотреблявшимся, четкимъ шрифтомъ, который былъ изобрѣтенъ въ XVII столѣтіи Эльзевирами. Съ этою цѣлію по моему заказу лучшіе траверы исполнили штемпеля русскаго шрифта, и первая русская книга, которая будетъ напечатана буквами этого строгаго, изящнаго стиля, будутъ сочиненія Иннокентія; 5) одновременно заказанъ мною одному изъ извѣстныхъ европейскихъ траверовъ портретъ на стали Иннокентія по писанному портрету, принадлежавшему брату покойнаго; 6) я пригласилъ одного изъ извѣстныхъ нашихъ историковъ, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ покойному Иннокентію, составить его жизнеописаніе, которое будетъ приложено къ полному собранію его сочиненій. Имя историка, принимающаго на себя этотъ трудъ, даетъ мнѣ право надѣяться, что біографія, сама по себѣ, будетъ важнымъ приобритеніемъ русской литературы. 7) Сочиненія Иннокентія я предполагаю выпустить въ свѣтъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Первое изъ нихъ будетъ состоять не меньше какъ изъ 10 томовъ. Это изданіе, которое осмѣливаюсь назвать образцовымъ, будетъ исполнено со всею возможною тщательностью и назначено мною для бібліотекъ и для лицъ, имѣющихъ болѣе обширныя средства. Но для того, чтобы сочиненія Иннокентія могли проникнуть въ массу относительно бѣднѣйшаго класса, я выпущу второе изданіе, состоящее изъ однихъ главныхъ произведеній Иннокентія, я постараюсь сдѣлать его по цѣнѣ какъ можно болѣе доступнымъ.

Таковы средства, которыми я располагаю; таковы мои намеренія, отъ которыхъ не отступлю, не смотря ни на какія препятствія, и таковъ мой планъ, который я обязуюсь исполнить.

Но каковы бы ни были все эти соединенныя мною усилія и средства личныя мои и приглашеннаго мною къ редакціи изданія ученаго архимандрита, все эти вещественныя и невещественныя средства одни еще не достаточны для того, чтобы предпринятое изданіе русскаго Эдмоунда вышло достойнымъ его славнаго имени и земли, которая оплачивалась его вѣдомымъ словомъ.

Въ предстоящемъ дѣлѣ сильно чувствуется необходимость участія многихъ людей, которыхъ ни я, ни приглашенный къ приготовленію изданій ученый дѣятель частью не въ силахъ отыскать, а частью оба мы лишены и самой возможности знать ихъ. Намъ нужно содѣйствіе всѣхъ знавшихъ высокопреосвященнаго Иннокентія въ ежедневной его жизни, всѣхъ слушавшихъ слово его и всѣхъ импьющихъ въ своихъ рукахъ какіе бы то ни было матеріалы для описанія его жизни, собственноручныя его письма или верныя записки устно-преподанныхъ имъ академическихъ лекцій и поученій. Покорно прошу этихъ лицъ заявить о томъ, адресуя въ Петербургъ на мое имя. Всякіе расходы будутъ съ благодарностью возвращены, а равно сообщенныя письма и рукописи, по снятіи копій, немедленно обратно отосланы. Кромѣ того недостаточное развитіе книжной торговли, затрудняя распространеніе книгъ внутри Россіи, заставляетъ меня просить всѣхъ, кому дорого религіозное и нравственное образованіе народа, помочь мнѣ въ распространеніи подписки на эти сочиненія во всѣхъ слояхъ общества.

Съ этимъ приглашеніемъ, я, въ качествѣ издателя сочиненій высокопочтимаго іерарха отечественной Церкви, обращаюсь ко всѣмъ, до кого дойдетъ мой голосъ, и твердо убѣжденъ, что настоящій мой призывъ, по важному значенію предпринимаемаго мною дѣла, найдетъ повсюду на Руси и откликъ, и готовность посильнаго содѣйствія мнѣ въ каждомъ русскомъ, радующемъ о славѣ своей Церкви и родины.

Книгопродавецъ-издатель *Маврикій Осиповичъ Вольфъ*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

НА

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

1) Въ полное собраніе сочиненій его войдутъ всѣ, напечатанныя при жизни, а равно и всѣ оставшіяся въ рукописи, его сочиненія и біографія, съ раздѣленіемъ сихъ сочиненій на 10-ть до 15 томовъ, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ I т. будутъ помѣщены біографія его съ бібліографическимъ указателемъ.

Въ II, III и IV томахъ: слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Въ V—VIII т.: три седмицы, бесѣды на св. четыредесятницу, о молитвѣ св. Ефрема Сирина, паденіе адамово, о грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія непріятелей, слова надгробныя при погребеніи и поминаненіи усопшихъ.

Въ IX и X т.: послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа, жизнь ап. Павла, св. Кипріяна, историческое обозрѣніе богослужбныхъ книгъ греко-россійской Церкви.

Въ остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акаѣсты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сродству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдетъ въ 8 долю листа на хорошей веленовой бумагѣ, новымъ эльзевировскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, графированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полного собранія сочиненій Иннокентія 25 руб., съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта въ послѣдствіи будетъ возвышена.

Изданіе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себя: слова и бесѣды на праздники Господскіе и Богородичные, на св. Четыредесятницу, три седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и „Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа“.

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 руб. съ пересылкою 7 руб.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ Маврикія Осиповича Вольфа, въ С-Петербурѣ, въ гостиномъ дворѣ, №№ 18, 19 и 20, и въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, д. Рудакова а равно у всѣхъ благочинныхъ и протоіереевъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами и которымъ за сборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ бібліотекъ, вышлетя одинъ экземпляръ втораго изданія бесплатно.

Полный списокъ подписчиковъ какъ на одно, такъ и на другое изданіе будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣйше проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія къ 8 д. л. довольно ограничено, и въ случаѣ большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязуется, въ случаѣ невозможности доставленія экземпляровъ, высылать послѣднимъ изъ г. г. подписчикомъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины издателя.

Членъ Императорскихъ русскихъ географическаго и археологическаго обществъ и членъ кievскаго статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія **КІЕВЪ и ЕГО ДОСТОПАМЯТНОСТИ**, **Н. СЕМЕНТОВСКІЙ** и священникъ Кіево-Рождественской церкви **І. Желтоножскій**, реставрировавшій фрески Кіево-Софійскаго собора и церкви Спасъ-на Берестовѣ, предприняли

ИСТИННО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ:

Древнѣйшая въ Россіи

церковь Спасъ на Берестовѣ,

построенная св. В. К. Владиміромъ въ Кіевѣ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ X вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромолитографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографією и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія *до выхода его въ свѣтъ*, цѣна 3 руб. съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ приобрести это сочиненіе издатели покорнѣйше просятъ нынѣ же обращаться въ контору типографіи Сементовскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ.

Лица, подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получатъ онаго отборные экземпляры немедленно по окончаніи его отпечатанія.

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1870 Г., ВЪ КІЕВѢ,

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ПАРОВОЗЪ.“

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1. Внутреннее обозрѣніе: Передовыя статьи по современнымъ вопросамъ. Правительственныя распоряженія: изъ официальныхъ органовъ—указы, циркуляры, перемены по службѣ, опредѣленія и проч.

2. Иностранная политика. Обзоръ иностранной политики по свѣдѣніямъ, печатаемымъ въ официальныхъ отечественныхъ органахъ.—Телеграммы.

3. Научный отдѣлъ. Статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и литературы, преимущественно касающіяся мѣстнаго края; сюда входитъ критическій и библиографическій отдѣлъ произведеній, появляющихся въ мѣстномъ краѣ. Театральная хроника и проч.

4. Смѣсь. Небольшія статьи о современной общественной жизни въ Россіи и за границей. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, парадствѣ. Торговый бюллетень. Анекдоты. Открытія.

5. Разнаго рода объявленія.

Газета „ПАРОВОЗЪ“ будетъ выходить три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ. Особо важныя извѣстія и телеграммы, будутъ печатаемы въ день полученія и рассылаться подписчикамъ отдѣльными прибавленіями

Редакція не дѣлаетъ никакихъ особыхъ обѣщаній, кромѣ того, что она расширитъ свою газету внутреннимъ содержаніемъ, по внѣшнему виду, и употребитъ особое стараніе къ правильной разсылкѣ своей газеты, какъ по г. Кіеву, такъ и по почтѣ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

За годъ 5 р., съ пересылкою и доставкою 6 р. Отдѣльные нумера продаются по 5 копѣекъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ: на Подоль, въ главной конторѣ редакціи газеты „ПАРОВОЗЪ“, въ С.-Петербургѣ: на Невскомъ проспектѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова.

Редакторъ, Протоіерей Хараламій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.