



Еженедѣльное
изданіе.

№ 20.

Воскресеніе,
16 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

*О доставленіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕ-
СТВУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ НИКОЛАЮ МИХАИЛО-
ВИЧУ свѣдѣній о лицахъ, погребенныхъ на кладбищахъ
и въ храмахъ Россійскихъ епархій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го

марта сего года за № 2464, рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича, отъ 13-го того же марта за № 245, о подтвержденіи распоряженія Святѣйшаго Синода о доставленіи Его Императорскому Высочеству, по приложенному къ рескрипту образцу, свѣдѣній о лицахъ, погребенныхъ въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ Россіи, съ обращеніемъ особеннаго вниманія епархіальныхъ начальствъ на доставленіе таковыхъ свѣдѣній духовенствомъ городскихъ кладбищъ. И, по справкѣ, *Приказали:* Во уваженіе вышеозначеннаго ходатайства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, а также протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ доставленіи Его Императорскому Высочеству свѣдѣній, затребованныхъ Синодальнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 29-го ноября 1908 г. за № 17; о чемъ и послать циркулярные указы, съ приложеніемъ, для свѣдѣнія и соображенія, вышепомянутаго образца.

I. Лица, которыя должны быть внесены въ списокъ погребенныхъ.

1) Духовныя лица: архіереи, настоятели и настоятельницы монастырей, подвижники и подвижницы, пользующіеся уваженіемъ мѣстныхъ жителей, монашествующіе обоюга пола изъ дворянской фамиліи (съ указаніемъ фамилій), лица благаго духовенства. Въ южныхъ и западныхъ епархіяхъ должны быть указываемы всѣ духовныя лица (и члены ихъ семействъ), происходящія отъ дворянскихъ родовъ.

2) Всѣ лица дворянскихъ фамилій (особенно лица титулованныя или старыхъ дворянскихъ родовъ), со всѣми ихъ родственниками (также и женскаго пола и малолѣтними), погребенными вмѣстѣ съ ними и отдѣльно. Въ сельскихъ при-

ходахъ должны быть указываемы всѣ погребенные въ приходѣ прежде бывшіе помѣщики и мѣстные землевладѣльцы.

3) Всѣ лица, состоявшіе въ военной и гражданской службѣ и имѣвшіе чины.

4) Педагоги, т. е. профессора университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, директора и инспектора среднихъ учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, преподаватели и учителя всякихъ учебныхъ заведеній.

5) Общественные дѣятели, какъ-то—члены земскаго и городскаго самоуправления (предсѣдатели и члены земскихъ управъ, городскіе головы, члены городскихъ управъ, наиболѣе видные гласные городскихъ думъ), банковые и вообще финансовые дѣятели, директора и члены наиболѣе крупныхъ торговопромышленныхъ фирмъ, фабриканты, желѣзнодорожные дѣятели, инженеры, адвокаты, врачи.

6) Лица, принадлежащія къ мѣстнымъ старымъ купеческимъ родамъ.

7) Лица, извѣстныя благотворительностью, основатели благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій и наиболѣе крупныя жертвователи.

8) Писатели и писательницы, издатели, редакторы и наиболѣе видные сотрудники газетъ, художники, актеры и актрисы.

II. Свѣдѣнія, которыя должны быть сообщены о погребенныхъ лицахъ, если таковыя свѣдѣнія находятся на могилахъ или на памятникахъ.

1) Имя, отчество и фамилія, чинъ и титулъ (князь, графъ, баронъ и т. п.), происхождение.

Примѣчаніе. О лицахъ женскаго пола должно быть сообщено, какую фамилію носила покойная до брака или въ другомъ бракѣ (если бракъ былъ не одинъ), если такія свѣдѣнія имѣются.

2) Годъ, мѣсяцъ и число рожденія и смерти.

Примѣчаніе. Если время рожденія не указано въ надгробной надписи, то слѣдуетъ сообщить, какихъ лѣтъ

или на какомъ году умерло данное лицо, если объ этомъ говоритъ надгробная надпись.

3) Всѣ прочія свѣдѣнія о жизни и службѣ погребеннаго, если ихъ заключаетъ въ себѣ надгробная надпись.

Примѣчаніе. Эти свѣдѣнія должны быть сообщены въ *подлинныхъ* выраженіяхъ надгробной надписи или въ видѣ полной и точной копіи съ надписи.

4) Всѣ старинныя надгробныя надписи (до нашего времени за сто и болѣе лѣтъ) должны быть списаны съ буквальной точностью.

5) Тексты Свящ. Писанія и богослужебныхъ книгъ и изреченія, обычно употребляемые на надгробныхъ памятникахъ, въ родѣ— „Помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ“, „Господи, пріими духъ мой съ миромъ“, „Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего“, „Блаженни....“ и т. п. не должны быть списываемы.

6) Должны быть сообщаемы всѣ оригинальныя назидательныя разсужденія, а также и стихи, находящіеся на памятникахъ.

7) Должно быть точно указано мѣсто погребенія (въ церкви, въ склепѣ, въ оградѣ, на кладбищѣ).

8) Видъ и матеріаль памятника не долженъ быть описываемъ, кромѣ памятниковъ исторически замѣчательныхъ, особенно оригинальныхъ, художественныхъ или воздвигнутыхъ надъ знаменитыми людьми.

9) При каждомъ внесенномъ въ списокъ погребенномъ должны быть указаны его родственники (также женскаго пола и малолѣтніе), погребенные въ одной съ нимъ оградѣ или склепѣ и вообще на томъ же кладбищѣ, хотя бы и отдѣльно.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ во вниманіе къ отлично-усердно-му служенію нижепоименованныхъ преосвященныхъ, Всемилоостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года, высокаторже-ственному дню рожденія Его Императорскаго Величества, сопричислить къ орденамъ: 1) *Св. Владимира 2-й степени*—перваго викарія Кіевской епархіи епископа Чигиринскаго *Павла*, и 2) *Св. Анны 1-й степени*—третьяго викарія Кіевской епархіи епископа Каневскаго *Иннокентія*.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, Всемилоостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая текущаго года, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:

Производится за отличіе изъ статскихъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи *Владимиръ Завитневичъ*.

Награждаются орденами:

Св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени:

Статскіе совѣтники: инспекторъ Кіевской духовной академіи *Димитрій Богдашевскій* и преподаватель Кіевской духовной семинаріи *Петръ Калачинскій* и коллежскій совѣтникъ, старшій врачъ бесплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ *Василій Ярошевскій*.

Св. Анны 2-й степени.

Статскіе совѣтники: экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи *Николай Мухинъ* и преподаватель Кіевской духовной семинаріи *Василій Петрушевскій*.

Св. Анны 3-й степени:

Коллежскій совѣтникъ, преподаватель Кіевской духовной семинаріи *Николай Пальмовъ*.

Св. Станислава 2-й степени:

Статскіе совѣтники: учитель Кіево-Софійскаго духовнаго училища *Меводій Соловьевъ* и врачъ при Черкасскомъ духовномъ училищѣ *Иванъ Якубовскій*.

Св. Станислава 3-й степени:

Надворные совѣтники: преподаватель 1-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства *Романъ Сапинъ*, учитель Кіевской церковно-учительской школы *Виталій Ремезовъ*, сверхштатный ординаторъ бесплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ Имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ *Александръ Кистяковскій*; коллежскіе ассесоры: прозекторъ бесплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ Имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ *Иванъ Титовъ*, учитель Кіево-Софійскаго духовнаго училища *Евгеній Богдановъ*; губернскіе секретари: членъ дѣлопроизводитель Радомысльскаго отдѣленія Кіевского Епархіальнаго училищнаго совѣта *Евгеній Безвенлинскій* и помощникъ бібліотекаря Кіевской духовной академіи *Петръ Гдѣшинскій*.

Удостаивается награжденія подаркомъ отъ Высочайшаго имени секретарь Кіевской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ *Николай Соловьевъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А. За службу по епархіальному вѣдомству:

а) Орденомъ св. Владимира 4-й степени—Старо-Кіевской Десятинной церкви протоіерей *Петръ Вельминъ*, Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора протоіерей *Симеонъ Трегубовъ* и Старо-Кіевской Васильевской церкви протоіерей *Евфимій Скрипчинскій*; б) орденомъ св. Анны 2-й степени

—намістникъ Кієво-Братскаго монастыря архимандритъ *Прохоръ*, церкви с. Кордышевки, Бердичевского уѣзда, протоіерей *Афанасій Недѣльскій*, церкви с. Мироновки, Каневского уѣзда, протоіерей *Иосифъ Ольшевскій* и церкви м. Кошеватой, Таращанскаго уѣзда, протоіерей *Теодотъ Хотинскій*; в) св. *Анны 3-й степени*—экономъ Кієво-Софійскаго митрополитанскаго дома іеромонахъ *Климентъ*, Жаботинскаго св. Онуфріевскаго монастыря іеромонахъ *Иларіонъ*, Кієво-Подольской Христо-Рождественской церкви священникъ *Алексій Язловскій*, Кієво-Печерской Воскресенской церкви священникъ *Петръ Стеллецкій*, Кієво-Печерской Теодосіевской церкви священникъ *Димитрій Слюсаревъ*, Кієво-Лукіановской Теодоровской церкви священникъ *Исаакій Тарасевичъ*, Кієво-Подольской Рождество-Предтеченской церкви протоіерей *Михаилъ Едлинскій*, церкви с. Быстрика, Бердичевского уѣзда, священникъ *Савватій Головинскій*, церкви с. Халаимгородка, того же уѣзда, священникъ *Андрей Миновичъ*, церкви с. Пищиковъ, Васильковскаго уѣзда, священникъ *Василій Чернявскій*, церкви с. Пологъ, того же уѣзда, священникъ *Адріанъ Мацѣвичъ*, церкви с. Каменнаго Брода, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Василій Стрижевскій*, св. Лонгинской церкви Богуславской Іоанникіевской богадѣльни, Каневского уѣзда, священникъ *Алексій Россинскій*, церкви с. Синицы, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Петровскій*, церкви с. Медвина, того же уѣзда, священникъ *Платонъ Левандовскій*, церкви с. Мартыновки, того же уѣзда, священникъ *Лаврентій Мацѣвичъ*, церкви с. Выграева, того же уѣзда, священникъ *Василій Лигнякевичъ*; церкви с. Павловки, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Александръ Карповъ*, церкви с. Гордіевки, того же уѣзда, священникъ *Ананія Сижевичъ*, церкви с. Ставовъ, Радомысльскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Будкевичъ*, церкви с. Вышевичъ, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Страшкевичъ*, церкви с. Баламутовки, Сквирскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Ерофеевъ*, церкви м. Паволочи, того же уѣзда, священникъ *Василій*

Кудричій, церкви с. Ситковець, Таращанскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Можаловскій*, церкви с. Закреничья, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Лисовецкій*, церкви с. Ротми-
 стровки, Черкаскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Костенковъ*, церкви с. Великаго Староселья, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Чернявскій*, Кіево-Владимирскаго собора діаконовъ *Георгій Лисянскій*; г) золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ—Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора діаконовъ *Андрей Мартьяновъ* и Кіево-Владимирскаго собора діаконовъ *Іршорій Тележинскій*.

Б. За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

а) *Орденомъ св. Анны 3-й степени*—настоятель Радомысльскаго св. Николаевскаго собора, протоіерей *Петръ Робаковскій* и Кіевскаго военнаго училища законоучитель, священникъ *Евгеній Капраловъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Св. Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *Палицею*—Старо-Кіевской Георгіевской церкви протоіерей *Александръ Корсаковскій*, Кіево-Владимирскаго собора протоіерей *Теодоръ Покровскій*, ключарь Софійскаго кафедральнаго собора протоіерей *Николай Браиловскій*, Кіево-Печерской Успенской Лавры игумень *Никандръ*; б) саномъ архимандрита—Кіево-Михайловскаго монастыря игумень *Пависій*; в) саномъ протоіерея—Старо-Кіевской Срѣтенской церкви священникъ *Климентъ Чемена*, церкви с. Гореничъ, Кіевскаго уѣзда, священникъ *Николай Гороновскій*, церкви с. Богдановки, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Никандръ Гуранда*, церкви м. Старо-Животова, Таращанскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Меншицъ*, церкви с. Христиновки, Уманскаго уѣзда, священникъ *Исидоръ Мироновичъ*, гор. Черкассь, Троицкой церкви, священникъ *Василій Безземлинскій*, церкви м. Городища, Черкаскаго уѣзда, священникъ *Андрей Левит-*

скій, церкви с. Млѣва, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Нестеровскій*; г) *саномъ игумена*—Кіево-Печерской Успенской Лавры членъ духовнаго собора и начальникъ лаврскаго больничнаго Николаевского монастыря іеромонахъ *Варсонофій*; д) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*—Кіево-Выдубицкаго Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Филаретъ*, того же монастыря іеромонахъ *Василій*, Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ *Іоаннъ*, того же монастыря іеромонахъ *Артемій*, свита Феофаніи исполняющій должность строителя свита іеромонахъ *Софроній*; Старо-Кіевской Вознесенской церкви священникъ *Павелъ Старовойтенко*, Кіевскій епархіальный миссіонеръ священникъ *Савва Потѣхинъ*, церкви с. Безыменной, Бердичевского уѣзда, священникъ *Андрей Лужинскій*, церкви с. Гончицы, того же уѣзда, священникъ *Василій Будкевичъ*, церкви с. Малой Султановки, Васильковского уѣзда, священникъ *Димитрій Пашковскій*, церкви с. Макіевки, того же уѣзда, священникъ *Петръ Гребенетскій*, церкви с. Матюшей, того же уѣзда, священникъ *Василій Клебановскій*, церкви с. Ольховца, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Петръ Левицкій*, церкви с. Кобылякъ, того же уѣзда, священникъ *Антоній Вишневскій*, церкви м. Лысянки, того же уѣзда, священникъ *Петръ Немировскій*, церкви с. Петриковки, того же уѣзда, священникъ *Петръ Омицкій*, церкви с. Терешекъ, того же уѣзда, священникъ *Владимиръ Стасиневичъ*, церкви с. Пилявы, Каневского уѣзда, священникъ *Іоаннъ Костецкій*, церкви с. Карапишей, того же уѣзда, священникъ *Лука Козачковскій*, церкви с. Вахутинець, того же уѣзда, священникъ *Алексій Краснокутскій*, церкви с. Германовской Слободы, Кіевскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Лесковцевъ*, церкви с. Андрушевки, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Іосифъ Шиманскій*, церкви с. Купчинець, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Солуха*, гор. Радомысля, Троицкой церкви, священникъ *Леонидъ Загоровскій*, церкви с. Лавриѣ, Сквирскаго уѣзда, священникъ *Іосифъ Крыжановскій*, церкви м. Ставищъ, Тара-

чанскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Руденковъ*, церкви с. Зраекъ, того же уѣзда, священникъ *Симеонъ Стеткевичъ*, церкви с. Ольшанки, того же уѣзда, священникъ *Арсеній Пожарскій*, церкви с. Вишнополя, Уманскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Саввинъ*, церкви с. Рыжавки, того же уѣзда, священникъ *Макарій Собкевичъ*, церкви с. Орадовки, того же уѣзда, священникъ *Димитрій Демидовскій*, церкви с. Довгенькаго, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Павловичъ*, церкви с. Доброводъ, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Крыжановскій*, церкви с. Томашевки, того же уѣзда, священникъ *Василій Кондратовичъ*, церкви с. Балаклеи, Черкаскаго уѣзда, священникъ *Николай Кедреновскій*, церкви с. Баландина, Чигиринскаго уѣзда, священникъ *Виталій Павловичъ*, церкви с. Тишковки, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Богданъ*, Кіево-Печерской Успенской лавры завѣдывающій книжнымъ складомъ іеромонахъ *Ананія*, той же лавры духовникъ для богомольцевъ при Дальнихъ Пещерахъ іеромонахъ *Макарій*, той же лавры духовникъ для богомольцевъ при великой лаврской церкви іеромонахъ *Сильвестръ*, той же лавры духовникъ для богомольцевъ при великой лаврской церкви іеромонахъ *Арсеній*, той же лавры іеромонахъ *Лазарь*. е) *камилавкою* — Кіево-Покровскаго женскаго монастыря священникъ *Петръ Афонскій*, Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора священникъ *Павелъ Слущкій*, города Кіева Спасской единовѣрческой церкви священникъ *Алекскій Хеневъ*, гор. Бердичева, Успенскаго собора священникъ *Вячеславъ Бычковскій*, церкви с. Большой Пятигорки, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Крыжановскій*, церкви с. Веприца, Васильковскаго уѣзда, священникъ *Моисей Пашковскій*, церкви с. Ковалевки, того же уѣзда священникъ *Александръ Тарнавичъ*, церкви с. Ольшанской Новоселицы, того же уѣзда, священникъ *Елисей Клепатскій*, церкви с. Синявы, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Горбачевскій*, церкви с. Шарокъ, того же уѣзда, священникъ *Ксенѳонтъ Хмарскій*, церкви с. Савинець того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Захаріевскій*, церкви с. Пли-

сецкаго, того же уѣзда, священникъ *Александръ Кудричій*, церкви с. Еленовки, того же уѣзда, священникъ *Теодоръ Кудричій*, церкви с. Озирной, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Земліскій*, церкви с. Будищъ, того же уѣзда, священ. *Василій Скрипчинскій*, церкви с. Журавки, того же уѣзда, свящ. *Василій Березничій*, церкви с. Петро-Павловской Борщаговки, Кіевскаго уѣзда, свящ. *Петръ Цариковскій*, церкви м. Триполья, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Левитскій*, церкви с. Халепись, того же уѣзда, священникъ *Петръ Бълевичъ*, церкви с. Яновки, Каневскаго уѣзда, священникъ *Аристархъ Подгородецкій*, церкви с. Піевъ, того же уѣзда, священникъ *Карлъ Виноградскій*, церкви с. Красенькаго, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Викторъ Филотовичъ*, церкви м. Ильинець, того же уѣзда, священникъ *Александръ Пимоненко*, церкви с. Трощи, того же уѣзда, священникъ *Митрофанъ Тихоновичъ*, церкви с. Межирѣчки, Радомысльскаго уѣзда, священникъ *Іпатій Крыжановскій*, церкви м. Чернобыля, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Волковъ*, церкви с. Воробіевки, Сквирскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Терравскій*, церкви с. Кривого, того же уѣзда, священникъ *Андрей Лебедовичъ*, церкви с. Мохначки, того же уѣзда, священникъ *Георгій Чернышевскій*, церкви с. Великой Березянки, Таращанскаго уѣзда, священникъ *Петръ Завадскій*, церкви с. Юшкова, того же уѣзда, священникъ *Тимофей Лещенецкій*, церкви с. Краснополки, Уманскаго уѣзда, священникъ *Алексій Лотоцкій*, гор. Черкасъ соборной Николаевской церкви священникъ *Александръ Карастояновъ*, церкви села Русской Поляны, Черкасскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Топачевскій*, церкви с. Хадекъ, того же уѣзда, священникъ *Николай Лотоцкій*, церкви с. Туболецъ, того же уѣзда, священникъ *Стефанъ Шимковскій*, церкви с. Бѣлозерья, того же уѣзда, священникъ *Николай Дворецкій*, церкви с. Вербовки, Чигиринскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Турчиновичъ*, церкви м. Александровки, того же уѣзда, священникъ *Леонидъ Прокоповичъ*; ж) *благословеніемъ Св. Си-*

нода съ грамотами—Кіево-Подольской Ильинской церкви протоіерей *Іоаннз Богородицкій*, Кіево-Куреневской Петро-Павловской церкви протоіерей *Василій Абрамовичз*, намѣстникъ Кіево-Николаевского монастыря іеромонахъ *Серапіонз*, Кіево-Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Іона*, того же монастыря іеромонахъ *Іезекіиль*, церкви м. Бѣлополя, Бердичевского уѣзда, священникъ *Іоаннз Ящуржинскій*, церкви с. Черемошнаго, того же уѣзда, священникъ *Евгеній Палчевскій*, церкви с. Бѣлашекъ, того же уѣзда, священникъ *Мартиніанз Словачевскій*, церкви с. Великой Снѣтинки, Васильковскаго уѣзда, священникъ *Платонз Мироновичз*, церкви с. Барахтянской Ольшанки, того же уѣзда, священникъ *Василій Пахаревскій*, церкви с. Соболевки, Звенигородскаго уѣзда, священникъ *Николай Маевскій*, церкви м. Ольшаны, того же уѣзда, священникъ *Михаилз Гуковичз*, с. Москаленокъ, Каневского уѣзда, священникъ *Павелз Куликовскій*, церкви с. Мисайловки, того же уѣзда, священникъ *Василій Лузановз*, церкви с. Комаровки, того же уѣзда, священникъ *Михаилз Лагодзинскій*, церкви м. Гостомля, Кіевского уѣзда, священникъ *Андрей Креминскій*, церкви с. Боярки, того же уѣзда, священникъ *Іполлитз Малькевичз*, церкви с. Долины, того же уѣзда, священникъ *Платонз Доманицкій*, церкви с. Подвысокаго, Липовецкаго уѣзда, священникъ *Макарій Левитскій*, церкви с. Франтовки, того же уѣзда, священникъ *Константинз Оптоковз*, церкви с. Кошлановъ, того же уѣзда, священникъ *Лука Кудрицкій*, церкви с. Стрижакова, того же уѣзда, священникъ *Николай Славинскій*, церкви с. Мѣстечка, Радомысльскаго уѣзда, священникъ *Карлз Мировичз*, церкви с. Топоровъ, Сѣвирскаго уѣзда, священникъ *Флорз Жолобовскій*, церкви с. Новоселицы, того же уѣзда, священникъ *Артемій Виноградскій*, церкви с. Городищъ, того же уѣзда, священникъ *Михаилз Марчевскій*, церкви с. Федюковки, Таращанскаго уѣзда, священникъ *Левз Павловскій*, церкви с. Антоновки, того же уѣзда, священникъ *Владимірз Баріловичз*, церкви с. Майданецкаго,

Уманскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Маковецкій*, церкви с. Паланки, того же уѣзда, священникъ *Іассонъ Гребенетскій*, церкви с. Березняковъ, Черкаскаго уѣзда, священникъ *Николай Лукомскій*, церкви с. Константинова, того же уѣзда, священникъ *Василій Тарнавичъ*, церкви м. Орловца, того же уѣзда, священникъ *Алексій Шараевскій*, церкви с. Адамовки, Чигиринскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Яковлевъ*, Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора діаконъ *Іоаннъ Недзельничій*, города Кіева Александро-Невской церкви діаконъ *Александръ Надемскій*, Старо-Кіевской Срѣтенской церкви діаконъ *Эрастъ Гребинскій*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Св. Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню рожденія Его Императорскаго Величества:

Наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ — гор. Умани, Троицкой церкви священникъ *Іаковъ Сташевскій*, гор. Кіева церкви военно-фельдшерской школы священникъ *Митрофанъ Владимировъ*.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 14 апрѣля с. г. за № 1812, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 30 марта с. г. за № 18, Черкасскій мѣщанинъ Иванъ Черный утверждень въ званіи попечителя церковно-приходской школы Рождество-Богородичнаго прихода г. Черкассь.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 3 сего мая за № 2083, послѣдовавшею на журнальномъ постановленіи Совѣта за № 19, землевладѣлецъ д. Ульшки, Радомысльскаго уѣзда, Стратоникъ Иванченко, утверждень въ званіи попечителя мѣстной церковно-приходской школы.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто священникъ с. Максимовичъ, Радомысльскаго уѣзда, Теодоръ Горбачевскій—въ дер. Старые Соколы, того же уѣзда, 6 мая.

Священникъ с. Скалеватки, Звенигородскаго уѣзда, Михаилъ Загородскій, уволенный 19 минувшаго марта за штатъ, оставленъ, согласно его прошенію, на священническомъ мѣстѣ въ семь селѣ, 6 мая.

Строителю священническаго дома въ с. Черевачѣ, Радомысльскаго уѣзда, священнику Трифону Носкову, Епархіальное Начальство, согласно опредѣленію своему отъ 30 апрѣля—11 мая текущаго года, объявляетъ благодарность, за пожертвованіе 300 руб. на постройку сего дома.

Умеръ священникъ с. Яцекъ, Васильковскаго уѣзда, Константинъ Трезвинскій, 1 мая.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 30 апрѣля сего года за № 2017, утверждень церковнымъ старостой Кіево-Подольской Ильинской церкви сынъ чиновника Василій Петровичъ Куць-Тулубовскій.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Креничахъ, Кіевского уѣзда, съ 25 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 337 душъ.

— с. Каменномъ Бродѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1273 души.

— с. Бузовой, Кіевского уѣзда, съ 25 апрѣля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 992 души.

Въ с. Пузыркахъ, Бердичевского уѣзда, съ 25 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1026 душъ.

— с. Березнѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1536 душъ.

— с. Яровомъ Чигиринскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 511 душъ.

По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.

— с. Высихъ Верещакахъ, Чигиринскаго уѣзда съ 3 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть прижанъ муж. пола 1650 душъ.

— с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, при старой Рождество-Богородичной церкви, съ 23 апрѣля; земли церковной 3 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ муж. пола 676 душъ.

— с. Яцкахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 1 мая; земли церк. 83 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1475 душъ.

— с. Максимовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной 67 дес., помѣщенія ветхи, прихожанъ муж. пола 2843 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Свитинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 1 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1055 душъ.

— с. Журбинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 8 февраля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1367 душа.

- Въ с. Каменномъ Бродѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 772 души.
- с. Синявкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 349 душъ.
- с. Ольшанкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 711 душъ.
- с. Будѣ Орловецкой, Черкаскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1028 душъ.
- с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 49 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 539 душъ.
- г. Кіевѣ при домово́й церкви религіозно-просвѣтительнаго общества, съ 9 марта; помѣщеніе есть, жалованья 175 рублей въ годъ.
- с. Городищѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 963 души и штундистовъ 167 душъ обо́его пола.
- м. Ильинцахъ, Липовецкаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 23 марта; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.
- с. Тимошеvkѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 980 душъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 14-го мая 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIX г.—1910 г.

КИЕВСКІА ЄПАРХІАЛЬНИА БІБЛОТЕКА

Еженедільное изданіе.

№ 20. Воскресеніе, 16 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

Часть неофициальная.

Источники воды живой.

(О высокомъ значеніи святоотеческихъ твореній).

Въ наше время,—время крайнихъ взглядовъ, несдержанныхъ мнѣній,—высказываются, между прочимъ, слишкомъ непродуманныя сужденія о святоотеческихъ твореніяхъ. Говорятъ, что святоотеческія творенія—нѣчто отжившее свой вѣкъ, мертвое. Этотъ взглядъ поражаетъ насъ, впрочемъ, не столько своею рѣзкостью,—къ этому насъ время пріучило,—сколько необоснованностью, огульностью, потому что многіе люди пренебрежительно относятся къ святоотеческой письменности, не будучи совершенно съ нею знакомы, не прочитавъ не только ни одного святоотеческаго творенія, но даже ни одной страницы изъ нихъ.

А между тѣмъ, что можетъ быть выше, чище, благороднѣе и полезнѣе твореній святыхъ отцовъ Церкви! Святоотеческія творенія цѣнны уже по одному тому, что они оригинальны. Въ то время, какъ громадное большинство книгъ, отъ которыхъ ломятся полки въ нашихъ книжныхъ магазинахъ, представляютъ собою чаще всего передѣлку того, что сказано умами болѣе сильными,—святоотеческія творенія являются плодомъ ума самобытнаго въ своихъ изысканіяхъ, оригинальнаго по мыслямъ и по способу выраженія ихъ и, хотя бы съ этой стороны, должны заслуживать вниманіе тѣхъ современниковъ нашихъ, которые всего болѣе цѣнятъ непосредственное творчество, естественную мысль, чуждую заимствованій.

Но оригинальность сама по себѣ не есть еще совершенство, а становится таковымъ въ зависимости отъ наполняющаго ее содержанія, основного тона, ее проникающаго. Если мы съ этой точки зрѣнія посмотримъ на святоотеческія творенія, то должны будемъ сказать, что они носятъ на себѣ печать божественнаго озаренія, вразумленія свыше. Въ этомъ заключается главная ихъ черта, отличающая ихъ отъ всѣхъ однородныхъ съ ними произведеній. Святоотеческія творенія это—классическія произведенія церковной письменности. Какъ въ свѣтской литературѣ, напримѣръ, съ Илиадой и Одиссеей по достоинствамъ не можетъ сравниться ни одна поэма, или—съ произведеніями Пушкина и Гоголя мы не можемъ поставить рядомъ другихъ произведеній: такъ въ духовной литературѣ святоотеческія творенія представляютъ собою ничто единственное, исключительное. Бываютъ моменты вдохновенія и порывы въ жизни отдѣльнаго человѣка, которые потомъ не повторяются; бываютъ такіе моменты и въ жизни цѣлѣхъ обществъ и народовъ; есть они (эти моменты) и въ жизни Церкви Христовой. Говоря такъ, мы нисколько не отрицаемъ важнаго значенія богословской науки нашего времени, уясняющей и систематизирующей христіанское ученіе. Но иное дѣло—богословскій трактатъ, а иное—такое вдохновенное твореніе, какъ слова св. І. Златоуста „О священствѣ“.

Вы сразу здѣсь чувствуете разницу, какъ замѣчаете разницу между естественнымъ цвѣткомъ и искусственнымъ, хотя бы то и сдѣланнымъ мастерски. Въ первомъ случаѣ вы видите жизнь и чувствуете благоуханіе; во второмъ же ничего этого нѣтъ. Въ святоотеческихъ твореніяхъ есть свое небесное благоуханіе, свои неземныя прелести. Оттого ученый богословскій трактатъ мы читаемъ съ интересомъ и увеличиваемъ запасъ нашихъ свѣдѣній, а святоотеческія творенія мы, кромѣ того, читаемъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ и умиленіемъ, и не только приобретаемъ новыя знанія, а и воспитываемъ и облагораживаемъ нашу душу.

Эта отличительная особенность святоотеческихъ твореній по праву обезпечиваетъ за ними то высокое значеніе, какое они занимаютъ въ христіанской, особенно же въ православной, Церкви. Послѣ Свящ. Писанія святоотеческія творенія являются первыми источниками вѣры и христіанской нравственности. Никакая догматическая или этическая система немыслима безъ справки о томъ, какъ по тому или иному вопросу учать святые отцы Церкви, болѣе другихъ разумѣвшіе возвышеннѣйшее ученіе Христова. И замѣчательнъ тотъ фактъ, что въ святоотеческихъ твореніяхъ мы найдемъ отвѣтъ на всѣ почти интересующіе насъ вопросы богословскаго характера. Такъ, отцы Церкви глубоко и всесторонне раскрыли христіанскіе догматы о Троичности Лицъ въ Богѣ, о воплощеніи, искупленіи, о св. таинствахъ и т. д.

Нравственное христіанское ученіе у святыхъ отцовъ Церкви изложено съ еще большею обстоятельностью, потому что они сами проводили строго подвижническую жизнь и *опытно* узнали всѣ тѣ чувства, которыми сопровождается восхожденіе души человѣческой къ Богу. Этотъ личный опытъ, эти собственныя душевныя переживанія не только усугубляютъ цѣнность святоотеческихъ твореній, но и отличаютъ ихъ рѣзко отъ всѣхъ тѣхъ нравоучительныхъ книгъ и статей, которыя пишутся кабинетными учеными, восхваляющими добродѣтель нерѣдко только на бумагѣ, а не на живомъ дѣлѣ...

А кто такъ гениально истолковалъ Св. Писаніе? Кто постигъ не мертвую букву его, а живой, сокровенный смыслъ его? Тѣ же святые отцы Церкви. Велики заслуги въ этой области нѣмнѣшнихъ ученыхъ, но экзегетическія работы этихъ ученыхъ тогда только и хороши, когда они во главу угла кладутъ святоотеческія комментаріи. Да и въ самомъ дѣлѣ: какъ обойти молчаніемъ такого колосса, какъ св. І. Златоустъ, который изъяснялъ Св. Писаніе, руководствуясь не однимъ только внутреннимъ чувствомъ, но и научными приемами?..

Большая часть святоотеческихъ твореній написана въ формѣ проповѣди. Таковы, напримѣръ, творенія св. І. Златоуста. По своимъ качествамъ, святоотеческая проповѣдь приближается къ совершеннѣйшей проповѣди апостольской. Такъ же, какъ и эта послѣдняя, она проста, общедоступна и въ то же время возвышенна, чужда всякой фальши и напыщенности, а самое главное жизненна. У святыхъ отцовъ нѣтъ сухихъ, безжизненныхъ проповѣдей... Если же мы обратимъ вниманіе на внѣшнюю сторону святоотеческой проповѣди, то должны будемъ сказать, что она и въ этомъ отношеніи блестяща, достойна подражаема. Кто могъ говорить такъ возвышенно и проникновенно, какъ св. Григорій Богословъ? Кто могъ такъ тронуть грубое сердце человѣческое, какъ св. І. Златоустъ? Не даромъ имя „Златоустъ“ сдѣлалось столь почетнымъ, что его прилагаютъ только къ немногимъ проповѣдникамъ. У насъ въ Россіи этимъ именемъ называли въ древнее время епископа Кирилла Туровскаго, а въ новое время архіепископа Херсонскаго Иннокентія.

Многое и очень многое можно было бы сказать о высокомъ значеніи святоотеческихъ твореній, этихъ „источниковъ воды живой“, но это многое открывается уму и сердцу того человѣка, который хоть сколько нибудь заставилъ себя познакомиться съ этими дивными произведеніями. Хорошо быть начитаннымъ въ свѣтскихъ книгахъ, но начитанность эта не создастъ того душевнаго настроенія, которое вполне уясняетъ человѣку

смысль земной жизни, научаетъ его должному отношенію къ окружающимъ людямъ и ведетъ его къ указанной Богомъ и имъ самимъ свободно избранной цѣли. А святоотеческія творенія для пастыря Церкви Христовой представляютъ незамѣнимое ничѣмъ чтеніе, вдохновляющее его во всѣхъ родахъ и видахъ его пастырской дѣятельности; для всякаго же православнаго христіанина творенія эти являются всегда живымъ и жизненнымъ церковнымъ руководствомъ въ правой вѣрѣ и въ истинномъ благочестіи.

Священникъ *Н. Яновскій.*

Защита вѣры и вѣроисповѣдная свобода.

Не можетъ быть спору о томъ, что святыня вѣры нашей, ея честь и достоинство должны охраняться отъ всякой хулы и злословія. Въ уголовномъ законѣ нашемъ предусмотрены подобныя преступленія противъ вѣры, и всякая хула и всякое кощунство противъ догматовъ нашей Церкви караются далеко нелегкими наказаніями, до каторжныхъ работъ включительно.

Подобнаго рода преступленія совершаются не только сектантами, но и православными людьми. Но православный, въ полномъ сознаніи и спокойномъ состояніи души, врядъ-ли совершитъ преступленіе, не имѣющее обыкновенно для него никакого практическаго смысла. Чтобы хулить святыню, чтобы кощунствовать, нужно быть или ужь плохимъ православнымъ, легкомысленнымъ человѣкомъ, котораго нужно научить благоговѣйно относиться къ святынямъ народной вѣры, или человѣкомъ, враждующимъ противъ православія, богохульникомъ и сознательнымъ кощунникомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ уголовная отвѣтственность за хулу и кощунства имѣетъ свой юридическій смыслъ. Она предупреждаетъ легкомысленныхъ, исправляетъ и устрашаетъ тѣхъ, кто отваживается на преступленія противъ святости вѣры.

Въ этомъ случаѣ не должно быть никакихъ „невмѣняемыхъ“ преступленій. Ни опьяненіе, ни душевный аффектъ: раздраженіе, озлобленность и т. п. состоянія,—не могутъ служить извиненіемъ, хотя, конечно, могутъ переносить наказаніе изъ области гражданскаго уложенія о наказаніяхъ въ область церковныхъ эпитимій. Тѣмъ болѣе не должно быть извиненій для тѣхъ кощунниковъ и богохульниковъ, которые готовы оправдать свое преступленіе своимъ невѣріемъ. Каждый невѣрующій отлично знаетъ, что тѣ святыни, которыя онъ хулитъ, являются дѣйствительной святыней для людей вѣрующихъ, и одно это знаніе должно удерживать ихъ отъ хулы. Соціалисты, напр., согласно своему ученію, отрицаютъ собственность и считаютъ ее за воровство; но странно было бы, если бы соціалистъ, украшій что либо у собственника, могъ надѣяться на безнаказанность, оправдываясь только своими воззрѣніями на чужую вещь...

На этомъ основаніи возбраниается хула и кощунство противъ православной Церкви и ея ученія сектантамъ. Сектанты не вѣрятъ въ догматы Церкви и не повинуются ея установленіямъ. Это дѣло ихъ совѣсти и убѣжденій. Но это не даетъ имъ права и основанія хулить предметы вѣры православной и кощунствовать надъ установленіями церковными. А въ этомъ они всегда бываютъ повинны. Кто знаетъ жизнь русскихъ сектантовъ всѣхъ толковъ, кто слышалъ ихъ проповѣдь, кто слѣдилъ за характеромъ ихъ пропаганды, тотъ не можетъ не удивляться яркой преступности ихъ противъ святынь православной вѣры. Сектанты не столько говорятъ о предметахъ своей вѣры, сколько хулятъ и поносятъ православное ученіе. Знакомому съ ними поневолѣ кажется, что они только и живутъ злобою противъ православной Церкви.

Какъ же отзывается на ихъ хулы и кощунства существующій порядокъ вещей? До 17 апрѣля 1905 г.,—до манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія,—сектанты въ своей религиозной жизни были нисколько не менѣе свободны, чѣмъ послѣ этого, въ настоящее время. Не имѣя свободы по закону, они

пользовались ею захватнымъ правомъ. Они устраивали свои общественныя молитвенныя собранія, на которыхъ вели самую необузданную пропаганду среди привлекаемыхъ ими на собранія православныхъ. Пропаганда свободно велась ими и при всякомъ случаѣ, гдѣ только сектанты сталкивались съ православными. Пропаганда же ихъ среди православныхъ, какъ теперь, такъ и тогда, состояла въ отрицаніи и похуленіи православія, вели же они ее путемъ бесѣдъ и проповѣди, или путемъ чтенія Священнаго Писанія, относя мѣста Писанія, говорящія объ идолахъ, — къ св. иконамъ, говорящія объ идольскихъ капищахъ и жрецахъ — къ православнымъ храмамъ и священникамъ и т. д.

Такое отношеніе сектантовъ къ православной Церкви не могло не казаться преступнымъ въ глазахъ духовенства и администраціи, во мнѣніи высшихъ властей. Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ Комитета Министровъ въ 1894 году молитвенныя общественныя собранія сектантовъ-штундистовъ, на которыхъ велась такая преступная пропаганда, были воспрещены. Но сектанты продолжали вести и свои собранія, и свою пропаганду, надѣясь всякій разъ доказывать на судѣ, что или собраніе ихъ было не общественно-молитвеннымъ (казуистика), или — что сами они не являются баптистами.

Къ сожалѣнію, надежды сектантовъ не обманывали ихъ. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда вызывающій образъ дѣйствій сектантовъ переходилъ всякіе предѣлы, и приходскому священнику, сельскому старостѣ и уряднику становилось не въ моготу, на сектантовъ составлялись протоколы. Но въ этихъ протоколахъ обращалось вниманіе не на то, что сектанты на своихъ собраніяхъ вели хульныя противъ православія рѣчи, а на то, что они позволили себѣ составить недозволенное собраніе. Обыкновенно протоколъ заканчивался постановленіемъ полицейской власти возбудить противъ сектантовъ обвиненіе по 29 ст. улож. о наказаніяхъ, т. е. обвиненіемъ предъ мировымъ судьей въ неподчиненіи распоря-

женію полиціи. Если сектантамъ на судѣ у мирового судьи не удавалось доказать, что ихъ собраніе было не общественное, или чаще, что они не штундисты, а баптисты или евангелики, и судья присуждалъ ихъ къ наказанію (обыкновенно весьма легкому), то они переносили дѣло въ сѣздъ мировыхъ судей. Здѣсь, за рѣдкими исключеніями, развѣ только тогда, когда или предсѣдатель и прокуроръ были настойчивы на законѣ, или присылаемый въ этихъ случаяхъ духовной консисторіей въ качествѣ эксперта миссіонеръ былъ ужь очень краснорѣчивъ и пріятель суду,—сектантовъ оправдывали, а полицейскому чиновнику, поддерживавшему обвиненіе, дѣлали внушеніе въ неосновательности покушеній на сектантовъ. Въ рѣдкихъ же случаяхъ, когда и сѣздъ мировыхъ судей присуждалъ сектантовъ къ наказанію, ихъ всегда освобождали отъ наказанія кассационныя рѣшенія Сената.

Такъ, чѣмъ дальше отъ жизни были судьи, тѣмъ терпимѣе они относились къ сектантамъ. Они глядѣли на нихъ, какъ на преслѣдуемыхъ духовенствомъ и полиціей, а на самый законъ 1894 года о молитвенныхъ общественныхъ собраніяхъ штундистовъ, какъ на несогласный съ общими законами и отдающій сектантовъ на усмотрѣніе полиціи.

И странно, всѣ были, какъ бы, загипнотизированы фиктивною силою закона 1894 года. И администрація и духовныя власти надѣялись на этотъ законъ и полагали, что репрессіи противъ сектантовъ на основаніи этого закона могутъ имѣть дѣйствительную силу. А между тѣмъ ясныя и точныя статьи, 73 и 74, Уголовнаго Уложенія о преступленіяхъ противъ вѣры, о хулѣ и кощунствахъ, оставались какъ бы въ пренебреженіи. Хотя на судебныхъ процессахъ противъ сектантовъ и обнаруживались эти именно преступленія, но сектантовъ упорно судили и оправдывали по 29 ст. Улож. о наказ. Положеніе полицейскихъ чиновъ обвинителей и миссіонеровъ-экспертовъ было невыносимое. На нихъ двусмысленно смотрѣли въ судѣ. Надъ ними издѣвались въ печати. А одинъ изъ сенаторовъ, покойный уже Бобріщевъ—Пуш-

кинъ, издалъ цѣлую большую книгу, гдѣ эти полицейскіе чиновники и миссіонеры выставялись смутьянами и нарушителями снокойствія и любви, которыя безъ нихъ царили бы между православными и сектантами.

Такъ было до вѣроисповѣдной свободы. Когда она была объявлена, православные ревнители и духовенство были очень смущены. Казалось, что сектантамъ дана не свобода вѣры, а господство надъ православіемъ. Думали, что съ этихъ поръ они могутъ не только безвозбранно составлять свои общественныя и молитвенныя собранія и вести на нихъ какую угодно пропаганду, но что они и по отношенію къ православію могутъ дѣлать все, что хотятъ. Больше того, не только административное и судебное воздѣйствіе противъ нихъ считалось невозможнымъ, но и миссіонерское излишнимъ, а то и просто непозволительнымъ. На съѣздахъ духовенства во многихъ епархіяхъ дѣлались постановленія о закрытіи должностей миссіонеровъ. Положеніе было, дѣйствительно, печальное, но въ немъ была одна хорошая сторона. И полиція и духовенство, наконецъ, распростились съ 29 статьей, этой фибціей, которой они думали обуздать пропаганду сектантовъ. Стало ясно, что сектантовъ судить за то, что они сектанты, или за то, что они составили молитвенное общественное собраніе, теперь невозможно...

Со свободой вѣроисповѣданія приемы сектантской пропаганды, конечно, не измѣнились. Проповѣдь сектантства среди православныхъ оставалась по прежнему хулой и кощунствомъ надъ Православной Церковію... Возбуждать противъ нихъ административныя и судебныя преслѣдованія совсѣмъ было перестали. Но у православныхъ людей заговорило естественное чувство самосохраненія. Явилась мысль: если сектанты свободны вѣрить или не вѣрить въ православное ученіе, то свободны ли они хулить его и кощунствовать надъ нимъ?.. Оскорбленные въ своихъ религіозныхъ чувствахъ православные пробовали было по прежнему обращаться въ полицію. Но полиція въ лучшемъ случаѣ составляла

протоколъ, который или оставался въ полиціи же, или пересылался въ духовную консисторію. Но полиція и консисторія могли являться только передаточнымъ мѣстомъ протокола объ оскорбленіи сектантами религіознаго чувства православныхъ, а не живымъ, живо чувствующимъ свою обиду и ищущимъ возмездія за него обидчику, лицомъ. Такимъ лицомъ могъ быть только частный человѣкъ.

Такъ въ концѣ концовъ и случилось. Частныя лица, православныя, услыша отъ сектантовъ оскорбительныя о предметахъ православной вѣры слова и выраженія, стали подавать жалобы прокурору на оскорбителей своей вѣры. Прокуроры, по необычности такого положенія, стали было направлять эти жалобы въ консисторіи, такъ какъ прежде только духовная консисторія имѣла право и обязанность вчинять преслѣдованія по дѣламъ вѣры. Кромѣ того, прокуроры запрашивали духовную консисторію, насколько та или иная секта, къ которой принадлежитъ тотъ или иной обвиняемый въ хулѣ и кощунствѣ сектантъ, вредна въ государственномъ отношеніи. Все это только запутывало дѣло и было совершенно излишне, особенно послѣ того, какъ Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что защищать судомъ вѣру православную отъ оскорбленій есть право всякаго православнаго человѣка.

Правда, многіе изъ высокоинтеллигентныхъ и большихъ ревнителей православія сочли это право тяжелою для нихъ доукою: гдѣ, моль, частному человѣку тягаться по судамъ за дѣло вѣры? Но простой православный народъ, тотъ народъ, который въ продолженіе многолѣтней своей борьбы за вѣру, научился бороться за нее всеми способами, посмотрѣлъ на это иначе. Онъ увидѣлъ въ этомъ правѣ могучее, лучше всякаго полицейскаго усмотрѣнія и притомъ высоко законное современное средство бороться съ сектантами. Сектанты ведутъ пропаганду своего ученія, но въ этой пропагандѣ они не избѣгаютъ хулы надъ предметами православной вѣры и кощунствуютъ надъ ея установленіями. Такъ будемъ же, — рѣшили простые люди, — охранять святыню своей вѣры

и будемъ *судиться* съ ними, преслѣдуя ихъ за ихъ хулы и за ихъ кощунства! Православные простолудины стали отъ себя подавать жалобы прокурору за оскорбленія православной вѣры сектантами посредствомъ хулы и кощунствъ. Стали возникать по этимъ жалобамъ судебные процессы съ обвинительными, весьма тяжкими приговорами для обвиняемыхъ сектантовъ.

Священникъ-миссіонеръ С. Потъхинъ.
(Окончаніе слѣдуетъ).

Проповѣдь новаго христіанства среди кievской учащейся молодежи.

Въ концѣ м. марта въ Кіевъ пріѣзжалъ баронъ П. Н. Николаи, проповѣдникъ новаго, своеобразнаго христіанскаго ученія среди учащейся русской молодежи. Въ залѣ коммерческаго собранія онъ предложилъ кievской учащейся молодежи лекцію: „*Можетъ ли современный образованный, мыслящій человекъ вѣрить въ Божество Иисуса Христа?*“ Лекція эта, повидимому, произвела впечатлѣніе на учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не дала ничего новаго слушающимъ и читавшимъ ее въ печатномъ видѣ воспитанникамъ духовныхъ школъ. Не блещетъ она содержаніемъ, да и слабо конструирована. Своей лекціей бар. Николаи снискалъ себѣ расположеніе среди свѣтской молодежи, въ особенности среди студентовъ, и началъ организовать изъ нихъ религіозно-нравственный кружокъ, на подобіе С.-Петербургскаго христіанскаго студенческаго кружка.

Пишущему эти строки представился случай лично говорить съ бар. Николаи. Я поинтересовался узнать отъ него тѣ основные принципы, которыми руководится въ своей дѣятельности христіанскій студенческій кружокъ. И бар. Николаи съ особенною любезностію удовлетворилъ мое желаніе.

Задача христіанскаго студенческаго кружка, сказалъ бар. Николаи, весьма важна. Кружокъ задался цѣлью объ-

единить всѣхъ учащихся христіанъ, безъ различія вѣроисповѣданія, на св. Евангеліи. Для успѣха въ этомъ дѣлѣ, по убѣжденію организатора кружка, необходимо прежде всего отрѣшиться отъ узкаго догматизма, препятствующаго, будто бы, водворенію на землѣ истиннаго царствія Божія.—„Быть можетъ, многіе подумаютъ,—говорилъ бар. Николаи,—что мы желаемъ образовать новую церковь, или секту; но подобное намѣреніе не входитъ въ кругъ нашихъ плановъ“.—„Каково же ваше отношеніе къ православной Церкви и вообще къ прочимъ вѣроисповѣданіямъ?“—спросилъ я. Бар. Николаи отвѣтилъ:—„Въ отношеніи ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ мы соблюдаемъ строгій нейтралитетъ. Мы одинаково уважаемъ всѣхъ христіанъ, такъ какъ встрѣчаемъ добродѣтельныхъ людей въ каждомъ исповѣданіи. При вступленіи въ нашъ кружокъ, мы предоставляемъ члену оставаться въ той церкви, къ которой онъ принадлежитъ. Намъ радуетъ видѣть въ нашей средѣ и православныхъ, и католиковъ, и лютеранъ, и баптистовъ, и меннонитовъ, трудящихся въ полномъ согласіи надъ общимъ Божиимъ дѣломъ. Кружку нѣтъ дѣла до вѣроисповѣднхъ убѣжденій членовъ его. Вообще мы—федерация вѣрующихъ студентовъ, разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, объединенныхъ не общимъ катихизисомъ, а общою личною вѣрою во Христа, какъ Бога и Искупителя нашего. Въ данномъ случаѣ намъ дорогъ принципъ, высказанный св. Августиномъ: „въ главномъ—единство, въ второстепенномъ—свобода и во всемъ—любовь“. Что же касается политическихъ взглядовъ нашихъ членовъ, то мы ихъ не касаемся, равно какъ не касаемся и вѣроисповѣднхъ убѣжденій. Опытъ показалъ, что Евангеліе можетъ объединить лицъ весьма различныхъ политическихъ воззрѣній“. На мой вопросъ: почему именно онъ старается насадить христіанскія понятія среди студентовъ?—бар. Николаи отвѣтилъ: „въ студенчествѣ заключается вся надежда общества. Если оно вступитъ въ жизнь съ здоровыми взглядами на вещи, то отъ него можно ожидать и плодотворной дѣятельности. Но если же здравыя по-

нятія будуть замѣнены грубымъ матеріализмомъ, или безнадежнымъ пессимизмомъ, то студенчество окажетъ только развращающее вліяніе на общество. Все это можетъ предотвратить живая христіанская вѣра, почему мы и стараемся привить христіанскія понятія среди студентовъ“. Далѣе бар. Николаи передалъ мнѣ, въ чемъ состоитъ катихизація adeptовъ его кружка. Желаящій вступить въ кружокъ долженъ въ теченіе 59 дней пройти толкованіе Евангелія отъ Марка, изданное С.-Петербургскимъ христіанскимъ студенческимъ кружкомъ и систематически раздѣленное на 59 частей, которыя долженъ изучать adeptъ ежедневно по одной.

Тщательное изученіе этого Евангелія, по убѣжденію руководителей этого кружка, можетъ укрѣпить въ вѣрѣ „всякаго приходящаго“. Кружокъ беретъ въ основу своего вѣроченія Евангелія отъ Марка, по объясненію бар. Николаи, руководствуясь не догматическими соображеніями, а чисто педагогическими. Они одинаково почитаютъ всѣхъ четырехъ евангелистовъ, но только Евангеліе Марка короче по содержанию и проще по изложенію.

Домашнія обязанности членовъ кружка таковы: каждый день, утромъ, членъ кружка долженъ прочитывать Евангеліе и совершать молитву. Это утреннее богомысліе, весьма распространенное за границею, ими называется: „Утренній часъ съ Богомъ“. Вести себя членъ кружка обязанъ, какъ подобаетъ христіанину. Если при чтеніи Свящ. Писанія какія либо мѣста окажутся непонятными, то они разрѣшаются общимъ товарищескимъ еженедѣльнымъ собраніемъ, состоящимъ изъ 6 или 7 членовъ.

Въ заключеніе нашего разговора бар. Николаи выразилъ сожалѣніе, что ему не удалось образовать кружка среди курсистокъ, въ виду ихъ экзаменовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ высказалъ твердую увѣренность, что если окрѣпнетъ студенческой кружокъ, тогда сами студенты будутъ привлекать членовъ изъ среды курсистокъ и даже воспитанниковъ сред-

нихъ учебныхъ заведеній, какъ это практикуется въ Германіи.

Таковы плавы проповѣдниковъ новаго христіанства среди учащейся молодежи. На первый взглядъ кажется, что задумано дѣло хорошее. Всякому, вѣдь, извѣстно, что у большинства нашей свѣтской учащейся молодежи религіозность уступила мѣсто или безпочвенному невѣрію, или индифферентизму. Но почему вся программа этого студенческаго христіанскаго кружка дышетъ сектантствомъ? О чемъ говорятъ личная вѣра и ненависть къ догматамъ св. Церкви, какъ не о сектантскомъ духѣ кружка! Правда, бар. Николаи сказалъ, что намѣреніе основать секту не входитъ въ планы кружка, но съ этимъ врядъ ли можно согласиться. Развѣ не можетъ образоваться секта, когда люди, совсѣмъ незнакомые съ духомъ Свящ. Писанія, берутся сами разрѣшить непонятныя мѣста?..

Хотя, повидимому, кружокъ студентовъ-христіанъ и задался пѣлюю возродить учащуюся молодежь въ христіанствѣ, но все же *timeo Danaos etiam dona ferentes!* Стражамъ св. православной вѣры нужно обстоятельно выяснитъ несостоятельность „новаго христіанскаго ученія“. Вѣдь имъ увлекается лучшая часть нашего общества, цвѣтъ русской молодежи!

Д. Каминскій.

Шествіе св. мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкъ, по Днѣпру. ¹⁾

(Изъ дневника миссіонера-очевидца).

29 апрѣля. Старый Быховъ Мошлевск. губ. При звукахъ музыки, пароходъ съ мощами преподобной Евфросиніи пристаеетъ къ берегу. На пристани встрѣчаетъ св. мощи пресвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій. Весь путь

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 19 за 1910 г.

отъ пристани къ храму убранъ флагами и зеленью. Вслѣдствіе большого стеченія народа, трудно сохранить порядокъ. Очень многіе богомольцы по нѣскольکو дней ничего не ѣли, ожидая прибытія святыни. Не имѣя возможности всѣ сразу проникнуть въ храмъ, богомольцы съ великимъ благоговѣніемъ цѣлуютъ тѣ носилки, на которыхъ стояли св. мощи.

Въ 8 ч. утра 30 апрѣля. Пароходъ съ мощами Преподобной оставляетъ Быховъ.

Могилевъ, 30 апрѣля. Могилевъ во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ Кіевъ. Онъ такъ же, какъ и Кіевъ, расположенъ на горахъ и весь утопаетъ въ зелени. Многіе древніе храмы наглядно говорятъ о вѣковой принадлежности бѣлорусскаго населенія къ Восточной вѣрѣ и о той тяжелой борьбѣ, которую пришлось ему перенести за эту вѣру и за право говорить на своемъ родномъ нарѣчій и называться русскимъ народомъ. Оправившись отъ всѣхъ потрясеній, Могилевъ нынѣ выглядитъ совершенно почти русскимъ городомъ и въ этомъ отношеніи стоитъ далеко выше многихъ западно-русскихъ городовъ. На улицахъ слышится лишь русская рѣчь, а многочисленные храмы, сравнительно благолѣпные, свидѣтельствуютъ, что и православіе здѣсь, несомнѣнно, занимаетъ господствующее положеніе.

Пароходъ съ мощами преподобной Евфросиніи пребываетъ сюда въ 3 ч. дня 30 апрѣля. Весь путь отъ пристани до соборной площади усыпанъ цвѣтами. Во многихъ мѣстахъ возвышаются арки, на которыхъ красуются слова: „Гряди во славу Божию, Преподобная Мати“. При пѣніи хоромъ: архіерейскаго, семинарскаго и епархіальнаго женскаго училища, крестный ходъ медленно движется къ собору. Войска съ необыкновенной трудностью сдерживаютъ народную толпу. Послѣ молебна Преподобной, непосредственно совершается на соборной площади архіерейскимъ служеніемъ всемогущее бдѣніе. Поздно вечеромъ заканчивается служба. Мощи Преподобной вносятся въ храмъ, и богомольцы получаютъ возможность приложиться къ святынѣ. Всю ночь стоитъ народъ на дворѣ,

терпѣливо ожидая очереди для входа въ храмъ. Мѣстное духовенство, по распоряженію преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, всю ночь до самаго почти утра поучаетъ въ разныхъ мѣстахъ соборной площади народъ. Съ глубокой вѣрой, съ необыкновеннымъ благоговѣніемъ богомольцы прикладываются къ святынь. Многіе со слезами радости отходить отъ раки Преподобной, благодаря Бога, что сподобились великой чести поклониться мощамъ преподобной Евфросиніи. Несмотря на усиленную пропаганду евреевъ и русскихъ интеллигентовъ, стремящихся подорвать вѣру въ святыню, въ народѣ незамѣтно и тѣни колебанія. Не желая терять своего духовнаго спокойствія и молитвеннаго настроенія, богомольцы спѣшатъ подалеже уйти отъ этихъ неприванныхъ учителей и ограждаютъ свой слухъ отъ ихъ богохульныхъ рѣчей. Религіозная настроенность народа достигаетъ высшаго напряженія, когда наступаетъ время отбытія св. мощей. Весь городъ вышелъ на берегъ. Всѣ склоны горы, прибрежныя улицы, дома и деревья по обѣимъ сторонамъ Днѣпра усеяны народомъ, который съ чувствомъ глубокой скорби ожидаетъ разлуки съ Преподобной. Сопровождаемые крестнымъ ходомъ, св. мощи прибываютъ на пристань и оттуда на рукахъ духовенства вносятся на пароходъ. Заканчивается молебенъ, и духовенство во главѣ съ владыкой Стефаномъ оставляетъ „Головачевъ“. Наступаетъ на нѣсколько минутъ полная тишина. Народъ въ глубокомъ молчаніи стоитъ на берегу, устремивъ свой взоръ на пароходъ. Торжественная тишина вдругъ оглашается звуками оркестра и пѣніемъ церковныхъ хоровъ, и „Головачевъ“ медленно оставляетъ пристань. Владыка съ духовенствомъ еще разъ совершаютъ прощальное поклоненіе. Вздохи, вопли и рыданія вырываются изъ груди народной и своей силой заглушаютъ звуки оркестра и пѣніе хора. На берегу сильное смятеніе. Слышно, какъ ломаются деревья и какъ съ шумомъ народъ прорывается съвозъ цѣпь войска впередъ. Многіе бросаются въ воду и среди нихъ женщины съ грудными младенцами на рукахъ. Много упот-

ребляется усилій, чтобы удержать ихъ. Въ душѣ чувствуется какой то трепетъ отъ сознанія величія настоящаго момента. Слезы невольнo выступаютъ на глазахъ. Небо, прежде ясное, вдругъ омрачилось. Темныя тучи предвѣщаютъ сильный дождь. Но народъ все стоитъ по обѣимъ сторонамъ рѣки, окидывая прощальнымъ взоромъ пароходъ, уносящій съ собой Преподобную Княжну.

2 мая 8½ ч. вечера. Идетъ сильный дождь. На берегу многочисленный крестный ходъ изъ деревни Купелы. При приближеніи святыни, кресты, хоругви и иконы склоняются до земли. Пароходъ на нѣсколько минутъ останавливается. Народъ съ воодушевленіемъ поетъ: „Ублажаемъ ты, преподобная мати наша Евфросинія“.

Священникъ М. Митроцкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники

Престольный праздникъ. 9 мая Кіево-Никольскій Пустынный монастырь торжественно праздновалъ престольный праздникъ своего соборнаго храма. Божественную литургію и молебенъ Святителю Николаю совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященнымъ настоятелемъ обители Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, и преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, въ сослуженіи съ братіей монастыря. Всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Святителю и Чудотворцу Николаю наканунѣ совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.

Церковно-школьный праздникъ. 11 мая, въ день памяти первоучителей Славянскихъ, равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ совершалъ божественную литургію Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященными викаріями—

Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, и Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ: намѣстника Лавры о. Амвросія, ректора дух. семинаріи о. Амвросія, смотрителя Софійскаго училища о. Димитрія, намѣстника Кіево-Михайловскаго монастыря о. Митрофана, каедральнаго протоіерея М. Златоверховникова, настоятеля Кіево-Владимірскаго собора митрофорнаго протоіерея І. Королькова, протоіерея К. Фоменко, протоіерея Н. Браилевскаго и многочисленнаго собора другихъ священноіереевъ изъ городского духовенства, завѣдующихъ городскими церковно-приходскими школами. Поученіе на литургіи произносилъ протоіерей Д. Дмитревъ. Соборъ во время богослуженія былъ переполненъ учащими и учащимися Кіевскихъ церковно-приходскихъ и городскихъ школъ.

Посѣщеніе Архипастыремъ Кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, 7 мая посѣтилъ Кіевскую духовную семинарію, а 10 мая—Кіевскую духовную Академію. Какъ въ семинаріи, такъ и въ Академіи Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь присутствовалъ на экзаменахъ, производившихся въ означенные дни.

Изъ иноепархіальной печати.

Современное пастырское служеніе и какова должна быть подготовка къ нему, по мнѣнію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Сужденіе Тверскаго епархіальнаго органа по поводу многочисленныхъ разнообразныхъ предложеній о современной пастырской дѣятельности.

— Въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ поднять серьезный вопросъ о томъ, каково должно быть современное пастырское служеніе и какого рода подготовка къ нему требуется въ настоящее время. „Если современный священникъ ограничить свою пастырскую дѣятельность только тѣмъ, что будетъ учителемъ вѣры и нравственности, совершителемъ бо-

гослуженія и таинствъ, то онъ,—говорять Вятскія Епархіальныя Вѣдомости (№ 14),—не будетъ истиннымъ пастыремъ, такъ какъ не будетъ связанъ со своимъ приходомъ прочными узами, не будетъ достаточно „согрѣвать“ свою паству, и она не пойдетъ за нимъ. Въ современномъ обществѣ замѣчается нынѣ стараніе воплощать въ жизнь весь запасъ религіозно-правственныхъ знаній. Нынѣ всюду создаются общества: просвѣтительныя, религіозныя, благотворительныя. И если священникъ извѣстнаго прихода почему либо станетъ уклоняться отъ участія въ этихъ обществахъ, или не проявитъ нужнаго такта, нѣкоторой опытности, отзывчивости ко всему лучшему здѣсь, то скоро жизнь прихода потечетъ отдѣльнымъ русломъ“. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что священникъ долженъ быть дѣятельнымъ членомъ всякаго полезнаго приходскаго учрежденія,—просвѣтительнаго и благотворительнаго,—не можемъ вмѣстѣ съ авторомъ приведенной выдержки такъ рѣшительно заявлять, что, если священникъ ограничить свою пастырскую дѣятельность церковнымъ учительствомъ и совершеніемъ богослуженій и таинствъ, то онъ уже и не будетъ въ настоящее время истиннымъ пастыремъ. Эта мысль, по нашему мнѣнію парадоксальна, слишкомъ уже навѣяна современными кликами, будто бы связь между людьми вообще, между пастыремъ и паствою, въ частности, устанавливается преимущественно на основахъ матеріальныхъ, а слабѣетъ и крѣпнетъ она въ зависимости отъ степени служенія пастыря матеріальному благу народа. Служеніе матеріальному благу народа, несомнѣнно, въ настоящее время особенно требуется отъ пастыря, но не слѣдуетъ забывать и того, что пастырство есть прежде всего и главнѣе всего служеніе дѣлу вѣчнаго спасенія людей. А потому, призывая современное пастырство къ матеріальному служенію прихожанамъ, всякому, рѣшающемуся писать подобныя призывы, слѣдовало бы при этомъ, по крайней мѣрѣ, напомнить читателямъ, что это служеніе будетъ благоплоднымъ только въ томъ случаѣ, когда пастырь и свой прямой долгъ—ученіе вѣрѣ, священнослуже-

ніе и духовное руководство пасомыми—совершаетъ съ полнымъ самоотверженіемъ, съ искренней любовію, однимъ словомъ, по чистой іерейской совѣсти.

Поставивъ на первомъ мѣстѣ въ пастырскомъ служеніи дѣла милосердія и любви къ прихожанамъ, авторъ цитируемой статьи рекомендуетъ привлекать воспитанниковъ семинаріи, будущихъ пастырей, къ участию въ мѣстныхъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Это участіе воспитанниковъ семинаріи въ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, по его мнѣнію, можетъ совершаться и въ формѣ пассивной, т. е. посредствомъ ознакомленія воспитанниковъ, по группамъ, съ тѣми или другими приходскими учрежденіями, какія только есть въ губернскомъ городѣ; но лучше было бы, если бы семинаристы сами выступали въ качествѣ проповѣдниковъ и законоучителей, организовали бы свои братскіе благотворительные кружки и т. п. Предложеніе симпатичное. Но осуществимо ли это предложеніе при настоящей постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріи? Не поведетъ ли такое или иное участіе воспитанниковъ семинаріи въ мѣстныхъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ къ пониженію успѣшности въ ученіи? Ставя эти вопросы, не отрицаемъ полезности практическаго ознакомленія воспитанниковъ семинаріи съ служеніемъ приходскаго пастыря, а желаемъ сказать только: не все новое—хорошо и легко исполнимо, и не все старое—дурно и съ легкимъ сердцемъ должно быть, если не выброшено, то отодвинуто на задній планъ.

— Тверскія Епархіальныя Вѣдомости, призывая православное духовенство къ бодрственному стоянію на стражѣ религіозно-нравственныхъ интересовъ прихожанъ, высказываютъ (№ 16) горькое сѣтованіе по поводу многочисленныхъ „рецептовъ“, предложенныхъ въ послѣдніе годы духовенству относительно его дѣятельности на пользу народную. Настоящиво предлагалось духовенству устроить при приходскихъ церквахъ приходскіе совѣты... Шли предложенія по части меди-

цинскаго леченія... Рекомендовалось участіе въ кредитныхъ товариществахъ. Предлагалось духовенству заняться устройствомъ земледѣлія и пчеловодства, съ рекомендаціей прививать въ народѣ китайскій способъ обработки земли и культуры злаковъ.

Однимъ словомъ, отовсюду шли самыя разнообразныя предложенія духовенству—работать и работать на пользу народную, при чемъ, по пословицѣ народной, „у каждаго барона была своя фантазія“. Грустно то, что почти всѣ господа изъ свѣтскихъ, не покладая рукъ прописывающіе духовенству рецепты—работать на пользу народную, или умалчивали о пастырскомъ руководствѣ душами пасомыхъ, или не сочувствовали этой дѣятельности духовенства. А пастырямъ православной Церкви прежде всего и больше всего надо вѣдать о своихъ духовныхъ пастырскихъ обязанностяхъ. „Отъ сердца желаемъ,—говорятъ Тверскія Епарх. Вѣдомости,—пусть пастыри заботятся о духовномъ просвѣщеніи нашего народа всѣми законными и возможными способами и средствами, и не только въ храмѣ и въ школѣ, но и въ домахъ прихожанъ. Пусть борятся съ порочностію, грубостію нравовъ, суевѣріемъ и враждою людскою. Пусть будутъ они въ этомъ пастырскомъ дѣланіи глубоко убѣждены, вдохновлены и, съ помощію благодати священства, сами духовно бодрствуютъ, дабы съ успѣхомъ могли немощи немощныхъ носить. Пусть не забываютъ они въ часы досуга отъ пастырскихъ трудовъ и работы для себя,—на полѣ, въ саду, огородѣ, пасекѣ,—но въ такой мѣрѣ и степени, чтобы не подавлять работы духовной и не унижить своего пастырскаго, духовнаго авторитета... Что пользы въ томъ, если священникъ бросается отъ одного матеріальнаго дѣла къ другому, мечется, досадуетъ на людей, не спитъ изъ-за матеріальныхъ невзгодъ ни ночью, ни днемъ, разбрасывается духовно, тратитъ свою духовную энергію по пустякамъ, часто безъ плана, системы, глубокой обдуманности, и изъ-за этого упускаетъ главное свое дѣло? Что пользы, наконецъ, въ томъ, если

нива земная будетъ утучнена и богата плодами, а паства, или нива духовная будетъ запущена и безъ должнаго духовнаго руководства и вниманія? Вѣдь за духовное пастырство, за водительство христіанскихъ душъ ко спасенію пастыри православной Церкви будутъ отдавать отчетъ предъ Пастыреначальникомъ!..“

Справедливое сужденіе! Думается, никто изъ читателей не будетъ оспаривать его...

Библиографическая замѣтка.

Изложеніе истинъ православной христіанской вѣры, надежды и любви. Посobie при изученіи пространныаго катихизиса православной христіанской Церкви. Составилъ законоучитель Одесскаго кадетскаго корпуса протоіерей С. Петровскій.

Изд. 3-е, Одесса, 1910 г., 216 стр. 1 руб. съ перес.

Опытъ переработки пространныаго православнаго катихизиса митрополита Филарета, съ цѣлію сдѣлать его болѣе доступнымъ усвоенію учащимися, въ настоящее время не представляетъ новости. Что сдѣлано теперь въ этомъ отношеніи о. прот. С. Петровскимъ, то же сдѣлали, частію одновременно, а частію и ранѣе о. Петровскаго, другіе его собратія, о. о. законоучители нашей средней свѣтской школы, напри- мѣръ: о. Лавровъ, о. Кремлевскій, о. Невскій и др. Различіе труда о. Петровскаго въ упрощеніи катихизиса митрополита Филарета отъ такого рода трудовъ названныхъ законоучителей заключается главнымъ образомъ въ томъ, что онъ свободнѣе перифразируетъ катихизисъ митрополита Филарета, рѣшительнѣе производитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сокращенія, а кое-гдѣ и перестановку катихизическаго учебнаго матеріала изъ одного отдѣла въ другой. Такъ, напр., о. Петровскій ученіе о Евангельскихъ блаженствахъ переноситъ изъ второй части катихизиса въ третью, считая Евангельскія изреченія о блаженствахъ заповѣдами о любви христіанина къ

самому себѣ, или, точнѣе говоря, указаніями, какова должна быть у христіанина любовь къ самому себѣ.

Привѣтствуя всякое упрощенное изложеніе православнаго катихизиса въ цѣляхъ учебно-педагогическихъ, не можемъ, однако, не высказать пожеланія, чтобы составители учебныхъ пособій этого курса Закона Божія болѣе придерживались традицій, исходящихъ отъ лица Церкви, и менѣе всего руководствовались своими личными воззрѣніями. Было вѣдь время, и очень недавнее, когда по личнымъ воззрѣніямъ ученіе о блаженствахъ не было включено и въ программу православнаго катихизиса, изучаемаго съ нашей свѣтской школѣ.

Объявленіе.

Имѣются въ продажѣ изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ слѣдующіе листки и брошюры миссіонерскаго содержанія.

Второй выпускъ.

1. Крестъ—основаніе Церкви Христовой.
2. Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки тому ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ (Римл. 16, 17).
3. Источники спасительнаго ученія о вѣрѣ и жизни христіанской.
4. О Священномъ Преданіи.
5. Кто были книжники и фарисеи?
6. Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры!
7. Истина и единство—въ св. прав. Церкви, а заблужденіе и раздѣленіе—въ сектантствѣ.
8. Истинные пастыри и самозванные учителя.
9. О признакахъ кончины міра.
10. Св. угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой.
11. Объ Отцѣ Небесномъ и отцахъ плотскихъ и духовныхъ.
12. Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію.
13. Откуда пошло сектантское заблужденіе не почитать св. иконы.
14. Матерь Божія—радость рода христіанскаго.
15. Храмъ—домъ Божій и мѣсто нашего освященія.

16. Кресть Христовъ.
17. Безъ разрѣшенія грѣховъ въ таинствѣ покаянія нѣтъ спасенія.
18. О пользѣ благочестиваго подвига путешествія на богомоліе къ святымъ мѣстамъ.
19. О достойномъ проведеніи праздниковъ Православной Церкви.
20. Хорошо ли дѣлаютъ православные, вступая въ бракъ съ католиками?
21. Во всякой ли вѣрѣ можно спастись?
22. Слово о томъ, что Христіанство не отрицаетъ человѣческой собственности.
23. Безъ священства апостольскаго нѣтъ Церкви Христовой и невозможно спасеніе.
24. О притязаніяхъ римскихъ папъ на главенство въ Церкви Христовой.
25. Кто такой папа римскій?
26. Святитель Димитрій, Митрополитъ Ростовскій.
27. Единство христіанъ въ Церкви Христовой совершается любовью Бога къ людямъ и людей къ Богу и другъ къ другу.
28. Христіанъ много, но всѣ они—едино во Христвъ Іисусѣ. Это единство—въ Церкви Христовой.
29. Душа человѣка—безсмертна.
30. О признакахъ второго пришествія Христова и кончины міра (противъ заблужденія сектантовъ—адвентистовъ).
31. О душѣ человѣка.
32. Кто такіе адвентисты?
33. О празднованіи воскреснаго дня.
34. Св. Великій постъ—Четырдесятница принять св. Церковью отъ Господа и св. св. апостоловъ.
35. Постъ—необходимое условіе здоровья.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе. Источники воды живой.—Защита вѣры и вѣроисповѣдная свобода.—Проповѣдь новаго христіанства среди кievской учащейся молодежи.—Шествіе св. мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкъ, по Днѣпру.—Изъ епархальной хроники.—Изъ иноепархiальной печати.—Библиографическая замѣтка. Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
13-го мая 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.