

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикава.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 4-го апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля о разслабленномъ. Испытаніе Спасителемъ разслабленнаго при овчей купѣли. Поученіе о пагубныхъ слѣдствіяхъ грѣховъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь. (окончаніе).

Замѣтка по поводу статьи: *Церковь св. Бориса и Глба у Арбатскихъ воротъ.*

Москва, 4-го апрѣля.

Въ руководящей статьѣ 26 № „Петербургской Газеты“ отъ 23 февраля сего 1871 года, говорится о предположеніяхъ о Пафнутія относительно мѣръ къ удобнѣшему обращенію заблуждающихся старообрядцевъ въ православіе. Прежде появленія этой статьи неизвѣстный корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ уже два раза еще въ прошломъ году извѣщалъ читателей объ „отчетѣ о Пафнутія о Донскомъ расколѣ“. Но въ томъ и другомъ извѣщеніи самъ о. Пафнутій нашелъ много невѣрнаго. Въ особенности во второмъ извѣщеніи, сообщенномъ въ 251 № „Совр. Извѣстій“, онъ встрѣтилъ испорченное, своевольно распространенное, съ понятіями и образомъ рѣчи его вовсе несогласное изложеніе мѣропріятій относительно раскола. Почему онъ и помѣстилъ въ 276 № той же газеты свой протестъ, преимущественно направленный противъ второй корреспонденціи. О. Пафнутій, опровергнувъ все, что онъ нашелъ невѣрнымъ и въ фактѣ и въ изложеніи, „привелъ буквально подлинныя свои предположенія, выраженные имъ въ 12 пунктахъ“, опутивъ только 10 и 11 пункты, какъ не простирающіеся на общія отношенія православныхъ къ старообрядцамъ, а имѣющіе лишь частное значеніе для извѣстной мѣстности донецъ-старообрядцевъ. Эти предположенія о. Пафнутій письменно изложилъ въ своей „запискѣ по Донскому расколу“ и представилъ ихъ въ 27 день февраля прошлаго года на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства Платона, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, въ епархіи котораго онъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ, вызванный изъ Москвы, въ качествѣ миссіонера.

Авторъ руководящей статьи „Петербургской Газеты“ не воспользовался тѣмъ номеромъ „Совр. извѣстій“, въ которомъ помѣщены подлинныя предположенія о. Пафнутія, имъ самимъ сообщенныя для обнародованія чрезъ печать. Авторъ почему-то не хотѣлъ искать другаго матеріала для своей статьи, но обратилъ вни-

маніе только на искаженный отчетъ о. Пафнутія, помѣщенный въ 251 № „Совр. Извѣстій“. При маломъ знакомствѣ съ исторіею раскола (хотя автору въ этомъ и не хотѣлось бы сознаться), онъ отнесся къ повѣствованію извѣстію съ полнымъ довѣріемъ. Ему оставалось только подбавить нѣсколько своихъ красокъ, похвалить безусловно первыя три предположенія, приписываемыя о. Пафнутію, не одобрить при этомъ, какъ водится, давно минувшія отношенія церкви и правительства къ расколу, къ которымъ нынѣ никто не питаетъ сочувствія, и въ заключеніе привести цѣликомъ „разумныя и практическія мѣры“ противъ раскола съ обыкновенною оговоркою, что „входитъ въ обсужденіе каждой порознь изъ предлагаемыхъ о. Пафнутіемъ мѣръ, мы считаемъ неудобнымъ“. Самое безопасное положеніе для публициста! „Пусть за насъ трудятся другіе; наше дѣло пустить утку на воду, а тамъ лови, кому нужно“. Была бы статья написана и принята редакціею „Петербургской Газеты“. Редакторъ не взялъ на себя труда предварительно прослѣдить: не было ли чего сказано потомъ объ этихъ предположеніяхъ. Для него прошли незамѣченными и протестъ и подлинныя предположенія, изложенныя о. Пафнутіемъ. И такимъ образомъ явился въ литературный міръ 26 № „Петербургской Газеты“ къ прискорбію о. Пафнутія и къ смущенію многихъ другихъ.

Особенное вниманіе авторъ статьи обратилъ на первую изъ трехъ мѣръ, имъ похваляемыхъ. „Первой мѣрой,—говоритъ онъ, для превозмоганія (?) православія надъ расколомъ о. Пафнутій считаетъ уничтоженіе проклятій, отъ Синода изреченнаго на нѣкоторые раскольничьи обряды. Говоря откровенно,—продолжаетъ авторъ,—мы изъ тѣхъ, которые вполне сочувствуютъ этой благой и важной мѣрѣ.... Не осуждая (?) сказаннаго проклятій отъ Синода, какъ временной и по тогдашнимъ понятіямъ радикальной мѣры, мы тѣмъ не менѣе искренно убѣждены (?), что давно уже пришла пора отмѣнить ее“.... Позволяемъ себѣ положительно усомниться въ искренности этого убѣжденія автора и сказать, что онъ совершенно не знаетъ дѣла, о которомъ вздумалъ публично разсуждать. Можно ли убѣждаться въ томъ, чего никогда не существовало въ дѣйствительности! Святѣйшій Синодъ никогда никакихъ проклятій на нѣкоторые раскольническіе обряды не изрекалъ. И какіе именно раскольническіе обряды разумѣетъ авторъ? — Если тѣ обряды церковнобогослужебныя, каженіе напимѣръ посоловъ и др., изъ-за отмѣненія которыхъ произошеть

въ церкви расколъ: то Святѣйшій Синодъ не только никогда не проклиналъ сихъ обрядовъ, какъ непротивныхъ православію, но даже и не называлъ ихъ раскольническими; напротивъ, по снисхожденію къ немощной совѣсти, онъ *благословилъ* употреблять ихъ тѣмъ лицамъ, которые изъ раскола обращаются въ православную церковь на правилахъ единовѣрія. Если въ этомъ случаѣ авторъ, такъ ложно убѣжденный въ „безслѣдности“ не существовавшихъ проклятій, не приметъ во вниманіе сейчасъ нами сказаннаго: то просимъ его довѣрить словамъ о. Пафнутія, котораго „предположенія“ онъ самъ находитъ „заслуживающими особеннаго вниманія.“ Вотъ что говоритъ о. Пафнутій: „не столько я не свѣдущъ въ церковной исторіи, чтобы означенное проклятiе сталъ приписывать св. Синоду, какъ извѣстно, учредившемуся только при Петрѣ I, въ 1721 году, тогда какъ проклятiе было произнесено на соборѣ 1667 года“. Притомъ это проклятiе, по разумѣнію о. Пафнутія, относится „отноудь не къ обрядамъ раскольничимъ, а къ самому принципу или духу противленія раскольниковъ правосл. церкви, по которому они не хотѣли съ нею согласоваться въ исправленіи богослужебныхъ книгъ, совершеніи обрядовъ и тому под., но прямо объявили церковь антихристовой“.... Да будетъ извѣстно Петербургскому публицисту, что такой взглядъ на клятвы, изреченныя соборомъ 1667 года имѣютъ и всѣ православныя, которые хотя разъ имѣли случай, какъ надлежитъ, прочитать такъ называемый „соборный свитокъ“ (первоначально напечатанный при служебникѣ 1668 года и потомъ помѣщенный въ 5 томѣ дополненій къ актамъ историческимъ). Говоримъ о надлежащемъ чтеніи сихъ клятвъ, ибо то отрывочное чтеніе, котораго держатся наши раскольники, обращающіе все вниманіе на послѣднюю часть соборнаго изреченія, безъ всякаго приложенія ея къ первой, дѣйствительно можетъ привести къ заключенію, будто бы клятвы собора имѣютъ въ виду и обряды, отмѣненные церковію; но такого заключенія нельзя сдѣлать по внимательномъ прочтеніи *всего* свитка, отъ начала до конца. Что касается значенія упомянутыхъ клятвъ въ наше время, или точнѣе, со времени учрежденія единовѣрія: то объ этомъ появлялись въ печати не одинаковыя сужденія. Одни требуютъ ихъ отмѣненія, или уничтоженія; другіе, болѣе компетентныя лица, желаютъ одного ихъ разъясненія отъ высшей духовной власти, доказывая, что отмѣнять клятвы совсѣмъ не слѣдуетъ; далѣе—третьи, принимая мнѣніе вторыхъ, въ то же время полагаютъ, что нужно и важно не самое разъясненіе клятвъ, такъ какъ въ Бозѣ почившимъ митроп. Московскимъ Филаретомъ было сдѣлано вполне достаточное „разъясненіе о проклятiи, положенномъ отъ собора 1667 года“ (см. прибавл. къ твор. св. отц. 1855 г. XIV), но нуженъ и важенъ еще высшій авторитетъ,—голосъ не одного лица, а всей Россійской церкви, какимъ можетъ быть признанъ голосъ св. Синода; нѣкоторые наконецъ желаютъ даже голоса вселенской церкви,—отъ лица всѣхъ пяти святѣйшихъ патріарховъ Востока, такъ образомъ желаютъ авторитета равносильнаго тому авторитету, по которому сдѣланы грозныя самыя клятвы собора 1667 года; ибо на семъ соборѣ присутствовали три патріарха: Россійскій, Антиохійскій и Александрійскій, изъ коихъ послѣдніе два имѣли полномочіе и отъ другихъ двухъ патріарховъ: Константинопольскаго и Іеруса-

лимскаго (Ист. раск. А. Макарія. Спб. 1855. стр. 179).

Петербургскій публицистъ пытается доказать непригодность соборныхъ, а по его мнѣнію синодальныхъ, клятвъ, въ настоящее время. Въ этомъ случаѣ онъ не сталъ доискиваться внутренняго соотношенія клятвъ съ расколомъ, и обратилъ вниманіе на нихъ слишкомъ поверхностно, чтобы не сказать чего болѣе. Онъ нашелъ въ клятвахъ собора одно внѣшнее выраженіе озлобленныхъ взаимно лицъ; онъ посмотрѣлъ на нихъ не иначе какъ на обыкновенную, но рѣзкую брань оскорбленнаго самолюбія со стороны противной. „Покуда, говоритъ онъ, спорящія стороны не хладнокровны и выражаются рѣзко и бранно, до тѣхъ поръ онъ не въ состояніи понять другъ друга.“ Такой выводъ конечно вѣренъ, когда онъ обращенъ къ частнымъ лицамъ взаимно препирающимъ о предметъ своего разномыслія; но онъ совершенно невѣренъ, а потому и неприложимъ, когда дѣло идетъ о *судь* церкви надъ ея непокорными противниками. Псалмопѣвецъ говоритъ: *прокляти вси уклоняющіеся отъ заповѣдей Твоихъ* (Псал. 118, 21): можно ли такое выраженіе почестъ рѣзкимъ и браннымъ? Св. Ап. Павелъ первое свое посланіе къ Коринѣскимъ христіанамъ заключаетъ такими грозными словами: *аще кто не любитъ Господа Іисуса Христа, да будетъ отлученъ до пришествія Господа.* (Εἴ τις οὐ φιλεῖ τὸν κύριον Ἰησοῦν Χριστόν, ἦτω ἀνάθεμα μαρὰν ἀθά). (XVI, 22.) Можетъ ли быть какая клятва страшнѣе этой клятвы (анаѣемы)? Однако можно ли въ приведенныхъ словахъ Апостола видѣть хотя тѣнь брани? Самъ Христосъ Спаситель, кроткій и смиренный сердцемъ, другъ мытарей и грѣшниковъ, неизреченно милосердый къ кающимся (Мат. XVIII, 27), заповѣдавшій своимъ послѣдователямъ прощать согрѣшающихъ до семидесяти кратъ седмицею даетъ однако и слѣдующую строгую заповѣдь: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Мат. XVIII, 17). Смыслъ въ этихъ словахъ Господа равносильнъ проклятiю, или отлученію грѣшника,—если онъ окажется упорнымъ противникомъ кроткимъ убѣжденіямъ предстоятелей церкви,—отъ участія въ ея благодатныхъ дарахъ, отсѣченіе грѣшника, какъ гнилаго члена, какъ неизлѣчимо больнаго отъ здраваго тѣла спасаемыхъ, или церкви. Такъ объясняютъ приведенныя слова Спасителя св. отцы и учителя церкви. (Чит. Толк. Злат. на Матѣ. бесѣд. LX, I). Не инаковый смыслъ имѣютъ и соборныя клятвы на раскольниковъ, принимаемыя нѣкоторыми за предосудительное движеніе личной страсти, за раздраженіе и брань предстоятелей церкви. Это—горькая ошибка, проистекающая вообще отъ незнанія духа церкви Христовой, ея власти по отношенію къ нераскаяннымъ грѣшникамъ, въ частности отъ незнанія побужденій, или обстоятельствъ, вынудившихъ грозныя клятвы, и цѣли, для достиженія которой онѣ произнесены, частью отъ незнанія предшествующаго имъ кроткаго, раствореннаго отеческою любовью, увѣщанія и убѣжденія, простертыхъ отъ лица собора іерарховъ къ непокорнымъ и въ высшей степени дерзкимъ расколоучителямъ. На эти частныя обстоятельства, обуславливающія неправильный взглядъ на клятвы собора 1667 года, мы желали бы обратить вниманіе читателей.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Недѣля о разслабленномъ.

Еванг. Иоан. Зач. 14, гл. 5, ст. 1—15.

Апост. Дѣян. Зач. 23, гл. 9, ст. 32—43.

I.

Исцѣленіе Спасителемъ разслабленнаго при овечьей купальни.

Господь Иисусъ Христосъ въ одинъ субботній день благоволилъ посѣтить находившуюся у такъ называемыхъ овечьихъ воротъ купальню, при которой въ пяти крытыхъ галлерейхъ лежали больные разнаго рода, слѣпые, хромыя, сухіе. Они ожидали движенія воды, потому что повременамъ Ангелъ Господень сходилъ въ купальню и возмущалъ воду, и вода получала чудотворную цѣлительную силу. Тотъ, кто первый входилъ въ воду по возмущеніи ея Ангеломъ, тотчасъ дѣлался здоровымъ. Посему всякій спѣшилъ войти въ нее прежде другаго. Кто не могъ войти самъ, тому помогали родные или знакомые. Но тутъ былъ одинъ несчастный больной, разслабленный, который лежалъ тридцать восемь лѣтъ. Онъ не имѣлъ ничего, чтобы опустилъ его въ купальню прежде другаго; когда же самъ онъ приходилъ, то другой уже прежде его сходилъ и получалъ исцѣленіе. Оставленный людьми не забытъ былъ Богомъ. Умилосердившись надъ этимъ несчастнымъ страдальцемъ Господь подходитъ къ нему и говоритъ: "хочешь ли быть здоровъ? Больной, не зная, что это Господь и не думая, что ожидаетъ его радость немедленнаго исцѣленія, сказалъ: ей Господи! но не имѣю человѣка, который бы опустилъ меня въ купальню, когда возмутится вода. Встань, сказалъ ему Господь, возьми постель твою и ходи. И онъ тотчасъ сталъ на ноги, взялъ постель свою и пошелъ.

По чувству любви къ ближнему, всякій долженъ былъ радоваться при видѣ такого благодѣянія, оказаннаго несчастному и праславлять Божественнаго Чудотворца; но слѣпое суевѣріе и злоба дѣлаютъ безумными тѣхъ, кои заражены ими. Иудеи, вмѣсто того, чтобы увѣровать въ Иисуса Христа, покушались убить Его за нарушеніе, по ихъ мнѣнію, субботы, не понимая, по слѣпотѣ своей, того, что добрая дѣла должно дѣлать всегда, и что ими особенно святится день праздничный. Слепые ревнители субботы приступили и къ исцѣленному и сказали ему: сегодня суббота, не должно тебѣ брать постель твою. Но здравомыслящій исцѣленный сказалъ имъ: кто исцѣлилъ меня, тотъ мнѣ сказалъ: возьми постель твою и ходи. Кто тотъ, который сказалъ тебѣ: возьми постель твою и ходи? спросили его Иудеи. Сначала исцѣленный не могъ отвѣчать, потому что не зналъ, кто исцѣлилъ его; но когда Господь открылъ ему Себя, встрѣтивши его во храмѣ, тогда исцѣленный безбоязненно исповѣдалъ предъ всѣми, что это Христосъ Иисусъ. Какъ поучительно наставленіе, которое Господь далъ исцѣленному! „Вотъ ты выздоровѣлъ, впредь не грѣши, чтобы не случилось съ собою чего хуже!“

II.

Поученіе о пагубныхъ слѣдствіяхъ грѣховъ.

Се здравъ еси: ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ (Иоан. V, 14).

Вотъ какое спасительное наставленіе даетъ Небесный Врачъ исцѣленному Имъ разслабленному, чтобы онъ не подвергся послѣ исцѣленія еще тягчайшей участи. *Не грѣши же*, сказалъ ему Господь. Быть можетъ и продол-

жительная тяжкая болѣзнь его была слѣдствіемъ прежней грѣховной его жизни.

Не бываютъ ли, братіе, не рѣдко и теперь причиною болѣзней и даже преждевременной смерти весьма многихъ людей собственные грѣхи ихъ? Опытъ показываетъ, что многіе тяжело и долговременно страдаютъ тѣлесно, старѣютъ и входятъ въ могилу преждевременно. Мы привыкли уже соединять болѣзни съ возрастомъ старости: составъ тѣла въ это время какъ бы ветшаетъ, силы слабѣютъ: не удивляемся, что старый человѣкъ сходить во гробъ; онъ отжилъ земную жизнь; ему время обновиться для жизни новой, лучшей и безконечной. Но отчего часто страдаютъ люди во дни цвѣтущей юности, едва достигши тѣхъ счастливыхъ лѣтъ, въ кои тѣло всякаго должно отличаться здоровьемъ и крѣпостію? Отъ грѣховной жизни нашей вторглось въ человѣчскій родъ столько болѣзней, неумолимо сокрушающихъ насъ прежде даже чѣмъ придетъ конецъ жизни путемъ старости. Грѣхъ есть медленный ядъ, который мало по малу неминуемо разрушаетъ тѣло. Не замѣтенъ иногда точащій дерево червь, но кто не скажетъ навѣрное, что если онъ завелся, то бываетъ причиною того, что дерево засыхаетъ. Такъ пагубенъ и грѣхъ. Хотя и не всегда замѣтно онъ дѣйствуетъ, но непременно сопряженъ бываетъ съ смертоносными послѣдствіями.

Впрочемъ вотъ иногда грѣхъ являетъ свои пагубныя дѣйствія и ясно. Кто не замѣчалъ вліянія злобы, гнѣва, зависти, отчаянія, кои, производя безпорядочное волненіе въ сердцѣ, отпечатлѣваются на самомъ лицѣ? Предавшіеся имъ терпятъ безпокойства и тяжкія душевныя мученія и гибнутъ иногда отъ своихъ собственныхъ страстей. Есть пороки, кои еще разительнѣе проявляютъ свое разрушительное вліяніе на человѣка. Тотъ, кто могъ бы достигнуть семидесятилѣтняго или восьмидесятилѣтняго возраста, неумѣреннымъ употребленіемъ вина погубить жизнь свою въ половинѣ ея, а можетъ быть въ два, три года. Тяжко и прискорбно выставить на видъ плачевныя слѣдствія разврата. Какую широкую дверь отворяетъ развращенный человѣкъ всякаго рода болѣзнямъ не только для себя, но и для потомства своего! И не сходить ли онъ въ могилу преждевременно? Такъ праведный Богъ съ самымъ грѣхомъ соединилъ и наказаніе за него.

Оброцы грѣха смерть.

Многіе, можетъ быть, справедливо подумаютъ: мы избѣгали пороковъ, разстроивающихъ тѣлесное здоровье, но не избѣгали тяжкихъ болѣзней. Въ исторіи находимъ примѣры того, что Богъ посѣщалъ болѣзнію даже праведниковъ для утверженія ихъ въ добродѣтели, какъ на примѣръ праведнаго Иова, благочестиваго царя Езекию и другихъ. Иногда Богъ посылаетъ болѣзнь человѣку по неисповѣдимымъ судьбамъ своимъ, для славы Своей, какъ Евангельскому слѣпорожденному. Но можетъ ликто-либо изъ насъ почестъ себя праведнымъ предъ Богомъ, или подвергшись болѣзни, сказать, что невиненъ предъ Нимъ? Если кто не дѣлалъ грѣховъ, естественно сопряженныхъ съ болѣзнями, то, повѣривши себя на судъ совѣсти, подумай, не дѣлалъ ли другихъ грѣховъ, коими навлекъ на себя наказаніе Божіе? Иероваамъ лишился употребленія руки за дерзость противъ Бога; Гезій, слуга Елисеевъ, подвергся проказѣ за обманъ и корыстолюбіе; Навуходносоръ наказанъ безуміемъ, за гордость. Волхвъ пораженъ слѣпотою, за то, что отклонялъ отъ Христіанской вѣры правителя острова Кипра, обращеннаго св. Апостоломъ Павломъ. Итакъ быть можетъ, и тому, который говоритъ, что онъ не предавался порокамъ, раз-

строивающимъ тѣлесное здравіе, Богъ послалъ болѣзни въ наказаніе за другіе грѣхи. Посему, чтобы избѣжать болѣзней, посылаемыхъ отъ Бога въ наказаніе за грѣхи, будемъ стараться избѣгать самыхъ грѣховъ, помня спасительный совѣтъ Цѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ: *не грѣши же, да не горше ти что будетъ!*

Если люди не исправляются отъ гласа Божія кроткаго, то есть отъ внушеній Евангельскихъ, отъ поучительныхъ примѣровъ изъ жизни нѣкоторыхъ своихъ собратій; то Богъ вразумляетъ иногда грѣшниковъ нераскаянныхъ грозными прещеніями, посылая особенныя губительныя болѣзни и другія страшныя бѣдствія. Не дай Богъ, чтобы постигло насъ когда-либо такое бѣдствіе! Но мы слышали ужасы брани на западѣ, слышимъ о болѣзняхъ, или ожидаемыхъ, или даже уже начавшихся тамъ, и даже коснувшихся предѣловъ нашего любезнаго отечества. Не будемъ глухи къ этому грозному гласу Божію, коимъ Господь желаетъ пробудить насъ отъ грѣховной безпечности. *Аще не покается вси такожде погибнете*, сказалъ Господь. (Лук. XIII, 3). Что сдѣлали Ниневитяне, услышавъ проповѣдь Іоны о гибели Ниневіи? Они не остались безпечными, не впали и въ отчаяніе; ибо отчаяніе еще болѣе прогнѣваетъ Бога, но, предавшись благой и мудрой волѣ Божіей, тотчасъ обратились къ молитвѣ, покаялись во грѣхахъ и исправились. И милосердый Богъ, не хотящій смерти грѣшника, перемѣнилъ гнѣвъ свой на милость. Милосердъ и къ намъ Господь. Строго наказуя и насъ за грѣхи, еще щедрѣе и охотнѣе помилуетъ насъ за искреннее раскаяніе и исправленіе жизни. Аминь.

Свящ. С. Рубцовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

(Окончаніе)

XIX-е СТОЛѢТІЕ.

Въ 1806 году усердіемъ прихожанина, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Григорьевича Демидова воздвигнута была новая колокольня съ сѣверной стороны храма, только нѣсколько поодаль. Колокольня эта, не отличающаяся своею внѣшностію, существуетъ доселѣ.

Но едва только Георгіевская церковь стала нѣсколько улучшаться, послѣ постигшаго ее несчастія, какъ случилось съ нею новое, еще большее. Это новое несчастіе, рѣдкую изъ Московскихъ церквей не посѣтившее, было въ достопамятномъ 1812 году; въ это время вся внутренность храма выгорѣла, пострадали даже и стѣны.

Нашествіе непріятеля, испепелившаго внутренность храма, оставило по себѣ печальныя слѣды разрушенія. Прихожанъ достаточныхъ при церкви въ то время не было, въ слѣдствіе чего настоящая церковь оставалась не освященною до 1829 года (сентября 1 дня было ея освященіе). До тѣхъ же поръ она была въ такомъ запустѣніи, что походила болѣе на кладовую. Что касается до перкви трапезной, то въ ней въ 1813 году съ великимъ трудомъ и усиліями, какъ говорится, на скорую руку, для того только, чтобы было гдѣ отправлять Богослуженіе, одинъ придѣлъ во имя свят. Николая, былъ устроенъ и освященъ. А чрезъ два года на южной сторонѣ трапезы былъ устроенъ и освященъ и другой придѣлъ во имя св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, бывшій до 1812 г. за иконостасемъ въ настоящей церкви.

Въ 1836 году иждивеніемъ прихожанъ на мѣстѣ павшей вмѣстѣ съ папертью колокольни вновь построена и теперь существующая паперть, и такимъ образомъ ходъ въ церковь снова перенесенъ на западъ; проложенная же съ сѣверной стороны узенькая дверь для входа въ церковь, о которой мы упоминали выше,—была превращена въ окно, существующее до селѣ.

Въ 1845 году усердіемъ (покойнаго) церковнаго старосты, Московскаго 1-й гильдіи купца Петра Ивановича Медвѣдева главы па церкви покрыты бѣлою жестью (до тѣхъ поръ онѣ были покрыты желѣзомъ) и кресты на нихъ поставлены новые, вызолоченные чрезъ огонь (прежде же были желѣзные, выкрашенные желтою краскою).

Вскорѣ за симъ, усердіемъ и при содѣйствіи того же старосты Медвѣдева, трапезная церковь, внутренность которой была довольно не благолѣпна, была внутри вновь росписана художникомъ Малаховымъ, по Высочайше утвержденной программѣ; иконостасы въ обоихъ придѣлахъ сдѣланы новые, сплошь высеребреныя и покрытые золоченою рѣзбою. Ноября 26 дня 1846 года былъ освященъ Георгіевскій придѣлъ, а ноября 16 дня 1852 года—Николаевскій.

Лѣтъ чрезъ десять послѣ сего (съ 1862 по 1869) усердіемъ прихожанина, Московскаго 2 гильдіи купца Ивана Елисеевича Привалова, принявшаго на себя потомъ должность церковнаго старосты (въ должность сію вступилъ онъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1864 года и съ примѣрною ревностію исполняетъ ее по настоящее время), настоящая, бывшая доселѣ холодною, церковь обращена въ теплую (съ духовыми печами). Съ южной и сѣверной сторонъ къ ней пристроены паперти. Снаружи и внутри храмъ оштукатуренъ, внутренность его, кромѣ только одного придѣла Георгіевскаго, возобновлена вся вполне. Престоль и иконостасъ въ настоящей церкви устроены новые. Стѣны и своды обоихъ церквей покрыты иконописью. Въ новоустроенномъ иконостасѣ пятиарусномъ, сплошь золоченномъ, сооруженномъ по образцу иконостаса находящагося въ Михайловской церкви Чудова каѳедральнаго монастыря, всѣ иконы поставлены новыя дровле-русскаго, именуемаго византійскимъ, письма. Престоль въ настоящей церкви освященъ іюня 13 дня 1865 года (полнымъ освященіемъ), а Николаевскій придѣлъ освященъ (освященіемъ малымъ) 17 іюля 1869 года.

Какъ снаружи, такъ и внутри храмъ приведенъ въ должное совершенство единственно усердіемъ и пожертвованіями помянутаго церковнаго старосты, купца Привалова. За свое примѣрное усердіе къ храму Божію онъ награжденъ въ 1865 году золотою медалью на Станиславской лентѣ, а въ настоящемъ году—золотою медалью на Владимірской лентѣ.

Окончивъ исторію храма, обращаемся къ перечисленію и описанію особо чтимой святыни его,—къ святымъ мощамъ и иконамъ.

Въ древности особенно былъ чтимъ теперь уже не существующій храмовый образъ св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія. Это видно изъ того, что въ 1687 году, въ правленіе Царевны Софіи, онъ былъ взятъ въ походъ противъ Крымцевъ *русскому воинству въ напутствіе* ¹⁾. Куда дѣвался этотъ достоцитимый образъ—никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

¹⁾ См. цитованную уже нами нѣсколько разъ кн. Ив. М. Снегирева: „Москва, подробное историческое и археологическое описаніе города“ Т. I, 1865 г. стр. 168. См. о семъ въ его же статьѣ: „Взглядъ на православное иконописаніе“, помѣщ. въ августовской книгѣ журнала: „Душепол. Чтеніе“ за 1862 г. стр. 420. Въ книгѣ „Древняя Россійская

Въ настоящее время въ храмѣ находятся слѣдующія особо чтимыя святыни.

1. Частицы мощей: св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, св. Великомученицы Варвары и св. Девяти мучениковъ Кизическихъ. Эти частицы хранятся въ 3-хъ серебряныхъ круглыхъ ковчежцахъ и вѣзаны вмѣстѣ съ ними въ икону сихъ святыхъ. Икона эта стоитъ на особенно устроенномъ аналогіи за правымъ клиросомъ настоящей церкви. Когда и какъ появились онѣ въ нашей церкви—неизвѣстно.

2. Частицы мощей: святителя и чудотворца Николая, св. Равноапостольнаго князя Владимира и преподобнаго Сергія Радонежскаго. Эти частицы съ ихъ ковчежцами также вѣзаны въ икону сихъ святыхъ. Пожертвованы онѣ въ 1854 г. 19 декабря Московскимъ купцомъ Аванасіемъ Степановымъ Быковымъ, при содѣйствіи церковнаго старосты Петра Ивановича Медвѣдева (оп. церк. имущ. 1834 г. № 198).

3. Рядомъ съ показанною иконою находятся вѣзанныя также въ икону соименныхъ святыхъ частицы мощей: преподобныхъ: Нила Столобенскаго, Ефрема Перекопскаго, Новгородскаго чудотворца, Зинова и Аркадія. Онѣ пожертвованы прихожаниномъ, Московскимъ купцомъ Алексѣемъ Алексѣвичемъ Колгановымъ въ 1866 г. Обѣ иконы находятся на особомъ аналогіи за лѣвымъ клиросомъ настоящей церкви.

4. Икона Пресвятыя Богородицы „всѣхъ скорбящихъ радости“, находящаяся въ трапезной церкви на каменномъ столпѣ съ западной стороны. Икона эта съ давнихъ, незапамятныхъ временъ особо чествуется въ приходѣ. Были ли отъ нея когда-либо явленія благодатныхъ дѣйствій—неизвѣстно.

Къ замѣчательнымъ церковнымъ предметамъ могутъ быть отнесены слѣдующія вещи:

1. Святые антиминсы на придѣльныхъ престолахъ Николаевскомъ и Георгіевскомъ. Первый изъ нихъ, атласный желтый, освященъ преосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Московскимъ и Калужскимъ въ 1788 г. февраля 2 дня. Второй, атласный бѣлый, освященъ преосвященнымъ Августиномъ, епископомъ Дмитровскимъ, управлявшимъ Московскою митрополіею, въ 1815 г. мая 2 дня.

2. Большой крестъ осмиконечный серебряно-вызолоченный, съ мощами разныхъ святыхъ угольниковъ. Края его обложены вокругъ крупнымъ жемчугомъ съ камушками; изображеніе Спасителя литое, вѣнчикъ на Немъ серебряный, осыпанный алмазами небольшой величины. О происхожденіи его опись церковнаго имущества гласитъ слѣдующее: „1701 года Апрѣля въ 12 день отданъ сей крестъ въ церковь св. Великомученика Георгія что въ Яндовѣ, по усопшихъ душахъ Елисея Патокина и дѣтей его: Θεодора и Василія, а отдали по духовной душеприкащики: Думный Дьякъ Гавріиль Θεодоровичъ Деревнинъ съ товарищи въ вѣчное поминовеніе душъ ихъ“. Этотъ крестъ вѣзанъ въ икону, изображающую святыхъ, частицы мощей которыхъ заключены въ немъ. Икона эта стоитъ за правымъ клиросомъ настоящей церкви.

3. Крестъ подобной же величины и формы, серебрянный вызолоченный, съ частицами мощей разныхъ св. угольниковъ. Изображеніе на немъ Распятаго Спасителя литое. О происхожденіи его находящаяся на немъ надпись говоритъ:

Визлюйка“ часть XI стр. 171—172, при описаніи духовной процессіи, сопровождавшей русское воинство въ походъ противъ Крымцевъ, упоминается „вдовый погъ Георгіевской церкви Аванасій Никиторовъ.“

„сей крестъ устроенъ иждивеніемъ лекаря Ивана Савина и прочихъ приходскихъ людей въ 1765 г. Мая 9 дня, при священникѣ Романѣ Ивановѣ.“ Опись же церк. имущества свидѣтельствуетъ, что въ настоящемъ видѣ онъ существуетъ съ 1828 года послѣ передѣланія.

4. Серебряный-вызолоченный четвероконечный небольшой крестъ съ частицами мощей Грязныхъ Угодниковъ Божіихъ, а какихъ именно—неизвѣстно, такъ какъ на оборотѣ креста надписи нѣтъ. Этотъ крестъ пожертвованъ прихожаниномъ, Московскимъ купцомъ Алексѣемъ Алексѣвичемъ Колгановымъ въ 1862 году.

5. Евангеліе большой мѣры. Верхняя доска на немъ, корень и застежка серебряно-вызолоченныя, изображенія Спасителя и Евангелистовъ финифтяныя, осыпанныя вокругъ стразами, нижняя доска мѣдная чеканной работы, вызолоченная. Это Евангеліе замѣчательно, какъ по своему величественному виду, такъ особенно потому, что печатано по благословенію послѣдняго святѣйшаго Патріарха Россійскаго Киръ Адріана въ 1698 г. Окладъ на него сдѣланъ въ 1812 г., при священникѣ Никитѣ Алексѣевѣ, Апрѣля 9 дня.

6. Еще два Евангелія небольшой мѣры, печатанныя оба въ мѣстоблюстительство Стефана Яворскаго митрополита Рязанскаго, по благословію преосвященныхъ Архіереевъ, одно въ 1701, а другое въ 1703 г.

7. Святые сосуды большой мѣры, такъ называемые, соборные: потиръ, дискось, звѣздца и лжица изъ непробнаго серебра черневою рѣзной работы. Покойный Митрополитъ Филаретъ, при освященіи Николаевского придѣла въ 1852 году, удивлялся этимъ сосудамъ, любовался ими и приказалъ беречь ихъ, какъ драгоценность. И дѣйствительно, красота и величіе ихъ формы, отчетливость рисунка и отдѣлка изображеній достойны вниманія. Происхожденіе сосудовъ сихъ неизвѣстно. По величественному своему виду, кромѣ соборныхъ, они именуются еще Патріаршими.

8. Еще святые сосуды средней обыкновенной мѣры, серебряные вызолоченные рѣзной работы. Они дороги для церкви потому, что сдѣланы, какъ видно изъ описи церк. имущества, въ 1816 году изъ слитковъ серебра оставшихся по сгорѣніи внутренности церкви въ 1812 г.; отъ постоянного употребленія пришедшіе въ ветхость, они въ 1864 году передѣланы вновь прихожаниномъ фабрикантомъ Губкинымъ.

9. Есть и еще предметъ, достойный вниманія, это Плащаница, шитая шелками, небольшой мѣры (18 верш. длины и 14 ширины), вѣнецъ на Спасителѣ осыпанъ мелкимъ жемчугомъ. Она замѣчательна особенно тѣмъ, что въ вышитой по краямъ ея серебромъ надписи церковной пѣсни: „во гробѣ плотски“ сказано: „и на престолѣ бже Христе“ (вмѣсто нынѣшняго чтенія: былъ еси Христе), что указываетъ на древнее ея происхожденіе до исправленія церковно-Богослужбныхъ книгъ Патріархомъ Никономъ. Подъ надписью вышито серебромъ: „Годицыны“. Какіе это Годицыны—неизвѣстно.

Въ Московскомъ Чудовѣ монастырѣ есть двѣ пары воздуховъ съ изображеніемъ Спасителя, почивающаго во гробѣ. Воздухи сіи, и по величинѣ своей и по рисунку, очень похожи на описываемую нами плащаницу. Одни изъ нихъ, какъ видно изъ вышитой на нихъ надписи, вышиты въ царствованіе сына Грознаго Θεодора Іоанновича (1584—1598), а другіе въ царствованіе Бориса Годунова (1598—1605).

Очень можетъ быть что и наша плащаница, имѣющая большое сходство съ показанными воздухами, одного времени съ ними. Бывая наша деревянная церковь построе-

на около временъ царствованія Іоанна Васильевича Грознаго. Не была ли эта древняя плащаница принадлежностію жрежней деревянной церкви? Какъ древность, въ нынѣшнемъ храмѣ, она составляетъ драгоценнѣйшее сокровище.

Изъ жившихъ въ приходѣ личностей достойны особенной памяти, по своимъ благотвореніямъ для церкви; 1) извѣстный всей Россіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Григорьевичъ Демидовъ: усердіемъ его воздвигнута была въ 1806 году, новая колокольная, существующая доселѣ и 2) бывшій церковный староста, Московскій 1 гильдіи кунецъ (изъ духовнаго званія) Петръ Ивановичъ Медвѣдевъ, въ двадцать одинъ годъ своего служенія въ должности старосты, сдѣлавшій много полезнаго для храма.

Какъ, изъ какого сословія и изъ какихъ личностей первоначально состоялъ приходъ Георгіевской, что въ Ендовѣ, церкви, по недостатку твердыхъ историческихъ данныхъ, опредѣлить трудно: впрочемъ, основываясь отчасти на „книгахъ строильныхъ церковнымъ землямъ 1657 года“, мы видимъ, что церковь была прежде окружена домами садовниковъ, изъ коихъ одинъ прямо называется „старожильцемъ“. Однако уже и въ то время стали появляться дворы лицъ, относившихся къ служилому сословію; такъ въ тѣхъ же книгахъ поименованы дворы „подьячего Ермола Осипова и помѣсною приказу подьячего Ивана Ушакова“. Описанная нами выше плащаница, по всей вѣроятности, остатокъ бывшей нашей деревянной церкви, составляетъ даръ, какъ обозначено на ней, „Голицыныхъ“ (фамиліи не простыхъ лицъ). Съ конца же XVI столѣтія въ приходѣ нашемъ встрѣчается очень и очень много фамилій дворянскихъ. Такъ крестъ 1701 года, по завѣщанію Елисея Патокина, отданъ въ церковь душеприкащиками: „думнымъ дьякомъ Деревиннымъ съ товарищи“, крестъ 1763 года сооруженъ иждивеніемъ „лекаря Ивана Савинова и прочихъ приходскихъ людей.“ Отъ бываго церковнаго кладбища остались памятники надъ тѣлами лицъ, занимавшихся службою: такъ въ сѣверной стѣнѣ трапезной церкви надпись на камнѣ свидѣтельствуетъ о погребеніи здѣсь секундъ-ротмистра Петра Ивановича. Подобныя же надписи на камнѣ находятся и въ восточной стѣнѣ настоящей церкви. Время почти изгладило надписи эти, такъ что и нельзя разобрать званія погребенныхъ: впрочемъ на одномъ изъ камней сохранилась корона, поддерживаемая ангелами, что можетъ служить доказательствомъ такъ называемаго благороднаго происхожденія и достоинства. Далѣе, при постройкѣ въ 1866 году съ сѣверной стороны настоящей церкви наперти подъ входомъ въ церковь (гдѣ теперь эта самая наперть) открыто было мѣсто въ родѣ фамильнаго склепа. Наконецъ еще послѣ непріятельскаго нашествія 1812 года въ нашемъ приходѣ оставались или вновь построены были, такъ называемые, „господскіе“ дома. Таковы, напримѣръ, были—домъ Демидова, Собакина, послѣ ставшій гг. Яковлевыхъ. Но это были послѣдніе остатки прежняго порядка вещей. Съ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія приходъ становится почти исключительно купеческимъ.

Приходскихъ домовъ при церкви, вмѣстѣ съ 4-мя священно-церковнослужительскими, 26, именно: статскихъ 1, купеческихъ и мѣщанскихъ 11, крестьянскихъ 1, раскольническихъ а) поповщинскаго толка 8 и б) Безпоповщинскаго 1. Иновѣрческихъ домовъ при приходѣ не существуетъ, но въ числѣ квартирующихъ есть лица и римско-католическаго и протестанскаго вѣроисповѣданій; съ недавняго времени стали селиться у насъ и евреи.

При различномъ въ отношеніи религіозномъ населеніи прихода, очень понятно могли быть, и дѣйствительно были,

и бывають, присоединенія къ православію изъ иновѣрія и раскола. Всѣ эти случаи своевременно записаны въ метрическихъ книгахъ. Болѣе замѣчательнымъ былъ случай присоединенія замуженъ еврейки, „Могилевской губерніи и уѣзда, Шкловскаго жителя, мѣщанина Сейдера Еселевича Сендерихина жены Ханны Давидовой,“ получившей въ крещеніи имя: Анна. Присоединеніе это было 1854 года генваря 17 дня.

Въ нашемъ приходѣ мѣстное иновѣріе и расколъ на православныхъ вреднаго вліянія, въ религіозномъ отношеніи, не оказываютъ. Ни борьбы, ни пропаганды, ни совращеній незамѣтно. Народонаселеніе нашего прихода большею частью передвижное, поселяющееся здѣсь чисто изъ своихъ личныхъ, коммерческихъ видовъ, потому и отношенія его къ кореннымъ прихожанамъ далѣе этихъ видовъ не простираются.

Въ нашей церкви, сколько извѣстно, по настоящій 1871 годъ, совершали Богослуженіе слѣдующіе Преосвященные Архіереи: а) въ Бозѣ почившій, Митрополитъ Филаретъ, по случаю освященія Николаевского придѣла въ 1852 году Ноября 16 дня 1), б) въ Бозѣ почившій, преосвященный Никаноръ Епископъ Оивандскій (послѣ святѣйшій Патриархъ Александрійскій), по случаю погребенія прихожанина, Пронскаго купца Мажарова въ 1853 году, в) двукратно-Преосвященный Леонидъ, Епископъ Дмитровскій, викарій Московскій: въ первый разъ, по случаю погребенія прихожанина, потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Максимовича Серебрякова въ 1861 году, а въ другой разъ по случаю освященія престола въ настоящей церкви, Юня 13 дня 1863 года и, наконецъ, г) Преосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій, по случаю освященія возобновленнаго Николаевского придѣла, Юля 17 дня 1869 г.

Изъ сохранившихся книгъ строильныхъ церковнымъ землямъ 1657 года мы знаемъ, что при церкви Георгія, въ Ендовѣ, причтъ состоялъ полный и не только въ то время, но даже и еще ранѣе, когда существовала деревянная церковь; кромѣ священно-церковно-служителей, при церкви, какъ видно изъ тѣхъ же книгъ, существовали просвирня и сторожъ. Изъ дѣлъ же Архива Моск. Духовной Консисторіи видно, что въ нѣкоторые годы прошедшаго столѣтія къ настоящему священнику былъ опредѣляемъ, въ помощь, второй священникъ. Этотъ второй священникъ именовался „викарнымъ попомъ“ настоящаго. Таковыя „викарные попы“ упоминаются въ 1752, 1767 и 1773 гг.

Нынѣ при церкви состоятъ: священникъ Петръ Тимоѣевъ Соловьевъ (по порядку третій послѣ 1812 г.) діаконъ Николай Ивановъ Воиновъ (седьмой), дьячекъ Дмитрій Василіевъ Цвѣтковъ (пятый), пономарь Владиміръ Алексѣевъ Смирновъ (четвертый послѣ 1812).

„Строильныя“ книги раскрываютъ намъ такой порядокъ служившихъ при здѣшней церкви священно-и-церковно-служителей: „попъ Патрикей, попъ Семіонъ, попъ Аванасій Никифоровъ 2). Дьяконъ Евдокимъ Павловъ, пономарь Титко Ѳомиинъ, дьячекъ Андроникъ Максимовъ, пономарь Дмитренко Акимовъ.“

Такой порядокъ служившихъ при церкви лицъ простирается, неизвѣстно только съ котораго года,—по 1681 годъ, какъ видно изъ строильныхъ книгъ. За симъ извѣстія о

1) Придѣльный же Георгіевскій престолъ освященъ былъ Ноября 26 дня 1846 года Заиконоспаскаго монастыря Архимандритомъ, бывшымъ ректоромъ Моск. дух. семинаріи Алексіемъ (нынѣ Преосвященнѣйшій Архіепископъ Рязанскій).

2) Въ 1687 году,—какъ было сказано нами выше,—въ походъ противъ крымцевъ отправлена была изъ нашей церкви храмовая икона великомуч. Георгія со вдовымъ попомъ Аванасіемъ Никифоровымъ. Очень вѣроятно, что онъ самый упоминается въ строильныхъ книгахъ.

причтъ теряются до 1740 года; въ семь году, какъ видно изъ дѣлъ архива московской дух. консисторіи, при нашей церкви былъ священникъ Сергій Димитріевъ, діаконовъ Ѳеодоръ Степановъ. Въ 1760 году, неизвѣстно только послѣдовательно ли, былъ при нашей церкви священникъ Ѳеодоръ Аванасьевъ (при немъ, вмѣсто каменной, пришедшей въ ветхость, богадѣльни, построена была новая, деревянная). За нимъ, опять неизвѣстно: послѣдовательно ли, слѣдовалъ священникъ Романъ Ивановъ. Послѣ него намъ уже извѣстенъ послѣдовательный порядокъ служившихъ при нашей церкви священниковъ. Такъ за Романомъ Ивановымъ слѣдовали священники: Димитрій Красовскій (при немъ произошла покража колокола), протоіерей Михаилъ Стефановъ съ 1782 по 1799 (пострадавшій въ 1786 году вмѣстѣ съ причтомъ отъ сильнаго наводненія), Никита Алексѣевъ, по фамиліи Птицынъ, съ 1799 г. по 1832 вклучительно (былъ прежде священникомъ же при Иоанно-Воиновской, на Божедомкѣ, церкви; въ 1833 году былъ отъ прихода нашей церкви отрѣшенъ), Павелъ Петровъ Птицынъ же съ 1833 по 7-е число мая 1836 (магистръ, перешедшій потомъ къ Екатерининской, на Ордынкѣ, церкви и тамъ умершій. Жена его—сестра родная настоящаго ректора моск. дух. академіи, достопочт. о. прот. А. В. Горскаго), Петръ Тимоѣевъ Соловьевъ доселѣ священнодѣйствующій (награжденъ набедренникомъ и камилавкою).

Послѣдовательный порядокъ прочихъ членовъ причта, послѣ нашествія французовъ, таковъ:

Діаконы—Іоаннъ Петровъ, Іоаннъ Димитріевъ, Илія Михайловъ (перешедшій потомъ во священника къ Покровской, на Землянкѣ, церкви и тамъ умершій), Александръ Семеновъ Каринскій (перешедшій потомъ во священника къ Иоанно Предтечевской, у Крестовской заставы, церкви и умершій въ недавнее время заштатомъ) Василій Ѳеодоровъ Крыловъ (теперь священникъ при Николаевской, что слыветъ: „Большой Крестъ,“ церкви), Николай Сергѣевъ Левитскій (теперь священникъ при Тихоновской, на Арбатѣ, церкви), Николай Ивановъ Воиновъ (съ 20 февр. 1860 г.).

Дьячки Петръ Семеновъ, Алексѣй Ивановъ Смирновъ, Иванъ Семеновъ Скворцевъ, Егоръ Акимовъ Молчановъ, Димитрій Василіевъ Цвѣтковъ (съ іюля 29 дня 1855 г.).

Пономари: Алексѣй Петровъ, Иванъ Семеновъ Скворцевъ (переименованный потомъ во дьячка), Алексѣй Ивановъ Смирновъ (бывшій при сей же церкви дьячкомъ, потомъ, по троєбращію бываго пономаря Ивана Семенова Скворцева, съ разрѣшенія епарх. начальства, переименованный въ пономаря со старшинствомъ. Замѣчательнъ по множеству лѣтъ своей службы при сей церкви, именно отъ 1816 г. іюля 10 дня по 1862 г. (дек. 4 дня), Владиміръ Алексѣевъ Смирновъ (сынъ его).

В—ъ.

Замѣтка.

Въ № 3 „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщена статья о. діакона Бухарева *Церковь св. Бориса и Глѣба у Арбатскихъ воротъ, въ Москвѣ*.

Нѣсколько замѣчаній по поводу этой статьи, мнѣ кажется, не будутъ лишними, тѣмъ болѣе, что авторъ ея, какъ видно, желалъ сообщить, по возможности, полныя, а главное—*вѣрныя* свѣдѣнія о своей приходской церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что приводимыя имъ свѣдѣнія предназначаются для внесенія въ „церковную лѣтопись,“ веденіе которой, по распоряженію епархіальнаго начальства, обязательно для каждой церкви.

Въ виду этой цѣли и въ интересъ точности и вѣрности историческихъ данныхъ, прежде всего, желательно было

бы, чтобы при составленіи церковныхъ лѣтописей, священнослужители, какъ можно, рѣже обращались къ такимъ источникамъ, какъ „путеводители“ и „описанія Москвы,“ или, лучше сказать, обращались бы къ нимъ съ крайнею осторожностію, не заимствуя изъ нихъ ничего, не провѣривъ съ первоначальными источниками, каковы напр. лѣтописи, акты, полное собраніе законовъ, собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, выходы царей, и т. п. изданія, а также различнаго рода рукописи, записки или мемуары современниковъ—всего не назовешь. Соблюденіе этой мѣры предосторожности, кажется, тѣмъ удобоисполнимѣе, что каждый изъ священнослужителей можетъ для своихъ занятій имѣть свободный доступъ въ прекрасную бібліотеку Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Что такое наши „Путеводители“ и „Описанія“—это уже давно вѣдъ извѣстно всѣмъ, кто интересовался историческими подробностями о Москвѣ. Одинъ путеводитель водить другаго, иначе сказать, одинъ описатель списываетъ у другаго, ни мало не заботясь вѣрно ли то, что онъ списываетъ и что повторяетъ. Мало того: у одного опечатка, очевидная опечатка, другой повторяетъ ее *ничтоже сумняся*, безъ всякихъ оговорокъ. Такое легкомысленное отношеніе къ дѣлу, за которое берутся авторы „Путеводителей“ вытекаетъ, какъ кажется, прежде всего изъ того, что въ основаніи ихъ труда кроется интересъ не научной разработки исторіи Москвы, но какой-нибудь другой. Иначе никакъ нельзя объяснить себѣ столь часто замѣчаемое отсутствіе критики и самостоятельности въ трудахъ вышеупомянутыхъ авторовъ.

Обращаемся къ статьѣ г. Бухарева.

Говоря о началѣ храма св. Бориса и Глѣба, онъ ссылается на *Описаніе Москвы* г. Милютинъ, гдѣ сказано, что храмъ этотъ первоначально построенъ въ 1527 году при вел. кн. Василіи Іоанновичѣ, отцѣ Грознаго, на собственное иждивеніе. Откуда г. Милютинъ взялъ это первоначально—рѣшительно неизвѣстно. Этого нѣтъ даже и въ путеводителяхъ.... Правда, у Карамзина *) сказано, что въ 1527 г. Василій Іоанновичъ поставилъ три церкви: на дворѣ своемъ св. Преображенія, другую у Фроловскихъ-Воротъ—св. Георгія и третью *Бориса и Глѣба на Арбатѣ*. Но вѣдъ Карамзинъ не говоритъ, что церковь эта поставлена первоначально, т. е. что до того времени въ Москвѣ не было храма, посвященнаго именамъ св. Стратотерпцевъ Бориса и Глѣба. Еслибы г. Милютинъ или г. Бухаревъ обратились къ первоначальнымъ источникамъ, о которыхъ говорено выше, то они прочли-бы въ *Соборномъ Временникѣ* слѣдующее мѣсто: „Того же лѣта (1493) Іюля въ 28, въ недѣлю, въ 7 часъ дени загорѣся церковь отъ небснаго огня святаго Николы на Песку, и въ томъ часѣ возста буря велія зѣло, и кину огонь на другую сторону Москвы рѣки ко Всѣмъ Святымъ, а оттолѣ за Неглиму къ каменной церкви къ Егорію святому, и въ томъ часѣ нечислено нача горѣти во многихъ мѣстѣхъ: и выгорѣ посадь за Неглимною отъ Духа святаго по Черторью и по *Борисъ Глѣбъ на Арбатѣ*“.**).

Отсюда видно, что церковь св. Бориса и Глѣба существовала и до 1527 г., именно въ 1493 г. при отцѣ Василіи—Іоаннѣ III, но къмъ построена первоначально—неизвѣстно. Въ 1527 году, по всей вѣроятности, она была возобновлена или вновь отстроена послѣ пожара, бывшаго въ 1493 г.

За тѣмъ, всѣ предположенія г. Бухарева относительно побужденій вел. кн. Василія Іоанновича къ построенію

*) Карамз. Т. VII, пр. 389.

**) Соев. Врем. ч. II, 245. Изд. 1821 г.

храма св. Бориса и Глѣба должны, какъ мнѣ кажется, рушиться сами собою. Дальше, упоминая о позднѣйшемъ строителѣ храма А. П. Бестужевъ-Рюминъ, г. Бухаревъ говоритъ, что это *вѣроятно* тотъ самый, который былъ канцлеромъ при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ. Можемъ увѣрить г. Бухарева, что именно *тотъ самый*, такъ какъ изъ фамиліи Бестужевыхъ только одинъ Алексѣй Петровичъ и былъ государственнымъ канцлеромъ. Что касается до средствъ, на которыя былъ построенъ храмъ, то справедливость требуетъ сказать, что въ дѣлѣ этомъ, кромѣ Бестужева, участвовали также и *нѣкоторые* *той церкви прихожане и вкладчики*, какъ объ этомъ сказано въ одномъ, почти что современномъ постройкѣ церкви, сочиненіи ***).

„Сказаніе о мѣстности, гдѣ стоятъ храмъ св. Бориса и Глѣба, т. е. о (объ) *Арбатѣ, Арбатскихъ воротахъ*, довольно замѣчательно“ говоритъ г. Бухаревъ, и за тѣмъ, передаетъ объ этой мѣстности такія свѣдѣнія, которыя отчасти невѣрны, отчасти сбивчивы. „Арбатскія ворота до 1618 г. (?) дѣйствительно существовали въ каменной стѣнѣ, которая отдѣляла одну часть города Москвы, называемую *Бѣлый*, отъ другой, называемой городомъ *Китайскій*; на мѣстѣ воротъ въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны устроена такъ называемая *Арбатская площадь*, а на мѣстѣ стѣны въ царствованіе Екатерины II раскинуты съ одной стороны *Никитскій*, а съ другой *Пречистенскій бульвары*.“ Выходитъ, по словамъ г. Бухарева, что Арбатскія ворота находились въ той стѣнѣ, которая отдѣляла *Бѣлый-городъ отъ Китай-города*; стало быть, Арб. ворота находились въ стѣнѣ *Китай-Города*, ибо *Бѣлый-Городъ* отъ *Китая* отдѣлялся *Китай-городской стѣной*. Извѣстно однакоже, что *Китай-Городъ* (встарину *посадъ*) облегалъ Кремль только съ сѣверовосточной стороны—туда же вели Арб. ворота по этому направленію? Итъ, Арбатскія ворота, которыхъ было двое, какъ сейчасъ будетъ сказано, были совершенно на противоположной, т. е. югозападной сторонѣ, гдѣ нѣтъ и не было *Китай-городской стѣны*; тамъ непосредственно за *Кремлевской стѣною* начинался *Бѣлый-Городъ*, который и облегалъ Кремль съ югозападной и западной стороны, а *Китай-Городъ* съ сѣверной и сѣверовосточной; ограничивался онъ стѣною *Бѣлаго-Города*, а за нею шелъ *Земляной-Городъ*, также окруженный оградой съ воротами. Вотъ въ этихъ-то двухъ оградахъ и были Арбатскія ворота, т. е. одни въ стѣнѣ *Бѣлаго-Города*, а другія въ валѣ *Землянаго*. Первыя, называвшіяся *Арбатскими воротами Бѣлаго-Города* находились въ концѣ Арбатской улицы (нынѣ *Вздвиженка*); сломаны они не въ царствованіе Елисаветы Петровны, а при Екаторинѣ II, вмѣстѣ съ стѣною *Бѣлаго-Города*; въ концѣ XVIII ст. отъ Арбатскихъ воротъ *Бѣлаго-Города* оставалась еще башня, которая окончательно сломана въ 1792 году****). Мѣсто Арбатскихъ воротъ *Бѣлаго-Города* обратилось теперь въ урочище того же названія, а не въ Арбатскую площадь, на которую ведетъ не *Вздвиженка*, а *Знаменка*. *Арбатскія ворота Землянаго Города* находились въ концѣ *Смоленской улицы* (нынѣ *Арбатская*); на мѣстѣ ихъ теперь *Смоленскій рынокъ* или площадь.

За тѣмъ, совершенно непонятно почему г. Бухаревъ говоритъ, что Арбатскія ворота до 1618 года дѣйствительно существовали въ стѣнѣ и проч. Почему же только до 1618

***) Историческое и топографическое описаніе городовъ Московской губерніи съ ихъ уѣздами, съ прибавленіемъ историческаго свѣдѣнія о находящихся въ Москвѣ соборахъ, монастыряхъ и знаменитѣйшихъ церквахъ. 1787 г. Книга эта издана только черезъ 23 года послѣ построенія церкви св. Бориса и Глѣба. Авторъ ея, *Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ*—проф. Моск. университета и членъ Росс. Академіи. Замѣтимъ здѣсь кстати, что въ дѣлахъ Московской конторы св. Синода долженъ находиться протоколъ относительно постройки церкви Бориса и Глѣба, составленный 13 августа 1763 г. Нѣтъ надобности говорить, что для церковной лѣтописи документъ этотъ имѣетъ не послѣднее значеніе.

****) Матеріалы для полн. и сравн. статистики Москвы, Гастева.

года, когда они сломаны при Екаторинѣ II.

Заключимъ нашу замѣтку свѣдѣніемъ, которое, можетъ быть, пригодится для внесенія въ церковную лѣтопись.

Въ XVII вѣкѣ было обыкновеніе въ дни храмовыхъ праздниковъ (2 мая и 24 іюля) къ *Борису и Глѣбу* что *ли Арбатъ* посылать *власть*, т. е. архіерея. „Прежде сего Государь къ обѣднѣ хаживалъ (2 мая), а нынѣ давно не ходитъ“, замѣчено въ *Уставѣ Московскихъ патріарховъ*. Впрочемъ, съ 1679 г. празднованіе *Борису и Глѣбу* въ день 2 мая въ Успенскомъ соборѣ, по указу патріарха, было оставлено, вслѣдствіе чего и къ *празднику* власти въ этотъ день стали посылаться рѣже. Въ уставѣ *Московскихъ патріарховъ* дни 2 мая и 24 іюля съ 1679 по 1688 годы записаны слѣдующимъ образомъ:

1679.

2 Мая. Праздновать *Борису и Глѣбу* въ семь чиселъ патріархъ не указалъ и властей не посылалъ, а праздновать іюля въ 24 день, а пѣть рядовому *Афанасію Великому*, звонъ въ шесть колоколовъ.

24 Іюля. У всего пѣнія архіерей *Коломенскій* былъ да архимандритъ, 2 игумена.

1680.

2 Мая. *Борису и Глѣбу* въ соборѣ не праздновали, и впредь быть посему жъ, а пѣть рядовому.

24 Іюля. У всенощнаго былъ архимандритъ, литургію служилъ архіерей.

1681.

2 Мая. Не записано.

24 Іюля. Подобно прежней запискѣ.

1682.

2 Мая. Не записано.

24 Іюля. У всей службы архимандритъ былъ одинъ.

1683.

2 Мая. Не записано.

24 Іюля. У всенощнаго архимандритъ былъ, а къ литургіи архіерей посланъ былъ.

1684.

2 Мая. Пѣли рядовому. (Въ соборѣ конечно).

24 Іюля. Подобно было прежнему.

1685.

2 Мая. Пѣли рядовому.

24 Іюля. Ко всенощному посланъ былъ архимандритъ *Петровской*, а къ литургіи архіерей *Тамбовской*, архимандритъ тотъ же, игумень *Новинской*, а поютъ величание: „величаемъ васъ благовѣрніи князи *Романе* и *Давиде* и чтемъ святую память вашу, выбо молитесь за насъ.“

1686.

2 Мая. Къ празднику ко всенощному посланъ былъ *Петровской* архимандритъ, къ обѣднѣ *Нижегородскій* архіерей; архимандритъ тотъ же, да игумень *Новинской*, а посланы по указу святѣйшаго патріарха, а впредь докладывать....

24 Іюля. Въ соборѣ пѣли по прежнимъ запискамъ, служилъ чередной, Патріарху выходъ былъ по всей службѣ, а къ празднику посланъ былъ *Архимандритъ Петровской*, а къ литургіи *Митрополитъ Нижегородской*, *Архимандритъ* тотъ же, *Игумень Новинской*.

1687.

2 Мая. Къ празднику ко всенощному посланъ былъ *Архимандритъ Петровской*, а къ обѣднѣ *Архіерей Тверской*, *Архимандритъ Знаменской* и *Протопопъ Черниговскаго собору*.

24 Іюля. У праздника на *Арбатѣ* былъ у всея службы *Крутицкой* по званію (по приглашенію) *Мусиной-Пушкиной*. (*Мусины-Пушкины* были прихожанами).

1688.

2 Мая. Посланъ былъ *Петровской* одинъ ко всей службѣ, въ соборѣ не празднуютъ.

24 Іюля. Посланъ ко всей службѣ *Архимандритъ*, да *Игумень* *).

С. Капустино, Серпуховск. уѣзда.

А. Корсаковъ.

*) Древн. Россійск. Внел. 1789 г. Т. X. 264, 265, 384, 385.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшая грамота. Высочайшая награда. Указы Святѣйшаго Синода: объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ; относительно отмітокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими правленіями; о допущеніи въ духовныя семинаріи и училища составленнаго г. Григоревскимъ практическаго курса греческаго языка по Курціусу, въ качествѣ учебнаго пособія.

Епархіальные распоряженія. О разрѣшеніи вичать нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ дозволенія военнаго начальства.

Епархіальные извѣстія. Архіерейскія служенія.

Иноепархіальные распоряженія. О наблюденіи со стороны благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдатскихъ дѣтей; по вопросу о надписяхъ на билетахъ отпускныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ; о томъ, какъ причты должны вести иски, если частныя лица неправильно завладѣютъ церковными и ружными землями.

Прежде-обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству. О соблюденіи порядка въ крестныхъ ходахъ.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Отъ Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленіе.

Высочайшая грамота.

Двора нашего гофмейстеру, министру народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Дмитрію Толстому.

Въ изъявленіе постояннаго нашего вниманія къ отміно ревностной, обширной и вполне соответствующей нашимъ указаніямъ дѣятельности вашей по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія и по дѣламъ Святѣйшаго Синода, равно какъ и въ знакъ особеннаго нашего къ вамъ благоволенія, всемилостивѣйше пожаловали мы васъ кавалеромъ Императорскаго ордена нашего *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, ко его знаку при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію. Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашею благосклонны.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ приказомъ, 28-го марта, по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, *произведенъ за отличіе*: изъ статскихъ въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*: исправляющій должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Ненарокомовъ, съ утвержденіемъ въ настоящей должности.

Указы святѣйшаго синода.

Объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предположеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22-го декабря за № 4871, о вослѣдовавшемъ въ 21 день декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. При-

казали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей необходимо для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности. Января 30 дня 1871 года. № 6.

Относительно отмітокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими правленіями.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 266, журналъ учебнаго Комитета по сообщенію министерства народнаго просвѣщенія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ при приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ университеты, вслѣдствіе необозначенія разрядовъ и неопредѣленности отмітокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ таковымъ воспитанникамъ семинарскими начальствами. Приказали: Въ уст. дух. сем. § 138 постановлено для означенія услѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: „5 отлично, 4 очень хорошо, 3 хорошо, 2 посредственно и 1 слабо.“ За тѣмъ, по поводу заявленія совѣта С.-Петербургскаго университета о встрѣченыхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанниковъ отмітокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣленности и разнообразію таковыхъ отмітокъ, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1870 г. за № 21 семинарскимъ правленіемъ вмѣнено въ обязанность, чтобы при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмітокъ, установленной въ § 138 уст. дух. сем. Но изъ полученнаго нынѣ отзыва министерства народнаго просвѣщенія оказывается, что предписанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правленіями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необходимою, по значенію сего дѣла, точностію и исправностію. Посему сдѣлать правленіямъ семинарій строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ непреобразованныхъ семинарій, сверхъ отмітокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ семинарій; о чемъ и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы. Января 10 дня 1871 года. № 1.

О допущеніи въ духовныя семинаріи и училища составленнаго г. Григоревскимъ практическаго курса греческаго языка по Курціусу, въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, за № 232, журналъ учебнаго комитета о допущеніи въ духовныя семинаріи и училища составленнаго учителемъ 2-й Харьковской гимназіи Григоревскимъ „Практическаго курса греческаго языка по Курціусу“, въ качествѣ учебнаго по-

собія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіяльнымъ преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Января 30 дня 1871 года. № 5.

Епархіяльныя распоряженія.

О разрѣшеніи вѣнчать нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ дозволенія военнаго начальства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской духовной консисторіи. Г. Московскій губернскій воинскій начальникъ при отношеніи своемъ, отъ 25-го января 1871 года за № 3550, пре проводилъ копию съ приказа военнаго министра. Въ копіи сей значится: Военный совѣтъ, согласно представленію главнаго штаба, положилъ: нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (но отнюдь не въ кратковременномъ, или продолжительномъ), разрѣшить вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ въ этомъ отношеніи всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. 107 и 108 прилож. къ ст. 1604 вв. I час. II св. воен. пост. изд. 1859 г. по V продол., на этотъ предметъ, для отпусковыхъ вообще. Такое положеніе военнаго совѣта въ 26 день декабря минувшаго года, Высочайше утверждено. Объявляя о семъ по военному вѣдомству, онъ г. министръ присовокупляетъ, что за симъ имѣютъ право на вступленіе въ бракъ нижніе чины, уволенные во временной отпуску, *съ желтыми билетами*. Не разрѣшается же вступленіе въ бракъ: находящимся въ кратковременномъ отпуску, т. е. увольняемымъ въ домовую отпуску, по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ военнаго министра, и увольняемымъ изъ сборныхъ командъ за излишествомъ неспособныхъ I статьи, до перечисленія ихъ во временный отпуску, на основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 23 августа 1867 г. за № 290, а также находящимся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ статьи, увольняемыхъ съ *зелеными билетами*. Посему Московская духовная консисторія приказали: О разрѣшеніи вѣнчать нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ дозволенія военнаго начальства, дать знать священно-церковнослужителямъ церквей, въ вѣдѣніи Московской духовной консисторіи состоящимъ; о чемъ указъ сей къ свѣдѣнію и надлежащему руководству и объявляется. Марта 15 дня 1871 года.

Епархіяльныя извѣстія

Архіерейскія служенія.

26 Марта. Великій пятокъ. Наканунъ всеношное бдѣніе съ чтеніемъ 12 Евангелій совершено было въ каедральномъ Чудовъ монастырѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ—преосвящ. епископомъ Игнатіемъ.—*Часы* въ великій пятокъ въ Успенскомъ соборѣ съ освященіемъ воды и омовеніемъ св. мощей, почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ и принесенныхъ изъ Благовѣщенскаго собора, совершены были преосвященнымъ митрополитомъ Кирилломъ Пальмирскимъ.—*Вечерня* съ выносомъ плащаницы въ каедральномъ Чудовъ монастырѣ совершена была Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ; въ Успенскомъ соборѣ—преосвященнымъ епископомъ Дмитровскимъ; въ высокопетровскомъ монастырѣ—преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ.

27 дня, великая суббота. Въ Успенскомъ соборѣ утре-

ня въ часъ пополуночи совершена была преосвящ. епископомъ Можайскимъ. Литургія на Троицкомъ подворьѣ совершена была Его Высокопреосвященствомъ, а на Саввинскомъ—преосвящ. епископомъ Леонидомъ; въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнымъ еписк. Игнатіемъ. Начальница вновь утвержденной общины *Утоленія печали* и семь сестеръ приобщены были св. Христовыхъ Таинъ, приведены преосвященнымъ къ присягѣ на служеніе больнымъ и раненымъ и возложены на нихъ кресты съ изображеніемъ Пресвятыя Богородицы *Утоляющей печали*. Въ сей день была привезена къ литургии въ Петровскій монастырь чудотворная икона *Утоленія печали* изъ Николаевской церкви, что на Пупышахъ.

Праздникъ Пасхи.

Марта 28. Утреня въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, а въ соборной церкви свитителя Алексія, — въ Чудовъ монастырѣ, преосвящ. епископомъ Игнатіемъ. Въ Успенскомъ соборѣ къ служенію съ Его Высокопреосвященствомъ были назначены 6 архимандритовъ. *Литургия* въ Успенскомъ соборѣ совершена была Высокопреосвященными Митрополитами: Иннокентіемъ Московскимъ и Кирилломъ Пальмирскимъ съ тремя архимандритами, протопресвитеромъ и двумя пресвитерами Успенскаго собора. Евангеліе читано было на греческомъ и славянскомъ языкахъ. Въ Чудовъ монастырѣ литургия совершена была преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ съ двумя архимандритами и іеромонахами Чудова монастыря. Въ Саввинской домової церкви утреня и литургия совершены были преосвященнымъ Дмитровскимъ.—*Вечерня* въ Успенскомъ соборѣ совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Иноепархіяльныя распоряженія.

О наблюденіи со стороны благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдатскихъ дѣтей.

Нѣкоторые священники въ записяхъ по метрикамъ рожденія солдатскихъ дѣтей означаютъ только солдатокъ—матерей ихъ, отцевъ же ихъ вовсе не именуютъ; отъ чего при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ на сказанныхъ дѣтей возникаетъ напрасная переписка и замедленіе. Вслѣдствіе чего по Калужской епархіи предписано, чтобы причты, согласно существующимъ, по веденію метриковъ, постановленіямъ, въ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непременно означали обоихъ родителей, т. е. отца и мать, и перваго съ показаніемъ мѣста службы его (наименованіе полка), чина, имени, отчества и фамиліи. При чемъ указана св. зак. т. X. ст. 127, по коей всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ супружествѣ, если отецъ, судебнымъ порядкомъ, не отвергаетъ законности ихъ рожденія, признаются законнорожденными. Но такъ какъ и послѣ вышеозначеннаго указаннаго предписанія, по дѣлу о выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей, встрѣчались вышепоказанныя упущенія со стороны причтовъ; то калужскимъ епархіяльнымъ начальствомъ предписано благочиннымъ епархіи, чтобы они, при ревизіи метриковъ, обращали вниманіе на подобныя упущенія и тогда же требовали надлежащаго дополненія.

(Калуж. Епар. Вѣд.)

По вопросу о надписяхъ на билетахъ отпусковыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Въ „Ярославскихъ Епарх. Вѣдом.“ напечатано отноше-

ніе губернскаго воинскаго начальника въ мѣстную консисторію по вопросу о надписяхъ на билетахъ отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ: на основаніи 107 пунк. приложеніи къ 1604 ст. част. II кн. I св. воен. пост., приходскіе священники обязаны дѣлать надписи на подлинныхъ билетахъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ о перемѣнахъ, происшедшихъ въ семейномъ ихъ быту, во время бытности ихъ въ отпуску, какъ-то: о совершеніи браковъ, съ поясненіемъ, когда, гдѣ и кто съ кѣмъ повѣчанъ, о родившихся у нихъ дѣтяхъ, о смерти дѣтей и о смерти женъ и самыхъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ; между тѣмъ при разсмотрѣніи подлинныхъ отпускныхъ билетовъ оказывалось неоднократно, что вышеизложенныя перемѣны въ семейномъ быту отпускныхъ нижнихъ чиновъ не отмѣчаются на подлинныхъ билетахъ священниками и послѣдніе не рѣдко отказываются отъ этихъ отмѣтокъ. Почему воинскій начальникъ, имѣя въ виду всю важность этихъ отмѣтокъ на билетахъ нижнихъ чиновъ, которые, при зачисленіи дѣтей ихъ на денежное отъ казны пособіе, должны служить неопровержимымъ документомъ, проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы вышеказанныя надписи на подлинныхъ отпускныхъ билетахъ нижнихъ чиновъ, съ объясненіемъ о всѣхъ происшедшихъ перемѣнахъ въ семейномъ ихъ быту, дѣлались непременно приходскими священниками.

О томъ, какъ причты должны вести иски, если частныя лица неправильно завладѣютъ церковными и ружными землями.

По дѣлу о завладѣніи однимъ замлевладѣльцемъ землями, принадлежащими приходской церкви, Черниговская духовная консисторія опредѣлила: такъ какъ многіе причты церковей черниговской епархіи, по завладѣнію частными лицами церковными и ружными землями, постоянно обращаются къ епархіальному начальству съ своими прошеніями о ходатайствѣ его по симъ дѣламъ, не смотря на то, что монастыри, церкви и архіерейскіе дома по подобнаго рода дѣламъ, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства ст. 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1289, 1310, 1311, 1312 и 1313, обязаны искать и отвѣчать на судѣ установленнымъ въ показанныхъ статьяхъ порядкомъ, не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному соглашенію, а отъ епархіальнаго начальства по смыслу 1286 ст. сего устава зависитъ только выдавать на ходатайство по симъ дѣламъ письменное уполномочіе или предписаніе избранымъ отъ церкви или монастыря повѣреннымъ, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства: то по сему консисторія признаетъ необходимымъ поставить духовенство въ извѣстность какъ относительно постановленія сего, такъ и вышепроеписанныхъ статей законовъ устава гражд. судопроизводства къ подлежащему ими руководству. Вышепоименованныя статьи устава гражд. судопроизводства слѣдующаго содержанія: ст. 1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церковей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Ст. 1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства съ изъ-

ятіемъ, въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ указаннымъ. Ст. 1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій, возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Ст. 1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особенныхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. Ст. 1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судѣ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Ст. 1287. Всѣ иски предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о подсудности. Ст. 1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Ст. 1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами указанными въ 1298 ст. о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ, о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Ст. 1312. По минованіи срока установленнаго въ 1310 ст. дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ по правиламъ постановленнымъ выше въ статьяхъ 1223—1296 и ст. 1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

О крестныхъ ходахъ.

Для соблюденія порядка въ крестныхъ ходахъ резолюціею Его Высокопреосвященства, Филарета Митрополита Московскаго, 5 го окт. 1842 года предписано въ руководство слѣдующее:

- 1) Старшій изъ благочинныхъ, находящихся въ крестномъ ходѣ, пріемлетъ на себя на сіе время особенную обязанность таксіарха или блюстителя порядка.
- 2) Онъ наблюдаетъ, чтобы священнослужители и причетники собирались къ крестному ходу благовременно и облачались въ назначенномъ приличномъ мѣстѣ совокупно, а не порознь и не между народомъ.
- 3) Чтобы крестный ходъ начинался по данному знаку неукоснительно и продолжался безостановочно.
- 4) Чтобы носящіе святыню перемѣнялись преимущественно во время остановокъ крестнаго хода по чину Богослуженія и не причиняли излишней остановки.
- 5) Чтобы пѣніе и чтеніе въ крестномъ ходѣ было благообразно.
- 6) Чтобы священнослужители шли чинно и неразрывно.
- 7) Чтобы причетники, посылаемые безъ облаченія для

ношенія принадлежностей, отнюдь не мѣшались съ крестнымъ ходомъ, но находились впереди или назади оного, или далеко въ сторонѣ.

8) Чтобы порядокъ неослабно соблюдаемъ былъ и при возвращеніи крестнаго хода.

9) Чтобы никто безвременно не оставлялъ крестнаго хода.

10) Для наблюденія и для распоряженій благочинный таксіархъ назначаетъ къ себѣ по два или болѣе причетника, которые должны идти въ стихаряхъ близъ него по обѣимъ сторонамъ линіи крестнаго хода и быть готовы для исполненія его распоряженій, и для сообщеній его напомнаній, кому нужнымъ окажется.

11) По окончаніи каждаго крестнаго хода, таксіархъ будетъ доносить мѣ, всели ли и во всели ли соблюденъ былъ должный порядокъ.

(Ук. М. Д. К. 6 окт. 1842 г.)

Указомъ отъ 11 авг. 1839 г., между прочимъ, предписано, чтобы священники, назначенные для поднятія свѣтъ, облачались въ предолтаріяхъ и придѣлахъ собора, а прочіе собирались въ Муроварной Палатѣ, облачались, и по наступленіи времени изъ нея шли черезъ сѣверныя двери въ соборъ въ составъ крестнаго хода; объ открытіи для сего Муроварной Палаты тогда же представлено было отъ Консисторіи Синодальной канторѣ.

Указомъ 17 авг. 1843 г. предписано, чтобы благочинные замѣчали, кто оставилъ крестный ходъ и о таковыхъ, особенно о неоправдываемыхъ благословною и необходимою причиною, давали знать таксіарху для представленія начальству.

Въ малыхъ крестныхъ ходахъ носятъ:

1. Священники:

Запрестольную икону Б. М. 1

Хрустальные кресты 2

Иконы: Петровскія Б. М.

Петра Митр.

Іоны Митр.

Филиппа Митр.

Иліи Пророка.

Варлаама Хутынского.

Ризу Спасителя.

по 1

Кропить Св. водою въ обратномъ ходу 1

2. Діаконы носятъ:

Напрестольное Евангеліе.

Напрестольный крестъ.

Двѣ рипиды.

Четыре свѣчи.

Водосвятную чашу съ кропиломъ.

Два кадила.

3. Церковники въ стихаряхъ:

Носятъ малый фонарь,

Назначаются для пѣнія, съ указаніемъ

идти за хоругвями 8

предъ запрестольною иконою 8

Въ крестныхъ ходахъ: 6 января, въ день Преполовенія и 6 августа духовенство должно быть въ бѣлыхъ облаченіяхъ.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ Епархіальной бібліотекѣ бесѣдовать будутъ: сего апрѣля 4-го діаконъ Софійской, на Набережной, ц. Алексѣй С. Борисоглѣбскій; 11-го священникъ Преображенской, въ Пушваряхъ, ц. Сумеонъ г. Вишняковъ; 18-го діаконъ

Введенской, на Лубянкѣ, ц. Михайлъ В. Величинъ; 25-го священникъ Спиридоновской, за Никитскими воротами, ц. Николай Д. Лавровъ.

Члены отдѣла *иконовѣднія* приглашаются въ засѣданіе, имѣющее быть сего Апрѣля 8-го, въ 6 часовъ вечера, въ зданіи Чудова монастыря.

Въ *гонорарный фондъ* пожертвовано священникомъ села *Островъ* Ѳ. В. Черменскимъ три рубля.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

МАСЛЯНЫЯ КРАСКИ

Л. Н. КРУГЛИКОВА.

Окраска половъ, стѣнъ, крышъ, и т. п. не есть предметъ роскоши, а необходимость, потому что кромѣ украшенія, масляная краска служитъ и для сбереженія желѣза отъ ржавчины, а дерева отъ гнилости. Слѣдовательно краска должна быть красива, прочна и недорога; это все давно достигнуто фабриками въ Европѣ и Америкѣ, но въ Россіи довольствовались ручнымъ приготовленіемъ краски и обыкновенно полагались въ этомъ на маляровъ, которые были рабочими и вмѣстѣ поставщиками матерьяловъ, выгадывая на нихъ по возможности.

Плохая окраска кажущаяся съ перваго раза дешевой, по своей недолговѣчности, непременно вдвое дороже хорошей. Качество краски достигается покупкой лучшаго матерьяла, сухаго, хорошаго масла, правильно свареннаго, и тщательной растиркой, которая соединила бы масло съ краской въ одну массу безъ малѣйшей крупинки. Сдѣлать это трудно потому, что купить краску и масло чистыми нельзя иногда и въ столицѣ, не только въ провинціи, а стереть руками хорошо составляетъ огромный трудъ.

Для приготовленія красокъ устроена первая въ Россіи фабрика моя, въ Москвѣ, въ 1869 году и теперь смѣю думать, что она приготовляетъ лучшую краску по цѣнамъ никакъ не дороже обыкновенныхъ.

Желающихъ видѣть самое производство прошу сдѣлать мнѣ честь осмотрѣть фабрику всегда и для всѣхъ открытую. Качества красокъ я достигаю покупкой за границей лучшихъ сухихъ красокъ, правильной варкой масла, и растиркой паровой машиной. Краски продаются въ видѣ густой сметаны, и при нихъ часть варенаго масла, которымъ должно только разбавить и, помѣшавъ, красить. Прейсъ-куранты и наставленіе для окраски высылаются по требованію бесплатно.

Печатаю это объявленіе, я имѣю въ виду обратить вниманіе духовнаго начальства, монастырей и церквей какъ московскихъ, такъ и иногороднихъ, на мой товаръ, необходимый для благолѣпія обитателей и храмовъ, какъ на особенно выгодный по своей прочности.

Съ требованіями прошу адресоваться въ кантору фабрики красокъ Л. Н. Кругликова, въ Москвѣ, на Новой Басманной, въ собственномъ домѣ.

Продажа производится кромѣ того: въ Москвѣ, на Садовой, близъ Каретнаго ряда, въ д. Раева, и въ Москательномъ ряду лавка № 3; въ Нижнемъ Новгородѣ, на Нижнемъ базарѣ, домъ Губина, въ Воронежѣ въ магазинѣ Петрова.

Л. Н. Кругликовъ.
50 с.—3 р.