



ГОДЪ XXXIX.

**Еженедѣльное**  
**изданіе.**

7 октября 1907 г.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп.  
Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.  
Епархіальный домъ, редакція  
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

**№ 40.**

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ—по особому условію.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Для опытныхъ уроковъ собранія законоучителей, имѣющихъ уроки по Закону Божию въ школахъ, находящихся въ районѣ Китайскаго и Ивановскаго сороковъ, а равно и законоучителей, приписавшихся къ этому району, хотя и имѣющихъ уроки въ школахъ въ другихъ сорокахъ, будутъ происходить въ Александровско-Басманномъ женскомъ городскомъ начальномъ училищѣ (Земляной валъ, д. Сапожниковыхъ) въ слѣдующіе дни:

11 октября опытный урокъ будетъ давать для учениковъ средняго отдѣленія о. діаконъ Николай Павловичъ Смирновъ.

25 октября—для учениковъ старшаго отдѣленія священникъ Николай Васильевичъ Цвѣтковъ.

15 ноября—для учениковъ младшаго отдѣленія о. діаконъ Михайлъ Владиміровичъ Никитскій.

29 ноября—для учениковъ средняго отдѣленія о. діаконъ Константинъ Іоанновичъ Надеждинъ.

13 декабря—для учениковъ старшаго отдѣленія священникъ Александръ Іоанновичъ Добронравовъ.

Начало урока въ 5 $\frac{1}{2}$  часовъ.

855

## Соціаль-демократія и юриспруденція<sup>1)</sup>.

(Продолженіе. См. № 39).

Планамъ и побѣдоносному походу соціаль-демократіи не недостаесть научнаго обоснованія и со стороны юриспруденціи. Это дѣлаесть преимущественно способнѣйшей и остроумный юристъ партіи Фердинандъ Лассаль. При этомъ ему лучше всего пригодилась Гегельянская философія. Въ его книгѣ „Sistem der erworbenen Rechte“, изд. 2, 1880 г., сдѣланъ опытъ примиренія позитивнаго права и и правовой философіи. По пантеистической системѣ Гегеля, какъ извѣстно, причина всего существующаго есть идея міра, которая въ развитіи міра сдѣлалась міровымъ разумомъ. Такъ какъ это происходитъ преимущественно внутри человѣчества, то само собою понятно, что оно необходимо должно становиться все разумнѣе, что отпечатлѣвается на его всеобщемъ духѣ, на всеобщей самодержавной волѣ, въ сознаніи народа. Что рѣшаесть, къ какому заключенію приходитъ сознаніе цѣлаго общества, это и есть самое разумное, что можетъ быть сдѣлано теперъ, въ данную минуту; что исполняесть воля всѣхъ чрезъ свои посредствующіе органы, это и есть самое разумное дѣло; какъ организуетъ себя цѣлое общество, это и есть относительно лучшая форма государства.

Это Лассаль примѣняесть и къ развитію права. Право это то, что отвѣчаесть въ данную минуту правовому сознанію народа. Если измѣняесть это сознаніе, измѣняесть и право, которое опредѣляесть и утверждаесть закономъ. Носители правового сознанія суть и законодатели того времени. По крайней мѣрѣ, въ своемъ, названномъ нами, произведеніи онъ высказываесть такое мнѣніе, что насильственно проникнувшее чрезъ революцію новое правовое сознаніе народа, даже вопреки существующему закону, можетъ осуществиться и справедливо устранить тѣ условія, которыя отжили, по его мнѣнію, свой вѣкъ, положить

<sup>1)</sup> Изъ книги Флейшмана „Противъ соціаль-демократіи“, переводъ съ нѣмецкаго М. В.

основаніе другому, хотя бы оно было противно существующему закону и утвердить его законность. Лассаль высказывает это прямо съ указаніемъ на французскую революцію и на рѣшенія революціонныхъ собраній вопреки существовавшему дотолѣ праву и закону. Что съ этой точки зрѣнія нетрудно будетъ юридически оправдать и социаль-демократическую революцію, и санкціонировать, какъ законные и справедливые, мятежные натиски и бунтарныя дѣйствія социалистическихъ массъ противъ царя и царства и царскаго закона, это ясно, какъ день Божій.

Справедливо, слѣдовательно, то, что человѣкъ дѣлаетъ въ данную минуту, и нравственно то, что характеризуетъ нравъ, обычай, что принято. Объ объективномъ, божественномъ правѣ, о неизмѣнномъ, имѣющемъ вѣчное значеніе, нравственномъ законѣ, по которому долженъ направляться всякій человѣческій порядокъ—объ этомъ данное воззрѣніе уже не знаетъ ничего. Все объективное поглощается беспочвеннымъ субъективизмомъ, все твердое, устойчивое, постоянное подвергается измѣненію и преобразованіямъ, человѣкъ этою наукою освобождается отъ всего, что было у него доселѣ самага прочнаго, самага святаго и обязательнаго, отъ права религіи, отъ своей почвы, родины; человѣчество, наконецъ, станетъ, какъ сыпучій, наносный песокъ, который вѣтеръ разноситъ туда и сюда. Лассаль не знаетъ никакихъ границъ для силы и могущества своихъ законодателей. Онъ прямо высказывается, что вновь образовавшееся правовое сознаніе народа, народный духъ, который есть и единственный источникъ права, т. е. въ настоящемъ случаѣ социалистическое движеніе, очевидно направлено къ тому, чтобы частную собственность болѣе и болѣе ограничивать, и, наконецъ, совершенно уничтожить. Это является для него совершенно законнымъ и справедливымъ, хотя противъ этого, какъ справедливо подчеркиваетъ папская энциклика, стоитъ божественная заповѣдь: не пожелай того, что принадлежитъ ближнему твоему. Поэтому, не взирая ни на что, съ легкою душою Лассаль смотритъ, какъ на нѣчто само собою очевидное, на то, что для отдѣльнаго человѣка и для меньшинства совершенно не существуетъ правъ протеста противъ такихъ произвольныхъ рѣшеній случайно составившагося

большинства законодателей. Такіе законы представляютъ, по его мнѣнію, „абсолютное право“, которое отмѣняетъ все доселѣ законно существующее и которому каждый обязанъ подчиниться. Если большинство рейхстага, какъ органа живущаго въ немъ правового сознанія народа, завтра объявитъ низложеннымъ короля, то, по такимъ возрѣніямъ на право, онъ потерялъ право на корону, равно какъ и въ томъ случаѣ, если послѣзавтра оно введетъ соціалистическій общественный порядокъ, то весь доселѣ существующій правовой порядокъ со всеми его контрактами, союзами, учрежденіями, крѣпостными актами и т. п.—все это должно быть признано устарѣлымъ; новый общественный порядокъ является абсолютнымъ правомъ, пока снова не найдется другое большинство народа и не установитъ другое право, которымъ снова отмѣнено будетъ все существовавшее ранѣе. Если бы большинство законодателей допустило или одобрило самое грубое насильственное злодѣяніе, однако, въ сію же минуту оно превратилось бы въ самое святое право. Народъ доселѣ разсуждалъ объ этомъ не такъ; онъ очень мѣтко говорилъ: „тысячи неправдъ никогда не составятъ и одной правды“.

Посмотримъ теперь, каковъ процессъ развитія права по христіанскому возрѣнію, и не есть ли оно то объективное правило, та божественная норма, по которой должно быть направляемо государственное законодательство и устрояемъ государственный порядокъ? Всюду, гдѣ люди собираются для совмѣстной жизни, тотчасъ же возникаетъ право, т. е. извѣстный законъ, правило, порядокъ взаимныхъ отношеній, подчиненіе воли отдѣльныхъ лицъ волѣ цѣлаго общества и его цѣлямъ. Есть право семейства, право рода, право государства. Всюду есть и такія лица которыя управляютъ въ силу естественнаго или наслѣдственнаго права, сохраняютъ порядокъ, наказываютъ нарушителей его, принуждаютъ къ повиновенію—родители, глава распространенной фамиліи, глава рода или племени, высшая глава государства, однимъ словомъ, начальство. Всюду возникаетъ право изъ традиціонныхъ религіозныхъ и нравственныхъ возрѣній даннаго человѣка, изъ сознанія обязанностей въ отношеніи къ Богу и въ отношеніи къ обществу, къ

которому принадлежит онъ, или въ отношеніи ко всѣмъ людямъ. Состояніе правового сознанія, правового порядка исполнѣ и точно отвѣчаетъ состоянію религіозности и нравственности народа. То, что называютъ правомъ, есть сводъ и законное подтвержденіе—посредствомъ ли обычая или посредствомъ писаннаго закона—обязанностей къ Богу, къ цѣлому обществу, къ отдѣльному лицу. Если народъ стоитъ на низкой ступени нравственности, то таковъ же бываетъ и его общественный порядокъ; его обычай въ отношеніи обращенія съ другими очень примитивнаго характера, грубость и насиліе часто выходятъ изъ границъ, самосудъ и кровавая расправа примиряють съ давно нанесеннымъ оскорбленіемъ. На высшей ступени богопознанія и богопочитанія и отсюда происходящей болѣе высокой нравственности, какъ бы внутреннюю силу, соотвѣтственно этому измѣняется законъ, государственный порядокъ; правовое сознаніе, или что то же, чувство законности развивается, укрѣпляется, дѣлается правильнѣе и тоньше. Во всѣхъ государствахъ, въ которыхъ понижаются религіозность и нравственность, понижается чувство справедливости, уваженіе къ закону и къ самому законодательству; гдѣ, напротивъ, устои религіозной и нравственной жизни остаются непоколебимыми, тамъ и право остается на томъ же мѣстѣ и ступени.

Для христіанина церковь есть религіозная, а государство—нравственная община. Въ какомъ отношеніи они находятся другъ къ другу, я покажу послѣ. Въ своемъ свойствѣ общины, какъ нравственной, государство имѣетъ обязанность нравственно усовершенствовать общество все болѣе и болѣе, культивировать, просвѣщать, пока оно не достигнетъ высшей ступени человѣческой нравственности. Для него, слѣдовательно, есть одна опредѣленная постоянная цѣль, къ которой оно безповоротно стремится, и это самымъ рѣшительнымъ образомъ поставлено Богомъ на видъ человѣчеству въ той заповѣди, которая обнимаетъ совокупность всѣхъ нашихъ обязанностей: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и ближняго твоего, какъ самого себя. Чѣмъ выше, теперь, поднимается истинная религіозность и нравственность въ христіанскомъ государствѣ, тѣмъ правильнѣе развивается и право со-

знанія, тѣмъ справедливѣе и лучше становятся и законы, которые каждый разъ свидѣтельствуютъ о томъ, какъ далеко общество отстоитъ отъ его высокой цѣли. То божественное слово, которое изложено въ десяти заповѣдяхъ, представляетъ объективное, вѣчное право, которому не должно противорѣчить человѣческое право; если оно не хочетъ быть неправымъ, то право не можетъ быть отмѣняемо и искажаемо никакою человѣческою силою; чѣмъ болѣе народный духъ, правосознаніе цѣлаго общества и вытекающіе изъ него законы и порядки приближаются къ этому вѣчному праву, тѣмъ выше и лучше они, и, наоборотъ, тѣмъ они хуже, чѣмъ далѣе отъ него отходятъ. Такимъ образомъ, и по христіанскому воззрѣнію есть развитіе права, измѣненіе въ правосознаніи народа и соотвѣтствующее ему усовершенствованіе народа, но это развитіе идетъ не къ беспочвенному произволу, не къ своеволію, но направляется прямо къ одной опредѣленной твердо намѣченной цѣли и своими установленіями нисколько не противорѣчитъ заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ. Самъ Бебель, очевидно, инстинктивно допускаетъ отклоненіе отъ беспочвеннаго субъективизма въ нравственномъ отношеніи, иначе онъ не могъ бы указать, конечно, довольно непослѣдовательно, какъ зерно всѣхъ обязанностей, какъ норму нравственнаго образа дѣйствій изреченіе: „чего не хочешь, чтобы дѣлали тебѣ, того не дѣлай и другимъ“, что заключаетъ въ себѣ такой же смыслъ, какъ и заповѣдь Господня: „люби твоего ближняго, какъ себя самого“. Но что по этому изреченію нельзя ни клеветать на другихъ, ни грабить и обирать ихъ, ни, еще менѣе, лишать ихъ жизни, даже если бы это была буржуазія, это очевидно для cadaго.

Съ этой точки зрѣнія, христіанинъ твердо убѣжденъ, что божественная заповѣдь стоитъ выше государственной, что начальство, законъ гражданскаго общества, къ коему принадлежитъ онъ, не въ правѣ требовать отъ него (христіанина) ничего такого, что идетъ противъ его совѣсти, которая является для него точнымъ истолкователемъ его обязанностей, съ точки зрѣнія его права. Христіанинъ не считаетъ для себя возможнымъ исполнять законы, которые противорѣчатъ волѣ Божіей, слѣдованіе которымъ

поставляетъ его въ конфликтъ съ его совѣстію, съ Богомъ.

Онъ готовъ лучше понести наказаніе, которому государство подвергаетъ ослушниковъ его требованій и законовъ, но ничего не сдѣлаетъ противъ своей совѣсти. Когда однажды іудейское правительство запретило апостоламъ подь страшную отвѣтственность проповѣдывать о Христѣ, каковое запрещеніе было противъ заповѣди Христа, то они прямо и единодушно отвѣтили: Богу должно повиноваться больше, чѣмъ человѣку. Когда римскій императоръ потребовалъ, чтобы христіанскіе солдаты и чиновники оказали императорской статуѣ божеское почтеніе, они справедливо отказались бросить въ пламя даже единственное зернышко жертвеннаго еиміама и рѣшили лучше безропотно перенести смертную казнь за это. Если бы и въ социаль-демократическомъ государствѣ запрещено было христіанину совершать и участвовать въ богослуженіи, онъ не послушалъ бы этого распоряженія, и если бы ему строжайше приказано было совершить такое дѣяніе, которое было бы противно заповѣдямъ десятословія, онъ никогда не подчинился бы такому требованію. Въ этомъ случаѣ государственная власть снова убѣдилась бы въ томъ, что значить идти противъ божественнаго закона и вѣчнаго права, она воочію увидѣла бы, сколько мужества и твердости и религіозной добросовѣстности еще и сейчасъ живетъ въ истинно христіанскихъ сердцахъ. Пусть наступаетъ скорѣе то время, когда христіанинъ съ непоколебимою твердостью выступитъ противъ носителей власти со словами: Богу подобаетъ повиноваться паче, нежели человѣку, и объ эту силу, которую не могло сломить и Римское царство, должно и въ будущемъ разбитыя всякое насиліе.

Такова христіанская точка зрѣнія на законодательство и оффиціальное право и на отношеніе ихъ къ нравственности и къ другому объективному божественному праву, къ которому болѣе и болѣе должно приближаться каждое законодательство, если оно хочетъ остановиться на пути нормальнаго развитія. Этимъ предупреждается тотъ беспочвенный субъективизмъ социаль-демократическаго воззрѣнія на право, который въ его послѣдователь-

ности неизбежно долженъ привести къ анархизму, задача котораго,—чего избежи, Боже,—вытравить чувство долга въ отношеніи къ Богу и людямъ и поставить ненависть на мѣсто любви, безбожіе и эгоизмъ воспѣть какъ истинное выраженіе образа мыслей благороднаго гражданина.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## „Болѣзненное рожденіе въ вѣру“.

Каждое время предъявляетъ свои запросы. Наскучили вопросы социализма,—и снова стали просыпаться запросы духа, снова въ широкомъ всеотрицаніи чувствуется смутное исканіе забытой вѣры, снова просыпается потребность отрѣшиться отъ обыденной будничной дѣйствительности и посмотрѣть на идеальное выраженіе невинности, незлобія и чистоты. Объ этомъ говорить, по крайней мѣрѣ; замѣтный интересъ общества, на примѣръ, къ произведеніямъ Бьерсона, Ибсена, Метерлинка, которые нерѣдко даютъ картины титанической борьбы духа съ плотью или стараются оживить вѣру въ чудеса. И этотъ интересъ проснулся въ то время, когда предъ общественнымъ сознаниемъ стоялъ угрожающій вопросъ социализма.

Правда, въ большинствѣ современныхъ литературныхъ произведеній все благородное и человѣчески-прекрасное выступаетъ только эпизодически и только затѣмъ, чтобы разбиться о низменное, но все же и эти эпизоды характерны въ смыслѣ показателей неуничтожимости запросовъ духа.

Да, снова совершается рожденіе общества „въ вѣру“, хотя, подъ вліяніемъ изгари атеистическаго настроенія, и рожденіе болѣзненное. Сознательно и безсознательно большинство жаждетъ искусства, въ которомъ могли бы находить убѣжище самыя нѣжныя чувства и самыя глубокія предчувствія. Появляются какъ бы въ отвѣтъ на эту жажду и истинно-художественныя созданія, какъ, на примѣръ, скорбный нерукотворенный ликъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ—очень недавнее изображеніе нашей родной красоты и

знаменитости въ мѣрѣ искусства В. М. Васнецова. Появляются и разные фантастическіе сюжеты, которые также показываютъ, что общество пытается такъ или иначе вдохнуть въ себя оиміамъ чистой, дѣтской вѣры. И понятно, поэтому, если вы увидите теперь въ витринахъ, заполнявшихся прежде исключительно порнографическими сюжетами, скорбный ликъ Христа или Богоматери, молящихся дѣтей.

Но и здѣсь, какъ и въ литературѣ, дѣло не обходится безъ профанацій—безъ признаковъ болѣзненнаго рожденія вѣры. Вотъ маленькая иллюстрація. Только на дняхъ изъ витрины извѣстнаго магазина Аванцо была снята (распродана) небольшая картина заграничной печати съ сюжетомъ такого содержанія. Предъ кроватью опустилась на колѣни дѣвочка. Повидимому, она вся въ Богѣ. Ея руки сложены молитвенно. Ея глаза горятъ огнемъ святой вѣры. Смотришь на нее—и невольно оживляешь въ своемъ сознаніи беззаботную пору счастливаго дѣтства, когда такъ несложна, но такъ искренна была молитва, когда, при отсутствіи недруговъ, можно молиться Богу безъ тяжкаго подвига духовной борьбы, обязывающаго молиться и за враговъ. И это невинное созданіе, эта крошка, живущая въ моментъ молитвы только для Бога, неодинокъ. Около нея, какъ бы копируя ребенка, сидитъ на заднихъ лапахъ собака, поднявшая свои переднія лапы на кровать и здѣсь, какъ и ребенокъ руки, сложившая ихъ. Въ существѣ дѣла кощунственный, хотя и въ высшей степени художественно-исполненный, сюжетъ, который приковываетъ къ себѣ вниманіе зрителей и покупателей.

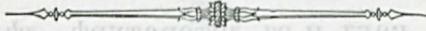
Такъ и закрадывается вопросъ: зачѣмъ понадобился такой сюжетъ? Въ чемъ интересъ его?

И намъ думается, что и въ этомъ сказалась жажда приподнять завѣсу дѣйствительности и заглянуть въ область идеальной чистой вѣры, доступной для дѣтской невинности. Но, какъ и ко всему въ современной религіозно-нравственной жизни, къ идеальному выраженію дѣтской вѣры безсознательно примѣшанъ грубый матеріализмъ, отъ котораго никогда не можетъ сразу отрѣшиться вѣра, всегда болѣзненно раждающаяся изъ невѣрія.

Противъ этихъ сюжетовъ можно, конечно, говорить;

ихъ появленіе въ искусствѣ и литературѣ можно разсматривать съ особой религіозно-психологической точки зрѣнія. Но въ цѣломъ, по крайней мѣрѣ, въ лучшей сторонѣ этихъ многочисленныхъ сюжетовъ можно прозрѣвать отрадный смыслъ, угадывать болѣзненное „рожденіе“ въ вѣру.

*Д. Введенскій.*



### Беседа на Евангеліе отъ Луки, XI гл., 1—4 ст.

(Окончаніе. См. № 39).

Братъ возлюбленный! Какъ далеко мы уклонились отъ этой истинно-христіанской жизни. Какъ непохожи на это наши мысли и желанія! Мы думаемъ устроить Царство Божіе на землѣ земными средствами и при земныхъ условіяхъ. Мы говоримъ, что нужно измѣнить существующій порядокъ жизни, устроить по иному жизнь общественную и государственную, и наступить на землѣ Царство Божіе. Безумные! А кто строители? Кто созидающіе это царство? Не тѣ же ли порочные и злые люди, которые отягчаютъ настоящую жизнь своими преступленіями? Не будетъ ли это царство порожденіемъ зла, ненависти, зависти, злобы, чревоугодія? Братъ возлюбленный! Мы видѣли рожденіе этого новаго царства въ заревѣ пожаровъ, въ стонахъ умирающихъ, въ братской крови. Не пойдемъ же за тѣми, кто говоритъ: „царство Божіе вотъ, здѣсь или: вотъ тамъ“. Будемъ твердо помнить, что Царство Божіе—внутри насъ. Потщимся быть достойными дѣтьми Божіими, чтобы оказаться причастными къ Царству Божію, когда оно откроется въ славѣ. Не будемъ служить волѣ діавола, но исполнять волю Отца Небеснаго. Оставимъ человѣческую неправду, исповѣдуя имя Его. Не будемъ впадать въ искушеніе похотливой плоти, слѣдовать ея внушеніямъ: плоть и кровь не наслѣдуютъ Царства Небеснаго. Не будемъ обращать въ страсть заботъ о хлѣбѣ, одеждѣ и жилищѣ: Царство Божіе не пища и питье, а радость о Св. Духѣ, миръ съ Богомъ и славное оправданіе въ день суда. Научимся просить и желать только насущнаго хлѣба и обратимъ всѣ усилія на то, чтобы войти въ Царство Небесное. Мы всѣ грѣшны предъ Богомъ, Который сказалъ: „ищите

прежде Царствія Божія; все прочее приложится“. Потщимся же искать Царства Отца Небеснаго. Будемъ просить Его, да проститъ намъ грѣхъ себялюбія и плотоугодія! да поможетъ намъ ограничиваться самымъ необходимымъ! да поддержитъ насъ въ борьбѣ съ страстной похотью и плотскими помыслами и избавитъ отъ плѣняющей міръ воли діавола! (Мѡ. VI, 33; VII, 21; XIII, 24, 44; Рим. XIV, 17; 1 Кор. XV, 50; Лк. XVII, 20, 21; XVI, 16; Еф. II, 3; 2 Тим. II, 26). Помолимся, возлюбленные братья, Отцу Небесному.

Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесъ. И остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. И не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго.

Казалось бы, что трудно ѣсть изысканныя блюда, когда братья-христіане страдаютъ отъ голода и мрутъ отъ недоѣданія; что тяжело дѣлать для себя десять одежекъ на глазахъ полунагой бѣдноты; что самая роскошь жилищъ давитъ душу, когда помнишь, что миллионы братьевъ живутъ въ полуразвалившихся хижинахъ съ полураскрытыми крышами; что преступно умножать театры и зрѣлища для легкихъ развлеченій и съ высоты подмостковъ разнуздывать и безъ того расходившіяся страсти людей, когда братья наши не привыкли серьезно относиться къ жизни и пребываютъ въ религіозной темнотѣ и нравственномъ невѣжествѣ. Казалось бы, что христіанинъ не можетъ быть равнодушнымъ къ горю братьевъ своихъ, что слезы и вздохи ихъ заставляютъ его ограничить себя насущнымъ, необходимымъ и всѣ свои силы и старанія употребить на то, чтобы облегчить страданія ближнихъ. Но обычно христіанинъ забываетъ братьевъ своихъ. Жажда насладиться жизнью и взять отъ нея все, что можетъ взять похотливая природа человѣка, одурманиваетъ его. Христіанинъ впадаетъ въ искушеніе жизни. Онъ знаетъ и помнитъ только себя. Стоны и слезы ближнихъ не доходятъ до него. Мысль его поглощена личными интересами. Если пробудится у него совѣсть, онъ топить ее въ винѣ. Онъ настолько поддается искушенію себялюбивой жизни, что не проситъ уже себѣ прощенія у Бога и самъ не падитъ другихъ, достигая своихъ цѣлей. Если сердце затоскуетъ по родинѣ Отца Небеснаго, онъ не старается отдать себѣ отчетъ въ этой тоскѣ: лукавый быстро увлекаетъ его искать забавъ и развлеченій. Христіанинъ хочетъ обратить жизнь въ шутку. Онъ забываетъ, что жизнь имѣетъ глубокой богочеловѣческой смыслъ, что жизнь есть крестный путь

къ небу, начало преображенія для вѣчной жизни. Онъ какъ бы во снѣ проводить свою преступную жизнь. Призывъ апостола: „живите въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ насъ“ (Еф. V, 2), кажется ему мечтой, которой не суждено осуществиться. Въ христіанинѣ какъ бы умерли высшіе запросы богоподобной души. Христіанинъ спитъ непробуднымъ сномъ грѣха.

„Востани спяй, и воскресни отъ мертвыхъ, и освѣтитъ тя Христосъ!“ (Еф. V, 14). Встань уснувшій! Пусть воскреснетъ въ твоёмъ сердцѣ любовь, и засіяетъ предъ тобой яркою звѣздой новая жизнь—жизнь Спасителя твоего Христа. Братъ возлюбленный, пойдемъ за Нимъ: Онъ научитъ насъ жить не однимъ хлѣбомъ, бороться съ искушеніями и побѣждать діавола. Пойдемъ же за Нимъ въ пустыню искушеній и вспомнимъ, какъ соблазнялъ Его діаволь, говоря: „если Ты Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбами“. Онъ же сказалъ ему въ отвѣтъ: „написано: не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ“ (Мѡ. Лк. IV, 3—4).

Братъ христіанинъ! Вспомни Христа, искушаемаго хлѣбами послѣ сорокадневнаго поста, и выйди на поле жизни. Посмотри, какая брань здѣсь происходитъ изъ-за хлѣба. Какую войну ведутъ между собою люди. Сколько ума и ловкости, сколько коварства и лукавства употребляется здѣсь на то, чтобы обдѣлить ближняго, чтобы утвердить на счетъ него свое благополучіе. Происходитъ это потому, что люди живутъ только хлѣбомъ и только въ сытости видятъ свое счастье, что люди забыли слово Божіе—слово милосердной любви къ ближнимъ. Ты же, братъ, когда діаволь будетъ искушать тебя желаніемъ обратить и камни въ хлѣбы, чтобы основать царство сытыхъ самодовольныхъ людей, скажи ему словами Христа: не хлѣбомъ живъ будетъ человекъ, но словомъ Божіимъ. Только слово Божіе умиротворитъ людей. Только оно исцѣлитъ сердца, истерзанныя злобой и ненавистью. Только оно принесетъ людямъ вѣчную жизнь и вѣчное блаженство. И отступитъ отъ тебя діаволь. Ты же, братъ, побѣдивъ искушеніе, но питая и грѣя плоть свою, старайся ограничиться необходимымъ и молись объ этомъ Богу прося, Его: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь.

Возлюбленный братъ! Вспомни Христа на кровлѣ храма. Діаволь предложилъ Христу: „если Ты Сынъ Божій, бросься внизъ, ибо написано: Ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ, и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногою

Твоею“. Діаволь іскушаль Христа гордістю. Онъ хорошо понималъ, что пророчество и безъ того сбылось на Христѣ. Не онъ, вѣдь, діаволь, носилъ въ своихъ объятыхъ Христа и на кровлю храма и на гору: Ему служили ангелы. Но это было незримо для людей. Діаволь же предлагалъ сдѣлать это видимымъ предъ лицомъ собравшагося въ храмъ народа. Въ этомъ случаѣ Христа прославили бы и превознесли превыше всѣхъ людей. Но это могло льстить только себялюбивому человѣку. Христосъ же пришелъ спасти человѣка отъ его себялюбія. Христосъ сказалъ діаволу: „написано также: не искушай Господа Бога твоего“ (Мѡ. IV, 6; Лк. IV, 12).

Братъ христіанинъ! Посмотри на море жизни, какъ волнуется его гордость житейская; какъ горделивые помыслы, какъ волны, бросаютъ утлую ладью человѣка и уносятъ ее далеко отъ тихой пристани. Одинъ гордится природной красотой и талантами. Онъ забываетъ, что это даръ Божій, который нужно использовать для блага ближнихъ, а не для своего удовольствія. Другой гордится богатствомъ. Но смерть неподкупна, а потому и земное благополучіе непрочно. Иной гордится богатой или модной одеждой. Слѣпецъ! Онъ не видитъ наготы своей души и не замѣчаетъ красоты и величія богоподобной природы человѣка. Иной гордится своимъ происхожденіемъ, самъ же не только не облегчаетъ, но усиливаетъ страданія братьевъ, умножаетъ мѣру человѣческихъ преступленій. Каждый гордится, унижая ближнихъ, доставляя имъ страданіе. Каждый хочетъ, чтобы только его замѣчали, только къ нему прислушивались. И такъ какъ этого желаютъ всѣ, то каждый страдаетъ отъ неудовлетворенной гордости. И какъ жестоко смѣется діаволь надъ этой слабостью человѣка: онъ внушаетъ гордость даже людямъ падшимъ, которымъ надлежало бы омыться слезами покаянія свое паденіе и начинать лучшую жизнь: свою гордость имѣютъ воры; горделивы, развратники и даже убійцы, проливающіе кровь братьевъ, горды по своему. Низко падая человѣкъ гордится даже своимъ паденіемъ. Въ искушеніе гордости впадаютъ и люди безкорыстнаго ума, пламеннаго сердца и самоотверженной воли. Они договариваются, чего не договорилъ древній Адамъ со словъ сатаны: мы боги, вѣрятъ только въ откровеніе своего разума, отвергаютъ слово Божіе и лжепророчествуютъ, призывая къ убійствамъ, грабежамъ и насиліямъ во имя самоизмышленныхъ истинъ. Такіе люди закрываютъ глаза на все и такъ думаютъ переплыть море

жизни. Остановись, безумный пловец! Сотруть житейскія волны твою ладью! Разобьютъ ее о суровыя скалы! Научить тебя жизнь суровой истинѣ, что, угрызая ближняго, погибаемъ отъ него. Открой свои глаза и посмотри: твоя ладья—утлая, и самъ ты—плохой кормчій—полонъ того зла, отъ котораго избавляешь другихъ. Сознай свое ничтожество и безсиліе и обратись смиренною мыслию къ Единому Кормчему—Христу: Онъ введетъ твою ладью въ тихую пристань; Онъ научитъ тебя побѣждать искушеніе гордости. Когда діаволь внушитъ тебѣ горделивый помысль, ты, внимая Христу, возразишь ему: написано: не искушай Господа Бога твоего. И отступить отъ тебя діаволь. Ты же, прощая своимъ слѣпымъ вождямъ и каюсь въ своемъ себялюбіи, проси Отца Небеснаго: остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ, и не введи насъ во искушеніе.

Братъ возлюбленный! Вспомни Христа на горѣ искушеній. Діаволь обѣщаль Ему дать всѣ царства міра и славу ихъ, если только Христось поклонится ему. На эту дерзость Христось повелительно отвѣтилъ: „отойди отъ меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи“ (Мѡ. IV, 10; Лк. IV, 8). Взойди теперь на арену жизни и посмотри, какія происходятъ здѣсь состязанія изъ-за обладанія царствами міра и славою ихъ. Лукавый торжествуетъ. Процвѣтають любостыжательность и лихоимство. Чего не успѣлъ приобрѣсти человѣкъ въ собственность, на то жадно смотритъ его взоръ и не даетъ ему покоя. Современный человѣкъ лихорадочно стремится къ славѣ, богатству и почестямъ, а эти убѣгаютъ отъ него, какъ миражъ; поэтому, онъ никогда и ничѣмъ не бываетъ удовлетворенъ. Его руки судорожно тянутся за побѣдными лаврами. Онъ хочетъ власти. Онъ хочетъ повелѣвать. Онъ хочетъ вершить судьбами народа. Одного онъ не хочетъ: любить Бога и ближнихъ. Къ одному онъ не привыкъ: быть служителемъ самоотверженной любви, быть пророкомъ одухотворенной жизни.

Братъ возлюбленный! Ты утомленъ картиной жизни. Безотраднa она. Нѣтъ безкорыстныхъ вдохновеній и молитвъ. Нѣтъ чистой христіанской любви. Но не падай духомъ. Начни съ себя. Скажи сатанѣ: „отойди отъ меня“ и Отцу Небесному: „избави насъ отъ лукаваго“ и живи достойно своего званія. Умножай любовь, и она откроетъ свободный доступъ въ Царство Небесное (2 Петр. I, 11). И поймешь ты, что Царство это отъ вѣчности открыто людямъ, но они добровольно бѣгутъ отъ него въ діаволь-

скую сътъ. И исповѣдуешь ты эту истину предъ Отцемъ Небеснымъ, говоря:

Яко Твое есть Царство и сила и слава во вѣки. Аминь.

Отецъ Небесный! Пусть вѣчно пребудетъ Твое Царство въ нашихъ сердцахъ! Огради его благодатною силой отъ посягательствъ зла, и мы будемъ жить достойно дѣтей Божіихъ, мы прославимъ Тебя. Мы откроемъ другъ другу братскія объятія. И восторжествуетъ любовь, и наступитъ миръ на землѣ.

Отецъ нашъ Небесный! Мы терпѣливо будемъ страдать. Мы безропотно понесемъ свой крестъ. Мы вѣримъ, что вѣчное Царство Твое откроется видимо въ славѣ. и мы—христіане будемъ участвовать въ этой славѣ своимъ воскресеніемъ и безсмертіемъ. Это будетъ несомнѣнно такъ. Аминь.

*Илья Гумилевскій.*



### Попытка къ устройству попечительства.

(Изъ воспоминаній сельскаго священника. Продолженіе).

Непосредственное соприкосновеніе съ дѣйствительною жизнію рождаетъ обыкновенно думы о ней и зоветъ сердце къ соотвѣствующему отклику на ея нужды и запросы, и мое хожденіе по крестьянскимъ хатамъ заставляло меня глубже задумываться о крестьянскомъ житьѣ-бытьѣ. Быть равнодушнымъ зрителемъ не хотѣлось, умъ сталъ напрягаться, чѣмъ бы откликнуться на тѣ явленія, что сильно ударяли по сердцу? Семействъ десять въ приходѣ оказалось очень бѣдныхъ, вполне заслуживающихъ матеріальнаго пособія, но гдѣ его взять? Естественно зародилась мысль объ открытіи приходскаго попечительства. Первая попытка къ его устройству за ужиномъ въ барскомъ домѣ меня не расхолодила. Я зналъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ помѣщикъ чутко отзывался на дѣйствительную нужду бѣдняковъ, а посторонніе? Но съ нихъ и требовать такого сочувствія трудно; они случайные гости, а если имъ сразу откликаться на приглашенія перваго встрѣчнаго батюшки, то при ихъ подвижномъ образѣ жизни скоро придется стать членами слишкомъ уже многихъ попечительствъ. Я болѣе себя обвинялъ за свою порывистую не тактичность и продолжалъ обдумывать, какъ бы открыть у себя въ приходѣ попечительство. Но увы! дѣйствительность плохо

улыбалась моимъ думамъ. Среди крестьянъ зажиточныхъ настолько, чтобы сдѣлать хотя бы обычный, скромный, трехрублевый членскій взносъ, не набиралось болѣе 5 человекъ, да и тѣ немногіе отличались расчетливостью. А остальное большинство, я навѣрное зналъ, отнесется къ моему предложенію только съ платоническимъ сочувствіемъ. Знакомствъ на сторонѣ еще не было. На сборы кружечные въ церкви рассчитывать тоже невозможно. Съ трудомъ оправдывались текущими доходами самыя насущныя церковныя нужды.

А между тѣмъ сердце билось желаніемъ имѣть въ своемъ приходѣ хоть слабый отзвукъ того свѣтлаго братолюбія, которымъ украшались христіанскія общины первыхъ вѣковъ, такъ хотѣлось на дѣлѣ показать крестьянамъ хотя бы въ маломъ размѣрѣ отзывчивость церкви на ихъ нужды. Вѣдь всюду и вездѣ крестьяне привыкли смотрѣть на церковь какъ на учрежденіе, куда они должны давать и приносить, и у нихъ изгладилась всякая мысль о томъ, что отъ церкви можно получить и живой, добрый откликъ на вопіющія нужды въ самыя рѣзкія и трудныя минуты жизни. Ясно, что въ церковной жизни оборвалось могучее звено, связывающее членовъ общины приходской какъ бы въ одну семью. Чувствовалось, что на насъ, современныхъ священникахъ, лежитъ трудная, но святая задача отыскать концы этого порваннаго звена и соединить ихъ.

И мысль о попечительствѣ не давала мнѣ покоя. Взять я положенія попечительствъ 64 года и, прочитавъ, убѣдился: на основаніи ихъ и шагу впередъ не сдѣлаешь. Дѣло въ томъ: они въ первую голову ставятъ заботы объ улучшеніи быта причта. Но съ какими глазами объявлю я такія правила своимъ бѣднякамъ прихожанамъ, когда у меня и домикъ чистенькій подъ желѣзомъ, и средствъ къ жизни болѣе, чѣмъ у самаго зажиточнаго изъ нихъ; и у псаломщика 12 десятинъ земли, сотня рублей дохода—и онъ по крайней мѣрѣ въ уровнѣ съ большинствомъ. Потомъ правила о попечительствахъ налагаютъ заботы о благоустройствѣ храма, школы, но храмъ у насъ со внѣшней стороны вполнѣ былъ устроенъ, школу же всецѣло содержалъ помѣщикъ. Заботамъ же о бѣдныхъ отводится уже третье и послѣднее мѣсто. Я былъ убѣжденъ, что оглашеніе такихъ правилъ холодно подѣйствуетъ на крестьянъ. Идеи братства, взаимопомощи въ нуждахъ они не увидятъ, и поймутъ открытіе попечительства лишь поводомъ къ новымъ сборамъ на церковь, на причтъ. Такъ

я съ готовыми, оффиціальными правилами и не рѣшился выступить. Набросаль свои коротенькія, простенькія правильца при чемъ вся цѣль ихъ сводилась къ помощи бѣднымъ прихода. Со своими доморощенными правилами я съѣздилъ посоветоваться сперва къ сосѣду, потомъ къ о. благочинному, но они оба отрицательно отнеслись къ нимъ: „нечего,—говорили,—выдумывать свои, когда есть Высочайше утвержденныя положенія 64 г.“. Пошелъ я съ горя отъ такихъ расхолаживающихъ рѣчей къ своему старичку, церковному старостѣ, прочиталь ему свои правила; прослушалъ онъ внимательно, покачалъ головой и рѣшигльно изрекъ: „гдѣ въ другомъ мѣстѣ, а у насъ, батюшка, дѣло не выйдетъ: помощи у васъ, только объявите, запросятъ чуть ли не половина прихода, особливо къ веснѣ, когда и хлѣбъ и кормъ подобется, а помогать охотниковъ едва ли найдетея. Нашему мужику не токмо три рубля, а и рубль дорогъ“. Въ словахъ старика чувствовалась грустная правда, и побрелъ я отъ него домой очень грустный. Первый разъ, кажется, такъ рѣзко почувствовалась тяжесть одиночества и въ чемъ же? Во святомъ христіанскомъ дѣлѣ. Какъ однако остыли сердца. То, что когда-то на зарѣ христіанства составляло какъ бы воздухъ для общины, то теперь многимъ представляется неосуществимой, а потому и праздною затѣей. Остановился на своемъ любимомъ обрывѣ. Грустно смотрю въ мутную даль. Сѣрыя тучи низко нависли, медленно летятъ снѣжинки и серебрятъ желтыя окрестности. Пусто, безлюдно. Жизнь словно замерла, притаилась. Чувствую, никому-то нѣтъ дѣла до моихъ порывовъ, до моихъ думъ. Проза жизни на всѣхъ наложила свою мощную лапу, и кто-то посмѣетъ изъ подъ нея выползти, едва кто шевельнется, какъ уже кричить она: куда ты! гдѣ тебѣ?

Вонъ рѣка подернулась ледкомъ, и только при горячихъ лучахъ солнышка покажутся ея живыя струйки. И сердца людскія подернулись ледкомъ, и какой нуженъ горячій, мощный порывъ, чтобы растопить ихъ! Сумерки все накрыли своею мутью, нечего болѣе стоять; молчалива, безотвѣтна долгая осенняя ночь, вѣтеръ заунывный одинъ будетъ давать отвѣты на мои и безъ того грустныя думы. И ушелъ я домой, и долго сидѣлъ у окна съ неразрѣшеннымъ вопросомъ: какъ же быть?

Наученный горькимъ опыгомъ „неудавшихся бесѣдъ“ я рѣшился быть осторожнымъ въ своихъ начинаніяхъ—и открытіе

попечительства отложилъ до неопредѣленнаго будущаго. Грустно было разставаться съ мыслию, которая нѣсколько дней уже грѣла душу и манила къ чему-то свѣтлomu, доброму. Правъ ли я былъ тогда или нѣтъ, отказавшись отъ добраго начинанія, до сихъ поръ затрудняюсь отвѣтить: ни одного отклика, ни одного сочувствующаго дыханія не влилось тогда въ мою душу, и замеръ я въ своемъ порывѣ „одинъ, одинъ бѣдняжка, какъ рекрутъ на часахъ“. Въ утѣшеніе мнѣ однако въ памяти выплыло одно воспоминаніе: въ бытность свою учителемъ зналъ я пожилую вдову крестьянку. Имѣла она небольшой домикъ, держала двухъ коровъ и ими кормилась сама да еще двухъ сиротокъ племянниковъ малолѣтнихъ кормила. Умилила она меня какъ-то на Страстной недѣлѣ, когда я узналъ, что бѣднякамъ своей деревнѣ разноситъ она: кому молочка, кому яичекъ, кому творожку и все потихоньку, чтобы люди не видѣли въ сумеркахъ. Вотъ гдѣ таятся зерна нашихъ попечительствъ. Еще горитъ любовь и въ сердцахъ русскихъ простецовъ! На душѣ стало освѣтлѣе. Собразилъ я, что и въ моемъ приходѣ есть добрые люди, что въ нуждѣ помогаютъ и они другъ другу.

Въ отвѣтъ же своей тоскующей совѣсти я порѣшилъ въ случаяхъ замѣченной нужды не стыдятся, настойчиво итти съ „печалованіемъ“ за бѣдняковъ къ помѣщику, и самихъ ихъ въ проповѣдкахъ убѣждать чутко и участливо относиться другъ къ другу въ нуждахъ и бѣдахъ. Помнится, въ Рождество Христово у меня вылилась горячая проповѣдка въ такомъ духѣ.

Впослѣдствіи, въ другомъ мѣстѣ своего служенія—приходѣ относительно богатомъ и многолюдномъ, мнѣ удалось открыть попечительство, частію благодаря стороннимъ благотворителямъ, а частію и отзывчивости мѣстныхъ крестьянъ, изъ которыхъ многіе свободно располагали 3—5 рублями. Тамъ и тарелочный сборъ въ церкви поддерживалъ попечительство, рублей 50—100 набиралось въ годъ на нужды бѣдняковъ.

Но и тамъ не обошлось безъ нѣкотораго лукавства съ моей стороны: правила 64 г. я тамъ не дерзнулъ приложить во всей ихъ полнотѣ, а налитографировалъ нѣсколько экземпляровъ „правилъ“ мною лично составленныхъ, роздалъ ихъ мужичкамъ, при добрыхъ отношеніяхъ между нами и при довѣрїи ко мнѣ; они откликнулись и на мои правила и относительно утвержденій ихъ свѣше не вопрошали. Здравый умъ крестьянскій понялъ, что зовутъ на доброе дѣло, и пошелъ на него безъ всякой кри-

тики. И чѣмъ болѣе я наблюдаю приходскую жизнь, тѣмъ болѣе убѣждаюсь, что разъ серьезно заговорили „объ оживленіи прихода“, то необходимо дать просторъ этому приходу совмѣстно со своимъ пастыремъ выработать правила и уставы братствъ, попечительствъ и т. п., примѣнительно къ потребностямъ и условіямъ мѣстной жизни.

Попутно позволю себѣ рассказать про одинъ опытъ въ области сельской благотворительности въ томъ уже большомъ селѣ, гдѣ попечительство у меня удалось. Это было въ годъ прославленія преп. Серафима. Мы по подпискѣ собрали денегъ на пріобрѣтеніе иконы св. угодника. Пріобрѣли и освятили ее въ Москвѣ. На пути со станціи, когда почти весь приходъ вышелъ навстрѣчу св. иконы, внезапно всѣ были поражены взвившимся надъ одной изъ деревень огненнымъ столбомъ. Сумятица въ толпѣ была страшная. Сгорѣло только два дома, но погорѣльцы ничего не успѣли спасти изъ имущества. Послѣ обѣдни въ проповѣди, между прочимъ, пригласилъ богомольцевъ помочь погорѣльцамъ. И что же? Быстро была набрана довольно крупная сумма. На основаніи этого опыта и другихъ наблюденій я очень склоненъ думать, что тамъ, гдѣ бѣдствіе сосѣда представляется ярко, убѣдительно, нужда выступаетъ конкретно, тамъ голосъ пастыря всегда найдетъ добрый откликъ въ сердцахъ прихожанъ. И указаніе вопіющихъ нуждъ той или другой семьи съ церковной кафедры, думается, много посодѣйствуетъ развитію приходской благотворительности. Разумѣется, пастыремъ въ этихъ случаяхъ нужно соблюдать чувство мѣры и звать сердца туда, гдѣ дѣйствительно нужда гложетъ человѣка, и звать голосомъ такимъ, который бы дѣйствительно ударялъ по сердцамъ, и конечно свой зовъ приправлять, хотя бы маленькимъ, но личнымъ примѣромъ.

О. А.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Лѣтопись епархіальной жизни.

Крестные ходы. 26 сентября литургію и наканунѣ всеобщее бдѣніе въ Смоленской, что на Смоленскомъ рынкѣ, церкви, совершала преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій,

съ благочиннымъ о. протоіереемъ С. В. Успенскимъ и прочимъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи молящихся. Во время богослуженія къ храму были принесены иконы и хоругви изъ 7 ближайшихъ церквей. Въ храмѣ св. Троицы, что на Арбатѣ, литургію совершалъ о. протопресвитеръ Успенскаго собора В. С. Марковъ съ прочимъ духовенствомъ; во время богослуженія къ этому храму были принесены иконы и хоругви изъ церквей: Преображенія Господня, что на Пескахъ, и св. Николая Чудотворца, что въ Плотникахъ. Послѣ литургій соединенные крестные ходы направились на особо уготованное мѣсто на Смоленскомъ рынкѣ, куда были привезены святыни изъ Успенскаго собора и чтимыя въ Москвѣ чудотворныя иконы. Преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ съ о.о. протоіереями С. В. Успенскимъ и І. О. Фуделемъ и 14 іеромонахами и священниками было совершено молебствіе съ чтеніемъ акаѣистовъ и водоосвященіемъ. По провозглашеніи протодіакономъ Питаевымъ многолѣтій, крестный ходъ, сопровождаемый во главѣ духовенства преосвященнымъ епископомъ Серафимомъ, направился по Арбату, Спасопесковскому переулку, Новинскому валу и другимъ улицамъ и въ 2 ч. дня возвратился въ храмы. Стеченіе богомольцевъ было громадное.

28 сентября, въ храмѣ Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, съ мѣстнымъ благочиннымъ и прочимъ духовенствомъ была совершена литургія, а послѣ нея крестный ходъ на площадь у Серпуховскихъ воротъ. Здѣсь предъ чтимыми святынями было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ и чтеніемъ акаѣистовъ а затѣмъ процессія, сопровождаемая массой народа, возвратилась въ храмъ.

Молебствія. 28 сентября, въ годовщину открытія Хлѣбной биржи въ Богоявленской, что въ Елоховѣ, церкви была совершена литургія, а въ помѣщеніи Хлѣбной биржи, въ Гавриковомъ переулкѣ, молебствіе предъ чтимыми святынями. Богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ членомъ консисторіи протоіереемъ И. Я. Березкинымъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора г. Солнцева въ парадной формѣ и громадномъ стеченіи богомольцевъ.

27 сентября были совершены молебствія по желанію торговцевъ: на Никольской, на дворѣ дома Алексѣева и Шереметевскомъ подворьѣ. Богослуженіе совершалъ архимандритъ Игнатій

съ протоіереемъ Н. А. Соловьевымъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора г. Петрова въ парадной формѣ и большомъ стеченіи молящихся.

Крестные ходы. 1 октября былъ совершенъ крестный ходъ изъ Успенскаго и прочихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей въ Покровскій соборъ. Во главѣ процессіи шель преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ череднымъ архимандритомъ. На Лобномъ мѣстѣ Преосвященный совершилъ чтеніе св. Евангелія и осѣненіе крестомъ народа, а въ соборной церкви Покровскаго собора литургію, при громадномъ стеченіи богомольцевъ. По окончаніи литургіи крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ Кремль.

30 сентября, въ храмъ св. Николая Чудотворца, что на Мясницкой, предъ привезенными чудотворными иконами: Господа Вседержителя, Иверской Богоматери и Боголюбской Богоматери, было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ и чтеніемъ акаѳистовъ при большомъ стеченіи богомольцевъ. По провозглашеніи протодіакономъ Питаевымъ обычныхъ многолѣтій, изъ храма направился крестный ходъ по Мясницкой, Уланскому переулку и другимъ улицамъ вокругъ прихода.

Молебствія. 1 октября было совершено молебствіе на Москворѣцкой набережной по желанію мѣстныхъ торговцевъ предъ чтимыми святынями, при пѣніи хора г. Солнцева.

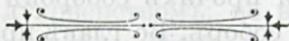
Стеченіе богомольцевъ было весьма значительное.

1 октября были совершены молебствія: на Николаевскомъ вокзалѣ, въ конторѣ Усачевской артели и другихъ мѣстахъ.

Служенія Владыки Митрополита. 30 сентября, въ 1 часъ дня Владыка Митрополитъ Владиміръ съ многочисленнымъ духовенствомъ совершилъ въ церкви Епархіальнаго Дома панихиду по скончавшемся редакторѣ „Московскихъ Вѣдомостей“ д. с. сов. Владимірѣ Андреевичѣ Грингмутѣ. При окончаніи панихиды о. протоіереемъ І. І. Восторговымъ было произнесено глубокопрочувствованное слово, посвященное памяти почившаго. Масса богомольцевъ переполняла обширный храмъ и прилегающую къ нему залу во время панихиды.

1 октября, въ соборномъ храмѣ Покровскаго монастыря литургію совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ съ о.о. архимандритами и братіей обители, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора. Масса молящихся переполняла соборъ во время богослуженія.

Въ тотъ же день въ церкви Епархіального Дома Владыка Митрополитъ въ сослуженіи трехъ викаріевъ и многочисленнаго духовенства совершилъ отпѣваніе тѣла В. А. Грингмута. (Подробно сообщено будетъ объ этомъ въ слѣдующемъ №).



## Протоіерей Михаилъ Николаевичъ Рождественскій.

(Некрологъ).

2 сентября скончался одинъ изъ старѣйшихъ представителей духовенства Московской епархіи, настоятель Боголюбской церкви, что при станціи „Пушкино“, о. протоіерей Михаилъ Николаевичъ Рождественскій.

О. Михаилъ былъ рукоположенъ во священника 21 сентября 1847 года приснопамятнымъ святителемъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ. Около 39 лѣтъ онъ ревностно проходилъ служеніе въ бывшемъ Левкіевскомъ монастырѣ, Волоколамскаго уѣзда, отдавая все свои силы высокому дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія неграмотнаго крестьянскаго люда. Въ 50—70 годахъ прошлаго столѣтія училищъ въ селахъ почти не существовало. При отсутствіи школъ единственнымъ мѣстомъ наученія народа святѣйшимъ истинамъ вѣры Христовой былъ приходскій храмъ. Понимая это, о. Михаилъ за богослуженіемъ въ дни праздничныя и воскресныя сталъ неопустительно выступать предъ своею паствою съ строго-церковными и близкими къ жизни проповѣдями. И во вѣбогослужебное время, при совершеніи таинствъ, молебновъ и требъ въ домахъ своихъ прихожанъ онъ постоянно старался внушать послѣднимъ всю важность и необходимость строгого соблюденія ученія Церкви православной и ея уставовъ. Сильное вліяніе на паству оказывалъ о. Михаилъ и своимъ истовымъ, строго-уставнымъ совершеніемъ богослуженія. Прихожане, видя неутомимыя заботы добраго пастыря объ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ, стали питать къ нему глубокое уваженіе и любовь. Извѣстность о. Михаила, какъ ревностнаго и отзывчиваго іерея, быстро распространилась и по окрестнымъ селамъ,—въ особенности съ того времени, когда покойный былъ утверждень высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Филаретомъ въ должности благочиннаго. По обязанности благочиннаго ему часто приходилось обзрѣвать подвѣдомственные храмы и нерѣдко совершать въ нихъ богослуженіе. Вездѣ о. Михаилъ обращалъ на себя вниманіе своею благочестивою настроенностію, своимъ незлобіемъ, привѣтливостію и справедливостію. Къ нему стали приходять за совѣтами и наставленіями жители и довольно далекихъ деревень. И каждому вопрошавшему онъ всегда готовъ былъ дать свой пастырскій отвѣтъ. Въ Левкіевскомъ приходѣ о. Михаилъ былъ не только духовнымъ наставникомъ пасомыхъ, но очень часто и ихъ тѣлеснымъ врачомъ. Видя, какъ нелегко простому народу переносить

тѣлесныя недуги безъ помощи врачей, онъ сталъ усердно читать популярныя руководства по медицинѣ, собирать полезныя травы и съ успѣхомъ пользоваться больныхъ. Крестьяне съ полной довѣрчивостью обращались къ нему за врачебною помощью, видя, что ихъ батюшка всякій курсъ лѣченія начинаеть молитвою и благословеніемъ. Много искреннихъ слезъ было пролито любящей паствою, когда въ 1886 году о. Михаилъ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иоанникіемъ былъ перемѣщенъ къ Боголюбскому храму при станціи „Пушкино“. На новомъ мѣстѣ служенія добрый пастырь продолжалъ ревностно заботиться о благоустроеніи приходской жизни. При его дѣятельномъ участіи было открыто Боголюбское церковно-приходское попечительство и устроена прекрасная церковно-приходская школа; храмъ при немъ постепенно обогащался вкладами и драгоценною утварью. Пушкинская паства полюбила крѣпкаго и дѣятельнаго старца о. протоіерея и нѣсколько разъ выражала ему свою признательность вѣщественными подношеніями. Отъ прихожанъ покойному были поднесены: икона Боголюбской Божіей Матери и золотой напереный крестъ съ драгоценными украшеніями. До самого послѣдняго времени Господь поддерживалъ силы Своего вѣрнаго служителя. Находясь въ глубокихъ преклонныхъ лѣтахъ, о. Михаилъ неопустительно совершалъ богослуженіе то въ Боголюбской церкви, то во вновь отстроенномъ храмѣ около полустанка „Клязьма“. 21 іюля тяжелый недугъ приковалъ его къ постели; онъ сталъ постепенно угасать, и, наконецъ, мирно преставился ко Господу 2 сентября. Только трехъ недѣль не дожидъ онъ до празднованія 60-лѣтія своего служенія въ священномъ санѣ.

Отпѣваніе тѣла усопшаго о. протоіерея было совершенно 4 сентября въ Боголюбской церкви. Въ 9 часовъ утра при торжественномъ звонѣ, въ преднесеніи иконъ и хоругвей, глазетовый гробъ съ прахомъ усопшаго былъ перенесенъ священнослужителями и родственниками изъ его дома во храмъ. Гробъ былъ покрытъ цѣннымъ покровомъ изъ серебряной парчи, и на него были возложены вѣнки отъ почитателей памяти усопшаго. Лицо почившаго, по уставу св. Церкви, было закрыто шелковымъ воздухомъ.

Заупокойную литургію и отпѣваніе тѣла усопшаго совершали: зять почившаго, настоятель Максимовской, что на Варваркѣ, церкви, о. протоіерей Н. И. Соловьевъ, мѣстный благочинный о. протоіерей С. П. Леонардовъ, свящ. Г. Ѳ. Горскій и еще 8 священниковъ. Храмъ былъ переполненъ прихожанами, крестьянами изъ окрестныхъ деревень и духовными дѣтьми покойнаго. За литургіей во время причащанія стиха священникомъ Пушкинской дачной церкви о. Сергіемъ Лебедевымъ было произнесено глубоко прочувствованное слово, посвященное памяти почившаго.

Во время же отпѣванія надгробную рѣчь сказалъ внукъ усопшаго, священникъ о. Н. Н. Соловьевъ.

„Стараясь воспроизвести правдивный образъ почившаго,—говорить о. Соловьевъ, мысль моя невольно останавливается на слѣдующихъ словахъ погребальной церковной пѣсни, какъ бы нарочито составленной для настоящаго случая: „въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви благочестно

пожилъ еси, приспомятне“... Изъ благочестивой родной семьи и строго-церковной школы покойный почерпнулъ чистое познаніе Бога и Спасителя нашего и вѣру въ Него; отсюда воспринять онъ и тотъ духъ церковности, объ унадѣ котораго мы такъ скорбимъ въ настоящее время, и то благочестіе, которое выражалось въ полнѣйшемъ повиновеніи его уставамъ и заповѣдямъ Церкви, въ любви къ богослуженію, къ церковнымъ праздникамъ и постамъ... Прихожане Боголюбскаго храма знаютъ, какъ любилъ почившій богослуженіе, какъ благоговѣнно совершалъ его и какъ ревностно старался онъ выполнять все предписанія церковнаго Устава. Эта любовь къ Богослуженію проявлялась особенно ясно въ великіе праздники, когда онъ весь оживлялся, и лицо его какъ бы сіяло какимъ-то священнымъ благоговѣніемъ. Объ этой любви къ богослуженію свидѣтельствуютъ и послѣдніе предсмертные дни и часы его жизни. Ослабѣвшимъ голосомъ онъ постоянно шепталъ слова святыхъ молитвъ, а при звонѣ церковнаго колокола онъ порывался приподняться съ своей постели и идти во храмъ для совершенія службы... Преданность почившаго св. Церкви выразилась, далѣе, въ строжайшемъ соблюденіи всехъ установленныхъ постовъ. Воздержаніе его доходило до того, что въ нѣкоторые дни церковнаго года, напр. на первой и Страстной седмицахъ, онъ вкушалъ по небольшому кусочку чернаго хлѣба, да и то глубокимъ вечеромъ. Даже во время своей послѣдней болѣзни, когда въ истекшій Успенскій постъ, по настоянію врача для поддержанія жизненныхъ силъ страдальца, предлагали ему принимать по ложкѣ молока, онъ не рѣшался отвѣдать это скоромное лѣкарство. Такъ велика была его преданность уставамъ св. Церкви.

Вѣра и благочестіе вызвали въ душѣ почившаго и полнѣйшую надежду на Бога. А надежда эта давала силы переносить тяжкія испытанія, которыя Господь посылалъ ему, а именно: раннее вдовство, частыя настырскія скорби, и наконецъ тяжелую предсмертную болѣзнь. Во всехъ этихъ испытаніяхъ онъ никогда не падалъ духомъ и ни одного слова ропота не исходило изъ устъ его. Давно уже онъ все свои чаянія устремилъ къ жизни будущей, къ ней всегда готовился, особенно во время своей послѣдней болѣзни, когда онъ сподобился таинства елеосвященія и многократно соединялся со Христомъ въ таинствѣ причащенія. Онъ благочестиво готовился къ кончинѣ. Даже за нѣсколько минутъ до смерти рука его поднималась для изображенія крестнаго знаменія. И скончался онъ, молитвенно устремивши взоръ свой „горѣ“, къ небу—мѣсту вѣчнаго блаженства.

Возвышенное религіозное настроеніе усопшаго возбуждало въ душѣ его и высокую христіанскую любовь. Эта любовь простиралась прежде всего на его родныхъ, для которыхъ его домъ былъ какъ бы общимъ семейнымъ центромъ, какъ бы ихъ собственнымъ домомъ. Насъ, своихъ внуковъ, онъ и воспиталъ и устроилъ нашу жизнь. Эта же любовь проявлялась и по отношенію ко всемъ, съ кѣмъ только онъ входилъ въ сношенія: и къ прислугѣ, и къ подчиненнымъ, и къ сослуживцамъ, и ко всемъ вообще людямъ, что всегда выражалось у него ласковымъ обращеніемъ, участливостью, снисхожденіемъ къ человѣческимъ слабостямъ... Даже о томъ злодѣѣ, который въ январѣ нынѣшняго года

дерзко простеръ на него свою преступную руку, даже о немъ чрезъ нѣсколько дней послѣ покушенія онъ говорить: „прости ему, Господи, онъ не вѣдалъ, что творилъ...“

Если мы въ заключеніе соединимъ всѣ черты нравственнаго образа покойнаго въ одно краткое опредѣленіе, то должны будемъ сказать, что онъ представлялъ собою одинъ изъ выдающихся образцовъ того идеала пастыря Церкви, который завѣщала Россіи христіанская древность,—именно пастыря молитвеннаго, твердаго въ вѣрѣ, чистаго въ жизни, усерднаго, кроткаго и смиреннаго... Вознесемъ же, братія, свои молитвы о почившемъ ко Господу Богу“...

Послѣ отгѣванія, продолжавшагося около трехъ часовъ, гробъ съ прахомъ усопшаго былъ обнесенъ вокругъ Боголюбскаго храма. Затѣмъ процессія остановилась у могилы, приготовленной, согласно разрѣшенію преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго,—съ южной стороны алтаря,—и послѣ краткой литіи, отслуженной о. прот. Соловьевымъ, гробъ былъ опущенъ въ могилу.

Да упокоитъ Господь благаго и вѣрнаго пастыря, въ теченіе 60 лѣтъ проходившаго іерейское служеніе, „въ мѣстѣ свѣтлѣ, идѣже праведніи пребываютъ, и да получить онъ на судѣ Христовомъ велию милость!“



### Памяти игумена Макарія.

13-го числа іюля текущаго года тихо преставился на 73-мъ году жизни находившійся на покоѣ въ Николо-Пѣшношскомъ монастырѣ, бывшій 17 лѣтъ настоятелемъ сей обители, игуменъ Макарій. Погребеніе почившаго, совершенное 16-го іюля настоятелемъ обители игуменомъ Саввою съ братією съ соблюденіемъ всего положеннаго по монашескому чину, привлекло немало почитателей покойнаго, какъ изъ окрестныхъ селеній, такъ и пріѣхавшихъ изъ другихъ мѣстностей.

Игуменъ Макарій (въ мѣрѣ Максимъ) изъ крестьянъ Московской губерніи, Клинскаго уѣзда, поступилъ въ число послушниковъ на Пѣшношу 1858 года мая 31 дня, возведенъ въ санъ игумена 1890 года, сентября 2-го дня. Св. Синодомъ награжденъ наперснымъ крестомъ и Библією. На покоѣ съ 1903 года 28 апрѣля.

Единогласно избранный братією настоятелемъ Пѣшношской обители на мѣсто умершаго архимандрита Діонисія, о. казначей іеромонахъ Макарій 3-го августа 1887 года былъ утвержденъ строителемъ монастыря. Въ его настоятельство произведена постройка Сергіевской церкви. При расчетливости о. Макарія монастырской суммы израсходовано на постройку сравнительно мало (35.000). Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Московскій, изъявилъ желаніе самъ освятить ее и днемъ освященія назначилъ 2-е сентября 1890 года. Прибывъ въ обитель наканунѣ освященія, владыка нашелъ во всемъ порядокъ, чистоту; новопостроенный храмъ произвелъ на него самое благопріятное впечатлѣніе. Освятить храмъ, онъ, въ знакъ своего благоволенія къ обители и настоятелю, совершенно неожиданно для всѣхъ, тотчасъ же на литургіи возвелъ о. Макарія въ санъ игумена.

Постройка церкви не отвлекала вниманія новаго настоятеля отъ другихъ монастырскихъ дѣлъ. Особенно труднымъ дѣломъ была постройка монастырскаго подворья въ Москвѣ, на Пятницкой улицѣ. Содержаніе обители на будущее время доходами съ дома обезпечено въ значительной степени.

Но не окончились еще труды по отдѣлкѣ этого подворья въ Москвѣ, какъ обитель пострадала отъ пожара. Въ 1889 году въ ночь съ 26 на 27 сентября выгорѣла вся внутренность южнаго каменнаго трапезнаго корпуса. По смѣтѣ на накладку каменныхъ стѣнъ, крышу и на отдѣлку внутренности требовалось израсходовать до 8.000 рублей. Трапеза и сгорѣвшія келліи требовались неотложно. Но разрѣшеніе начальства на израсходованіе монастырскаго суммы получить скоро было трудно. Загоревалъ было отецъ настоятель, но милостію Божіею скоро былъ утѣшенъ. Прослыша о несчастіи монастырскомъ, одинъ изъ почитателей отца Макарія, не желая оглашать своего имени, прислалъ о. Макарію 8.000 рублей на устройство южнаго трапезнаго корпуса.

Но лишь только окончились труды по устройству церкви, въ Москвѣ подворья и трапезнаго корпуса, отцу игумену Макарію предстали новыя заботы по подготовленію всего необходимаго къ предстоящему въ 1893 году іюня 4 дня 500-лѣтнему юбилею обители. Завѣдующій въ это время Московскою епархіею—преосвященнѣйшій Александръ, епископъ Дмитровскій, лично своимъ служеніемъ почтилъ память основателя обители св. преподобнаго Меодія Пѣшиношкаго.

Утѣшенный вниманіемъ преосвященнѣйшаго Александра, а также телеграфнымъ привѣтствіемъ въ день юбилея обители бывшаго ея послушника Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, архіепископа Варшавскаго (нынѣ митрополита Кіевского), отецъ игумень Макарій тотчасъ даетъ обѣтъ: въ память 500 лѣтней кончины св. преподобнаго Меодія открыть въ гостиницѣ монастыря церковно-приходскую школу-пріютъ на 15 мальчиковъ-сиротъ, а затѣмъ устроить особое зданіе для школы-пріюта, что въ точности имъ и выполнено. Въ 1901 году особое двухъэтажное рядомъ съ гостиницею со всеми удобствами устроено новое зданіе для школы-пріюта на 25 мальчиковъ-сиротъ, на постройку котораго израсходовано болѣе 15.000 рублей. Во вниманіе къ трудамъ о. игумена Макарія преосвященнѣйшій Трифонъ, епископъ Дмитровскій, бывшій въ то время предсѣдателемъ Кирилло-Меодіевскаго Братства, пожелалъ лично 17 октября 1902 года освятить образцовое зданіе школы-пріюта.

Послѣднимъ строителствомъ о. игумена Макарія было устройство водопровода въ монастырѣ и въ прилегающихъ къ монастырю зданіяхъ.

Въ годы настоятельства о. игумена Макарія стала извѣстною всей Россіи чтимая прежде мѣстно икона Богоматери „Прежде рождества и по рождествѣ Дѣва“, со времени дивнаго событія на Руси 17 октября 1888 года, когда надъ всею землею нашею тяготѣла страшная гроза, отвращенная Всеблагою Десницею Господа, спасающаго драгоценную жизнь Благочестивѣйшаго Государя нашего и Его Августѣйшаго Семейства.

Изъ перечня важнѣйшихъ трудовъ о. игумена Макарія, понесенныхъ имъ на процвѣтаніе Пѣшиношской обители, какъ наружно, такъ и внутренно, видно благоволеніе Господне къ нему, и онъ имѣлъ въ

себѣ нравственную силу, способную дѣйствовать на сердца вѣрующихъ православныхъ людей.

Съ юныхъ лѣтъ житель Пѣшиноши, полагавшій начало иноческой жизни подъ руководствомъ опытнаго въ духовной жизни старца архимандрита Меодія (былъ его келейникомъ), прошедшій почти все монастырскія послушанія, о. Макарій явилъ себя братіи строгимъ носителемъ образа иноческой жизни. Терпѣніе, христіанское смиреніе, привѣтливость были отличительными качествами почившаго о. игумена Макарія, располагавшія къ нему посѣтителей Пѣшиношской обители. О всемъ поговорить участливо, въ печали утѣшить, въ счастіи напомнить о Богѣ и исполненіи Его святаго Евангельскаго закона, будетъ прощаться,—по родственному облобызаетъ тебя и земно поклонится, прося себя прощенія за сказанное что-либо непріятное для посѣтителя въ бесѣдѣ съ нимъ. Повсюду проглядывала въ образѣ жизни его чистая цѣломудренная иноческая жизнь въ словѣ и дѣлѣ. Строгій пустынный уставъ не тяготилъ его. Ни одной службы не пропускалъ, — первый являлся въ храмъ и послѣднимъ выходилъ изъ него. Будучи настоятелемъ монастыря, онъ ничѣмъ себя не отличалъ отъ новоначального послушника, не любилъ имѣть для себя отдѣльный столъ, — всегда являлся за общую трапезу. Строгій къ себѣ, онъ былъ снисходителенъ къ подчиненной падающей братіи. „Грѣшный я монахъ, говорилъ нынѣ умершій іеромонахъ Флорентій, часто бывалъ искушаемъ страстью винопитія. По нѣскольку недѣль не ходишь къ службѣ. Наговоришь, бывало, немало оскорбительнаго настоятелю о. Макарію. Отрезвшись, и думаешь, какъ пойду къ игумену,—что скажу въ оправданіе свое? А что же видишь? Ты едва поклонился о. игумену, а онъ съ распротертыми объятіями къ тебѣ, плача, лобызаетъ тебя, и слезы у него градомъ льются. Смотришь на о. игумена Макарія и самъ зарыдаешь; — и такъ не однажды. Благодаря этимъ слезамъ о. игумена, я поборолъ въ себѣ страсть винопитія и теперь, благодареніе Господу, не пью уже три года“.

За простодушіе о. игумена Макарія почитатели не оставляли его въ стѣсненномъ положеніи и своими пожертвованіями много содѣйствовали ему въ процвѣтаніи Пѣшиношской обители. И нужно было удивляться, съ какою любовію слѣзили на Пѣшиношу расположенные къ ея настоятелю въ дни празднествъ обители. Въ келліяхъ гостепріимнаго о. игумена встрѣчаешь, бывало, посѣтителей обители изъ разныхъ дальнихъ мѣстностей и принадлежащихъ къ разнымъ сословіямъ,—и здѣсь, въ присутствіи о. игумена, забывъ свое различіе, чувствовали себя какъ родные между собою.

Благодаря простосердечію о. игумена Макарія почитатели его не забывали обители и по удаленіи его на покой.

Съ начала сего 1907 года силы о. игумена Макарія все болѣе и болѣе начали слабѣть. Въ мартѣ мѣсяцѣ въ одну изъ праздничныхъ службъ о. Макарій почувствовалъ, что ноги его подкашиваются; братія замѣтили это, стали нѣкоторые его поддерживать, но онъ не могъ идти; тогда на рукахъ принесли его въ келлію, откуда онъ болѣе уже не выходилъ. Съ этого времени вся его забота была приготовить себя

къ смерти: онъ попросилъ пособоровать его, а затѣмъ духовника своего іеромонаха Сергія сталъ просить какъ можно чаще его напутствовать Святыми Таинствами Исповѣди и Св. Причащенія. Въ теченіе трехмѣсячнаго предсмертнаго житія о. Макаріи сильно похудѣлъ и очень радъ былъ, что Господь сподобилъ его облегчить тѣломъ. Все время былъ въ сознаніи, одна забота его была—молитва. И нельзя было безъ умиленія смотрѣть на него, когда онъ, слабый, сидя облеченный въ мантию и епитрахиль, вычитывалъ предъ иконами положенные каноны и акаѳисты. 13-го іюля въ 8 часовъ утра, напутствуемый св. Таинствомъ Причащенія, въ присутствіи своего духовника и келейника-монаха Порфирія съ памятію о смертномъ часѣ, сидя на стулѣ тихо скончался. Тѣло почившаго о. игумена Макарія погребено 16 іюля противъ алтаря церкви св. Димитрія Ростовскаго.

Причащеніе Тѣла и Крови въ предсмертные часы у насъ называется напутствованіемъ или напутіемъ живота вѣчнаго: кто удостоится предъ смертію причаститься Тѣла и Крови Христовой, тотъ беретъ себѣ путеводителемъ на тотъ свѣтъ Иисуса Христа, того защищать и охранять тамъ будетъ Самъ Иисусъ Христосъ.

Почившій о. игуменъ Макаріи! Причастившись Тѣла и Крови Христовой предъ смертію, ты взялъ себѣ самаго вѣрнаго и надежнаго Путеводителя на тотъ свѣтъ.

Да сопутствуетъ Онъ тебѣ долиною смерти и да проведетъ тебя въ жизнь вѣчную блаженную.

### ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Вышелъ изъ печати „КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ НА 1908 Г.“ (Для духовенства и народа); цѣна 20 коп., съ какавого изданія дѣлается для церквей скидка въ размѣрѣ 10%; требующимъ не менѣе 10 экз. для продажи—20%; 25 экз. и болѣе—25%. Требуемое количество экз. доставляется по указанному адресу.

Требованія просятъ адресовать: *Москва, Новоспасскій монастырь, кв. ризничаго.*

3—2

*Ред.-изд. іером. Валентинъ.*

**Содержаніе:** Соціаль-демократія и юриспруденція.—„Возбужденное рожденіе въ вѣру“.—Беседа на Евангеліе отъ Луки, XI гл., 1—4 ст.—Попытка къ устройству попечительства.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Протоіерей Михаилъ Николаевичъ Рождественскій. (Некрологъ) —Памяти игумена Макарія.—Объявленія.—Резолюція Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 38. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ  
*Протоіерей Н. Извъковъ.*

Исп. об. редактора  
*Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.*

„Послушникъ, видно, дурной человекъ; настоятель, сбывая его съ рукъ, далъ ему билетъ для исканія мѣста: а онъ притворился богомольщикомъ съ явною ложью и тутъ, ибо до Воронежа просить пяти мѣсяцевъ на путешествіе. Отказать, съ подтвержденіемъ, чтобы исправился“.

4508. 25-го февраля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. „По прилагаемому при семъ прошенію губернской секретарши Сунгуровой, о подлогахъ въ документахъ о ея бракѣ и дѣтяхъ, консисторіи учинить слѣдующее. 1) Упомянутыя въ прошеніи документы, находящіеся въ самой консисторіи, освидѣтельствовать въ ея присутствіи и описать, въ какомъ состояніи окажутся при освидѣтельствованіи, сдѣлавъ притомъ потребныя къ дѣлу изъ оныхъ выписки. 2) Гальяновскаго священника вызвать съ обыскою и метрическою книгами, и оныя, по указанію прошенія, также освидѣтельствовать, описать и сдѣлать изъ нихъ къ дѣлу потребныя выписки. 3) Какъ содержаніе прошенія показываетъ, что оно писано по осмотру документовъ; то Гальяновскаго священника допросить, кто у него ихъ осматривалъ, гдѣ, когда и съ какими обстоятельствами. 4) Есть ли въ Гальяновскихъ документахъ описанные въ прошеніи подлоги и поврежденія; то допросить священника, кѣмъ оныя сдѣланы, или на кого въ томъ имѣетъ онъ подозрѣніе. 5) Судя по тому, что такимъ образомъ откроется, опредѣлить, что далѣе надлежитъ учинить, по прошенію. 6) Въ исполненіи сего поступить безъ всякой медленности и со всякою осторожностію, чтобы не дать новой пищи ухищреніямъ по дѣлу, которое изъ ухищреній возникаетъ. 7) Для сего поручается за симъ дѣломъ особенное смотрѣніе каедральному протоіерею, которому и настоящее опредѣленіе съ прошеніемъ отъ меня лично вручено будетъ. Филаретъ М. Московскій.“

4509. Резолюція отъ 25 февраля на прошеніи прихожанъ Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви о дозволеніи уволенному отъ должности, бывшему при Веѣхсвятекой, въ селѣ Веѣхсвятскомъ, церкви священнику Тимоѣю Яковлеву совершать раннія литургіи въ означенной Вознесенской церкви во всѣ воскресныя и праздничныя дни, на что приходскій протоіерей согласенъ, на условіи платы за труды по 300 р. въ годъ, при готовой квартирѣ: „Дозволить священнику Тимоѣю совершать въ сей церкви раннія литургіи, поручивъ его надзору мѣстнаго протоіерея“.

4510. Резолюція отъ 28 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о представленіи Свят. Синоду, по комиссіи духовныхъ училищъ, объ исходатайствованіи діакону Покровской, г. Коломны, церкви Николаю Прокопьеву въ пособіе за убытки отъ пожара 1000 рублей: „Поелику свидѣтели Кисловъ и Симонинъ показали, что стоитъ ли имѣніе діакона той цѣны, какую онъ назначилъ, они не знаютъ; и притомъ комиссія духовныхъ училищъ не есть страховое мѣсто, чтобы платить по великости убытка, ни благотворительное, чтобы давать необходимое пособіе на постройку дома: то полагаю назначить діакону 250 рублей“.

4511. Резолюція отъ 6 марта 1835 г. на прошеніи помѣщика села Спасскаго-Телешева князя В. В. Львова объ утверженіи при Кресто-происхожденской, сего села, церкви дьячка Ивана Алексѣева Спасскаго навсегда въ сей должности, хотя, по данному просфорницѣ обязательству, онъ долженъ пріискивать себѣ другое мѣсто: „1) Хотя вдова писала въ прошеніи, чтобы дьячекъ, послѣ извѣстныхъ лѣтъ, пріискалъ себѣ другое мѣсто; но, какъ въ резолюціи, коею онъ опредѣленъ для поддержанія семейства, сего особеннаго условія не утверждено; и какъ безъ мѣста его оставить нельзя, и на другое, можетъ-быть, долго не найдетъ онъ желающихъ принять его, а здѣсь помѣщикъ имѣть его желаетъ: то и оставить его на семъ мѣстѣ. 2) Какъ просвирня опредѣлена слишкомъ молода; и нынѣ дошли до меня о ея поведеніи неблагопріятныя свѣдѣнія (о семъ письмо при семъ): то велѣть благочинному тщательно дознать о ея поведеніи и донести. 3) Консисторіи замѣчается, что не слѣдовало безъ доклада исполнять резолюцію Викарія о дьячкѣ Алексѣевѣ, когда была въ виду рѣшительная резолюція мѣстнаго архіерея о понсмарѣ Стефановѣ“.

4512. Резолюція отъ 8 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи въ запрещеніи священнослуженія до усмотрѣнія исправленія въ поведеніи, находившагося при Владимірской, въ селѣ Мытищахъ, церкви, Московскаго уѣзда, въ пономарской должности діакона Михаила Петрова, съ порученіемъ благочинному надзора за его поведеніемъ: „Поелику діакономъ, не вышедъ еще изъ наказанія за нетрезвость, вновь доказанъ въ нетрезвости, не устыдясь даже ожидаемаго Высочайшаго шествія Его Императорскаго Величества: то оставить его въ запрещеніи еще на годъ, и отъ мѣста, гдѣ бываетъ Высочайшее шествіе, отвести на другое сельское причетническое, о чемъ имѣть наблюсти преосвященный“.

4513. Резолюція отъ 9 марта на прошеніи прихожанъ Воскресенской, села Воловичъ, церкви объ опредѣленіи къ нимъ во священника, котораго при сей церкви не имѣется болѣе года, кого Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ: „Когда желающихъ нѣтъ, насильно послать нельзя. Надлежитъ прихожанамъ пригласить достойнаго, обезпечивъ его въ содержаніи“.

4514. Резолюція отъ 13 марта на репортъ строителя Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаха Геннадія съ братією объ удаленіи изъ сей пустыни послушника Сергѣя Егорова, который, несмотря на увѣщанія настоятеля, нимало не исправляется въ поведеніи и имѣетъ дурное вліяніе на новоначальныхъ послушниковъ, располагая ихъ къ непостоянству и пьянству: „Какъ о непостоянствѣ и пьянствѣ послушника свидѣлствуютъ, сверхъ строителя дѣйствительнаго, бывший строитель и духовникъ, старшіе и достойные довѣрія въ монастырѣ, и еще два іеромонаха: то слѣдуетъ признать его неблагонадежнымъ къ вступленію въ монашество, и потому, исключивъ изъ духовнаго званія, препроводить въ губернское Правленіе для избранія другого рода жизни“.

4515. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ обратно во 2-й департаментъ Московскаго уѣзднаго Суда дѣла о бракѣ Рузской мѣщанской дочери Александры Спиридоновой Наумовой съ крестьяниномъ Алексѣемъ Григорьевымъ, совершенномъ на Рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищѣ; такъ какъ дѣла о раскольническихъ бракахъ, на основ. X т. Свода Законовъ гражданскихъ, ст. 26, подлежатъ суду и рѣшенію гражданского начальства: „Поелику здѣсь дѣло идетъ не о раскольническомъ только бракѣ; но и объ охраненіи ненарушимости перваго брака крестьянина Григорьева, который, по показанію помѣщицы, есть православнаго исповѣданія; а слѣдственно и первый бракъ его долженъ быть православный: то консисторіи войти въ надлежащее разсмотрѣніе сего дѣла, къ охраненію перваго законнаго брака противъ втораго незаконнаго и раскольническаго, и, сдѣлавъ о первомъ потребную справку, постановить опредѣленіе“.

4516. Резолюція отъ 16 марта на прошеніи дьячка Филиппа Прохорова и пономаря Прохора Осипова Богородице-рождественской, села Понизова, церкви, Верейскаго уѣзда, о незамѣщеніи діаконской вакансіи, по бѣдности прихода и скудному ихъ содержанію, хотя о замѣщеніи діаконскаго мѣста стараются дочь прежняго діакона, умершаго въ 1833 году, и родственники ея, въ

числѣ которыхъ находится г. Теряевъ, повѣтчикъ консисторіи: „Изъ представленнаго дѣла видно, что резолюціею 23 генваря предписано разсмотрѣть жалобу діаконской дочери объ окладѣ и доходѣ; а объ опредѣленіи діакона разсмотрѣніе дѣлать не предписано; но консисторія вошла въ дѣло и объ опредѣленіи діакона. 2) Изъ вѣдомости видно, что въ семь приходѣ 347 душъ мужскаго пола: при каковомъ количествѣ діакону по закону быть не слѣдуетъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Противозаконное дѣйствованіе консисторіи объ опредѣленіи діакона прекратить. 2) Трехсвятительскому протоіерею, по части котораго состоитъ дѣло, и секретарю Казанскому объявить замѣчаніе за то, что повели дѣло въ противность не только резолюціи, но и закону, причинили напрасный трудъ должностнымъ мѣстамъ и лицамъ и подали поводъ къ изъявляемому въ семь прошеніи подозрѣнію, что сіе дѣлается пристрастно, по проискамъ Теряева“.

4517. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ, по прошенію прихожанъ Покровской, села Губина, церкви, Коломенскаго уѣзда, о произведеніи діакона сей церкви Григорія Исидорова, учившагося до поэзіи, во священника къ сей же церкви. Между тѣмъ въ указѣ Свят. Синода отъ 6 декабря 1829 г. сказано, чтобы во священники къ градскимъ и сельскимъ церквамъ производимы были достойные изъ окончившихъ богословское ученіе въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ: „1) На основаніи прописаннаго въ справкѣ узаконенія объявить прихожанамъ, чтобы избрали достойнаго изъ многихъ имѣющихся въ виду окончившихъ богословское ученіе, обезпечивъ его необходимымъ содержаніемъ; діаконъ же, какъ не учившійся богословіи, по означенному узаконенію, не можетъ быть священникомъ“.

4518. Резолюція отъ того же 16 марта на выпискѣ изъ консисторскаго журнала, по репорту и. д. благочиннаго Коломенскаго уѣзда, церкви села Феодоровскаго священника Павла Лебедева о залитіи на св. антиминсѣ священнаго изображенія и о мытьѣ самого антиминса Мещеринскимъ священникомъ Аники-тою Евфиміевымъ: „На одной части антиминса есть признаки, что онъ былъ измятъ. Сіе могло подать случай благочинному къ догадкѣ, что онъ мытъ. Учинить слѣдующее: 1) въ отвращеніе сомнѣнія антиминсѣ перемѣнить; 2) благочинному велѣть донести, имѣетъ ли доказательства на то, что антиминсѣ мытъ; 3) для скорости въ исполненіи дать съ сей статьи списокъ ка-едральному ризничему вмѣсто указа“.

4519. Резолюція отъ 18 марта на репортъ и. д. благочиннаго Бронницкаго уѣзда, Успенской, села Гжели, церкви священника Михаила Теодорова о томъ, что священникъ той же церкви Іоаннъ Васильевъ, держа въ своемъ домѣ духовныя вѣдомости, не соглашался доставить ихъ благочинному для справки, по требованію консисторіи, о присоединеніи 33 человекъ раскольниковъ къ православной Церкви священникомъ Іоанномъ Васильевымъ, пока и. д. благочиннаго не далъ ему, по его требованію, предписанія: „Благочинному учинить слѣдующее. 1) При собраніи причта въ церкви потребовать отъ священника, чтобы онъ вѣдомости и всѣ церковныя документы, какіе у него есть въ домѣ, немедленно представилъ въ церковь. 2) Есть ли представить: принять со внимательнымъ осмотромъ, положить въ церкви, какъ слѣдуетъ, и о принятіи сдѣлать журналъ и подписать всему причту; и представить вмѣстѣ съ симъ ко мнѣ. 3) Есть ли отречется представить: то немедленно объявить ему запрещеніе священнослуженія, доколѣ не исполнитъ сего требованія; а мнѣ о семъ происшествіи донести съ приложеніемъ сего. 4) По вытребованнымъ вѣдомостямъ сдѣлать предписанную прежде справку о присоединенныхъ за 1830, 1831 и 1832 годы и представить особо при репортѣ“.

4520. Того же 18 марта Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. „Какъ усмотрѣно мною, что, по вошедшему при предшественникахъ моихъ, обыкновенію, опредѣляемые къ Тольской, что на вратахъ Перервинскаго монастыря, церкви и командируемые къ исправленію должности при Иверской часовнѣ, причетники въ вѣдомостяхъ не значатся; а изъ истребованныхъ отъ нихъ указовъ, при семъ прилагаемыхъ, открылось, что одинъ изъ нихъ, Андрей Яковлевъ, изъ сторожей опредѣленъ указомъ консисторіи не къ Тольской церкви, а къ часовнѣ, что съ штатами духовныхъ мѣстъ несообразно; а притомъ и Тольская церковь нынѣ священника особаго уже не имѣетъ: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) означеннымъ причетникамъ велѣть въ теченіе мѣсяца приискать себѣ мѣста при церквахъ; 2) впредь удержаться отъ выдачи указовъ, съ штатами церковными несообразныхъ; 3) наблюдать чрезъ благочинныхъ, чтобы въ вѣдомостяхъ пропущенныхъ лицъ не было. Филаретъ М. Московскій“.

4521. Резолюція отъ 21 марта на консисторской справкѣ, по прошенію отрѣшеннаго пономаря Космодамианской, въ Таган-

ской слободѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Адриана Михайлова, выразившаго желаніе, по вдовству, поступить въ монастырь, и о принятіи дѣтей его (двухъ дочерей—осьми и десяти лѣтъ) въ домъ новаго духовнаго заведенія: „1) Отъ опредѣленія въ монастырь отказать; ибо долженъ воспитывать дѣтей. 2) Въ принятіи въ заведеніе дѣтей отказать; ибо имѣютъ отца. 3) Преосвященный имѣетъ обратить вниманіе, чтобы проситель опредѣленъ былъ на мѣсто, согласно съ рѣшеніемъ о немъ“.

4522. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона соборной, г. Холмогоръ, церкви, Архангельской епархіи, Ивана Мысова о принятіи его въ Московскую епархію, гдѣ онъ имѣетъ съ жениной стороны родственниковъ, которые, въ случаѣ нужды, могутъ оказать ему помощь, и гдѣ онъ надѣется съ большимъ удобствомъ дать образованіе своимъ двоимъ сыновьямъ, и о предоставленіи ему мѣста, если не въ уѣздномъ городѣ, то хоть бы въ сельскомъ приходѣ: „Трудно принимать постороннихъ, при скудости вакансій. Учинить слѣдующее: 1) дозволить просителю въ теченіе мѣсяца искать въ Московской епархіи діаконскаго мѣста; 2) между тѣмъ консисторіи отнестись въ Архангельскую для полученія свѣдѣнія о его службѣ, качествахъ и о томъ, можетъ ли быть уволенъ“.

4523. Резолюція отъ того же 21 марта на консисторскомъ докладѣ объ отказѣ ученику перваго класса Высокопетровскаго училища Ильѣ Садковскому въ просьбѣ объ опредѣленіи его къ Предтечевской, въ селѣ Садкахъ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, приписанной къ Зачатіевской, села Лопасни, церкви, на мѣсто престарѣлаго отца его пономаря Константина Иванова, для пропитанія семейства: такъ какъ означенная церковь приписная, земля при ней неудобная; ученикъ же Садковскій для пропитанія семейства можетъ просить себѣ другого мѣста: „И я былъ того мнѣнія, которое представляетъ консисторія. Но недавно представился примѣръ, что ключи приписной церкви перешли въ мірскія руки; и затруднилось охраненіе церкви со стороны причта. Въ отвращеніе и здѣсь подобнаго затрудненія, и изъ уваженія къ семейству, можетъ преосвященный, есть ли по испытанію не окажется сомнѣнія, по увольненіи престарѣлаго, опредѣлить на его мѣсто сына впредь до усмотрѣнія“.

4524. Резолюція отъ 21 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ въ Екатерининскую пустынь, со священнослуженіемъ, на двѣ недѣли священника Успенской, села Жилина,

церкви, Бронницкаго уѣзда, Алексѣя Георгіева за то, что, бывши въ домѣ крестьянъ Шориныхъ, позволялъ себѣ говорить обидныя для Шорина и предосудительныя для другихъ лицъ слова, и, сверхъ сего, за то, что, будучи вдовъ, имѣеть у себя въ услуженіи молодыхъ лѣтъ женщину: „Изъ дѣла видно слѣдующее.

1) Священникъ въ неприличныхъ поступкахъ и обидныхъ словахъ въ домѣ старосты церковнаго нѣсколькими свидѣтелями доказанъ. 2) Въ нетрезвости, по показанію одного свидѣтеля, подозрителенъ. 3) Признался, что, сверхъ старухи тетки, будучи вдовъ, держитъ въ домѣ женщину 34 лѣтъ. Достоинно примѣчанія, что въ допросѣ называетъ онъ ее родственницею, не объясняя родства, которое оказалось очень дальнимъ; что прибавилъ ей два года возраста лишнихъ противъ паспорта, и что она жена бываго дьячка, то-есть, за пороки исключеннаго изъ духовнаго званія. Сіе обстоятельство домашней жизни него открыто, по моему изысканію, основанному на гласности, дошедшей до меня прежде сего дѣла. 4) Преждевременно сказано въ справкѣ, что онъ, по дѣлу о ссорахъ съ діакономъ, не найденъ виновнымъ; ибо дѣло сіе не рѣшено еще; а по теченію дѣла о ссорахъ видно, что ссоры сіи вредятъ спокойствію и единомыслію прихожанъ, которые даютъ показанія въ семь дѣлѣ въ пользу священника противъ діакона; а въ особомъ прошеніи діакона одобряють, и притомъ такъ, что, между прочимъ, Михаилъ Павловъ подписался и въ дѣлѣ въ одобреніе священника, а въ неодобреніи діакона, и подъ прошеніемъ въ одобреніе діакона. Посему учинить слѣдующее.

1) Священника вдоваго и одинокаго, въ прекращеніе распрей и соблазна, вывести изъ сего села въ другое и тамъ отдать подъ особый надзоръ благочиннаго, обязавъ подпискою не держать въ домѣ лица женскаго противъ правилъ. 2) Трудъ перемѣщенія вмѣнить ему въ наказаніе за виновность, открытую по настоящему дѣлу. 3) Гжельскому благочинному сдѣлать замѣчаніе за то, что не донесъ о держаніи священникомъ женки противъ правилъ. 4) Для выведенія священника представить справку о вакансіяхъ“.

4525. Резолюція отъ 22 марта на консисторскомъ опредѣленіи: 1) священника Успенской, села Жилина, церкви, Бронницкаго уѣзда, Алексѣя Георгіева въ доносимомъ на него діакономъ той же церкви Евплемъ Васильевымъ, будто бы въ причиненіи ему обидъ, по недоказанности сего, и оправданію прихожанами, ему обидъ, не почитать; 2) діакона Васильева, частію за недока-

занный, а частію за ложный, доносъ на священника, нерадѣніе о своей должности и грубость предъ священникомъ, и въ прекращеніе вражды со священникомъ, отъ настоящаго мѣста отрѣшить и на присканіе другого дать два мѣсяца; 3) подписанное діаконѣмъ подѣ слѣдствіемъ неудовольствіе на слѣдователей, свидѣтелей и самое слѣдствіе, оставить безъ уваженія: „Въ опредѣленіи и въ дѣлѣ требуютъ вниманія, между прочимъ, слѣдующія обстоятельства. 1) Въ самомъ началѣ дѣла обѣ стороны обнаружили духъ ябеды. Діаконъ Ульянинскаго священника допускаетъ быть слѣдователемъ и даетъ въ томъ подписку; потомъ другою подпискою отводитъ его бездоказательнымъ извѣтомъ дружества и останавливаетъ дѣло. Священникъ послѣ того отводитъ Марьинскаго благочиннаго нѣкоторымъ родствомъ, которое оказалось весьма дальнимъ; и опять останавливаетъ дѣло. Далѣе, Лужковскаго благочиннаго діаконъ принимаетъ въ слѣдователя съ оговоркою и предлагаетъ въ сотрудники своего родственника. 2) Главный предметъ дѣла, побои діакона въ домѣ священника отъ винопродавца, очевидными свидѣтелями необъясненъ. 3) Священникъ, запираясь въ соумышленіи съ винопродавцемъ на побои, говоритъ, что винопродавецъ Никитинъ пришелъ къ нему, священнику, самъ, по своей нуждѣ, а по какой, необъяснено; а потомъ вслѣдъ почти за симъ пришелъ и діаконъ въ нетрезвомъ видѣ. Есть ли принять сіе за справедливое; есть ли одинъ пришелъ не по соглашенію и знакомству, а только по своей нуждѣ; а другой пьяный: то священнику слѣдовало прекратить, какъ можно скорѣе, сношеніе съ посѣтителемъ, изъ коихъ одинъ пьянъ, а другой пришелъ только по нуждѣ. Но, по признанію самого священника, произошло противное. Священникъ пошелъ съ Никитинымъ въ домъ діакона; возвратясь домой, пришедшихъ опять діакона и Никитина пригласилъ ужинать; послѣ ужина, когда діаконъ, съ подбитымъ и оцарапаннымъ глазомъ, кричалъ въ домѣ священника караулъ, священникъ привелъ его въ его домъ, хотя безъ него привести могли родные діакона, тутъ бывшіе; тутъ спрашивалъ діакона, а отсюда опять послалъ за Никитинымъ, объявилъ ему клевету, какъ говоритъ, діакона, и тѣмъ подалъ случай діакону въ третій разъ кричать караулъ. На другой день жена Никитина приходила въ домъ діакона, и священникъ былъ тутъ же; и священникъ высказываетъ ея мысли и намѣренія, говоря, что она приходила не для прошенія прощенія у діакона, но по связи и по кумовству, и для подробнаго

# ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

7 октября.

№. 40.

1907 года.



### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 12 сент. с. г. за № 10578, при Успенской церкви с. Жилина, Бронницкаго у., открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены:

1) И. д. псаломщика къ церкви с. Порѣчья, Можайскаго у., бывшій воспитанникъ 1 класса Моск. дух. семинаріи Михаилъ *Авоонскій*, 19 сент.

2) На вакансію псаломщика къ Московской Николаевской, у Москворѣцкаго моста, церкви учитель Перервинскаго дух. училища Василій *Ярицевъ*, 21 сент.

3) И. д. псаломщика Никольской, что въ крѣпости г. Коломны, церкви бывшій воспитанникъ 2 класса Моск. дух. семинаріи Николай *Крыловъ*, 19 сент.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви с. Бортникова, Коломенскаго у., псаломщикъ церкви с. Шматова, Серпух. у., Юаннъ *Раевскій*, 19 сент.

2) И. д. псаломщика къ церкви с. Глазова, Можайскаго у., и. д. псаломщика церкви погоста Дорковъ, Бронницкаго уѣзда, Михаилъ *Казанцевъ*, 19 сент.

3) Псаломщикъ церкви с. Пехры, Моск. у., Николай *Лавровъ* на вакансію псаломщика къ церкви с. Шматова, Серпух. у., для пользы службы, 19 сент.

## Уволенъ за штатъ.

Псаломщикъ Никольской, что въ крѣпости г. Коломны, церкви Сергѣй *Крыловъ*, по болѣзни, 19 сент.

## Исключенъ изъ списковъ умершій:

Священникъ церкви с. Бужарова, Звенигородскаго у., Викторъ *Воздвиженскій*, 21 сент.

## Именные списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1907 годъ.

### Донское духовное училище.

1) Смотритель — стат. совѣт. *Иванъ Ивановичъ Румянцевъ*, кандид. С.-Петербургск. дух. акад.; окончилъ курсъ въ 1886 г.; 4 окт. того же года опредѣленъ на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Тифлисскую дух. семинарію; съ 5 апр. 1887 г. по 12 апр. 1901 г. состоялъ преподавателемъ географіи въ Тифлискомъ епархіальн. женск. училищѣ; съ 16 сент. 1887 г. по 8 сентября 1893 г. состоялъ препод. дидактики въ томъ же училищѣ; 9 ноября 1890 г. перемѣненъ на должность преподав. церковной и библейской исторіи той же Тифлисской семинаріи; съ 6 іюля 1895 г. по 26 іюля 1900 г. состоялъ секретаремъ правленія Тифлисской сем.; 12 апрѣля 1901 г. перемѣненъ въ Кутаисскую дух. семинарію на должность преподават. церковн. и библ. исторіи; 27 іюля того же года назначенъ на настоящую должность; имѣеть орд. Св. Стан. 2-й и 3-й ст. и Св. Анны 2-й и 3-й ст.

2) Помощникъ смотрителя — ст. совѣт. *Сергій Ивановичъ Доброумовъ*, канд. Московск. дух. академіи; окончилъ курсъ въ 1882 г., опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Донское дух. училище 31 іюля 1882 г.; назначенъ помощн. смотрителя того же училища съ 4 ноября 1883 г.; имѣеть орд. Св. Стан. 2-й ст. и Св. Анны 3-й ст.

### Преподаватели:

3) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II—IV классахъ — стат. совѣт. *Иванъ Александровичъ Любимовъ* канд. Москов. духов. акад.; окончилъ курсъ въ 1883 г.; опредѣленъ на должность учителя въ Донское дух. училище 22 ноября 1883 г.; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія съ 8 іюля 1890 г.; съ 20 сентября 1885 г. состоитъ преподав. русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Маріинскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ; имѣеть орд. Св. Стан. 2-й и 3-й ст. и Св. Анны 2-й и 3-й ст.

4) Греческаго языка — стат. сов. *Василій Николаевичъ Зеленецкій*, канд. Моск. дух. акад.; оконч. курсъ въ 1884 г., опред.

на настоящую должность 3 сент. 1884 г.; имѣеть орд. Св. Стан. 2-й и 3-й ст. и Св. Анны 3-й ст.

5) Латинскаго языка—стат. сов. *Василій Петровичъ Ильинскій*, канд. Москов. дух. акад.; окончилъ курсъ въ 1886 г.; опредѣл. на должность учителя русскаго и церковно-слав. яз. въ I кл. Донского дух. учил. 19 февраля 1888 г.; перемѣщенъ на настоящую должность 17 сентября 1892 г.; имѣеть орд. Св. Анны 3-й.

6) Ариеметики и географіи—надворный совѣтникъ *Василій Петровичъ Приклонскій*, канд. Казан. дух. академіи; окончилъ курсъ въ 1896 г.; съ сент. того же года опредѣл. на должность законоучителя къ Троице-Кожевнической церковно-приходской школѣ; 31 августа 1898 г. назначенъ преподав. греческаго яз. въ Синодальное училище церковн. пѣнія; 23 дек. 1899 г. назначенъ на настоящую должность.

7) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ и чистописанія—надв. сов. *Михаилъ Васильевичъ Архангельскій*, студ. Москов. дух. сем.; по окончаніи курса въ 1887 г., состоялъ надзир. при Моск. дух. сем. съ 20 августа 1887 г.; учит. церковно-приходской школы въ г. Москвѣ съ 3 нояб. 1888 г.; опред. на должность надзир. Донского дух. уч. 27 февр. 1892 г.; перемѣщ. на настоящую должность учителя русскаго и церковно-славянскаго язык. 19 нояб. 1892 г.; назнач. учит. чистописанія 4 сентября 1900 г.; имѣеть орд. Св. Стан. 3й ст.

8) Церковнаго пѣнія *Филаретъ Аванасьевичъ Зайцевъ*, оконч. курсъ въ Московск. Синодальн. училищѣ въ 1904 г. съ званіемъ регента и учителя церковн. пѣнія; состоитъ на службѣ при училищѣ съ 19 янв. 1906 г.

#### Надзиратели:

а) Кандидатъ академіи *Михаилъ Николаевичъ Соловьевъ*, состоитъ при училищѣ въ должности надзир. съ 5 ноября 1905 года.

б) Студентъ семинаріи коллежскій секретарь *Алексій Николаевичъ Троицкій*, оконч. курсъ въ Моск. дух. сем. въ 1899 г.; въ должности надзир. съ 17 авг. 1901 г.

в) Студентъ семинаріи *Алексій Федоровичъ Смирновъ*, оконч. курсъ въ Моск. дух. сем. въ 1902 г.; въ должности надзир. съ 5 сент. 1902 г.

Врачъ училища—колл. сов., лѣкарь *Александръ Никитичъ Цвѣтковъ*, оконч. курсъ въ Московскомъ университетѣ въ 1881 г.; утвержд. въ настоящ. должн. при учил. 3 декабря 1886 г.; сост. сверхштатн. врачомъ при Орловской лѣчебницѣ Попечительн. о бѣдныхъ Комитета; им. орд. Св. Стан. 2-й и 3-й ст. и Св. Анны 3-й ст.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

Звенигородское духовное училище.

1) Смотритель училища—стат. совѣтникъ *Александръ Георгиевичъ Халанскій*, имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; по окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1891 году со степенью кандидата богословія, въ томъ же году 21 ноября опредѣленъ на должность преподавателя Минской духовной семинаріи по общительному богословію, исторіи и общенію русскаго раскола и бібліотекаря; въ 1893 г. ноября 16-го перемѣщенъ на должность помощника смотрителя въ Звенигородское духовное училище; 19 сентября 1894 года назначенъ на должность смотрителя того же училища, съ 16 сент. 1897 г. состоитъ товарищемъ предсѣдателя Братства преп. Саввы—отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

2) Помощникъ смотрителя—надворный совѣт. *Александръ Александровичъ Модестовъ*; по окончаніи курса въ 1898 г. въ Московской духовной академіи со степ. кандидата богословія, въ томъ же году 21 сентября опредѣленъ псаломщикомъ къ Московской Успенской, въ Казачьей, церкви; въ 1899 году 7 апрѣля опредѣленъ на должность учителя русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ I классъ Звенигородскаго духовнаго училища; 17 окт. 1902 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ томъ же училищѣ; 22 января 1904 года перемѣщенъ на должность помощника смотрителя того же училища. Съ 18 іюля 1903 года состоитъ членомъ Братства преп. Саввы—отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Преподаватели:

3) Латинскаго языка—старшій преподаватель стат. совѣтникъ *Михаилъ Сергѣевичъ Скворцовъ*, имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; по окончаніи курса въ 1886 г. въ Московской духовной академіи со степ. кандидата богословія, въ 1888 году 25 марта опредѣленъ учителемъ русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ 4, 3 и 2 классъ Звенигородскаго духовнаго училища; въ 1891 г. 7 августа перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 25 августа 1907 г. преподаетъ краткую гражданскую и церковную исторію.

4) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ—стат. совѣтникъ *Сергій Александровичъ Модестовъ*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст., по окончаніи курса въ 1891 году въ Московской духовной академіи со степ. кандидата богословія, съ 2 октября 1892 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками Заиконоспаскаго духовнаго училища; 16 января 1897 г. опредѣленъ учителемъ русскаго и цер.-славянскаго языковъ въ I классъ Звенигородскаго духовнаго училища; 8 марта 1897 г. перемѣщенъ на должность учителя тѣхъ же предметовъ въ старшіе классы училища; съ 1 сентября 1901 г. по 25 августа 1907 г. преподавалъ уроки чистописанія въ 1 и 2 классахъ училища, съ 20 сент. 1906 г. по 25 августа 1907 г. преподавалъ уроки краткой церковной и гражданской исторіи.

5) Греческаго языка — надв. совѣт. *Трифонъ Леонтьевичъ Яницкій*; по окончаніи курса въ 1902 г. въ Московской духовной академіи со степ. кандидата богословія въ томъ же году 16 ноября опредѣленъ на должность законоучителя и учителя церковно-приходской школы при Златоустовскомъ монастырѣ, въ каковой должности состоялъ по 8 апр. 1904 г.; въ 1903 г. 17 ноября опредѣленъ псаломщикомъ къ Московской Иоанно-Предтечевской, на Малой Лубянкѣ, ц.; 10 марта 1904 г. опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ Звенигородское духовное училище, 4 апрѣля 1907 г. утверждёнъ въ должности члена и дѣлопроизводителя Правленія училища; съ 20 сент. 1906 г. преподаетъ краткую церковную и гражданскую исторію, съ 25 августа 1907 г. преподаетъ черченіе.

6) Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—коллежскій ассесоръ *Александръ Григорьевичъ Моревъ*, по окончаніи курса въ 1901 г. въ С.-Петербургской духовной академіи со степ. кандидата богословія съ 4 окт. 1901 г. состоялъ помощникомъ инспектора Вятской духовной семинаріи; 1903 г. февраля 6 переведёнъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ Мстиславское духовное училище; 1904 г. 3 декабря переведёнъ на должность учителя тѣхъ же предметовъ въ Звенигородское духовное училище.

7) Церковнаго пѣнія *Николай Михайловичъ Демосѣеновъ*, по окончаніи курса въ 1901 г. въ Виѳанской духовной семинаріи, въ томъ же году 1 сентября опредѣленъ на должность учителя Михайловской церковно-приходской школы Звениг. уѣзда; 1 ноября 1901 г. опредѣленъ на должность учителя церковнаго пѣнія въ Звенигородское духовное училище; съ 25 августа 1907 г. состоитъ учителемъ чистописанія и исправляетъ должность надзирателя за воспитанниками училища.

8) Надзиратель за воспитанниками *Василій Васильевичъ Покровский*, по окончаніи курса въ Московской духовной семинаріи со званіемъ студента въ 1903 г., въ томъ же году 23 августа опредѣленъ на должность надзирателя за воспитанниками въ Звенигородское духовное училище.

9) Почетный блюститель по хозяйственной части училища—вакансія.

10) Староста Преображенской училищной церкви—вакансія.

11) Врачъ при училищѣ коллежскій совѣтникъ *Иванъ Ивановичъ Θεодоровъ*, имѣетъ ордена св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст., по окончаніи курса въ 1877 г. въ Московскомъ Университетѣ со степенью лѣкаря съ 16 февраля того же года состоялъ младшимъ врачомъ въ 15 пѣхотномъ Шлиссельбургскомъ полку, въ 1877 г. 30 ноября перемѣненъ на должность Можайскаго уѣзднаго врача, съ 1896 г. 6 ноября состоитъ безмезднымъ врачомъ при Звенигородскомъ духовномъ училищѣ.

12) Фельдшеръ при училищѣ почет. гражданинъ *Михаилъ Θεодоровичъ Лебедевъ*, имѣетъ золотую медаль для по-

шенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, окончилъ курсъ въ фельдшерской школѣ Московскаго Воспитательнаго Дома при Голицынской больницѣ въ 1881 году; съ 8 ноября 1891 г. состоитъ фельдшеромъ при больницѣ Звенигородскаго духовнаго училища.

## КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

### объ операціяхъ Московскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1906 годъ.

(27-й операц. годъ).

(Продолженіе. См. № 39).

Анализъ деревяннаго масла изъ химической лабораторіи Общества для развитія мануфактурной промышленности за № 12,468 отъ 18 окт. далъ слѣдующія цифры:

Удѣльный вѣсъ при 15° С. 0,9170.

Тодное число . . . . . 83,38.

Омыляемость . . . . . 194,5.

Качественныя реакціи удовлетворительны. Образецъ представляетъ чистое оливковое масло.

Анализы церковнаго вина Горчакова, Шустова и Федосѣева указываютъ, что ихъ вина чисто виноградныя не только безъ всякихъ примѣсей, но и безъ свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта, т. е. не содержатъ въ себѣ ничего невинограднаго. Тоже заключеніе дано и относительно церковнаго вина Акціонернаго Общества Гурзуфъ отъ 18 окт. за № 12486. Цифровыя данныя анализа: алкоголя 13,9; экстрактивныхъ веществъ 1,0623, летучихъ кислотъ 0,0770, нелетучихъ 0,4814; вращеніе плоскости поляризаціи—лѣвое; послѣ инверсіи безъ измѣненія; салициловой, сѣрнистой кислотъ, сахарина и стороннихъ красящихъ веществъ не содержитъ. Образецъ представляетъ натуральное виноградное вино.

Чистой прибыли отъ всѣхъ операцій завода въ отчетномъ году поступило 130,030 р. 77 к., менѣе предшествовавшаго года (143,943 р. 20 к.) на 13,912 р. 43 к. Это уменьшеніе прибыли зависѣло: а) отъ меньшей продажи свѣчъ и деревяннаго масла, по причинѣ ослабленія всѣхъ вообще торговыхъ операцій въ Москвѣ. Въ 1905 году свѣчъ бѣлыхъ продано было 40,731 п. 31<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.; въ 1906 году—39,361 п. 21<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.,—менѣе на 1,370 п. 10 ф., что понизило прибыль на 5,702 р. 57 к. Свѣчъ золоченыхъ въ 1905 году было продано 7,659 п. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., въ 1906 году—7,336 п. 27<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. менѣе на 322 п. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., что уменьшило прибыль на 1,722 руб. 18 к. Деревяннаго масла въ 1905 году продано было 12,595 п. 28<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., въ 1906 году—10,247 п. 33 ф. менѣе на 2,347 п. 35<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., что уменьшило прибыль на 3,114 р. 76 к. Всего уменьшилась прибыль отъ недопродажи на 10,539 р. 51 к. б) уменьшеніе прибыли зависѣло отъ бывшаго въ августѣ пожара на воскобѣлиль-

нѣ, о чемъ своевременно было донесено Его Высокопреосвященству; в) отъ болѣе высокой цѣны бѣлаго воска при прежней продажной цѣнѣ свѣчь. Въ 1905 году средняя цѣна выбиленнаго воска была 26 р. 69 $\frac{1}{2}$  к., въ 1906. году 27 р. 30 $\frac{3}{4}$  к. дороже на 61 $\frac{1}{4}$  к. пудъ, что также естественно понизило прибыль. Но въ отчетномъ году Правленію пришлось меньше платить  $\frac{0}{100}$  поставщикамъ матеріаловъ и не пришлось платить рабочимъ, какъ въ предшествовавшемъ году, за забастовочные дни, отчего прибыль понизилась незначительно сравнительно съ 1905 годомъ.

Прибыль отъ операций завода за отчетный годъ достигаетъ 10 $\frac{0}{100}$  и является посредственной. Это зависитъ а) оттого, что Московскій епархіальный свѣчной заводъ съ самаго начала своего существованія принялъ за правило не обременять церковей дороговизною свѣчь, и всегда разница между продажною цѣною свѣчь и приѣмною огарковю была только 8 рублей (въ настоящее время свѣчи продаются по 32 р. пудъ, огарки принимаются по 24 р.), тогда какъ во всѣхъ другихъ епархіяхъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которыхъ отчеты имѣются въ Правленіи, огарки принимаются гораздо дешевле Московскаго завода, а свѣчи во многихъ заводахъ продаются гораздо дороже, отчего разница между цѣною свѣчь и огарковъ значительно больше (отъ 10—20 р.), что конечно увеличиваетъ чистую прибыль отъ ихъ операций. Такъ:

1) Тифлисскій заводъ продаетъ свѣчи 40 р. пудъ; огарки принимаетъ по 20 р.

	Вятскій . . . . .	34 р. 80 к.	23 р. 36 к.
	Казанскій . . . . .	34 " — "	22 " — "
	Вологодскій . . . . .	34 " 28 "	18 " — "
5)	Уфимскій . . . . .	34 " — "	20 " — "
	Черниговскій . . . . .	34 " — "	19 " — "
	Костромской . . . . .	34 " — "	22 " 25 "
	Орловскій . . . . .	33 " — "	22 " 80 "
	Тульскій . . . . .	32 " — "	22 " — "
10)	Самарскій . . . . .	32 " — "	22 " — "
	Владимірскій . . . . .	32 " — "	21 " 15 "
	Томскій . . . . .	32 " — "	22 " — "
	Могилевскій . . . . .	32 " — "	19 " 14 "
	Тамбовскій . . . . .	31 " 50 "	23 " — "
15)	Курскій . . . . .	32 " — "	22 " — "
	Минскій . . . . .	31 " — "	20 " — "
	Таврическій . . . . .	30 " — "	20 " — "
	Тверской . . . . .	32 " — "	22 " — "
	Ярославскій . . . . .	32 " — "	22 " — "
20)	Донской . . . . .	30 " — "	18 " — "
	Полтавскій . . . . .	30 " — "	18 " — "
	Харьковскій . . . . .	30 " — "	17 " 83 "
23)	Кіевскій . . . . .	33 " — "	18 " — "

б) Невысокая прибыль от операций завода зависит от того, что заводу, при дороговизнѣ вообще квартиръ въ Москвѣ, приходится платить большія суммы за наемныя помѣщенія для конторы, складовъ и лавокъ, и на содержаніе канцеляріи, тогда какъ въ другихъ епархіяхъ помѣщенія для складовъ и лавокъ гораздо дешевле, притомъ же—въ иныхъ епархіяхъ даются даже бесплатно при монастыряхъ и церквахъ, или свѣчи сдаются прямо о.о. благочиннымъ (напр. въ Таврической и Могилевской епархіи), которые рассылаютъ ихъ по церквамъ своего благочинія, а въ правленіе сами присылаютъ деньги за весь округъ; или свѣчи сдаются лавочникамъ въ уѣздныхъ городахъ, со скидкою 50 к. съ пуда (Тверская епархія),—вслѣдствіе чего нѣтъ нужды содержать большую канцелярію,—и прибыль естественно повышается. Даже болѣе, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ свѣчи отпускаются только на наличныя деньги и притомъ вносимыя авансомъ за полгода впередъ (Харьковской, Тульской, Тамбовской, Полтавской). Особенно Полтавскій заводъ пользуется солидными авансами отъ церквей, которыхъ на 1-е января 1906 года было 46.283 р. при оборотѣ годовомъ въ 533,437 р. и при ничтожномъ долгѣ за церквами—1,213 р., тогда какъ Московскій заводъ, ничего не получая авансовъ отъ церквей, поставленъ большой мѣстной торговой конкуренціей при широкомъ кредитѣ въ необходимость всегда держать въ долгу за церквами и складами болѣе 200 тысячъ рублей. Воскъ въ Полтавѣ покупается мѣстный—Украинскій по 26 р. 50 к., тогда какъ Московскій заводъ долженъ платить за Смирнскій воскъ 27 р. 35 к. Сибирскій 28 р. 50 к. и 29 р.; огарки Полтавскій заводъ принимаетъ по 18 р. а Московскій по 24 р. Отчего естественно прибыль повышается, но убыточно для церквей. И во всѣхъ этихъ епархіяхъ назначена годовая норма забора свѣчъ для всѣхъ церквей. Отсутствие кредита еще болѣе упрощаетъ и сокращаетъ канцелярское дѣло, а авансъ значительно улучшаетъ операции завода, давая возможность покупать воскъ на наличныя деньги гораздо дешевле, чѣмъ въ кредитъ. Тогда какъ другія епархіи имѣютъ двѣ—три лавки для продажи свѣчъ, Московскій заводъ для большого удобства церквей, кромѣ складовъ при главной конторѣ въ Златоустинскомъ переулкѣ и на самомъ заводѣ, имѣетъ 14 складовъ и лавокъ въ болѣе людныхъ мѣстахъ г. Москвы и въ 12 уѣздныхъ городахъ и въ Сергіевомъ посадѣ, расходы на которые естественно вліяютъ на уменьшеніе прибыли.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи  
П. Беллавинъ.