

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 39 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 39

\*\*

По поводу дарованной, въ 25-й день іюля сего года, Монаршей милости на возвышеніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ окладовъ содержанія и пенсій, было доложено Его Императорскому Величеству о томъ, что духовно-учебныя заведенія: академіи, семинаріи и училища приносятъ по сему радостнѣйшему для нихъ случаю благодарственныя Господу Богу молебствія о здравіи Государя Императора и вмѣстѣ повергають къ стопамъ Его Величества ихъ изъявленія безпредѣльной благодарности и вѣрнопопданнической преданности за дарованную имъ въ приснопамятный день (25 іюля) Монаршую милость.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по сему предмету Его Императорскому Величеству, въ 7-й день текущаго сентября, благоугодно было начертать: „Очень радъ“.

\*\*

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ преосвящен-

ныхъ архіепископовъ: Владимірскаго и Харьковскаго и епископовъ: Владикавказскаго, Екатеринославскаго, Могилевскаго, Олонецкаго, Орловскаго, Полоцкаго, Полтавскаго и Таврическаго сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) прихожане Предтеченской церкви с. Обращихи, Владимірскаго уѣзда, Владимірской епархіи, на добротныя свои пожертвованія въ количествѣ 2,555 руб., при стараніи и усердіи священника сей церкви Алексія Ястребова и церковнаго старосты крестьянина Андрея Гаврилова, приобрѣли для оной вмѣсто разбитаго колокола въ 303 пуда новый, вѣсомъ въ 395½ пуд., съ соотвѣтствующею означенному событію надписью;

2) староста Казанской церкви с. Стригина, Муромскаго уѣзда, той же епархіи, крестьянинъ деревни Кривиць Тимофей Есинъ и крестьянинъ с. Стригина Иванъ Шибавъ, на собственныя средства, соорудили два вызолоченные кіота, стоимостью 250 руб., для находящихся въ приходскомъ, села Стригина, храмѣ иконъ Нерукотворен-

наго образа Спасителя и Казанской Божіей Матери, съ изображеніемъ на кіотахъ святаго благовѣрнаго князя Александра Невского и Святителя Николая Чудотворца;

3) безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ деревни Турлова, Муромскаго уѣзда, Владимирской губерніи, Григорій Низовъ построилъ въ погостѣ Кубовѣ, того же уѣзда, деревянное зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью 300 руб.;

4) служащіе на станціи Алексѣевка, Курско - Харьково - Азовской желѣзной дороги, соорудили и поставили въ залѣ 3 класса означенной станціи, въ изящномъ вызолоченномъ кіотѣ, образъ Святителя Николая, предъ которымъ наканунѣ великихъ праздниковъ совершается всенощное бдѣніе, а 17 октября торжественное благодарственное молебное пѣніе;

5) староста Свято-Евѣиміевской церкви станицы Екатериноградской, Владикавказской епархіи, отставной полковникъ Василій Веретенниковъ и прихожане означенной церкви пожертвовали въ оную двѣ иконы Спасителя и святаго Василя Великаго, стоимостью 275 руб.;

6) прихожане Николаевской церкви села Бѣлоцерковки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, церковный староста, протоіерей Василій Гончаровъ и священникъ Евгеній Гончаровъ пожертвовали въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей на 385 руб.;

7) Ейскій мѣщанинъ Даміанъ Мирошниченко и крестьянинъ села

Александровки, Ростовскаго, на Дону, округа, Іоаннъ Шабалдаевъ пожертвовали въ церковь означеннаго села колоколь, вѣсомъ въ 160 пуд.;

8) прихожане Свято-Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, пожертвовали въ сію церковь двѣ иконы, металлическую хоругвь и священническія облаченія, а также устроили новую ограду вокругъ церкви, употребивъ на это 2,220 руб.;

9) прихожане Болотнянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Могилевской епархіи, пожертвовали на ремонтъ сей церкви 1,400 руб.;

10) причтъ и прихожане Свято-Духовской церкви г. Каргополя, Олонецкой епархіи, приобрѣли для сей церкви икону, въ золоченомъ кіотѣ, съ тумбою для оной, съ изображеніями: на одной сторонѣ—ликовъ Святыхъ, празднуемыхъ Церковію 17 октября, и Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а на другой—Воскресенія Христова стоимостью 78 руб.;

11) староста церкви с. Жирятина, Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи, купеческій сынъ Иванъ Карповъ устроилъ для помѣщенія церковнаго сторожа каменную караулку и новую вокругъ приходскаго храма ограду, съ кирпичными столбами и деревянными между ними рѣшетками, и приобрѣлъ для той же церкви бархатную парчевую ризу, израсходовавъ на все это изъ собственныхъ средствъ 959 р. 56 коп.;

12) протоіерей соборной Успенской церкви г. Кромь, той же епархіи, Іосифъ Васильевъ, при участіи своего семейства, приобрѣлъ для сей церкви съ Аѳонской горы икону Божіей Матери, именуемой „Скоропослушница“, стоимостью 250 руб., а прихожане означенной церкви устроили изящный кіотъ къ сей иконѣ, съ золочеными колоннами и рѣзбою и съ неугасимою лампадою, стоящій 180 руб.;

13) помѣщица д. Баськой, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Марія Лобановская пожертвовала въ Николаевскую церковь села Любца, Трубчевскаго уѣзда, икону Святителя и Чудотворца Николая, въ кіотѣ съ золоченою рѣзбою и балдахиномъ, стоимостью 150 рублей, а мѣстный священникъ Димитрій Переверзевъ приобрѣлъ, на свои средства, подсвѣчникъ къ той иконѣ, цѣною въ 21 руб.;

14) Городокскій мѣщанинъ Иванъ Логуновъ пожертвовалъ въ Холомерскую церковь, Городокскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, икону преподобнаго Нила Столобенскаго, въ кіотѣ, стоимостью 95 руб.;

15) прихожане Заборской церкви, Полоцкаго уѣзда, той же епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Іоанна Никифоровскаго, пожертвовали 200 руб. на приобретіе для означенной церкви двухъ иконъ—Спасителя и Божіей Матери;

16) прихожане Сосницкой церкви, по предложенію мѣстнаго священника Петра Петровскаго, пожертвовали въ сію церковь плаща-

ницу, на бархатѣ, въ 65 руб., а крестьянинъ д. Лучно Михаилъ Кирилловъ устроилъ, на свой счетъ, для той плащаницы гробницу, стоимостью 25 руб.;

17) Полтавскій купецъ Максимъ Колесниковъ соорудилъ, на собственные средства, для Николаевской церкви г. Полтавы, деревянный рѣзной кіотъ съ иконою Божіей Матери „Троеручицы“, въ серебропозлащенной ризѣ, стоимостью 400 руб.;

18) прихожане Успенской церкви мѣстечка Богущковской Слободки, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской епархіи, казаки: Степанъ Рева, Григорій Калашниковъ и Андрей Романенко пожертвовали въ означенную церковь: первый—деревянную вызолоченную гробницу, стоимостью 200 руб., второй—бархатную шитую золотомъ плащаницу, цѣною 115 р., и третій—двѣ звѣзды на древкахъ, съ иконами, въ 35 р.;

19) причтъ, староста и прихожане Александровской церкви села Александровки (Сарабузь тожъ), Симферопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, пожертвовали 743 р. на приобретіе для названной церкви колокола, вѣсомъ въ 40 пуд. 28 фун., съ соотвѣтствующею событію 17-го октября 1888 года надписью и съ изображеніями Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства;

20) прихожанинъ Николаевской церкви с. Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда, той же епархіи, Тимоѳей Найдень пожертвовалъ въ сію церковь колоколь, вѣсомъ 25 п. 8 ф., стоимостью 450 руб.;

Сверхъ того, преосвященный Тамбовскій сообщилъ, что въ ознаменованіе исполнившагося десятилѣтія со дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, прихожане Николаевской церкви с. Шмаровки, Усманскаго уѣзда, приобрѣли на свои средства для сей церкви, вмѣсто бывшаго колокола въ 100 пуд., новый, въсомъ 211 пуд. 3 фун., съ изображеніями на ономъ святыхъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольной Маріи Магдалины.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, въ 30-й день іюля сего года, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: „Очень радъ“.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Объ учрежденіи близъ города Війска, Томской епархіи, женской общины.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 31 августа—10 сентября 1894 года, постановилъ: учредить близъ города Війска, Томской епархіи, на землѣ, принадлежащей крестьянамъ деревни Угреневои, женскую общину, во имя Тихвинской Божіей Матери, съ приютомъ для безпомощныхъ и престарѣлыхъ женщинъ, на такое число сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 24 августа—14 сентября 1894 г. за № 2337, игуменія Анатолія уволена отъ должности настоятельницы Раковскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, Самарской епархіи.

III. Отъ 7—11 сентября 1894 г. за № 2440, сверхштатный членъ Вологодской духовной консисторіи священникъ Покрово-Козленской церкви г. Вологды Николай Рунинъ назначенъ штатнымъ членомъ, а священникъ Кирилловской Рощенской церкви Владиміръ Кузминскій сверхштатнымъ членомъ консисторіи.

IV. Отъ 16 сентября 1894 года за № 2533, сверхштатный членъ 1-й экспедиціи Московской духовной консисторіи протоіерей Петропавловской, въ Васманной, церкви Павелъ Казанскій назначенъ штатнымъ членомъ той же экспедиціи.

V. Отъ 16 сентября 1894 года за № 2534, протоіерей Знаменскаго собора гор. Новгорода Павелъ Тихомировъ уволенъ, по прошенію, отъ должности штатнаго члена Новгородской духовной консисторіи, и на эту должность назначенъ ключарь Новгородскаго кафедральнаго собора священникъ Анатолій Конкординъ.

VI. Отъ 16 сентября 1894 года за № 2537, инспекторъ Тульской духовной семинаріи іеромонахъ

Порфирій назначенъ ректоромъ Таврической семинаріи, съ возведеніемъ, на основаніи примѣчанія къ § 24 уст. дух. сем.; въ санъ архимандрита, а инспекторомъ Тульской духовной семинаріи опредѣленъ преподаватель греческаго языка той же семинаріи Валеріанъ Любимовъ.

VII. Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, кои, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями отъ 29 апрѣля — 11 іюня и 3—13 іюня сего года, за №№ 1091 и 1500, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По *спаргіямъ*: Алеутской: представителемъ фирмъ г. Иваново-Вознесенска Константину Маракушеву, Николаю Бурылину, Меодію Гарелину, Александру Дербеневу, Николаю Ясюнинскому, Димитрію Бурылину, Николаю Зубкову, Александру Гарелину, Алексію Вочарову; секретарю главнаго комиссара на всемірной выставкѣ въ Чикаго Θεодору Гриневу; Владимірскаго: Иваново-Вознесенскому купцу Николу Фокину; старостѣ церкви с. Давыдовскаго, Юрьевскаго уѣзда, Алексію Изъѣдинову; старостѣ церкви села Фляндина, Ковровскаго уѣзда, Стефану Карпову; крестьянину дер. Крапивнова, Ковровскаго уѣзда, Михаилу Семенову; крестьянину дер. Елишева, того же уѣзда, Леонтію Иларіонову; Московскому временному купцу Ивану Новикову; Бузулукскому купцу Герасиму Киселеву; купцу гор. Георгіевска, Терской области, Андрею Киселеву; купцу Василію Смирнову; Черноярскому купцу Николаю Воронцову; Пермскому купцу, Козрату Сорокину; Меленковскому купцу Ивану Миронову; Меленковскому мѣщанину Василію Жукову; крестьянину дер. Дудора, Меленковскаго уѣзда, Θεодору Микерову; Александровскому купцу Георгію Добровольскому; Московскому временному купцу Михаилу Андрееву; потомственной дворянкѣ Лидіи Богдановичъ; повивальной бабкѣ Александрѣ Емельяновой; женѣ священника с. Тейкова Елизаветѣ Виноградовой; потомственному почетному гражданину Петру Зубкову; прихожану церкви с. Новаго, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Андрею Воронину; крестьянину дер. Горокъ, Переславскаго уѣзда, Петру Морозову; крестьянину дер. Рыкова

Гавриилу Шанину; потомственному почетному гражданину Ивану Острецову; старостѣ церкви села Алферова, Переславскаго уѣзда, Иполиту Вязину; крестьянину села Лыченецъ, того же уѣзда, Θεодору Нестерову; С.-Петербургскому купцу Анаіи Васильеву; крестьянину дер. Рушинова, Переславскаго уѣзда, Владиміру Князеву; почетнымъ гражданакамъ Татьянѣ и Варварѣ Гладковымъ; старостѣ церкви села Ивановскаго, Переславскаго уѣзда, Максиму Князеву; крестьянину дер. Курьянхи, Владимірскаго уѣзда, Николаю Патрикѣеву; Шуйскому 2 гил. купцу Ивану Баладину; потомственной почетной гражданкѣ Татьянѣ Полушиной; старостѣ Троицкой церкви г. Шуи Егору Филаретову; Судогодскому купцу Павлу Тренину; Саранскому купцу Науму Никитину; крестьянину села Спаскаго-Савеловыхъ, Юрьевскаго уѣзда, Михаилу Шелудякову; вдовѣ мѣщанина Екатеринѣ Епифановой; крестьянину села Кривдина, Юрьевскаго уѣзда, Ивану Питерскому; крестьянину погоста Успенскаго, Вязниковскаго уѣзда, Василію Красильникову; Московскому 1 гил. купцу Александру Щеклѣеву; крестьянину дер. Финѣва, Покровскаго уѣзда, Филиппу Егорову; женѣ крестьянина той же дер. Маріи Егоровой; Покровскому уѣздному предводителю дворянства Михаилу Поливанову; крестьянину деревни Тимина, Покровскаго уѣзда, Павлу Матѣеву; статскому совѣтнику Александру Соловьеву; Московскому купцу Егору Антонову; крестьянину села Елха, Юрьевскаго уѣзда, Афанасію Гормину; Московскому купцу Ивану Кошину; крестьянину села Омники, Гороховецкаго уѣзда, Θεодору Козлову; крестьянину дер. Финѣва, Покровскаго уѣзда, Ивану Егорову; старостѣ церкви села Ерлекса, Судогодскаго уѣзда, Ивану Панфилову; старостѣ церкви погоста Заболотья, Покровскаго уѣзда, Михаилу Деревщикову; крестьянамъ дер. Корытова, того же уѣзда, Семену и Ивану Никитинымъ; старостѣ церкви села Папулина, Меленковскаго уѣзда, Петру Вашилову; старостѣ церкви села Троицкаго-Кольчева, того же уѣзда, Димитрію Θεодоровскому; Переславскому купцу Николаю Лепетову; старостѣ церкви села Добрянскаго, Владимірскаго уѣзда, Стефану Слѣпневу; крестьянамъ того же села Павлу Наумову, Сергѣю Санину и Стефану Никитину; Переславскому купцу Андрею Лепетову; Шуйскому мѣщанину Вонифатію Галкину; Вологодской: протоіерею Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанну Сергіеву; заштатному протоіерею Грязовецкаго собора Владиміру Землисыну; іеромонаху Крестовой церкви Вологодскаго архіерейскаго дома Анастасію; священнику Воскресенской Бѣльгяево-Слободской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Александру Соколову; священнику Вознесенской Вохомской церкви, Нибольскаго уѣзда, Нико-

лаю Глушицкому; заштатному священнику Михаило-Архангельской Кубеницкой церкви, Кадниковскаго уѣзда, Димитрію Духовникову; заштатному псаломщику Покровской Усть-Печенской церкви, Тотемскаго уѣзда, Арсенію Кулакову; женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маріи Брянчаниновой; предѣлательницѣ церковно-приходскаго попечительства при Богоявленской Лостенской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Маріи Кудрявиной; вдовѣ коллежскаго ассесора Елизаветѣ Венедиктовой; дворянину Валеріану Брянчанинову; потомственному почетному гражданину Николаю Киселеву; потомственной почетной гражданкѣ Екатериинѣ Плотниковой; личному почетному гражданину Александру Богословскому; запасному унтеръ-офицеру Александру Чеснокову; отставному унтеръ-офицеру Василию Васильеву, отставному рядовому Ивану Діанову; купцамъ: Александру Алферову, Ивану Богущеву, Александру Синеву, Ивану Смирнову, Василию Сидорову, Кириллу Ковачину, Всеволоду Упадышеву, Платону Лобачеву, Григорію Флягину, Павлу Кутаеву, Пармену Сысоеву, Алексію Традичеву, Льву Клишину, Ниду Усѣву, Димитрію Коноплеву, Димитрію Чиркову; купеческимъ женамъ: Маріи Засшаткиной, вдовѣ Фаннѣ Слугиной, Наталіи Головиной, Аннѣ Щучкиной, Екатериинѣ Ивановой; мѣщанамъ: Григорію Турчанинову, Александру Шавилову, Петру Васильеву, Минеону Попову, Авраамію Николаеву, Николаю Иванову, Ивану Ломову; мѣщанкамъ: Надеждѣ Матвѣевой, Аннѣ Сушковой, Ольгѣ Анфимовой, Аннѣ Колобовой, Параскевѣ Гривиной, Аннѣ Проворовой, Аннѣ Чербовой; крестьянамъ: Евграфу Поликарпову, Александру Шахову, Василию Молокову, Николаю Шадринovu, Стефану Кириллову, Вассіану Максимову, Стефану Копылову, Василию Бовинову, Василию Прибыткову, Александру Степанову, Александру Цвѣткову, Василию Козыреву, Ивану Черемухину, Стефану Опарину, Григорію Кузичеву, Стефану Гурину, Никанору Васкову, Ивану Поземову, Ивану Красильникову, Адріану Степичеву, Михаилу Арсеньеву; крестьянкамъ: Аннѣ Смирновой, Аполливаріи Букиной, Вассѣ Волковой, Θεодорѣ Павловой, Аннѣ Коноваловой, Татьянѣ Пономаревой, дѣвицѣ Таганѣ Соловейкиной, Маврѣ Пушиной, Александрѣ Крупновой, дѣвицѣ Иринѣ Варышевой, Маріи Будацевой; Вятск о й: крестьянину Поликарпу Кошкину; старшему мѣрщику Михаилу Савинцеву; женѣ инженеръ-технолога Аннѣ Кузнецовой; мѣщанину Сергію Ветошкину; Костромск о й: крестьянину деревни Жуева, Кологривскаго уѣзда, Якову Севастьянову; Кологривскому 2-й гильдіи купцу Александру Усову; купеческому сыну Константину Орлову; запасному унтеръ-офицеру Владиміру Филимо-

нову; крестьянину деревни Пустошки, Кологривскаго уѣзда, Θεодору Крылову; Кологривской землевладѣлицѣ Варварѣ Лебединской; старостѣ церкви села Немды, Макарьевскаго уѣзда, Всеволоду Алексѣеву и прихожанамъ сей церкви; прихожанамъ Преображенской церкви села Столпина, того же уѣзда; прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви села Исакова, того же уѣзда; прихожанамъ Христорождественской церкви села Борисоглѣбскаго, того же уѣзда; старостѣ Преображенской церкви села Чернышева, того же уѣзда, Владиміру Анденку; отставному солдату села Борисоглѣбскаго, того же уѣзда, Лукѣ Воронину; прихожанамъ Николаевской церкви села Ковдомы, того же уѣзда; прихожанамъ Преображенской церкви села Чернышева, того же уѣзда; прихожанамъ Николаевской церкви села Хороброва, того же уѣзда; прихожанамъ Воскресенской церкви села Нѣжитина, того же уѣзда; крестьянну дер. Глинницы, того же уѣзда, Алексію Кавтыреву; крестьянкѣ дер. Высокова, того же уѣзда, Аннѣ Кузнецовой; С.-Петербургскому 2-й гильдіи купцу Якову Карпову; старостѣ церкви села Воронья, Костромскаго уѣзда, Владиміру Красильникову; крестьянину того же села Павлу Кочневу; запасному фельдфебелю Ивану Кочневу; крестьянну дер. Мосеева, Галичскаго уѣзда, Василию Сѣдову; крестьянну дер. Степурина, Чухломскаго уѣзда, Ивану Платонову; крестьянну дер. Дракина, того же уѣзда, Александру Ильину; почетному гражданину Василию Андрееву; настоятелю часовни Александра Свирскаго въ С.-Петербургѣ, игумену Александру; крестьянкѣ дер. Вислоухова, Чухломскаго уѣзда, Θεоктистѣ Леонтьевой; прихожанамъ церкви села Арсеньевой Слободы, того же уѣзда; крестьянкѣ дер. Шипулина, того же уѣзда, Любови Буткиной; Кологривскому 2-й гильдіи купцу Николаю Бушуеву; крестьянну дер. Долгова, Кологривскаго уѣзда, Ильѣ Смирнову; крестьянну дер. Козлихи, того же уѣзда, Флору Гореву; крестьянну деревни Метлицына, того же уѣзда, Никифору Лукину; крестьянну дер. Долгова, того же уѣзда, Михаилу Михайлову; священнику церкви села Верхнемежскаго Юанну Сперанскому; псаломщику той же церкви Петру Княжевскому; Кологривскому 2-й гильдіи купцу Петру Бушуеву; отставному фейерверкеру Сергію Боровдину; Больнесольской мѣщанской вдовѣ Евдокии Сорокиной; монахинѣ Пюхтицкой женской обители Валентинѣ; купеческой дочери, дѣвицѣ Маріи Спиридоновой; крестьянну дер. Жобрева, Костромскаго уѣзда, Ивану Еремичеву; С.-Петербургскому 1-й гильдіи купцу Василию Скозыреву; старостѣ Воскресенской церкви села Черной Заводи, Костромскаго уѣзда, Александру Гальцеву; прихожанамъ той же церкви; старостѣ Успенской церкви села Зобнинскаго, Кинешемскаго уѣзда, Максиму Сѣ-

дому; крестьянину села Лужковъ, Буйскаго уѣзда, Авксентію Сарычеву; С.-Петербургскому 2-й гильдіи купцу Василию Андрееву; крестьянкѣ дер. Губина, Солигаличскаго уѣзда, Агнии Семеновоѣ; С.-Петербургскому 2-й гильдіи купцу Василию Орлову; Галичской мѣщанской вдовѣ Варварѣ Сѣдовой; Галичскому 2-й гильдіи купцу Ивану Носову; Солигаличскому мѣщанину Космѣ Юдину; С.-Петербургскому мѣщанину Василию Носову; крестьянину дер. Запольской Василию Кудравцеву; Чухломскому 2-й гильдіи купцу Николаю Завьялову; крестьянину дер. Свѣтлицы, Чухломскаго уѣзда, Сергѣю Пареенову; протоіерею Воскресенской церкви города Ветлуги Іакову Махровскому; крестьянкѣ дер. Чертова, Чухломскаго уѣзда, Вѣрѣ Тимошеевой; С.-Петербургскому временному 2-й гильдіи купцу Ивану Иванову; княгинѣ Евгеніи Шаховской-Глѣбовой-Стрешневой; Новгородской: Демянской купеческой вдовѣ Иринѣ Звѣревой; Боровичскому землевладѣльцу, барону Георгію Виницкѣ; земскому начальнику 5-го участка Тихвинскаго уѣзда Дмитрію Агафонову; Новгородскому 1 гильдіи купцу Алексѣю Любичеву; Демянскому 2 гильдіи купцу Михаилу Ваневу; Череповскому купцу Стефану Богомазову; Старорусскому купцу Петру Антонову; старостѣ Соинской церкви, Устюжскаго уѣзда, Павлу Муравьеву; старостѣ Итклобобровской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Александру Смѣлову; старостѣ Оерапонтовской церкви, того же уѣзда, Александру Вибксарову; крестьянину села Клинова, Новгородскаго уѣзда, Петру Клинковскому; вдовѣ чиновника Удѣльнаго вѣдомства Екатерины Замыцкой; старостѣ Витчинской церкви, Боровичскаго уѣзда, Александру Миллеру; Олонцкой: старостѣ церкви Остречинскаго прихода Ивану Попову; прихожанину церкви Виницкаго прихода Михаилу Аеоныкину; С.-Петербургскому купцу Ивану Рубахину; крестьянину Теодору Павлову; крестьянской вдовѣ Дарѣ Першиной; прихожанамъ церкви Мошинскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда; крестьянину деревни Гинильно Ивану Архипову; вдовѣ крестьянина деревни Ковкиницѣ Ксеинѣ Петровичевой; прихожанамъ Шаменской церкви, Лодейнопольскаго уѣзда; Петрозаводскому купцу Марку Пикину; Пермской: прихожанамъ Смурыгинской церкви, Осинскаго уѣзда; потомственному почетному гражданину Сергѣю Грибушину; чиновнику Владиміру Южневу; Кунгурскому купцу Матѣю Софронову; Кунгурскому мѣщанину Павлу Сыскову; Кунгурскимъ мѣщанамъ Андрею Черепанову и Василию Кочешеву; Кунгурской купеческой вдовѣ Антонинѣ Грибушиной; наследникамъ умершаго священника церкви села Архангельскаго, Соликамскаго уѣзда, Теодора Тотмянина; отставному рядовому, приписанному къ обществу

мастеровыхъ Добрянскаго завода, Дмитрію Шляпину; инженеръ-строителю Павлу Тулеву; вдовѣ личнаго почетнаго гражданина Любови Сюзевой; крестьянину Вятской губерніи Симеону Татарскихъ; дочери чиновника Лидіи Воиновой; крестьянину Нязепетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Александру Анисимову; купеческой женѣ Татьянѣ Чулошниковой; Осинскому 1 гильдіи купцу Захару Бутакову; крестьянину Чусовской волости, Пермскаго уѣзда, Іоанну Зыкову; крестьянину той же волости Дмитрію Красныхъ; крестьянину Калино-Камасинской волости, Пермскаго уѣзда, Андрею Митрофанову; крестьянину Вятской губерніи, Уржумскаго уѣзда, Лебяжской волости, Семену Санникову; Самарской: крестьянкамъ села Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда: Ивану Касьянову, Павлу Баландину, Алексѣю Еомисарову, Василю Дергилеву, Агриппинѣ Семьгиной; Саратовской: крестьянкамъ: села Холуя, Вязниковскаго уѣзда, Владимірскаго губерніи, Василию Верезину, села Ириновки, Саратовскаго уѣзда, Дмитрію Бутурову, села Матюшкина, того же уѣзда, Ивану Куликову, того же села Василию Самарцеву, того же села Теодору Королеву; статскому совѣтнику Дмитрію Шевыреву; временному купцу слободы Рудни, Камышинскаго уѣзда, Теодору Арзамасцеву; землевладѣльцѣ Евдокии Ширинкиной; крестьянину села Гнилаго Протока, Камышинскаго уѣзда, Лавру Коротяеву; землевладѣльцу села Балашовскаго уѣзда, Андрею Фохтѣ; лично почетному гражданину Николаю Лопухину; старостѣ церкви села Чирикова, Балашовскаго уѣзда, Симеону Кожевникову; потомственной почетной гражданкѣ Евдокии Кожевниковой; почетному гражданину Архипу Морозову; старостѣ церкви села Дорощевки, Саратовскаго уѣзда, Тимошее Коровину; крестьянину того же села Спиридону Сергѣеву; дворянкѣ Евроніи Нарышкиной; священнику церкви села Мачма, Кузнецкаго уѣзда, Василию Колликову; потомственному дворянину Николаю Кувчинскому; Саратовскому купцу Александру Карпову; Саратовскому мѣщанину Михаилу Лопатину; Дубовской мѣщанкѣ Серафимѣ Сарафановой; княгинѣ Маріи Голицыной; Саратовскому мѣщанину Стефану Овчинникову; крестьянину села Базарнаго Карбулака, Саратовскаго уѣзда, Ивану Румянцеву; протоіерею соборной церкви города Астрахани Николаю Лѣтницкому; крестьянину села Блохина, Балашовскаго уѣзда, Ивану Куличкову; опека наследницы Маринѣ Барашкиной; дворянину Андрею Каткову; вдовѣ коллежскаго совѣтника Маріи Горбуновой; дѣйствительному статскому совѣтнику Сергѣю Шлыкову и супругѣ его Елизаветѣ; крестьянину села Пролейки, Царицынскаго уѣзда, Корнилию Шалыгину; княгинѣ Маріи Щербатовой; Кузнецкому мѣщанину Ивану Климову;

Вольскому купцу Ивану Каменщикову; Тамбовской: попечителю церкви села Калиновца, Шацкого уѣзда, крестьянину Филиппу Коршунову; Тамбовскому мѣщанину Фролу Павликову; Тульской: крестьянину села Долгаго, Ефремовскаго уѣзда, Ивану Котову.

### Указъ Правительствующаго Сената.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 31-го августа 1894 г. за № 119,

по православному духовному вѣдомству,

а) произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

*Въ коллежскіе совѣтники*—надворные совѣтники: состоящій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Мирославъ Добрянскій — съ 5, секретари: Святѣйшаго Синода, старшій, Николай Тогмаковъ — съ 4 февраля 1894 года, Рижской духовной консисторіи Петръ Соколовъ — съ 22 декабря 1893 года.

*Въ надворные совѣтники*—секретарь Симбирской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Николай Соловьевъ — съ 19 января 1894 года.

*Въ коллежскіе ассесоры* — младшій секретарь Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ Петръ Гурьевъ — съ 5 марта 1894 года.

*Въ коллежскіе секретари* — канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, губернский секретарь Александръ Чижовъ — съ 16 января 1894 года.

б) Утверждены со старшинствомъ:

*Въ чинъ коллежскаго секретаря* — причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Нико-

лай Любинецкій — съ 24 марта 1894 года, по званію агронома 1 разряда, Христофоръ Поповъ — съ 25 ноября 1893 года, Александръ Андріевскій — съ 24 января, Александръ Богословскій — съ 12 февраля, Михаилъ Лѣвовъ — съ 1 и Валентинъ Иорданскій — съ 6 мая 1894 года, по степени кандидата богословія.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1894 года за № 22, опредѣляются въ службу: кандидатъ С-Петербургской духовной академіи Боярчукъ — въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 31 августа 1894 г.) и смѣнь губернскаго секретаря Фатѣевъ — въ ту же Канцелярію канцелярскимъ служителемъ (съ 6-го сентября 1894 г.).

Увольняются въ отпускъ: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ Барсовъ — въ южныя губерніи Россіи, на два мѣсяца, старшій секретарь Святѣйшаго Синода коллежскій совѣтникъ Жудро — въ Минскую и Могилевскую губерніи, на два мѣсяца, помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода титулярный совѣтникъ Сергіевскій — въ Москву, на 28 дней, и причисленный къ той же Канцеляріи сверхъ штата кандидатъ богословія Иорданскій — въ Рязанскую губернію, на одинъ мѣсяць.



## П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 39

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 39

Краткія историческія свѣдѣнія объ учрежденіи въ Сѣверной Америкѣ православной миссіи, объ основаніи Кадьякской епархіи и о дѣятельности тамъ первыхъ миссіонеровъ \*).

(Къ столѣтнему юбилею православія въ Америкѣ).

По прибытіи въ Америку, миссія поселилась на островѣ Кадьякѣ, находящемся на Востокъ отъ полуострова Аляски и отдѣленнаго отъ него проливомъ Аляска.

Считаемъ нелишнимъ сообщить самыя краткія свѣдѣнія объ островѣ Кадьякѣ и тамошнихъ обитателяхъ, среди которыхъ миссія пришлось жить и дѣйствовать. Свѣдѣнія эти заимствуемъ изъ описаній архимандрита Іоасафа и іеромонаха Гедеопа.

Островъ Кадьякъ отдѣляется отъ полуострова Аляски проливомъ Аляска и имѣетъ въ длину 160 верстъ, а въ ширину отъ 20 до 130. На островѣ въ это время была уже деревянная крѣпость и разныя хозяйственныя постройки, американцы же помѣщались въ юртахъ, внутри обстланныхъ досками, а снаружи обложенныхъ землею. Русскихъ промышленниковъ и рабочихъ было на Кадьякѣ 225 человекъ и туземцевъ до 8,000 человекъ. Всѣ острова каменные, крайне го-

ристые, рѣкъ почти совсѣмъ нѣтъ, а озеръ между горами довольно. Климатъ здѣсь особенный, ни „надлежащей теплоты, ни холода нѣтъ, а большею частію густыми морскими напорами атмосфера наполнена бываетъ“. Звѣрей морскихъ, лѣсныхъ и пушныхъ довольно; много разныхъ птицъ и рыбы всякой. Жители и пищу, и одежду имѣютъ отъ моря. Домашній скотъ, привезенный Шелиховымъ, разводился хорошо, а хлѣбопашество и огородничество прививались плохо. Жители на островахъ по внѣшнему виду и языку дѣлились на два разряда: одни пришли изъ Азіи, другіе изъ Америки. О подчиненности и гражданственности они и понятія не имѣли. За преступленія никакого наказанія не назначалось, а за личныя обиды существовала кровавая месть, тайная и явная. Къ занятіямъ способны мужчины и женщины, но безъ нужды никто не работалъ. Съ дѣтьми обходились ласково и не наказывали ихъ. Война считалась пріятнѣйшимъ упражненіемъ и междоусобія постоянны. Плѣнниковъ вездѣ много.

\*) Окончаніе. См. № 38 „Церк. Вѣдом.“ 1894 г.

Высшее существо признавали и называли „Агаюпъ“—добрый духъ, который доставляетъ человѣку все нужное и полезное. Злой духъ—Іакъ—только вредитъ человѣку. Жертвоприношеній и идоловъ не было; но желая умилостивить злого духа, пляшутъ въ честь его и иногда шаманять. Добродѣтелью признавали то, что въ обычаѣ. Въ загробную жизнь вѣрили, но воздаяніе въ оной основано на чувственности. Господствующіе пороки въ нихъ—безчеловѣчіе и во всемъ безпечность. Христіанство принимали охотно главнымъ образомъ молодые, а ихъ примѣру слѣдовали и старики. Но и отвращенія къ некрестившимся не замѣчалось.

Первое время, какъ видно изъ писемъ миссіонеровъ, они и сами не знали, будетъ ли этотъ островъ ихъ постояннымъ мѣсто-пробываніемъ, или имъ придется перейти куда-нибудь. „Остановились на Кадьякѣ, но еще не на мѣстѣ, а намѣреніе наше на матерую, но не знаемъ, гдѣ понравится“ (Валаам. м. стр. 120). Тѣмъ не менѣе первымъ ихъ дѣйствіемъ была постройка здѣсь церкви и приглашеніе мѣстнаго переводчика, каковымъ оказался Тобольскій купецъ Осипъ Прянишниковъ, знавшій три туземныхъ языка или нарѣчій: киптакское, аляскинское и кенайское \*). Въ теченіе зимы 1794—95 гг. миссіонеры приступили къ просвѣщенію и крещенію туземцевъ. и Богъ благословилъ ихъ начинанія. Ровно чрезъ годъ архимандритъ Іоасафъ доносилъ, что на островѣ Кадьякѣ и прилегающихъ къ нему островахъ, а равно и на матерой землѣ Америки отъ мыса Аляски и Конакской и Чугацкой губы и за мысомъ „Святаго Іліи“ просвѣщено иновѣрныхъ обоюго пола 6,740 человѣкъ и браковъ сочтано 1,573 пары. Такой

\*) Изъ свидѣтельства, выданнаго архимандритомъ Іоасафомъ, видно, что Прянишниковъ находился при миссіи съ 24 сентября 1794 г. по 19 мая 1795 года, съ великимъ усердіемъ въ Евангельской проповѣди упражнялся, вспоможествуя свитѣ не только по должности толмача, но и причетника, а тѣмъ паче успѣхъ въ проповѣди Евангельской черезъ него видѣнъ былъ, что онъ всѣми Кадьякскими жителями издавна любимъ и почитаемъ за его добропорядочную жизнь и ласковое съ ними обращеніе“ (Д. Арх. Св. Свн. 1793 г. № 45).

невѣроятный успѣхъ миссіи можетъ быть объясненъ съ одной стороны тѣмъ, что американскіе туземцы, какъ упоминалось выше, уже подготовлены были къ принятію христіанства долгими постоянными сношеніями съ русскими промышленниками и рабочими, а съ другой—тою высокою настроенностію и самоотверженіемъ, какими проникнуты были всѣ члены миссіи. Сохранилось нѣсколько писемъ архимандрита Іоасафа и монаха Германа на Валаамъ, изъ которыхъ ясно можно видѣть, съ какимъ воодушевленіемъ эти простые Валаамскіе иноки принялись за дѣло. „За ваши святые молитвы, писалъ архимандритъ Іоасафъ къ Валаамскому игумену Назарію, мнѣ Богъ создалъ братство доброе и любовное; впредь не знаю какъ Богъ укрѣпитъ, а теперь все хорошо. Отецъ Германъ у меня въ хлѣбѣ съ о. Іоасафомъ, бывшимъ Козымою Алексѣевичемъ; о. Макарій Коневскій, сверхъ моего чаянія, по здѣшнему мѣсту весьма способенъ. Я думалъ, что и не доѣдетъ, а онъ почти одинъ половину острова объѣхалъ, крестилъ и вѣнчалъ, а на семь транспортовъ отправился на островъ Уналашку и другіе около него лежащіе острова крестить. Афанасій тутъ учится службѣ, а больше за огородами ходитъ, да землю роетъ. О. Нектарій—также добрый іеродіаконъ. Ювеналій—довольно рачителенъ, а братъ его, произведенный въ іеродіаконъ, о. Стефанъ, хотя и молодой человѣкъ, но такой добрый, простонравный, услужливый и умный, что хотя-бы изъ Валаамскаго братства выбрать, такъ и днемъ съ огнемъ наищешься столь способнаго по здѣшнему мѣсту. На Кадьякѣ зимою болѣе 6,000 окрестили, и такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шаманскіе наряды изломали и сожгли. Вы хотя и страдали насъ нагими, но, благодаря Бога, о дѣломудріи имѣютъ понятіе; хотя не наряды, однако не нагіе, и опрятнѣе еще русскихъ ходятъ: платье носятъ хотя не богатое, изъ птичьихъ шкурокъ, но длинное, до пятъ и безъ полъ, сшитое на подобіе стихаря; одна прорѣха только головѣ пройти. Описалъ-бы вамъ все здѣшнее по-

веденіе, но, простите, времени еще недостаетъ: то креститься приходятъ, то вѣнчаться, кто поучается закону, а никого опечалить и оскорбить отказомъ не хочется; притомъ-же и русскіе разные нужды имѣютъ: поговорить и исповѣдываться, да надобно присмотрѣть: церковь строится, а при отправкѣ судна сочинилъ вѣдомость къ преосвященному, посылалъ письма въ Россію къ компаніонамъ о разныхъ устройствахъ и своихъ надобностяхъ, и проч. и проч.“ Монахъ же Германъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ, болѣе подробно обрисовываетъ положеніе дѣлъ въ это время и душевное состояніе нѣкоторыхъ членовъ миссіи: „Американцы къ крещенію, говоритъ онъ, идутъ весьма охотно; крестилось безъ мала тысячъ семь, а на Уналашкѣ, во время проѣзда сквозь Алеутскіе острова, неволею въ одну бухту противнымъ вѣтромъ насъ загнанныхъ, алеуты своею ловкостію и желаніемъ крещенія весьма насъ удивили. Нынѣ отправляются для проповѣди и крещенія, вмѣстѣ съ симъ письмомъ, о. Макарій по Алеутскимъ, Лисьевскимъ и Андреяновскимъ островамъ, а послѣ, въ скоромъ времени, отправится о. Ювеналій на матерую, начиная съ Кенайской губы, въ Чугачи, Алегмють, дальніе Колоши и другіе многіе языки, даже до Чилхата. Ахъ! здѣсь, восхитившись я духомъ, при всей краткости времени къ продолженію исторіи урвавъ кратчайшую минутку, нѣсколько прибавлю рѣчей. Находясь между вѣдромъ и ненастьемъ, межъ радостей и скуки, между довольствомъ и недостаткомъ, сыростію и голодомъ, тепломъ и холодомъ, при всѣхъ моихъ печаляхъ обрѣтаю нѣчто веселящее меня, когда слышу разговоры между братією о проповѣди и о раздѣленіи для того себѣ разныхъ предѣловъ; особливо преніе между іеромонахами Макаріемъ и Ювеналіемъ, ибо они и вокругъ Кадьяка пускались на малѣйшихъ кожаныхъ лодочкахъ, не визи-

рая на всѣ морскія опасности, а отецъ архимандритъ Іоасафъ Болотовъ оставался съ нами, какъ будто съ малыми дѣтьми, въ гавани. Также и далѣе простирая тѣ іеромонахи свои мысли, нѣкогда прохаживаясь въ своей гавани, гдѣ я грѣшный случился быть между ними, взосли мы на холмикъ къ полуденной сторонѣ, сѣли, смотря на океанъ, и между прочимъ начали говорить, кому изъ насъ куда идти для проповѣди, ибо приближалось тогда время отправленія судовъ, на коихъ тѣмъ должно было ѣхать. И вышелъ между ними въ то время споръ, для меня убогаго утѣшный и радостный. Есть на Куковскихъ картахъ назначено къ сѣверу: по одной рѣкѣ живутъ русскіе люди, а у насъ объ нихъ разные слухи, о коихъ мы между разговорами тогда напоминали, желая какъ-бы съ ними видѣться. Отецъ Макарій началъ говорить: „Я, по намѣренію своему, если Богъ изволитъ, когда буду на Алеутскихъ островахъ, по прстойности-же долженъ быть и на Аляскѣ, куда меня аляскинцы уже и звали, и какъ къ той сторонѣ ближе тѣ русскіе, то буду искать способовъ, какъ-бы провѣдать достоверно о нихъ“. А отецъ Ювеналій, услышавши про Аляску и не давши отъ ревности болѣе тому говорить, съ торпливостію духа тому сказалъ: „Аляска по всему моей части подлежитъ, то прошу покорно меня тѣмъ не обижать; какъ судно нынѣ отпускается въ Якутанъ, то я и проповѣдь долженъ начинать отъ юга, и проходя вдоль по океану къ сѣверу и обшедь Кенайскую губу, непременно въ здѣшнюю гавань нужно идти по Аляскѣ“. Слушая то, отецъ Макарій покрывался уныніемъ и, принявъ печальный видъ, говорилъ умиленно: „Нѣтъ, батюшка, ты меня тѣмъ не тѣсни; самъ ты знаешь: цѣль Алеутскихъ острововъ совокупилась съ Аляскою, то непременно моей части подлежитъ, а оттуда весь сѣверный берегъ; тебѣ-же, если изволишь,

довольно на весь твой животъ южная часть Америки“. Я же, низжайше слушая такое преніе, приходилъ отъ радости въ восторгъ. Ахъ! жаль мнѣ, батюшка, что не могу за краткостію времени больше говорить и даже не могу о нравахъ, обычаяхъ и всѣхъ поведеніяхъ жизни здѣшнихъ странъ и о самомъ братствѣ съ точностію доложить вамъ“ \*). Эти простыя, безыскусственные строки прекрасно изъясняютъ намъ и настроеніе, и дѣятельность членовъ миссіи.

Въ это-же время возникаетъ мысль о необходимости имѣть въ Америкѣ отдѣльнаго архіерея. По крайней мѣрѣ въ письмѣ того-же монаха Германа отъ 22 м. 1795 года встрѣчаемъ слѣдующія слова: „просилъ я его высокопреосвященство, чтобы прислалъ къ намъ архіерею или о. Іоакима изъ Саровской пустыни, или о. Феофана, бывшаго архіерейскаго келейника, потому что, мнѣ кажется, они отнюдь не пристрастны къ имѣнію, а у насъ то весьма нужно, чтобы быть не скупу“ \*\*). Въ Святѣйшемъ Синодѣ вопросъ объ этомъ въ первый разъ возникъ 30 апрѣля 1796 г. такимъ образомъ: синодальный оберъ-прокуроръ Ал. Ив. Мусинъ-Пушкинъ словесно сообщилъ Синоду, что, докладывая Государынѣ о дѣятельности Американской миссіи, онъ имѣлъ случай представить Ея Величеству и объ усматриваемой Святѣйшимъ Синодомъ надобности быть тамъ особому архіерею „для лучшаго въ семъ богоугодномъ дѣлѣ успѣха“, и Ея Величество Высочайше повелѣтъ соизволила: „взнести Синоду о семъ Ея Императорскому Величеству съ потребными о той надобности объясненіями докладъ“. Въ маѣ мѣсяцѣ того же года одинъ изъ компанейцевъ—И. Голиковъ—обратился къ митрополиту Гавріилу съ письмомъ,

въ которомъ, прося объ учрежденіи въ Америкѣ особаго архіерея, выражалъ желаніе компаніи принять на счетъ оной всѣ расходы по содержанию какъ архіерея, такъ и остальной миссіи. Вслѣдствіе этого въ іюлѣ 1796 г. состоялся всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи въ Америкѣ особому архіерею, „въ виду какъ важности тамошняго дѣла, такъ и потому, что архіерей тамъ, вслучаѣ убыли священниковъ, можетъ на мѣста ихъ рукополагать тамъ же другихъ изъ самихъ тѣхъ жителей, изъ которыхъ многіе уже обучались и русскому языку и священному писанію и скорѣе и тверже могутъ оное на своемъ языкѣ объяснять единоземцамъ своимъ и располагать ихъ къ святому крещенію“. Учрежденіе въ Америкѣ архіерейской кафедры Святѣйшій Синодъ предполагалъ на слѣдующихъ основаніяхъ. 1) Епископу именоваться Кадьякскимъ и прочихъ прилежающихъ острововъ, викаріемъ Иркутской епархіи. 2) Такъ какъ содержаніе архіерея и остальной миссіи беретъ на себя компанія, то штата архіерейскаго дома не назначать. 3) Въ паствѣ его быть всѣмъ жителямъ американскихъ острововъ, и епископу сколько можно стараться обучать тамошнихъ жителей русскому языку, а способныхъ дѣтей отправлять на коштъ компаніи въ Иркутскую семинарію, дабы изъ нихъ образовывать впоследствии священниковъ. 4) По мѣрѣ умноженія христіанъ, по желанію ихъ, строятъ новыя церкви. 5) Во всѣхъ своихъ дѣлахъ и нуждахъ и объ успѣхахъ распространенія христіанства доносить ему, викарію, своему мѣстному епископу, а сему репортовать въ Синодъ. 6) Посвятить въ санъ Кадьякскаго епископа архимандрита Іоасафа. Необходимою архіерейскою ризницею предположено было снабдить новаго епископа митрополиту Новгородскому изъ архіерейскихъ своихъ домовъ и другихъ находящихся въ вѣдом-

\*) Вал. монастырь и его подв. стр. 120 — 1.

\*\*) Валаам. мон. стр. 121.

ствѣ его ризницѣ. 7) Купца Прянишниковъ, какъ уже съ успѣхомъ бывшаго толмачемъ при миссіи, Синодъ предполагалъ, исключивъ изъ купеческаго званія, наградить чиномъ коллежскаго переводчика и опредѣлить ему впредь жалованье по 225 руб. въ годъ. Особымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду 19 іюля 1796 г., вышеприведенный всеподданнѣйшій синодальный докладъ былъ утвержденъ, при чемъ Государыня назначила изъ казны на содержаніе архіерей и его дома съ потребными служителями, противу прочихъ викарныхъ архіереевъ, по 4,030 руб. въ годъ и на проѣздъ архимандрита Іоасафа до Иркутска и обратно 2,000 руб. \*)

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года, Веніаминъ, епископъ Иркутскій, доносилъ Святѣйшему Синоду, что указъ о назначеніи архимандрита Іоасафа епископомъ Кадьякскимъ имъ полученъ, но сообщить оный Іоасафу ранѣ лѣта слѣдующаго 1797 г. нѣтъ возможности, такъ какъ отъ Иркутска до Охотска болѣе 3500 верстъ непроходимаго зимою пути, а отъ Охотска до Кадьяка моремъ до 5000 верстъ, возможныхъ для пути только лѣтомъ. Обратное съ Кадьяка въ Охотскъ сообщеніе бываетъ, по условіямъ компаніи, только въ три года разъ и предстоитъ въ 1799 г., когда собственно и можетъ прибыть въ Иркутскъ архимандритъ Іоасафъ для посвященія во епископа. Но компанія, въ виду исключительности настоящихъ обстоятельствъ, обѣщаетъ нарочно отправить въ Иркутскъ архимандрита въ 1798 г. Донесеніе это было получено въ Синодъ 8 ноября 1796 г. и до сентября слѣдующаго года дѣло американской миссіи оставалось безъ измѣненій, кромѣ того, что въ теченіе этого времени была собрана и отправлена въ Иркутскъ довольно большая архіерейская ризница. Но 30 сентября 1797 г., неизвѣстно по какимъ причинамъ, Святѣйшій Синодъ составилъ всеподданнѣйшій докладъ о томъ, что „такъ какъ архимандритъ Іоасафъ не будетъ въ Иркутскѣ

ранѣ октября 1798 г., а Синодъ полагаетъ за нужное узнать отъ самого его, архимандрита, лично какъ о положеніи тамошняго края, такъ и о всѣхъ относящихся до живущихъ тамо народовъ обстоятельствахъ и полезныхъ свѣдѣніяхъ для государства, то неблагоугодно ли будетъ Его Величеству повелѣть вызвать онаго архимандрита изъ Иркутска для посвященія во епископа въ С.-Петербургъ. Вслѣдствіе этого доклада послѣдовалъ отъ 13 октября Высочайшій Синоду указъ, въ которомъ сказано: „не видимъ мы никакой надобности, чтобы опредѣленнаго въ сѣверную часть Америки епископомъ архимандрита Іоасафа для посвященія въ сей санъ вызывать въ С.-Петербургъ, для того что пріѣздъ его сюда по дальности расстоянія иначе учиниться не можетъ, какъ съ убыткомъ или его, или же казеннымъ и для того быть посвященію въ Иркутскъ“. Вслѣдствіе этого Святѣйшій Синодъ 19 октября опредѣлилъ: учиня въ канцеляріи Святѣйшаго Синода о всѣхъ нужныхъ къ отобранію отъ архимандрита Іоасафа по прибытіи его въ Иркутскъ свѣдѣній аккуратную записку, предложить Святѣйшему Синоду къ апробаціи. Результатомъ этого и явились тѣ вопросы, отвѣтъ на которые впоследствии составилъ архимандритъ Іоасафъ подъ заглавіемъ: „Краткія свѣдѣнія объ островѣ Кадьякѣ и другихъ въ топографическомъ, климатическомъ и эстетическомъ отношеніяхъ“, о чемъ упоминалось выше. Посылая объ этомъ указъ преосвященному Иркутскому, которому поручалось отобрать отъ Іоасафа, по прибытіи его въ Иркутскъ, обстоятельные отвѣты, вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ добавилъ въ указѣ, чтобы, на основаніи доклада митрополита Гавріила, онъ, преосвященный Иркутскій, „лично обратилъ свое вниманіе на архимандрита Іоасафа и „притомъ и чрезъ другихъ, кого за способныхъ и надежныхъ признаетъ, приличнымъ образомъ узналъ бы, какъ Іоасафъ въ бытность его въ тамошнемъ краю велъ себя. И буде по испытаніи его примѣтитъ какое въ поведеніи его сомнѣніе, или отъ другихъ достовѣр-

\*) Тамъ же

ныхъ людей что объявлено будетъ, то, не посвящая его во епископскій санъ, донесъ бы Святѣйшему Синоду рапортомъ съ подробнымъ изъясненіемъ“ \*).

Въ концѣ ноября 1798 г. архимандритъ Иоасафъ прибылъ въ Иркутскъ. 17 марта слѣдующаго года онъ подалъ обстоятельныя отвѣты на предложенныя ему Святѣйшимъ Синодомъ объ островѣ Кадьякѣ и тамошнихъ жителей вопросы. Въ то же время преосвященный Иркутскій писалъ митрополиту Гавріилу и доносилъ Святѣйшему Синоду, что „на поведеніе его, архимандрита, было обращено вниманіе, и онъ епископъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ чистосердечно и безъ малѣйшаго зазрѣнія совѣсти долгомъ почитаетъ свидѣтельствовать, что въ поведеніи Иоасафа ничего сумнительнаго имъ не усмотрѣно и чрезъ все пребываніе въ Иркутскѣ, котораго истекаетъ уже четвертый мѣсяць, вель онъ себя какъ должно чловѣку добродѣтельному и умному. При томъ старался онъ, епископъ, рачительно узнать о жизни и поведеніи архимандрита на островѣ чрезъ людей такихъ, коимъ тамошняго края обстоятельства должны быть извѣстны. Однако ни отъ кого и ничего не слышалъ предосудительнаго его чести; напротивъ, изъясняются быть довольными его поступками, равно и тамошними дѣлами управляющій отзывается объ немъ съ довольною похвалою“ \*\*). Вслѣдствіе этого 3 апрѣля 1799 г. было произведено нареченіе, а 10, въ зимнемъ придѣлѣ каедральнаго собора, при многочисленномъ стеченіи народа, хиротонія архимандрита Иоасафа во епископа Кадьякскаго. Въ первыхъ числахъ мая 1799 г., по вскрытіи рѣкъ, новопосвященный епископъ Иоасафъ, имѣя при себѣ іеромонаха Макарія, іеродиакона Стефана и одного послушника, простился съ Иркутскомъ, а осенью, достигши Охотска, они сѣли на компанейскій фрегатъ „Фениксъ“ и отправились на Кадьякъ. Но Провидѣнію не угодно было, чтобы преосвященный

Иоасафъ увидѣлъ свою новую паству. Корабль и всѣ бывшіе на немъ неизвѣстно гдѣ и когда погибли. Мы имѣемъ объ этомъ печальномъ событіи одно только показаніе правителя сѣвероамериканской компаніи Баранова слѣдующаго содержания: „Фрегатъ „Фениксъ“ отправился изъ Охотска осенью 1799 года прямо на Кадьякъ и видѣли его русскіе и алеуты 28 октября недалеко отъ острова Уналашки, но гдѣ оное разбилось, неизвѣстно. Причиною несчастія полагаютъ бывшіе при отправленіи ихъ изъ Охотска то, что тамъ свирѣпствовало тогда смертоносное повѣтріе кашля, кровавыхъ поносовъ и горячки; много народу померло, и можетъ быть изъ слѣдующихъ при семъ транспортѣ болѣе 70 чловѣкъ промышленныхъ, нѣкоторые заражены были тѣми же болѣзнями и распространили ихъ на прочихъ, и статья могло, что мореходъ кол. асесс. Шильцъ отъ той же скончался; а другого не было, а потому и судно, можетъ быть, безъ управленія осталось въ безпрепятственномъ дѣйствиіи стихіи волнъ и вѣтровъ. Однако, видимо было близъ Уналашки подъ парусами при сильной погодѣ къ Кадьяку путь направляемымъ“. Далѣе Барановъ свидѣтельствовалъ, что къ Кадьяку и къ окружающимъ островамъ въ маѣ и іюнѣ 1800 г. стало выбрасывать кой какія судовыя вещи, а также выбросило и нѣсколько восковыхъ свѣчъ среднихъ и малыхъ, которыя отданы были въ церковь, и двѣ оболочки кожаныя съ большихъ книгъ. А болѣе никакихъ выкидовъ не найдено и вѣрныхъ слуховъ о мѣстѣ разбитія не принято (Д. Арх. Св. Синода 1809 г. № 273). Еще ранѣе этого погибъ іеромонахъ Ювеналій, отправившійся въ маѣ 1795 г., какъ мы видѣли, съ Кадьяка на материкъ Америки, въ Нученъ, гдѣ, окрестивъ болѣе 700 душъ чугачъ, перешелъ въ Кенайскій заливъ и окрестилъ всѣхъ тамошнихъ жителей. Въ 1796 г. онъ перешелъ на Аляску къ озеру Илямкѣ или Шелехову, гдѣ, по слухамъ, мученически окончилъ свое равноапостольное служеніе. Но когда и при какихъ обстоя-

\*) Д. Арх. Св. Сун. 1793 г. № 45.

\*\*) Тамъ же.

тельствѣхъ послѣдовала его кончина, достоверно неизвѣстно (Д. Арх. Св. Синода 1804 г. № 564 \*).

Такимъ образомъ въ 1800 г. въ миссіи остались только іеромонахъ Аѳанасій, іеродіаконъ Нектарій и монахи Германъ и Іоасафъ.\*\*) Лишившись своего пастыря, они сосредоточили всю дѣятельность исключительно на островѣ Кадьякѣ, совершая въ тамошней церкви богослуженіе, обучая дѣтей грамотѣ и началамъ христіанской вѣры, и распространяя среди туземцевъ разныя полезныя свѣдѣнія, относительно земледѣлія, огородничества, рыбной ловли и разныхъ ремеслъ (Д. Арх. Св. Синода 1809 № 273).

По временамъ миссіи приходилось переживать тяжелыя минуты. Купецъ Шелиховъ скончался еще въ 1795 г. Нѣсколько частныхъ компаній соединились въ одну, подъ названіемъ „Сѣвероамериканской“, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ, компаніи. При новой организациі управленіе дѣлами компаніи часто не обращало вниманія на миссію и ея задачи. Въ 1804 г. члены миссіи вынуждены были обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ жалобой главнымъ образомъ на правителя американской компаніи Баранова, который будто-бы до того самовластно поступалъ, что всѣхъ миссіонеровъ „хотѣлъ заковать въ дѣпи и домъ ихъ заколотить“, почему они боя-

\*) Преосвященный Иннокентій Веніаминовъ передаетъ, что его убили дикіе. Причиною смерти, по рассказамъ, было сколько то, что онъ съ перваго раза велѣлъ дикимъ, принимающимъ крещеніе, оставлять многоженство, а также и то, что взялъ у обратившихся дикихъ дѣтей ихъ, для отправленія оныхъ въ Кадьякскую школу. Когда о. Ювеналій ушелъ, то дикіе раскалялись въ своемъ поступкѣ и пустились за нимъ въ погоню и, догнавъ, напали на него. Говорятъ, онъ при этомъ не бѣжалъ и не сопротивлялся, что легко могъ сдѣлать, имѣя при себѣ огнестрѣльное оружіе, но безъ всякаго сопротивленія отдался имъ въ руки, и только просилъ пощады своимъ спутникамъ. Сами американцы рассказывали послѣ, что о. Ювеналій, будучи уже убитъ, всталъ и шелъ за своими убійцами, говоря имъ что-то. Дикіе, считая его еще живымъ, опять напали на него и били. Но лишь только отошли отъ него, онъ опять всталъ и пошелъ за ними же, это повторилось нѣсколько разъ. Наконецъ дикіе, чтобы совершенно отдѣлаться отъ него, искрошили въ куски (Твор. Иннокентія, ч. II, стр. 5—6).

\*\*) На стр. 1325 прошлаго номера вм. „Іосифъ“ слѣд. читать „Іоасафъ“.

лись уже ходить и въ церковь, а служили у себя дома, такъ что „и проповѣдь и крещеніе совершенно въ это время были оставлены и никто изъ американцевъ къ нимъ явно придти не смѣлъ“. Также и предъ народомъ онъ, Барановъ, всемірно старался ихъ опорочить то разными ругательствами, то внушая, яко бы казенная сторона въ разсужденіи многоженства законнымъ бракомъ и запрещеніемъ игрищъ шаманства можетъ ихъ отяготить, дабы чрезъ то народъ и отъ ученія нашего отвлечь и воздвигнуть ненависть“ (Д. Арх. Св. Синода 1804 г. № 564).

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ эту жалобу, поручилъ синодальному оберъ-прокурору довести о всемъ до Высочайшаго свѣдѣнія, но былъ ли сдѣланъ таковой докладъ—изъ дѣлъ не видно. Жалобы на стѣснительное положеніе миссіонеровъ и разныя обиды туземцамъ со стороны служащихъ въ компаніи слышались и ранѣе. Такъ, іеромонахъ Макарій, отправившійся въ маѣ 1795 г. на Алеутскіе острова и окрестившій тамъ 2,472 чело-вѣка обоого пола и повѣнчавшій 536 браковъ, въ апрѣлѣ 1798 г. прибылъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, съ двумя алеутами въ Петербургъ и привезъ отъ тамошнихъ жителей на Высочайшее имя жалобу, въ которой излагались разныя притѣсненія и обиды, чинимыя туземцамъ отъ компанейцевъ. По докладѣ объ этомъ Государю, велѣно было Иркутскому генералъ-губернатору дѣло это изслѣдовать, а Макарію немедленно возвратиться къ мѣсту своего служенія и впредь не оставлять его (Д. Арх. Св. Синода 1803 г. № 45 и 1804 г. № 564).

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ Святѣйшій Синодъ поручилъ отправлявшемуся въ 1803 г. въ кругосвѣтное плаваніе соборному іеромонаху Гедеону между прочимъ „обозрѣніе новокрещенныхъ въ Америкѣ христіанъ и устройство дѣлъ тамошней миссіи“. Гедеонъ (въ мѣрѣ Гавріиль) былъ чело-вѣкъ образованный. Сынъ священника Орловской епархіи, онъ съ 1785 года обучался въ Сѣвской семинаріи, а въ 1790 года въ Бѣлгородской: логикѣ, риторикѣ, гео-

графіи, исторіи, ариметикѣ, геометріи, физикѣ, французскому языку, философіи и богословію. По окончаніи курса принялъ монашество въ 1799 г. и опредѣленъ былъ учителемъ въ ту же семинарію сперва французскаго языка, а затѣмъ математики, риторики и философіи. Въ 1803 г. переведенъ въ Александро-Невскую лавру въ качествѣ соборнаго іеромонаха \*). Съ 2 іюля 1804 г. по 11 іюня 1807 г. онъ пробылъ на Кадьякѣ и привлегающихъ къ нему островахъ; и старался сдѣлать все возможное какъ для упорядоченія отношеній между служащими компаніи и членами миссіи, такъ по устройству и организаціи школы на островѣ Кадьякѣ. Школа тамъ, какъ мы говорили ранѣе, была открыта еще Шелиховымъ. Продолжала она существовать и при Іоасафѣ. Но постоянные разъѣзды миссіонеровъ, хлопоты и заботы по утвержденію и распространенію христіанства среди взрослыхъ туземцевъ, отъѣздъ архимандрита Іоасафа и трагическая его кончина и, наконецъ, столкновенія членовъ миссіи съ управителями компаніи—все это препятствовало правильной и твердой постановкѣ школы. Гедеонъ въ мартѣ 1805 г. открылъ на Кадьякѣ двухклассную школу. Въ первомъ классѣ обучалось 30 человѣкъ славянскому чтенію и письму, а во второмъ—20 человѣкъ катихизису, грамматикѣ, географіи и исторіи. Въ августѣ того же года былъ публичный экзаменъ, между прочимъ въ присутствіи „почетительнаго образователя“ камергера Резанова, посланнаго по Высочайшему повелѣнію для обозрѣнія и устройства сѣверо-американскихъ владѣній. Въ слѣдующемъ году при училищѣ былъ образованъ особый отдѣлъ—практическаго земледѣлія и число учениковъ возрасло до 100. Въ 1807 г. лучшіе изъ воспитанниковъ школы уже заняли мѣста учителей оной. Кромѣ того, Гедеонъ, при помощи одного изъ лучшихъ учениковъ, сдѣлавшагося въ то же время и переводчикомъ при миссіи, Парамона Чумовицкаго, началъ составлять словарь и грам-

матику Алеутскаго языка. Въ выданномъ Гедеону отъ начальства компаніи аттестатѣ сказано, что онъ „отличалъ также себя и въ нравственности благосклоннымъ со всѣми водворяющимися людьми обхожденіемъ и благонравнымъ поведеніемъ, удаляясь всякихъ раздоровъ и несогласія, а былъ близокъ къ примиренію всякой посторонней слѣдующей вражды во все продолженіе бытія своего на Кадьякѣ“ \*). По миролюбію Гедеона, заботы и стремленія упрочить дѣло миссіи, школы и просвѣщенія туземцевъ не могли принести желаемыхъ результатовъ, главнымъ образомъ потому, что начальство компаніи охотно на все соглашалось, но только на словахъ. На дѣлѣ же было занято исключительно коммерческими дѣлами. Напримѣръ, Гедеонъ, пріѣхавши на Кадьякъ, нашелъ крышу въ тамошней церкви настолько ветхою, что дождь протекалъ въ церковь. Онъ сряду же обратился къ начальству компаніи съ просьбою объ исправленіи крыши, что и было обѣщано. Однако и чрезъ три года, когда Гедеонъ уже уѣзжалъ, крыша не была исправлена и течь была во всю церковь. Желая дать новыя силы миссіи, Гедеонъ вывезъ съ собою въ Петербургъ одного изъ лучшихъ воспитанниковъ Кадьякской школы—Проконія Лаврова,

\*) По возвращеніи въ Петербургъ, Гедеонъ представилъ дневникъ своего кругосвѣтнаго плаванія, описаніе острова Кадьяка во всѣхъ отношеніяхъ и переписку съ разными начальственными лицами компаніи по дѣламъ миссіи, а также отчетъ о порученномъ ему обозрѣніи церкви и духовенства Камчатскаго. Этотъ въ высшей степени интересный во многихъ отношеніяхъ памятникъ находится въ дѣлѣ Арх. Св. Свн. 1809 г. № 273, а другой экземпляръ въ Валаамскомъ монастырѣ. Гедеонъ за свои труды, по Высочайшему повелѣнію, сряду по возвращеніи былъ сдѣланъ архимандритомъ Зеленецкаго монастыря и намѣстникомъ Александро-Невской лавры, потомъ настоятелемъ Сковородинскаго и Иверскаго монастырей, а въ 1821 г. за болѣзнію уволенъ по прошенію на покой въ Кожевскій монастырь, съ пенсією въ 300 р. Въ 1834 г. „ради большаго уединенія и безмолвія“ перепросился въ Андрусовскую Николаевскую пустынь, Олонецкой епархіи, гдѣ „по преклонности лѣтъ, слабости здоровья и оухолѣ“ 1 ноября 1843 г. скончался. Послѣ смерти его, кромѣ жалованья трехъ крестовъ, митры и мантіи ничего не осталось, такъ какъ онъ сперва половину, а послѣдніе годы всю свою пенсію отдавалъ за свое содержаніе въ монастырь (Д. Арх. Св. Синода 1821 г. № 1290, 1834 г. № 1290).

\*) Д. Арх. Св. Свн. 1803 г. № 357 и 408.



22 лѣтъ, отецъ котораго былъ русскій промышленникъ, а мать алеутка. Лавровъ въ 1810 г. былъ посвященъ митрополитомъ во священника на Кадыякъ. Но отправившись туда, онъ въ 1811 г. доносилъ, что терпитъ большія притѣсненія со стороны разныхъ служителей правленія компаніи и просилъ дать ему мѣсто гдѣ-нибудь въ Иркутской епархіи, что и было дозволено Святѣйшимъ Синодомъ \*). Еще ранѣе возникли пререканія изъ-за денегъ, отпущавшихся на Кадыякскій архіерейскій домъ. Компанія получила таковыя за четыре года (съ 1800 по 1804 г.) и не хотѣла возвратитъ ни Синоду, ни въ назначеніе, объясняя свой отказъ тѣмъ, что почти всѣ 16 тысячъ были истрачены ею на содержаніе четырехъ монаховъ, находившихся на Кадыякѣ, хотя ранѣе она и обѣщала содержать ихъ на свой счетъ \*\*).

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, въ мартѣ 1811 года состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода о закрытіи Кадыякской епархіи и о вызовѣ на будущее время въ Петербургъ или Иркутскъ для производства во священника въ Америку изъ тамошнихъ уроженцевъ и учениковъ Кадыякскаго училища. Но Государь Императоръ не согласился на закрытіе Кадыякской епархіи, а поручилъ Святѣйшему Синоду прискаты кандидата, могущаго занять епископское мѣсто въ Кадыякѣ, стараясь, чтобы качества его соотвѣтствовали столь важному назначенію, каково есть обращеніе дикихъ въ вѣру христіанскую (Д. Арх. канц. оберъ-прокурора 1811 г. № 5452). Однако Святѣйшій Синодъ по разнымъ причинамъ не находилъ возможнымъ назначить туда епископа до 1840 г., когда на такую должность избранъ былъ Иннокентій Веніаминовъ. Да и объ отправленіи изъ Кадыякскаго училища для производства во священника свѣдѣній въ дѣлахъ нѣтъ и съ положительностью мож-

но сказать, что таковыхъ случаевъ не было \*). Извѣстно только, что въ 1815 г. „вслѣдствіе умноженія русскихъ людей въ Америкѣ“ правленіе компаніи построило церковь на островѣ Ситхѣ и туда былъ опредѣленъ священникъ Иркутской епархіи Алексѣй Соколовъ. Въ 1822 г. была построена церковь на островѣ Уналашеѣ и туда опредѣленъ Иркутскимъ преосвященнымъ „Градоиркутской Благовѣщенской церкви, кончившій курсъ семинарскаго ученія съ отличными успѣхами и съ хорошимъ поведеніемъ“ — священникъ Іоаннъ Веніаминовъ (впослѣдствіи митрополитъ Московскій Иннокентій). Наконецъ въ 1823 г. опредѣленъ былъ и на островъ Кадыякъ, „за старостью и болѣзнию іеромонаха Аванасія“, бѣлый священникъ Фрументій Мордовскій.

Такимъ образомъ дѣятельность первой миссіи прекратилась. Какова же была судьба оставшихся на Кадыякѣ ея членовъ?

Іеромонахъ Гедеонъ, оставляя въ 1807 году Кадыякъ, назначилъ начальникомъ миссіи монаха Германа, „просвѣщеннаго и трудолюбиваго отца, благоблудаго великими достоинствами и рѣдкими ума и сердца качествами, старца преисполненнаго кротости и смиренія, который ласковымъ обращеніемъ по долгу проповѣдника въ диконравномъ народѣ нѣкоторыхъ изъ Американцевъ къ трудолюбію, дружественной связи и хозяйственной жизни пріучилъ“ (Д. Арх. Святѣйшаго Синода 1809 г. № 273). Но въ это же время оставилъ по болѣзни Кадыякъ іеродіаконъ Нектарій и по дорогѣ въ Петербургъ 11 декабря 1808 г. скончался и погребенъ въ селѣ Гонбы, Мамлышскаго благочинія, Вятской епархіи \*\*) (у преосвященнаго Иннокентія неправильно показано, что онъ скончался іеромонахомъ Киренскаго монастыря въ 1814 г.).

\*) Архимандритъ Іоасафъ въ одномъ изъ своихъ донесеній находилъ отправленіе въ Иркутскую семинарію американцевъ, по различію для нихъ климата и жизненныхъ условий, не цѣлесообразнымъ, а предполагалъ, что гораздо лучше устроить правильную школу на Кадыякѣ, для чего просилъ о присылкѣ туда специально подготовленныхъ учителей (Д. Арх. Святѣйшаго Синода 1793 г. № 45.)

\*\*) Д. Арх. Свят. Синода 1808 г.

\*) Д. Арх. Св. Синода 1809 г. № 273.

\*\*) Святѣйшій Синодъ въ 1813 году назначилъ членамъ миссіи жалованье такое же, какое производилось по штатамъ 1797 г. монашествующимъ архіерейскимъ домовъ въ Россіи: іеромонаху 24 р. въ годъ и монахамъ по 20 р. (Д. Арх. Св. Свн. 1809 г. № 273).

Монахъ Іоасафъ упоминается въ документахъ послѣдній разъ въ январѣ 1823 года. По свидѣтельству преосвященнаго Иннокентія, онъ въ этомъ году и скончался на Кадыякѣ.

Іеромонахъ Макарій прибылъ въ 1825 году, „больной тѣломъ и духомъ“, въ Иркутскъ и заявилъ, что имѣеть „открыть Святѣйшему Синоду секретъ на пользу святой Церкви и благо Государства“. Послѣ долгой переписки ему дозволили прибыть въ Петербургъ, гдѣ онъ заявилъ, что компанія посылаетъ на промыслы по далекимъ островамъ рабочихъ лѣтъ на 10. Вслѣдствіе такой продолжительной отлучки оныхъ отъ семей, уменьшается населеніе въ Америкѣ и кромѣ того эти люди остаются все время безъ всякаго христіанскаго назиданія. Заявленіе сообщено было управленію компаніи, которое старалось признать его неосновательнымъ. Аѳанасій окончилъ свою жизнь на Валаамѣ, получая пенсію въ 200 руб. въ годъ. Послѣднимъ оставался на Кадыякѣ монахъ Германъ, который послѣ 1823 года удалился окончательно на близъ лежащій пустынный Еловый островъ, велъ тамъ жизнь отшельника и скончался въ 1837г.

Таковы документальныя свѣдѣнія, извлеченныя нами изъ архивовъ Святѣйшаго Синода, С.-Петербургской консисторіи и изъ печатныхъ изданій о первомъ періодѣ православной американской миссіи. Изъ нихъ видно, что были еще весьма интересныя письма монаха Германа, а можетъ быть и другихъ лицъ, къ митрополиту Гавріилу, на Валаамъ и официальныя донесенія въ Святѣйшій Синодъ архимандрита Іоасафа, съ подробными вѣдомостями о крестившихся и бракомъ сочетавшихся. Когда будутъ найдены всѣ эти документы, то можно будетъ изобразить подробную историческую картину этого періода, со всесторонними выводами и заключеніями, какъ о личномъ характерѣ каждаго дѣятеля, такъ и о всѣхъ обстоятельствахъ, способствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣхамъ миссіи. Впрочемъ, и теперь, полагаемъ, уже становится возможнымъ въ столѣтнемъ туманѣ рассмотреть чис-

тые, свѣтлыя облики первыхъ русскихъ благовѣстниковъ Христова ученія въ Сѣверной Америкѣ, явившихся туда истинно добрыми пастырями и самоотверженно положившихъ животъ свой за овцы своя.

А. Львовъ.

**Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ всеподданиѣйшихъ отчетовъ за 1841, 1851, 1861, 1871, 1881 и 1890—91 годы. Сравнительный обзоръ \*).**

### Статья VII.

Религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія при церквахъ и монастыряхъ

### Школы.

Въ ряду религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій при церквахъ и монастыряхъ особливимъ предпочтительнымъ вниманіемъ правительства и общества пользуются нынѣ какъ извѣстно, школы. Поэтому и въ нашемъ статистическомъ обзорѣ означенныхъ учрежденій первое мѣсто отводится школамъ. Считаемъ нужнымъ предупредить читателя, что за послѣдніе годы (съ 1887) во всеподданиѣйшихъ отчетахъ имѣются данныя только о церковно-приходскихъ школахъ и о школахъ грамоты. Въ нашемъ же обзорѣ къ даннымъ объ этихъ школахъ, прибавляются еще данныя и о школахъ миссіонерскихъ, братскихъ, иконописныхъ, пѣвческихъ,—словомъ, о всѣхъ вообще школахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода.

Школы при церквахъ и монастыряхъ получили начало своего официальнаго существованія съ 1836 года, когда воспослѣдовало особое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству о приглашеніи и поощреніи всего православнаго духовенства къ повсемѣстному заведенію при церквахъ и монастыряхъ школъ для представленія дѣтей поселянъ въ Законѣ Бо-

\*) Продолженіе. См. „Церковныя Вѣдомости“ № № 6, 7, 9, 14, 18, 24 и 27 за 1894 годъ.

жіемъ, чтеніи, письмѣ и другихъ необходимѣйшихъ первоначальныхъ познаніяхъ \*). — Какъ горячо откликнулось наше духовенство на призывъ его къ дѣлу учительства въ школахъ, объ этомъ весьма выразительно свидѣтельствуется во всеподданнѣйшемъ отчетѣ оберъ-прокурора графа Протасова за 1837 годъ. Первоначальное обученіе, — говорится въ заключеніи этого отчета, — заводится при церквахъ и монастыряхъ съ такимъ усердіемъ, что едва Святѣйшій Синодъ предложилъ сію Высочайше указанную мѣру, какъ, на первый разъ, въ шести епархіяхъ частію было уже открыто, частію предназначено къ открытію около полутора ста школъ, для нѣсколькихъ тысячъ крестьянскихъ

дѣтей (стр. 122). Засвидѣтельствованное гр. Протасовымъ усердіе духовенства при заведеніи школъ не было случайнымъ явленіемъ въ средѣ духовенства, мимолетнымъ, такъ сказать, его порывомъ, быстро возникшимъ и скоро исчезнувшимъ. Нѣтъ, ревность и усердіе духовенства въ дѣлѣ первоначальнаго школьнаго обученія крестьянскихъ дѣтей стала обнаруживаться съ каждымъ годомъ все очевиднѣе, осозательнѣе. Въ 1839 году, т. е. чрезъ три года со времени первыхъ распоряженій о заведеніи церковныхъ и монастырскихъ школъ, число послѣднихъ достигло уже 2,000 съ 19,000 учащихъ. Какъ увидимъ ниже, и послѣ 1839 года школы при церквахъ и монастыряхъ постоянно умножались въ продолженіе цѣ-

\*) Въ слѣдующемъ 1837 г. Высочайше повелѣно было заводить „приходскія училища“ и министерству Государственныхъ Имуществъ. Вскорѣ же появились такъ называемыя „сельскія школы“. Послѣдними считались тѣ школы, которыя заведены были въ приходахъ духовенствомъ, но съ назначеніемъ имъ хотя небольшого пособія отъ министерства Государственныхъ Имуществъ зачислялись въ вѣдѣніе этого министерства.

Призывая духовенство къ заведенію церковныхъ школъ, Святѣйшій Синодъ, въ указѣ отъ 19 октября 1836 года, преподалъ въ руководство духовенству особня „Правила касательно первоначальнаго обученія поселенскихъ дѣтей“. Означенный указъ и должно считать *первыми* правилами для церковно-приходскихъ школъ. Правила эти очень кратки и состоятъ всего изъ 11 слѣдующихъ параграфовъ:

1) Обязанность первоначальнаго обученія поселенскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

2) Сіе обученіе производитъ домашнимъ образомъ въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ причта, смотря по способности и надежности.

3) Для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, мѣстный священникъ или диаконъ, а иногда и причетникъ по нуждѣ и способности.

4) Онъ не только принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности: принимать же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія.

5) Обучать чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму. Между тѣмъ учащіяся должны изучать на память молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихи: Богородице, Дѣво, радуйся; къ чему учащій присовокупитъ краткое и самопростишее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ

Священной Исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ безъ школьной принужденности и буйвальнаго витвержанія на память.

6) Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи въ праздничные дни давать мѣсто въ церкви на клиросѣ, приохочивать ихъ къ церковному пѣнію и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ ихъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

7) Смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала арифметики.

8) Постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до началія весеннихъ, и примѣрно отъ 1 сентября до 1 мая; въ лѣтніе мѣсяца ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣ-обѣденное время для повторенія молитвъ и ученія катихизическаго и Священнаго Писанія, а въ будніе дни чаще или рѣже, какъ позволятъ сельскія работы. На іюнь, іюль и августъ ученіе совсѣмъ прекращается.

9) Учебныя книги, азбука, Часословъ, Псалтирь и Начатки христіанскаго ученія, могутъ быть заведены на счетъ церковно-кошелевой суммы и считаться церковными.

10) При каждомъ полугодномъ осмотрѣ церковей благочиннымъ, ему представляется именной списокъ обучающихся дѣтей, съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи. Благочинный по возможности удостовѣряется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихъ, и означивъ сіе на спискѣ при своемъ полугодномъ рапортѣ, представляетъ оный епархіальному архіерею.

11) Дѣти, достаточно обученныя, испытываются при благочинномъ, мѣстномъ священникѣ и сельскомъ начальникѣ, и о семъ постановляется журналъ за подписомъ всѣхъ лицъ и представляется епархіальному архіерею.

лой четверти столѣтія, пока не постигла ихъ самая печальная участь, угрожавшая имъ конечнымъ уничтоженіемъ.

Весьма любопытно сопоставить цифровыя данныя о церковныхъ и монастырскихъ школахъ даже за тѣ только годы, которые составляютъ грани разсматриваемого нами пятидесятилѣтняго періода. Вотъ эти данныя.

Годы.	Число школъ.	Число учившихся въ оныхъ дѣтей.		
		Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.
1841	2,700	Не разграничено.		25,000
1851	4,713	Не разграничено.		93,350
1861	18,587	271,263	49,087	320,350
1871	10,381	220,127	33,286	253,413
1881	4,440	89,250	17,135	106,385
1891	24,680*)	628,570	117,590	746,160

И бѣлаго взгляда на представленную таблицу вполне достаточно, чтобы замѣтить, какъ перемѣнива была судьба школъ духовнаго вѣдомства для крестьянскихъ дѣтей на протяженіи всего только 50-ти лѣтъ. Въ жизни этихъ школъ ясно обрисовываются три періода. Въ теченіе 40-хъ и 50-хъ годовъ число школъ увеличилось почти въ 7 разъ, а учащихся въ оныхъ болѣе, чѣмъ въ 13 разъ; въ два послѣдующихъ десятилѣтія число школъ сократилось болѣе чѣмъ въ 4 раза, учащихся болѣе чѣмъ въ 3 раза. Къ концу 1891 г., т. е. за 10 только лѣтъ, число школъ и учащихся возрасло—первыхъ слишкомъ въ 5<sup>1/2</sup> разъ и послѣднихъ слишкомъ въ 7 разъ.

Но представленныя данныя не такъ еще краснорѣчиво говорятъ о судьбахъ церковныхъ школъ за разсматриваемое время. Первый періодъ, характеризующійся постепеннымъ возрастаніемъ числа школъ, продолжался не до 1861 только года, и не съ этого года началось посте-

\*) Собственно церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты было 24,373, въ конхъ обучалось—мальчиковъ 623,314 и дѣвочекъ 116,693, а всего 740,007. Нужно еще замѣтить, что въ итогъ за 1891 г. не входятъ школы Рижской епархіи и Финляндіи, такъ какъ онѣ пока еще не состоятъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1891 году въ Рижской епархіи было 476 школъ, въ конхъ обучалось 11,695 мальчиковъ и 5,593 дѣвочки, а всего 17,288.

нное сокращеніе въ числѣ школъ. Какъ увидимъ ниже, въ тотъ годъ, послѣ котораго началось сокращеніе въ числѣ школъ, послѣднихъ, а разумѣется и учащихся дѣтей, было гораздо больше, чѣмъ въ 1861 г. Слѣдовательно, различіе между первыми двумя періодами въ разсматриваемомъ нами отношеніи должно выступить еще явственнѣе, еще ослзательнѣе. Относительно 1881 г. предваримъ, что этотъ именно годъ и является гранью между вторымъ и послѣднимъ періодами, такъ какъ въ семь году числа школъ и учащихся дѣтей были самыя наименьшія за все время съ начала второго и до конца послѣдняго періодовъ.

По особенной важности подлежащаго нашему разсмотрѣнію въ настоящей статьѣ предмета и въ виду того интереса, съ которымъ даже свѣтское общество и свѣтская печать относятся къ церковнымъ школамъ, представимъ статистическія данныя о нихъ за каждый годъ, по крайней мѣрѣ, двухъ послѣднихъ періодовъ. Для цѣльности же впечатлѣнія включимъ въ нижеслѣдующую таблицу данныя за 1841 и 1851 годы, а также за 1860 г.—послѣдній предъ отмѣною крѣпостного права, сразу же и весьма много повліявшею на число церковныхъ школъ.

Годы.	Число школъ.	Число учащихся въ оныхъ.		
		Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Итого
1841	2,700*)	Не разграничено.		25,000
1851	4,713	Не разграничено.		93,350
1860	7,907	112,808	20,858	133,666
1861	18,587	271,263	49,087	320,350
1862	}	Отчетовъ не было**).		
1863				
1864				
1865	21,420	356,257	57,267	413,524
1866	19,436	328,349	54,830	383,180
1867	17,189	336,215	54,891	391,166

\*) Данныя за сей годъ, а также за 1851 и 1865 гг. взяты изъ текста отчетовъ, такъ какъ вѣдомостей о школахъ за эти годы нѣтъ.

\*\*\*) По свѣдѣніямъ, добытымъ нами изъ разныхъ другихъ источниковъ, въ 1864 г. школъ было приблизительно 19,000, учащихся 380,000 (325,000 мальчиковъ и 55,000 дѣвочекъ).

1868	16,287	335,130	54,917	390,049
1869	15,914	326,082	52,272	378,354
1870	14,400	284,735	47,610	332,345
1871	10,381	220,127	33,286	253,413
1872	9,650	205,400	32,690	238,090
1873	8,570	183,300	31,950	215,250
1874	7,780	178,290	30,750	209,010
1875	7,530	176,010	30,540	206,550
1876	6,820	170,470	26,760	197,230
1877	6,520	160,300	25,800	186,100
1878	6,170	151,660	25,300	176,960
1879	4,934	106,445	17,700	124,145
1880	4,488	93,500	16,240	119,740
1881	4,440	89,250	17,135	106,385
1882	4,580	101,270	16,200	117,470
1883	6,010	101,500	18,460	119,960
1884	8,270	150,040	24,600	174,640
1885	9,950	215,560	28,070	243,630
1886	12,090	281,420	45,330	326,750
1887	15,790	365,790	47,930	413,720
1888	18,025	Не разграничено.	478,300	
1889	19,435	Не разграничено.	535,480	
1890	21,840	554,120	71,980	626,100
1891	24,680	628,570	117,590	746,160

Изъ представленной таблицы видно, что первый періодъ, періодъ размноженія церковныхъ школъ, продолжался до 1865 года, когда общее число ихъ возрасло до 21,420, а учащихся въ школахъ до 413,524. По сравненію съ 1841 годомъ, въ 1865 году школъ, слѣдовательно, стало больше на 18,720, или почти въ 8 разъ, а учащихся на 388,524, или слишкомъ въ 16 разъ. Во второй періодъ—съ 1865 по 1881 годъ—число школъ постепенно сократилось до 4,440, а учащихся до 106,385. Слѣдовательно, по сравненію съ 1865 годомъ, въ 1881 году школъ стало меньше на 16,980, или почти въ 5 разъ, а учащихся на 307,140, или почти въ 4 раза. Въ послѣднее десятилѣтіе число школъ снова стало возрастать и къ 1892 году достигло до 24,680, а учащихся въ оныхъ до 746,160. По сравненію съ 1881 годомъ, значить, школъ стало больше на 20,240, или почти въ 5½ разъ, а учащихся на 639,775, или болѣе чѣмъ въ 7 разъ.

Достоинно особливаго примѣчанія соотношеніе между числами церковныхъ школъ

и учащихся въ нихъ. Возьмемъ для примѣра годы, составляющіе грани отмѣченныхъ періодовъ, т. е. 1841, 1865, 1881 и 1891. Произведя соотвѣтственныя вычисления, найдемъ, что на одну школу въ означенные годы приходилось учащихся: 10—, 18+, 24— и 30+. Такимъ образомъ, оказывается, что церковныя школы, очень небольшія по количеству учащихся въ началѣ, съ теченіемъ времени становились болѣе и болѣе многочисленными, и въ 1891 году на каждую школу приходилось учащихся болѣе, чѣмъ втрое, по сравненію съ 1841 г. Выводъ этотъ весьма важенъ. Онъ, съ своей стороны, служитъ несомнѣннымъ, очевиднымъ доказательствомъ не одного только развитія въ средѣ народной потребности въ школьномъ обученіи, но и расположенія народа именно къ церковной школѣ. Въ жизни этой школы, какъ увидимъ ниже, были столь тяжелые дни, она стояла въ такихъ неблагоприятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, что безъ особеннаго расположенія и любви къ ней народа она должна была бы совершенно опустѣть. Въ томъ же расположеніи народа къ церковной школѣ убѣждаютъ и слѣдующія цифры. Въ 1866 году въ 19,436 школахъ обучалось всего 383,180; въ слѣдующемъ 1867 году число школъ уменьшилось на 2,247, а учащихся между тѣмъ увеличилось на 7,985; въ 1868 году школъ убавилось слишкомъ на 900, а учащихся въ несравненно меньшей степени—всего на 1,117. Слѣдовательно, за два года число школъ убавилось на 3,150, а учащихся за эти два года не только не уменьшилось, но еще увеличилось на 6,870.

При разсмотрѣніи вышензображенной таблицы вниманіе невольно останавливается на огромной разности между числами школъ и учившихся въ оныхъ за 1860 и 1861 годы. Тогда какъ въ 1860 г. всѣхъ школъ было только 7,907, а учившихся 133,666, въ 1861 г. число первыхъ достигло 18,587, а послѣднихъ 320,350. Значить, за одинъ лишь 1861 годъ вновь открыто было церковныхъ школъ 10,680, а учащихся прибавилось 186,684.

Указанное необыкновенное явленіе объясняется совершенно исключительными причинами. Въ 1861 году 19 февраля, какъ извѣстно, возвѣщено было 23 милліонамъ русскаго народа освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, и этому множеству людей, дотолѣ безправныхъ, дарованы соотвѣтствующія ихъ новому свободному состоянію права. Въ тѣснѣйшей связи съ измѣненіемъ условій народной жизни возникъ вопросъ о народномъ образованіи. Правительство и общество съ усиленіемъ изыскивали средства къ возможно широкому распространенію грамотности въ народѣ. Православное русское духовенство, съ своей стороны, признавало необходимость образованія народа. Въ то же время оно считало и, конечно, совершенно справедливо, грамотность великою силою, „которой суждено имѣть на народное благочестіе и нравственность рѣшительное вліяніе, спасительное или гибельное, смотря потому, какое направленіе будетъ ей сообщено“. Въ сознаніи великаго значенія грамотности для религіозно-нравственной жизни народа православное духовенство, вслѣдъ же за освобожденіемъ крестьянъ, приняло всѣ мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности и въ теченіе одного 1861 года успѣло, по словамъ всеподданнѣйшаго отчета за сей годъ, „открыть изумительное множество народныхъ училищъ и привлечь въ нихъ огромное число учениковъ“ (стр. 43). Признавая невѣроятно быстрое и почти повсемѣстное учрежденіе духовенствомъ первоначальныхъ школъ заслугами духовенства народному образованію „особенно важными и еще не всѣми по достоинству оцѣненными“, г. синодальный оберъ-прокуроръ въ томъ же своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ свидѣтельствовалъ: „Не смотря на крайнюю скудость сельскаго духовенства въ вещественныхъ средствахъ, оно въ заведенныхъ имъ школахъ не только обучало народъ, безъ всякаго вознагражденія, но нерѣдко жертвовало подѣ училища часть своего необширнаго помѣщенія, иногда даже отдѣльные дома и очень часто суммы денегъ, скромныя сами по себѣ, но весьма

значительныя по отношенію къ средствамъ жертвователей. Необычныя обстоятельства народной жизни, побуждавшія правительство и общество съ усиліями изыскивать средства къ открытію первоначальныхъ народныхъ школъ, еще болѣе возвышаютъ цѣну трудовъ и заслугъ духовенства, которое въ этомъ дѣлѣ явило себя вполне достойнымъ своего назначенія. Осталенное самому себѣ, лишенное даже той нравственной помощи, которой было въ правѣ ожидать отъ общаго, безспорно заслуженнаго, сочувствія къ своему беззастыжливому усердію, оно обнаружило однако такія учительскія силы, какихъ тщетно было-бы ожидать отъ какого-либо другаго вѣдомства или учрежденія (117).

Быстрому распространенію церковныхъ школъ много содѣйствовалъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1861 года о доставленіи *ежемесячныхъ* свѣдѣній объ успѣхахъ народнаго образованія. Нужно замѣтить, что предъ изданіемъ этого указа въ Святѣйшемъ Синодѣ имѣлись уже обстоятельныя о положеніи церковно-приходскаго училищнаго дѣла свѣдѣнія, которыя, по мѣрѣ полученія ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, сообщались во всеобщее свѣдѣніе. По словамъ всеподданнѣйшаго отчета за 1861 годъ, „живыя и положительныя извѣстія“ о трудахъ и успѣхахъ духовенства въ дѣлѣ образованія народа, *постоянно* доставлявшіяся епархіальными начальниками въ силу распоряженія Святѣйшаго Синода, сдѣланнаго еще въ 1860 году, „были наилучшимъ отвѣтомъ на тѣ сомнѣнія, которымъ противники православнаго характера первоначальныхъ школъ подвергали способность и усердіе духовенства къ обученію народа, не смѣя прямо отрицать его особенныхъ правъ на образованіе народа“ (стр. 120).

Особенную силу указъ о доставленіи *ежемесячныхъ* вѣдомостей о церковныхъ школахъ получили вслѣдствіе того, что онъ состоялся по волѣ самого Государя Императора, послѣдовавшей по повелу всеподданнѣйшаго доклада синодальнаго оберъ-прокурора по предмету распространенія въ Вологодской епархіи народнаго образованія. На этомъ докладѣ Его Вели-

чество соизволили собственноручно начертать: „Объ успѣхахъ по этому дѣлу и по прочимъ епархіямъ доносить Минъ ежемѣсячно“ \*). Насколько быстро стало возрастать количество церковныхъ школъ въ различныхъ епархіяхъ послѣ изданія распоряженія о доставленіи ежемѣсячныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ по дѣлу народнаго образованія, можно судить по тому, что во многихъ губерніяхъ ежемѣсячно стали открываться цѣлыя сотни церковно-приходскихъ школъ \*\*). Получая свѣдѣнія о столь быстромъ возрастаніи числа школъ, въ Петербургѣ не считали возможнымъ относиться къ этимъ свѣдѣніямъ съ слѣднымъ довѣріемъ, а старались чрезъ особыя сношенія удостовѣриться въ правильности показаній о числѣ школъ \*\*\*).

Наибольшее развитіе дѣло учрежденія церковно-приходскихъ школъ въ самый же годъ отмѣны крѣпостнаго права получило въ слѣдующихъ епархіяхъ:

Наименованіе епархій.	Число школъ къ 1862 году.	Число учащихся.		
		Мальчик.	Дѣвоч.	Итого.
Кіевская	1,335	23,228	6,112	29,340
Подольская	1,241	18,822	4,281	23,103
Волынская	1,216	10,780	841	11,621
Тульская	1,023	16,757	1,223	17,980
Черниговская	841	13,384	2,421	15,805
Рязанская	775	17,355	1,751	19,106
Тверская	760	10,309	2,463	12,772
Костромская	690	6,796	1,495	8,291
Кішиневская	660	9,641	1,185	10,826
Смоленская	583	8,124	430	8,554
Минская	585	7,434	1,300	8,734
Рижская	293	5,289	4,028	9,317

\*) „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1862 г. № 17. „Къ исторіи приходскихъ школъ въ Тульской епархіи“. См. въ ст. 6. Благовидова — „Дѣятельность духовенства на пользу народнаго образованія“, въ „Странникѣ“ за 1888 годъ, кн. август., стр. 555. Къ весьма обширной (въ 6-ти книгахъ „Стран.“) и обстоятельной статьѣ г. Благовидова намъ нѣрѣдко придется обращаться за разными документальными свѣдѣніями.

\*\*) „Тульск. Епарх. Вѣдомости“ 1862 г. № 17. (См. тамъ же). Нужно замѣтить, что Т. Е. В. послужили для г. Благовидова однимъ изъ наиболѣе обильныхъ источниковъ при составленіи цитуемой нами статьи его. Судя по выдержкамъ изъ этихъ „Вѣдомостей“, онѣ къ вопросамъ о народномъ образованіи относились въ 60-хъ годахъ съ большою отзывчивостію, чѣмъ иные духовные журналы.

\*\*\*) См. въ „Странникѣ“ (тамъ же).

Въ виду того, что первый съѣздъ дѣятелей по церковно-приходскимъ школамъ со всей Южной и Юго-Западной Россіи состоялся (15 іюля), считаемъ умѣстнымъ напомнить, что необходимость широкаго участія духовенства въ дѣлѣ школьнаго образованія крестьянскихъ дѣтей съ особенною силою признана была именно въ Кіевѣ и притомъ нѣсколько ранѣе отмѣны крѣпостнаго права. Еще въ 1859 г. отъ 31 августа митрополитъ Кіевскій Исидоръ далъ мѣстной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „принимая во вниманіе настоящее состояніе Россіи, стремящейся къ образованію, я нахожу нужнымъ, чтобы сельское духовенство не было чуждо сего общаго движенія и по возможности старалось бы содѣйствовать въ сельскихъ обществахъ распространенію полезныхъ знаній. Для сего предлагаю консисторіи распорядиться: 1) чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ и селахъ были открыты въ самыхъ домахъ священниковъ школы, если таковыхъ не будетъ устроено со стороны сельскаго общества; 2) чтобы въ школахъ сихъ учили чтенію и письму и преподавали Законъ Божій примѣнительно къ понятію сельскихъ дѣтей \*). Духовенство Кіевской епархіи съ сочувствіемъ отнеслось къ мысли своего архипастыря и немедленно приступило къ ея существованію. Въ теченіе осени того же 1859 года открыто было до 100 церковно-приходскихъ училищъ. Еще болѣе успѣшно пошло дѣло открытія училищъ въ слѣдующихъ 1860 и 1861 годахъ, когда въ этомъ дѣлѣ принялъ горячее участіе митрополитъ Арсеній. Подтвердивъ распоряженіе предмѣстника своего, митрополита Исидора, о заведеніи по всей епархіи церковно-приходскихъ школъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ назначилъ особыхъ наблюдателей этихъ школъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ, мѣстныхъ благочинныхъ и наиболѣе благонадежныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они ежегодно объѣзжали вновь устроенныя школы въ качествѣ ревизоровъ, составляли объѣздные журналы и представляли

\*) „Кіевск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г. № 5. См. въ „Странникѣ“ 1888 г. кн. августов., стр. 553.

ихъ на разсмотрѣніе архипастыря. Распоряженія митрополита Арсенія не остались безъ исполненія, и уже въ сентябрѣ 1861 года, съ котораго духовное вѣдомство, въ силу вышеупоминавшагося указа Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1861 г., начало ежемѣсячно собирать свѣдѣнія о числѣ школъ и количествѣ обучавшихся въ нихъ, въ Кіевской епархіи числилось 1,206 церковно-приходскихъ школъ, съ 19,015 мальчиками и 4,573 дѣвочками \*).

Мы видѣли, съ какимъ усердіемъ духовенство и всѣхъ другихъ епархій отнеслось къ призыву его на безкорыстный трудъ по распространенію грамотности въ народѣ. „Изумительное множество народныхъ училищъ“, открытыхъ имъ въ теченіе одного только 1861 года, для людей непредубѣжденныхъ, безпристрастныхъ должно служить очевиднымъ, неоспоримымъ тому доказательствомъ. Открывъ изумительное множество народныхъ училищъ, съ огромнымъ числомъ учениковъ, духовенство, по вышеприведеннымъ словамъ всеподданнѣйшаго отчета за 1861 г., „обнаружило такія учительныя силы, какихъ тщетно было бы ожидать отъ какаго-либо другого вѣдомства или учрежденія“. Но если поразительное множество училищъ и огромное число привлеченныхъ въ оныя дѣтей служатъ очевиднымъ, неоспоримымъ доказательствомъ замѣчательной ревности и выдающихся учительныхъ силъ духовенства: то, наоборотъ, послѣдовавшее съ 1865 г. быстрое сокращеніе въ числѣ церковно-приходскихъ школъ не служить-ли такимъ же очевиднымъ и неоспоримымъ доказательствомъ наступившаго вслѣдъ за ревностію нерадѣнія духовенства въ дѣлѣ школьнаго обученія сельскихъ дѣтей и ослабленія учительныхъ силъ его? Или—ставя вопросъ нѣсколько иначе—повинно-ли наше сельское духовенство въ томъ, что чрезъ 15 лѣтъ послѣ 1865 г. церковно-приходскія школы почти повсюду прекратили свое существованіе, и оно, т. е. духовенство, почти совсѣмъ отстранено было отъ участія въ дѣлѣ народнаго образо-

ванія? Вопросъ этотъ, существенно важнѣйшій и самъ по себѣ, требуетъ тѣмъ болѣе обстоятельнаго отвѣта, что и нынѣ встрѣчаются изслѣдователи въ разсматриваемой нами области, казалось-бы, и очень серьезные, и имѣющіе полную возможность обслѣдовать предметъ всесторонне, которые упадокъ церковно-приходскаго училищнаго дѣла стараются объяснять неподготовленностію, или—что въ сущности все равно—неспособностію духовенства къ успѣшному веденію этого дѣла.

Какъ выше было замѣчено, вопросъ о народномъ образованіи возникъ у насъ въ тѣснѣйшей связи съ вопросомъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Дѣло начальнаго народнаго образованія, до 60-хъ годовъ находившееся главнымъ образомъ въ рукахъ духовенства, одновременно съ великою крестьянскою реформою получило всеобщій интересъ, и имъ, можно сказать, положительно стали увлекаться и учебное вѣдомство, и земства съ самаго же начала ихъ существованія, и литература, и даже само общество. Вопросы, относившіеся до народнаго образованія, въ началѣ 60-хъ годовъ были самыми жгучими, самыми, такъ сказать, животрепещущими. Вопросовъ этихъ было множество и очень разнообразныхъ; но надъ всеми ими возвышался одинъ такой вопросъ: кому поручить народное образованіе, кому быть народными учителями? Одни возлагали всѣ заботы о народномъ образованіи на приходскихъ священниковъ, а другіе подъ различными предлогами хотѣли совершенно устранить духовенство отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія.

Въ 1861 году, по Высочайшему повелѣнію, учрежденъ былъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія особый комитетъ для начертанія общаго плана первоначальныхъ училищъ разныхъ вѣдомствъ. Въ рѣшеніи предложенной комитету важной задачи, столь близко касавшейся духовнаго вѣдства, послѣднее приняло самое горячее участіе. Въ особомъ мнѣніи, представленномъ отъ духовнаго вѣдомства (княземъ Урусо-

\*) „Странникъ“, тамъ же.



вымъ), противъ котораго было болѣшинство членовъ комитета, подробно и убѣдительно доказывалась та мысль, что самое назначеніе народной школы, благо и собственная склонность русскаго народа, общественное спокойствіе, сбереженіе государственныхъ средствъ, опыты чужихъ странъ и мнѣнія лучшихъ умовъ просвѣщеннаго міра,—все приводитъ къ сознанію необходимости тѣснѣйшаго союза Церкви съ народною школою и слѣдовательно особенныхъ правъ на нее православнаго духовенства \*).—Въ томъ же 1861 г. министръ Народнаго Просвѣщенія графъ Путятинъ и оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Ал. Толстой внесли въ Государственный Совѣтъ представленіе о передачѣ всѣхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, но вслѣдъ за назначеніемъ Головина министромъ Народнаго Просвѣщенія это представленіе было возвращено изъ Государственнаго Совѣта. Въ виду вышеприведеннаго мнѣнія князя Урусова о томъ, что дѣло народнаго образованія нужно поручить духовенству и судьбы этого мнѣнія, митрополитъ Московскій Филаретъ писалъ къ намѣстнику Троицкой лавры Антонію (отъ 5 февраля 1862 года): „Говорятъ, что мнѣніе Урусова было доведено до свѣдѣнія Государя и одобрено. Но пришелъ новый министръ (Головинъ), и, говорятъ, уже рѣшено, чтобы сельскія училища были свѣтскія. Намъ оказана одна милость: не запрещено священникамъ сохранять свои училища безъ всякой имъ помощи“ \*\*). То, о чемъ митрополитъ Филаретъ сообщалъ, въ видѣ слуховъ, архимандриту Антонію 5 февраля, имѣло для себя основаніемъ послѣдовавшее только за нѣсколько дней предъ тѣмъ (18 января) Высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержания: „1) Учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства съ тѣмъ, чтобы министерство народнаго просвѣщенія

оказывало содѣйствіе преуспѣянію оныхъ, по мѣрѣ возможности, и 2) оставить на обязанности министерства народнаго просвѣщенія *учреждать* по всей Имперіи, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны находиться въ вѣдѣніи министерства; при чемъ министерству слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ духовенства во всѣхъ случаяхъ, когда духовенство найдетъ возможнымъ оказать ему содѣйствіе“ \*).—Другимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ томъ же 1862 году (28 іюня), отъ особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, требовалось: „открыть духовенству способы ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ“ \*\*).—Какъ извѣстно, 1 января 1864 года Высочайше утверждено было положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Положеніемъ этимъ земство призвано было, между прочимъ, и къ *участію*, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, въ попеченіи о народномъ образованіи.—Въ томъ же 1864 г. (14 іюля) послѣдовало Высочайшее утвержденіе положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Первою и главною цѣлію для этихъ училищъ было постановлено—утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій (ст. I).

Итакъ, Высочайшими повелѣніями и правительственными распоряженіями за первую половину 60-хъ годовъ къ великому дѣлу народнаго образованія призваны были какъ духовное вѣдомство, такъ и вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ (въ лицѣ земскихъ учреждений). Ниже мы постараемся объяснить, какъ и подѣйствіемъ какихъ причинъ совершился разгромъ симпатичной для народа церковной школы, а духовенство православное, обнаружившее въ моментъ крестьянской реформы (19 февраля) „такія учительныя силы, какихъ тщетно было бы ожидать отъ какого-либо другаго вѣдомства или учрежденія“, послѣ 1864 г. постепенно

\*) Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1861 г., стр. 121.

\*\*) См. въ „Странинкѣ“ за 1888 г. кн. август., стр. 557.

\*) Тамъ же, стр. 557. \*\*) Тамъ же, стр. 565.

вынуждено было почти совсѣмъ отстраниться отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія.

Ив. Преображенскій.

(Продолженіе будетъ).

**Съѣздъ въ г. Кіевѣ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Западнаго края и Южной Россіи 15—25 іюля 1894 года.**

Въ дополненіе къ сообщеннымъ уже въ „Церковн. Вѣдом.“ (№ № 31, 34 и 36) краткимъ свѣдѣніямъ о Кіевскомъ съѣздѣ, заимствуемъ изъ журнала „Церковно-приходская школа“, издаваемого въ Кіевѣ П. А. Игнатовичемъ, нижеслѣдующее болѣе подробное описаніе занятій съѣзда\*).

День 15-го іюля, посвященный чествованію просвѣтителя Россіи святаго равноапостольнаго князя Владиміра, положившаго начало нашему духовному просвѣщенію, назначенъ былъ временемъ для открытія совѣщаній по церковно-школьнымъ вопросамъ на съѣздѣ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Западнаго края и Южной Россіи. Къ этому времени для участія въ совѣщаніяхъ съѣзда прибыли въ г. Кіевъ преосвященные епископы: Паисій Владиміро-Волинскій, Меодій Острожскій и Владиміръ Острожскій, товарищ обер-прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, два члена Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта и представители епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій, въ числѣ сорока семи лицъ, отъ епархій: Литовской, Могилевской, Полоцкой, Минской, Волинской, Подольской, Черниговской, Полтавской, Екатеринославской, Херсонской, Кишиневской, Курской, Харьковской и Московской. По распоряженію высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Іоаннія, предсѣдателемъ съѣзда назначенъ былъ преосвященный Іаковъ, епископъ Чигиринскій, викарій Кіевской епархіи,

\*) Описаніе это подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ издано и отдѣльною брошюрою (Кіевъ, 1894 г., 41 стр.).

а участіе въ совѣщаніяхъ съѣзда предоставлено было всѣмъ членамъ мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Общія собранія членовъ съѣзда и отдѣльныхъ комиссій его происходили ежедневно съ 18 по 25 іюля, кромѣ двухъ праздничныхъ дней 20 и 22 іюля, посвященныхъ членами съѣзда поклоненію Кіевскимъ святынямъ и посѣщенію болѣе замѣчательныхъ мѣстъ г. Кіева.

18-го іюля въ общемъ утреннемъ засѣданіи членовъ съѣзда предметомъ обсужденій были два доклада: 1) о значеніи церковныхъ школъ въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ иновѣрческимъ и сектантскимъ, 2) о православныхъ церковныхъ братствахъ и о значеніи ихъ въ школьномъ дѣлѣ. По первому вопросу было выяснено, что церковныя школы по преимуществу предъ школами другихъ вѣдомствъ должны быть открываемы въ мѣстностяхъ съ населеніемъ смѣшаннымъ — иновѣрнымъ и сектантскимъ, такъ какъ тамъ онѣ могутъ имѣть значеніе не образовательное только, но и миссіонерское. Было доказано фактически, что католическое населеніе въ сѣверо-западномъ краѣ — болѣею частію изъ бывшихъ нѣкогда православными блоруссовъ — охотно посылаетъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, нисколько не возражаетъ противъ программы ихъ учебныхъ занятій: дѣти католиковъ заучиваютъ въ школахъ, наравнѣ съ дѣтьми православными, символъ вѣры, читаютъ житія святыхъ; со стороны родителей встрѣчаются возраженія только по отношенію къ обученію ихъ дѣтей пѣнію. Что касается раскольниковъ, то и послѣдніе также не чуждаются и предпочтительно даже предъ другими училищами посылать своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, такъ какъ раскольникъ интересуется по преимуществу вопросами нравственно-религіознаго характера. Въ подтвержденіе этого было указано на факты такого рода: въ одномъ селѣ, гдѣ живутъ по преимуществу раскольники, возникли двѣ школы: волостная и церковно-приходская. Въ первое время начетчикъ, состоявшій раньше учителемъ,

сильно противодѣйствовалъ школъ, угонявая родителей не посылать туда дѣтей; но стоило только нѣсколькимъ семействамъ послать въ церковно-приходскую школу своихъ дѣтей, и теперь школа не только не терпитъ недостатка въ учащихся, но наоборотъ, раскольники посылаютъ своихъ дѣтей въ волостную школу только тогда, когда въ церковно-приходской нѣтъ болѣе свободныхъ мѣстъ, хотя волостная школа обставлена несравненно лучше. Въ мѣстахъ съ раскольничьимъ населеніемъ слѣдуетъ открывать школы грамоты преимущественно предъ церковно-приходскими, такъ какъ несложная программа первыхъ позволяетъ замѣщать должности учителей выходцами изъ самого раскола, которые хорошо знакомы со всѣми порядками древняго благочестія и обычаями, имѣющими въ глазахъ раскольника важное значеніе. Въ школахъ этихъ необходимо обращать особое вниманіе на громкое, отчетливое, съ церковною интонаціею, чтеніе, которое столь цѣнится старовѣрами, вводитъ унисонное пѣніе, вмѣсто квартетнаго, и соблюдать крайнюю осторожность въ преподаваніи Закона Божія и особенно тѣхъ вопросовъ, которые касаются раскольничьяго суемудрія, избѣгая полемики, ограничиваться изложеніемъ положительной стороны православнаго ученія.

Во второмъ докладѣ—о православныхъ церковныхъ братствахъ—была выяснена польза и необходимость учрежденія сихъ братствъ въ замѣнъ нынѣ дѣйствующихъ приходскихъ попечительствъ, при чемъ одною изъ главныхъ задачъ братствъ должны быть заботы о заведеніи и поддержаніи по селамъ и деревнямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ тѣмъ однако, чтобы внутренній учебно-воспитательный строй школьнаго дѣла находился въ зависимости отъ завѣдующаго школой священника и вообще отъ церковно-школьной администраціи. Особенно желательно возстановленіе братствъ въ православныхъ приходахъ на западной и южной окраинахъ Россіи, гдѣ Церкви и школа окружены католицизмомъ, еврействомъ и нѣмецкою штундою и гдѣ не-

обходимо вызвать приходскія силы къ активному участию и содѣйствію трудамъ и заботамъ духовенства по заведенію школъ для борьбы съ врагами Церкви и народности русской.

19-го іюля обсууждались доклады: 1) о важномъ значеніи для сельскаго населенія женскихъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты. Возможно большее распространеніе отдѣльныхъ церковныхъ школъ для дѣвочекъ, независимо отъ существующихъ для мальчиковъ и смѣшанныхъ, слѣдуетъ вообще признать особенно полезнымъ, въ виду того незамѣнимаго вліянія, какое могутъ имѣть будущія матери семей на подрастающее поколѣніе народа. Учрежденіе такихъ школъ тѣмъ болѣе удобно, что духовное вѣдомство въ открытіи ихъ не стѣснено никакими ограниченіями и можетъ свободно, по своему усмотрѣнію и требованію надобности, учреждать женскія школы повсемѣстно и тамъ, гдѣ есть уже народныя училища. 2) Объ отношеніи земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ къ церковно-приходскимъ школамъ на основаніи опыта прошлаго было выяснено, что матеріальное положеніе церковныхъ школъ гораздо выше и самыя школы благоустроеннѣе въ тѣхъ мировыхъ участкахъ, гдѣ земскіе начальники или мировые посредники проникнуты сочувственнымъ отношеніемъ къ этимъ школамъ, и наоборотъ—школы и учителя ихъ терпятъ немалыя нужды тамъ, гдѣ эти лица, призванныя заботиться о потребностяхъ сельскаго населенія, равнодушно относятся къ дѣлу народнаго образованія. А потому, для дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла, признается существенно важнымъ условіемъ ближайшее содѣйствіе въ этомъ, дѣлѣ духовенству мировыхъ посредниковъ и земскихъ начальниковъ. 3) Относительно сбора денегъ, назначаемыхъ сельскими обществами на содержаніе школъ и въ настоящее время часто поступающихъ не исправно, было выражено желаніе, чтобы отпускаемыя обществами школьныя суммы собирались въ общемъ порядкѣ вмѣстѣ съ другими земскими сборами, а затѣмъ

своевременно передавались въ вѣдѣніе приходскихъ братствъ или попечительствъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — завѣдующимъ школами, причемъ послѣдніе должны представлять въ израсходованіи этихъ суммъ оправдательные документы. 4) Объ усиленіи надзора и руководствованія церковно-приходскими школами, въ виду количественнаго изъ года въ годъ развитія ихъ, достигающаго во многихъ епархіяхъ огромной цифры, былъ обсуждаемъ вопросъ объ усиленіи состава наблюдателей учрежденіемъ новыхъ должностей уѣздныхъ наблюдателей на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, или о возложеніи этой обязанности на предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій, съ производствомъ имъ вознагражденія на путевыя издержки и другіе расходы.

21-го іюля, въ присутствіи почетнаго предсѣдателя сѣзда, высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Іоаннія, были обсуждаемы слѣдующіе доклады:

1) Объ образцовыхъ при духовныхъ семинаріяхъ школахъ, имѣющихъ цѣлю дать будущимъ пастырямъ Церкви серьезное знакомство съ дѣломъ школьнаго обученія и практическое умѣнье въ руководствѣ школою, при чемъ была выяснена необходимость учрежденія въ семинаріи отдѣльной кафедры дидактики, съ порученіемъ преподавателю сего предмета руководить образцовою школою. Только при такомъ условіи преподаватель дидактики, присутствуя въ образцовой школѣ во время утреннихъ и вечернихъ уроковъ, можетъ руководить воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи въ ихъ практическихъ занятіяхъ и наглядно знакомить ихъ со всѣми порядками и строемъ школы. 2) По особенной важности вопроса объ отношеніи завѣдующаго школою священника-законоучителя къ школѣ и учителю былъ доложенъ выработанный комиссіей проектъ правилъ, подробно опредѣляющихъ обязанности въ отношеніи къ школѣ священника-законоучителя. 3) Такъ какъ однообразіе дѣйствій церковно-школьной администраціи и правильныя взаимныя между собою отношенія епархіальныхъ совѣтовъ, ихъ уѣзд-

ныхъ отдѣленій и наблюдателей имѣютъ немалое значеніе для постановки самихъ школъ и ихъ успѣха, то выражено желаніе, чтобы была составлена инструкция, которая бы точно опредѣлила права и обязанности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и взаимныя отношенія учреждений и дѣятелей по церковной школѣ. 4) Были обсуждаемы доклады: а) объ измѣненіи состава испытательныхъ комиссій при церковно-приходскихъ школахъ для выдачи льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности; б) о предоставленіи права выдавать свидѣтельства воспитанникамъ церковныхъ школъ всецѣло уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и в) о выдачѣ свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковно-приходскихъ школъ за подписью членовъ испытательныхъ комиссій тѣмъ экзаменуемымъ воспитанникамъ церковныхъ школъ, кои не выдержали экзамена на получение льготныхъ свидѣтельствъ, и 5) особые доклады объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ за половинную цѣну на постройки помѣщеній для школъ грамоты, подобно тому, какъ это предоставлено школамъ церковно-приходскимъ, и о мѣрахъ поощренія лицъ, безмездно трудящихся въ церковно-школьномъ дѣлѣ.

23-го іюля изъ докладовъ, заготовленныхъ комиссіями въ предшествующіе дни, были обсуждаемы въ общемъ собраніи членовъ сѣзда слѣдующіе: 1) Объ открытіи складовъ книгъ учебныхъ и для чтенія при епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и ихъ отдѣленіяхъ, объ устройствѣ библіотекъ при школахъ и народныхъ при нихъ чтеній. Вопросы эти въ дѣлѣ распространенія и поддержанія грамотности и полезныхъ знаній среди народа имѣютъ существенную важность. Съ умноженіемъ церковныхъ школъ, въ семьяхъ крестьянъ явилось немало грамотныхъ людей, которые жадутъ наполнить досугъ свой чтеніемъ полезныхъ и назидательныхъ книгъ. При невозможности пріобрѣтать въ селахъ книги, удовлетворить этой потребности обязанъ школа. Но такъ какъ сами школы бы-

вають въ затрудненіи при выискѣ книгъ, то организовать это дѣло обязаны епархіальные училищные совѣты. При каждомъ училищномъ совѣтѣ или братствѣ необходимо центральный складъ, въ который выписываются всѣ нужны и одобренныя для школы книги учебныя и для чтенія. Изъ этого склада ежегодно книги распределяются между отдѣленіями совѣта, которыя непосредственно снабжаютъ ими всѣ школы въ уѣздѣ по требованіямъ завыдывающихъ ими священниковъ, засвидѣтельствованнымъ наблюдателями. Выдача книгъ изъ школьныхъ библиотекъ, а также и продажа учебниковъ производится по распоряженію священника учителемъ или другимъ лицомъ, коему онъ поручить. О всѣхъ книгахъ, составляющихъ школьную библиотеку, учебныхъ, для чтенія и продажныхъ, должна вестись строгая отчетность, свидѣтельствуемая наблюдателемъ школъ. Относительно народныхъ чтеній членами съѣзда высказаны желанія, чтобы чтенія эти были обязательными по всѣмъ селамъ и производились бы, подъ ближайшимъ надзоромъ приходскаго священника, въ школахъ церковныхъ, земскихъ и министерскихъ учителями и другими благонадежными лицами. Кромѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, признано полезнымъ чтеніе статей историческаго, повѣствовательнаго, бытового, сельскохозяйственнаго и гигиеническаго содержанія, а для выбора изъ нихъ пригоднаго матеріала желательно изданіе образцовыхъ программъ чтеній, съ указаніемъ, о чемъ и по какимъ книгамъ можетъ быть прочитано.

2) Для успѣховъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты весьма важное значеніе имѣетъ составъ лицъ, учащихъ въ сихъ школахъ. По мѣрѣ повсемѣстнаго распространенія церковныхъ школъ и при заботливости приходскаго духовенства о приведеніи ихъ въ надлежащее благоустройство, все болѣе и болѣе увеличивается спросъ на специально подготовленныхъ къ педагогическому дѣлу

учителей, отчего все настоятельнѣе сказывается нужда въ учительскихъ школахъ. Удовлетворенію этой потребности должны служить двухклассныя церковно-приходскія школы съ учительскими курсами и краткосрочныя педагогическія курсы, которые должны готовить къ учительству наиболѣе способныхъ и надежныхъ изъ крестьянской среды, какъ по преимуществу близкихъ къ народу; курсъ ученія въ этихъ школахъ долженъ быть шестилѣтній, а для лучшаго надзора за ними во время обученія и соотвѣтственнаго цѣли воспитанія при такихъ школахъ должны быть учреждаемы общежитія.

3) Мало обезпеченное положеніе учащихся въ церковныхъ школахъ возбудило вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для учителей и учительницъ сихъ школъ, который былъ принятъ членами съѣзда съ большимъ сочувствіемъ. Въ виду же сложности этого вопроса и связи его съ неодинаковыми мѣстными условіями разныхъ епархій, предоставлено епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, по всестороннемъ обсужденіи его и соображеніи съ обстоятельствами мѣстными, выработать условія и правила, при коихъ возможно придти на помощь труженикамъ церковной школы.

Въ томъ же засѣданіи были предложены доклады: а) о закрѣпленіи школьнаго имущества за мѣстными приходскими церквами съ тѣмъ, чтобы опись его была вносима въ клировыя вѣдомости, а цѣлость была ревизуема благочинными и другими епархіальными должностными лицами, и б) объ обязательной постройкѣ школьныхъ помѣщеній въ тѣхъ случаяхъ, когда устраиваются новые храмы, или капитально ремонтируются старыя, такъ какъ при производствѣ подобныхъ большихъ работъ легче произвести постройку школьнаго дома.

24 іюля. 1) По вопросу, поставленному въ правилахъ для съѣзда, о точномъ выполненіи въ церковно-приходскихъ школахъ данныхъ имъ программъ и о мѣрахъ устраненія встрѣчаемыхъ къ сему затрудненій, былъ обсуждаемъ докладъ о продолжительности курса церковно-приход-

скихъ школъ. На основаніи десятилѣтней практики выяснилось, что для точнаго выполненія программъ учебныхъ предметовъ, и особенно по Закону Божію, двухъ учебныхъ лѣтъ, назначенныхъ для прохожденія курса церковно-приходскихъ школъ, совершенно недостаточно и что необходимо прибавить къ нимъ еще одинъ годъ. Въ сельскихъ школахъ, особенно въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ хозяйственныя работы идутъ до глубокой осени, учебныя занятія обыкновенно начинаются поздней осенью и оканчиваются ранней весной, а потому для ученія остается слишкомъ мало времени, не болѣе пяти, шести мѣсяцевъ. Хотя и въ настоящее время во всѣхъ почти церковно-приходскихъ школахъ дѣти обучаются не менѣе трехъ лѣтъ, при трехгруппномъ составѣ, но въ распредѣленіи учебнаго матеріала по тремъ годамъ представляются нѣкоторыя затрудненія, такъ какъ программа для церковно-приходскихъ школъ составлена для двухгодичнаго курса.

2) Обсуждая затѣмъ докладъ о воскресныхъ школахъ, члены съѣзда признали необходимымъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній и нареканій на эти школы, открываемыя съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изданіе обязательныхъ правилъ о завѣдываніи ими и обученіи въ нихъ. Извѣстно, что не всѣ дѣти школьнаго возраста имѣютъ возможность посвящать буднее рабочее время на обученіе грамотѣ, а между тѣмъ не только дѣти, но и взрослые, вслѣдствіе развивающейся потребности въ грамотѣ, обнаруживаютъ стремленіе учиться. Воскресныя школы служатъ въ этомъ случаѣ лучшимъ способомъ для распространенія просвѣщенія среди темнаго народа. Желательно поэтому, чтобы онѣ открывались вездѣ, гдѣ чувствуется потребность въ нихъ, при школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, имѣющихъ удобныя помѣщенія, а равно и тамъ, гдѣ нѣтъ школъ, и чтобы онѣ, состоя въ ближайшемъ вѣдѣніи уѣздныхъ отдѣленій, находились въ непосредственномъ завѣдываніи приходскаго священника, на ко-

торомъ лежитъ отвѣтственность за весь ходъ обученія въ нихъ.

3) Матеріальное обезпеченіе церковныхъ школъ и изысканіе средствъ на содержаніе ихъ было предметомъ обсужденія въ двухъ комиссіяхъ, одной — для губерній съ земскими учрежденіями, другой — для губерній безъ сихъ учреждений. Изъ докладовъ этихъ комиссій, внесенныхъ въ общее засѣданіе, выяснилось, что разрѣшеніе этого вопроса въ смыслъ лучшаго и болѣе надежнаго обезпеченія школъ съ матеріальной стороны составляетъ самую неотложную потребность для дальнѣйшаго благоустройства ихъ. Мѣстныя средства на содержаніе школъ, которыя до настоящаго времени съ большими усиліями приобрѣтало духовенство изъ разнообразныхъ источниковъ, по большей части ограничены, недостаточны, или имѣютъ характеръ случайный, что неблагопріятно отражается на внутренней жизни школъ. Кромѣ пособій, поступающихъ на школы отъ церквей и монастырей, братствъ и попечительствъ, частныхъ лицъ и городскихъ учреждений, главный источникъ на содержаніе ихъ составляютъ суммы, отпускаемыя на школы по приговорамъ сельскихъ обществъ. Но и этотъ источникъ нельзя признать неизмѣннымъ и постояннымъ, такъ какъ сельскія общества нерѣдко совершенно произвольно измѣняютъ свои приговоры, уменьшая назначенныя прежде суммы. Болѣе прочнымъ и постояннымъ слѣдуетъ считать только то пособіе, которое съ 1886 года выдается церковно-приходскимъ школамъ изъ земскихъ сборовъ въ губерніяхъ, не имѣющихъ земскихъ учреждений. Независимо отъ изысканныхъ уже приходскими священниками мѣстныхъ источниковъ на содержаніе школъ, которые съѣздъ рекомендуетъ духовенству поддерживать и развивать, признано необходимымъ изданіе узаконеній, воспрепятствующихъ сельскимъ обществамъ измѣнять свои приговоры въ ущербъ благосостоянію школъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи на народное образованіе опредѣленнаго государственнаго сбора,

который могъ бы дать постоянное и вѣрное обезпеченіе церковнымъ школамъ.

25 іюля, въ послѣднемъ заключительномъ засѣданіи членовъ съѣзда, были обсуждаемы доклады: 1) о церковно-приходской школѣ, какъ разсадникѣ въ народѣ церковнаго пѣнія. Несомнѣнно, что съ распространеніемъ церковно-приходскихъ школъ, въ коихъ важное мѣсто отведено пѣнію, начало улучшаться въ церквахъ клиросное пѣніе. Въ весьма многихъ приходахъ поютъ теперь при богослуженіяхъ правильно устроенные хоры изъ школьничковъ и взрослыхъ, руководимые учителемъ. Крестьяне умѣютъ цѣнить такую услугу школы и охотно помогаютъ своими средствами тѣмъ школамъ, гдѣ дѣтей ихъ обучаютъ пѣнію, и тому учителю, который образуетъ хоръ и поетъ съ нимъ въ церкви при богослуженіяхъ. Обсуждая мѣры и способы къ наиболѣе широкому и повсемѣстному распространенію при посредствѣ школы церковнаго пѣнія въ народѣ, съѣздъ призналъ необходимымъ обратить серьезное вниманіе на повышеніе уровня знаній по церковному пѣнію и степени подготовки къ регентскому искусству въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, а также на устройство въ епархіяхъ краткосрочныхъ курсовъ церковнаго пѣнія для обученія на нихъ учителей и учительницъ, недостаточно владѣющихъ этимъ искусствомъ.

2) Такъ какъ въ составѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ значительный процентъ составляютъ учительницы, получившія образованіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, то было заявлено о необходимости увеличить матеріальныхъ средствъ для содержанія образованныхъ при сихъ училищахъ школъ, въ коихъ воспитанницы практически приготавливаются къ будущему учительству.

3) Подробный докладъ былъ представленъ однимъ изъ мировыхъ посредниковъ Кіевской губерніи о преподаваніи сельскаго хозяйства въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты. Кромѣ выполненія высокой задачи своей—воспитанія дѣтей народа въ духѣ вѣры и Церкви

православной, школа несомнѣнно должна дать своимъ питомцамъ полезныя въ жизни знанія. Изъ такихъ знаній особенное значеніе для крестьянъ имѣетъ ознакомленіе ихъ съ разными отраслями сельскаго хозяйства. Церковная школа, по мнѣнію посредника, приобрѣтетъ еще большее расположеніе къ себѣ крестьянъ, и учащіяся будутъ охотнѣе и исправнѣе посѣщать ее, если въ кругъ предметовъ обученія въ ней будетъ введено преподаваніе сельскаго хозяйства, хотя бы въ элементарномъ видѣ. Учениковъ слѣдуетъ знакомить, преимущественно практически, съ самыми элементарными понятіями о полеводствѣ и садоводствѣ, этихъ важныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Руководствуясь учебниками, популярно составленными, учитель, даже вовсе незнакомый съ сельскимъ хозяйствомъ, учась самъ, легко можетъ дать полезныя знанія ученикамъ, если установить хотя бы простое чтеніе по этимъ учебникамъ съ разъясненіями два, три часа въ недѣлю, а весною и осенью будетъ производить практическое обученіе въ промежуткахъ между занятіями другими предметами. вмѣстѣ съ симъ предсѣдателемъ Могилевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта были сдѣланы сообщенія о церковно-учительской сельско-хозяйственной школѣ, существующей на основаніи правилъ, утвержденныхъ Министромъ земледѣлія, въ с. Выдренкахъ, Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи.

4) Большимъ препятствіемъ къ повсемѣстному открытію въ селахъ и деревняхъ церковныхъ школъ служатъ такъ называемыя волостныя школы. Это такія училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, на содержаніе коихъ взимаются денежные сборы съ крестьянъ сосѣднихъ селъ и деревень, иногда съ цѣлой волости. Въ такихъ училищахъ обыкновенно обучаются дѣти крестьянъ только тѣхъ селъ, гдѣ они находятся, изъ другихъ же селъ и деревень, за дальностію разстоянія, посѣщать волостное училище дѣти не могутъ. Весьма естественно, что сельскія общества, не пользующіяся волостнымъ училищемъ, желая имѣть собственную

церковную школу, обнаруживаютъ справедливое стремленіе освободиться отъ денежныхъ съ нихъ сборовъ на волостное училище, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были употребляемы на ихъ мѣстную церковную школу. Таеъ какъ волостныя училища открыты по большей части въ селахъ многочисленныхъ, то, по мнѣнію сѣзда, содержаніе такихъ училищъ можетъ быть отнесено исключительно на средства того общества, которое пользуется услугами сего училища, съ освобожденіемъ отъ денежныхъ сборовъ приписанныхъ къ нему сель и деревень, имъ не пользующихся.

По окончаніи совѣщаній, преосвященный предсѣдатель, объявивъ сѣздъ закрытымъ, обратился къ членамъ онаго съ выраженіемъ чувства благодарности за серьезное и усердное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ задачамъ и съ пожеланіемъ дальнѣйшаго преуспѣянія церковно-школьному дѣлу и благихъ послѣдствій трудамъ сѣзда. Въ 1 часъ дня былъ совершень преосвященнымъ въ залѣ бывшихъ засѣданій благодарственный Господу Богу молебенъ, въ сослуженіи нѣкоторыхъ членовъ сѣзда и при пѣніи хора учителей и учительницъ, занимающихся на курсахъ церковнаго пѣнія.

Первый церковно-школьный сѣздъ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ закончилъ свои совѣщанія по обсужденію вопросовъ, касающихся учебно-воспитательной части церковно-приходскихъ школъ, но результаты трудовъ его впереди. „Бывшій сѣздъ, по словамъ мѣстной газеты („Кіевлянинъ“, 24 іюля № 200), наглядно свидѣтельствуешь, съ какимъ серьезнымъ вниманіемъ и заботой относится нынѣ Церковь, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей и ихъ достойныхъ помощниковъ, къ дѣлу народнаго образованія и какимъ искреннимъ желаніемъ проникнуты дѣятели церковной школы, чтобы, съ одной стороны, воспользоваться взаимны-

ми практическими совѣтами и указаніями для дальнѣйшаго усовершенствованія великаго народнаго дѣла, а съ другой— чтобы привлечь сочувствіе общества къ этому дѣлу. Сѣздъ, безъ сомнѣнія, достигнетъ весьма серьезныхъ результатовъ, и постановленія его разнесутся по всей великой Руси, одушевляя скромныхъ дѣятелей церковной школы и усугубляя ихъ ревность. Въ такомъ животворномъ вліяніи чувствуется большая потребность, такъ какъ путь работниковъ народной школы вообще и церковной въ частности далеко не усыянъ розами. Ясное сознаніе, что скромная и незамѣтная дѣятельность сельскаго учителя является частицей великаго народнаго дѣла, что каждый отдѣльный труженикъ не одинокъ и не заброшенъ, а находится въ тѣсномъ духовномъ общеніи съ многочисленною и дружною ратью сотрудниковъ, которая можетъ поддержать его и морально, и матеріально, которая раздѣляетъ его труды, живетъ его интересами, радуется его успѣхамъ,—должно воздѣйствовать на дѣятелей и самое дѣло благотворнымъ образомъ. Нива народнаго образованія такъ велика и въ то же время такъ еще не разработана, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно не тронута, что она требуетъ милліона рукъ, вмѣсто той относительно скромной цифры дѣятелей, которая нынѣ работаетъ надъ нею. При огромной потребности въ начальномъ образованіи церковная школа заслуживаетъ самаго живого сочувствія, и ей можно лишь пожелать возможно большихъ успѣховъ. Проявляемая нынѣ сельскимъ духовенствомъ энергія въ школьномъ дѣлѣ и просвѣщенная покровительственная дѣятельность нашихъ православныхъ архипастырей оставятъ глубокой слѣдъ и установить тотъ естественный авторитетъ Церкви въ народномъ образованіи, который столь необходимъ и благодѣтеленъ какъ для школы, такъ и для самой Церкви“.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

## Объ отпускѣ содержанія отъ казны церковнымъ причтамъ.

Въ № 45 Прибавленій къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1893 года было напечатано сообщеніе о распредѣленіи 250,000 руб., ассигнованныхъ на 1893 годъ въ постоянное содержаніе духовенству по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, причемъ было объяснено, что тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, входить ежегодно, во времени разсмотрѣнія смѣтъ, съ представленіями о постепенномъ увеличеніи дополнительнаго на этотъ предметъ ассигнованія въ томъ размѣрѣ, къ коемъ это окажется возможнымъ по состоянію Государственнаго Казначейства, до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ церковнымъ причтамъ Имперіи. Вслѣдствіе представленія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденнымъ 28 декабря 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта назначено къ отпуску на 1894 годъ, на увеличеніе кредита на содержаніе духовенства, 500,000 руб. По открытіи сего кредита, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 9 іюля 1893 года за № 5, епархіальными преосвященными были доставлены Синоду свѣдѣнія о тѣхъ бѣднѣйшихъ причтахъ, числомъ свыше 4,000, которымъ, по мнѣнію епархіальныхъ начальствъ, надлежало бы назначить вновь или увеличить содержаніе въ первую очередь. По соображеніи этихъ свѣдѣній съ имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ данными, Хозяйственнымъ Управленіемъ, по примѣру 1893 г., составлены были вѣдомости по епархіямъ о распредѣленіи ассигнованной на 1894 г. дополнительной суммы 500,000 р. между бѣднѣйшими причтами, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) содержаніе назначено а) причтамъ, вовсе не получавшимъ доселѣ

такого изъ казны, или б) получавшимъ въ крайнѣ ограниченномъ размѣрѣ, отъ 100 до 200 руб., или же в) такимъ причтамъ, которыхъ мѣстныя средства содержанія менѣе 300 р. въ годъ; 2) средній размѣръ содержанія, по указанію Святѣйшаго Синода, назначенъ священникамъ по 300 рублей, діаконамъ по 150 рублей и псаломщикамъ по 100 руб. въ годъ, кромѣ тѣхъ причтовъ, которымъ содержаніе назначено въ увеличенномъ размѣрѣ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, или такихъ, которые находятся въ особо неблагоприятныхъ условіяхъ, какъ на примѣръ, отсутствіе земельныхъ надѣловъ, бѣдность и малочисленность прихожанъ и т. п., и которымъ поэтому назначены нѣсколько увеличенные оклады; 3) штатнымъ протоіереямъ городскихъ соборовъ оклады увеличены противъ священническихъ на 100 руб.; 4) причтамъ, которымъ содержаніе производилось до 1894 г. изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и въ весьма скудномъ размѣрѣ, содержаніе увеличено до среднихъ нормъ и съ текущаго года назначено къ стпуску изъ казны; 5) въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ при одномъ священникѣ показано два псаломщика, или при двухъ священникахъ по три псаломщика съ наименованіемъ одного изъ нихъ сверхштатнымъ, содержаніе назначено лишь такому числу псаломщиковъ, которое соотвѣтствуетъ числу священниковъ, т. е. при одномъ священникѣ одному псаломщику и т. д. Согласно предположеніямъ Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—13 августа сего года, постановилъ: ассигнованные по Высочайшему повелѣнію отъ 28 декабря 1893 г. 500,000 руб., а за вычетомъ 2% на пенсіи, 489,924 руб. 83 к. распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1894 года, содержаніе 1,314 причтамъ 55 епархій и Грузинскаго экзархата, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причтамъ производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено, и такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются

остатки отъ некомплекта причтовъ, то предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ распредѣлить эти остатки въ текущемъ же году между другими бѣднѣйшими причтами въ видѣ пособія, и списки такихъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію для назначенія имъ постоянного содержанія изъ казны съ будущаго года.

Означенная сумма 489,924 руб. 83 к. уже разбассигнована по назначенію, а печатныя вѣдомости приходовъ, причтамъ которыхъ вновь назначено отъ казны или увеличено содержаніе, разосланы епархіальнымъ преосвященнымъ при циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 17 августа сего года за № 3. Наибольшій размѣръ содержанія получили бѣднѣйшіе причты епархій: Новгородской—24,736 р. 22 к., Рязанской—22,317 рублей 72 коп., Казанской—21,004 руб. 34 к., Курской—18,522 руб. 7 к., Симбирской—18,606 руб. 95 к., Архангельской—17,900 руб. 94 к., Вологодской—17,523 руб. 54 к., Воронежской—16,121 р. Кіевской—15,729 руб., Олонецкой 15,847 рублей 32 к., Московской—15,685 руб. 31 коп. и др.

#### Пріемныя испытанія въ духовныхъ академіяхъ.

На пріемныя испытанія въ Московскую духовную академію въ августѣ мѣсяцѣ сего года явилось 118 человекъ, изъ нихъ двое студентовъ семинаріи выбыли до окончанія экзаменовъ. 20 студентовъ семинаріи прибыли по назначенію семинарскихъ начальствъ. Изъ явившихся къ испытаніямъ были: пять надзирателей духовныхъ училищъ, три учителя духовныхъ училищъ, одинъ учитель земской школы, два учителя церковно-приходской школы, одинъ послушникъ Ипатіевскаго монастыря, два псаломщика, одинъ домашній учитель, одинъ изъ Московскаго учительскаго института, трое воспитанниковъ гимназій, двое изъ университетовъ—Варшавскаго и Томскаго, одинъ изъ Нижегородскаго кадетскаго корпуса,

трое священниковъ, изъ епархій Костромской, Тамбовской и Тобольской и два иностранца—одинъ арабъ и одинъ болгаринъ. Для опредѣленія познаній и степени развитія изъявившихъ желаніе поступить въ составъ новаго 53 академическаго курса были назначены устные испытанія: по основному богословію, по греческому языку, по новымъ языкамъ и по начальнымъ основаніямъ и краткой исторіи философіи, и три письменныхъ упражненія: одно литературнаго характера (на тему: „примѣнимы ли требованія искусства къ произведеніямъ народнаго творчества, если послѣднее безискусственно?“), одно по *Священному Писанію Ветхаго Завета* (на тему: „если ветхозавѣтные пророки требовали отъ народа точнаго исполненія Моисеева закона, то почему фарисейскій номизмъ могъ развиваться только по прекращеніи пророческаго служенія?“) и одно по *обличительному богословію* (на тему: „какъ смотрѣть на одновременное существованіе нѣсколькихъ христіанскихъ церквей или вѣроисповѣданій, когда Церковь едина и внѣ ея нѣтъ спасенія?“). Опредѣленіемъ академическаго совѣта, состоявшимся 6-го сентября, въ составъ новаго 1-го курса было принято 52 студента, изъ коихъ 51—должны помѣщаться въ академическихъ зданіяхъ, а одному студенту, посадскому уроженцу, предоставлено право жить въ домѣ своихъ родителей. Другимъ студентамъ, записаннымъ подъ №№ 52—89, хотя и выдержавшимъ удачно испытанія, было отказано въ пріемѣ за неимѣніемъ помѣщенія въ академическомъ корпусѣ. Первымъ и вторымъ поступили прибывшіе по собственному желанію изъ Виѣанской семинаріи, а третьимъ одинъ изъ присланныхъ на казенный счетъ (изъ Вологодской семинаріи).

Для поступленія въ Казанскую духовную академію въ настоящемъ учебномъ году держало экзаменъ только 71 человекъ изъ коихъ 18 человекъ были взваны на казенный счетъ, и 53 человека явились по собственному желанію.

Устные испытанія предложены были по догматическому богословію, по общей церковной исторіи, по русской гражданской исторіи и по одному изъ древнихъ и новыхъ языковъ, и письменныя—по Священному Писанію Новаго Завѣта на тему: „Какъ согласить прощальныя слова Спасителя ученикамъ Своимъ: *миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27) съ другимъ Его изреченіемъ: *не мните, яко приидоухъ воерещи миръ на землю; не приидоухъ воерещи миръ, но мечъ?* (Мѣ. 10, 34)“ и по психологіи на тему: „Отъ какихъ причинъ люди высокоразвитые въ умственномъ отношеніи далеко не всегда бываютъ высоконравственными?“ Изъ подвергавшихся испытанію приняты были всѣ казенные и 48 человекъ, прибывшихъ по собственному желанію, въ числѣ которыхъ священникъ изъ Томской семинаріи М. Павловъ и студентъ II курса Казанскаго университета Николай Черняевъ (окончившій курсъ въ Царицынской гимназій).

Пріемныя испытанія въ Кіевской духовной академіи начались съ 17 августа и окончились къ 1 сентября. Желавшихъ поступить въ составъ перваго курса академіи было 64 человекъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ томъ числѣ 22 студента семинаріи присланы на казенный счетъ. Конкурсный экзамень производился по догматическому богословію, общей церковной исторіи, логикѣ, по одному изъ древнихъ и новыхъ языковъ, кромѣ того написано три сочиненія на темы—богословскую, философскую и историческую. Принято въ академію 45 студентовъ, изъ нихъ 30 зачислены на казенное содержаніе, 7 на академическія стипендіи и 7 приняты на своемъ содержаніи. Наибольшее число принятыхъ—изъ Кіевской семинаріи (4 студента) и Подольской (4 студента). Лучшими по успѣхамъ оказались, по экзамену, и приняты подъ первыми номерами въ разрядномъ спискѣ воспитанники семинарій Тверской, Курской и Донской.

15-го сентября закончились пріемныя испытанія въ С.-Петербургской духов-

ной академіи. Желавшихъ поступить на 1 курсъ явилось 85 человекъ изъ нихъ держали экзамены 75, остальные выбыли до окончанія испытаній. Въ числѣ желающихъ поступить было три священника и 1 діаконъ; иностранцевъ въ настоящемъ году не было. Совѣтомъ академіи 16-го сентября принято 53 человекъ, въ томъ числѣ одинъ горный инженеръ принять на первый курсъ безъ экзаменовъ, въ силу указа Святѣйшаго Синода. Первымъ студентомъ поступилъ воспитанникъ Архангельской семинаріи. На казенный счетъ принято 29 и 3 стипендіата. 19-го сентября былъ молебень предъ началомъ занятій, а 20-го началось чтеніе лекцій.

#### Магистерскій коллоквиумъ.

Въ Кіевской духовной академіи 5-го сентября состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ преподаватель 2-го Орловскаго духовнаго училища Я. И. Горожанскій защищалъ представленную имъ для полученія степени магистра богословія диссертацию, подъ заглавіемъ: „Дамаскинъ Семеновъ-Рудневъ, епископъ Нижегородскій (1737—1795), его жизнь и труды“.

Магистрантъ—сынъ священника Псковской епархіи; учился въ Великолуцкомъ духовномъ училищѣ и Псковской духовной семинаріи, по окончаніи которой въ 1878 году поступилъ въ число студентовъ Кіевской духовной академіи. Въ 1882 г. онъ окончилъ курсъ въ академіи по церковно-практическому отдѣленію со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній. 22 іюля того же 1882 года г. Горожанскій назначенъ былъ на должность преподавателя русскаго и церковно-славянскаго языка во 2 Орловское духовное училище, въ которомъ состоитъ и въ настоящее время. Кромѣ службы при училищѣ, магистрантъ съ 1886 года состоитъ преподавателемъ русскаго языка и словесности съ исторіей русской литературы въ Орловской Николаевской жен-

ской гимназіи, а съ 1889 года преподаетъ тѣ же предметы въ Орловскомъ Александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Орловской ученой архивной комиссіи и Орловскаго губернскаго статистическаго комитета и членомъ-корреспондентомъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ диспутантъ успѣлъ заявить себя и въ печати. Изъ его печатныхъ трудовъ извѣстны: 1) „Библиографическій указатель литературы о Гоголѣ“ (въ „Русской Мысли“) и дополненіе къ нему (въ „Библиографическихъ запискахъ“ 1892 г.); 2) „Хожденіе архимандрита Грефенія въ святую землю“ (Варшава, 1885 г.); 3) „Святые Кирилль и Меводій, просвѣтители славянъ“ (Москва, 1885 г.); 4) „Памятники древней письменности въ русскомъ переводѣ“ (Москва, 1886 г.); 5) „Памятная книжка Орловской губерніи“ (Орель, 1888); 6) „Этимология и синтаксисъ русскаго языка для духовныхъ училищъ“ (Орель 1894 г.) и др.

Предъ началомъ colloquiuma магистрантъ произнесъ рѣчь, въ которой выяснилъ причины, побудившія его посвятить свой трудъ историческому изслѣдованію о личности и дѣятельности епископа Дамаскина Руднева, какъ одного изъ ученѣйшихъ и вообще замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей въ вѣкъ Екатерины II, много потрудившагося на пользу духовнаго просвѣщенія и богословской науки, въ качествѣ профессора и ректора Московской академіи, а затѣмъ въ санѣ епископа Сѣвскаго и Нижегородскаго.

Возражали диспутанту, въ качествѣ официальныхъ оппонентовъ, ординарные профессоры В. О. Пѣвницкій и Н. И. Петровъ. Профессоръ Пѣвницкій возражалъ диспутанту, между прочимъ, по поводу высказанныхъ имъ въ его сочиненіи симпатій къ характеру свободнаго преподаванія въ Геттингенскомъ университетѣ и утверждалъ, что безусловная свобода въ преподаваніи—способна отражаться вреднымъ образомъ для научной истины. Останавливаясь на проектѣ учреж-

денія богословскаго факультета вза-мѣнъ академіи духовныхъ, почтенный профессоръ находилъ несоотвѣтственнымъ для интересовъ Церкви и богословской науки такое учрежденіе, въ виду возможности неблагоприятнаго вліянія на духъ и жизнь кандидатовъ священства и дѣятелей Церкви условій свободной университетской науки и жизни свѣтской университетской молодежи. Не соглашася профессоръ и съ отзывомъ диспутанта о Дамаскинѣ, какъ выдающемся церковномъ ораторѣ, и не находилъ тѣхъ именно качествъ, какія требуются отъ церковнаго проповѣдника. Проповѣди Дамаскина отличаются по темамъ и тону болѣе свѣтскостью и ученостью, чѣмъ церковностью.

Г. Горожанскій давалъ по всѣмъ возраженіямъ обстоятельные отвѣты, и защита его признана вполне удовлетворительною.

#### Открытіе памятника I. Г. Наумовичу.

Открытіе памятника Наумовичу\*) состоялось весьма торжественно. Въ 10 часовъ утра въ церкви Аскольдовой могилы началась литургія, которую совершалъ преосвященный Іоанникій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Небольшая церковь была наполнена молящимися; остальные, собравшіеся въ весьма большомъ числѣ, расположились на открытомъ воздухѣ, по дорожкамъ кладбища. Присутствовали: предсѣдатель С.-Петербургскаго славянскаго общества графъ Н. П. Игнатьевъ съ супругою, предсѣдатель Кіевскаго славянскаго общества, И. И. Рахманиновъ, члены славянскаго общества, профессоры, учителя, офицеры, студенты, дамы, нѣсколько прѣзжихъ изъ Галиціи русскихъ и между прочими, селянинъ Григорій Мурынъ, изгнанный съ родины три года тому назадъ за то, что сказалъ рѣчь на могилѣ Наумовича. По окончаніи литургіи священникъ И. И. Мельниковскій сказалъ назидательное слово. Панихида была отслужена преосвященнымъ Іоанникіемъ собор-

\*) См. № 38 „Церковныхъ Вѣдомостей“.

не предъ памятникомъ протоіерея Наумовича. Когда пропѣли „вѣчную память“, начались рѣчи предъ могилою. Последнею была слѣдующая короткая рѣчь галицкаго селянина Григорія Мурина:

„Отъ уже 3 года, якъ наша Галицкая Русь узнала, що нашъ дорогой учитель и просвѣтителъ померъ. Вся Галицка Русь съ жалемъ сердца зарыдала за нимъ, бо сотни литъ перейшло, якъ наши диды, прадида погыбала въ темноты, ажъ Господь ниславъ тебѣ, нашъ батьку дорогой, що ты видкрывъ намъ очи отъ темноты и мы узнали православну Русь и свой рускій народъ, который для нашихъ батькивъ чужимъ выдавался.

„Сотни литъ прошло, и нѣ было чоловика, который бы такъ оставивъ вси свицьки выгоды, и якъ апостоль пишовъ тилько за просвищеньемъ народа, но люта смерть перервала нитку твого житя. А теперъ нема чоловика бы вмисто тебѣ дѣйствовавъ. Подывьсь, дорогой нашъ батьку, якъ ту насъ мало, на такъ важномъ для Галицкой Руси торжестви, посвященіи твоего памятника, о который за твои заслуги постарались наши дороги брата.

„О, батьку, нашъ батьку, встань, та подывьсь, где твое стадо! Люти вовки розганяють его и нема пастыре, который бы вступивъ за твои вивци!“...

С.-Петербургскій епархіальный комитетъ Всероссійскаго православнаго миссіонерскаго общества извѣщаетъ, что, по случаю утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ празднованія 25 сего сентября столѣтія Россійской православной миссіи въ Америкѣ, комитетомъ будетъ устроено въ понедѣльникъ 26 сего сентября, въ 7 часовъ вечера, въ Александровскомъ залѣ С.-Петербургской городской думы, торжественное собраніе.

Въ собраніи предложить чтенія: 1) *о началъ американской миссіи и ея первыхъ подвижникахъ*—дѣлопроизводитель комитета священникъ Ф. Орнатскій, 2) *о высокопреосвященномъ Иннокентіи, митро-*

*политъ Московскомъ, наиболѣе видномъ представителѣ американской миссіи*—членъ комитета кафедральный протоіерей П. Смирновъ, и 3) *о современномъ состояніи миссіи*—членъ комитета, ключарь Исаакіевскаго собора священникъ А. Сперанскій.

Въ промежуткахъ между чтеніями два хора пѣвчихъ его высокопреосвященства митрополита С.-Петербургскаго и кафедральнаго Исаакіевскаго собора исполнять слѣдующія церковныя пѣснопѣнія:

Послѣ молитвы—*„Благословенъ еси Христе Боже нашъ“*, предъ началомъ чтеній—1) стихиру: *„Апостоли отъ конецъ совокупльшиися здѣ, въ Гевсиманійствѣ вси погребите тѣло мое: и Ты, Сыне и Боже Мой, приими духъ мой“*.

2) Послѣ перваго чтенія—концертъ (Бортнянскаго): *„Во всю землю изиде въщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголахъ“*. Алмиллуа.

3) Послѣ втораго чтенія—стихиру Пятидесятницы (муз. Дехтерева): *„Преславная днесь видѣша вси языци во градѣ Давидовѣ, егда Духъ сниде Святый во оиенныхъ языцехъ, якоже благоглаголивый Лука повѣствуетъ, глаголетъ бо: собранымъ ученикомъ Христовымъ, бысть шумъ, якоже носиму дыханію бурну, и исполни домъ, идѣже бяху съдѣице: и вси начаша глаголати странными глаголы, странными учени, странными повельніи Святыя Троицы“*.

4) Послѣ третьяго чтенія—концертъ (Бортнянскаго): *„Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ: Ты еси Богъ творяй чудеса“*...

Гимнъ—*„Боже Царя Храни“*, „Достойно есть“.

\*\*\*

По благословенію высокопреосвященнаго митрополита Палладія, эстонскій миссіонерскій священникъ о. Симо совершилъ третью поѣздку въ село Порѣчье, Шлиссельбургскаго уѣзда. Въ сопровожденіи трехъ пѣвцовъ эстонскаго народнаго хора, онъ выѣхалъ изъ Петербурга 27-го августа утромъ на пароходѣ въ Шлиссельбургъ и оттуда въ Порѣчье.

28-го августа была совершена божественная литургія на эстонскомъ языкѣ

для проживающихъ въ Порѣчскомъ приходѣ эстонцевъ, преимущественно тѣхъ, которые готовились присоединиться къ православію. Между часами и литургіей было совершенно присоединеніе и миропомазаніе новообратившихся. Пѣли во время литургіи мѣстные эстонцы, при участіи пріѣхавшихъ изъ Петербурга пѣвцовъ, и очень стройно. Мѣстные эстонцы проявили удивительное усердіе въ изученіи пѣнія литургіи въ такое короткое время,—они слушали православное пѣніе только на литургіи 6 мая и 6 іюня. Въ концѣ литургіи священникъ сказалъ поученіе. Народъ не зналъ, чѣмъ выказать свою радость и благодарность за то, что пріѣзжаютъ къ нимъ издали и доставляютъ духовную радость. Самое служеніе было объявлено народу на это число, на 28-е августа, за мѣсяць впередъ, въ предположеніи, что къ этому дню полевая работа будутъ покончены и люди могутъ спокойно приготовиться къ принятію таинства, и въ назначенный день будетъ значительное присоединеніе — человекъ 30—40. Но вышло все иначе. Дожди задержали уборку полей; населеніе въ безпокойствѣ о положеніи своего хозяйства; желавшіе принять православіе не могли, не имѣли времени приготовиться къ этому. Послѣ обѣдни эстонцы, изложивши все это священнику, просили его предпринять поѣздку къ нимъ зимою, такъ какъ они желаютъ непременно всѣ присоединиться къ православію.

\* \*

Въ „Рижскомъ Вѣстникѣ“ въ послѣднее время помѣщенъ былъ рядъ корреспонденцій, посвященныхъ описанію обзорѣннй православныхъ приходовъ, совершеннаго недавно высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Всѣ эти сообщенія несомнѣнно свидѣтельствуютъ объ отрадномъ укрѣпленіи и ростѣ дѣла православія въ Рижскомъ краѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и русскаго дѣла. Начиная съ Аренсбурга, гдѣ пребываніе владыки ознаменовалось рядомъ выдающихся православныхъ торжествъ, произведшихъ глубокое впечатлѣніе на мѣстное населеніе, по-

всюду православное населеніе встрѣчало своего архипастыря съ воодушевленіемъ и торжественностью, свидѣтельствовавшими о томъ, что свѣтъ православія глубоко проникаетъ въ народную массу. Несмотря на рабочую пору, сотни и даже тысячи людей стекались къ своимъ приходскимъ церквамъ, чтобы помолиться вмѣстѣ съ своимъ архипастыремъ и принять отъ него святительское благословеніе. Вездѣ путь высокопреосвященнаго былъ украшенъ триумфальными воротами, а близъ церкви посыпался цвѣтами. Православное населеніе, въ томъ числѣ и женщины и дѣти, принимало горячее участіе въ приготовленіяхъ ко встрѣчѣ владыки. На границахъ приходовъ архіепископа нерѣдко встрѣчали представители волостей, входящихъ въ составъ прихода, считая за особенную честь сопровождать владыку до своей церкви. Привѣтственное пѣніе и крики „Ура“ сопровождали прибытіе и отъѣздъ его во всѣхъ приходяхъ. Вообще населеніе всѣми зависящими отъ него средствами выражало свою радость по случаю пребыванія въ его средѣ архипастыря и свою преданность православію. Всѣ наперерывъ спѣшили получить архипастырское благословеніе и матери издалека приносили съ тою цѣлью дѣтей. Бесѣды архипастыря съ народомъ выслушивались съ необычайнымъ вниманіемъ,—болѣе того, съ лихорадочною жаждою непосредственныхъ людей, ищущихъ душевнаго утѣшенія и поученія въ пастырскихъ назиданіяхъ. Повсемѣстно народъ принималъ участіе въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, многія изъ нихъ исполнялись всею церковію, каковой прекраснй обычай все болѣе распространяется въ мѣстныхъ православныхъ приходяхъ, свидѣтельствуя о томъ живомъ участіи, съ коимъ мѣстное православное населеніе относится къ богослуженіямъ своей церкви. Весьма знаменательно, что повсемѣстно народомъ при внѣцерковныхъ привѣтствованіяхъ владыки исполнялся русскій народный гимнъ, какъ бы въ свидѣтельство живущаго въ народѣ сознанія неразрывной связи правосла-

вія съ русскою государственностью и народностью, сказывающагося также и въ томъ, что эсты и латыши и православіе именуютъ не иначе, какъ русскою вѣрою, а православныхъ — русскими. Достоинно особеннаго вниманія, что повсемѣстно народный гимнъ, а также и нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись и на русскомъ языкѣ, что свидѣтельствуетъ объ успѣшномъ распространеніи знанія государственнаго языка и въ народной средѣ. Очевидно, православная школа дѣлаетъ свое дѣло и готовитъ успѣшно своихъ питомцевъ къ единенію не только въ вѣрѣ, но и въ языкѣ съ русскимъ народомъ. Все это очень утѣшительно и, читая обсуждаемыя описанія посѣщеній владыкою православныхъ приходоу, проникаешься отраднымъ сознаніемъ, что тамъ, въ сельской тиши, совершается непрерывное важное дѣло приобщенія мѣстнаго населенія къ русско-православной жизни и утвержденія въ немъ основныя ея начала.

\* \*

Подъ алтаремъ Симбирскаго Николаевскаго кафедральнаго собора погребено тѣло одного изъ бывшихъ архипастырей Симбирскихъ, преосвященнаго Евгенія (Сахарова-Платонова). Послѣ продолжительнаго 16-лѣтняго служенія на кафедрѣ Симбирской, онъ избралъ мѣстомъ своего покоя бѣдный Симбирскій Покровскій монастырь, въ которомъ и провелъ онъ остатокъ дней своихъ (болѣе 13 лѣтъ). Здѣсь на покой въ особенности просіялъ преосвященный Евгеній высокими христіанскими добродѣтелями, бывъ для прежней своей паствы образомъ смиренія, кротости, терпѣнія и полнѣйшей нестяжательности. Несмотря на возможность избрать для своего покая иной, болѣе изъ состоятельныхъ монастырей даже въ Симбирской епархіи, онъ почему-то не захотѣлъ оставить Симбирска и помѣстился въ извѣстномъ ему бѣдномъ монастырѣ. Несмотря на всю скудость личныхъ средствъ, онъ находилъ возможность оказывать вспоможенія обращающимся къ нему за помощію. Такимъ образомъ жизни посвятившій преосвященный Евгеній и стя-

жалъ себя на покой славу, любовь и расположение отъ бывшей своей паствы, обращавшейся къ нему и получавшей разные полезныя совѣты, высокія наставленія и глубокія назиданія. Однимъ изъ его почитателей, А. А. Араповымъ, надъ мѣстомъ его упокоенія устроены въ настоящее время небольшой храмъ съ необходимою церковною утварью, каковой храмъ 28 іюня сего года былъ освященъ во имя священномученика Евгенія, въ присутствіи строителя храма, при многочисленномъ стеченіи народа.

\* \*

1 сентября въ Казанской академіи было устроено торжественное празднованіе по случаю дарованія Высочайшей милости служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ ознаменованіе этого событія литургію, а затѣмъ благодарственный Господу Богу молебенъ въ академической церкви совершалъ самъ высокопреосвященный Владиміръ, архіепископъ Казанскій и Свѣжскій, въ сослуженіи съ духовными лицами изъ академической, семинарской и училищной корпорацій; при чемъ, послѣ причастнаго стиха доцентомъ академіи о. Николаемъ Виноградовымъ сказано было слово, краснорѣчиво выяснявшее значеніе Монаршей милости. Къ присутствованію за литургіей призваны были ученики духовнаго училища, воспитанники V и VI классовъ семинаріи и студенты академіи, при чемъ на клиросахъ — правомъ пѣлъ академической хоръ, а на лѣвомъ семинарскій.

\* \*

Въ селѣ Вязовкѣ, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи, съ 1861 года существуетъ *народная бібліотека*, учрежденная и содержимая при содѣйствіи тайн. сов. А. Ѳ. Раева, состоящаго и попечителемъ этой бібліотеки\*). Бібліотека помѣщается при церкви, въ зданіи церковной сторожки, и находится въ ближайшемъ завѣдываніи приходскаго священника Северіана Мансветова и особаго книгохранителя изъ мѣстныхъ

\*) Объ учрежденіи этой бібліотеки въ свое время сообщалось въ Сѣверн. почтѣ 1861 г. октябрь № 14—16.

крестьянъ. Насколько сочувственно относятся мѣстное населеніе къ этой приходской библиотекѣ, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ отчетныхъ свѣдѣній за 1-ю половину 1894 года. Общее число выданныхъ за это время книгъ изъ библиотеки составляетъ 1141. По отдѣламъ выданныя книги распредѣляются слѣдующимъ образомъ: отдѣлъ 1—религиозно нравственный—917 экземпляровъ, отд. 2—историческій—88, отдѣлъ 3—хозяйственный—5, изъ отдѣла 4—справочнаго—выдачъ не было, отдѣлъ 5—беллетристическій и повѣствовательный—123 и отдѣлъ 6—учебный—8 книгъ. Число получавшихъ книги было 1116, изъ нихъ крестьянъ до 14 лѣтъ—384, отъ 14 до 20 лѣтъ—299, отъ 20 до 30 лѣтъ—200, свыше 30 лѣтъ 185, лицъ другихъ сословій и всѣхъ возрастовъ—20, лицъ женскаго пола всѣхъ возрастовъ—28.



### Протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій.

Во вторникъ, 6-го сентября, въ 11 часу утра, мирно почилъ о Господѣ на 92-мъ году своей жизни настоятель Іоанно-Предтеченской, подъ Боромъ, церкви, членъ Московской духовной консисторіи протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій, почетный предсѣдатель Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Почившій о. протоіерей, по окончаніи курса сначала во Владимірской семинаріи, а потомъ въ Московской духовной академіи въ 1826 году со степенью магистра богословія, въ томъ же году назначенъ былъ профессоромъ философіи въ Полтавскую духовную семинарію, а отсюда въ 1831 году переведенъ былъ въ Вианскую семинарію на ту же должность; въ іюнѣ 1834 года онъ опредѣленъ былъ священникомъ къ Крестовоздвиженской въ Московскомъ дворянскомъ институтѣ церкви и вмѣстѣ законоучителемъ института. По закрытіи дворянскаго института въ

1850 году, о. Іоаннъ Николаевичъ, съ 1849 года уже протоіерей, переведенъ былъ сначала къ Николаевской, что на Пущышахъ, церкви, отсюда въ 1855 году къ Преображенской въ Наливкахъ и, наконецъ, въ 1858 году—къ церкви святаго Іоанна Предтечи, подъ Боромъ, гдѣ онъ и священнодѣйствовалъ до самой кончины.

Благоговѣнное и строгое совершеніе богослуженія, сопровождаемое частымъ проповѣданіемъ слова Божія, и проповѣдь эта, всегда живая, сердечная, проникнутая искреннимъ, неподдѣльнымъ чувствомъ, всегда простая и доступная даже дѣтскому пониманію, привлекли къ нему любовь народа. Многочисленныя дѣти духовныя рѣкой текли къ нему со всѣхъ концовъ столицы. Но не это служеніе почившаго вѣдомо было міру и приобрѣло ему славу и уваженіе далеко за предѣлами прихода и самой Москвы. Эту славу и извѣстность онъ приобрѣлъ на тѣхъ многочисленныхъ поприщахъ церковно-общественнаго служенія, которыя проходилъ онъ въ санѣ священства. Говоря это, мы разумѣемъ прежде всего его дѣятельность, какъ члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, члена училищнаго совѣта женскаго епархіальнаго училища и особенно члена Московской духовной консисторіи, которымъ состоялъ онъ болѣе четверти вѣка. Свѣтлый и проницательный умъ и расудительность, глубокое и основательное знаніе законовъ не только церковныхъ, а и гражданскихъ, относящихся до духовнаго вѣдомства, и наконецъ любовь къ православно-Церкви и ея уставамъ, — вотъ отличительныя качества почившаго, которыя обратили на него вниманіе приснопамятнаго митрополита Филарета и сдѣлали его не только замѣчательнымъ дѣятелемъ консисторіи, а и компетентнымъ судіей вообще въ недоумѣнныхъ и спорныхъ дѣлахъ церковнаго управленія. Какъ глубокой знатокъ и строгій блюститель церковныхъ канонныхъ, вмѣстѣ съ единомышленнымъ съ нимъ, теперь также давно уже покойнымъ, высокопреосвященнымъ Алексіемъ архіепископомъ Литовскимъ (тогда профессоръ Московской



духовной академіи), онъ вызванъ былъ въ семидесятыхъ годахъ въ Святѣйшій Синодъ для обсужденія вопроса о духовно-судебной реформѣ. Въ обсужденіи этого вопроса почившій со всею строгостію, ни на шагъ не отступая, держался древнихъ вселенскихъ постановленій и церковныхъ правилъ и смѣло, въ соучастіи очень немногихъ, отстаивалъ правду вселенской Церкви... Какъ на оправдательный документъ строго-православнаго рѣшенія этого вопроса, должно, конечно, указать на сдѣланное Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія изданіе въ переводѣ съ греческаго на русскій языкъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ правилъ съ толкованіями ихъ. Оно предпринято было по почину почившаго и подъ непосредственнымъ руководствомъ его единомышленника въ вопросѣ о духовно-судебной реформѣ, высокопреосвященнаго Алексія.

Различные вопросы, возникавшіе отъ времени до времени въ современной церковной жизни, всегда находили самый живой отголосокъ въ христіански-просвѣщенномъ сердцѣ почившаго и ставились имъ для обсужденія, твердаго разъясненія и дѣятельной разработки въ обществѣ, въ которомъ онъ долгое время былъ дѣйствительнымъ, затѣмъ — почетнымъ предсѣдателемъ. Съ какою заботливостію, бывало, избирались и подготавливались имъ предметы чтеній для годовичныхъ собраній! Съ какой тщательностію и осторожностію относился онъ къ слову, которое должно было сказаться отъ имени общества на собраніяхъ и въ печати! Помимо уже отмѣченнаго нами изданія правилъ, напомнимъ о тѣхъ преніяхъ, которыя, подъ руководствомъ почившаго о. предсѣдателя общества, ведены были на засѣданіяхъ его по вопросу о старокатолическомъ движеніи и въ которыхъ, благодаря мудрому образу дѣйствования предсѣдателя, не было мѣста ни пристрастію, ни колебаніямъ и ничему подобному. Въ 1870 году имъ положено было начало изданію *Воскресныхъ Бесѣдъ*, въ составленіи которыхъ около четырехъ лѣтъ почившій трудился лично, и бесѣды, имъ

составлявшіяся, навсегда останутся образцовыми по простотѣ и удобопонятности изложенія, по теплотѣ чувства и силѣ убѣдительности. По его же мысли и его же религиозно-нравственными поученіями, начаты были и виѣбогослужебныя праздничныя собесѣдованія, которыя велись сначала въ залѣ епархіальной бібліотеки, а послѣ перенесены были въ приходскія церкви и въ настоящее время уже самостоятельно ведутся почти во всѣхъ благочинническихъ сорокахъ. Нельзя пройти наконецъ молчаніемъ и трудовъ почившаго по устройству празднованія въ 1883 году столѣтняго юбилея со дня рожденія основателя и перваго попечителя общества, приснопамятнаго митрополита Филарета, — трудовъ, завершившихся изданіемъ на изысканныя имъ же лично средства въ 2-хъ томахъ обширнаго юбилейнаго сборника.

Не смотря на преклонныя лѣта свои, онъ ежедневно совершалъ литургію и другія богослуженія и требы въ своемъ приходскомъ храмѣ. На прошлой недѣлѣ онъ еще ѣздилъ въ консисторію. Въ субботу, 3 сентября, онъ совершалъ заупокойную литургію и панихиду по одному изъ прихожанъ. Въ воскресенье, 4 сентября, готовясь совершить позднюю литургію, онъ читалъ по обыкновенію за молебномъ акаѣистъ Богоматери, но, вошедши послѣ этого въ алтарь, почувствовалъ себя дурно и былъ отнесенъ домой. 5 сентября, при полномъ сознаніи, онъ былъ исповѣданъ и причащенъ святыхъ Таинъ. Послѣ сего совершено было надъ нимъ таинство елеосвященія. 6 сентября утромъ троекратный ударъ колокола возвѣстилъ прихожанамъ, что не стало ихъ пастыря. 9-го сентября состоялись похороны почившаго. Заупокойную литургію совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи настоятеля Златоустовскаго монастыря архимандрита Поликарпа, протоіерея кафедральнаго собора А. И. Соколова и др. Послѣ причастнаго стиха настоятель Петропавловской, что на Якиманкѣ, церкви І. О. Мансветовъ произнесъ слово, посвященное памяти почившаго. При отпѣваніи при-

существовали многіе члены общества любителей духовнаго просвѣщенія. Собравшіеся въ большомъ числѣ прихожане и почитатели памяти заслуженнаго пастыря далеко не всѣ могли вмѣститься въ храмъ и ожидали конца отпѣванія около церковной ограды.

Погребено тѣло покойнаго на кладбищѣ Новоспасскаго монастыря („Моск. Церк. Вѣдом.“).

### Сообщенія о новыхъ книгахъ.

**Древне-славянское Евангеліе. Евангеліе отъ Марка** по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангеліскаго текста съ разночтеніями изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI вѣковъ. Трудъ Г. Воскресенскаго, экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи. Сергіевъ-Посадъ, 1894. Стран. 403+IV.

Назадъ тому два года вышелъ первый выпускъ предпринятаго профессоромъ Воскресенскимъ критическаго изданія древнеславянскихъ текстовъ Апостола: „Посланіе къ Римлянамъ“ (Сергіевъ-Посадъ, 1892) и былъ привѣтствованъ духовною и отчасти свѣтскою печатью какъ трудъ, имѣющій высокую научную цѣнность\*). Вышедшій нынѣ новый трудъ г. Воскресенскаго посвященъ сравнительному изученію рукописныхъ славянскихъ текстовъ Евангелія. Такъ какъ для Евангелія имѣется несравненно больше древнихъ славянскихъ списковъ, чѣмъ для Апостола, то посему и новый трудъ сей является по составу и объему обширнѣе предшествующаго его изданія. Тогда какъ въ „Посланіи къ Римлянамъ“ разночтенія заимствовались изъ пятидесяти одной рукописи XII—XVI вѣковъ, здѣсь они приводятся изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI вѣковъ различныхъ книгохранилищъ, преимущественно же Московскихъ и Петербургскихъ. Рядомъ съ

\*) Отзвы и замѣтки въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Вогословскомъ Вѣстникѣ“, „Русскомъ Обзорѣннѣ“, „Московскихъ Вѣдомостяхъ“.

такими извѣстными Евангеліями, какъ Остромірово, въ Петербургскихъ бібліотекахъ обслѣдовано много рукописей Евангелія мало или совсѣмъ дотола неизвѣстныхъ, каковы, напримѣръ, списки Московской типографской бібліотеки (за исключеніемъ, впрочемъ, Саввина Евангелія, изданнаго академикомъ Срезневскимъ), рукописи С. Верковича, только въ концѣ 1893 года поступившія въ Императорскую Публичную бібліотеку, Галицкое Евангеліе 1283 г., также въ 1893 г. приобретенное Московскимъ Публичнымъ и Румянцевскимъ музеемъ, рукописи, хранящіяся въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевой лавры, въ Московской и С.-Петербургской духовныхъ академіяхъ. Здѣсь впервые обнародованы два открытые издателемъ списка Евангелія, по тексту близкіе къ знаменитому Чудовскому кодексу Новаго Завѣта, писанному, по преданію, рукою святителя Алексія, приняты во вниманіе Евангеліе, не особенно давно приобретенное архимандритомъ Павломъ Прускимъ для Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, и многіе другіе, всѣ вообще и по древности, и по характеру текста важныя и замѣчательныя. Между прочимъ, въ это изданіе вошло Евангеліе—апракосъ пергаменный одной приходской церкви Сергіева-Посада. Ближайшее изученіе списковъ Евангелія XI—XVI вѣковъ и въ отдѣльности, и въ сравненіи ихъ между собою и съ греческимъ текстомъ показало, что всѣ они по особенностямъ текста раздѣляются на четыре разряда и соотвѣтственно съ симъ должны быть признаны четыре редакціи евангеліскаго текста въ славянскомъ переводѣ (разумѣя подъ редакціей не отдѣльныя разночтенія, а послѣдовательное, проходящее чрезъ все Евангеліе исправленіе или новый переводъ), а именно: 1) древнѣйшая югославянская, болѣе или менѣе первоначальная, 2) древняя русская, не позже XI или начала XII вѣка, 3) русская XIV вѣка, содержащаяся въ Чудовскомъ спискѣ Новаго Завѣта, усвояемомъ, по преданію, святителю Алексію и въ двухъ другихъ сходныхъ съ симъ спискахъ (Никоновскомъ ризничномъ и Тол-

стовскомъ), и 4) русско-болгарская, содержащаяся въ четверо-евангелии 1383 г. писанномъ въ Константинополѣ, въ Библии 1499 г. и во множествѣ бумажныхъ рукописей XV—XVI вѣковъ \*).—Такъ какъ списки эти дѣйствительно представляютъ самостоятельныя редакціи или новые переводы, то и нельзя было поступить иначе, чѣмъ какъ поступилъ г. Воскресенскій, давши намъ въ четырехъ колоннахъ четыре вида древне-славянскаго текста Евангелія. Подъ строкою приводится разночтенія изъ списковъ отдѣльно каждой редакціи и параллели изъ многихъ памятниковъ древне-славянской и древнерусской письменности (самые памятники перечислены въ предисловіи и въ „Дополненіяхъ“ въ концѣ книги). Для первой редакціи приводятся разночтенія изъ сорока рукописей Евангелія, для второй—изъ пятидесяти пяти, для третьей—изъ двухъ и для четвертой—изъ одиннадцати списковъ. Въ отношеніи третьей редакціи настоящее изданіе представляетъ весьма важную и любопытную новинку. Въ изданіи Апостола (1-й вып. 1892 г.) основной списокъ этой редакціи былъ вмѣстѣ съ тѣмъ единственнымъ, потому что другихъ списковъ Апостола этой редакціи нѣтъ. Для Евангелія же профессору Воскресенскому посчастливилось открыть два списка той же третьей редакціи: одинъ—въ ризницѣ Сергіевой лавры—преподобнаго Никона Чудотворца и другой въ Императорской Публичной Библиотекѣ изъ собранія графа Ѳ. А. Толстаго. Открытіе и обнародованіе этихъ двухъ списковъ составляетъ неотъемлемую заслугу г. Воскресенскаго, тѣмъ болѣе цѣнную, что эти вновь открытые списки могутъ пролить новый свѣтъ и на основной списокъ этой редакціи, усвоенный святителю Алексію. Настоящее изданіе отличается замѣчательною полнотою по обилію привлеченныхъ къ сравненію и сличенію списковъ Евангелія: здѣсь находимъ всѣ извѣстныя и очень много раньше неизвѣстныхъ рукописей Еванге-

\*) Основные списки: для первой редакціи—Галицкое Евангеліе 1144 г., для второй—Мстиславово Евангеліе начала XII вѣка, для третьей—списокъ святителя Алексія и для четвертой—Евангеліе Константинопольское 1383 года.

лія—и болгарскія, и сербскія, и русскія, кирилловскія и глаголическія. По отношенію къ очень немногимъ только рукописямъ (не свыше десяти) ученый изслѣдователь могъ воспользоваться печатными изданіями, изъ остальныхъ же разночтеній приводятся непосредственно по подлинникамъ. Славянскія чтенія постоянно свѣряются съ греческимъ текстомъ, отмѣчаются славянскіе варианты, т. е. чтенія, имѣющія для себя основаніе въ иныхъ греческихъ чтеніяхъ. Для сличенія взяты лучшія греческія изданія Новаго Завѣта: Миллія, Грїйзбаха, Рейнекція, Маттея, Шольца, Тишендорфа и Гебгардта. Замѣчанія о правилахъ и способѣ изданія основныхъ списковъ и разночтеній изложены въ обширномъ предисловіи. Здѣсь же даны обстоятельное описаніе всѣхъ ста двѣнадцати славянскихъ списковъ Евангелія, краткое обозначеніе рукописей буквами и цифрами и указатель чтеній Евангельскихъ въ спискахъ-апракосахъ, полныхъ и сокращенныхъ. Въ концѣ книги приложены дополненія и поправки. Критическая обработка столь многочисленныхъ текстовъ должна была стоить издателю огромныхъ и многолѣтнихъ трудовъ. Нужно было самому сдѣлать палеографически-точные копии съ основныхъ списковъ, нужно было каждый изъ ста двѣнадцати списковъ тщательно изучить, чтобы опредѣлить, къ какой онъ относится редакціи. Издателю принадлежитъ не только трудъ сличенія многочисленныхъ списковъ, но и заслуга установленія самихъ редакцій для рукописнаго славянскаго Евангелія и Апостола. Нужно было изъ листа въ листъ, изъ строки въ строку сличить каждую изъ рукописей и отмѣтить всѣ разночтенія. Трудъ этотъ увеличивался тѣмъ, что древніе списки Евангелія расположены въ огромномъ большинствѣ не по главамъ и стихамъ, какъ нынѣ, а въ порядкѣ Евангельскихъ чтеній, начиная съ Пасхи; такъ, на примѣръ, первое рядовое чтеніе изъ Евангелія отъ Марка положено въ понедѣльникъ 12-й недѣли по Пятидесятницѣ, затѣмъ оно раздѣлено между чтеніями до новаго дѣта и по новомъ дѣтѣ, великопостными и мѣсяцесловными.

Высокая научная важность настоящаго труда г. Воскресенскаго несомнѣнна. Въ четырехъ колоннахъ здѣсь представлены какъ первоначальный славянскій текстъ Евангелія, такъ и всѣ послѣдующія его видоизмѣненія вплоть до печатной Библии. Безъ преувеличенія можно сказать, что здѣсь дана полная, документально и научно обработанная картина рукописнаго славянскаго текста Евангелія за нѣсколько вѣковъ, начиная съ самыхъ древнихъ временъ. Здѣсь съ наглядностію можно видѣть, въ какомъ видѣ читалось и какъ понималось въ различныя времена предками нашими Слово Божіе. Трудъ этотъ имѣетъ важное значеніе для критики и исторіи новозавѣтнаго славянскаго текста и нерѣдко самого греческаго подлинника и для исправленія современнаго славяно-русскаго перевода Евангелія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи появленіе труда г. Воскресенскаго нельзя не признать какъ нельзя болѣе благовременнымъ и желательнымъ: именно въ послѣднее время предпринято высшею церковною властію дѣло исправленія и пересмотра русскаго и славянскаго перевода Новаго Завѣта (см. „Церк. Вѣдом.“ 1892, № 33). Чтобы видѣть, какую услугу можетъ оказать настоящее изданіе для исправленія нынѣшняго печатнаго текста, приведемъ одинъ примѣръ. Марк. 14, 51: *и яша того юношу*, по русски: *и воины схватили его*. Тотъ и другой переводъ не соотвѣтствуютъ греческому тексту: *καὶ κρατοῦσιν αὐτὸν οἱ νεανίσκοι*. Справляясь съ изданіемъ г. Воскресенскаго, находимъ, что списокъ святаго Алексія даетъ переводъ совершенно соотвѣтствующій греческому подлиннику: *и имають сего уноши*. Но и въ древнѣйшихъ спискахъ первой и второй редакцій, хотя и не во всѣхъ, читается: *и яша и уноши* (т. е. юноши, —им. п. мн. ч.). Нынѣшнее же чтеніе: *того юношу* идетъ отъ Константинопольскаго Евангелія 1383 года. Справки съ изданіемъ г. Воскресенскаго позволяютъ не только находить правильныя славянскія чтенія, но и то, какъ и когда явились чтенія неправильныя или несоотвѣтствующія греческому подлиннику. Пересматривая

трудъ г. Воскресенскаго нельзя не замѣтить необычайнаго обилія славянскихъ словъ и выраженій, для передачи словъ греческихъ, такъ что для исправленія нынѣшняго текста не трудно выбрать лучшее, болѣе точное и болѣе соотвѣтствующее духу Библии. Напримѣръ *βλασφημία* Марк. 2, 7 въ древнѣйшихъ спискахъ оставлено безъ перевода, но рано явились различныя попытки переводить это слово: хула, хульныя слова, беззаконныя разумы о божескихъ, заярѣчь, вредныя словеса; *κληρονομία* 12, 7 — наслѣдіе, причастіе, достояніе; *ἀπεδοκίμασαν* 12, 10 — невѣрду створиша (= пренебрегли), не требоваша, небрѣгоша, отвергоша, не всхотѣша, въ ненавидобу створиша; *μάρον* 14, 3 — миро, масть, благовонная масть, благовонное масло, помазаніе, хризма; *ἐν τῇ στάτῃ* 15, 7 — въ ковѣ, въ горѣ, въ пресѣдѣ, въ предѣлѣ, въ кровѣ, въ средѣ, въ разбѣ, въ свѣтѣ, въ пресердіи, въ сустаницѣ и т. д.; *πορφύρα* 15, 17 — порфира, прапруда, прапрудная риза, багоръ, багрянница, багряная риза, червленица; *ἐσμιρνισμένον* 15, 23 — есмирнисмено, огорчено, горько, окисло, оцѣтно, оцетъ съ золью смѣшанъ, оцетъ винный и т. д. и т. д.

Не говоримъ уже о значеніи этого изданія для славянской филологіи: въ этомъ отношеніи трудъ г. Воскресенскаго — настоящая сокровищница древняго церковно-славянскаго и древнерусскаго языковъ.

Большую услугу можетъ оказать этотъ трудъ для преподавателей духовныхъ семинарій въ цѣляхъ ознакомленія воспитанниковъ съ славянскимъ новозавѣтнымъ текстомъ въ его постепенномъ историческомъ развитіи, а также въ борьбѣ съ раскольниками, наглядно доказывая, какъ древне въ нашей православной Церкви стремленіе къ лучшему чтенію и разумнѣю Слова Божія...

Съ внѣшней стороны изданіе безупречно. Тексты и разночтенія воспроизводятся съ совершенною точностію. Немногочисленныя опечатки указаны въ концѣ книги.

**Пособіе къ изученію психологіи.** Священника А. Гиляревскаго. IV + 246. Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Москва, 1894 г. Цѣна 1 руб. 20 коп.

Книга о. Гиляревскаго въ первомъ изданіи Святѣйшимъ Синодомъ удостоена преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, и одобрена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по психологіи. Послѣ этой компетентной оцѣнки книги уже нѣтъ мѣста для отзыва объ ученыхъ и учебныхъ достоинствахъ ея. Они признаны, и четвертое изданіе свидѣтельствуетъ о пригодности ея для той цѣли, для которой она составлена. Исправленія и дополненія, дѣлаемые при новыхъ изданіяхъ книги, безъ сомнѣнія, послужили къ ея улучшенію. Скажемъ только нѣсколько словъ о томъ впечатлѣніи, какое сдѣлало чтеніе этой книги на насъ, учениковъ старой школы. Какая теперь обширная программа психологіи! Сколько новыхъ вопросовъ выдвинуто и поставлено при ея изученіи! Физиологическія условія душевной жизни, нервная система, отношеніе между нервнымъ раздраженіемъ и ощущеніемъ, локалізація ощущеній, прозекція ощущеній, перцепція, душа животныхъ и духъ человѣка, половыя различія, расы и національности, сонъ и сновидѣнія, сомнамбулизмъ, гипнотизмъ и спиритизмъ, экстатическое созерцаніе, душевныя болѣзни — меланхолія, манія, бѣшенство, безуміе, психическое расслабленіе, помѣшательство, слабоуміе, идиотизмъ и проч. — все это новые вопросы, выдвинутые въ послѣднее время матеріалистическою философіею и разными ненормальными явленіями нашего многоболѣзненнаго нервнаго вѣка... Авторъ много потрудился надъ собраніемъ и упорядоченіемъ матеріала для столь сложной программы. Перечень ученыхъ трудовъ, какими пользовался онъ, представляетъ обширную литературу, изучить которую — великій трудъ. Вопросы, поставленные имъ, современные, интересные. Книга за-

влекаетъ къ чтенію. Книга полезна не для однихъ учащихся. Такая постановка науки представляетъ безспорно шагъ ея впередъ. Но при этомъ расширеніи программы науки и при самомъ выполненіи ея чувствуется, что психологія, въ новой ея постановкѣ, переступила свои предѣлы и смѣшиваетъ свою научную задачу съ другими науками, въ особенности, съ физиологіей. Пренія границы были уже, но имѣли въ виду только душу и ея силы и способности. Другое отличіе прежней науки отъ нынѣшней — ясность и опредѣленность положеній. Психологія казалась столь же ясною и опредѣленною, какъ и соединенная съ нею въ преподаваніи логика, и науки сіи одна другую дополняли. Прежде ставили вопросъ и давали на него отвѣтъ твердый и рѣшительный. Нынѣ ставится вопросъ, напримѣръ, о спиритизмѣ, — смотримъ, что авторъ скажетъ объ этомъ явленіи нашего времени: оказывается изъ отвѣта, что это явленіе болѣе загадочное, чѣмъ гипнотизмъ, что всѣ объясненія его отличаются темнотою и большею или меньшею ненаучностію и т. д. Думается: если нѣтъ отвѣта, зачѣмъ и вопросъ ставить? Отсюда — чувство неудовлетворенности, едва ли полезное и для юношества, изучающаго науку... Видно, что наука въ нынѣшнемъ ея видѣ еще далеко не установилась, что она находится въ переходномъ положеніи, что если наука теперь даетъ болѣе прежняго, то заставляетъ еще несравненно болѣе того желать для уясненія поставляемыхъ ею интересныхъ вопросовъ. Желаемъ автору дальнѣйшихъ успѣховъ на томъ поприщѣ, на которомъ такъ успѣшно онъ повелъ свое дѣло. Книга издана опрятно, но шрифтъ мелокъ, утомителенъ не только для старыхъ, но и для молодыхъ глазъ. Немало интересныхъ сообщеній напечатано петитомъ, который едва можно читать. Желательно, чтобы въ слѣдующемъ изданіи и съ этой стороны книга была улучшена.

Къ столѣтнему юбилею православія въ Америкѣ (1794—1894). Очеркъ изъ исторіи Американской православной духовной миссіи (Кадьякской миссіи 1794—1837 гг.). Изданіе Валаамскаго монастыря. С.-Петербургъ, 1894 года.

Американская православная духовная миссія 1794 года, положившая начало православію въ Америкѣ, состояла, какъ извѣстно, почти исключительно изъ иноковъ Валаамскаго монастыря, и ревнующая о своемъ славномъ прошломъ Валаамская обитель настоящимъ своимъ изданіемъ дѣлаетъ какъ нельзя болѣе благодарственное и соотвѣтственное приношеніе къ предстоящему 25 сего сентября торжественному празднованію столѣтняго юбилея православія въ Америкѣ. Названная книга, въ 292 страницы, написана на Валаамѣ неизвѣстнымъ авторомъ, по видимому изъ братіи монастыря, съ горячею любовію и сочувствіемъ къ подвижникамъ Кадьякской миссіи, вышедшимъ изъ стѣнъ издревле и понынѣ славной своимъ благочестіемъ обители и съ полнымъ знаніемъ дѣла и пытливостію историческаго изслѣдователя. Въ предисловіи (стр. I—XIII) сообщаются свѣдѣнія объ источникахъ для исторіи Кадьякской миссіи, какъ печатныхъ, такъ въ особенности рукописныхъ, хранящихся въ архивѣ Валаамскаго монастыря. Затѣмъ самый очеркъ изъ исторіи миссіи за указанный періодъ излагается въ слѣдующихъ трехъ главахъ: 1) Россійско-Американскія владѣнія (1—13), 2) Алеуты и кадьякцы въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ (14—37), 3) Кадьякская миссія (38—118). Нельзя не пожалѣть, что очеркъ этотъ составленъ до изданія нынѣ печатаемыхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ „Краткихъ историческихъ свѣдѣній объ учрежденіи въ Сѣверной Америкѣ православной миссіи“ г. Львова, основанныхъ на архивныхъ документахъ: автору Валаамскаго изданія остались неизвѣстными и недоступными эти документальныя свѣдѣнія, во многомъ дополняющія и отчасти исправляющія извѣстныя доселѣ дан-

ныя о первыхъ дѣятеляхъ миссіи, за то, съ другой стороны, живой очеркъ, представленный въ изданіи Валаамскаго монастыря, служитъ прекрасною иллюстраціею къ краткимъ, но точнымъ архивнымъ свѣдѣніямъ. Авторъ очерка пользуется главнымъ образомъ сохранившеюся въ Валаамскомъ монастырѣ перепискою дѣтелей миссіи и оживляетъ свой рассказъ собственными свидѣтельствами миссіонеровъ-подвижниковъ. Съ особенною любовію изображаетъ онъ одного изъ главнѣйшихъ дѣятелей миссіи, монаха Германа, этого „святаго старца“, какъ называли его современники еще при жизни. Жизнь и труды сего инока-миссіонера весьма замѣчательны, и описаніе ихъ читается съ глубокимъ душевнымъ назиданіемъ. Особенную цѣнность этому изданію придаютъ помѣщенные въ концѣ книги, въ особомъ приложеніи (стр. 121—292), „Матеріалы для исторіи Кадьякской миссіи“ и нынѣ издаваемые въ первый разъ полностью и со всею точностію по рукописямъ, хранящимся въ Валаамскомъ монастырѣ. Въ текстѣ краткаго очерка, имъ предпосланнаго, матеріалы эти далеко не вполне исчерпаны, и для будущаго изслѣдователя исторіи православія въ Америкѣ они представляютъ драгоценный матеріалъ. Сюда относятся въ особенности переписка о. Германа и другихъ членовъ миссіи и рукопись іеромонаха Александро-Невской лавры о. Гедеона, обнимающая время съ 1803 по 1807 г. и содержащая описаніе его путешествія отъ Петербурга до Кадьяка и трехлѣтнее пребываніе его на Кадьякѣ. Рукопись эта въ 81 листѣ, въ кожаномъ переплетѣ съ тисненіемъ на корешкѣ золотыми буквами: „Путешествіе кругъ свѣта“, содержитъ копіи весьма пространныхъ и обстоятельныхъ отчетовъ іеромонаха Гедеона митрополиту Гавріилу и писемъ его къ другимъ лицамъ. Всѣ эти копіи, писанныя авторомъ собственноручно и связанныя единствомъ содержанія, за ненахожденіемъ до селѣ ихъ подлинниковъ, имѣютъ важное значеніе доисторическихъ историческихъ источниковъ. Изъ этой рукописи въ названномъ изда-

ни перепечатана лишь вторая часть — пребываніе о. Гедеона на Кадьякѣ, свѣдѣнія о положеніи миссіи и личныхъ его трудахъ, описаніе быта туземцевъ и отношеній къ нимъ Россійско-Американской компаніи.

Авторъ скромно заявляетъ, что предложить полную исторію Американской миссіи 1794 года онъ не можетъ по недостаточности необходимыхъ матеріаловъ, и даетъ только *краткій очеркъ* для удовлетворенія любознательности каждаго православнаго русскаго человѣка, такъ какъ ему должно быть дорого и любезно, что слово истины Евангельской принесено было на далекіе берега Сѣверной Америки и проповѣдано тамъ *православными русскими благовѣстниками*. Этой скромной дѣли изданіе Валаамской обители вполне удовлетворяетъ и заслуживаетъ искренней признательности и сочувствія ревнителей православія.

Къ книжкѣ приложено изображеніе о. Германа съ копіею автографической его подписи: „убогій Германъ“, и два современные вида острова Еловаго, на которомъ подвизался сей благочестивый инокъ, и острова Кадьяка. Съ внѣшней стороны изданіе вполне прилично: крупный четкій шрифтъ, хорошая бумага, отсутствіе опечатокъ. Цѣна книги — общедоступная, 80 коп., а съ пересылкою 90 коп. Выписывать можно изъ Валаамскаго монастыря; въ Петербургѣ она продается въ Валаамской часовнѣ на Калашниковой набережной и въ Москвѣ на Валаамскомъ подворьѣ (уголь Большой Ордынки и Грибоѣдовскаго переулка). Желательно широкое распространеніе этого полезнаго, назидательнаго и общедоступнаго изданія.

## Отвѣты Редакціи.

Ол. Св. Н. С—ву. Удобнѣе въ Еп. Вѣд.  
С. Гр. Мор—ву — Тоже.  
А. К—ну съ Р. Было напечатано краткое сообщеніе въ „Церк. Вѣд.“.  
Е. М. Лог—ву. Сообщеніе о томъ же предметѣ было напечатано въ „Церк. Вѣд.“.  
Притчу Петрон—ской Коки—ской церкви. Не будетъ напечатано.

Автору „Одного изъ проектовъ матеріальнаго обезпеченія церковныхъ школъ“. Сообщите, когда проектъ получить осуществленіе.

С. Н. С—ву. «Благодарность» колокольному заводу не будетъ напечатана. Сообщение ваше носить характеръ рекламы.

„Изъ Петрозаводска“ не будетъ напечатано.

Ш. С. А—му. Не будетъ напечатано.

С. Д. Ве—му. Неудобно.

Замѣтка: Роль русскаго православнаго духовенства въ войнѣ 1812 г. — не будетъ напечатана.

Свящ. Г. Стр—му. Нужно видѣть рекомендуемое изданіе, пришлите.

Пут. діаконы С—ву. Удобно ли вамъ относиться съ вопросомъ помню священника?

Свящ. А. Саб—ву. Ходатайство удовлетворено, предписано выдать жалованье съ 23 марта 1887 г. по 1894 годъ, всего 1,119 руб. 20 коп. съ вычетомъ 2% на пособія лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсію.

С. Г. З. Штатный діаконы, прослужившій 13 лѣтъ псаломщикомъ и 30 лѣтъ въ санѣ діакона, по выходѣ за штатъ, права на пенсію не имѣетъ.

Свящ. Евст. Камс—му. Въ настоящее время это изданіе все распродано. Называлось оно: «Кедръ Ливанскій» и было издано книгопродавцами Кораблевымъ и Сиряковымъ.

Пс. Н. Рубл—му. Имѣется книга Сахарова; «Лѣтопись русской нумизматики», цѣна 6 руб. 75 коп. съ перес., продается у Тузова въ Спб.

Свящ. П. Дуб—му. Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ имѣется «Атласъ плановъ и фасадовъ церквей и иконостасовъ». Ц. 3 руб. 50 коп. съ перес.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Властова.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 75 коп.

Т-во „Общ. Польза“, Спб. Подъяческая, 39.

1—1

### НОВАЯ КНИГА:

«Описаніе 432 рукописей, принадлежащихъ Спб. дух. академіи и составляющихъ ея первое по времени собраніе». Составилъ библи. Алексій Родосскій. Спб. 1894 г., въ 8 д. л., 427 стр. (съ прилож.). Цѣна 2 руб. съ перес. Складъ у г. Родосскаго, въ зданіи духовной академіи, за Невскимъ монастыремъ. 1—1

## Въ книжномъ магазинѣ М. Д. НАУМОВА,

Москва, Мясницкая ул., д. дух. консист., продаются слѣдующія книги для народ. и церк.-прих. школъ:

**Арефьевъ А. и Соколовъ Ае.** Повторительный курсъ ариметики для начальныхъ народныхъ училищъ. Ц. 10 к. *Включено въ программу для церковно-приходскихъ школъ.*

**Соколовъ Ае.** Объяснительный словарь церковно-славянскаго языка. Изд. 2-е, исправ. Ц. 15 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. допущенъ, какъ учебное пособие, для начальныхъ училищъ.*

**Его-же.** Азбука русская и церковно-славян-

ская. Съ самостоятельными упражненіями для учениковъ при изученіи каждой буквы. Изд. 2-е, вновь переработанное. Ц. 20 коп.

**Его-же.** Методическое руководство къ „Азбукѣ русской и церковно-славянскаго“ въ подробныхъ примѣрныхъ урокахъ. Изд. 2-е, вновь перераб. Цѣна 25 коп.

**Козьминъ К.** Справочный словарь церковно-славянскаго языка. Ц. 5 коп. 3-1

Оставшіеся экземп. проповѣдей протоіерея **І. Н. ПОЛИСАДОВА.** 1-й томъ, въ 3-хъ книгахъ, можно получать вмѣстѣ съ пересылкою за 2 руб. *Адресъ:* Спб., Крюковъ каналъ, д. № 15, квартира свящ. Н. А. Городецкаго, Ивану Полисадову. 1—1

*Въ Казани, у книгопродав. Дубровина (Гостинный дворъ) и Вацмакова (Пассажъ) складъ слѣдующ. сочин. профес.* **А. Ѳ. ГУСЕВА**

1) «Религіозность, какъ основа нравственности» (противъ соврем. автономистовъ). 2-е знач. допол. изд. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 2) «Основные религіозныя начала гр. Л. Толстого» (427 стр). Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. 3) «Необходимость вѣшняго богопочтенія» (противъ Л. Толстого). 2-е изд. Ц. 30 к., съ пер. 40 к. 4) «Любовь къ людямъ въ ученіи гр. Л. Толстого и его руководителей». Ц. 60 к., съ пер. 75 к. 5) «О бракѣ и безбрачій» (противъ «Крейц. Сонатъ» и «Послѣсловія къ ней»). 2-е знач. доп. изд. Ц. 50 к., съ пер. 70 к. 6) «О клятвѣ и присягѣ» (противъ соврем. отрицателей ихъ). Ц. 40 к., съ пер. 50 к. *Продаются и у всѣхъ известн. книгопрод. 1—1*

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ И ПРОДАЕТСЯ:

## ВѢЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ.

*Содержаніе календаря:* 1) распредѣленіе чиселъ мѣсяцевъ по днямъ седмицы въ какомъ угодно году вѣчности по Р. Х., 2) указаніе високосныхъ годовъ, 3) круговъ солнца, 4) врудъ лѣтъ, 5) круговъ луны, 6) пасхальныхъ полнолуній, 7) основаній, 8) спактъ, 9) чиселъ, мѣсяцевъ и часовъ рожденій и ущербовъ луны, 10) продолжительности дня и ночи во всѣхъ мѣсяцахъ любого года вѣчности, 11) указаніе чиселъ мѣсяцевъ дня празднованія Св. Пасхи, со всѣми зависящими отъ него другими—12) праздниками, 13) мясоѣдами, 14) мясопустами, 15) сыропустами, 16) постами и 17) воскресными Евангельскими чтеніями.

Цѣна 50 к. съ пер. *Адресовъ:* г. Павловскъ, Воронежской губ., въ слоб. Донскую Александровку, свящ. о. Павлу Воскресенскому. 3—2

**КНИГИ** по СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ, САДОВОДСТВУ, ЛѢСОВОДСТВУ, ОХОТѢ.

Обширный складъ. Каталоги высылаются по полученіи 7 к. марки. **КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Н. Киммеля въ Ригѣ.** 2—1

Имѣю честь просить почтить заказами и церковную иконостающую и стѣнную живопись. Портреты Государя Императора отъ 20 руб. въ богатыхъ золоченныхъ рамкахъ и по всѣмъ работамъ цѣны самая умѣренная. *Спб. Васильевскій островъ, 7 лин., домъ 62, художникъ Александръ Никитинъ РБЦОВЪ.* 3—1

ОТЪ МАСТЕРСКОЙ ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ

И ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

**Ник. Дмитр. Волхонскаго.**

Снмъ имѣю честь довести до свѣдѣнія многочуважаемыхъ заказчиковъ, что мною лично покупается отъ фабрикантовъ товаръ лучшаго качества и рисунковъ и по сходной цѣнѣ.

Парча, бархатъ, газетъ, моаръ, шелковыя матеріи, большой выборъ вышитыхъ синелью и шелками пеленъ, воздуховъ и покровцевъ.

Изготовляю рясы, подрясники, скуфы и камлавки и облаченія: архіерейское, священническое, на престолы, жертвенники, аналои, столы, плащаницы, хоругви и пр.

Большой выборъ парчи для покрововъ. Покровы изъ парчи аллиге отъ 10 р., самые дѣшевые 60 руб.; изъ серебряной парчи отъ 60 р. и дороже, которые изготовляю немедленно; по требованію высылаю образцы; иногороднимъ заказамъ при задаткѣ высылаю наложеннымъ платежемъ. На всѣ означенные предметы цѣны самая дешевая.

**Мастерская: Невскій пр., 57.** 2—1



## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСАНДРА СТЕПАНОВИЧА ЛАВРОВА

приготавливаетъ колокола сильного и пріятнаго звука и изящной наружной отдѣлки. Усовершенствовавъ исполнѣ колокольное литье, заводъ выдаетъ на свои колокола **5-лѣтнее письменное ручательство въ прочности**, обязуясь бесплатно перелить колокола, еслибы они отъ звона разбились или дали трещины. Для желающихъ дѣлается разсрочка платежа.

Для улучшения звука колоколовъ, заводомъ изготовляются цѣльные изъ литой стали колокольные языки. Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

Заказы принимаются при конторѣ завода: *гор. Гатчина, Петерб. губ.*, и въ Правленіи Товарищества: *С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, № 144*. Управление завода находится въ вѣдѣніи Высочайше утвержденного Товарищества Гатчинскаго завода **А. С. Лаврова**.

Директора правленія: **А. С. Лавровъ, А. А. фонъ-Вендрихъ, А. А. Бруммеръ.** 8—2

### Д. БОРТНЯНСКАГО 35 КОНЦЕРТОВЪ.

Изданіе для пѣнія. Партитура . . . 5 р. — к.  
Голоса . . . 5 " — "

Отдѣльные концерты. Конц. парт. — " 25 "  
4 голоса по — " 20 "

Эти концерты для фортепіано  
и фисгармоніи въ 3-хъ томахъ по . . . . . 1 " — "

Полное собраніе соч. Бортнянскаго, 11 томовъ, партитуры 12 " — "  
Голоса . . . 12 " — "

Москва у П. ЮРГЕНСОНА.

1—1

### КОЛОКОЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ Іосифа Никитича ПУРИШЕВА.

Принимаю заказы на колокола разныхъ величинъ. Колокола прочные и благозвучные. Переливаю разбитые колокола и принимаю ихъ въ обмѣнъ. Готовые имѣются всегда отъ 5 фунтовъ до 220 пудовъ. Цѣны весьма умѣренныя.

Адресъ для писемъ: Москва, колокольная торговля **І. Н. Пуришева**, для телеграммъ: Москва, Пуришеву. 6—4

### ШТОПАЛЬНЫЙ АППАРАТЪ

чинить чулки, полотно, матеріи и проч., какъ **тканю**. Адресъ: Сиб. Складъ новыхъ изобрѣтеній, Большая Морская, 33. Каталогъ всѣхъ изобрѣтеній за **10** коп. марку. Заказы исполняются немедленно, можно и наложеннымъ. **Къ каждому аппарату прилагается наставленіе и начатая работа.**

2—1

### КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИКЪ СЪ ПОМОЩЬЮ ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянецомъ различные предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, желѣза, бумаги, кожи и пр. За флаконъ 30 к., 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россіи ко всякому заказу до 5 р. причитывается 40 коп.; въ Азіатской Россіи по разстоянію.

Складъ техно-химич. специальностей  
**ГЕВГАРДТА.**

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 62. К. 2—1

### Придворный поставщикъ церков. вещей ТОРГОВЫЙ ДОМЪ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

Москва, Никольская, д. ур. Шереметева.

Въ магазинѣ постоянно имѣется въ большомъ выборѣ церковная утварь, какъ-то: серебр. сосуды, кресты, Евангелія, кадила, лампы, плащаницы, бронзовыя паникадила, подсвѣчники, хоругви, кресты запрестольные, вѣнцы вѣнчальные и проч. церковныя вещи; на все это, а равно и на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, живописи, крестовъ, главъ и проч., принимаются заказы. 10—4

### КАРМАННЫЕ ЧАСЫ

**4 р. 50 к.** Никелевые, заводятся безъ ключа и указат. секундъ. 3 шт. часовъ 12 р. 75 к.; 5 шт. 20 р. Адресъ: С.-Петербургъ. Складъ новыхъ изобрѣтеній, Б. Морская, д. 33. Каталогъ всѣхъ изобрѣт. и подарковъ за 10 к. марку высылается немедленно, можно и наложеннымъ. 2—1



# АЛЕКСАНДРЪ ИВАНОВИЧЪ КУНДЕРЪ



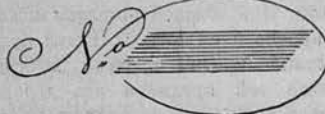
ФАБРИКА КАУЧУКОВЫХЪ ШТЕМПЕЛЕЙ И ГРАВЕРНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Контора и фабрика: Большая Подъячская, 35.

МАГАЗИНЪ: Невскій проспектъ, домъ № 62, противъ Анчикина двorca, С.-Петербургъ.

ВЛАДИКАВКАЗСКОЙ ЕПАРХІИ  
СВЯЩЕННИКЪ  
ВОЗНЕСЕНСКОЙ ЦЕРКВИ  
Станицы Горячесточненской.

..... для 189.....г.

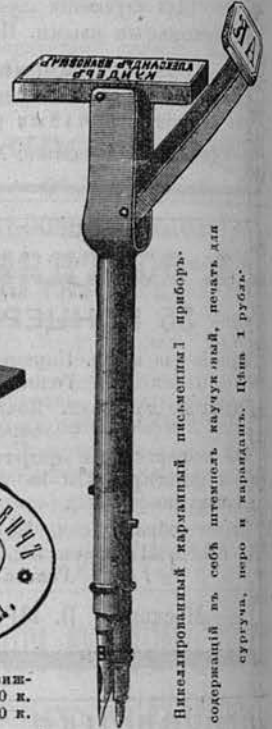


Ст. Горячесточненская.

Штемпель каучуковый . . . . . 2 руб.  
Такой-же металлическій . . . . . 8 руб.



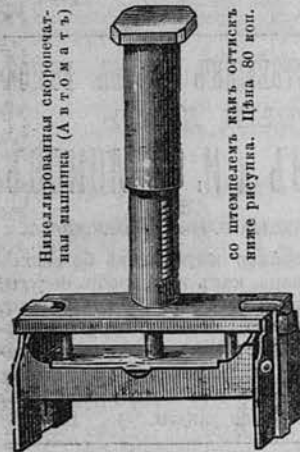
Изъ никелированнаго металла, съ каучуковыми передвижными мѣсцами, числами и годами.



Никелированный карманный писменный приборъ, содержащій въ себѣ штемпель каучуковый, печать для сургуча, перо и карандашъ. Цена 1 рубль.



Ручной календарь съ передвижными каучук. колес. 3 р. 50 к.  
Такой-же металлич. 8 р. 50 к.



Никелированная спороче-  
ная машинка (А в т о м а т ъ)

со штемпелемъ какъ отрисъ  
ниже рисунка. Цена 80 коп.

СВЯЩЕННИКЪ

Константинъ Осиповичъ  
Преображенскій.



Штемпель монограм.  
каучук. 1 руб. 50 к.  
Такой-же металли-  
ческій, 2 руб. 50 к.



Мѣдная печать для  
сургуча 1 руб. 25 к.

## КРАТКІЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ.

Круглый каучуковый штемпель съ изображеніемъ церкви . . .	1 р. 25 к.
Мѣдная печать для сургуча съ изображеніемъ церкви . . .	3 р. 50 к.
1 ф. химич. краски для штемп.	1 р. 75 к.
Мѣдныя формы для просфоръ: съ изобр.: Рождества Христова . .	8 р. —
Святаго Илиі Пророка . . .	8 р. —
Воскресенія Христова . . .	8 р. —
Успенія Божіей Матери . . .	8 р. —
Пресвятяи Богородицы . . .	8 р. —
Креста и надписи съ на- именованіемъ церкви . . .	5 р. —
Великом. Димитрія Солун. . .	8 р. —
Сочествіе Св. Духа на Ап. . .	8 р. —

◆ Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно. ◆

Ко всеѣмъ штемпелямъ прилагается приборъ для печатанія.

◆ Требования высылаются безъ предварительнаго платежа. ◆ 1-1

## СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

## „РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С-Петербургѣ, Вольшная Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 руб.

Общество заключаетъ:

**Страхованія капиталовъ и доходовъ**

*для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для отъужекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.*

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75.621,010 руб.

**Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ**

*какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;*

**Страхованія отъ огня**

*движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;*

**Страхованія транспортовъ**

*рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.*

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Три канона:** Иисусу Сладчайшему, Божіей Матери и Ангелу Хранителю, съ присовокупленіемъ двухъ акаѣстовъ Иисусу Христу и Пресвятой Богородицѣ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 60 к., въ коленк. 80, 85 и 90 коп.

**Молитвословъ іерейскій,** церк. печ., въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 1 р. 40 к., въ кол. 2 руб., въ кожѣ 2 руб.

**Молитвословъ для мірянъ,** церк. и гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. по 30 к., въ кореш. по 40 к., въ коленк. по 45 коп.

**Молитвословъ съ акаѣстами гражд. печ.,** въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ кор. 40 к., въ кожѣ 45 к., въ лучш. кожѣ 65 к., на велен. бум., въ бум. 30 к., съ золот. обрѣз. въ лучшемъ коленк. 1 р. 25 к., въ шагренѣ 1 р. 50 к. и въ бархатѣ 4 р. 50 коп.

**Молитвословъ сокращенный,** церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ колянкѣ 14 к., въ кор. 17 к., въ коленк. 22 к., въ кожѣ 22 к., гражд. печ., Петербургскаго изданія, въ 24 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 15 к., въ 32 д. л., Московскаго изданія, въ бум. 8 к., въ коленк. 18 к., въ кожѣ 23 коп.

**Краткій молитвословъ,** въ 32 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. по 3 коп.

**Сборникъ молитвъ, на всякій день потребныхъ,** гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 7 к., въ коленкорѣ 15 коп.

**Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ,** гражд. печ., въ бум. 3 к.

**Собраніе молитвъ для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ,** Спб. 1894 г., въ 16 д. л., церк. печ., въ бум. 15 к., гражд. печ., въ бум. 10 коп.

**Содержаніе:** Всеподданнѣйшіе доклады Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Опреженія Святѣйшаго Сунода.—Указъ Правительствующаго Сената.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—*Прибавленія:* Краткія историческія свѣдѣнія объ учрежденіи въ Сѣверной Америкѣ православной миссіи.—Отечественная церковь по отчетамъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора.—Вієнскій сѣздъ представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“  
три руб. въ годъ съ достав. и перес. Отдѣльные №№ продаются по 14 к. съ перес.  
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Коногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 21 сентября 1894 г. Каѣдральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.