



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1899

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 сентября.

№ 18

годъ XII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 13 января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 апрѣля 1896 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г., не принимались въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ

упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеозначенномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно впредь до истеченія срока какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ, при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р., и 5 р. достоинствъ образца 1887 года.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста— вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 руб. бил.—красною „

25 руб. бил.—лиловою „

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣеть честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По журнальнымъ постановленіямъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 авг. за № 21 и отъ 20 сентября за № 22 *уволены*, согласно прошеніямъ: старшій учитель Койнасской второклассной церковно-приходской школы, Мезенскаго у., Иванъ *Козминъ* съ 22 августа, учительница Кальчинской ц. пр. шк., Архангельскаго у., Марія *Назарина* съ 16 авг. и учительница Спасоприлуцкой шк. гр. того-же у. Вѣра *Шмакова* съ 1 сентября. *Переведены* согласно прошеніямъ: младшій учитель Койнасской второклассной ц. пр. шк. Александръ *Богольновъ* на должность старшаго учителя той-же школы съ 22 августа, учительница Нижнематигорской ц. пр. шк. А. *Резанова* на должность младшаго учителя Койнасской второкл. школы съ перваго октября, учительница Чухченемской ц. пр. шк., Холмогорскаго у., Лариса *Сидорова* въ Кальчинскую ц. пр. школу съ 1 сентября и учительница Шиленгской ц. пр. шк. О. *Елизаровская* въ таковую-же Нижнематигорскую школу съ перваго октября. Вновь *назначены*: окончившая курсъ въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Марія *Рубцова* на должность учительницы Чухченемской ц. пр. школы съ

1 сентября и окончившая курсъ въ Устьсысольской женской прогимназіи Александра *Филимонова*—учительницей Спасоприлуцкой школы грамоты съ 1 сентября.

По представленіямъ постоянной школьной Комиссіи при Архангельскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ отъ 13 сентября за №№ 849 и 850 и отъ 21 сентября за № 892, утвержденнымъ резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, ^{15/16} сентября за №№ 2810 и 2831 и отъ 21 сент. за № 2894, *уволены*, согласно прошеніямъ: учительница рукодѣлія Сурской двухклассной церковно-приходской школы, Пинежскаго у., *Брагина*, учительница Варзугской церковно-приходской школы, Александровскаго у., Евдокія *Корехова*, обѣ съ 1 сентября, учительница Пушлахотской ц. пр. шк., Онежскаго у., *Марія Попова* съ 16 августа, учитель Обозерской шк. гр., Холмогорскаго у., псаломщикъ *Колчинъ* съ 15 сентября, за предоставленіемъ означенной должности другому лицу, и учительница Задвинской школы гр., Архангельскаго у., Павла *Иванова* съ 15 сентября. *Переведены* по прошеніямъ: учительница Ваенгской школы грам., Шенкурскаго у., Елена *Шустова* въ Варзугскую церковно-приходскую школу, Александровскаго у., съ 1 сентября и учительница Зимнезолотицкой ц. пр. шк., Архангельскаго у., Августа *Терентіева* въ Задвинскую школу грамоты того-же у. съ 15 сентября. *Назначены*: окончившіе курсъ въ Прилуцкой второкласной ц. пр. шк. Владимиръ *Келаревъ* и Николай *Дьяковъ* съ 15 сентября учителями—первый Пушлахотской ц. пр. шк. и второй Обозерской шк. грамоты, (съ переименованіемъ съ того же числа Пушлахотской школы изъ церковно-приходской въ школу грам., съ назначеніемъ жалованья учителю сей школы въ количествѣ 120 р., вмѣсто 180 р., съ перечисленіемъ остающихся свободными 60 р. въ жалованье учителю Обозерской школы грамоты и съ предоставленіемъ о. завѣдующему Пушлахотскою школою израсходовать на письменныя и учебныя принадлежности до 1 января 1900 г. 15 р., остающіеся

свободными отъ вакантной должности учителя съ 16 авг. по 15 сент.); студентъ семинаріи *Ив. Козминъ* — законоучителемъ Емецкой церковно-приходской школы, Холмогорскаго у., съ 15 сентября, безъ вознагражденія, съ увольненіемъ съ того-же числа отъ означенной должности протоіерея Емецкаго прих. *Д. Козмина* и съ оставленіемъ за нимъ званія завѣдующаго школою; бывшій учитель Лѣтнерѣцкаго сельскаго училища, Кемскаго у., *Андрей Шошинъ* съ 1 сентября учителемъ Зимнезолотицкой церковно-приходской школы, окончившая курсъ въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ *Татіана Шмакова* учительницею Шетогорской школы грам., Пинежскаго у., съ того-же срока, съ жалованьемъ изъ средствъ попечителя школы крестьянина *С. Кыркалова* и бывшая учительница Кишинской ц. пр. шк., Устюжскаго у., окончившая курсъ въ Устюжской женской прогимназіи и имѣющая званіе учительницы начальнаго народнаго училища, чиновническая дочь *Екатерина Кудрявина* учительницею Шиленгской ц. пр. шк. съ перваго октября.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 10 сентября за № 2755, послѣдовавшею въслѣдствіе журнальнаго постановленія Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 августа, а) купеческая жена *Анна Егоровна Мерзлотина* утверждена въ званіи попечительницы Благовѣщенской въ г. Архангельскѣ церковно-приходской школы. б) Мѣщанской дѣвицѣ *Аннѣ Плигановой* за сдѣланныя ею пожертвованія въ пользу той же школы преподано Архiepархистерское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею грамоты.

Отъ Комитета Епархіального свѣчнаго завода.

Въ виду того, что огарки, представляемые церковными старостами въ уплату за свѣчи, не отличаются чистотою, что отзывается на огарочномъ воскѣ, который, безъ предварительнаго бѣленія, — во всякомъ случаѣ убыточнаго, — не можетъ быть употребляемъ на выдѣлку свѣчи, и, въ крайнемъ случаѣ, употребленіе его (огарочнаго воска) неотбѣленнымъ видоизмѣняетъ свѣчу во всѣхъ отношеніяхъ къ худшему, Комитетомъ завода опредѣлено: продолжать приѣмъ нечистыхъ свѣчныхъ огарковъ бѣлаго воска по 50 коп., желтаго по 45 коп. за фунтъ.

О чемъ извѣщаются причты съ церковными старостами епархіи. (Журналъ Комитета отъ 15 сентября 1899 г. за № 31, утвержден. Его Преосвященствомъ отъ 16 сент. за № 2832).

II.

Епархіальныя извѣстія.

По постановленію Архангельскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4 сентября с. г., съ 1 декабря въ г. Архангельскѣ назначенъ общепархіальный съѣздъ духовенства.

Указомъ Св. Синода отъ 31 августа 1899 г. за № 5292 на вакантную должность инспектора Архангельской духовной семинаріи назначенъ преподаватель той же семинаріи Іустинъ Сибирцевъ.

Приказомъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на вакансію помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію опредѣленъ съ 16 авг. 1899 г. кандидатъ Казанской духовной академіи Николай Перехвальскій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе Его Превосходительству Ивану Андреевичу Колесникову и супругѣ его Ксеніи Ѳедоровнѣ Колесниковой за пожертвованіе ихъ въ Олемскую церковь, Мезенскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ а) Надворному Совѣтнику Ѳедору Алексѣевичу **Сахарову** за пожертвованія въ пользу Пертоминскаго монастыря и б) служащему въ Экспедиціи заготовленія Государственныхъ бумагъ Захаріи Ивановичу **Алабышеву** за пожертвованія въ пользу Боголюбской и Ледской церквей, Шенкурскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ преподано Архипастырское благословеніе причту, церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Кегостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, за устройство новой колокольни при приходской церкви.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, крестьянину Мезенскаго уѣзда, Мѣлоторскаго общества, Черсогорской деревни Василию Прокосьеву **Ковалеву** за труды и усердіе при сооруженіи храма Божія въ своей деревнѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ преподано Архипастырское благословеніе иконостасныхъ дѣлъ мастеру Константину Александровичу **Цвѣткову** за отличное исполненіе работъ по устройству иконостаса въ Успенскомъ храмѣ Холмогорскаго женскаго монастыря.

Оредѣлены: состоявшій на вакансіи псаломщика въ Койнасскомъ приходѣ, Мезенскаго у., діаконъ Павелъ **Михайловъ** на священническое мѣсто въ тотъ же приходъ, студентъ семинаріи Веніаминъ **Ѳедоровъ** на священнич. м. въ Кодемскій пр. Шенк. у.; на псаломщическія мѣста—священникъ Леонидъ **Шангинъ** въ Слободско-Воскресенскій приходъ, Шенкурск. у., съ 10 сентября; и. д. псаломщика при Крестовой церкви архіерейскаго дома Михаилъ **Сіухинъ** въ Каѳедральный соборъ съ 9 сентября; улоленный изъ дух. семинаріи Никандръ **Зуевъ** въ Кузоменскій приходъ, Александровскаго уѣзда, съ 15 сентября; учитель школы грамоты Михаилъ **Рогуевъ** въ Поньгамскій пр., Кемск. у., и б. псаломщикъ Никандръ **Вареоломеевъ** въ Кильдинскій пр., Алекс. у., съ 21 сентября.

Перемѣнены: согласно просьбамъ—діаконъ Кемскаго собора Николай Кузнецовъ въ Шенкурскій соборъ съ 20 сентября и псаломщикъ Николай Боголѣповъ изъ Ухтинскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Кемскій соборъ съ 10 сентября; по распоряженію Епархіальнаго Начальства діаконъ Шенкурскаго собора Алексій Зуевъ въ Вонгскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 20 сентября; согласно просьбѣ псаломщикъ Павелъ Поповъ изъ Кильдинскаго пр. въ Мудьюжскій, Арх. у., съ 21 сентября.

Исключается изъ списковъ умершій 7 сентября священникъ Кудьмозерскаго Единовѣрческаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Михаилъ Батуринь.

Освященіе церкви.

18 числа августа сего года освящена во имя св. мучениковъ Кирика и Іулитты вновь устроенная деревянная церковь въ Черсогорской деревнѣ Азапольскаго прихода, Мезенскаго уѣзда.

III.

Пожертвованіе.

Настоятелемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора, Протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ пожертвовано 100 руб. на достройку церкви въ Чернорѣцкомъ приходѣ, Кемскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

| | | |
|---------------|--|-----------------|
| Въ приходахъ: | Кудьмозерскомъ единовѣрч., Арханг. у., | |
| | Кимженскомъ | } Мезенскаго у. |
| | Азапольскомъ | |
| | Чулащельскомъ | |
| | Няшебожскомъ | } Печорскаго у. |
| | Мошьюгскомъ | |
| | Кондоксскомъ, Кемскаго уѣзда. | |

Діако́нское:

При Кемскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Устьпоченскомъ Пинеж. у.
 Койнассскомъ Мезенскаго у.
 Ухтинскомъ Кемскаго у.
 Гавриловскомъ Александровскаго у.

В Ъ Д О М О С Т Ь

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся
 Славянъ“, полученнаго СПб. Славянскимъ Обществомъ въ
 теченіе 1898 года.

| | Р. | К. |
|--------------------------------------|-----|----|
| Акмолинской области | 46 | 11 |
| Амурской области. | 143 | 89 |
| Архангельской губерніи | 147 | 55 |
| Астраханской губерніи | 597 | 37 |
| Бессарабской губерніи | 12 | 33 |
| Варшавской губерніи | 39 | 01 |
| Виленской губерніи | 60 | 32 |
| Витебской губерніи | 43 | 36 |
| Владимірской губерніи | 487 | 78 |
| Вологодской губерніи | 179 | 66 |
| Волинской губерніи | 277 | 48 |
| Воронежской губерніи | 34 | 48 |
| Выборгской губерніи | 54 | 63 |
| Вятской губерніи | 412 | 65 |
| Гродненской губерніи | 50 | 31 |
| Донской области | 428 | 60 |
| Екатеринбургской губерніи | 458 | 49 |
| Екатеринославской губерніи | 611 | 94 |
| Енисейской губерніи | 66 | 13 |
| Иркутской губерніи | 277 | 40 |
| Казанской губерніи | 162 | 23 |
| Калужской губерніи | 507 | 36 |
| Кіевской губерніи | 3 | 40 |

| | Р. | к. |
|------------------------------------|-----|-------------------|
| Ковенской губерні | 7 | 31 |
| Костромской губерні | 314 | 97 |
| Курской губерні | 258 | 87 |
| Кутаисской губерні | 2 | 10 |
| Лифляндской губерні | 54 | 40 |
| Люблинской губерні | 19 | 45 |
| Минской губерні | 74 | 22 |
| Могилевской губерні | 72 | 16 |
| Московской губерні | 431 | 90 |
| Нижегородской губерні | 253 | 14 |
| Новгородской губерні | 268 | 45 |
| Олонецкой губерні | 86 | 05 |
| Омской губерні | 21 | 30 |
| Оренбургской губерні | 337 | 82 |
| Орловской губерні | 307 | 65 |
| Пензенской губерні | 27 | 10 |
| Пермской губерні | 170 | 56 |
| Подольской губерні | 269 | 78 |
| Полтавской губерні | 524 | 10 |
| Псковской губерні | 77 | 14 |
| Рязанской губерні | 766 | 91 |
| Самарской губерні | 278 | 80 |
| С.-Петербургской губерні | 801 | 78 ^{1/4} |
| Саратовской губерні | 154 | 76 |
| Семипалатинской области | 17 | 61 |
| Симбирской губерні | 66 | 37 |
| Смоленской губерні | 400 | 90 |
| Ставропольской губерні | 30 | 90 |
| Сѣдлецкой губерні | 16 | 21 |
| Сырѣ-Дарьинской области | 59 | 22 |
| Таврической губерні | 476 | 21 |
| Тамбовской губерні | 241 | 86 |
| Тверской губерні | 448 | 31 |
| Тифлисской губерні | 35 | 98 |
| Тобольской губерні | 66 | 17 |
| Томской губерні | 266 | 29 |
| Тульской губерні | 575 | 28 |
| Уральской области | 4 | — |

| | | |
|---------------------------------|-----|--------------------------------------|
| Уфимской губерніи | 90 | 10 |
| Харьковской губерніи | 479 | 61 |
| Херсонской губерніи | 379 | 49 |
| Черниговской губерніи | 140 | 51 |
| Якутской области | 5 | 36 |
| Ярославской губерніи | 187 | 48 |
| <hr/> | | |
| Итого | | 14,671 6 ¹ / ₄ |

С П И С О К Ъ

книгъ, имѣющихся въ Епархіальной свѣчной лавкѣ, для
продажи.

| Наименованія | Число экземп. | Цена экземпляр. | |
|---|------------------|--------------------|------|
| | | руб. | коп. |
| Бесѣды по русской исторіи | 2 | — | 60 |
| Евангеліе, 4 д., съ зол. обр. и футл., кор. | 1 | 5 | — |
| — 8 д. въ барх. | 1 | 5 | — |
| — 32 д. кин., сафьян. | 1 | 1 | 20 |
| — — лучш. саф. съ зол. обр. | 1 | 1 | 70 |
| — — лучш. коленк. | 5 | — | 90 |
| — на простой бум., бѣлой кожѣ . | 5 | — | 35 |
| — на слав. и русск. яз. 8 д., кол. | 5 | — | 45 |
| — — — — — | 5 | — | 55 |
| — 32 д. на русск. яз. бум. | 30 | — | 10 |
| — — — — — колен. | 50 | — | 18 |
| Евангеліе и дѣянія св. Апост. ц. п., бум. | 20 | — | 20 |
| Библия на русск. яз., гр. п., бум. | 5 | 2 | — |
| Три канона въ л., бум. | 5 | — | 60 |
| Псалтирь слѣдован. въ листь, кожѣ | 5 | 6 | 25 |
| — 8 д. л. кожѣ | 3 | 3 | 50 |
| Молитвословъ полный, б. | 20 | 1 | 40 |
| — сокращенный, гр. п. б. | 20 | — | 8 |
| — краткій, гр. п. | — | — | 3 |
| Молитвы утреннія и вечернія 32 д., гр. п., б. | 20 | — | 4 |
| Указаніе пути въ царство небесное, гр. п. | 10 | — | 7 |
| Псалтирь съ объясненіемъ примѣч. въ 8 д. | | | |
| ц. п., бум. | 5 | — | 40 |
| — — кол. | 5 | — | 70 |

| | | | |
|--|----|----|----|
| Канонъ Андрея Критскаго на 1-й нед. | | | |
| В. поста, церк. печ., бум. | 5 | — | 20 |
| Тоже на 5 нед., ц. п., б. | 5 | — | 20 |
| Училище благочестія, б. | 10 | — | 90 |
| Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, 8 д. б. | 2 | — | 50 |
| Помываніе № 1. ц. п., кол. | 10 | — | 15 |
| — № 2. ц. п., лучш. кор. | 10 | — | 20 |
| — № 3. ц. п., саф. | 10 | — | 25 |
| Полное собраніе сочиненій св. Димитрія, Митр. Рост. ч. 1-я, ц. п., б. | 1 | 1 | — |
| О небесной іерархіи, б. | 2 | — | 20 |
| О должностяхъ пресвитеровъ приход- скихъ, кож. | 3 | — | 75 |
| Молоканская секта вып. I-й | 1 | — | 10 |
| — — вып. II-й | 1 | — | 10 |
| Правила сокр. монаш. житія | 10 | — | 5 |
| Служба и акаѳ. св. Стефану, еп. Пермскому | 2 | — | 25 |
| Лицевые святцы, по 48 табл. | 3 | 14 | 40 |
| Христіанство и Римская Имперія. Аллара. | 2 | 1 | — |
| Нравств. ученіе въ соч. Толстого. | 5 | — | 20 |
| Какъ надо говѣть | 2 | — | 6 |
| О загробной жизни. Быстрицкаго | 5 | — | 75 |
| Предметн. указат. къ четвероеванг. | 10 | — | 20 |
| Бесѣды объ основн. истин. св. вѣры | 3 | 1 | 25 |
| Годиичн. кругъ словъ на воскр. и праздн. дни | 3 | 2 | — |
| Разказы изъ русской церковн. исторіи | 2 | 2 | 50 |
| Изъ исторіи христіанской церкви | 2 | 1 | 75 |
| Жизнь Пр. Богородицы. Глинки | 2 | — | 35 |
| Книга для назидат. чтенія | 2 | 1 | — |
| Указаніе пути на спасеніе. Епископа Петра Смирновъ, Высокоторж. дни | 3 | — | 50 |
| Разказы изъ исторіи русск. церкви | 1 | 3 | — |
| К. П. Побѣдоносцева: исторія Правосл. церкви | 5 | — | 75 |
| Побѣда побѣдившая міръ | 5 | — | 45 |
| Новая школа | 5 | — | 50 |
| Христіанскія начала семейной жизни | 5 | — | 75 |



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 сентября. 1899, № 18. годъ XII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О СВЯТОЙ ТРОИЦѢ.¹⁾

(Продолженіе).

Попробуемъ, для проясненія вѣры въ тайну Троичности Лиць въ Богѣ, предложить еще нѣкоторыя сужденія, основанныя на той-же аналогіи жизни и дѣятельности разумно-свободнаго духа человѣческаго. И въ 1-хъ, уяснимъ ту истину, что Единаго Бога возможно представить не въ единичности или, такъ сказать, „одинокости“, неуединеннымъ въ самомъ себѣ и безусловно отрѣшеннымъ отъ всего, — какъ представляютъ Его евреи и магометане; затѣмъ покажемъ возможность представленія этой „неодинокости“ въ трехъ именно лицахъ при единствѣ существа и, наконецъ, посмотримъ, вѣльзя-ли приблизиться къ уясненію личныхъ свойствъ каждаго Лица Пресвятой Троицы.

Что можно дойти до понятія о множественности Лиць въ Богѣ, это мы отчасти уже видѣли раньше, когда указывали на различіе между „существомъ“ и „лицомъ“. Дѣйствительно, иное — существо, и иное — лицо. Различіе между ними состоитъ въ томъ что лицо относится къ существу, какъ видъ къ роду; значить, существо (родъ) можетъ быть одно, а лицъ (видовъ одного рода) можетъ быть много, подобно тому какъ одно существо или природа у всѣхъ людей, но много есть различныхъ людей. Дитя въ утробѣ матери составляетъ — до извѣстной степени — одно съ нею существо;

¹⁾ См. № 16.

образуясь изъ нея и живя одною съ нею жизнью; а между тѣмъ никто не скажетъ, что мать и дитя — одно и то-же лицо, а не разныя лица. Не немислимо, слѣдовательно, различіе лицъ и въ природѣ Существа Высочайшаго — Бога. Но различіе лицъ въ Богѣ не только возможно, но и *необходимо*. Во 1-хъ, единичность Бога, понимаемая въ смыслѣ „одинокости“, противорѣчитъ понятію о Немъ, какъ существѣ *Безконечномъ*. Именно, самое понятіе о безконечномъ требуетъ и соотвѣтственной безконечной дѣятельности, а не замкнутой въ самой себѣ, точно будто въ какомъ кругу, и потому ограниченной. И это тѣмъ болѣе слѣдуетъ признать, что даже и ограниченный разумомъ созданія стремятся къ возможно большому развитію своихъ силъ. Во 2-хъ, эту „одинокость“ Бога трудно было-бы помирить съ понятіемъ о Немъ, какъ Существомъ *Всесовершеннѣйшемъ*. Одинокое существо, не сообщаясь со сроднымъ себѣ, оставалось-бы въ состояніи полного покоя, было-бы бездѣтельнымъ, безжизненнымъ и, слѣдовательно, не могло-бы быть *всесовершеннымъ*; потому что проявленіе жизни каждаго живого существа и развитіе его чрезъ единеніе съ подобными себѣ существами — составляетъ общій законъ всего существующаго въ мірѣ. Человѣкъ, предоставленный одному себѣ, внѣ всякаго сношенія съ другими людьми, ни въ какомъ случаѣ не могъ бы проявить на дѣлѣ своихъ способностей и развитъ ихъ. Также и вѣчно-блаженная жизнь Божественнаго Существа является таковою не отъ одного созерцанія Имъ Себя Самого (какъ это видимъ въ индійской религіи), но отъ непрерывнаго общенія Его въ любви съ подобными Себѣ *всесовершенными* личностями: Бога Отца — съ Сыномъ Своимъ и Духомъ Святымъ. Истинно-блаженная жизнь Бога заключается въ безграничной любви (ибо *Богъ есть любовь*, по слову I. Богослова — 1 посл. 4, 8); эта любовь, чтобы не оказаться ей себялюбіемъ, — если она будетъ направлена только на себя, — можетъ быть удовлетворена въ томъ лишь случаѣ, когда обратится на такія же точно, съ одинаковою божественной природой, *всесовершенныя*

и безпредѣльныя, любящія другъ друга, личности. „Какъ возлюбилъ Меня Отецъ и Я возлюбилъ васъ, пребудете въ любви Моей. Если заповѣди Мои соблюдете, пребудете въ любви Моей, какъ и Я соблюлъ заповѣди Отца Моего и пребываю въ Его любви“, говоритъ Спаситель Своимъ ученикамъ (Іоан. 15, 9—10).

Какимъ образомъ можно представить множественность Лиць въ Единомъ по Существоу Богъ, не нарушая самаго единства? Хотя понять этого и невозможно, однако подойти къ этому представленію гадательно можемъ. Такъ, мы усматриваемъ нѣкое *раздвоеніе* одного и того-же человѣка — на существо его (бытіе его природы) и на сознаніе имъ своего существа: это какъ бы двѣ личности, — что обнаруживается нагляднѣе всего во снѣ или въ болѣзненныхъ состояніяхъ, когда самосознаніе въ человѣкѣ отсутствуетъ, а существованіе остается; или бываетъ и такъ, что даже раздвояется и самое сознаніе человѣка и онъ бесѣдуетъ съ самимъ собою, какъ съ стороннею личностью¹⁾. Итакъ, какъ скоро проявленія двойственности и даже тройственности усматриваются въ обнаруженіяхъ ограниченнаго духа человѣческаго, то не будетъ удивительнымъ, если эти проявленія въ Богъ, Существо безпредѣльномъ, и раскрыты въ безпредѣльной степени, настолько, что составляютъ уже не силы или свойства Его, но *отдѣльныя Лица*, — которыя, будучи одного существа, хотя и самостоятельны, но не раздѣльны; а заключааясь одно въ другомъ и проникааясь одно другимъ, имѣютъ, въ силу одной природы, одни и тѣ-же божественныя свойства — всевѣдѣніе, благодать, всемогущество и проч. Іисусъ Христосъ свидѣтельствуется, что какъ Сынъ пребываетъ во Отцѣ, такъ и Отецъ — въ Сынѣ и оба — въ Духъ Святомъ: „Я и Отецъ одно. Я во Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ“... (Іоан. 10, 30 и 38; ср. 14, 10); „когда придетъ Утѣшитель, котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ

¹⁾ Это явленіе такъ называемаго „двойника“ прекрасно подмѣчено и тонко раскрыто мастерскою рукою извѣстнаго нашего писателя-психолога Э. М. Достоевскаго, въ его повѣсти „Двойникъ“.

истины, который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ“ (—15, 26); „когда придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всякую истину... Онъ прославитъ Меня, потому что отъ Моего возьметъ, и возвѣститъ вамъ. Все, что имѣеть Отецъ, есть Мое; потому Я сказалъ, что отъ Моего возьметъ и возвѣститъ вамъ“ (Иоан. 16, 13—16; ср. 14, 26). Эти слова Господа, равно какъ и сказанныя Имъ по воскресеніи, при посольствѣ св. Апостоловъ на проповѣдь: „шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и святаго Духа“ (Мѡ. 28, 19),—непререкаемо доказываютъ догматъ о св. Троицѣ.

Наконецъ, нельзя-ли въ чемъ-либо замѣчать проблесковъ жизни Пресвятой Троицы, когда рѣчь идетъ о личныхъ свойствахъ трехъ Упостассей, изъ коихъ Богъ Отецъ, 1-е лицо св. Троицы, служитъ источникомъ для Сына и Духа Святаго, Сынъ предвѣчно „рождается“ отъ Бога Отца, и Духъ Святой предвѣчно „исходитъ“ отъ Отца?—И въ этомъ случаѣ на помощь приходитъ всеобщій законъ развитія разумныхъ существъ въ трехъ главныхъ формахъ или видахъ, изъ которыхъ каждая позволяетъ сдѣлать аналогическія умозаключенія, дающія возможность гадать о тайнѣ жизни Божественной Троицы. Эти формы слѣдующія: 1) раскрытіе каждымъ разумнымъ существомъ его личнаго самосознанія и мышленія; 2) способность воспроизведенія каждымъ своего существа въ подобныхъ себѣ существахъ и 3) развитіе своихъ совершенствъ.

Различіе существа человѣка отъ сознанія имъ своего существа, своей личности, можно примѣнить и по отношенію къ Богу. Самосознаніе безконечно-совершеннаго Бога можетъ обнаружить себя въ образѣ безконечно-совершенномъ, и этотъ образъ можетъ и долженъ быть живымъ лицомъ, въ которомъ Богъ всецѣло созерцалъ-бы Свою личность и такимъ образомъ вполне познавалъ Самого Себя. Такъ и учить Божественное Откровеніе,—что въ Богѣ есть второе Лицо — „образъ Упостиси Его“ (Евр. 1, 3; ср. Филип. 2, 6), *Единый Сынъ Божій*, Которому, какъ порожденному изъ

существа Бога Отца, приличествуетъ и личное свойство — *предвѣчное рожденіе*. „Видѣвшій Меня видѣлъ и Отца Моего“ — говоритъ самъ Христосъ Ап. Филиппу, на вопросъ его: „Господи, покажи намъ Отца“ (Іоан. 14, 8—9). — Но кромѣ самосознанія въ духѣ человѣка есть дѣятельное мышленіе; то-же нужно усматривать и во всесовершенномъ Духѣ — Богѣ. Дѣятельное мышленіе всесовершеннаго существа должно быть не силою только, но *живымъ лицомъ*, которое носило бы въ себѣ всѣ мысли безпредѣльнаго и глубочайшаго ума божественнаго, — словомъ, долженъ быть *Духъ Святой*, Который „все проникаетъ и глубины Божіи“ (I Кор. 2, 10) и Который, какъ и Сынъ, въ совершенствѣ знаетъ Бога Отца (— ст. 11-й). А такъ какъ проявленіе силы мышленія разумнаго существа болѣе отлично отъ самосознанія, нежели бытіе его отъ сознанія имъ своего бытія, — то мы обязуемся усвоить Духу Святому, третьему Лицу св. Троицы, уже не рожденіе, а *исхожденіе* изъ существа Бога — Отца, о чемъ и учитъ Христосъ Спаситель (См. Іоан. 15, 26 и парал.).

Другой формой развитія жизни и дѣятельности всякаго живаго существа служитъ его стремленіе къ воспроизведенію себя въ подобныхъ себѣ существахъ: во 1-хъ, собственно къ воспроизведенію своей природы (напримѣръ, человѣкомъ — человѣка-же) и во 2-хъ — самой силы воспроизведенія, не только оживляющей произведенное, но и порождающей въ произведенной природѣ цѣлый непрерывный рядъ новыхъ существъ — въ потомствѣ. — Несомнѣнно, что и безграничная природа Божеская ¹⁾ не можетъ оказаться, такъ сказать, бесплодною (ибо это было бы для нея унижительно); напротивъ, она должна отъ вѣчности воспроизводить или порождать существо, обладающее такою-же точно безграничною природою и всѣми тождественными съ нею совершенствами (свойствами) ²⁾. Поэтому слово

¹⁾ На это указывалъ еще св. Аѳанасій Александр. въ борьбѣ противъ арианъ.

²⁾ По взгляду св. Аѳанасія, гораздо непонятнѣе представить произведеніе изъ ничего Богомъ-Творцемъ конечныхъ тварей, чѣмъ воспроизведеніе имъ Себя въ Лицѣ Существа вполне Себѣ равносильн.

Божіе говорить о предвѣчномъ рожденіи изъ нѣдръ божественной природы Единороднаго Сына Божія, второго Лица Пресвятой Троицы, Лица, совершенно тождественнаго со Своимъ Родителемъ по природѣ и ея совершенствамъ (Іоан. 3, 16; ср. 1, 14 и 18 ст. и др.).

Съ другой стороны, какъ вмѣстѣ съ свободнымъ произведеніемъ или порожденіемъ разумнымъ существомъ подобнаго себѣ существа передается и самая сила или способность къ дальнѣйшимъ порожденіямъ, передается самый духъ жизни, основа ея: такъ, подобно этому, и отъ Бога Отца отъ вѣка исходитъ и сама сила жизни, Духъ Святой, — равночестная и самостоятельная личность, какъ и Сынъ, — Духъ Святой, почивающій на Сынѣ Его и посылаемый отъ Отца Сыномъ для животворенія своею благодатию искупленныхъ Сыномъ Божіимъ людей (Іоан. 15, 26 и др.).

И въ отношеніи развитія совершенствъ, какъ третьей формы развитія, свойственной всякому разумному существу, необходимо признать всецѣлое проявленіе совершенствъ Божіихъ не въ мірѣ какихъ-либо ограниченныхъ тварей (здѣсь безграничное Существо можетъ только отчасти проявить Себя), но въ безграничной области бытія и жизни, и всего естественнаго и разумнаго — въ живомъ образѣ, порожденіи Бога Отца, — Сынѣ Его, Который долженъ быть Лицомъ, выражающимъ самое существо и всѣ качества Своего Отца: поэтому Онъ, Сынъ Божій, и называется у Ап. Павла „*сіяніемъ славы Его*“ — Отца (Евр. 1, 3), т. е. такимъ-же Богомъ, какъ и Богъ Отець. Для выраженія же полной гармоніи Бога Отца съ Его Сыномъ, для сохраненія единства мыслей, воли и дѣятельности между Ними, исходитъ Духъ Святой, и Онъ долженъ быть такимъ-же совершеннымъ Богомъ, какъ и Богъ-Отець и Богъ-Сынъ, чтобы быть этимъ органомъ единенія между Лицами Божества. И по ученію св. Писанія Духъ Святой почиваетъ въ Сынѣ и соединяетъ Его со Отцемъ, вслѣдствіе чего, хотя каждое Лицо Пресвятой Троицы и мыслить и дѣйствуетъ самостоятельно, но въ то же самое время дѣйствуютъ и всѣ Лица вмѣстѣ, а не порознь,

одно безъ другого: какъ Отецъ существуетъ, и мыслить, и дѣйствуетъ въ Сынѣ, такъ и Сынъ — во Отцѣ, и тотъ и другой — оба въ Духѣ Святомъ. „Какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Себѣ, такъ далъ и Сыну имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ“, говоритъ Христосъ (Іоан. 5, 26. Ср. всѣ вышеприведенныя мѣста, а также Лк. 4, 18; Іоан. 3, 3—8; 14, 26; Римл. 1, 4 и др.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, монастырей — Веркольскаго, Красногорскаго и Холмогорскаго и церковей приходовъ Пинежскаго и Холмогорскаго уѣздовъ, съ 12 по 25 августа 1899 года.

Еще въ началѣ лѣта настоящаго года у Его Преосвященства было желаніе обозрѣть монастыри: Веркольскій, Красногорскій, Холмогорскій Успенскій, г. Пинегу, селеніе Суру и др., посѣщеніе которыхъ лѣтомъ гораздо удобнѣе, нежели зимою, влѣдствіе нахождения ихъ при рѣкахъ — Пинегѣ и Сѣверной Двинѣ. Но, за множествомъ занятій, а также и за болѣзнію, случившеюся въ іюль мѣсяцѣ, приходилось все откладывать исполненіе желанія и, наконецъ, удалось Владыкѣ осуществить его только въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года.

12 августа въ 4 часа по полудни, выслушавъ напутственный молебенъ въ своей Крестовой церкви, совершенный священникомъ той-же церкви В. Легатовымъ и протодіакономъ П. Кремлевымъ, Владыка отбылъ на пристань купца Булычева, гдѣ его ожидалъ пароходъ „Св. Николай Чудотворецъ“, любезно предложенный въ распоряженіе Владыки многуважаемымъ протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ. На пристани собрались: члены Консисторіи, и. д. благочиннаго градскихъ церковей священникъ Михаилъ Павловскій, Ректоръ семинаріи протоіерей А. Орловъ, Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ

протоіерей В. Смирновъ, ключарь протоіерей Н. Грандилевскій, и. д. инспектора семинаріи І. Сябирцевъ, смотритель Архангельскаго духовнаго училища М. Григоревскій, староста Крестовой церкви Архангельскій І гильдіи купецъ Я. Вѣляевскій и др., а также множество народа съ желаніемъ проводить своего Архипастыря. Простившись съ духовенствомъ и прочими лицами и благословивъ народъ, Владыка далъ знакъ капитану парохода отчаливать, а самъ, поднявшись на мостикъ парохода, сталъ молиться и благословлять остающихся въ городѣ. Ровно въ 5 часовъ пополудни пароходъ, при торжественномъ звонѣ съ колоколенъ городскихъ церквей, отошелъ отъ пристани, направляясь вверхъ теченія р. Двины. Владыка все время, пока не скрылись послѣднія зданія г. Архангельска, стоялъ на мостикѣ парохода, а потомъ, спустившись внизъ на палубу, любовался р. С. Двиною и берегами ея.

Цѣлью поѣздки Его Преосвященства въ настоящій разъ, кромѣ обзрѣнія церквей и приходовъ и посѣщенія монастырей въ Пинежскомъ и Холмогорскомъ уѣздахъ, было, между прочимъ, освященіе заново-переустроеннаго, на средства благотворителей, Успенскаго храма въ Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ. Въ виду этой цѣли, Его Преосвященствомъ была взята съ собою и свита, въ числѣ которой были: протодіаконъ П. Кремлевъ, иподіаконы Макаровъ и Мощанскій, пять челоуѣкъ пѣвчихъ и секретарь при Архіереѣ А. Казанскій, всего 9 челоуѣкъ.

Въ 6 час. 15 м. пароходъ прослѣдовалъ приходъ Уемскій; въ половинѣ 8 ч. приходъ Лявленскій, а въ 1-мъ ч. пополуночи уже вошелъ въ устье р. Пинеги.

Рѣка Пинега, снизу почти пустынна и по характеру береговъ своихъ почти сурова. Большею частію берега ея составляютъ двѣ стѣны изъ грязновато-бѣлаго плитняка, которыя и сжимаютъ темную воду ея въ узкое быстрое русло. Изрѣдка эти каменные невысокія стѣны, съ сплошнымъ растущимъ на нихъ хвойнымъ лѣсомъ, прерываются маленькими ландшафтками, напоминающими живописные берега рѣки Онеги. На

протяженіи первыхъ 100 верстѣ при рѣкѣ Пинегѣ находятся только два прихода—Паленгскій и Кузо-немскій. Первый изъ нихъ мы проѣхали ночью, а второй въ 9 час. утра 13 августа; съ колокольни послѣдняго былъ слышенъ звонъ. Около 12 час. дня мы проѣзжали приходъ Сояльскій, а затѣмъ Юрольскій. Здѣсь характеръ мѣстности измѣняется: по песчаному грунту р. Пинега раздѣляется на нѣсколько рукавовъ и образуетъ острова; берега отодвигаются, представляя изъ себя группы зеленѣющихъ холмовъ. На одномъ изъ нихъ былъ виденъ Красногорскій монастырь. Мѣстоположеніе монастыря весьма живописно и съ рѣки видъ на него—прелестный. Владыка, выйдя на палубу парохода, любовался мѣстностью и мѣстоположеніемъ монастыря; этому благопріятствовала и хорошая погода, прекрасный солнечный день. Въ 2 часа мы подѣзжали къ деревнѣ Малетинской, отстоящей въ верстахъ 3—4 отъ Красногорскаго монастыря. Въ этой деревнѣ настоятель монастыря игуменъ Ювеналій поджидалъ Его Преосвященство; здѣсь были подготовлены и лошади какъ для Владыки, такъ и для свиты. Но Его Преосвященство, намѣреваясь посвятить къ храмовому празднику Успенія Пр. Богородицы въ Веркольскій монастырь, пожелалъ посвятить Красногорскій монастырь на обратномъ пути. Объ этомъ Владыка и сообщилъ настоятелю монастыря, предупредивъ, что на обратномъ пути онъ будетъ служить литургію какъ у нихъ въ монастырь, такъ и въ гор. Пинегѣ.

Въ 3 ч. дня миновали г. Пинегу, который оставался въ сторонѣ—около 1½ верстѣ (проѣзжали лѣвымъ русломъ); но былъ хорошо виденъ. Далѣе, поднимаясь вверхъ по р. Пинегѣ, встрѣчали много народа, косившаго и убиравшаго по берегамъ сѣно. При видѣ парохода народъ бѣжалъ къ рѣкѣ, кланялся, махалъ шапками и платками, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слышны были крики „ура“. Къ вечеру 14 числа мы подѣзжали уже къ Веркольскому монастырю. Погода стала мѣняться къ худшему: начали появляться дождевыя облака,

воздухъ сталъ прорѣзываться мелкими каплями дождя. Но вотъ, наконецъ, обогнули послѣдній мысъ и на палубѣ парохода вдругъ раздались радостные крики: „монастырь видно“! Несмотря на дождливую погоду, бѣлоснѣжныя монастырскія строенія хорошо были видны и казались какъ бы на воздухѣ. Звонъ могучихъ монастырскихъ колоколовъ давно уже несся на встрѣчу Владыкѣ.

Ровно въ 6 часовъ вечера 14 августа, чрезъ двое сутокъ по выѣздѣ изъ Архангельска, пароходъ „Св. Николай Чудотворецъ“ подошелъ къ пристани Веркольскаго монастыря. Встрѣченный на пристани однимъ изъ старшей братіи монастыря и становымъ приставомъ 2 Пинежскаго стана И. Е. Зоричемъ, Владыка сѣлъ въ экипажъ и прослѣдовалъ къ св. воротамъ, гдѣ уже ожидали его настоятель монастыря Архимандритъ Виталій и братія въ блестящихъ праздничныхъ ризахъ. Приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка при пѣніи монастырскими пѣвчими тропаря Св. Праведному Артемію „Вышняго повелѣніемъ тученоснымъ облакомъ небо помрачившимъ, и молніямъ блистающимъ“, прошелъ въ Артеміевскій храмъ.

Здѣсь въ глубинѣ храма огромная паникадила съ разноцвѣтными огнями, византійское писмо иконостаса, стѣнная живопись, святость самого мѣста, пріютившаго дорогую раку съ мощами Св. Праведнаго Артемія у южныхъ вратъ иконостаса, братія въ полномъ сборѣ въ блестящихъ ризахъ, торжественность момента встрѣчи Архипастыря, все это представляло въ высшей степени умилительное зрѣлище.

Послѣ краткой литіи, положенной при встрѣчѣ Архипастыря, съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Господину нашему Преосвященнѣйшему Іоанникію, Епископу Архангельскому и Холмогорскому, — послѣднее многолѣтіе „братія святой обители сея и всемъ православнымъ христіанамъ“ Преосвященный изволилъ сказать самъ. Затѣмъ благословилъ братію и народъ. Изъ Артеміевскаго храма Владыка прослѣдовалъ въ главный Успенскій

соборный храмъ. Встрѣченный здѣсь намѣстникомъ монастыря іеромонахомъ Иллариономъ, при пѣвнѣ тогоже монастырскаго хора пѣвчихъ тропаря Успенію Пр. Богородицы, Владыка прошелъ въ алтарь.

Послѣ кратковременной бесѣды съ о. настоятелемъ монастыря, несмотря на утомительный 49 часовой путь, Преосвященный пожелалъ отстоять всеобщее бдѣніе, которое и приказалъ начинать, причемъ высказалъ, чтобы на правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ монастырскихъ. Но добродушный о. архимандритъ Виталій попросилъ Владыку освободить первыхъ, говоря: „пусть они отдохнутъ послѣ такой продолжительной дороги“! Владыка на просьбу эту изволилъ выразить свое согласіе. Во время всеобщаго бдѣнія Его Преосвященство выходилъ на литію и величаніе. Народу, несмотря на позднее время, кромѣ братіи монастырскаго, было очень много. Послѣ всеобщаго бдѣнія, окончившагося около 10 ч. вечера, Владыка въ сопровожденіи настоятеля и намѣстника монастыря прослѣдовалъ въ приготовленныя для него комнаты въ каменномъ настоятельскомъ корпусѣ. Въ томъ же корпусѣ размѣстилась и привезенная Его Преосвященствомъ свита.

Здѣсь кстати можно сказать нѣсколько словъ о Веркольскомъ монастырѣ. Монастырь расположенъ на лѣвомъ берегу р. Пинеги, въ разстояніи около 200 в. отъ г. Пинеги и около 375 в. отъ г. Архангельска. Монастырь этотъ весьма древній (основанъ въ первой половинѣ XVII в.) и первоначально былъ очень бѣденъ, такъ что вслѣдствіе разнаго рода невзгодъ и лишеній едва не былъ упраздненъ. Но съ 1861 г. убогая обитель, благодаря усердію и трудамъ настоятеля Архимандрита Θεодосія, стала поправляться и оживать и наконецъ, дошла до того цвѣтущаго состоянія, въ какомъ ее пришлось увидѣть нашему Архипастырю, при настоящемъ посѣщеніи. вмѣсто простыхъ деревянныхъ жердей, которыми она сначала была обнесена, явилась вокругъ обители капитальная каменная стѣна высотой около 6 саж., съ 6 башнями. Съ 1885 года, благодаря

рачительности, энергии, трудамъ и хозяйственной опытности нынѣшняго настоятеля монастыря Архимандрита Виталія, — явились полный достатокъ, довольство и обиліе во всемъ, обитель украсилась многими капитальными постройками, такъ что монастырь этотъ теперь, по богатству и благоустройству, за исключеніемъ Соловецкаго монастыря, считается первымъ въ Архангельской епархіи. Въ 1891 г. Св. Синодомъ Веркольскій монастырь возведенъ на степень первокласснаго монастыря. Между постройками въ монастырѣ въ настоящее время занимаетъ первое мѣсто величественный 2-хъ этажный 5 главъ каменный Успенскій соборный храмъ, построенный въ 1891—1897 г.г., въ древнемъ византійскомъ стилѣ. Храмъ этотъ устроенъ на добротныя пожертвованія благотворителей, — заботами и стараніемъ нынѣшняго настоятеля обители о. Архимандрита Виталія, который съ трудолюбивою братіею своею лично наблюдалъ за всеми работами. Высота храма 19 саж.; изъ верхняго храма идетъ съ наружной стороны кругомъ всего зданія галлерей; обнесена желѣзною рѣшеткою. Насколько внѣшній видъ храма выдѣляется величественностію и красотою, настолько соответствуетъ сему и внутреннее украшеніе его, что и приводитъ въ восторгъ всякаго посѣтителя. Прекрасныя иконостасы украшаются художественными иконами, а въ верхнемъ храмѣ особенно выдается трехъ-ярусное золоченое паникадило художественной работы. Стоимость этого храма простирается свыше 300.000 руб.

Въ настоящее время въ Веркольскомъ монастырѣ имѣются — каменный двухъ-этажный соборъ; каменная церковь съ двумя придѣлами и колокольней; каменная колокольня со св. воротами и церковью; пять деревянныхъ церквей: а) внутри ограды съ трапезою одна, б) за оградою на кладбищѣ двѣ, в) въ двухъ верстахъ отъ обители на мѣстѣ преставленія Св. Праведнаго Артемія одна и г) въ скиту при св. озерѣ въ 60 вер. отъ обители одна; деревянная часовня за оградою при кладбищѣ, три каменныхъ корпуса, два деревянныхъ. Кругомъ монастыря каменная ограда съ 6-ю башнями.

Внѣ монастыря: двѣ гостинницы (деревянные), корпусъ для помѣщенія живущихъ на послушаніи богомольцевъ, два скотныхъ двора съ жилыми помѣщеніями, конный дворъ, два корпуса для рабочихъ, прачешный корпусъ, баня каменная братская, баня деревянная для рабочихъ, гумно, овинъ, кузница каменная съ жилымъ помѣщеніемъ, водяная мельница и при ней деревянная изба. Число братіи и всѣхъ живущихъ въ монастырѣ простирается до 171: архимандритъ, іеромонаховъ 10, іеродіаконовъ 6, одинъ схимонахъ, монаховъ 22, послушниковъ 18, богомольцевъ 96, рабочихъ 17. Земли, находящейся при монастырѣ, пахотной, сѣнокосной, усадебной и лѣсной 571 дес. 1766¹/₂ кв. саж. и при св. озерѣ 834 дес. 725 кв. саж. и кромѣ того въ настоящемъ 1899 г. Высочайше утверждено за монастыремъ лѣснаго участка 190 дес. 1365 кв. саж. Количество скота: рогатаго скота 43 головы и 30 лошадей. Капиталь монастыря простирается свыше 200.000 рублей.

15 августа, по случаю храмоваго праздника въ монастырѣ, Его Преосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ главномъ монастырскомъ соборномъ Успенскомъ храмѣ. Въ 8 ч. утра начался перезвонъ къ водосвятному молебну, а въ половинѣ 9 ч. раздался благовѣстъ къ литургіи. Въ 9 часовъ Его Преосвященство вышелъ изъ внутреннихъ покоевъ — въ залу, гдѣ ожидали его настоятель со старшею братією, протодіакономъ П. Кремлевымъ и др., въ праздничныхъ блестящихъ ризахъ. Облачившись въ мантию, Владыка въ предшествіи означенныхъ лицъ, при пѣвнн монастырскими пѣвчими праздничнаго тропаря, прошелъ въ соборный храмъ. Божественную литургію совершалъ въ сослуженіи о. настоятеля Архимандрита Виталія и 5-ти іеромонаховъ. Во время литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ на правомъ клиросѣ и монастырскій на лѣвомъ. Послѣ „Буди имя Господне“ Преосвященнѣйшій Архимандритъ, выйдя на солею храма, обратился къ братіи и богомольцамъ, которыхъ теперь было гораздо болѣе, чѣмъ наканунѣ, съ поученіемъ, въ которомъ высказалъ сначала, что давно его душа стремилась къ обители

Св. Праведнаго Артемія и вотъ, наконецъ, желаніе это сбылось. Затѣмъ, развернувъ Св. Евангеліе, объяснилъ 54-е зачало Евангелія Луки; въ заключеніе поучаль братію жить въ мирѣ и любви и трудиться на пользу св. обители.

Послѣ литургіи и молебна Преосвященный, благословивъ народъ, прослѣдовалъ въ Артеміевскій храмъ, приложился къ мощамъ Св. Праведнаго Артемія; здѣсь намѣстникомъ монастыря былъ отслуженъ молебенъ о здравіи Епископа Іоанникія и спутниковъ его.

Послѣ молебна Преосвященный прошелъ въ приготовленныя для него комнаты, гдѣ радушнымъ о. настоятелемъ монастыря предложенъ былъ чай и трапеза. На обѣдѣ были, кромѣ старшей братіи монастыря и свиты Преосвященнаго, чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Пинежскаго уѣзда И. Ѳ. Знаменскій и становой приставъ 2-го Пинежскаго уѣзда И. Е. Зоричъ. Во время обѣда Его Преосвященство изволилъ разговаривать со своимъ „землячкомъ“, почтеннымъ старцемъ іеромонахомъ Іоанникіемъ, благочиннымъ монастыря, уроженцемъ Пензенской губерніи; разговоръ касался родины Преосвященнаго — села Доможировки — Пензенской губерніи, такъ какъ о. Іоанникій много разъ бывалъ въ этомъ селѣ.

Въ 5-мъ часу Его Преосвященство, въ сопровожденіи настоятеля и намѣстника монастыря и нѣкоторыхъ лицъ изъ своей свиты, прошелъ по монастырскимъ стѣнамъ, а потомъ, спустившись въ монастырь, посѣтилъ трапезу и при ней церковь, рухлядную, просфоропечарню, больницу и осмотрѣлъ нижній этажъ Успенскаго храма. Затѣмъ поднялся на галерею этого храма и любовался мѣстностію, такъ какъ отсюда открывается чудный видъ на р. Пинегу и ея окрестности. Осмотрѣвъ монастыря, видимо, произвелъ на Преосвященнаго весьма благопріятное впечатлѣніе. Владыка тутъ-же выразилъ свою благодарность о. настоятелю за содержаніе монастыря въ благолѣпномъ видѣ, чистоту и порядокъ во всемъ. Обойдя галерею во кругъ храма, Преосвященный возвратился въ свои покои.

На другой день—16 августа, выслушавъ литургію въ Артемьевскомъ храмѣ, Владыка объявилъ о выѣздѣ изъ монастыря и въ 1 часу дня изволилъ отбыть на пароходъ. На берегъ вышла проводить Преосвященнаго вся братія монастыря. Ровно въ 1 ч. дня „Св. Николай Чудотворецъ“, при звонѣ монастырскихъ колоколовъ, двинулся вверхъ по р. Пинегѣ въ село Суру. Отсюда, по приглашенію Преосвященнаго, соупутствовать стали Владыкѣ: о. Архимандритъ Виталій и становой приставъ 2-го Пинежскаго стана г. Зоричъ. Около 4 ч. пополудни—мы уже увидѣли издали бѣлѣвшую массивную Сурскую церковь, а до слуха сталъ доноситься звонъ гармоничныхъ Сурскихъ колоколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о временныхъ педагогическихъ курсахъ, бывшихъ въ г. Архангельскѣ съ 1 по 31 іюля 1899 г. для учительницъ и учителей церковно-приходскихъ школъ Архангельской епархіи.

(Продолженіе.)

12 іюля (понедѣльникъ). Первый урокъ. Въ мл. отд. *грамота* (звукъ и буква *а*, выдѣленная изъ слова „уха“ при учителѣ и письмо элементовъ безъ него); въ средн. отд. *русскій яз.* (самост. подчеркиваніе гласныхъ въ ст. „Богачъ и бѣднякъ“ и при учит. объяснит. чтеніе ст. „Старый дѣдъ и внучекъ“); въ старш. отд. *русскій яз.* (описываніе съ книги). Второй урокъ. Въ мл. отд. *письмо* буквъ *о, с*; въ среднемъ—письмо элементовъ; въ старшемъ—*диктовка* (понятіе о предложеніи в письмо предложеній). Третій ур. Во всѣхъ отдѣленіяхъ *пѣніе* звуковъ *а, е, і*. Съ 12½ до 2-хъ пѣніе съ курсистами. Съ 7 до 9-ти бесѣда.

На вечерней бесѣдѣ практикантка NN, дававшая первый урокъ, по поводу его заявила, что цѣлью ея занятій въ мл. отдѣленіи было ознакомленіе учениковъ

съ звукомъ и буквою *а*, каковая цѣль и была достигнута при слѣдующемъ способѣ веденія урока: задавъ ученикамъ средн. и старш. отдѣленій самостоятельныя работы и перешедши въ мл. отд., практикантка громко, раздѣльно и протяжно произнесла слово „*ухо*“ (*у-х-о*), спрашивала называть звуки этого слова, показала ихъ изображенія (буквы) и вызывала учениковъ набирать слово „*ухо*“ изъ буквъ подвижной азбуки и читать его. Повторивъ т. о. предыдущее, практикантка перешла къ разложенію на звуки слова „*уха*“ для выдѣленія тѣмъ-же путемъ новаго звука *а*, показала ученикамъ букву *а* и объяснила составъ ея. Ученики придумывали слова съ буквою *а* и, по вызову практикантки, набирали и читали слоги и слова *оа*, *ах*, *ух*, *ухо*, *уха*. Въ концѣ занятій младшіе должны были писать наклонную линію съ закругленіемъ вверху.

Въ средн. отд. до чтенія избранной статьи ведена была предварительная бесѣда для уясненія понятій: дѣдъ, бабка, внукъ или внучка и неvěстка. Затѣмъ слѣдовало чтеніе статьи практиканткою; за нею читали ту же статью ученики по намѣченнымъ заранѣе частямъ (точкамъ); по прочтеніи каждой части былъ рассказъ ея по вопросамъ учительницы. За недостаткомъ времени не было ни пересказа всей статьи, ни вывода главной мысли.

Руководитель Любимовъ высказалъ, что вышеизложенный урокъ практикантки NN имѣетъ всѣ достоинства хорошаго урока: г. практикантка, вполне владея всѣми приемами умѣлаго преподаванія, вела урокъ ровно, спокойно, методично. Недостатки замѣчены лишь слѣдующіе: 1) при выдѣленіи изъ слова „*уха*“ звука *а* практикантка слишкомъ отдѣляла его при произношеніи отъ звука *х*, сказавъ *ух-а*; 2) спрашивала больше лучшихъ учениковъ; 3) мало времени удѣлила на составленіе и чтеніе прямыхъ слоговъ; при томъ на первыхъ порахъ при обученіи чтенію послѣ чтенія, напр., обратнаго слога (*ах*), сейчасъ же должно слѣдовать чтеніе прямого (*ха*) и наоборотъ; 4) букву *х* практикантка называла *хы*. Въ общемъ же урокъ былъ очень хорошъ

и достоинствъ подражанія; съ каковымъ заключеніемъ согласились всѣ остальные участники бесѣды.

Преподаватель-руководитель г. Шошинъ, дававшій 2-й урокъ, на вечерней бесѣдѣ заявилъ, что, давъ самостоятельную работу старшимъ и среднимъ ученикамъ (первымъ писать извѣстныя имъ слова съ буквою ъ, вторымъ — писать элементы буквъ съ прописей Гербача), въ младшемъ отдѣленіи показалъ, какъ писать буквы о и с на классной доскѣ, вызвалъ нѣкоторыхъ учениковъ къ доскѣ написать эти буквы и, убѣдившись, что они поняли данную имъ работу, перешелъ въ старшее отдѣленіе. Здѣсь сначала провѣрена самостоятельная работа, а затѣмъ, при участіи учениковъ, выведено понятіе о предложеніи, и продиктовано нѣсколько предложеній. Предложенія диктовались не разомъ, а по одному, при чемъ каждое предварительно разбиралось. Сложныя слова разбивались на слоги въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ можно было ожидать ошибки со стороны учениковъ, причемъ указывалось, какую нужно было написать букву въ томъ или другомъ сомнительномъ случаѣ. Въ концѣ урока были провѣрены работы младшихъ и среднихъ учениковъ.

Въ объясненіе того-же урока г. Шошинымъ было заявлено, что на первыхъ порахъ лучше диктовать примѣры, составленные самимъ учителемъ, при томъ такіе, въ которыхъ бы не встрѣчались другія правила, кромѣ извѣстныхъ ученикамъ. Изъ возможно большаго числа примѣровъ, приводимыхъ самими учениками, учитель выводитъ какое либо правило правописанія и, убѣдившись, что они поняли, приступаетъ къ диктовкѣ. Не нужно диктовать цѣлый часъ, а достаточно 10—20 минутъ, чтобы не утомить учениковъ. При повѣркѣ ученикъ прежде всего самъ долженъ прочитывать и повѣрять написанное, а учитель исправляетъ письменныя работы по возможности или тутъ-же, въ классѣ, или-же въ крайнемъ случаѣ уносить тетради на домъ, гдѣ подчеркиваетъ ошибки какимъ либо условнымъ знакомъ. Диктовка бываетъ двухъ родовъ: предупредительная и повѣрочная. 1-я состоитъ въ томъ, что

ошибки предупреждаются; 2-я состоитъ въ томъ, что диктуются примѣры на пройденныя уже правила: эта диктовка бываетъ не часто: 3—5 разъ въ годъ.

Большое образовательное значеніе въ начальной школѣ имѣютъ письменныя работы. Онѣ преслѣдуютъ двѣ главныя цѣли: 1) научить правильно писать орфографически и 2) научить правильно излагать мысли. Наиболѣе употребительными средствами для наученія правописанію служатъ: 1) *Анализъ рѣчи*. Послѣ прохожденія букваря этотъ родъ упражненія соединяется съ диктовкой (звуковая диктовка уже знакома дѣтямъ во время прохожденія буквъ). Анализъ рѣчи при диктовкѣ ведетъ къ умѣнью писать слова безъ пропуска буквъ и искаженія ихъ, и ученики научаются правильно писать тѣ слова, правописаніе которыхъ опредѣляется по слуху. 2) *Пониманіе смысла рѣчи* служитъ не менѣе важнымъ условіемъ къ выработкѣ правописанія, ибо нельзя вѣрно написать то, чего человекъ не понимаетъ. При всякомъ письменномъ упражненіи учащій долженъ требовать отъ ученика объясненія написаннаго; объясненіе это должно касаться не орфографической только стороны, но и смысловой. Раздѣленіе рѣчи на слова часто служитъ хорошимъ средствомъ къ уразумѣнію значенія словъ. 3) *Предупрежденіе ошибокъ*. Нужно принять за правило — давать для упражненій такой матеріалъ, гдѣ ученикъ не могъ бы сдѣлать ошибки; слѣдуетъ ставить ученика въ невозможность написать невѣрно: невѣрно написанное слово влечетъ за собой привычку писать неправильно. Часто ошибаясь, ученикъ теряетъ, наконецъ, вѣру въ возможность писать правильно; а это почти непреодолимое препятствіе къ успѣшному обученію правописанія. 4) *Навыки слуха*. Произношеніе словъ во многихъ случаяхъ можетъ служить цѣлямъ правописанія. Лишь въ немногихъ случаяхъ (буквы е, ѣ, і, я, и послѣ шипящихъ) правильное письмо словъ расходится съ произношеніемъ. Въ интересахъ правописанія надо довести учениковъ до умѣнія произносить слова такъ, какъ они должны быть написаны. Учитель долженъ безукоризненно-правильно произ-

носить слова, служа образцомъ для учениковъ въ этомъ отношеніи. Того-же долженъ требовать учитель и отъ учениковъ. „Диктуй какъ пишешь“, вотъ основное правило на первыхъ ступеняхъ обученія правописанію. Это можетъ относиться не только къ тѣмъ случаямъ, гдѣ правописаніе не расходится съ произношеніемъ, но даже и тамъ, гдѣ первое расходится съ послѣднимъ, напр. въ словахъ—добраго (аво) синяго (яво) и пр. Нельзя предполагать, чтобы такой приемъ дурно повлиялъ на правильность дѣтской рѣчи: ученики хорошо понимаютъ, для какой цѣли они произносятъ такъ, а пишутъ иначе, и никогда не будутъ такъ говорить, какъ пишутъ. Хоровое произношеніе на память производитъ наиболѣе сильное впечатлѣніе, и къ этому способу полезно обращаться возможно чаще. 5) *Навыкъ зрѣнія.* Для наученія правописанію не менѣе важны и навыки глаза: чѣмъ чаще ученики видятъ правильное начертаніе словъ и чѣмъ больше упражняются въ вѣрномъ изображеніи диктуемаго, тѣмъ сильнѣе закрѣпляется у нихъ привычка писать правильно. Важнѣйшимъ средствомъ выработки навыка зрѣнія служитъ списываніе; только нужно требовать, чтобы ученикъ велъ эту работу осмысленно, всматривался внимательно въ буквы и отдавалъ себѣ отчетъ въ изображенномъ словѣ. Механическое списываніе, когда ученикъ срисовываетъ букву за буквой, не трудясь дать себѣ отчета, ведетъ къ отрицательнымъ результатамъ, нисколько не научая правописанію. Матеріаломъ для списыванія могутъ служить слова съ буквой ѣ, правописаніе приставокъ, вообще тѣ случаи, гдѣ правильное начертаніе не можетъ быть рѣшено ни навыкомъ слуха, ни приложеніемъ грамматическихъ правилъ. Нужно принять за правило: пусть ученикъ возможно рѣже видитъ невѣрно написанныя слова; потому то письменныя работы всегда д. б. тщательно исправлены; равно опечатки въ книгѣ не должны быть оставляемы безъ исправленія. Устарѣвшій нынѣ обычай въ книгахъ или тетрадяхъ—на-мѣренно невѣрное печатаніе словъ съ тѣмъ, чтобы дѣти, списывая, исправляли ихъ, — нужно считать не

только не целесообразнымъ, но безусловно вреднымъ. б) *Умѣнье повѣрять себя.* Дѣти легко получаютъ склонность не читать написанное ими слово, а схватывать его, не всматриваясь въ начертаніе. Такое поверхностное чтеніе написаннаго ведетъ къ тому, что ребенокъ пишетъ съ ошибками не потому, чтобы не зналъ, какъ пишется данное слово, а просто потому, что не умѣетъ читать должнымъ образомъ, не умѣетъ повѣрять себя: часто и неправильное слово онъ читаетъ вѣрно, не замѣчая ошибки. Въ подобномъ случаѣ нужно заставлять ученика прочесть слово нѣсколько разъ до тѣхъ поръ, пока онъ всмотрится въ ошибку. Провѣряется написанное путемъ чтенія лучшаго ученика, который, читая медленно, тѣмъ самымъ даетъ возможность менѣе внимательнымъ дѣтямъ замѣтить свои ошибки. Такъ какъ въ элементарномъ курсѣ нѣтъ никакой возможности во всѣ случаи подвести подъ правила, то нерѣдко приходится то или другое начертаніе объяснять заявленіемъ: „такъ принято“. — Въ заключеніе г. преподавателемъ было высказано, что начало обученію правописанію полагается еще при звуковыхъ упражненіяхъ, которыя служатъ подготовительною ступенью къ правильному употребленію буквъ, — и что правописанію нужно учить не только на специальныхъ урокахъ, но и при всякомъ другомъ занятіи.

13 июля (вторникъ). Первый урокъ. Въ младш. отд.: *чистописаніе* (письмо наклонной черты съ закругленіемъ вверху съ лѣвой стороны и внизу съ правой); въ среднемъ: *русскій яз.* (списываніе статьи „Мужикъ и медвѣдь“ съ подчеркиваніемъ предметовъ); въ старшемъ: *русскій языкъ* (понятіе о подлежащемъ и сказуемомъ; диктовка предложеній съ подчеркиваніемъ подлежаща и сказ. условными знаками). Второй урокъ. Въ младш. отд.: *письмо* (выученныхъ буквъ); въ среднемъ: *счисленіе* (самост. рѣшеніе примѣровъ); въ старшемъ: *счисленіе* (нумерация до 10.000). Третій урокъ. Въ мл. отд.: *письмо* слога *ох*; въ среднемъ: *объяснит. чт.* ст. „Св. Филаретъ Милостивый; въ старш.: *слав. чтеніе* (притча о сѣятелѣ). Съ 12½ до 2-хъ пѣніе. Съ 7 до 9 ч. бесѣда.

На вечерней бесѣдѣ практикантка NN, дававшая первый урокъ, высказала, что цѣль ея урока по русскому языку въ старш. отд. была познакомить учениковъ съ подлежащимъ и сказуемымъ, что она и исполнила. Недостатки урока, по заявленію практикантки, заключались въ слѣдующемъ: 1) смѣшивала названіе звука и буквы; 2) давая письменныя работы, не предупредила учениковъ, какъ слѣдуетъ сидѣть при письмѣ, и 3) несовсѣмъ правильно опредѣлила сказуемое. По замѣчанію нѣкоторыхъ участниковъ курсовъ, практикантка не всегда требовала полныхъ отвѣтовъ, повторяла послѣднія слова ученическихъ отвѣтовъ; занимаясь со старшими, мало обращала вниманія на учениковъ средняго отдѣленія. О. завѣдующій заявилъ, что практикантка вела урокъ неклассно; вопросы были не совсѣмъ ясны. Достоинствами урока служили—оживленность, внимательное наблюденіе за дисциплиною, благодаря чему послѣдняя была примѣрною. Вообще урокъ признавъ удовлетворительнымъ.

Руководителемъ г. Шопинымъ, по поводу бывшей диктовки въ старш. отд. въ 1-й урокъ, было заявлено, что, ввиду крайняго недостатка у учащихся въ наблюденіяхъ надъ явленіями языка, всякое правило слѣдуетъ выяснять на примѣрахъ, даваемыхъ сначала самимъ учителемъ, и затѣмъ формулировать правило, какъ и дѣлала г. практикантка. Затѣмъ г. Шопинымъ было рекомендовано обращать вниманіе учащихся на знаки препинанія не только во 2-й и 3-й годъ, но и въ 1-й, и не только при письмѣ, но и при чтеніи; притомъ слѣдовало-бы проходить всѣ знаки препинанія.

Руководителемъ г. Любимовымъ, по поводу даннаго имъ 2-го урока, было замѣчено, что предметомъ урока было выясненіе нумераціи до 10000 и что всѣ усилія его направлены были къ тому, чтобы 1) выяснить существованіе единицъ различныхъ разрядовъ; 2) уяснить ученикамъ взаимное краткое отношеніе единицъ различныхъ разрядовъ; 3) дать ученикамъ представленіе о величинѣ (количествѣ) числа, состоящаго изъ единицъ различныхъ разрядовъ, и 4) развить въ нихъ навыкъ

читать и писать числа въ зависимости отъ мѣста, занимаемыхъ цифрами, причемъ пособіемъ служили классныя ариѳметическія счеты.

Практикантка NN, дававшая третій урокъ, заявила, что цѣлью ея урока было объяснительное чтеніе въ среднемъ отдѣленіи; вполне достичь цѣли она не могла за недостаткомъ времени. Существеннымъ недостаткомъ урока, по заявленію самой практикантки, служило то, что она сильно волновалась и при такомъ состояніи по церковно-славянски нѣкоторыя слова читала неправильно. Руководитель г. Любимовъ заявилъ относительно письма буквы *х* въ младшемъ отдѣленіи, что практикантка не показала, изъ какихъ элементовъ состоитъ эта буква. Урокъ былъ неоживленный, потому что учительница, въ ожиданіи его, 3 часа сильно волновалась и раньше времени утомилась. Руководитель г. Шошинъ нашелъ, что цѣль урока была достигнута. О. Наблюдатель замѣтилъ, что практикантка, дѣлая черченіе по воздуху буквы *х*, занимала такое мѣсто, откуда ученики не могли хорошо видѣть движеніе руки; нѣкоторыя славянскія слова и выраженія могли бы переводить сами ученики; недоставало живости и настойчивости. Вообще-же урокъ признанъ удовлетворительнымъ.

14 июля (среда). Первый урокъ. Въ младш. отд. *письмо* (слоговъ *хо, ох*, предварительно разложенныхъ на звуки, набранныхъ на планкѣ и прочитан.); въ средн. *слав. чтеніе* (явленіе Аврааму 3-хъ странник.); въ старш. *счисленіе* (нумерація до милліона). Второй урокъ. Въ мл. отд. *письмо* числовыхъ фигуръ; въ средн.: *счисленіе* (устное рѣш. задачъ на слож., вычит. и умнож. въ предѣлѣ 100); въ старш.: *русскій яз.* (отыскив. подлежащихъ, постановка надъ ними вопросовъ и подчеркиваніе). Третій урокъ. Въ мл. отдѣл.: *чистописаніе* (письмо элементовъ для буквы *у* и самой буквы); въ среднемъ: *самост. русск. чтеніе* (ст. „Медвѣдь и бревно“ изъ Мартынова); въ старш.: объяснит. чтеніе (басни „Ворона и Лисица“). Четвертый урокъ (12^{1/2}—2 ч.) пѣніе. Съ 7 до 9 ч.—бесѣда.

На вечерней бесѣдѣ практикантомъ NN выяснены были цѣль и способъ веденія даннаго имъ перваго урока. Такъ въ младшемъ отд., гдѣ ученики учились писать слогъ хо, послѣдній первоначально былъ произнесенъ, разложенъ на звуки, потомъ составленъ изъ буквъ подвижной азбуки, прочитанъ и, наконецъ, написанъ. Этотъ пріемъ важенъ въ томъ отношеніи, что послѣдовательно знакомить дѣтей съ тремя видами одного и того-же слога. Послѣ этого дѣтямъ предложено было писать самостоятельно тотъ-же слогъ. Въ объясненіе урока по славянскому чт. въ среднемъ отд. тотъ-же практикантъ высказался, что намѣченный отрывокъ былъ имъ предварительно прочитанъ для образца чтенія. Непонятныя слова были переведены для болѣе сознательнаго усвоенія читаемаго и вмѣстѣ съ переводомъ были записаны на классн. доскѣ. На урокъ по счисленію въ старшемъ отдѣленіи тотъ-же практикантъ, по его объясненію, старался, во первыхъ, довести дѣтей до полнаго пониманія предѣла счета каждой отдѣльной счетной единицы; при этомъ у дѣтей само собою получалось представленіе о какой-то новой счетной единицѣ, когда, считая какой-нибудь извѣстной имъ счетной единицей, доходили до совокупности десяти единицъ этого рода. Во вторыхъ, практикантъ старался объяснить дѣтямъ, что значеніе каждой цифры въ письмѣ опредѣляется ея мѣстомъ и что для показанія значенія той или другой цифры такого то разряда непременно нужно ее поставить на то мѣсто, которое свойственно только ей одной. Выяснивъ дѣтямъ эти основныя правила нумераціи и заставивъ для связи повторить предыдущій урокъ, практикантъ перешелъ къ ознакомленію дѣтей съ новыми счетными единицами (сотня тысячъ и миліонъ); въ заключеніе ученики къ единицѣ, написанной на доскѣ, приставляли нужное число нулей, чтобы показать, что это не простая единица, а одна сотня тысячъ. Относительно того-же урока ариметики одна изъ курсистокъ замѣтила, что практикантъ не обратилъ вниманія на неправильный отвѣтъ ученицы, будто въ числѣ 52309 нѣтъ ни одной единицы 4-го разряда.

Очевидно, ученица считала стоящія цифры слѣва направо. Относительно урока славянскаго чтенія въ среднемъ отдѣленіи та-же курсистка высказала, что цѣлесообразнѣе было-бы практиканту, по прочтеніи всего отрывка, не читать его снова по частямъ для того только, чтобы перевести при этомъ непонятныя слова; достаточно было-бы указать на значеніе этихъ словъ, выписанныхъ на доскѣ; практикантъ много-бы выигралъ во времени для провѣрки самостоятельныхъ работъ. Затѣмъ полезно было-бы заставить учениковъ записать тѣже слова съ переводомъ въ свои тетради: времени для этого было достаточно. Преподаватель-руководитель г. Любимовъ по поводу урока ариѳметики замѣтилъ слѣдующее: практикантъ велъ урокъ методически правильно и былъ настойчивъ въ своихъ требованіяхъ. Путь, избранный имъ для выясненія нумераціи, былъ вполне разумный и вѣрный. Къ сожалѣнію, практикантъ въ началѣ урока совсѣмъ забылъ объ ариѳметическихъ классныхъ счетахъ, которые весьма необходимы при выясненіи нумераціи. Другой недостатокъ состоялъ въ неправильной формулировкѣ вопросовъ и выраженій; напр.: „какъ записать цифрой сотню тысячъ“? Затѣмъ — на вопросъ, сколько разрядовъ въ числѣ 52.309, практикантъ удовлетворился отвѣтомъ дѣтей, что разрядовъ тутъ пять, между тѣмъ разрядъ десятковъ отсутствуетъ, что показываетъ нуль, стоящій на мѣстѣ десятковъ; слѣдовательно, въ данномъ числѣ только 4 разряда. Участниками курсовъ были замѣчены слѣдующіе недостатки: рѣчь практиканта была переполнена повтореніями: „да“? „а“? При вопросахъ учениковъ практикантъ иногда половину отвѣтовъ самъ давалъ, подсказывалъ ученикамъ и заставлялъ подтверждать лишь свои отвѣты. Наконецъ, написавъ на доскѣ переводъ непонятныхъ церковно-славянскихъ словъ на русскій, не обратилъ на нихъ вниманія учениковъ. Вообще же урокъ былъ хорошій.

При обсужденіи второго урока сама практикантка указала слѣдующіе недостатки: задавъ 1-ю задачу, не спросила повторить условіе задачи; при задаваніи 2-й

задачи: спѣшила, почему ученики и не могли ее усвоить сразу, такъ что ей самой пришлось помогать имъ при повтореніи задачи; рѣшивъ задачу устно, не успѣли записать рѣшенія на доскахъ. Затѣмъ замѣчено было о наблюдателемъ свящ. Владиміромъ Макаровымъ, что въ концѣ урока не было произведено устнаго счета ученикамъ, что слѣдовало-бы сдѣлать. При дальнѣйшемъ обсужденіи того-же урока достоинствами его были указаны: спокойствіе самой практикантки, продуманность вопросовъ, настойчивость въ требованіяхъ, терпѣливость въ ожиданіи отвѣтовъ отъ учениковъ, требованіе отъ учениковъ прибавлять къ каждому числу его наименованіе, наблюденіе за дисциплиной и полное отсутствіе не относящихся къ дѣлу вопросовъ и словъ. Вообще урокъ признанъ достойнымъ похвалы и подражанія.

Относительно занятій объяснит. чтеніемъ въ старш. отд. преподаватель г. Шошинъ сообщилъ, что предварительной бесѣды онъ не сдѣлалъ, какъ-бы слѣдовало, главнымъ образомъ потому, что не имѣлъ на это достаточно времени, а съ другой стороны потому, что дѣйствующія лица въ баснѣ — „Ворона и Лисица“ — хорошо извѣстны дѣтямъ. Не было также предварительнаго объясненія непонятныхъ словъ и выраженій, такъ какъ смыслъ этихъ словъ становится понятнѣе для дѣтей въ контекстѣ, чѣмъ въ отдѣльныхъ выраженіяхъ при данномъ матеріалѣ. По прочтеніи статьи и послѣ разсказа учащимся былъ предложенъ вопросъ: о чемъ-же говорится въ этой баснѣ? При помощи двухъ-трехъ наводящихъ вопросовъ, ученики легко дали отвѣтъ, что они прочитали о томъ, какъ лисица выманяла у вороны сыръ. Это, собственно, и есть главная мысль прочитаннаго. Отъ главной мысли перешли къ частностямъ: какія средства употребляла лисица, чтобъ достигнуть цѣли. (Хвалила ворону. Вѣрила-ли ворона похвалѣ лисицы? и проч.). Здѣсь выяснилось соотношеніе частей и зависимость ихъ отъ основной мысли. Такой способъ веденія урока объяснительнаго чтенія, гдѣ главная мысль выводится сразу-же по прочтеніи

статьи, называется аналитическимъ, въ отличіе отъ синтетическаго, когда отъ частныхъ мыслей переходятъ къ общей главной.

Разъяснивъ так. обр. свой урокъ, преподаватель перешелъ къ бесѣдѣ вообще о цѣляхъ и задачахъ объяснительнаго чтенія. Цѣли обученія чтенію въ начальной школѣ: а) научить процессу чтенія, причемъ на первыхъ-же ступеняхъ преслѣдуется и сознательность: механизмъ и сознательность должны идти одновременно; б) пробудить влеченіе къ чтенію; в) развить въ учащихся религіозно-нравственныя чувства, разумную любовь къ родинѣ и т. п.; г) дать умѣнье выражать свои мысли, развить даръ слова, обогатить рѣчь словами и оборотами. Весь матеріалъ для достиженія сказанныхъ цѣлей дѣлится на 3 отдѣла: а) религіозно-нравственный; б) художественный и в) научно-популярный. Художественными статьями достигаются слѣдующія задачи: возбуждается любовь къ прекрасному (истинѣ, добру и красотѣ), развивается влеченіе ко всему доброму, хорошему и отвращеніе къ порокамъ. Вообще художественныя статьи воспитываютъ, облагораживаютъ учащихся. Научно-популярныя статьи развиваютъ въ ученикахъ любознательность, приучаютъ къ серьезному чтенію и вообще помогаютъ развитію способности къ самообразованію.

Далѣе было сказано о приѣмахъ чтенія на разныхъ ступеняхъ школьнаго курса. Въ младшемъ и ср. отд. цѣлесообразнѣе вести занятія на урокахъ объяснительнаго чтенія отъ частнаго къ общему, переходя съ объясненія выраженій и частей разбираемой статьи къ выясненію главной мысли ея. Въ старшемъ же отд. слѣд. вести объясненіе и разборъ статей отъ общаго къ частному, т. е. объяснять и разбирать читаемое отъ главной мысли, переходя постепенно къ частямъ и устанавливая ихъ взаимное отношеніе (анализъ). Измѣненіе въ приѣмахъ нужно вводить не сразу, а начать съ 2-го полугодія (сред. отд.). Впрочемъ, строго установить тотъ или иной способъ разработки матеріала нельзя: это зависитъ отъ многихъ причинъ: отъ харак-

тера самыхъ статей, подбора учащихъ и т. п. Въ младшемъ отд. слѣдуетъ вести чтеніе отъ точки до точки, если въ каждой изъ нихъ содержатся законченныя мысли, и постепенно приучить къ разсказу при помощи подробныхъ вопросовъ. Къ концу учебн. года ученики должны умѣть сами разсказать легкую коротенькую статейку. Въ среднемъ отд. дѣло усложняется: вопросы, въ началѣ подробные, обобщаются, статейки дѣлятся на части, и иногда можетъ быть сказанъ краткій планъ. Въ старшемъ отд. чтеніе должно носить такой характеръ, чтобъ ученикъ могъ удержать въ памяти содержаніе длинной прочитанной статьи. Слѣдуетъ приучать учениковъ къ умѣнью — обобщать содержаніе прочитаннаго, придумывать заглавіе къ частямъ статьи, если эти части ясно видны, вообще приучать къ разработкѣ плана. Вопросы, наводящіе ученика къ пониманію прочитаннаго, должны быть даваемы въ строгой послѣдовательности. — Ученикамъ старшаго и средн. отд. полезно давать на домъ статьи для приготовленія къ классному чтенію.

Чтенію дѣловыхъ статей должна предшествовать предварительная бесѣда. Чтеніе ведется частями съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и оборотовъ рѣчи. Какъ на предварительныхъ бесѣдахъ, такъ и во время самого чтенія д. б. употребляемы соотвѣтствующія учебныя пособія — картины, карты и т. п.

Затѣмъ была бесѣда о значеніи, цѣли и средствахъ выразительнаго чтенія. Умѣющіе читать выразительно доставляютъ наслажденіе слушателямъ, наслаждаясь вмѣстѣ съ тѣмъ и сами. Художественно исполненное чтеніе увлекаетъ и очаровываетъ слушателей. Вникнуть въ содержаніе, прочувствовать его легче для слушателя, когда онъ слышитъ хорошаго чтеца. Выразительное чтеніе школьниковъ — одно изъ сильныхъ средствъ привлечь симпатію населенія къ школѣ. Основныя условія выразительнаго чтенія — голосъ и произношеніе, причемъ необходимо искусство сберечь запасъ воздуха въ легкихъ, умѣнью дышать при этомъ. Большое значеніе въ искусствѣ чтенія имѣютъ также паузы и уда-

ренія (логическія). Упражнения въ выразительномъ чтеніи начинаютъ съ первыхъ-же шаговъ; хорошимъ матеріаломъ служитъ чтеніе пословиць, гдѣ легко выдѣляются логически ударяемыя слова. Чтеніе заученныхъ басенъ является тоже весьма хорошимъ средствомъ къ развитію выразительной рѣчи, причемъ каждый изъ читающихъ можетъ взять на себя роль того или иного лица, выведеннаго въ баснѣ. Въ младшемъ отдѣленіи вѣтъ возможности объяснять дѣтямъ, почему удареніе поставлено на томъ, а не на другомъ словѣ; дѣти учатся читать выразительно лишь путемъ подражанія образцовому чтенію учителя. Въ этомъ отд. можно объяснить лишь нѣкоторые внѣшніе приемы: значеніе знаковъ препинанія, интонацію голоса при знакахъ вопросительномъ, восклицательномъ. Непремѣнно нужно требовать, чтобы дѣти не рубили стиха, — не останавливались непременно послѣ каждой строчки (наприм. не читать за одинъ вздохъ: „Лягушка на лугу увидѣвши вола“: не лягушка на лугу, а на лугу былъ волъ, — лягушка увидала на лугу вола). Въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ нужно требовать отъ дѣтей, чтобы они сами ставили ударенія, причемъ слѣдуетъ обращать вниманіе учащихся, въ какой зависимости находится внутренній смыслъ предложенія отъ постановки логическаго ударенія на томъ или другомъ словѣ. Наприм., въ вопросѣ: *ты* принесъ книгу? Ты *принесъ* книгу? Ты принесъ *книгу*? Чтобы взять соотвѣтствующій тонъ при чтеніи художественнаго произведенія, необходимо проникнуться идеею автора читаемаго произведенія, понять то чувство, которое положено въ основу написаннаго.

Отрицательные приемы чтенія: а) не слѣдуетъ увлекаться объясненіями отдѣльныхъ словъ; б) нужно быть осторожнымъ при постановкѣ наводящихъ вопросовъ. Обиліе вопросовъ, особенно при чтеніи художеств. произведеній, можетъ возбудить скуку, даже отвращеніе къ читаемому. Красота художеств. формъ сама собою чувствуется, а вопросы часто затемняютъ, заслоняютъ, ступшевываютъ поэтическіе образы и картины. в) Во время чтенія не слѣдуетъ останавливать вниманіе дѣтей

на незнакомыхъ для нихъ предметахъ: цѣлесообразнѣе сдѣлать это до чтенія на предварительной бесѣдѣ. г) При всякомъ случаѣ слѣдуетъ требовать выразит. чт., отнюдь не допуская монотонности, или быстроты, торопливости, проглатыванія звуковъ и т. п., что, къ сожалѣнію, весьма часто бываетъ. вмѣстѣ съ тѣмъ нужно слѣдить, чтобъ не впасть въ ложный пафосъ и излишнюю театральность. д) Слѣдуетъ избѣгать требованія отъ учениковъ передачи читаннаго, особенно басенъ и стихотвореній, непременно своими словами: переданное неумѣлымъ дѣтскимъ языкомъ, поэтическое произведеніе теряетъ свою прелесть, и такимъ образомъ портитъ вкусъ дѣтей. Напротивъ, пусть дѣти передадутъ извѣстный поэтическій отрывокъ тѣми мѣткими художеств. выраженіями, какія они запомнили и поняли: отъ этого рассказъ дѣтей выйдетъ яркимъ, рельефнымъ и глубже западетъ въ сознаніи слушателей и самого рассказчика.

15 июля (четвергъ). Первый ур. Въ младш. отд. *чистописаніе* (письмо слова „ухо“); въ средн. отд.: *счисленіе* (дѣленіе двухъзначныхъ чиселъ сначала нацѣло и затѣмъ съ остаткомъ. Четныя числа и нечетныя); въ старш. отд.: *самост. русское чтеніе* (ст. „Доброе дѣтя“). Второй урокъ. Молебень по случаю крещенія Ея Импер. Высоч. Великой Кн. Маріи Николаевны. Третій урокъ. Въ мл. отд.: *грамота* (звукъ и буква *с*; письмо буквы *с*); въ среднемъ: *самост. русское чтеніе* (ст. „Примѣръ трудолюбія“); въ старшемъ: *русскій яз.* (письменное изложеніе басни „Ворона и Лисица“ по вопросамъ катихизаціи). Четвертый урокъ: пѣніе. Съ 7 до 9 веч. бесѣда.

На вечерней бесѣдѣ практикантка NN, по поводу даннаго ею перваго урока, заявила, что цѣль урока — познакомить учениковъ средняго отдѣленія съ дѣленіемъ двухъзначнаго числа поцѣламъ и числами четными и нечетными — достигнута. Недостатки состояли въ слѣдующемъ: въ среднемъ отдѣленіи вначалѣ практикантка повторяла отвѣты учениковъ, хотя потомъ избѣгала этого; ненамѣренно подсказала одинъ отвѣтъ ученику средняго отдѣленія; въ младшемъ не сочла нужнымъ

подробно объяснить начертаніе письменной буквы *у*. Участниками курсовъ было замѣчено, что урокъ практикантки былъ веденъ спокойно, правильно, настойчиво, однимъ словомъ, обладалъ всѣми качествами хорошаго урока, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, напр.: практикантка не совсѣмъ точно объяснила нѣкоторыя непонятныя слова; въ среднемъ отдѣленіи для оживленія урока не доставало устныхъ задачъ, которыя всегда должны сопровождать рѣшеніе примѣровъ. Преподаватель-руководитель г. Любимовъ замѣтилъ, что при письмѣ слова „ухо“ въ младшемъ отдѣленіи слѣдовало-бы на планкѣ поставить печатное изображеніе этого слова; въ среднемъ — къ опредѣленію четнаго числа слѣдовало бы прибавить, что числа четныя дѣлятся пополамъ „нацѣло“, что было опущено. Преподаватель г. Шошинъ о занятіяхъ практикантки высказался, что онъ находитъ въ ней всѣ достоинства умѣлой преподавательницы: послѣдовательность, умѣнье ставить вопросы, способность владѣть классомъ и настойчивость въ достиженіи намѣченной цѣли. Нѣкоторые незначительные недостатки въ преподаваніи не нарушили общаго благопріятнаго впечатлѣнія, производимаго урокомъ. Напримѣръ, практикантка не совсѣмъ точно опредѣлила слова „зажиточный“, замѣнивъ его словомъ „богатый“. Затѣмъ, по мнѣнію преподавателя, не слѣдуетъ слишкомъ подробно объяснять статьи, назначаемыя для самостоятельнаго чтенія: достаточно ограничиться объясненіемъ тѣхъ лишь словъ, о которыхъ дѣти, по мнѣнію учителя, не могутъ имѣть никакаго понятія. Подробно объясненная статья не дастъ ученикамъ достаточно матеріала для самостоятельной умственной работы, не говоря уже о томъ неудобствѣ, что такое пространное объясненіе отнимаетъ немало времени отъ прочихъ отдѣленій. Принимая во вниманіе эти соображенія, цѣлесообразнѣе поступить учителю, если нѣкоторыя статьи предложить дѣтямъ безъ всякаго объясненія, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы въ концѣ урока работа была проверена. Въ общемъ урокъ признанъ хорошимъ и достойнымъ подражанія.

По заявленію практикантки NN, дававшей второй урокъ, цѣль ея урока достигнута. Что касается недостатковъ, то они заключались въ слѣдующемъ: спрашиваніе учениковъ для отвѣтовъ было не классное; практикантка смѣшала названіе звука съ буквой. Участниками курсовъ было замѣчено, что при занятіи съ учениками младшаго отдѣленія практикантка мало наблюдала за другими, которые потому нарушали дисциплину. О. завѣдующимъ курсами было высказано, что при занятіяхъ въ младшемъ отдѣленіи подборъ словъ для выдѣленія звуковъ былъ слишкомъ однообразенъ; чтеніе учительницею статьи въ среднемъ отдѣленіи было невыразительное. Недостатки эти объясняются тѣмъ, что практикантка сильно волновалась и, какъ оказалось впоследствии, предшествовавшую ночь провела безъ сна. Хорошую сторону урока составляла его законченность во всѣхъ отдѣленіяхъ и достиженіе взятой цѣли. Видно, что практикантка добросовѣстно готовилась къ уроку и хорошо распредѣлила время для занятій съ тремя отдѣленіями.

16 іюля (пятница). Первый урокъ: *Законъ Божій* во всѣхъ отдѣленіяхъ. Въ младш. и средн. отдѣленіяхъ: о Богѣ и Его свойствахъ; рассказъ о пяти дняхъ творенія. Самостоятельная работа: въ младш. — рисованіе креста, въ среднемъ — письменный отвѣтъ на данный вопросъ изъ исторіи міротворенія и въ старш. — письмо молитвы къ Пресвятой Троицѣ. Второй ур. Въ мл. отд.: *грамота* (звуковой анализъ и синтезъ; упражненія съ буквами — чтеніе); въ средн.: *русскій яз.* (постановка *ъ* въ срединѣ словъ для смягченія согласной); въ старш.: *счисленіе* (письмо многозначныхъ чиселъ цифрами вмѣсто словъ). Третій ур.: *пѣніе* съ учениками звуковъ *а, е, і, о* и нѣкоторыхъ молитвъ. Четвертый урокъ: *пѣніе* съ курсистками и курсистами. Съ 7 до 9 веч. бесѣда.

На вечерней бесѣдѣ о. Алексѣй Іоилевъ, дававшій урокъ по Закону Божию, объяснилъ, что урокъ начатъ былъ повтореніемъ въ старшемъ отдѣленіи ученія о Богѣ — Троицѣ въ Лицахъ и молитвы къ Пресвятой

Троицъ; дальнѣйшее занятіе въ этомъ отдѣленіи состояло въ письменномъ отвѣтѣ на вопросы, написанные на доскѣ: „кого мы называемъ Пресвятой Троицею и съ какою молитвою обращаемся къ Ней о помилованіи“. Съ учениками средней и младшей группы была ведена бесѣда о Богѣ и Его свойствахъ и о пяти дняхъ творенія, при чемъ, послѣ разсказа о каждомъ днѣ творенія, показываемы были соответствующія картины. При разсматриваніи ихъ обращено было вниманіе учениковъ на изображеніе Бога въ видѣ старца, что и означаетъ Его вѣчность; всемогущество, вездѣприсутствіе было выяснено также при показываніи картинъ. Младшіе, узнавъ о сотвореніи міра Богомъ и понявъ необходимость для человѣка прославлять Его, читали краткое славословіе „слава Богу“, а средніе полное: „Слава и нынѣ“. Въ заключеніе младшимъ ученикамъ назначено было рисованіе креста, знаменіе котораго мы полагаемъ на себя при молитвѣ, а среднимъ — письменный отвѣтъ на вопросъ: „когда залетали птицы въ воздухъ и рыбы заплывали въ водѣ?“ Въ остальную часть урока была провѣрена работа старшихъ.

На той-же бесѣдѣ преподаватель-руководитель г. Любимовъ, по поводу даннаго имъ второго урока, высказалъ слѣдующее. Въ старшемъ отдѣленіи была дана самостоятельная работа по ариметикѣ съ цѣлію убѣдиться, насколько твердо учащіеся усвоили нумерацію чиселъ до 100,000. Въ среднемъ была назначена самостоятельная работа по грамматикѣ, чтобы усвоить первый случай постановки „ь“ въ срединѣ словъ, когда „ь“ ставится для смягченія согласной. Въ младшемъ — урокъ чтенія, звуковой синтезъ и анализъ, упражненіе съ буквами подвижной азбуки, по возможности быстрое и непротяжное чтеніе прямыхъ слоговъ. Затѣмъ г. преподаватель предложилъ планъ, по которому слѣдовало-бы вести урокъ по обученію грамотѣ: 1) Для выдѣленія каждаго новаго звука слѣдуетъ брать слово, состоящее изъ знакомыхъ звуковъ, кромѣ выдѣляемаго. Это слово разлагается на звуки, и новый звукъ выдѣляется и повторяется хоромъ. 2) Здѣсь учителемъ

предлагаются ученикамъ слова; въ которыхъ изучаемый звукъ находится: то въ началѣ, то въ концѣ, то въ срединѣ слова; ученики отыскиваютъ этотъ звукъ, а затѣмъ 3) сами придумываютъ слова съ изучиваемымъ звукомъ, 4) Ученики по произношенію звука относятъ его то къ легкимъ; (гласные), то къ труднымъ (согласные). Запоминаніе этого весьма важно, такъ какъ при дальнѣйшемъ прохожденіи букваря встрѣтится правило, что ѣ и ь послѣ гласныхъ на концѣ словъ не пишутся. 5) Затѣмъ ученики упражняются въ чтеніи безъ буквъ: учитель говоритъ звуки въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ словѣ; а ученики называютъ это слово. 6) Знакомство съ печатнымъ изображеніемъ звука, а потомъ съ письменнымъ, причемъ необходимъ разговоръ о каждой буквѣ, и 7) упражненія съ буквами подвижной азбуки. Злѣсь слѣдуетъ держаться правила, чтобы ни одного слова не оставлять безъ звукового анализа; анализъ слѣланъ, порядокъ буквъ опредѣленъ, -- тогда слово можно ставить на доску, послѣ чего слѣдуетъ чтеніе поставленныхъ буквъ, т. е. синтезъ звуковъ. Такъ обр., звуковой синтезъ и анализъ постепенно должны чередоваться между собою. Въ заключеніи — 8) идетъ чтеніе по букварю. Необходимо вводить съ первыхъ же уроковъ при совмѣстномъ обученіи письму — чтенію звуковую диктовку, т. е. диктовку отдѣльныхъ словъ съ предварительнымъ звуковымъ ихъ анализомъ. Ведется она слѣдующимъ образомъ: или 1) дѣлается звуковой анализъ, причемъ ученики запоминаютъ порядокъ буквъ и слово пишутъ заразъ, не отрывая руки, черезъ что вырабатывается связанное письмо, служащее къ усовершенствованію окорписи, или 2) слово, прежде написанія его; ставится изъ подвижной азбуки на планку, читается, а потомъ убирается, чтобы ученики не имѣли возможности списывать букву за буквой, а писали бы заразъ все слово, или же 3) учитель скажетъ по порядку буквы слова, а ученики, запомнимъ, пишутъ слово заразъ; а потомъ его читаютъ. Необходимо вводить въ урокъ грамоты чтеніе рукописнаго, для чего учителю надо писать на классной доскѣ слова и выраженія,

тѣмъ болѣе, что ученикамъ долженъ быть даваемъ образецъ хорошаго письма. По окончаніи 2-хъ недѣль занятій исключительно съ учениками младшаго отдѣленія, въ школу являются ученики старшихъ группъ, и младшимъ необходимо для занятій втихомолку давать какія либо самостоятельныя работы. Можно рекомендовать слѣдующія работы: 1) зачеркиваніе на печатныхъ листахъ знакомыхъ буквъ, 2) письмо буквъ, или слоговъ и словъ, уже прочитанныхъ учениками; 3) на доску набираются заблаговременно слова и фразы изъ буквъ подвижной азбуки, прочитываются и списываются въ тетради, и 4) механическое списываніе съ букваря. При всякомъ списываніи необходимо настаивать и наблюдать, чтобы ученики отнюдь не писали слова по буквамъ, а непременно сначала всмотрѣлись въ слово, запомнили его начертаніе и потомъ уже, не справляясь въ книгѣ, послѣдовательно и не отрывая руки, писали все слово; когда слово напишутъ такимъ образомъ, то его слѣдуетъ провѣрить по книгѣ. Въ заключеніе г. Любимовымъ были указаны 2 нежелательныхъ въ школѣ приѣма чтенія: 1) чтеніе учащимися слова про себя, при чемъ учащійся попотомъ называетъ всѣ буквы слова, а потомъ выкрикиваетъ слово (чтеніе отрывистое, съ большими паузами между словами) и 2) чтеніе на распѣвъ (мооо-лооо-кооо!). Нужно при чтеніи достигать, чтобы учащійся постепенно схватывалъ въ словѣ слогъ за слогомъ и сразу, не задумываясь, произносилъ каждый; тогда чтеніе будетъ носить характеръ складового, слогового; но при усовершенствованіи механизма чтенія это чтеніе по складамъ все будетъ ускоряться и незамѣтно и скоро перейдетъ въ чтеніе правильное. Такимъ образомъ, чтенія по складамъ слѣдуетъ не избѣгать и не бояться, напротивъ, слѣдуетъ поощрять, стараясь лишь удалить пѣвучее чтеніе.

На той-же бесѣдѣ г. Инспекторъ курсовъ велъ бесѣду о преподаваніи Закона Божія, содержаніе которой изложено выше въ общемъ отчетѣ о занятіяхъ по сему предмету.

17 июля (суббота). Первый урокъ. Въ младш. отд.: *счисленіе* (причит. и отчит. парами на нагл. пособ. и задачахъ); въ средн.: *счисленіе* (самоств. рѣшеніе задачи на всѣ дѣйств. до 100); въ старш.: *счисленіе* (нумерация, дѣленіе чиселъ на классы и разряды). Второй урокъ. Въ младшемъ: *письмо словъ* (ус. оса, сосу); въ среднемъ: *русское чтеніе* (ст. „Вкусное кушанье“); въ старшемъ: *выразительное чтеніе* (ст. „Страшное мѣсто въ селѣ“). Съ 11 до 12½ ч. бесѣда. Съ 1 до 2½ спѣвка. Съ 6 до 9 всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Юго Пресвященства.

На бесѣдѣ преподаватель-руководитель г. Шошивъ, не касаясь общихъ задачъ и цѣлей выразительнаго чтенія, что уже было высказано имъ на предыдущихъ бесѣдахъ, по поводу давняго имъ урока заявилъ, что цѣль его занятій заключалась главнымъ образомъ въ указаніи приемовъ, какіе онъ употреблялъ къ развитію въ ученикахъ умѣнья читать выразительно. Для достиженія сказанной цѣли слѣдуетъ всегда самому учителю предварительно прочесть статью цѣликомъ, при чемъ ученики или слѣдятъ по книгѣ за образцовымъ чтеніемъ учителя, или слушаютъ безъ книги, чтобы не развлекаться и получить общее впечатлѣніе. (Такой приемъ рекомендуется чаще при чтеніи поэтичeskихъ отрывковъ). Затѣмъ чтеніе и рассказы идутъ по частямъ, заранѣе намѣченнымъ учителемъ; при этомъ послѣдній обращаетъ вниманіе не столько на усвоеніе содержанія, сколько на выразительность чтенія, настойчиво требуя всякій разъ повторенія невѣрно прочитаннаго. Лучшие ученики читаютъ прежде слабыхъ, чтобы послѣдніе могли взять и съ нихъ примѣръ болѣе правильнаго чтенія. Если ученики не могутъ надлежащимъ образомъ прочесть предложенной части, учитель вторично читаетъ то мѣсто самъ, а ученики повторяютъ. Когда-же и послѣ этого не прочтутъ съ должнымъ выраженіемъ, полезно приводить соответствующіе примѣры изъ обыденной разговорной рѣчи, заставляя учениковъ произносить эти примѣры согласно съ естественнымъ выговоромъ и интонаціею. Обращеніе къ товарищамъ съ

различнаго родá. вопросами можетъ служить хорошимъ средствомъ къ развитію въ ученикахъ умѣнья дѣлать на словахъ логическія ударенія. Наконецъ, произнесеніе на память краткихъ предложеній съ законченной мыслью служить хорошимъ средствомъ научить останавливаться на точкѣ. Затѣмъ г. Шошинъ указалъ нѣсколько руководствъ по предмету выразительнаго чтенія, напр.: 1) В. Острогорскій „Выразительное чтеніе“, цѣна 50 к., Легуве „Чтеніе, какъ искусство“, цѣна 80 к., Соловьевъ „Выразительное чтеніе“, и другія. Въ заключеніе преподаватель прочиталъ изъ книги В. Острогорскаго отрывокъ объ искусствѣ выразительнаго чтенія и вкратцѣ передалъ дальнѣйшее содержаніе главы, гдѣ помѣщены указанія на то, какъ слѣдуетъ пользоваться голосомъ и дыханіемъ во время чтенія и какіе употреблять приемы для исправленія у дѣтей заиканія, картавости и друг. недостатковъ произношенія.

Въ заключеніе бесѣды о. Инспекторъ курсовъ предложилъ всѣмъ учащимъ, чтобы они непремѣнно заботились о приученіи дѣтей выразительному чтенію и пользовались по возможности рекомендованными средствами и пособіями.

19 іюля (понедѣльникъ). Первый урокъ. Въ мл. отд.: *грамота* (письмо буквъ *ж, у, о, с* и звуковая диктовка слова *уго*); въ среднемъ: *русскій яз.* (диктовка на правило о постановкѣ *ъ* и *ь* въ серединѣ словъ; чтобы не сливались звуки); въ старшемъ: *русскій яз.* (самостоятельная работа, что буква *ъ* послѣ шипящихъ въ серединѣ словъ не пишется). Второй урокъ. Въ мл. отд.: *письмо* словъ; въ среднемъ: *счисленіе* (самостоят. рѣш. примѣровъ на всѣ дѣйствія со скобками); въ старшемъ: *счисленіе* (сложеніе многозначныхъ чиселъ). Съ 11 до 12-ти—бесѣда; съ 12^{1/2} до 2-хъ *пѣніе*, съ 6 до 8 час. всеобщное бдѣніе.

На бесѣдѣ, по поводу даннаго перваго урока, практикантка NN заявила слѣдующее: цѣль урока, насколько возможно, выполнена: средніе поняли сообщенное ею правило правописанія, младшіе, что буквы въ словѣ слѣдуетъ писать заразъ, не отнимая руки. Недостатки,

замѣченные самую практикантку, слѣдующіе: въ младшемъ отдѣленіи не требовала полныхъ отвѣтовъ. Набравъ слово *ухо*, долго не снимала его съ планки: сняла уже тогда, когда замѣтила, что нѣкоторые ученики начали списывать букву за буквой. При провѣркѣ работы въ старшемъ отдѣленіи сначала смотрѣла тетрадь каждаго ученика, на что употребила много времени; тогда какъ слѣдовало бы одного ученика заставить читать, а остальнымъ слѣдить и исправлять ошибки. Урокъ былъ не особенно оживленный. Одинъ изъ практикантовъ заявилъ, что практикантка привела мало примѣровъ для выясненія правила правописанія въ среднемъ отдѣленіи. Преподаватель г. Шошинъ по поводу того-же урока высказалъ, что практиканткѣ, при разъясненіи работы ученикамъ старшаго отдѣленія, слѣдовало бы показать, какъ пользоваться приложеннымъ въ концѣ книжки спискомъ словъ съ буквой *ъ* въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эта буква встрѣтится не послѣ шипящей. Вообще же г. Шошинъ нашелъ урокъ вполне удовлетворительнымъ какъ съ методической стороны, такъ особенно со стороны природныхъ свойствъ практикантки: у нея замѣчается счастливое соединеніе серьезности съ задушевностію отношеній къ дѣтямъ. Это рѣдкое качество чрезвычайно важно и цѣнно, а особенно у начинающей учительницы, что указываетъ на врожденный учительскій тактъ. Нѣкоторая кажущаяся вялость не имѣла существеннаго вліянія на общія достоинства урока. О. Инспекторъ курсовъ съ особенною похвалою отозвался о добросовѣстности практикантки, по которой она такъ ясно сознаетъ и высказываетъ свои недостатки: это свойство служить вѣрнымъ залогомъ, что практикантка, съ пріобрѣтеніемъ большей опытности, будетъ вполне хорошею учительницею. Что касается вялости урока, то это зависѣло, быть можетъ, отъ недостатка голоса. Вообще же урокъ всѣми рецензентами признанъ хорошимъ и достойнымъ подражанія.

Г-нъ Любимовъ, дававшій второй урокъ, подробно выяснилъ цѣли, которыя онъ преслѣдовалъ при занятіяхъ въ старшемъ отдѣленіи (сложеніе многозначныхъ чиселъ), и средства, коими онъ достигалъ этихъ цѣлей. Исходя изъ того дидактическаго правила, что слѣдуетъ при обученіи итти отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, г. преподаватель, повторивъ съ учениками и уяснивъ способъ устнаго сложенія въ предѣлѣ 1 сотни (къ первому числу постепенно придаются разряды второго, начиная съ высшихъ), пришелъ къ выводу, что такимъ же образомъ можно сложить 2 любыхъ числа. Это положеніе было доказано на счетахъ: сначала положено все первое слагаемое, затѣмъ къ каждому изъ его разрядовъ прилагались соотвѣтственные ему разряды 2-го слагаемаго. Такимъ образомъ, переходъ къ тому положенію, что, собственно говоря, складываются соотвѣтствующіе разряды слагаемыхъ, былъ нетруденъ для дѣтей и естествененъ, и ученики пришли къ тому выводу, что складывать слѣдуетъ сотни съ сотнями, десятки съ десятками, единицы съ единицами. Послѣ сего учащимися, по приказанію преподавателя, были письменнo найдены суммы изъ такихъ слагаемыхъ, въ которыхъ единицы каждаго разряда въ суммѣ не превышали 9; при этомъ сложеніе совершалось то съ высшихъ, то съ низшихъ разрядовъ: удобство было одно и то же. Вслѣдъ за этимъ былъ взятъ примѣръ, въ которомъ изъ суммъ десятковъ должна образоваться сотня и произведено было сложеніе, причемъ ученики сами убѣдились, что съ высшихъ разрядовъ складывать неудобно; поэтому, порѣшивъ начинать сложеніе съ низшихъ разрядовъ, добавили къ сему, что такъ они будутъ дѣлать не потому, что существуетъ какое нибудь обязательное правило, а единственно для удобства. Всѣ данныя сложенія приводились въ строчку, напр. $3425 + 7264 = 10689$. Напомнивъ ученикамъ, что складываются вообще одинаковыя десятичныя группы, преподаватель заявилъ, что для того-же удобства можно и подписывать числа такъ, чтобы разряды приходились подъ соотвѣтствующими

имъ разрядами; но это не есть обязательное правило. Этимъ окончился урокъ въ старшемъ отдѣленіи. За симъ г. преподаватель заявилъ, что за недостаткомъ времени не имѣлъ возможности проработать въ одинъ урокъ все, что требуется для уясненія механизма сложенія многозначныхъ чиселъ, а именно не показалъ 1) сложенія чиселъ, у которыхъ нѣкоторые разряды выражены нулемъ, 2) сложенія нѣсколькихъ чиселъ заразъ, 3) сложенія какихъ угодно чиселъ и 4) упражненій на счетахъ. Въ нормальной школѣ все это должно быть усвоено возможно лучше, на что потребуется конечно и времени немало. На той-же бесѣдѣ г. Любимовъ нарисовалъ въ краткихъ чертахъ, по аналогіи съ выясненіемъ сложенія, приемъ выясненія дѣтямъ механизма вычитанія многозначныхъ чиселъ; при этомъ рекомендовалъ доводить дѣтей до яснаго пониманія, что вычитаніе съ низшихъ разрядовъ и подписываніе числа подъ числомъ не составляютъ безусловной необходимости, но вызываются единственно удобствами письменнаго счисленія. — Въ заключеніе бесѣды г. преподаватель указалъ на нецѣлесообразность дѣлать всѣ вычисленія письменныя въ предѣлѣ 1000 столбиками: это значительно ослабляетъ умственную работу учащихся при вычисленіяхъ, пріучаетъ ихъ пользоваться цифрами только какъ орудіемъ счета, затемняетъ сообразительность дѣтскаго ума и вообще приноситъ много нежелательныхъ результатовъ; школа должна научить дѣтей быстро и вѣрно считать въ умѣ, а не на бумагѣ только, для каковой цѣли наиболѣе цѣлесообразнымъ является письмо чиселъ (до 1000) при сложеніи и вычитаніи строчками.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Изъ епархіальной жизни.

С Шардонемское, Пинежскаго уѣзда. 18-го минувшаго августа Шардонемское селеніе удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій. Уже вечерѣло и на дворѣ стояли сумерки, когда по рѣкѣ Пинегѣ былъ замѣченъ съ зажженнымъ на мачтѣ фонаремъ быстро несущійся пароходъ „св. Николай Чудотворецъ“. На встрѣчу идущему пароходу съ приходской колокольни раздался звонъ. Нужно сказать, что пріѣздъ Архипастыря былъ не неожиданъ, такъ какъ за два дня передъ прибытіемъ его въ Шардонемъ пришло извѣстіе, что Владыка на возвратномъ пути изъ с. Нюхчи, р. Пинегаю, предполагаетъ быть, между прочимъ, и въ Шардонемскомъ приходѣ. Соиди съ парохода, Владыка у импровизованной пристани пересѣлъ въ запряженный тройкою лошадей тарантасъ и прослѣдовалъ въ приходскую Христорождественскую церковь, свѣтло освѣщенную къ этому времени. Въ трапезѣ храма Преосвященный былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ съ крестомъ и со святою водою. Приложившись ко кресту, Владыка прошелъ въ храмъ и, поклонившись мѣстнымъ иконамъ, слушалъ сугубую сокращенную эктению. Послѣ возгласа и отпуста было произнесено многолѣтіе Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду и Епископу Іоанникію съ цаствою. Послѣ сего Владыка произнесъ краткое слово на евангельскій текстъ: *Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Прикладываніе ко кресту заняло довольно много времени, такъ какъ къ встрѣчѣ своего Архипастыря и для принятія отъ него благословенія и слова назиданія въ церковь собралась почти вся деревня отъ стараго до малаго. Въ молитвенное благословеніе всѣмъ пришедшимъ были розданы, по распоряженію Владыки, крестики. Затѣмъ Преосвященный вступилъ въ алтарь, гдѣ изволилъ осматривать св. антимины и священнослужебные сосуды. Изъ антиминовъ обратилъ

на себя особенное вниманіе Владыки холщевый антиминь (въ придѣлѣ св. Николая Чудотворца), которому болѣе ста лѣтъ, — священнодѣйствованъ преосвященнымъ Веніаминомъ, Епископомъ Арханг. и Олонецкимъ, 13 марта 1797 г., — но который хорошо сохранился. Кончивши обзорніе храма и выйдя изъ него, Преосвященный не отказался побывать и у приходскаго священника. Будучи въ домѣ послѣдняго, онъ изволилъ спрашивать о раскольникахъ, о численномъ составѣ прихожанъ, ихъ экономическомъ положеніи и т. п. Въ 9 часу вечера Владыка отбылъ изъ прихода, при звонѣ колоколовъ, на пароходъ, который, по случаю наступившей темноты, вынужденъ былъ заночевать здѣсь. Въ 4 часу утра 19 августа раздавшійся колокольный звонъ извѣстилъ Шардонемцевъ объ отбытіи Архипастыря.

Священникъ *М. Шан—ъ.*

Унскій посадъ. 4 іюля с. г. въ Унскомъ приходѣ, во время разразившейся страшной грозы, отъ удара молніи сгорѣлъ древній 400 лѣтній храмъ во имя свящ. мученика Климента съ придѣлами въ честь св. апост. и евангелиста Іоанна Богослова и святителя Николая Чудотворца. Вмѣстѣ съ храмомъ сгорѣла колокольня и большая часть церковной ограды. Убытки отъ пожара простираются до 15 тысячъ руб. Вблизи стоящій отъ сгорѣвшаго зимній Троицкій храмъ также начиналъ загораться, но усиліями прихожанъ удалось отстоять его; этому благопріятствовало и то, что вѣтеръ повернулъ въ противоположную сторону. Изъ Троицкаго храма заблаговременно все было вынесено. При этомъ во время суматохи былъ потревоженъ св. престолъ. Поэтому, съ благословенія Его Преосвященства и по указу духовной консисторіи, престолъ и храмъ Живоначальныя Троицы были освящены 11 августа по чину обновленія храма. Освященіе совершилъ протоіерей В. І. Варѣоломеевъ въ сослуженіи мѣстнаго священника. На канунъ совершенно всенощное бдѣніе съ благосло-

веніемъ хлѣбовъ, вина и елея, величаніемъ и чтеніемъ акаѳиста Живоначальной Троицы. 11 августа послѣ совершенія водосвятія освященъ былъ св. престоль, и св. антиминсъ, по обнесеніи съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, возложенъ на св. трапезѣ. На послѣдовавшей за симъ литургіи о. протоіереемъ произнесено было приличное торжеству поученіе. Возблагодаривъ Живоначальную Троицу за сохраненіе храма сего отъ пожара и поздравивъ слушателей съ обновленіемъ храма, проповѣдникъ убѣждалъ ихъ къ обновленію жизни по ученію церкви православной, къ оставленію пагубныхъ привычекъ пьянства и сквернословія, къ частому посѣщенію храма Божія какъ родителями, такъ и дѣтьми, и къ ежегодному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія.—Мѣстный причтъ и прихожане озабочены теперь вопросомъ о построеніи хотя новой колокольни и ограды вокругъ оставшагося храма. Между тѣмъ мѣстныхъ средствъ ни въ церкви, ни у прихожанъ никакихъ нѣтъ. Правда, при Троицкомъ храмѣ есть земельныя угодья, которыя арендуются мѣстнымъ населеніемъ; но арендныя деньги и другіе доходы уходятъ частію на содержаніе храма и школы, частію на епархіальныя нужды. Съ 1896 г. по текущій годъ за церковь числится 190 рублей долга. Нельзя надѣяться и на пожертвованія со стороны прихожанъ, такъ какъ ихъ экономическое положеніе въ послѣдніе годы ухудшилось вслѣдствіе неурожаевъ. На Унскомъ посадѣ числится хлѣбнаго долга въ архангельскую дирекцію за прошедшіе годы свыше 7 тысячъ рублей. Нынѣ-же весь хлѣбъ въ здѣшней мѣстности убило морозомъ. Если и уловъ рыбы не улучшится, то населенію будетъ угрожать голодовка. Поэтому всѣ надежды наши на благочестивыхъ жертвователей, которые своими благотвореніями помогутъ, можетъ быть, и намъ соорудить колокольню и церковную ограду.

С. Н. В.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ имѣніи А. Ф. Вухмейера, селѣ Микулинѣ-Городищѣ, Старицкаго уѣзда, Тверской губ. открыта трехъ-классная сельско-хозяйственная школа, подвѣдомственная Министерству Земледѣлія, съ двумя приготовительными классами и ремесленнымъ отдѣленіемъ.

Прошенія объ опредѣленіи учениковъ подаются до 1 ноября на имя Управляющаго школою Казимира Владиславовича Козловскаго по слѣдующему адресу: Микулино-Городищенское почт.-тел. отд. Тверской губерніи.

НОВАЯ КНИГА.

Полный церковно-славянскій словарь (со внесеніемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій), содержащій въ себѣ объясненія малопонятныхъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ церковно-славянскихъ и древне-русскихъ рукописяхъ и книгахъ, а именно: 1) священно-библейскихъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта; 2) церковно-богослужебныхъ, напр., въ октоихѣ, тріодяхъ, минеяхъ, часословѣ, псалтири, молитвословѣ, требникѣ, ирмологіи, типиконѣ и проч.; 3) духовно-поучительныхъ, напр., въ прологѣ, патерикѣ, ч.-минеяхъ, твореніяхъ св. отецъ. словахъ, бесѣдахъ, поученіяхъ, посланіяхъ и проч.; 4) церковно-каноническихъ и т. п. книгахъ древней духовной какъ переводной, такъ и самобытной письменности, а также 5) въ памятникахъ свѣтской древне-русской письменности, какъ-то: лѣтописяхъ, изборникахъ, судныхъ грамотахъ, уложеніяхъ, договорахъ, былинахъ, пѣняхъ, пословицахъ, и др. поэтическихъ и прозаическихъ произведеній древне-русской письменности, начиная съ X до XVIII вв. включительно. Составилъ священникъ магистръ Григорій Дьяченко (бывшій преподаватель русскаго яз. и словесности). Всѣхъ словъ объяснено около 30.000. Стр. 1120+XXXVIII. Цѣна 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. 25 к. съ пересылкою. Продается у книгопродавцевъ А. Д. Ступина въ Москвѣ, на Никольской, въ домѣ Ремесленной Управы, у Глазунова, въ Петровскихъ линіяхъ, у Думнова, на Мясницкой, Сыгина, Тузова и др. лучшихъ магазинахъ.

Вышла Сентябрьская книжка журнала
„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“,

издаваемый Московскою духовною Академіею.

СОДЕРЖАНІЕ:

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. Новооткрытый рукописный стоглавъ 16 вѣка. (Его особенности и значеніе). Л. И. Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи. А. И. Введенскаго. Литература вопроса и примѣчанія къ статьѣ „Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи.“ А. В. Идеаль и дѣйствительность. С. И. Левитскаго. Къ исторіи русскаго правовѣдѣнія. В. П. Протопопова. По Японіи (записки миссіонера). Архимандрита Сергія. Библіографія. Матеріалы и изслѣдованія по исторіи русской церкви. С. И. Смирнова. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1898 годъ. Объявленія.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Отъ Архангельскаго Епарх. Учл. Совѣта.—Отъ Священнаго Комитета. II. Епархіальныя извѣстія. III. Пожертвованіе.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ.—Списокъ книгъ для продажи, находящ. въ Епарх. свѣчной лавкѣ.

Часть неоффиціальная: О св. Троицѣ (продолженіе).—Обозрѣніе монастырей и приходовъ Его Преосвященствомъ.—Отчетъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ въ Архангельскѣ (продолженіе). Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи А. Ешовъ.

Дозв. ценз. 30 сентября 1899 г. Типо-лит. Насл. Д. Горайнова.