

Годъ

ЯКУТСКІЯ

XXI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 16
числа. Цѣна за годъ
съ пересылкою
6 руб. 50 коп.

1907 г.

16 марта.

№ 6.

Подписка при-
нимается въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣ-
домостей (Полковая
ул., домъ Л. Н.
Бердениковой.)

Отдѣлъ оффиціальній.

Указъ Св. Синода.—Архiereйскія служенія (за февраль мѣсяць).



Заштатный священникъ Кобяйской Иннокентіевской церкви *Іоаннъ Димитріевичъ Поповъ* волею Божіею скончался 21 февраля с. г.

Его Пресвященствомъ предложено номинать усопшаго за Божеств. литургіями въ градскихъ храмахъ въ теченіи шести мѣсяцевъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Макарію, Епископу Якутскому и Вилюйскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) Предложеніе

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Декабря 1906 года за № 29141, объ утвержденіи смѣтъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1907 годъ, и 2) журналъ засѣданія учрежденной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 9 Декабря 1906 года за № 7031, Смѣтной Комиссіи, отъ 18 того же Декабря. *Приказали:* Разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, на 1907 годъ и журналъ Комиссіи по предварительному разсмотрѣнію этихъ смѣтъ и принимая во вниманіе, что на расходы по строительной части въ 1907 году, по состоянію средствъ Святѣйшаго Синода, назначенъ весьма незначительный кредитъ, Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, опредѣлить предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ разъяснить Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что бы въ 1907 г. они не возбуждали ходатайствъ объ отпускѣ особыхъ суммъ на строительныя и ремонтныя работы по симъ заведеніямъ, ограничиваясь производствомъ только неотложныхъ работъ на счетъ ассигнованныхъ для сего по ихъ смѣтамъ суммъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Января 20 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь П. Мудро-любовъ. Секретарь Г. Житецкій.*

Арх:ерейскія служенія за февраль мѣсяцъ.

2 ч. Срѣтеніе Господне. Всенощное бдѣніе и Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершены въ Обители. Поученіе говорилъ священникъ Александръ Якушковъ. 4 ч. Нед. 37-ая. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ священ. Алексій Охлопковъ. За Литургіей рукоположенъ во іерея диаконъ Михаилъ Сизыхъ. 11 ч. Нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ священникъ Петръ Бурнашевъ. За Литургіей рукоположенъ во діакона псалом-

щикъ Василій Орловъ. 18 ч. Нед. о Блудномъ сынѣ. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ прот. Алекс. Бердениковъ. За Литургіей рукоположенъ во діакона Зиновій Нифонтовъ. 19 ч. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ о. іеромонахъ Алексій. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Зиновій Нифонтовъ. 25 чис. Нед. Мясопустная. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ священникъ І. Корякинъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Обозрѣніе церквей Его Преосвященствомъ.—Мнѣніе Нечаева.—Передъ выборами.—Кое что о церковно-прих. школахъ.

Обозрѣніе церквей Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Якутскимъ въ сѣверо-восточной части Якутскаго округа (благочин. II, VI и VII) съ 1 по 19 ноября 1906 г.

(Окончаніе *).

Изъ Легойскаго добрались до Тавдинской Николаевской церкви въ 4-мъ часу вечера. По просьбѣ якутовъ молебенъ для нихъ былъ отслуженъ Владыкою въ новомъ, еще неосвященномъ храмѣ, который для сей цѣли былъ заранѣе отопляемъ. Предъ молитвою Владыка чрезъ переводчика о. Леонтьева обратился съ назиданіемъ о радостяхъ христіанина, живущаго надеждою на вѣчное царство Божіе. Предвкушеніемъ Господняго царства служить, тѣ святія волненія, которыми полна бываетъ душа вѣрующаго, особенно во дни великихъ праздниковъ. Наибольшаго восторга достигаетъ вѣрующій въ Свѣтлое Христово Воскресеніе, онъ готовъ тогда обнять всякаго, готовъ добывать его при радостномъ привѣтствіи: Христосъ Во-

(*) См. Яз. Е. В. 1907 г. № 4.

скресе! Эта радость духа необъяснима для ума человеческого: её можно только переживать всёмъ существомъ.

Далѣ Владыка разсказаль объ одномъ 8-ми лѣтнемъ отро-
кѣ, котораго родители заставляли произносить чаще молитву:
„Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй меня грѣ-
шнаго“. Сначала онъ повторяль нехотя, а потомъ она вошла
въ постоянный обычай. Прежній шаловливый мальчикъ пре-
вратился въ тихаго и смиреннаго. Когда потомъ его спраши-
вали, почему онъ часто повторяетъ молитву, онъ отвѣчалъ:
„мнѣ радостно, хорошо“. Это радостное настроеніе въ немъ бы-
ло предвкушеніемъ той радости, о которой Св. Апостоль говоритъ,
опредѣляя Божіе царство правдою, миромъ и „радостію“
о Дусѣ Святѣ. Кто любитъ Христа, тотъ всегда помнитъ Его.
Спаситель сказалъ: „кто любитъ Меня, тотъ мои соблюдаетъ за-
повѣди“. Заповѣди же Христовы познають вѣрующіе въ церк-
ви, гдѣ пастыри учатъ пасомыхъ. Указавъ слушателямъ на
временное отсутствіе священника, Преосвященный добавиль,
что имъ избранъ кандидатъ, котораго они знаютъ и, вѣроятно,
съ любовію встрѣтятъ его, когда онъ будетъ посвященъ, и бу-
дутъ слушать его наставленія о христіанской жизни.

Затѣмъ отслуженъ былъ молебенъ и молящихся Владыка
благословиль крестиками.

По приблизительному подсчету въ храмѣ оказалось вѣсколь-
ко болѣе 500 человѣкъ.

Вечеромъ Его Преосвященство бесѣдовалъ со строителями
храма и почетными выборными отъ прихода. Владыка давалъ
нѣкоторыя указанія въ окончательной отдѣлкѣ иконостаса, вы-
разивъ полное одобреніе избранной его формѣ. Разговоръ по-
томъ перешелъ на будущаго пастыря, избраніемъ котораго
якуты были весьма довольны и благодарили за такое назначеніе.

Къ ночи морозъ сталъ сильно крѣпнуть.

Въ отведенной для ночлега Преосвященному квартирѣ
священника становилось совсѣмъ холодно. Пришлось прибѣг-

вуть къ помощи дорожныхъ мѣховыхъ одѣялъ. Утромъ, по вѣроятному предположенію спутниковъ, морозъ доходилъ не выше 35^о по Р. Вставши часовъ въ 5-ть, спѣшно занялись чаепитіемъ, чтобы отогрѣть нѣсколько захододѣвшіе члены.

Изъ Тандинскаго мы направились обратно въ Борогонское, чтобы оттуда имѣть возможность посѣтить остальные заленскіе приходы. Пятьдесятъ верстъ тащились восемь часовъ, несмотря на хорошую дорогу. Причиною такой медлительности была поставка Баягантайскимъ улусомъ весьма плохихъ и въ недостаточномъ количествѣ лошадей.

Въ восьми верстахъ была сдѣлана, ради усталыхъ лошадей, остановка въ юртѣ, которая, по преданію якутовъ, служила пристанищемъ Митрополита Иннокентія во время объѣздовъ имъ епархіи.

Здѣсь встрѣтилъ Владыку второй іерей Борогонской Вознесенской церкви о. Н. Даниловъ, предупредительно озаботившійся о чаѣ для захододѣвшихъ на лютомъ морозѣ путниковъ. Въ память посѣщенія Преосвященный вручилъ членамъ жившей въ юртѣ семьи по серебряному крестику.

На 16-е число переночевали въ домѣ о. Николая Данилова и рано по утру выѣхали дальше до Соттинской Покровской церкви. Наставшій уже вечерній полумракъ и очень сильный морозъ побудили якутовъ просить служеніе молебна отложить до утра.

За долго до разсвѣта начался съѣздъ прихожанъ ко храму. Къ 6-ти часамъ утра всѣ были готовы и благовѣсть пригласилъ къ молитвѣ. Небольшой храмъ не вмѣстилъ всѣхъ. До начала молебна якуты взяли свѣчи, зажгли ихъ и стояли такъ во время молитвы. Поученіе свое Владыка началъ привѣтомъ трудящимся о молитвѣ къ Царицѣ Небесной, Святому Покрову Которой посвященъ здѣшній храмъ. Благословивъ усердіе притекающихъ въ раннее утро, Владыка привелъ въ примѣръ Св. пр. Давида, душа котораго утреневала ко Господу и тѣхъ бого-

мольцевъ Царя-града, объятыхъ страхомъ нашествія враговъ, въ утренній часъ стоявшихъ на молитвѣ во Влактернскомъ храмѣ. Разказавъ исторію чуднаго явленія Богоматери, Преосвященный отмѣтилъ предъ слушателями обстоятельство видѣнія простецу Св. Андрею. Последняя мысль послужила выясненію необходимости простоты и чистоты сердца—какъ качествъ, при условіи которыхъ можетъ быть дѣйственною въ очахъ Божіихъ наша молитва и низведетъ благословеніе на благосостояніе народа, огражденіе отъ всякихъ недуговъ, постигающихъ человѣка и избавленіе отъ всѣхъ напастей, столь частыхъ въ обыденной жизни.

Послѣ молебна были розданы листочки съ изображеніемъ Ангела Хранителя. Собранныхъ насчитали до 400 человѣкъ. Отъ с. Соттинскаго предстояль путь въ 40 верстѣ до Николаевской Усть-Сохьской церкви. Термометръ спустился на 46 ° по Р. Насколько холодъ былъ постояненъ, видно изъ того, что къ полудню дошло до 44 ° а вечеромъ опять 46 °. Богу благодареніе, никто изъ насъ пока сильно не страдалъ отъ холода.

На половинѣ дороги, во время перепряжки лошадей, встрѣтилъ Преосвященнаго Благочинный о. М. Охлопковъ, выѣхавшій наканунѣ изъ Якутска и сообщившій Владыкѣ, что за время отъѣзда въ городѣ все обстоитъ благополучно. Немного отгрѣвшись по пріѣздѣ въ Усть—Сольское, Владыка пожелалъ навѣстить мѣстную церковно-приходскую школу. Владыку сопровождали Епархіальный и Уѣздный Наблюдатели, Благочинный и мѣстный священникъ о. Н. Протопоповъ. Испытанія учащихся по Закону Божію обнаружили очень основательную подготовку. По окончаніи испытаній всѣ 16 учениковъ были благословлены Преосвященнымъ и одѣлены серебряными крестиками. Вечеромъ пріѣхалъ Холгуминскій іерей о. Т. Винокуровъ съ церковнымъ старостой якутомъ Владиміровымъ. Повидавшись съ Преосвященнымъ и принявши благословеніе, о. Т. Винокуровъ и староста въ тотъ же вечеръ уѣхали обратно, чтобы заблаговре-

менно приготовиться къ встрѣчѣ Архипастыря 18-го ноября.

Съ 5-ти часовъ утра всё были на ногахъ.

Якуты уже съѣхались къ храму и пригнали усердіе въ установкѣ вокругъ храма площадкѣ и фонаряхъ, несмотря на 47° морозъ. По благовѣсту небольшой ветхій храмикъ наполнился прихожанами.

Часовъ около 7 въ освѣщенный по праздничному храмъ прошелъ Преосвященный.

Предъ началомъ молебствія Владыка поучалъ чрезъ переводчика о. М. Охлопкова. Темю послужило впечатлѣніе малаго и тѣснаго храма, при всемъ убожествѣ безмѣрно превосходящаго всё большія и пространныя человѣческія жилища. Наглядно обрисовавъ всю иногда неприглядную обстановку жизненныхъ условий человѣческихъ жилищъ, проповѣдникъ сопоставилъ сказанное храму Бога живаго, въ которомъ христіане свободно усвояютъ все противоположное обычной житейской суетовкѣ. Приведя въ примѣръ тяготѣнія души праведнаго человѣка, въ лицѣ Св. Давида, ко храму Божию, Преосвященный отмѣтилъ вынесенное имъ глубокое утѣшеніе отъ того, что и въ этой общинѣ приходской зародились уже и проростаютъ мысли Св. Давида въ намѣреніи воздвигнуть достойный Божій домъ, гдѣ бы всякій приходящій къ Богу съ чистымъ сердцемъ, могъ получать грѣховъ прощеніе, болѣзнямъ тѣла и духа исцѣленіе, сердцу-братскую любовь ко всякому нуждающемуся ближнему, уму-познаніе Евангельскаго Закона и заповѣдей Христа Спасителя, волѣ-всѣ благодатныя силы къ выполнению на дѣлѣ духовныхъ благъ къ благочестивой жизни. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ съ присоединеніемъ похвалы Святителю Христову Николаю и освященіемъ воды. По цѣлованіи св. креста всё получили на молитвенное памятованіе листочки Почаевской Лавры съ изображеніями Богоматери.

Въ 9-ть часовъ отправились въ послѣдній по маршруту Холгуминскій храмъ, строевіемъ еще неоконченный. Среди гу-

стого лѣса на берегу рѣчки Сола воздвигается очень хорошій храмъ во имя Святителя Иннокентія. По прїѣздѣ насъ ждала прїятная встрѣча съ прибывшими вскорѣ изъ города гостями: городскимъ головою Павломъ Андрѣевичемъ Юшмановымъ, статскимъ совѣтникомъ Димитріемъ Ивановичемъ Меликовымъ, частнымъ повѣреннымъ Александромъ Алексѣевичемъ Киструскимъ и монастырскимъ церковнымъ Старостою купцомъ Николаемъ Ивановичемъ Кондаковымъ.

Встрѣтивши своихъ друзей Владыка интересовался городской жизнью и съ удовольствіемъ прочелъ привезенныя агентскія телеграммы. Между тѣмъ якуты собрались въ особой куртѣ для молебствія. Когда все было готово, Преосвященный пригласилъ къ молитвѣ и новопривывшихъ. По совершеніи молебна съ освященіемъ воды, Владыка бесѣдовалъ съ якутами о значеніи храма Божія для благочестивой жизни христіанъ и поощрилъ ревность якутовъ, приложившихъ любовь къ воздвиженію благолѣпнаго Божьяго дома. Выразивъ пожеланіе помолиться на освященіи новосооружаемаго храма, Владыка призвалъ благословеніе на благополучное окончаніе добраго дѣла. При цѣлованіи св. креста, Преосвященный вручилъ каждому по серебряному крестіку.

Холгуминскимъ селеніемъ оканчивалось наше путешествіе.

19-го Ноября къ полудню мы вѣхали въ городъ, благодаря Господа Бога, сохранившаго всѣхъ насъ невредимыми за весь путь въ 710 верстъ.

Пр. Н—въ.

Мнѣніе по поводу статьи свящ. Григорія Попова подъ заглавіемъ „Первое мое затрудненіе“.

(Окончаніе *).

Наконецъ у свящ. Григорія Попова есть разсужденія и

(*) См. № 2 Як. Еп. Вѣдом.

общаго характера: онъ описываетъ печальное положеніе настѣ-
ря проповѣдника при первыхъ опытахъ поученій его къ народу.
„Когда я прибылъ въ свой приходъ—пишетъ онъ—то въ числѣ
моихъ первыхъ занятій и заботъ было составленіе проповѣди на
важные и необходимые случаи. Конечно я по первости не могъ
выходить изъ рамокъ своихъ знаній и способностей, полученныхъ
мною въ воспитавшей меня Семинаріи, и, поэтому, совершалъ все
такъ, какъ это требовалось отъ меня прежде и какъ тому я былъ
наученъ. И составленіемъ проповѣдей я занялся, руководствуясь
правилами, обычно требуемыми семинарскими Гомилетиками. Я
написалъ нѣсколько проповѣдей на разныя темы. Въ каждой
изъ нихъ была главная мысль, которая раскрывалась и разъя-
снялась второстепенными. Были приступъ, предложеніе (изло-
женіе—добавимъ мы), заключеніе и нравственное приложеніе“.
Когда же вскорѣ затѣмъ ему пришлось произносить предъ яку-
тами одно изъ такимъ образомъ составленныхъ проповѣдей, то
ему суждено было испытать горькое разочарованіе. „Съ самаго
начала своего поученія,—пишетъ онъ,—я созналъ и чувство-
валъ, что взялся за трудное и непосильное мнѣ дѣло“.
„Стала тогда мнѣ понятна моя въ этомъ отношеніи ограниченность и
беспомощность. Какъ я глубоко ошибался въ достоинствѣ та-
кимъ образомъ приготовленныхъ мною проповѣдей“.
Сочувству-
емъ и въ этомъ случаѣ автору. Дѣйствительно, сознаніе непо-
сильности подлежащаго труда и своей беспомощности—что мо-
жетъ быть печальнѣе для всякаго практическаго дѣятеля. Но это
явленіе не исключительнаго характера, а обычно наблюдаемое,
хотя и не всякаго начинающаго практиканта въ одинаковой сте-
пени сопровождающее. Оно имѣетъ свои причины и вина за-
него никакъ не можетъ падать на воспитавшее учебное заведе-
ніе. Прежде всего скажемъ въ частности по поводу даннаго слу-
чая. Авторъ и напрасно смотрѣлъ хоть сколько—нибудь оптими-
стически на свои проповѣди, такъ составляемыя. При такомъ
отношеніи къ дѣлу разочарованіе неизбѣжно: проповѣдь, забла-

современно составленная, на общую тему, безъ приложенія къ какой-либо конкретной дѣйствительности, и не можетъ имѣть особаго успѣха особенно среди простецовъ: она невольно будетъ проникнута сухостію и безжизненностію. Такой взглядъ на дѣла рекомендовали развѣ еще въ XVII вѣкѣ гомилеты схоластическаго направленія. И авторъ лишь по недоразумѣнію винить въ данномъ случаѣ современную гомилетическую литературу. Теперь перейдемъ къ соображеніямъ общаго характера. Давно уже считается безспорнымъ положеніе, что никакое учрежденіе, готовящее практическихъ дѣятелей, никогда не выпускало, да и не можетъ выпускать своихъ питомцевъ сейчасъ же такъ сказать со школьной скамьи, способными въ полнотѣ и совершенствѣ отправлять всѣ функціи той или другой должности, къ которой они предназначались самымъ своимъ воспитаніемъ, и это даже въ области матеріальной техники, а тѣмъ болѣе въ сферѣ религіозно-нравственнаго строительства. Достаточно вспомнить интересныя въ данномъ отношеніи разсужденія врача Вересаева о медицинской практикѣ: какимъ, по его описанію беспомощнымъ и неосвѣдомленнымъ чувствуетъ себя всякій начинающій врачъ, непосредственно по окончаніи Университета приступающій къ самостоятельной практикѣ. (см. Записки врача Вересаева). Въ настоящемъ случаѣ съ большей убѣдительностію можно указать на прекрасныя соображенія и личные наблюденія по этому поводу знаменитаго церковнаго витія нашихъ дней недавно умершаго Преосвящ. Амвросія, Архіеп. Харьковскаго (см. его Живое слово), или гомилета-теоретика, тоже недавно умершаго профессора Кіевской Академіи В. О. Пѣвницкаго (см. Книжка его о Пастырствѣ). Всѣ подобныя дѣятели, хорошо изучившіе жизнь и умудренные жизненнымъ опытомъ, согласно говорятъ, что школьныя познанія, хотя бы и весьма совершенныя, никогда не гарантируютъ успѣшное и безупречное примѣненіе ихъ къ опытамъ жизни, а особенно при первыхъ шагахъ самостоятельной отвѣтственной дѣятельности. Жизнь —

вѣдь это море съ великимъ многообразіемъ существъ и явленій, фактовъ и характеровъ. Никакая наука не въ состояніи предусмотрѣть и объять все разнообразіе жизненныхъ проявленій, хотя бы только и въ сферѣ ея специальности. И естественно поэтому, что всякій практическій дѣятель чувствуетъ затрудненіе, а иногда испытываетъ огорченіе и разочарованіе, когда ему приходится примѣнять свои школьныя познанія къ измѣнчивымъ, постоянно текущимъ, а часто и неожиданнымъ явленіямъ жизни. Положимъ что приобрѣтенныя нмъ познанія въ свое время въ школѣ демонстрировались и на опытѣ, но такія школьныя демонстраціи никогда не могутъ замѣнить собою непосредственнаго личнаго жизненнаго опыта да и не могутъ равняться съ нимъ: опытъ школьный—явленіе искусственное, намѣренно организованное, а опытъ жизненный—фактъ естественный и не преднамѣренный, и, какъ таковыя, они, конечно, далеко не совпадаютъ между собою, хотя въ тоже время никогда и недиспаратны: первый подобіе втораго, такъ сказать тѣнь его. Въ этомъ только и состоитъ значеніе школьнаго изученія практическихъ дисциплинъ. Въ частности тоже надо сказать и о Гомилетикѣ. Школа сообщаетъ теоретическія положенія о проповѣдничествѣ и иллюстрируетъ ихъ на разборѣ лучшихъ примѣрныхъ произведеній проповѣднической литературы. Руководствуетъ она далѣе въ составленіи и произнесеніи собственныхъ проповѣдей на разные случаи, разумѣется, возможности въ строго литературномъ вкусѣ, дѣлаетъ указанія и на необходимость держаться въ потребныхъ случаяхъ и чисто разговорнаго національнаго языка. Но при этомъ она всегда напоминаетъ учащимся (см. Учебникъ Гомилетики Фаворова), что она никакъ не можетъ замѣнить жизненнаго опыта, она даетъ лишь методическія указанія для дѣла. Говоря языкомъ сравненій, можно сказать, что школа предлагаетъ какъ бы модели для будущихъ работъ. Какъ архитекторъ строить зданіе по моделямъ и чертежамъ, примѣняясь къ потребностямъ жизни, такъ и пастырь—

проповѣдникъ, приступая къ собственнымъ опытамъ проповѣдничества, долженъ смотрѣть на школьныя проповѣди, какъ бы на модели и чертежи, и строить собственныя проповѣди примѣняясь прежде всего и главнѣе всего къ нуждамъ паствы своей и къ запросамъ времени. Итакъ школа даетъ только методическія указанія для проповѣди, а успѣхъ самаго дѣла проповѣдничества, будетъ зависѣть уже отъ жизненнаго опыта самого проповѣдника отъ его любви къ дѣлу и энергіи, а также отъ его личныхъ, а особенно нравственныхъ качествъ,—однимъ словомъ школа дастъ возможность стать проповѣдникомъ, а самымъ проповѣдникомъ дѣлаетъ только жизнь. И полководцами дѣлаются не въ Академіи Генеральнаго Штаба, а на полѣ сраженія.

Въ заключеніе не можемъ не сказать еще разъ, что отъ души сочувствуемъ священ. Григорію Попову въ его затрудненіи. Дѣйствительно, весьма трудно вести бесѣды съ простецами вообще и съ якутами въ частности, на языкѣ, вполне понятномъ для нихъ, да еще на темы отвлеченно—религіознаго характера. Крайне печально при этомъ оставаться иногда непонятымъ слушателями при искреннемъ желаніи принести имъ пользу. Но онъ напрасно, по нашему мнѣнію, сѣтуетъ на Семинарію: Семинарія всегда давала для проповѣдничества и теперь даетъ, что можетъ, большаго же требовать отъ нея едва ли и возможно.

Преподаватель Як. Д. Семинаріи *М. Печаевъ*.

Передъ выборами.

(Окончаніе *)

Примѣняя теперь все вышесказанное къ наличной дѣйствительности, находимъ три группы политическихъ партій, съ какими неизбежно сталкивается каждый современный пастырь: лѣвыя и крайнія лѣвыя, центральныя и правыя. Изъ нихъ крайнія лѣвыя партіи совершенно враждебны Церкви и принципиально ратуютъ противъ всякой религіи, христіанской же (См. Я. Еп. Вѣд. № 5. 1907 г.)

особенно. Лѣвыя партіи (считая здѣсь хотя бы „кадеты“) — индифферентны къ церкви, равнодушны къ ея судьбамъ, при первой возможности онѣ несомнѣнно станутъ ратовать за отдѣленіе Церкви отъ государства, ergo за умаленіе ея значенія правъ и вліянія, за то самое, что теперь совершается въ прекрасной Франціи. Центральныя партіи („союза, 17 октября“ и др.) не стоятъ за господствующее положеніе Правосл. Церкви въ государствѣ, т. е. не стоятъ за наибольшую степень ея вліянія, силы и значенія, въ чемъ однако заинтересованъ православный пастырь, призванный ратоборець за Церковь и Вѣру, за усиленіе ихъ вліянія во всѣхъ сферахъ жизни.

Остаются „правыя“ партіи, однимъ изъ главныхъ лозунговъ которыхъ является законмѣрная защита правъ Православной церкви, отстаиваніе ея господствующаго въ государствѣ положенія. Обозрѣвъ программы всѣхъ политическихъ партій съ точки зрѣнія интересующаго его вопроса о Церкви и ея правахъ, православный пастырь, если только онъ неравнодушенъ къ судьбамъ родной Церкви, ея большимъ въ государствѣ или меньшимъ правамъ, — несомнѣнно долженъ отдать свой голосъ тѣмъ, кто ратуетъ за родную Вѣру, за родную Церковь, за родное Православіе, короче за тѣ же цѣнности и идеалы, служеніе которымъ — цѣль жизни искренняго пастыря.

Но здѣсь мы подошли къ вопросу, который поставляетъ многихъ пастырей Церкви въ затруднительное положеніе и нѣкоторыхъ изъ нихъ заставляетъ сторониться такъ называемыхъ „правыхъ“ партій. Этотъ вопросъ о томъ — долженъ ли и обязанъ пастырь церкви, всецѣло раздѣляя принципъ правыхъ партій о господствующемъ положеніи Православ. Церкви въ Русскомъ Государствѣ, также раздѣлять и всѣ остальные положенія ихъ программы? Стоя на той точкѣ зрѣнія, что пастырю Церкви лучше всего оставаться человѣкомъ внѣпартійнымъ, пишущій эти строки отвѣчаетъ на поставленный вопросъ отрицательно. Будучи свободнымъ отъ партійныхъ (нерѣдко узкихъ) рамокъ, беря изъ каж-

дой партійной программы то, что подходить къ его христіанскому міровоззрѣнію, православный пастырь и въ данномъ случаѣ изъ програмы правыхъ партій возметъ тотъ ея пунктъ, гдѣ дѣло идетъ о самомъ завітномъ для пастыря—о Православной Церкви и ея правахъ, въ остальныхъ вопросахъ полагаясь на голосъ своей гражданской совѣсти и политическаго разумѣнія. Какъ бы то ни было, а защита Православной Церкви, законѣрная борьба за ея права, вліяніе, расширение сферы дѣятельности—останутся всегда и при всѣхъ условіяхъ первымъ нравственнымъ долгомъ искренно вѣрующаго пастыря. Объ этомъ нужно твердо помнить нашему духовенству при выборѣ программъ или политическихъ лозунговъ и особенно помнить въ наши дни оскудѣнія вѣры, религіознаго равнодушія, вражды къ Церкви и все усиливающагося въ зависимости отъ этого ужасающаго нравственнаго разврата во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Охотниковъ урѣзать права Церкви, ослабить ея вліяніе, съузить сферу ея дѣятельности, если можно, и совсѣмъ заградить церковныя уста—въ наше время найдется не мало. Странно было бы видѣть въ ихъ рядахъ призванныхъ дѣятелей на нивѣ церковной.... О внутренней организаціи по программамъ правыхъ два слова: здѣсь желаютъ и настаиваютъ, чтобы «Церковь была восстановлена на началахъ соборности» (См. Устав. Союза Русск. п. § 3) и всецѣло отрицаютъ „бюрократическій строй“ во всѣхъ сферахъ русской жизни, въ томъ числѣ и жизни церковной.

ЕН. Ц. В.

Ное что о церковно-приходскихъ школахъ.

Въ существующихъ доннынѣ правилахъ о церк.-прих. школахъ (Высоч. утв. 13-го іюля 1884-го года) есть чрезвычайно острое и наблюдѣвшее въ іерейскихъ сердцахъ мѣсто, это—пунктъ 19-й, который гласитъ, что «непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церк.-прих. школами возлагается на приходскихъ священниковъ».

Прежде всего, завѣдываніе это весьма многими, не въ мѣру самолюбивыми учителями и учительницами съ одной стороны и училищнымъ начальствомъ (уѣздныя Отдѣленія, наблюдатели) съ другой, — понимается очень различно. Тогда какъ первые завѣдываніе это сводятъ лишь къ экономической части, считая завѣдывающаго священника чѣмъ-то въ родѣ школьнаго эконома и не допуская его вмѣшательства и указаній въ учебной и воспитательной сторонѣ дѣла; вторые, наоборотъ, считаютъ священника лицомъ отвѣтственнымъ за всѣ стороны школьной жизни и даже за дѣйствія и направленіе учащихся. Такая путаница въ понятіяхъ очевидно является слѣдствіемъ той чрезвычайной общности, которую носитъ въ себѣ вышеозначенный параграфъ (19-й). И пользуясь этой общностью, учащіе не признаютъ за завѣдывающимъ священникомъ никакихъ правъ на вмѣшательство въ учебно-воспитательную сторону школьнаго дѣла, а школьное начальство, которому, конечно, удобно имѣть за школу одно отвѣтственное лицо, ставитъ таковымъ завѣдывающаго священника. И вотъ для послѣдняго создается крайне тяжелое положеніе: съ одной стороны, при всякой попыткѣ коснуться школьнаго дѣла, онъ слышитъ отъ учащихся упреки въ придирчивости и т. под., съ другой же — каждое школьное начальство, при своихъ посѣщеніяхъ, съ замѣчаніями касательно неустройства или непорядка въ школѣ обращается опять — же къ священнику, какъ завѣдывающему, а потому и отвѣтственному, по его мнѣнію, за все происходящее въ школѣ.

И все это приходскій іерей долженъ переносить терпѣливо и безропотно, стараясь вести себя такъ, чтобы и съ учащими не войти въ острый и непріятный конфликтъ, и отъ школьнаго начальства не получить «нагоняя» за якобы небрежное, отношеніе къ школѣ.

А между тѣмъ всѣ школьныя недоразумѣнія между учащими цер. школѣ, завѣдывающими и всякаго рода школьнымъ начальствомъ происходятъ, главнымъ образомъ, благодаря отсут-

ствію опредѣленной и подробной инструкціи, которая регулировала бы права, обязанности и взаимныя отношенія учащихся, завѣдывающихъ и разныхъ начальствъ. Существуютъ-же инструкціи, напр., для благочинныхъ и настоятелей церквей, въ которыхъ очень точно и обстоятельно указаны права и обязанности лицъ высшихъ и низшихъ, благодаря чему каждый членъ причта знаетъ свое дѣло и за него лишь и отвѣчаетъ.

По образцу этихъ-инструкцій очень легко можно составить инструкцію для церк.-прих. школъ, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ правъ и обязанностей всѣхъ, прикосновенныхъ къ школъ лицъ, взаимныхъ между ними отношеній и строгимъ распределеніемъ частной отвѣтственности за ту или другую сторону школьнаго дѣла и порядка.

Составленіе такой инструкціи можетъ взять на себя, какъ мнѣ думается, Епархіальный Училищный Совѣтъ и безъ сношенія съ высшимъ Училищнымъ Начальствомъ, ибо здѣсь будетъ не превышеніе власти, а лишь только исправленіе и улучшеніе школьныхъ порядковъ.

(Окончаніе будетъ).

И. об. Редактора, Протоіерей А. Бердениковъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, марта 14 дня 1907 года.

Цензоръ, Священникъ А. Охлопковъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.