

Годъ **XLII**-й.

3-го Юня 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Крестьянину Ковровскаго уѣзда села Березовика Петру Андрееву Кашину за пожертвованіе въ церковь того села паникадила, стоимостью 50р.; прихожанамъ с. Давыдовскаго, Юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь хоругвей во 185 руб.; крестьянамъ села Благовѣщенскаго, Муромскаго уѣзда, Карцу Игнатьеву Ваганову и Василию Гаврилову Хрычеву за пожертвованіе на постройку каменнаго въ томъ селѣ храма—Вагановымъ 117 р. (на извѣсть) и Хрычевымъ—щебня подь фундаментъ и желѣзныхъ связей на 200 р.; потомственному почетному гражданину Александру Никанорову Дербеневу и прихожанамъ села Закомелья, Суздальскаго уѣзда, за пожертвованія на ремонтъ храма въ с. Закомелья: прихожанами 266 р. 30 к. и Дербеневымъ матеріаловъ на 200 руб.

Опредѣлены на мѣста: — священническое: окончившій курсъ семинаріи Иванъ Соколовъ, 19 мая, въ село Числовскіе-Городищи, Юрьевскаго уѣзда.

Псаломщиція: крестьянинъ Алексѣй Скворцовъ, 20 мая, исп. псалом. обязанности въ село Варезь, Муромскаго уѣзда; сынъ заштатнаго псаломщика Александръ Челышевъ, 26 мая, въ Тараново, къ Единовѣрческой церкви; бывшій псаломщикъ села Верхняго-Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Павелъ Леонидовъ, 26 мая, въ село Симизино, Юрьевскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: псаломщикъ села Глядково, Суздальскаго уѣзда, Пароеній Святухинъ, 26 мая, къ Вознесенской гор. Суздаля церкви; псаломщикъ села Левина, Вязниковскаго уѣзда, Иванъ Вигилянскій, 26 мая, въ село Глядково, Суздальскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Плесець, Ковровскаго уѣзда, Григорій Архангельскій, 27 мая.

Скончался: псаломщикъ села Поэлова, Юрьевскаго уѣзда, Захаръ Юнацкій, 22 мая.

Праздныя мѣста:—священническія: при Владимірскомъ женскомъ монастырѣ съ жалованьемъ 360 р. въ годъ безъ всякихъ доходовъ: Ягреньѣ, Переславскаго уѣзда; Нижнемъ-Ландехѣ, Ростригинѣ, Гороховецкаго уѣзда; Обобуровѣ, Клементьевѣ, Владимірскаго уѣзда; Груздевѣ, Вязниковскаго у.; Кононовѣ, Меленковскаго уѣзда; Березовѣ, Муромскаго уѣзда и во Фролищахъ, Покровскаго уѣзда.

Діаконскія: при соборахъ: Суздальскомъ и Юрьевскомъ.

Псаломщиція: въ Числовскихъ-Городищахъ, Юрьевскаго уѣзда; Левинѣ, Вязниковскаго уѣзда; Плесець, Ковровскаго уѣзда; въ селѣ Поэловѣ, Юрьевскаго уѣзда и въ селѣ Панфиловѣ, Муромскаго уѣзда.

При Преображенской церкви, гор. Иваново-Вознесенска, вакантно мѣсто викарнаго священника съ платой 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ въ церковномъ домѣ. Желаяющіе изъ заштатныхъ священниковъ занять это мѣсто благоволятъ обращаться къ настоятелю или церковному старостѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища

за 1904-й годъ.

А. П Р И Х О Д Ъ .

Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось:

5% билетами съ выигрышами 1 займа	300 р. — к.
4% билетами Государственной ренты	52600 „ — „
Залоговыхъ	650 „ — „

3 ¹ / ₂ % билетами Госуд. Двор. Зем. Банка	2000 р. — к.
Кредитными	2171 „ 13 „
	<hr/>
Всего	57721 р. 13 к.

Въ 1904 году поступило:

1. Изъ Епархіального Попечительства	3000 р. — к.
Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей	500 „ — „
Духовной Консисторіи	4978 „ — „
Епархіального Свѣчнаго завода	12576 „ 50 „
Отъ Попечительницы Ю. И. Каретниковой	600 „ — „
	<hr/>
Итого по ст.	21654 р. 50 к.

2. Отъ Настоятельницъ жен. монастыр.:	
„ Александровскаго Успенскаго	175 р. — к.
„ Владимірскаго Успенскаго	100 „ — „
„ Муромскаго Троицкаго	25 „ — „
„ Переславскаго Оеодоровскаго	50 „ — „
„ Святоезерской Пустыни	25 „ — „
	<hr/>
Итого по ст.	375 р. — к.

3. Отъ Епархіальнаго духовенства и изъ церковно-кошель- ковыхъ суммъ чрезъ о.о. Благочинныхъ:	
Г. г. Владиміра Каеѳедральнаго Протоіер. А. Виноградова	12 р. — к.
Г. Владиміра Протоіерея І. Красовскаго	216 „ 97 „

Владимірскаго уѣзда:

I Округа свящ. П. Соколова	195 р. 42 к.
II „ „ свящ. М. Соколова	121 „ 56 „
III округа Прот. А. Попова	107 р. 14 к.
„ „ „ свящ. П. Лаврова	114 „ 30 „
IV „ „ „ свящ. М. Второвскаго	83 „ 40 „
„ „ „ „ свящ. В. Валединскаго	166 „ 80 „

Александровскаго уѣзда:

Г. Александрова Прот. Н. Флоринскаго	68 „ — „
„ „ „ „ свящ. І. Введенскаго	153 „ — „
I округа свящ. П. Тихомирова	104 „ — „
II „ „ „ свящ. В. Соколова	54 „ 11 „
III „ „ „ „ свящ. А. Соколова	170 „ — „
IV „ „ „ „ свящ. Н. Ястребцова	169 „ 20 „

Гороховецкаго уѣзда:

I округа Прот. А. Бережкова	25 „ — „
II „ „ Прот. Е. Воскресенскаго	93 „ 32 „
III „ „ „ „ свящ. Н. Нарбекова	271 „ 80 „

Вязниковскаго уѣзда:

I округа Прот. В. Орлова	251 „ 66 „
------------------------------------	------------

II	„	свящ. П. Воскресенского	162	р.	50	к.
III	„	Прот. Н. Чихачева	218	„	50	„

Ковровского уезда:

Г. Коврова	Прот. А. Радугина	21	„	85	„
I округа	свящ. А. Смирнова	98	„	—	„
II	„ Прот. Н. Любимова	231	„	—	„
III	„ свящ. Д. Капащинского	301	„	8	„
IV	„ свящ. В. Крылова	390	„	60	„

Меленковского уезда:

Г. Меленкоь	Прот. В. Филадельфина	72	„	—	„
I округа	Прот. П. Орлова	152	„	10	„
II	„ свящ. В. Григорова	164	„	56	„
III	„ свящ. I. Сеславского	179	„	69	„

Муромского уезда:

Г. Мурома	Прот. Г. Карпинского	152	„	76	„
I округа	Прот. В. Заколского	209	„	16	„
II	„ свящ. П. Кедрова	550	„	14	„
III	„ Прот. П. Смирнова	204	„	65	„

Переславского уезда:

Г. Переславля	Прот. А. Дилигенского	89	„	84	„
I округа	свящ. П. Веселовского	84	„	—	„
II	„ свящ. I. Святоезерского	232	„	71	„
III	„ свящ. I. Леонидова	63	„	80	„
III округа	свящ. I. Ставровского	63	р.	80	к.
IV	„ Прот. В. Товарова	99	„	—	„
	Свящ. Архангельского	99	„	—	„

Покровского уезда:

Г. Покрова	Прот. П. Обтеперанского	65	„	—	„
I округа	Прот. О. Загорского	93	„	74	„
II	„ Прот. П. Лепорского	146	„	10	„
III	„ Прот. А. Аедоницкого	127	„	—	„
IV	„ свящ. К. Разумовского	201	„	68	„
V	„ свящ. В. Капащинского	133	„	70	„

Судогодского уезда:

Г. Судогды	Прот. А. Богословского	83	„	80	„
I округа	свящ. I. Недешева	172	„	80	„
II	„ свящ. А. Панфилова	818	„	44	„
III	„ свящ. II. Лебедева	175	„	70	„

Суздальского уезда:

Г. Суздаля	Прот. А. Вишнякова	69	„	—	„
------------	------------------------------	----	---	---	---

I округа Прот. В. Георгіевскаго	120	„	—	„
II „ „ свящ. Е. Лебедева	135	„	—	„
III „ „ Прот. А. Альбицкаго	144	„	50	„
IV „ „ свящ. Е. Акциденскаго	114	„	—	„
V „ „ свящ. І. Вишнякова	105	„	—	„

Шуйскаго уѣзда:

Единоѣрческихъ церквей свящ. А. Богословскаго	20	„	—	„
Г. Шуй Прот. Е. Правдина	78	„	30	„
„ „ Прот. В. Несмѣянова	282	„	33	„
Г. Иваново-Вознесенска Прот. Д. Сперанскаго	198	„	—	„
I округа Прот. А. Благосклонова	77	„	45	„
II „ „ Прот. В. Никольскаго	155	„	50	„
III „ „ Прот. П. Виноградова	169	„	20	„

Юрьевскаго уѣзда:

Г. Юрьева Прот. А. Знаменскаго	124	„	48	„
I округа свящ. Н. Вознесенскаго	137	„	55	„
II „ „ свящ. В. Святухина	120	„	—	„
III „ „ Прот. Н. Бѣлавина	90	„	90	„
IV „ „ свящ. В. Новосельскаго	100	„	—	„
V „ „ Прот. Е. Грандильевскаго	121	„	32	„
VI „ „ свящ. Н. Молчанова	168	„	—	„
VII „ „ свящ. М. Никольскаго	125	„	56	„

Итого по ст. 10892 „ 47 „

4. Пожертвовано % бумагами на учрежденіе стипендіи:				
1) Имени Его Высокопреосвященства, Архіепископа Владимірскаго Сергія	2700	р.	—	к.
2) Имени вдовы—Коллежскаго Ассесора Т. Д. Модестовой.	2500	„	—	„
3) Имени Протоіерея А. Бережкова	2500	„	—	„

Итого по ст. 7700 „ — „

5. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ нособіе на содержаніе образцовой при Училищѣ школы	400	„	—	„
Отъ Строительнаго Комитета по постройкѣ каменнаго класснаго корпуса	283	„	74	„

Итого по ст. 683 „ 74 „

6. % съ училищныхъ билетовъ	2164	„	90	„
% съ капитала Прот. А. И. Сервицкаго	38	„	95	„
Отъ Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% налога за 1903 и 1904 г.г.	196	„	10	„

Итого по ст. 2399 „ 95 „

7. Отъ своекоштныхъ воспитанницъ-пансіонерокъ и приходящихъ инословныхъ за обученіе	19210	„	—	„
---	-------	---	---	---

Всего поступило на приходъ въ 1904 г. 62915 р. 66 к.
а съ остаточными отъ 1903 года 120636 „ 79 „

Б. РАСХОДЪ.

1. Выдано въ жалованье:

Начальницѣ Училища А. Колесовой	650	р.	—	к.
Воспитательницамъ: Е. Еленевской	205	„	—	„
А. Вознесенской	294	„	—	„
З. Полетаевой	183	„	30	„
Л. Бѣляевой	33	»	86	„
З. Миловской	223	„	76	„
В. Зяблицкой	235	„	—	„
Т. Добролюбовой	235	„	—	„
Т. Покровской	235	„	—	„
А. Беневоленской	223	„	75	„
Н. Казанской	253	„	75	„
В. Лебедевой	253	„	75	„
Л. Березиной	88	„	33	„
Ю. Тихонравовой	70	„	66	„
Предсѣдателю Совѣта Протоіерею І. Красовскому	300	„	—	„
Ему же по должности законоучителя	160	„	—	„
Инспектору классовъ и законоучителю Протоіерею М. Веселовскому	1770	„	—	„
Преподавателямъ: Н. Попову	1200	р.	—	к.
С. Недешеву	1299	„	—	„
М. Виноградову	1150	„	—	„
А. Преображенскому	720	„	—	„
И. Крылову	387	„	50	„
Ө. Сахарову	200	„	—	„
Н. Малицкому	318	„	75	„
С. Архангельскому	200	„	—	„
Н. Крестову	200	„	—	„
И. Малиновскому	200	„	—	„
И. Гомерову	150	„	—	„
Н. Ушакову	116	„	66	„
А. Введенскому	66	„	66	„
В. Березину	66	„	66	„
И. Левкоеву	66	„	66	„
А. Побѣдоносцеву	50	„	—	„
С. Троицкому	33	„	33	„
Ө. Радикову	690	„	1	„
Врачу Н. Овчининскому	340	„	—	„
Священнику учил. церкви А. Соловьеву	340	„	—	„

Дѣлопроизводителю А. Преображенскому	300 р. — к.
Эконому діакону В. Тихонравову	240 „ — „
Учительницѣ рукодѣлія Л. Ремезовой	129 „ — „
ей же въ награду	4 „ — „
Надзирательницѣ больницы А. Радугиной	218 „ — „
ей же въ награду	15 „ — „
Законоучителю школы свящ. В. Богословскому	100 „ — „
Учительницѣ школы О. Соловьевой	205 „ — „
Кастеляницѣ Е. Парвицкой	160 „ — „
Помощницѣ больничной надзир. А. Полетаевой	100 „ — „
Помощницѣ больничной надзир. А. Бакушевой	20 „ — „
<hr/>	
Итого по ст.	14692 р. 39 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Отъ Правленія Владимірскаго Епарх. свѣчнаго завода.

Изъ документовъ Правленія видно, что на 1-е мая текущаго года оставалось долгу за церквами Епархіи за взятая въ заводѣ свѣчи 46.789 руб. 26 коп. Въ виду такой громадной задолженности церковей заводу и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимости въ настоящее время закупать воскъ для отбѣлки, съ переплатою 8% годовыхъ, по случаю обѣднѣнія денежнаго рынка и высокаго дисконта въ Государственномъ Банкѣ, Правленіе завода усерднѣйше проситъ о. о. настоятелей и старость церковныхъ поспѣшить уплатою состоящихъ за ихъ церквами долговъ.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ

КНИГЪ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО СОДЕРЖАНІЯ

Павла Θεодоровича Новгородскаго.

По независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, я на время прекратилъ полезную дѣятельность своей типографіи. Если же кто пожелаетъ отъ меня получать: 1) книги духовно-нравственнаго содержанія, 2) бланковыя книги, необходимыя для церковнаго дѣлопроизводства и 3) всѣ другія бланки, то можетъ обращаться ко мнѣ или **письменно** или лично на домъ, Троицкая улица, собств. домъ.

Продолжается подписка
На **ПЕРВОЕ** въ Россіи духовное литературное изданіе
ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является **первымъ** духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ **звонить** исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать **исключительно** жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) **библіографическій**, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) **критическій обзоръ повременной печати**—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) **лѣтопись** церковно-общественной жизни; 5) **извѣстія и замѣтки**—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) **смѣсь** и 7) **почтовый ящикъ**.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать **за свободу Церкви и ея жизни**, раскрыщеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“. **Измѣненныя условія подписки:**

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію; отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже.

Подписка принимается: Въ Г. Петергофѣ, СПБ. губер. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета **Евгеній Бѣлковъ**.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

3-го Іюня

№ 22.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Миссіонерская школа въ г. Владимірѣ.

(Окончаніе).

Такимъ образомъ въ соотвѣтствіи цѣлямъ миссіонерской школы въ кругъ ея наукъ должны войти слѣдующіе предметы: Свящ. исторія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и параллельно ей чтеніе библіи; церковная исторія—общая и русская; исторія и обличеніе раскола и сектантства; сочиненія православныхъ полемистовъ, а равно произведенія раскольническихъ и сектантскихъ писателей; православный катихизисъ, церковный уставъ съ историческими свѣдѣніями, церковное пѣніе. Эти предметы должны быть расположены по отдѣленіямъ сообразно задачѣ и характеру cadaго изъ отдѣленій. Такими задачами мы считаемъ для перваго отдѣленія—подготовку къ изученію полемики, для втораго—теоретическое изученіе полемики—для третьяго—практику въ полемикѣ. Кромѣ особенности cadaго изъ отдѣленій при распредѣленіи предметовъ должна имѣться въ виду и нѣкоторая ихъ концентричность и наконецъ—другая практическая цѣль миссіонерской школы—полученіе ея питомцами званія псаломщика и даже діакона. Сдѣланное на указанныхъ основахъ распредѣленіе предметовъ, ихъ постановка и количество уроковъ могутъ быть представлены въ такомъ видѣ.

1-е отдѣленіе (1-й годъ).

Первое отдѣленіе миссіонерской школы должно дать основы для изученія противораскольнической и противосектантской полемики. Такими основами являются прежде всего Библія и церковная исторія—общая и русская, со включеніемъ въ послѣднюю и исторіи русскаго раскола и сектантства. Они и должны поэтому служить главными предметами изученія на первомъ отдѣленіи школы. О каждомъ изъ этихъ предметовъ скажемъ особо,

Библия не можетъ быть пройдена въ смыслѣ послѣдовательнаго чтенія ея хотя бы и въ важнѣйшихъ мѣстахъ съ ихъ изъясненіемъ. Такое изученіе недоступно ни по времени, ни по развитію учащихся. Чтеніе Библии должно опредѣляться изученіемъ Свящ. Исторіи. Послѣдняя, кромѣ цѣли—дать послѣдовательное изложеніе главныхъ событій священной ветхозавѣтной и новозавѣтной евангельской исторіи—должна включить въ себя еще элементъ миссіонерскій—все то, что служить въ Свящ. Исторіи косвеннымъ или прямымъ обличеніемъ раскола и сектантства. Опыты программы такихъ дополненій къ урокамъ Свящ. Исторіи въ цѣляхъ миссіонерскихъ сдѣланы, напр., свящ. І. Парвицкимъ въ отдѣльномъ изданіи брошюры по расколу и свящ. Г. Орфеевымъ въ № 17 Влад. Епарх. Вѣд.—по сектантству. Эти то дополнительныя указанія, читаемыя по Библии, и должны служить предметомъ особаго вниманія на урокахъ чтенія Библии. Это не исключаетъ, конечно, необходимости и того, чтобы и самая исторія и рассказы прочитывались по Библии. Указаніе нужныхъ цитатъ можно найти въ программѣ второкл. церк. школы по закону Божію. Читать всего лучше по русской Библии. При чтеніи нужно обращать вниманіе на контекстъ и мѣста параллельныя. При объясненіи мѣстъ трудныхъ, имѣющихъ отношеніе къ расколу, можно обращаться и къ свидѣтельству авторитетныхъ для старообрядцевъ святоотеческихъ писаній. Въ такомъ видѣ вся Свящ. Исторія и ветхоз. и новозав.—въ одномъ первомъ отдѣленіи не можетъ быть изучена. Въ виду этого, а также для сосредоточенія на 2-мъ отдѣленіи изученія новозавѣтной Библии въ пособіе обличенія проходимаго на 2-мъ отдѣленіи сектантства, въ первомъ отдѣленіи проходится только Свящ. Исторія Ветхаго Завѣта и читаются соотвѣтственныя урокамъ Закона Божія мѣста Библии съ толкованіемъ ихъ. На прохожденіе Свящ. Исторіи и на чтеніе Библии можетъ быть назначено по 3 урока въ недѣлю—всего 6 уроковъ.

Общая церковная исторія. Изученіе общей церковной исторіи даетъ знаніе ересей и сектъ христіанской церкви, опредѣленія догматическаго ученія на вселенскихъ соборахъ, постепеннаго устройства церкви, литературной дѣятельности выдающихся церковныхъ учителей, подвиговъ святыхъ мучениковъ. Всѣ эти свѣдѣнія напечатлѣваютъ въ умѣ понятіе о церкви, какъ о живомъ и постоянно дѣйствующемъ организмѣ, и важны въ обличеніяхъ противъ сектантовъ, въ своемъ ученіи прерывающихъ жизнь церкви, и даже старообрядцевъ, считающихъ жизнь церковную застывшею въ извѣстныхъ формахъ. Вслѣдствіе указаннаго значенія вышеозначенные отдѣлы изъ церковной исторіи должны быть сообщены со всевозможною полнотою, а дѣятельность выдающихся церковныхъ учителей и извѣстныя въ выраженіи церковнаго ученія и обличеніи заблужденій еретиковъ писанія ихъ должны быть по возможности изучены. Во всѣхъ этихъ отдѣлахъ программа предмета не должна быть уже семинарской. Вообще исторія церкви до раздѣленія изучается полно, съ обращеніемъ особаго вниманія на отмѣченное выше. Послѣ раздѣленія церковей преимущественное вниманіе должно быть удѣлено церкви восточной, при чемъ слѣдуетъ показать вѣрность ея апо-

стольскому учению, въ отношеніи же церкви западной должно отмѣтить особое направленіе ея, опредѣляемое властолюбивыми стремленіями папъ, и въ зависимости отъ этого направленія ея отступленія отъ вселенской въ области догматической. На изученіе назначается 6 уроковъ въ недѣлю.

Русская церковная исторія. Изученіе важно преимущественно для раскола и отчасти для сектантства. Оно даетъ свѣдѣнія, какъ зарождалось христіанство на Руси подъ влияніемъ Греціи, какъ постепенно складывалась церковная жизнь въ своихъ формахъ, въ какихъ отношеніяхъ русская церковь стояла въ отношеніи къ греческой, въ чемъ эти отношенія измѣнились съ объявленіемъ самостоятельности русской церкви, т. е. сдѣлалось независимымъ управленіе, но осталась общность церковной жизни. При изученіи можетъ быть обращаемо вниманіе на нестроенія церковной жизни, и какъ эти нестроенія церковь устраняла, но особенное вниманіе должно быть удѣлено разногласіямъ и нестроеніямъ въ области богослужебной и обрядовой. Здѣсь расколъ долженъ быть прослѣженъ въ самыхъ корняхъ и источныхъ началахъ. Первоначальное зарожденіе и образованіе сектъ также должно быть показано въ связи съ общею церковною жизнію. Въ исторіи въ періодъ патриаршіи послѣ Никона и въ періодъ синодальный слѣдуетъ обратить вниманіе на рѣшеніе вопроса, измѣнилась-ли въ чемъ нибудь существенно, въ смыслѣ искаженія, жизнь церкви, и право-ли старообрядчество, осуждающее и отвергающееся отъ церкви этого періода. Собственно исторію, образованіе раскола и сектъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на секты мѣстной епархіи, мы полагаемъ бы въ видахъ большей цѣльности представленія предмета, удѣленія ему особаго вниманія при изученіи, выдѣлить въ особый предметъ. Въ объемъ предмета, кромѣ исторіи и ученія сектъ, должны войти миссіонерская и литературная дѣятельность церкви противъ сектъ, въ краткомъ обзорѣннн виѣшннн мѣры правительства. На урокахъ-же исторіи раскола и сектантства дается знакомство и съ произведеніями раскольническихъ и сектантскихъ писателей, насколько оно служитъ къ ознакомленію съ исторіей секты и ея ученіемъ. На русскую церковную исторію должно быть назначено 6 уроковъ, на исторію раскола и сектъ 3 урока въ недѣлю.

На первомъ же отдѣленіи можетъ быть преподаваемо и церковное пѣніе, въ количествѣ 3 уроковъ въ недѣлю, такъ что общее количество уроковъ будетъ 24, или по 4 урока въ день.

2-е отдѣленіе.

Второе отдѣленіе миссіонерской школы можно назвать теоретическимъ: на немъ изучается теорія полемики. Полемика съ сектантствомъ вращается въ кругу догматическихъ понятій и зиждется на Библии, преимущественно новозавѣтной. Въ виду этого во второмъ отдѣленіи сгруппировываются предметы, изученіе которыхъ ведетъ къ болѣе полному знакомству съ священными новозавѣтными книгами—Свящ. Исторія Новаго Завѣта съ чтеніями Библии, православный катихизисъ. Названіе, постановка предметовъ и количество уроковъ опредѣляется такъ.

Свящ. Исторія Новаго Завѣта преподается съ постояннымъ обращеніемъ къ тексту Евангелія. Объемъ преподаванія и цитация нужныхъ мѣстъ указаны въ программѣ второклассной церковной школы. Но преподаваніе должно быть вмѣстѣ съ тѣмъ и миссіонерскимъ. Поэтому къ урокамъ дѣлаются дополненія съ миссіонерскимъ элементомъ. Опытъ указанія такихъ дополненій опять можно найти въ вышепоименованной брошюрѣ свящ. Парвицкаго и въ № 17 Влад. Епар. Вѣд. по программѣ свящ. Орфеева. Параллельно этимъ урокамъ ведется чтенія Св. Писанія, мѣста, имѣющія особо важное значеніе въ полемикѣ, разсматриваются и толкуются внимательно и обстоятельно чрезъ контекстъ и чрезъ приведеніе всѣхъ мѣстъ параллельныхъ. На исторію и на чтенія назначается по 3 урока въ недѣлю—всего 6 уроковъ.

Православный катихизисъ. Изученіе его дастъ понятіе объ основныхъ догматическихъ истинахъ, знаніе которыхъ необходимо для борьбы съ сектантствомъ. Чтобы это знаніе не было схоластичнымъ и заученнымъ только на память, преподаваніе должно быть въ видѣ связнаго систематическаго изложенія вѣрученія и правоученія правосл. христіанской церкви, съ обращеніемъ при изученіи къ подлинному тексту Библии и съ разъясненіемъ его вышеуказаннымъ способомъ, то есть при помощи контекста и мѣстъ параллельныхъ. Разъясненія могутъ дѣлаться на самыхъ урокахъ православнаго катихизиса, но если бы для этого 3-хъ уроковъ катихизиса оказалось недостаточнымъ, то собственно для этого можетъ быть взятъ одинъ урокъ изъ чтеній по Писанію, и самыя чтенія съ толкованіями могутъ быть распланированы и приспособлены къ урокамъ по Св. Исторіи и по катихизису. Къ катихизису также присоединяется элементъ миссіонерскій (указ. смотрѣть въ томъ же № 17 Влад. Епар. Вѣд.). Для изученія назначается 3 урока въ недѣлю.

Обличеніе раскола и сектантства. Изученіе Св. Исторіи и катихизиса, въ связи съ изученіемъ новозавѣтнаго текста, дастъ достаточный запасъ свѣдѣній чисто богословскихъ, нужныхъ для полемики, особенно съ сектантствомъ. Но понятно, что эта полемика должна имѣть достаточное количество спеціальныхъ уроковъ. По сектантству должно быть назначено 6 уроковъ въ недѣлю и столько же—по расколу старообрядчества. Poleмика съ сектантствомъ должна совершаться по схемѣ главныхъ догматическихъ истинъ, пререкаемыхъ сектантами; такой же схемѣ, въ области догматическихъ и обрядовыхъ вопросовъ можетъ быть подчинена и полемика съ расколомъ. Разборъ главныхъ вопросовъ можно ставить въ параллель и связь съ изученіемъ соответственныхъ истинъ въ катихизисѣ и съ чтеніями Св. Писанія, хотя, конечно, у cadaго предмета свой порядокъ въ расположеніи матеріала, и потому нѣтъ возможности этотъ принципъ параллельности провести всецѣло. Поэтому слѣдуетъ пользоваться имъ только тамъ, гдѣ это возможно безъ нарушенія цѣльности и систематичности предмета и связывать только тѣ и другіе уроки чрезъ сопоставленія. Такими сопоставленіями лучше изъясняется предметъ и тверже запечатлѣвается въ памяти. Съ цѣлю оживленія пред-

мета, большаго уясненія существа полемическихъ вопросовъ слѣдуетъ, наконецъ, обращаться къ трудамъ православныхъ полемистовъ, относящимся къ изучаемому вопросу, прочитывать полемическія сочиненія цѣликомъ или въ нужныхъ мѣстахъ. При полемикѣ со старообрядчествомъ особое вниманіе обращается также и на уважаемыя старообрядцами старопечатныя книги. Библиографическія свѣдѣнія о нихъ сообщаются прежде, чѣмъ приступить къ самой полемикѣ.

Къ указаннымъ предметамъ присоединяется также церковное пѣніе при 3-хъ урокахъ, такъ что общее количество недѣльныхъ уроковъ и во 2-мъ отдѣленіи будетъ 24.

3-е отдѣленіе.

Третье отдѣленіе школы—практическое: на немъ долженъ выработаться православный миссіонеръ и приготовиться псаломщикъ. Для послѣдняго, кромѣ пѣнія, вводится церковный уставъ, дополняемый историческими свѣдѣніями относительно обрядовъ, для миссіонерства служатъ чтеніе и разборъ раскольническихъ и сектантскихъ сочиненій и практическія бесѣды. Постановка и уроки предметовъ слѣдующіе.

Церковный уставъ сообщаетъ понятіе о православномъ богослуженіи и исторію его, даетъ свѣдѣнія о мѣстахъ христіанскаго богослуженія или храмахъ и ихъ устройствѣ; о совершителяхъ богослуженія—священныхъ лицахъ, ихъ происхожденіи, правахъ, степеняхъ; о богослужебныхъ одеждахъ, книгахъ, о главныхъ частяхъ христіанскаго богослуженія, церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ. При изученіи обращается вниманіе на то, что расколомъ и сектантствомъ искажается или отвергается и дается попутно апологія православной церкви въ пререкаемыхъ вопросахъ. Матеріаль для многихъ вопросовъ изученъ уже ранѣе, здѣсь же припоминается и закрѣпляется въ памяти. Къ изученію богослуженія можетъ присоединиться практика чрезъ участіе въ отправленіи церковныхъ службъ. На прохожденіе предмета назначается 3 урока. Церковное пѣніе и здѣсь также имѣетъ 3 урока.

Чтеніе и разборъ раскольническихъ и сектантскихъ сочиненій и бесѣды православныхъ миссіонеровъ. До пріобрѣтенія нужнаго запаса свѣдѣній для полемики заниматься такими чтеніями и разборомъ неудобно: необходима постоянно посторонняя помощь для указанія неправильностей и заблужденій апологетовъ раскола и сектантства, между тѣмъ важно, чтобы будущій миссіонеръ пріучалъ свою мысль къ самостоятельной аналитической и критической работѣ. Такой навѣкъ разовьется въ немъ находчивость, увѣренность въ себѣ, способность разобраться во всемъ, что новаго и необычнаго высказывается противниками на бесѣдахъ. При этомъ, кромѣ того, нужно будетъ припомнить все изученное по данному вопросу, а этотъ процессъ мысли будетъ способствовать и большому уясненію пройденнаго и укрѣпленію его въ памяти. Въ случаѣ ненахожденія отвѣта на вопросъ

придется, быть можетъ, приобрести еще запасъ нужныхъ свѣдѣній, увеличить свой миссіонерскій багажъ. Все это дастъ возможность стать на уровнѣ современныхъ требованій миссіонера, слѣдить съ успѣхомъ за умственной работою и дѣятельностью своихъ противниковъ въ духовной борьбѣ. Такъ какъ борцы назначаются для извѣстной епархіи, то на ученіе сектъ этой епархіи и должно быть обращено главное вниманіе. Нужно имѣть въ виду обращающіяся въ епархіи сочиненія противниковъ и для опроверженія нужно подыскивать всѣ данныя. Понятно, что эти данныя нужно искать не только въ приобретенномъ запасѣ свѣдѣній, но и во всѣхъ православныхъ полемическихъ сочиненіяхъ и составлять для себя планъ опроверженій. Наиболѣе выдающееся можетъ быть предметомъ особой практической примѣрной бесѣды. На такія чтенія можно назначить 6 уроковъ въ недѣлю.

Практическія бесѣды по расколу и сектантству. Если чтеніе и разборъ раскольническихъ и сектантскихъ писателей долженъ обострить умъ въ борьбѣ съ противникомъ и дать запасъ свѣдѣній для полемики въ уровнѣ съ требованіями жизни, то практическія бесѣды составляютъ примѣненіе этихъ способностей ума и памяти на практикѣ. Практическая бесѣда часто можетъ представить неожиданный оборотъ мыслей, новую постановку вопроса. Нужно, чтобы будущій миссіонеръ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ могъ найтись. Кромѣ того, нужно чтобы онъ приучился слѣдить за мыслию своего противника, находилъ, что въ этой мысли прямо относится къ вопросу бесѣды и заслуживаетъ отвѣта, что представляетъ уклоненіе, затемненіе вопроса, желаніе извернуться. Мы далеки отъ желанія выработать изъ миссіонеровъ діалектиковъ и софистовъ, того не позволяетъ предметъ бесѣды— вопросы о спасеніи и необходимость убѣжденности въ говоримомъ. Но жизнь часто представляетъ со стороны противниковъ православія примѣры искусственной изворотливости и для православныхъ слушателей необходимо, чтобы миссіонеръ эту изворотливость обличилъ. Кромѣ того, для бесѣды весьма важно, чтобы миссіонеръ приучилъ себя обращаться съ книгами, нужная мѣста находилъ безъ растерянности и тяжелой медлительности, вычитывалъ мѣста отчетливо, толковалъ ясно. Все это требуетъ большой и постоянной практики, приобретаемой на бесѣдахъ. На этихъ бесѣдахъ каждый изъ обучающихся миссіонеровъ можетъ, напр., имѣть свою біблію, самъ отмѣтить въ ней все для него нужное, сдѣлать замѣчанія, разбить ее на симфоніи и ее получить въ свою собственность. По расколу старообрядчества нѣтъ возможности отдавать всѣ нужныя для бесѣдъ книги въ собственность, но несомнѣнно, что и здѣсь чрезъ бесѣды навѣкъ къ обращенію съ книгами приобрятается и сослужитъ большую службу на бесѣдахъ настоящихъ. Наконецъ, на бесѣдахъ обрисовывается характеръ будущаго миссіонера, достоинства и недостатки каждаго изъ нихъ, могутъ быть указаны и устранены послѣдніе, тѣми или другими качествами его можетъ опредѣляться назначеніе его на будущее служеніе. Въ виду указанной важности бесѣдъ на нихъ назначается по 6 уроковъ для каждаго предмета, т. е. 6 уроковъ по расколу старооб-

рядчества и 6 по сектантству. Предметы бесѣдъ не могутъ быть точно опредѣлены, но во всякомъ случаѣ главные вопросы въ наукѣ на нихъ должны рѣшаться и въ распредѣленіи ихъ можетъ быть соблюденъ нѣкоторый порядокъ и послѣдовательность. Вопросы бесѣдъ могутъ также ставиться и въ зависимости отъ чтеній. Нѣтъ нужды каждый предметъ бесѣды кончать въ одинъ урокъ: бесѣда должна быть живая, вопросъ долженъ быть исчерпанъ вполне. Такимъ образомъ и на послѣднемъ отдѣленіи число уроковъ будетъ 24. Общая схема уроковъ и предметовъ въ миссіонерской школѣ будетъ такая:

1-е отд. 2-е отд. 3-е отд.

Свящ. Иторія В. и Н. З.	3	3	—	6
Чтенія Свящ. Писанія	3	3	—	6
Общая Церк. Исторія	6	—	—	6
Русская Церк. Исторія.	6	—	—	6
Исторія раскола и сектъ	3	—	—	3
Обличеніе раскола	—	6	—	6
Обличеніе сектантства	—	6	—	6
Чтеніе и разборъ сочиненій	—	—	6	6
Практичesk. бесѣды по расколу	—	—	6	6
Практичesk. бесѣды по сектантству	—	—	6	6
Православный катихизисъ	—	3	—	3
Церковный уставъ	—	—	3	3
Церковное Пѣніе.	3	3	3	9
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	24	24	24	72

Такова должна быть идея устройства миссіонерской школы въ учебномъ отношеніи. Мы не касаемся здѣсь воспитательной части школы и ея организаціи. Несомнѣнно, что школа должна имѣть въ виду нравственный обликъ миссіонера, и весь строй школы долженъ способствовать тому, чтобы изъ ея стѣнъ выходилъ не только миссіонеръ знающій и опытный, но и достойный своего званія. На сколько осуществятся на практикѣ эти пожеланія, трудно, конечно, сказать напередъ. Но если обратить вниманіе на нѣкоторыя средства при появленіи школы въ дѣйствительности, то есть возможность надѣяться на избѣжаніе многихъ недостатковъ и на приближеніе школы къ ея идеѣ. Такъ прежде всего большое значеніе для школы будетъ имѣть, кто будетъ въ ней учиться и кто будетъ учить. Необходимо, чтобы въ составъ учащихся попали лица, имѣющія достаточныя способности къ миссіонерской дѣятельности и влеченіе къ ней, чтобы самою обстановкою жизни они были воспитаны въ сферѣ миссіонерства и имѣли расположеніе къ православной церкви. Такими лицами всего скорѣе являются дѣти обратившихся въ православіе благочестивыхъ родителей, знакомые съ жизнію раскольниковъ и сектантовъ. Учащіе въ школѣ должны вполне владѣть предметомъ, знать хорошо, что въ предметъ особенно нужно и цѣнно для преподаванія въ цѣляхъ миссіонерскихъ, это нужно сообщить въ научной,

но въ тоже время и понятной формѣ. Весь миссіонерскій элементъ въ законѣ Божиємъ, катихизисѣ и уставѣ, разъясненія и толкованія Свящ. Писанія, руководство въ чтеніи и разборѣ сочиненій, практическія бесѣды—все это должно быть преподаано такъ, чтобы учащіе вполне усвоили преподаваемое и могли пользоваться имъ самостоятельно и безъ затрудненій. Такъ какъ учащіе будутъ разныя лица, то программа каждаго предмета должна быть выработана болѣе или менѣе опредѣленно и точно. Указывая постановку предметовъ мы намѣчали болѣе общими штрихами главныя вѣхи въ программахъ. Выработать программу въ деталяхъ одному лицу весьма трудно. Для такой выработки нужно, чтобы специалисты въ каждомъ изъ предметовъ школы выработали программу, принявъ во вниманіе вообще цѣль школы и указанные нами выше соображенія по каждому предмету, и чтобы затѣмъ въ общемъ собраніи всѣхъ работавшихъ надъ составленіемъ программъ, послѣднія были просмотрѣны и послѣ того уже приняты въ руководство при преподаваніи. Нѣкоторое освѣщеніе вопроса о программахъ могутъ дать существующія миссіонерскія школы въ другихъ епархіяхъ, къ которымъ и слѣдуетъ обратиться съ просьбой о высылкѣ уставовъ и программъ школъ. Кромѣ программъ большое значеніе имѣеть и учебникъ предмета. Специалистъ каждаго предмета долженъ рекомендовать для школы подходящій учебникъ, долженъ указать всѣ нужныя по предмету пособія. Учащіеся будутъ лица, привыкшія не только воспринимать со словъ, сколько чрезъ выучиваніе указаннаго въ книгѣ. Наконецъ, весьма полезно было бы, чтобы надъ учащимися былъ надзиратель-товарищъ. Онъ будетъ помогать въ готовкѣ уроковъ, выступать противникомъ въ примѣрныхъ собесѣдованіяхъ. Желательно, чтобы и наши епархіальные миссіонеры принимали активное участіе въ собесѣдованіяхъ и росписаніе своихъ бесѣдъ по епархіи составляли приблизительно такъ, чтобы чередоваться въ пребываніи во Владимірѣ и въ отъѣздахъ изъ него.

7.

Къ біографіи К. Θ. Надеждина.

К. Θ. Надеждинъ принадлежитъ къ числу дѣятелей въ исторіи Владимірскаго духовнаго просвѣщенія, о которыхъ въ памяти питомцевъ и знакомыхъ сохранились наиболѣе яркія и благодарныя воспоминанія. Въ послѣднее время на страницахъ Губернскихъ Вѣдомостей появился біографическій очеркъ К. Θ. Надеждина. Очеркъ принадлежитъ перу одного изъ учениковъ покойнаго, близко знавшаго его какъ преподавателя и какъ литературнаго дѣятеля. Авторъ біографіи называетъ К. Θ. „однимъ изъ самыхъ любимыхъ преподавателей Владимірской дух. семинаріи и довольно извѣстнымъ историческимъ писателемъ“. Такую же оцѣнку встрѣтила литературная дѣятельность покойнаго и со стороны компетентныхъ лицъ стороннихъ, которымъ такъ или иначе пришлось ознакомиться съ его историческими трудами. Профес. П. Знаменскій объ Исторіи Владимірской дух. семинаріи, написанной К. Θ. Надеждинымъ, даетъ, напр., такой отзывъ: „Книга эта представ-

ляла тогда собою замѣчательное явленіе среди другихъ исторій нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Написанная прекраснымъ литературнымъ языкомъ на основаніи новыхъ архивныхъ данныхъ и живыхъ преданій среди епархіального духовенства, она давала читателю такое осмысленное и художественное воспроизведеніе старой семинарской жизни (до 1840 г.), какого въ духовной, да и во всей русской литературѣ до него еще ни разу не встрѣчалось“.*)

Приведенное свидѣтельство профес. П. Знаменскаго имѣетъ особенное значеніе, какъ свидѣтельство изслѣдователя, обогатившаго литературу о духовномъ просвѣщеніи солиднымъ вкладомъ: „Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.“ На его слова, слѣдовательно, можно вполне положиться.

При такомъ значеніи К. Θ. въ исторіи нашей духовной и въ частности Владимірской школы, приобрѣтають особый интересъ и право на сохраненіе всѣ тѣ документы, которые могутъ дать тотъ или иной матеріалъ для его характеристики. Въ моемъ распоряженіи въ настоящее время имѣется нѣсколько рѣчей, произнесенныхъ при его погребеніи. Въ свое время онѣ не были напечатаны. Въ некрологѣ сдѣлано только извлеченіе изъ одной рѣчи. Между тѣмъ авторы нѣкоторыхъ изъ этихъ рѣчей даютъ довольно яркую характеристику покойнаго преподавателя и стараются посильно выяснитъ причины того вліянія и уваженія, которыми онъ пользовался среди своихъ питомцевъ. Думаемъ, что рѣчи эти не лишены цѣнности для біографа К. Θ. Надеждина и представляютъ нѣкоторый интересъ для лицъ, которыя учились у покойнаго. Первое мѣсто въ ряду такихъ рѣчей занимаетъ рѣчь Конст. Архангельскаго (VI кл. 1 отд.), нынѣ профессора Казанскаго университета. Вотъ ея содержаніе.

„Дорогой нашъ наставникъ! Только годъ минулъ съ тѣхъ поръ, какъ мы чествовали двадцатипятилѣтіе твоего служенія. Въ этотъ достопамятный для насъ день мы принесли тебѣ нашъ скромный даръ, чтобы засвидѣтельствовать свою признательность къ тебѣ за твои труды на пользу нашу, чтобы выразить свою искреннюю неподдѣльную любовь къ тебѣ за высокія качества твоего ума и сердца. Съ величайшей благодарностью вспоминали мы твою двадцатипятилѣтнюю дѣятельность въ качествѣ нашего наставника. У твоихъ учениковъ тогда была одна мысль, одно желаніе, чтобы твоя плодотворная дѣятельность продолжалась, какъ можно, долѣе, чтобы съ такимъ же успѣхомъ и еще потрудился на твоемъ благородномъ поприщѣ педагога. Но не суждено было исполниться нашимъ желаніямъ!.. И вотъ, годъ спустя, мы стоимъ уже предъ гробомъ нашего дорогого наставника. Изъ этихъ закрытыхъ устъ уже не будутъ раздаваться дорогія рѣчи, которымъ мы такъ жадно внимали, уже не увидимъ мы тебя болѣе въ нашей классной семьѣ!

Неожиданная смерть похитила у насъ дорогого наставника. Какая тяжкая, невознаградимая утрата! Мы лишились въ тебѣ отличнаго преподавателя,

*) См. Рецензія на сочин. Н. Малицкаго: „Исторія Влад. дух. семинаріи“, въ Запискахъ Императорской Академіи Наукъ, т. 7, № 3, 1905 г., стр. 111.

который умѣлъ сдѣлать свой предметъ такимъ живымъ и интереснымъ, который такъ правдиво освѣщаль предъ нами событія исторіи силою своей критической мысли. И многое ты умѣлъ предложить намъ въ самой простой формѣ, представить въ самомъ наглядномъ изображеніи; все у тебя было такъ просто, живо и понятно. Но этого мало. Ты внесъ въ свое преподаваніе воспитательное начало. Свои уроки ты всегда сопровождалъ практическими приложеніями, совѣтами, наставленіями, обращенными къ ученикамъ. И были дороги для насъ эти наставленія, потому что они исходили изъ глубокаго пониманія природы ученика и его жизни. Наша жизнь была тебѣ хорошо извѣстна, тебѣ знакома была окружавшая насъ обстановка, потому что ты учился въ той же самой школѣ. Хорошо ты зналъ и нашу внутреннюю жизнь, наши завѣтныя думы и стремленія. И вотъ, съ сердечной любовью относясь къ ученикамъ, какъ опытный другъ, ты въ своихъ бесѣдахъ вооружался противъ неприглядныхъ явленій нашей жизни; такъ вѣрно и рельефно изображалъ вредъ замѣчаемыхъ въ насъ дурныхъ страстей и привычекъ. Въ самомъ задушевномъ дружескомъ тонѣ дѣлались эти предостереженія и совѣты. Часто ты обращался мыслію къ нашему будущему, къ нашей школьной жизни; и въ этомъ случаѣ, прекрасно зная всѣ стороны этой жизни и условія нашей будущей дѣятельности, ты спѣшилъ дать намъ цѣнныя указанія и наставленія. И такъ ты былъ для насъ вмѣстѣ и наставникъ и воспитатель. Но не мы только одни понесли тяжелую потерю, и другіе лишились въ тебѣ человѣка съ теплымъ, любящимъ сердцемъ, съ свѣтлымъ умомъ, съ честною, правдивою душою. Таковъ ты былъ для всѣхъ, лично знавшихъ тебя. Ученики твои часто обращались къ тебѣ съ посторонними просьбами и ты никому не отказывалъ ни въ чемъ, но принималъ въ каждомъ самое живое и искреннее участіе. И вотъ теперь у гроба твоего собрались твои горячо любящіе тебя цитомцы; глубоко мы опечалены и поражены твоею кончиною, лишившись въ тебѣ дорогаго наставника, лучшаго своего друга. Горячая любовь къ тебѣ сплотила насъ въ одну тѣсную семью, мы соединились, чтобы отдать послѣдній долгъ любимому нами человѣку. Что можетъ насъ утѣшить? Только сознаніе того, что нашего дорогаго наставника ожидаетъ блаженный удѣлъ праведныхъ, что тамъ, въ загробномъ мірѣ, куда онъ ушелъ отъ насъ, его здѣшнія заслуги будутъ вспомнаны, а что здѣсь на землѣ останется о немъ добрая память, благодарное воспоминаніе и горячая любовь и что въ силу этого добраго воспоминанія и любви будутъ возноситься Господу о немъ самыя теплыя, горячія молитвы. Да, мы увѣрены, что добрые люди никогда не будутъ забыты; тѣмъ болѣе не забудутся тѣ, которые съ такою любовію, какъ ты, потрудились въ дѣлѣ образованія юношества. А юношество такъ много обязано тебѣ; ты расширяалъ его умственный горизонтъ, ты развивалъ и воспитывалъ его нравственное чувство!

Всякій, кому выпало счастье быть твоимъ ученикомъ, пусть сохранить къ тебѣ чувство величайшей благодарности. Пусть всегда твой свѣтлый образъ будетъ носиться предъ нами; пусть будутъ у насъ въ памяти твои до-

рогія рѣчи, твои наставленія и совѣты и пусть посѣянные тобою сѣмена знанія и добра принесутъ добрые плоды въ насъ, твоихъ питомцахъ. Прости же нашъ добрый, дорогой наставникъ! Въ послѣдній разъ скажемъ тебѣ: прости и пусть Милосердный Господь упокоитъ духъ твой въ селеніи праведныхъ!“

Вторая рѣчь въ такомъ же родѣ сказана была воспитанникомъ II кл. I отд. Ив. Высоцкимъ, нынѣ занимающимъ мѣсто земскаго врача въ одномъ изъ уѣздовъ Влад. губ.

„Густая толпа воспитанниковъ, говоритъ Высоцкій, окружаетъ тебя: совершенное отсутствіе звука и безмолвіе царитъ въ рядахъ ихъ. Но къ чему эта тишина, къ чему это безмолвіе? Развѣ послушать твоихъ занимательныхъ разсказовъ приготовились они?—Но нѣтъ!... Тогда на нихъ было выраженіе глубоконапряженнаго, соединеннаго съ боязнью проронить одно слово вниманія, а теперь выраженіе чего-то другого, и это выраженіе чего-то другого—выраженіе глубокой скорби и унынія. Почему же это? Это потому, что грустно переживилась участь твоя. Жестокая смерть преждевременно похитила тебя: она смежила глаза твои; замкнула уста, уста, о которыхъ справедливо можно было сказать, что изъ нихъ „рѣчи, сладчайшія меда, лилися“. Уже не встанешь ты съ своего ложа, не будешь получать насъ, не будешь увлекать твоими плѣнительными разсказами: холодный трупъ—вотъ что осталось отъ дорогаго и незабвеннаго наставника нашего Ксенофонта Федоровича! Грустно!.. невыразимо грустно! Но зачѣмъ говорить о грусти? развѣ кому-либо непонятна она, когда это такъ краснорѣчиво выражаютъ лица? вѣдь они выражаютъ гораздо болѣе того, что можетъ выразить слабое и безпомощное слово! Лучше нельзя ли найти чего-нибудь такого, что хотя, не говорю утѣшило бы, но нѣсколько примарило насъ съ мыслью о невозвратимой потерѣ. Да! Ты умеръ, дорогаго нашъ наставникъ, повергъ насъ въ глубокую печаль; жалко, повидимому, и настоящее положеніе твое; но что значитъ это положеніе тѣла съ состояніемъ духа? Настоящій моментъ не есть ли скорѣе моментъ полнаго торжества твоего? Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, духъ твой не радуется, когда, освободившись отъ земной своей оболочки, онъ яснѣе, чѣмъ когда-либо, видитъ, что разумное, доброе сѣмя, брошенное тобою въ юныя сердца, не заглушено терніемъ? Развѣ изъ тѣхъ молодыхъ, неопытныхъ учениковъ, для которыхъ ты не жалѣлъ добраго сѣянія, не вышло очень и даже очень много натуръ стойкихъ въ добрѣ и правдѣ? а между тѣмъ не обязаны ли они многимъ тебѣ одному, нашему незабвенному наставнику? Бдительнымъ взоромъ, съ свойственнымъ только тебѣ одному тактомъ, ты умѣлъ проникать въ самую душу и съ удивительнымъ умѣньемъ и терпѣньемъ извлекать оттуда все самое честное и благородное. Правда, не безъ труда доставалось тебѣ это. Да и какъ же иначе? Въ самомъ дѣлѣ, поставить человѣка на ноги, расширить его кругозоръ на жизнь, видѣть уже проявленія его самостоятельности, его личности, и потомъ снова спускаться въ самую глубину непросвѣщенной личности ученика, снова разрабатывать и извлекать изъ

нея самородки благородства, все это трудъ и трудъ, подъ которымъ не изнемогаетъ рѣдкій. А между тѣмъ ты не изнемогалъ; ты разъ сказалъ себѣ: „это мой долгъ“, и этого для тебя достаточно было, чтобы трудиться и трудиться добросовѣтнѣйшимъ образомъ. При подобномъ сознаниі, сознаниі, что не даромъ пройдено земное поприще, радоваться можетъ духъ твой. Но что сказать теперь къ утѣшенію своему собственному? Любовь наша къ тебѣ найдетъ утѣшеніе въ надеждѣ, что блаженъ путь, въ который отходитъ душа твоя, что благо тебѣ будетъ тамъ, куда теперь направляешься ты. Мы имѣемъ право надѣяться на это, такъ какъ ты подвигомъ добрымъ подвизался. Преподавая исторію, которая въ особенности богата примѣрами самоотверженія, добра, съ какой любовью ты останавливался на всемъ честномъ, благородномъ и какъ нещадно бичевалъ пороки! Рабы послѣдняго, кто бы они ни были, не могли избавиться отъ твоего справедливаго негодованія; высокое общественное положеніе и виѣшнее величіе не могли подкупить тебя въ свою пользу; равно какъ не могло тебя обмануть и раболѣпное поклоненіе толпы предъ своими кумирами. Только натуры честныя находили твое сочувствіе, ты могъ извинять имъ минутныя увлеченія и ошибки; но зато для безчестныхъ ты являлся строгимъ критикомъ ихъ поступковъ. Въ то же время, какъ человекъ, ты всегда готовъ былъ дать свой мудрый совѣтъ: безъ него не отходилъ отъ тебя ни одинъ требующій. Поэтому-то мы надѣемся, что все это привлечетъ тебѣ соответственную мзду отъ нелицеприятнаго Судіи Христа, и въ этой нашей надеждѣ заключается утѣха въ невозвратимой потерѣ нашей. А теперь, напутствуемый нашими благожеланіями, желаніями, да приметъ Господь съ миромъ духъ твой, направляйся туда, идѣже нѣтъ болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Оставленная тобою добрая память надолго переживетъ тебя: она умретъ только вмѣстѣ съ нами!“

Епархіальные сѣзды и пастырскія собранія.

— На епархіальномъ сѣздѣ духовенства Симбирской епархіи 29 іюля 1905 г. поднятъ былъ вопросъ о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Сѣздъ постановилъ предварительно сдать вопросъ на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ, заключенія которыхъ и должны послужить матеріаломъ при рѣшеніи того же вопроса на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ. Въ настоящее время заключенія эти получены, суммированы и сущность ихъ можетъ быть сведена къ слѣдующему.

Высказывая настойчивое желаніе о реформѣ женскихъ училищъ въ смыслѣ уравненія ихъ въ правахъ и курсѣ съ женскими гимназіями Мин. Нар. Просвѣщенія, духовенство однако желаетъ, чтобы „духъ церковности“, „духовный отпечатокъ“, постановка религіозно-нравственнаго воспитанія остались въ томъ же видѣ, какъ было и раньше, вслѣдствіе чего было выражено желаніе большинствомъ, чтобы Закону Божию въ будущемъ реформированномъ училищѣ отведено было прежнее значеніе. Касаясь въ частно-

сти программъ по отдѣльнымъ предметамъ, нѣкоторые округа высказали слѣдующія пожеланія: по Закону Божію желательно сокращеніе изученія многочисленныхъ молитвъ, частностей церковнаго устава и должно быть обращено особенное вниманіе на ознакомленіе ученицъ съ Евангеліемъ, въ особенности съ нравственнымъ ученіемъ Спасителя и главнѣйшими догматическими мѣстами посланій апостольскихъ, при чемъ уроки Закона Божія должны представлять собою живое слово пастыря, они должны быть богослуженіемъ, а отнюдь не сухимъ и утомительнымъ рассказомъ событій по учебнику или сухимъ отвѣтомъ на сухой вопросъ по катихизису. Здѣсь важно не столько знаніе, сколько проникновеніе религіознымъ чувствомъ, религіозной настроенностью. По русскому языку выражено желаніе обратить серьезное вниманіе на широкое и обстоятельное изученіе грамматики и синтаксиса, направленное къ наученію правильно писать и излагать мысли. Многими обращено вниманіе на то, чтобы курсъ древней литературы былъ сокращенъ и болѣе удѣлено было времени на ознакомленіе ученицъ съ новѣйшей и современной литературой. Курсъ преподаванія славянскаго языка долженъ быть сокращенъ, и ознакомленіе ученицъ съ формами языка должно происходить практическимъ путемъ при чтеніи славянскаго текста. Обученіе пѣнію должно быть направлено не только къ ознакомленію ученицъ съ обычаемъ, но также къ приученію ихъ обучать дѣтей въ школахъ, организовать дѣтскій хоръ и управлять послѣднимъ. О прочихъ предметахъ высказано было общее пожеланіе, чтобы они преподавались въ объемѣ гимназическаго курса. Однимъ благочинническимъ округомъ выражено желаніе ввести, какъ необязательный предметъ, преподаваніе латинскаго языка, чтобы чрезъ изученіе его дать право желающимъ поступить на медицинскіе курсы, а, по мнѣнію другого округа, желательно знакомить ученицъ съ гигиеной и основными понятіями акушерства, преподаваніе которыхъ должно быть возложено на врача, каковымъ должна быть врачъ-женщина. Кромѣ того, духовенство признало желательнымъ ввести занятія по цвѣтоводству, садоводству, огородничеству и обученію музыкѣ.

Относительно управленія училищемъ и объ отношеніи къ нему духовенства благочинническіе округа единогласно высказались за то, чтобы во главѣ училища стоялъ предсѣдатель Совѣта или начальникъ училища, какъ это въ гимназіяхъ В. И. М., а начальницѣ съ званіемъ главной надзирательницы должны быть предоставлены власть инспекторская, наблюденіе за религіозно-нравственной жизнью ученицъ, съ подчиненіемъ дѣйствій послѣдней совѣту училища. Главный контроль, по мнѣнію благочинническихъ сѣздовъ, надъ епархіальнымъ училищемъ долженъ принадлежать духовенству епархіи въ лицѣ епархіальнаго сѣзда, почему духовенство высказалось за расширеніе правъ сѣзда въ смыслѣ наблюденія не только за хозяйственной стороною училища, но и за постановкой учебно-воспитательной жизни его, при чемъ выражено было нѣкоторыми желаніе увеличить число членовъ отъ духовенства до 6. (Изъ Симб. Еп. Вѣд., № 10).

Из газетъ и журналовъ.

— Преосв. Серафимъ, епископъ Орловскій, призналъ необходимымъ, чтобы во всѣхъ городахъ Орловской епархіи были учреждены при кладбищахъ попечительства. Главная цѣль попечительства есть учрежденіе вѣрнаго и правильнаго надзора за кладбищемъ, чтобы имѣлось не болѣе однихъ воротъ, открытыхъ днемъ, чтобы не творилось воровства и безобразій хулиганами, дабы кладбище было раздѣлено на разряды, на новыхъ мѣстахъ, а гдѣ возможно и на старыхъ, устраивались дорожки и планомѣрные участки, чтобы цѣны мѣстамъ были таксированы и вывѣшены въ конторѣ для справокъ, никакихъ торговъ и споровъ не допускалось и т. д. Такса на мѣста должна быть утверждена городской думой. (Орл. Еп. Вѣд., № 17).

— Преосв. Іоанникій, епископъ Архангельскій, обратился къ духовной консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Вѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія, кому неизвѣстно. Правда, въ настоящее время іерейшамъ и протоіерейшамъ живется нерѣдко еще сносно, даже и съ сиротами. Послѣ смерти мужей имъ остается иногда съ дѣтьми ихъ полная пенсія мужей въ 300 руб., эмеритура въ 120 руб., имущества на нѣсколько сотъ руб. и капиталецъ, сбереженный покойникомъ про черный день. Но вдовья доля для діакопскихъ и псаломщицкихъ жень съ дѣтьми не поддается описанію..... Между тѣмъ вдовамъ и сиротамъ діакопскимъ и псаломщицкимъ, не имѣющимъ не только богатства и знатныхъ родственниковъ, но и никакихъ, выдаютъ пособія низшаго размѣра. Вообще, въ нашемъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія царитъ вопіющая несправедливость и чистѣйшій произволъ. Въ виду сего предлагаю консисторіи предписать попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія не зрѣть на лица вдовъ и сиротъ—іерейскія они или псаломщицкія, при назначеніи имъ пособія не различать ихъ, если имѣютъ равную нужду и потребность въ пособіи. Въ виду, однако, невозможности для попечительства, по недостатку средствъ, уравнять вдовъ и сиротъ діакопскихъ и псаломщицкихъ въ средствахъ жизни, со вдовами и дѣтьми священническими, желая оказать имъ и съ своей стороны какое нибудь утѣшеніе и услажденіе горькой ихъ доли, я жертвую въ пользу именно діакопскихъ и псаломщицкихъ вдовъ и сиротъ 10.000 руб., чтобы капиталъ сей вѣчно оставался неприкосновеннымъ, а 0/00 съ него ежегодно къ Рождеству и Пасхѣ выдавались вдовамъ и сиротамъ діакопскимъ и псаломщицкимъ, не менѣе пяти рублей каждому лицу. Пособіе сіе выдавать сверхъ пособія попечительскаго, отнюдь не уменьшая послѣдняго ради перваго. Поручаю консисторіи учинить по сему зависящее распоряженіе“. (Арх. Еп. Вѣд., № 7).

— Одинъ священникъ Пензенской епархіи справедливо признаетъ ненормальнымъ и нежелательнымъ существованіе окружныхъ духовниковъ для духовенства, обязанность которыхъ лучше всего могли бы исполнить сосѣдніе священники. „Часто въ то самое время, когда бываешь особенно погруженъ въ суетныя, но необходимыя для земной жизни хлопоты, вдругъ раздается, какъ трубный голосъ архангела, призывъ: „духовникъ пріѣхалъ, пожалуйте въ церковь на исповѣдь“. Господи, думаешь, кому нужна и полезна эта вынужденная и не своевременная исповѣдь“. (Пен. Еп. Вѣд., № 3).

— Въ Полтавской епархіи утверждены правила для благотворительныхъ совѣтовъ, дѣйствующихъ, какъ извѣстно, не безъ пользы во многихъ епархіяхъ. Совѣты состоятъ изъ благотворнаго и трехъ, если въ благотворіи не болѣе десяти церквей, а если болѣе, то четырехъ, выборныхъ священниковъ. Избирается и одинъ кандидатъ. Благотворительнымъ совѣтамъ предоставляется разборъ мелкихъ дѣлъ. (Полт. Еп. Вѣд., № 9).

— На соборѣ старообрядческихъ епископовъ 23 апрѣля постановлено возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) о разрѣшеніи старообрядческимъ священно-

служителямъ именоваться по ихъ сану священнаго рукоположенія; 2) о предоставленіи свободнаго избранія вѣроисповѣданія лицамъ, достигшимъ возраста на вступленіе въ брачный союзъ, и 3) о равномъ правѣ воспитывать дѣтей въ старообрядческомъ вѣроисповѣданіи, какъ некрещенныхъ подкидышей, принимаемыхъ старообрядцами, такъ равно и крещенныхъ (въ господствующей церкви) дѣтей-сиротъ, или оставленныхъ на произволъ своими родителями. („Старообрядецъ“, № 5).

— Въ пятой книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ профессоръ Мышцынъ въ статьѣ „Государство и Церковь“ по вопросу о возможномъ у насъ въ будущемъ **отдѣленіи Церкви отъ государства** высказываетъ такія предположенія.

„Не смотря на всю теоретическую правильность принципа отдѣленія церкви отъ государства, было бы ошибкой думать, что оно можетъ быть осуществлено въ Россіи въ наше время. Государство и церковь до такой степени подверглись у насъ процессу диффузіи, что произвести полное разъединеніе ихъ сразу немыслимо. Законы не могутъ слишкомъ опережать жизнь; иначе они не будутъ имѣть подъ собою реальной почвы и останутся лишь на бумагѣ. Съ другой стороны, проводить принципъ свободы путемъ насилія надъ совѣстью и мировоззрѣніемъ народнои массы не можетъ входить въ задачу государства. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ состоялось отдѣленіе церкви, были къ тому особенныя благоприятныя обстоятельства, какихъ у насъ нѣтъ. Такъ, въ Ирландіи оно было проведено Гладстономъ въ 1869г. благодаря тому, что господствовавшая тамъ англиканская церковь составляла ничтожное меньшинство населенія. Въ Америкѣ государство съ самаго начала имѣло дѣло съ представителями различныхъ вѣроисповѣданій, искавшими здѣсь религіозной свободы, въ которой имъ отказывали на родинѣ. Во Франціи сама церковь подготовила отдѣленіе своимъ реакціоннымъ и антиреспубликанскимъ направленіемъ. Да и все же процессъ отдѣленія прошелъ здѣсь небезболѣзненно. Помимо всего этого въ самомъ существѣ государства кроются, повидимому, неустранимыя причины безразличнаго отношенія его къ тѣмъ или другимъ религіознымъ общинамъ. Государство никогда не ограничиваетъ своихъ задачъ охраной свободы и правъ гражданъ: оно преслѣдуетъ всегда опредѣленныя конкретныя цѣли, которыя въ разное время и у разныхъ народовъ бывають различны. Естественно, смотря на все съ точки зрѣнія этихъ цѣлей, оно не можетъ совершенно одинаково относиться къ религіознымъ общинамъ, содѣйствующимъ и препятствующимъ осуществленію его намѣреній. Это обстоятельство ставитъ нѣкоторыя церковныя общины въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ государствомъ, въ отношенія взаимнаго покровительства, при которыхъ и церковь, и государство стараются найти другъ въ другѣ орудіе своихъ цѣлей. Но последнее на дѣлѣ болѣе удается государству, чѣмъ церкви.... Указанный нами два обстоятельства, именно невозможность сразу порвать тѣсный союзъ православной церкви съ государствомъ и чрезвычайная трудность для государства съ полнымъ безразличіемъ относиться ко всемъ вѣроисповѣданіямъ, едва ли могутъ оставить сомнѣніе въ томъ, что въ ближайшемъ будущемъ принципъ отдѣленія церкви отъ государства, о которомъ мечтають наши радикальныя политическія партіи, не можетъ быть проведенъ въ Россіи. И хотя церковная политика нашего правительства скоро направится въ сторону этого принципа, однако она не избѣжитъ тѣхъ стадій, на которыхъ стоятъ теперь европейскія государства. Да и къ нимъ перейдетъ она, вѣроятно, не сразу. Первою задачею ея будетъ несомнѣнно болѣе послѣдовательное проведеніе начала вѣротерпимости чѣмъ то, какое имѣетъ мѣсто въ указѣ 17 апрѣля 1905 года.

— Въ ожиданіи приходскихъ собраній для обсужденія разныхъ нуждъ священникъ Костромской епархіи Н. Пермезскій возбуждаетъ вопросъ **о мѣстѣ приходскихъ собраній**. Обыкновенно такія собранія назначаются въ храмъ. Но удобно ли вносить въ стѣны дома молитвы (Мф. XXI, 13), въ жилище Божіе (Лев. XXVI, 11, 12; ср. Іоан. II, 16) и святилище Его (Псал. LXXVII) свободное и непринужденное обсужденіе приходскихъ, т. е. не исключительно церковныхъ предметовъ? (Вят. Еп. Вѣд., № 20).

— Въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго съѣзда духовенства Екатеринбургской епархіи, намѣченъ вопросъ **объ открытіи 7 класса** при епархіальномъ женскомъ училищѣ. (Екат. Еп. Вѣд., № 10).

— Въ Смол. Еп. Вѣд. (№ 6) одинъ пастырь по вопросу о **второбрачіи духовенства** пишетъ. „Ратующимъ за второбрачіе духовенства, противное канонамъ церковнымъ, слѣдуетъ припомнить, какъ трогательно св. церковь молится въ „послѣдованіи о двоебрачныхъ“ изъ мірянъ: „даруй имъ мытареве обращеніе, блудницыны слезы, разбойниче исповѣданіе... Зане зная и тяготы дневныя и плотскаго разжія не могутъ понести, во второе брака общеніе сходятся“ Какъ она будетъ въ такомъ случаѣ молиться за того, который называется и есть ангелъ ея?... Съ какимъ чувствомъ и какими глазами посмотрятъ духовныя дѣти на своего батюшку, преклоняющаго свою священную главу подъ златъ-свѣтель вѣнецъ.“

— 25 апрѣля, согласно постановленію Педагогическаго собранія Пензенской духовной семинаріи и по настоянію гражданской власти, еп. Тихономъ сдѣлано было распоряженіе **о прекращеніи въ Пензенской духовной семинаріи занятій** и о выселеніи учениковъ въ дома ихъ родителей. Обстоятельства, предшествовавшія закрытію семинаріи, о которыхъ подробно сообщается въ Пенз. Еп. Вѣд., производятъ въ высшей степени грустное и тяжелое впечатлѣніе. По словамъ одного „мірянина“, посвятившаго выясненію причинъ этихъ безпорядковъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ цѣлую статью, „неистовства, предшествовавшія закрытію Пензенской семинаріи, превосходятъ всякія описанія. Чего тамъ не было: и красныя флаги, и революціонныя пѣсни, и погромъ твсего, что попало подъ руку, и баррикады, и бомбы, и зажигательныя рѣчи на тему: „долгой поповъ и церкви!“ и камни для начальствующихъ, и кощунство надъ молитвой, храмомъ, иконами, таинствами, религіей. Дальше идти нельзя“. (Пенз. Еп. Вѣд., № 10).

— Въ № 20 Церк. Вѣд. опубликованы журналы засѣданій V отдѣла предсоборнаго присутствія, занимающагося вопросомъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Засѣданія посвящены были преніямъ, касающимся типа будущей духовной школы. Согласія при обсужденіи этого вопроса не было достигнуто. Представителей отъ учащаго персонала средне и высшеучебныхъ заведеній въ предсоборномъ присутствіи не было. Между тѣмъ ихъ голосъ, какъ людей непосредственно соприкасающихся съ учебнымъ дѣломъ, близко знакомыхъ съ его недочетами, едва-ли бытъ бы здѣсь излишнимъ, на что и указывалось нѣкоторыми членами присутствія (см. напр. стр. 1246). Преосв. Предѣлатель разъяснилъ по поводу такихъ указаній, что семинаріямъ и училищамъ дана возможность высказаться въ представленныхъ имъ раньше соображеніяхъ. Но изъ тѣхъ же журналовъ, нѣсколько выше, видно, что эти мнѣнія семинарскихъ и училищныхъ управленій еще не подвергались разсмотрѣнію (стр. 1238).

— Совѣтъ профессоровъ С.-Петербургской духовной академіи рѣшилъ принять въ **число академическихъ студентовъ всѣхъ семинаристовъ**, удовлетворительно окончившихъ семинарскій курсъ, не подвергая ихъ никакому повѣрочному экзамену. Будетъ-ли санкціонировано это рѣшеніе утвержденіемъ высшей власти— неизвѣстно.

— Всѣ мнѣнія, высказанныя въ засѣданіи предсоборнаго присутствія 26 мая **по вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній**, рѣзко распались на двѣ категоріи: одни изъ ораторовъ выступили убѣжденными защитниками охраненія типа единой недѣлимой духовной школы, считая существующую духовную школу вполне жизнеспособной; другіе, наоборотъ, признаютъ существующую школу неисправимо падшей, разложившимся трупомъ и стояли за новый типъ спеціально-пастырской школы. Въ защиту перваго типа школы съ наиболѣе обстоятельно мотивированными мнѣніями выступили: проф. Моск. акад. И. В. Поповъ и прот. А. П. Мальцевъ, настоятель по-сольской церкви въ Берлинѣ. Наиболѣе яркое обвиненіе противъ существующей школы и защиту новаго типа высказали архіеп. Вольнскій Антоній и епископъ Могилевскій Стефанъ, представившіи свой проектъ желательной духовной школы; нѣсколько среднее положеніе занимаетъ мнѣніе Д. Ф. Самарина члена Государственнаго Совѣта („Колоколь“).

Редакторъ Н. Малицкій.