

Годъ **XLII**-й.

13-го мая 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Епископъ Владимірскій и Суздальскій Никонъ, во вниманіе къ засвидѣтельствованной Св. Синодомъ примѣрно-ревностной и отлично-полезной для церкви Божіей архипастырской службы его, Всемилостивѣйше возведенъ, къ 6 числу текущаго мая, въ санъ Архіепископа.

НАГРАЖДАЮТСЯ ОРДЕНАМИ:

Св. Анны 2-й степени: ст. совѣтникъ преподаватель Владимірской дух. семинаріи Михаилъ Гербановскій; кол. совѣтникъ постоянный членъ Муромскаго уѣзднаго отдѣленія Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Владиміръ Счастливцевъ.

Св. Станислава 2-й степени: кол. сов. врачъ при Владимірской дух. семинаріи Николай Овчининскій; постоянный членъ Влад. Епархіальнаго училищнаго Совѣта Михаилъ Миртовъ; надв. сов. учитель Владимірскаго дух. училища Павелъ Новгородскій.

Св. Станислава 3-й степени: надв. совѣт. преподаватель

Владимірской дух. семинаріи Андрей Побѣдоносцевъ; преподаватель Владимірскаго Епархіального женскаго училища Николай Поповъ и учитель Владимірскаго дух. училища Николай Ушаковъ; тит. сов. архиваріусъ Влад. дух. консисторіи Василій Дубенскій; неим. чина и. д. помощника инспектора Владимірскаго семинаріи Михаилъ Владычинъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденомъ Св. Владиміра 3-й степени*: г. Муромъ, Спаскаго монастыря настоятель архимандритъ Мисаилъ; б) *орденомъ Св. Владиміра 4 степени*: гор. Владиміра, Знаменской церкви прот. Александръ Альбицкій; в) *орденомъ Св. Анны 2-й степени*: церкви с. Палеха, Вязник. у., протоіерей Николай Чихачевъ; г) *орденомъ Св. Анны 3-й степени*: настоятель Флорищевой пустыни, Гор. у., архимандритъ Іаковъ; г. Суздаль Дмитріевской церкви свящ. Андрей Свѣтозаровъ; церк. с. Менчакова, Сузд. у., свящ. Евгеній Акциденскій; г. Переславля Знаменской цер. свящ. Дмитрій Царевскій; д. с. Новоселки, Пер. у., свящ. Павелъ Громовъ; цер. с. Верхняго Ландеха, Гор. у., свящ. Николай Нарбековъ; д) *наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества безъ украшеній*—Воскресенскаго Феодоровскаго женскаго монастыря, настоятельница игуменія Софія; г. Шуи, Веѣхсвятскаго единовѣрческаго монастыря настоятельница игуменія Досифея.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

а) *орденомъ Св. Анны 2-й степени*: г. Муромъ, Космодамианской церкви прот. Іоаннъ Чижевъ; б) *орденомъ Св. Анны 3-й степени*: г. Александрова Христорожественскаго собора прот. Николай Флоринскій.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

а) *саномъ протоіеря*—г. Владиміра Успенскаго женскаго монастыря свящ. Михаилъ Добротворскій; г. Владиміра, Князе-Владимірской кладбищенской церкви свящ. Андрей Покровскій; церкви с. Опарина, Ал. у., свящ. Николай Ястребцовъ; церк. пог. Николы-Горъ, Сузд. у., свящ. Іоаннъ Вишняковъ; церкви с. Панфилова, Мур. у., свящ. Павелъ Ефёбовскій;

б) *саномъ игумена*: Боголюбова монастыря, Влад. у., намѣстникъ іеромонахъ Паисій; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*: Владимірскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Андрей; цер. с. Чистухи, Вл. у., свящ. Іоаннъ Тихомировъ; цер. с. Олепина, Влад. у., свящ. Алексѣй Тихомировъ; цер. с. Ундола, того же уѣзда, свящ. Александръ Виноградовъ; церкви с. Раменья, Горох. у., свящ. Теодоръ Беневоленскій; церкви с. Дѣдова, Муромск. у., свящ. Александръ Аменицкій; церкви с. Позднякова Мур. у., свящ. Петръ Кедровъ; г. Муромъ Крестовоздвиженской ц. св. Іоаннъ Никольскій; церкви с. Церковнаго, Шуйск. у., свящ. Владиміръ Никольскій; гор. Иваново-Вознесенска, того же уѣзда, свящ. Александръ Охотинъ; церкви с. Большаго Лучинскаго, Юрьев. у., св. Василиій Ѳоминскій; цер. с. Ярышева, Сузд. у., свящ. Григорій Добролюбовъ; церкви с. Богданскаго, того же уѣзда, свящ. Евгеній Лебедевъ; Ярцевской фабрики, Вязн. у., Преображенской ц. свящ. Іоаннъ Гусевъ; церкви с. Станковъ, того же у., свящ. Александръ Шустовскій; ц. с. Липокъ, того же уѣзда, свящ. Павелъ Скипетровъ; ц. с. Милинова, Судогод. у., свящ. Николай Яхонтовъ; Введенской пустыни, Покр. у., игуменъ Іосифъ; Знаменской общины, Ковр. у., начальница монахиня Марія; г) *камилавкою*: церкви с. Добраго, Влад. у., свящ. Николай Свѣтаевъ; церкви с. Спасскаго, т. у., свящ. Петръ Лавровъ; цер. с. Овчуховъ, Вл. у., свящ. Александръ Дмитревскій; цер. с. Орѣхова, Покров. у., свящ. Сергѣй Троицкій; цер. с. Богородскаго, тог. у., свящ. Іоаннъ Покровскій; г. Киржача, того же у., законоучитель учит. семинаріи свящ. Михаилъ Обудовскій; ц. села Давыдовскаго, Перес. у., свящ. Павелъ Ааматовъ; цер. с. Вашки, того же у., свящ. Павелъ Веселовскій; ц. с. Аванасьева, Ковр. у., свящ. Лавръ Лобцовъ; цер. с. Якушева, Гор. у., свящ. Дмитрій Сущевскій; ц. с. Сергіевыхъ горъ, того же у., свящ. Василиій Цвѣтковъ; цер. с. Татарова, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Сахаровъ; г. Муромъ Успенской цер. свящ. Петръ Смирновъ; ц. с. Карачарова Мур. у., св. Петръ Богословскій; ц. с. Лишни, того же у., свящ. Константинъ Оранскій; ц. с. Панфилова, того же у., свящ. Алексѣй Быстровзоровъ; г. Шуи Воскресенск. собора свящ. Петръ Разумовскій; того же гор. Спасской церкви свящ. Дмитрій Грамматинъ; ц. с. Введенскаго, Шуйск. у., свящ. Василиій Широкогоровъ; ц. с. Юрьевскаго на Уводи, того же уѣз., свящ. Александръ Остроумовъ; ц. с. Симизина, Юрьевскаго у., свящ. Александръ Колоколовъ; ц. с. Есиплева, того же уѣзда, свящ. Іосафъ Наумовъ; ц. с. Смердова, того же уѣзда, свящ. Василиій Орловъ; г. Суздаля Смоленской цер. свящ. Андрей Давыдовъ; ц. села Сербилова, Сузд. у., свящ. Михаилъ Тихонравовъ; ц. с. Ратницкаго, т. у., свящ. Алексѣй Никольскій, ц. с. Круглова, т. у., свящ. Іоаннъ Добродѣевъ; ц. с. Георгіевскаго,

Мел. у., свящ. Іоаннъ Сеславскій; ц. села Досчатого завода, т. у., свящ. Александръ Загорскій; ц. с. Шаранова, Алекс. у., свящ. Іоаннъ Талантовъ; д) *благословеніемъ Св. Синода съ грамотами*: начальница Николаевской общины монахиня Филарета; ц. с. Глѣбовскаго, Перес. у., свящ. Алексѣй Молитвослововъ; ц. погоста Липовиць, Мур. у., діаконъ Іоаннъ Ландышевъ; е) *благословеніемъ Св. Синода безъ грамотъ*: ц. пог. Семиновой горы, Влад. у., свящ. Василій Руфицкій; ц. с. Матренина, Покров. у., свящ. Василій Терновскій; ц. с. Янова, Пер. у., свящ. Петръ Ставровскій; ц. с. Филиповскаго, т. у., свящ. Евгеній Орловъ; г. Переславля Θεодоровскаго женскаго монастыря свящ. Григорій Нардовъ; ц. с. Березовика, Ковров. у., свящ. Іоаннъ Богородскій; ц. с. Осипова, т. у., свящ. Іоаннъ Малининъ; ц. с. Ряхова, того же уѣзда, свящ. Василій Бѣльскій; ц. пог. Дмитревскаго, того же у., свящ. Александръ Троицкій; ц. с. Свята, Горох. у., свящ. Александръ Беневоленскій; ц. с. Верхняго Ландеха, того же уѣзда, св. Константинъ Орловъ; ц. с. Бабасова, того же уѣзда, свящ. Александръ Любимовъ; ц. с. Андреевскаго Туркина, Алекс. у., свящ. Павелъ Молитвослововъ; ц. с. Махры, того же уѣзда, свящ. Николай Горскій; ц. с. Подольца, Сузд. у., свящ. Θεодоръ Миролобовъ; ц. с. Краснаго, того же уѣзда, свящ. Павелъ Гусевъ; ц. с. Ляховиць, того же уѣзда, свящ. Алексѣй Тихонравовъ; ц. с. Смолина, Суд. у., свящ. Александръ Лебедевъ; ц. с. Селимова, Меленковскаго уѣзда, священникъ Александръ Лавровъ; цер. пог. Игова, того же у., свящ. Павелъ Синадскій; ц. с. Пьянгусъ, того же у., свящ. Іоаннъ Калліопинъ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

Наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ:—гор. Шуи, Николаевской, что при гимназій, церкви законоучитель священникъ Павелъ Свѣтозаровъ; гор. Александрова, Успенскаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ Введенскій; церкви с. Симы, Юрьевскаго уѣз., свящ. Николай Молчановъ.



Преподано Архипастырское благословеніе:

Московскому 2 гильдіи купцу Василию Павлову Антонову, крестьянамъ Покровскаго уѣзда—дер. Вялова Ивану Егорову Куликову, села Головина—Ивану Васильеву Меркулову, Ивану Ѳедорову Дѣву, Константину Осипову Антонову, Никитѣ Иванову Дмитріеву, Василию, Иларіону и Ивану Васильевымъ Долговымъ и священнику того же села Головина Дмитрію Либеровскому за пожертвованія на ремонтъ храма въ названномъ селѣ: В. Антоновымъ 100 р., Куликовымъ 10 р., Меркуловымъ 150 р., Дѣвымъ и К. Антоновымъ по 50 р., Дмитріевымъ, В. и Ил. Долговыми по 20 р., Ив. Долговымъ 15 р. и священникомъ Д. Либеровскимъ 10 р.; крестьянамъ—деревни Соболева Матвѣю Ефимову Ѳомину, дер. Охеева Андрею Михайлову Кокунову, сельца Малаго Окулова Ивану Діомидову Борисову и старостѣ церкви села Васильевскаго, Муромскаго уѣзда, кр. Стефану Игнатьеву Огневу за пожертвованія въ церковь с. Васильевскаго, на пріобрѣтеніе къ празднику Пасхи хоругвей, лампадъ, молебнаго Евангелія и брачныхъ вѣнцовъ: Ѳоминымъ 25 р., Кокуновымъ и Огневымъ по 15 р. и Борисовымъ 10 р., крестьянамъ—дер. Юратина Петру Стефанову Солдатенкову, Николаю Васильеву Рыжову, дер. Андрейцева Александру Игнатьеву Армякову, Ивану Гусеву, Евдокиму Иванову Трусову, Стефану Архипову Лапшову, дер. Пихерева Андрею Гервасіеву Семину, деревни Гатихи Николаю Григорьеву Куканову и Андрею Григорьеву Куканову, дер. Сынкova Петру Лукину Володину, Павлу и Алексѣю Талашовымъ, дер. Хохловки Георгію Михайлову Зайцеву, дер. Чешково Ивану Григорьеву Алексѣеву, дер. Папулова Павлу Михайлову Наташину, дер. Городка Василию Андрееву Никулину, обществамъ крестьянъ деревень—Гатихи, Андрейцева, Юратина, Хохлова и Курменова, Почетному Гражданину Гавріилу Андреев. Пышкину и купцу Ѳеодору Безрукову за пожертвованія на пріобрѣтеніе къ церкви въ погостѣ Омутецъ-Пестьянскомъ, Владимірскаго уѣзда, новаго вмѣсто разбитаго колокола: Солдатенковымъ 100 р., Рыжовымъ 50 р., Армяковымъ 135 р., Гусевымъ 75 р., Трусовымъ и Лапшовымъ по 50 р., Семинымъ и Н. Кукановымъ по 100 руб., А. Кукановымъ 25 р., Володинымъ 100 р., П. и А. Талашовымъ 100 р., Зайцевымъ, Алексѣевымъ, Наташинымъ и Никулинымъ по 25 р., обществами—дер. Гатихи 500 руб., Андрейцева 130 р., Юратина 55 р., Хохлова 25 р. и Курменова 20 р., Пышкинымъ и Безруковымъ по 25 р.; села Санина, Суздальскаго уѣзда, священнику Александру Кудрявцеву, церковному старостѣ кр. Стефану Козьмину, кр. Ивану Данилову и кр. д. Новой Петру и Афанасію Бѣляковымъ за пожертвованія въ церковь с. Санина: свящ. Кудрявцевымъ—священническаго облаченія въ 60 р., церковнымъ старостой Козьминимъ—двухъ священническихъ и діаконскихъ облаченій въ 170 р., кр. Даниловымъ—двухъ же священническихъ и діаконскихъ облаченій въ 150 р. и Бѣляковымъ—дровъ на 52 р. 50 коп.; села Воскресенской слободки, Суздальскаго уѣзда, крестьянкѣ Еленѣ Гришиной и прихожанамъ того же села за пожертвованія—Гришиною на имя Воскресенской церкви села Воскресенской

слободки билета Государственной коимисіи погашенія долговъ въ 100 р., для пользованія процентами церкви и причту пополамъ, и прихожанами—иконы „Сочествіе Іисуса Христа во адъ“ въ кіотѣ, стоимостью 200 р.

Опредѣлены на мѣста—священническія: викарный священникъ села Ставрова, Владимірскаго уѣзда, Василій Магницкій, 4 мая, въ село Соколово, Александровскаго уѣзда; окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Веніаминъ Благонадеждинъ, 5 мая, въ село Чеково, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщицкія: бывшій ученикъ духовнаго училища Александръ Лебедевъ, 1 мая, допущенъ исполнять псаломщицкія обязанности въ селѣ Смольневѣ, Покровскаго уѣзда; сынъ псаломщика Іванъ Добродѣевъ, 3 мая, допущенъ исполнять псаломщицкія обязанности въ село Карино, Суздальскаго уѣзда; послушникъ Боголюбова монастыря Петръ Тихомировъ, 5 мая, допущенъ исполнять псаломщицкія обязанности въ селѣ Афанасьевскомъ, Шуйскаго уѣзда.

Священникъ села Кононова, Меленковскаго уѣзда, Петръ Веселовскій, 2 мая, перемѣщенъ въ городъ Суздаль къ Богоявленской церкви.

Уволены за штатъ: и. д. псаломщика Вознесенской церкви гор. Суздаля Сергій Холуйскій, 2 мая; псаломщикъ села Карина, Суздальскаго уѣзда, Ѳеодоръ Добродѣевъ, 3 мая; священникъ села Чекова, Владимірскаго уѣзда, Александръ Гортулянский, 5 мая.

Праздныя мѣста—священническія: при Владимірскомъ Успенскомъ Княгининѣ монастырѣ, съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ безъ всякихъ доходовъ; Ягреновѣ, Переславскаго уѣзда; Нижнемъ-Ландехѣ, Гороховецкаго уѣзда; Числовскихъ Городищахъ, Майморѣ, Юрьевскаго уѣзда; Шимохтинѣ, Александровскаго уѣзда; Обобуровѣ, Владимірскаго уѣзда; Груздевѣ, Вязниковскаго уѣзда и въ селѣ Кононовѣ, Меленковскаго уѣзда.

Діаконскія: при Суздальскомъ и Юрьевскомъ соборахъ и въ городѣ Владимірѣ при Спасской церкви, что при арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи, на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщицкія: въ г. Суздаль: при Богоявленской и Вознесенской церквахъ; въ городѣ Шуѣ при Васильевской церкви; въ Числовскихъ Городищахъ, Юрьевскаго уѣзда и въ Тарановѣ, Гороховецкаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви.

Указомъ Св. Синода отъ 26 апрѣля за № 4746 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Ягренова, Переславскаго уѣзда, Михаилу Бѣляеву по 200 руб. въ годъ, съ 18 февраля 1906 года, изъ Владимірскаго казначейства; 2) заштатному псаломщику села Бутылицъ, Меленковскаго уѣзда, Дмитрію Купрессову по 100 руб.

въ годъ, съ 11 марта 1906 года, изъ Меленковского казначейства; 3) вдовѣ священника села Каринскаго, Александровскаго уѣзда, Маріи Виноградской съ неизлѣчимо больною дочерью Анной, род. 1867 года 13 августа, 200 р. въ годъ обѣимъ съ 14 октября 1905 года вдовѣ и съ 14 ноября того же года дочери изъ Александровскаго казначейства; 4) вдовѣ діакона псаломщика Александровскаго собора Евдокіи Корольковой 50 руб. въ годъ, съ 30 января 1906 года, изъ Александровскаго казначейства, и 5) вдовѣ псаломщика села Ивачева, Юрьевскаго уѣзда, Евдокіи Никольской, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Андреемъ, род. 1885 г. 19 ноября, 45 руб. 44 коп. въ годъ, съ 4 января 1906 г., изъ Покровскаго казначейства.

Отъ Настоятельницы Суздальскаго Ризположенскаго монастыря.

Симъ объявляется, что въ Суздальскомъ Ризположенскомъ женскомъ монастырѣ имѣется мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ и квартирныхъ 80 рублей. Желаящіе изъ заштатныхъ священниковъ поступить на это мѣсто благоволятъ обращаться лично или съ письменнымъ заявленіемъ исключительно къ Настоятельницѣ монастыря.

Отъ Совѣта Хрѣновской церковно-учительской школы.

„Желаящіе поступить въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу въ семь 1906 году изъ второклассныхъ школъ должны будутъ подвергнуться устнымъ испытаніямъ по предметамъ: Закона Божія (Священная исторія, Изъясненіе Богослуженія и Катихизисъ), церковно-славянскаго языка, русскаго языка (грамматика и синтаксисъ) и пѣнія (чтеніе съ листа нотъ въ ключахъ „фа“ и „соль“) — въ объемѣ курса второклассныхъ школъ, а изъ другихъ учебныхъ заведеній полному испытанію по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ, при чемъ всѣ экзаменующіеся, кромѣ устныхъ испытаній, должны будутъ написать сочиненіе по русскому языку, диктантъ и задачу по ариѳметикѣ“.

„Пріемныя испытанія начнутся съ 24 августа“.

„Условія содержанія въ школѣ въ 190⁶/₇ учебномъ году слѣдующія: каждый своекоштный платитъ 50 руб. въ сроки: 1 сентября 15 р., 1 ноября 10 р., 1 января 15 р. и 1 марта 10 р. Не внесшіе требуемой платы въ указанные сроки считаются выбывшими изъ школы. Содержаніе казеннокоштнаго воспитанника (вмѣстѣ съ обмундировкой) обусловлено платой въ 75 р. въ учебный годъ. Всѣ поступающіе обязаны имѣть не менѣе трехъ паръ нижняго бѣлья и приличную верхнюю одежду“.

„Лучшимъ воспитанникамъ будутъ предоставлены казенныя стипендіи: *четыре по 75 р. (полная) и 16—по 50 р. (половина)*“.

„Желаящіе пользоваться на время экзаменовъ школьнымъ столомъ и помѣщеніемъ вносятъ плату 20 коп. въ день“.

Адресъ: село Старая Вичуга, Кинешемскаго уѣзда, Костромской губ., с. Хрѣново.

Продолжается подписка на 1906 г.

на политическій, литературный и научно-популярный журналъ

М І Р Ъ В О Ж І Й.

Пятнадцатый годъ изданія.

Вышелъ № 4 (апрѣль). Содержаніе слѣд.: ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ. 1. Звонкъ. Повѣсть усталого человѣка. Н. Осиповича. 2. Стихотворенія. Весенія пѣсни. А. Ѳедорова. 3. А. П. Чеховъ и освободительное движеніе. Ѳ. Батюшкова. 4. Оль-Сони Кисань. Повѣсть. (Продолженіе). Вацлава Сѣрошевскаго. 5. Карлъ Марксъ. 6. Стихотворенія: Пророкъ. Дмитрія Цензора. Такъ скоро растаяли робкія сказки. Л. Василевскаго. 7. Очерки жизни и дѣятельности Герцена, Огарева и ихъ друзей. Мих. Лемке. 8. Тревога. С. Алисова. 9. Новыя теченія въ нѣмецкомъ либерализмѣ. П. Берлина. 10. Мнѣ снились чайки... Мнѣ Волга снилась... Г. Галиной. 11. Бодега. Романъ Бласко Ибаньеса. 12. Въ гиблыхъ мѣстахъ. (Продолженіе). Очерки Владиміра Беренштама. ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ. 13. Политическое обозрѣніе. Ник. Јорданскаго. 14. „Критическій“ социализмъ въ тактикѣ. І. Ларскаго. 15. По Россіи. І. Ларскаго. 16. Иностранное обозрѣніе. 17. Изъ иностранныхъ журналовъ. 18. Журнальные отголоски. Вл. Кранихфельда. 19. Текущія замѣтки. Наканунѣ. А. Богдановича. 20. Библиографическій отдѣлъ журнала „Міръ Божій“. ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ. 22. Энциклопедисты. П. Дюкро. Переводъ съ французскаго. А. Т. 23. Дюссельдорфскіе граждане. Романъ Клары Фибихъ. Переводъ съ нѣм. Р. Ландау и М. Славинской. Объявленія.

Цѣна съ пересылкой на годъ—8 р. На полгода—4 р. На одинъ мѣс.—80 к.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 7.

Издательница **М. К. Куприна-Давыдова.**

Редакторъ **Ѳ. Д. Батюшковъ.**



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

13-го Мая.

№ 19.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Неотложныя нужды Епархіальнаго женскаго училища.

Предъ нами отчетъ Правленія Общества вспомошествованія воспитанникамъ Владимірской духовной семинаріи за 1905 годъ. Къ 1 января настоящаго года Общество располагало капиталомъ въ 17.911 руб. 15 к., выдалъ въ теченіе 1905 года въ пособіе нуждающимся воспитанникамъ 649 руб. Въ текущемъ же году оно выдало съ тѣмъ же назначеніемъ 990 руб. Отъ души порадовались мы за нуждающихся воспитанниковъ родной намъ семинаріи, когда убѣдились изъ отчета, какими сравнительно солидными средствами располагаетъ это юное при семинаріи Общество и какую въ общемъ значительную помощь оказываетъ оно нуждающимся питомцамъ семинаріи. Но чувство радости за недостаточныхъ воспитанниковъ семинаріи еще болѣе усилило скорбь нашу за обучающихся въ Епархіальномъ училищѣ дочерей бѣдныхъ священнослужителей епархіи. Въ отношеніи вспомошествованія къ ихъ содержанію въ училищѣ—по сравненію съ питомцами семинаріи онѣ оказываются по-истинѣ обездоленными и забытыми. Подтвердимъ это фактами и цифрами, которыя по служебному положенію нашему извѣстны намъ со всею точностію. Семинарія снабжаетъ полнымъ казеннымъ содержаніемъ всѣхъ и cadaго изъ духовныхъ воспитанниковъ—сиротъ и сыновей заштатныхъ родителей. Но не этихъ только бѣдняковъ обезпечиваетъ она казеннымъ содержаніемъ. Имъ пользуются и наиболѣе нуждающіеся изъ воспитанниковъ—сыновей бѣдныхъ штатныхъ священнослужителей епархіи. Кромѣ 19 стипендій во Владимірекой семинаріи при 650—700 учащ. имѣется 250 вакансій полнаго казеннаго содержанія. Сверхъ сиротъ и сыновей заштатныхъ родителей,—здѣсь ежегодно пользуются казеннымъ содержаніемъ среднимъ числомъ свыше 90 воспитанниковъ изъ сыновей недостаточныхъ штатныхъ священнослужителей епархіи. Такъ, въ 1903—4 уч. году кромѣ сиротъ и сыновей заштатныхъ родителей полнымъ

казеннымъ содержаніемъ пользовались 99 воспитанниковъ—сыновей штатныхъ родителей, въ 1904—5 г.—92, въ текущемъ году—97. Чтобы дать представленіе о томъ, въ какой мѣрѣ нуждающіеся получаютъ полное казенное содержаніе, приведемъ 2—3 наиболѣе типичныхъ примѣра изъ документальныхъ данныхъ за текущій 1905—6 уч. годъ. 1) Священникъ получаетъ ежегодно дохода по всѣмъ статьямъ до 630 руб., имѣетъ 6-хъ дѣтей, изъ коихъ старшая—дочь окончила курсъ въ Епархіальномъ училищѣ; учатся трое,—изъ нихъ одинъ пользуется полнымъ казеннымъ содержаніемъ. 2) Діаконъ получаетъ ежегодно дохода до 300 руб., имѣетъ 5-хъ дѣтей, изъ коихъ старшій обучается въ VI классѣ семинаріи; учащихся въ семьѣ двое,—изъ нихъ одинъ пользуется въ семинаріи казеннымъ содержаніемъ. 3) Псаломщикъ получаетъ ежегоднаго дохода до 120 руб., имѣетъ 2-хъ дѣтей; изъ нихъ учится одинъ, который пользуется въ семинаріи полнымъ казеннымъ содержаніемъ.

Но казенное содержаніе—это только одинъ—основной видъ вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи. Кромѣ сего нуждающимся ученикамъ здѣсь раздается ежегодно довольно солидная сумма въ качествѣ пособія. На этотъ предметъ каждаго года поступаетъ въ распоряженіе Правленія семинаріи изъ епархіальныхъ источниковъ около 2000 рублей. Такъ, въ 1903—4 уч. году Правленіемъ роздано было изъ означеннаго источника въ пособіе 98 недостаточнымъ ученикамъ 2090 руб., въ 1904—5 г.—91 ученику 1997 руб., въ текущемъ году 99 ученикамъ 2037 руб. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что при нашей семинаріи имѣется епархіальное общежитіе,—учрежденіе—въ смыслѣ облегченія недостаточныхъ родителей въ содержаніи ими своихъ дѣтей въ семинаріи,—несомнѣнно, благодѣтельное. Въ этомъ общежитіи ежегодно до 200 воспитанниковъ за весьма умѣренную плату—45 руб. въ годъ—имѣютъ и удобное помѣщеніе, и здоровый питательный столъ. Изъ этихъ-то 200 помѣщающихся въ епархіальномъ общежитіи воспитанниковъ болѣе недостаточные и получаютъ главнымъ образомъ пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, такъ что однимъ изъ нихъ приходится платить за содержаніе вмѣсто 45 руб.—35 и 30 въ годъ, инымъ только 25 и 20 р., а инымъ даже только 10 р. Такимъ образомъ и эти нуждающіеся ученики по условіямъ содержанія близко подходятъ къ тѣмъ своимъ товарищамъ, которые пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ. Наконецъ, при семинаріи имѣется Общество вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ, которое, какъ мы уже видѣли, функционируетъ также широко. При такихъ благоприятныхъ условіяхъ семинарія не оставляетъ безъ вспоможенія ни одного дѣйствительно нуждающагося питомца ея. Неудивительно послѣ этого, что семинарское Общество вспоможенія оказываетъ пособіе и такимъ воспитанникамъ, которые не знаютъ крайней нужды; неудивительно, что это Общество даетъ пособія и инословнымъ воспитанникамъ, хотя оно и основано съ ближайшею цѣлю для вспоможенія бѣднымъ духовнымъ питомцамъ духовной школы.

Въ такихъ благоприятныхъ условіяхъ учатся въ нашей семинаріи нуждающіеся питомцы ея.

Обратимся теперь къ ихъ сестрамъ — питомицамъ Епархіальнаго училища и посмотримъ, какъ поставлено здѣсь дѣло вспоможенія нуждающимся ученицамъ его. Въ этомъ отношеніи бытъ Епархіальнаго училища, по сравненію съ семинаріей, представляетъ печальную и грустную картину. Начнемъ съ того, что въ нашемъ Епархіальномъ училищѣ въ иные годы даже не все сироты и дочери заштатныхъ родителей обезпечены бывають казеннымъ содержаніемъ. Для примѣра вспомнимъ 1902—3 уч. годъ. Изъ 24-хъ сиротъ и 5 дочерей заштатныхъ родителей, испрашивавшихъ епархіальнаго содержанія, на этотъ годъ были приняты на таковое содержаніе только 17 сиротъ, а остальнымъ 7 сиротамъ и 5 дочерямъ заштатныхъ родителей, за неимѣніемъ вакансій, Совѣтъ вынужденъ былъ отказать въ приемѣ на епархіальное содержаніе. Непринятыми оказались между прочимъ только что поступившія въ училище сиротки-дочери умершихъ діаконовъ и псаломщиковъ, вдовы которыхъ буквально не въ состояніи были платить хотя бы и половины установленнаго взноса за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи. Недаромъ нѣкоторыя изъ этихъ обездоленныхъ сиротокъ по горькой необходимости послѣ приемныхъ экзаменовъ возвратились опять домой, хотя и съ успѣхомъ сдали приемныя испытанія ¹⁾. Недаромъ и Совѣтъ училища, излагая въ томъ же году свои нужды Епархіальному Съѣзду духовенства, между прочимъ писалъ: „При недостаточности училищныхъ средствъ, лицамъ училищной администраціи въ послѣдніе годы при новыхъ приемахъ ученицъ-сиротъ не разъ приходилось быть безпомощными свидѣтелями тяжелыхъ сценъ сиротскаго плача забытыхъ нуждой вдовъ нашего епархіальнаго духовенства. Вслѣдствіе усиливающагося съ каждымъ годомъ прилива кандидатокъ на поступленіе въ училище, за недостаткомъ сиротскихъ вакансій приходилось отказывать въ епархіальномъ содержаніи иногда не одной и не двумъ, а цѣлой четверти и болѣе сиротокъ дѣвочекъ, успѣшно сдавшихъ экзамены на поступленіе въ составъ воспитанницъ училища. На свободныя сиротскія вакансіи приходится избирать наибѣднѣйшихъ сиротъ: но какъ выдѣлить таковыхъ, когда почти все онѣ одинаково безпомощны и забыты нуждой. Въ результатѣ часть сиротокъ, еле добравшихся

¹⁾ Намъ живо помнятся особенно горькія слезы одной изъ такихъ сиротокъ, лучше многихъ другихъ сдавшей приемныя испытанія и, по рассказамъ знавшихъ ее, не по-дѣтски мечтавшей о поступленіи въ училище. Когда вдова—мать ея, за невозможностью внести хотя бы часть установленнаго взноса за содержаніе дочери въ училищномъ общежитіи, рѣшила увезти ее домой до будущаго учебнаго года, слезамъ дѣвочки не было конца. Въ утѣшеніе ей было сказано отъ имени Совѣта, что первая же освободившаяся вакансія епархіальнаго содержанія будетъ предоставлена ей. На ея счастье сиротская вакансія въ сентябрѣ же мѣсяцѣ освободилась—и зачислена была за ней. Если горьки были слезы сиротки, когда она уходила изъ училища, то съ какою зато радостію явилась она въ училище, не одинъ десятокъ верстъ пройдя пѣшкомъ, и съ какимъ стараніемъ принялась за уроки. Ея способности и рвеніе обѣщали ей большіе успѣхи въ ученіи: она шла въ числѣ лучшихъ—первыхъ ученицъ. Но смерть слишкомъ рано прервала ея жизнь: перейдя въ IV кл., осенью 1905 года она опасно заболѣла и умерла.

до города, должна послѣ экзаменовъ на послѣдніе гроши возвращаться назадъ къ прежней сельской забитой нуждой жизни“.

По ходатайству Совѣта, Епарх. Съѣздъ 1903 года увеличилъ въ училищѣ крайне ограниченное число вакансій епарх. содержанія, но не въ той мѣрѣ, какъ ходатайствовалъ Совѣтъ, имѣя въ виду $\frac{1}{2}$ постепеннаго увеличенія числа поступающихъ въ училище ученицъ. Если исключить стипендіи, коихъ имѣется въ училищѣ 12, то число сиротскихъ вакансій съ 78 Съѣздомъ увеличено до 118. Но при той усиливающейся прогрессіи, съ какою возрастаетъ изъ года въ годъ число желающихъ поступить въ Епархіальное женское училище, не нынѣ—завтра недостаточно будетъ и этого возвышеннаго Съѣздомъ 1903 г. числа сиротскихъ вакансій, не нынѣ—завтра снова начнется прежняя печальная и грустная исторія отказовъ въ пріемъ на епархіальное содержаніе обездоленнымъ, забитымъ нуждой сиротамъ и дочерямъ заштатныхъ родителей. Если же вакансій епархіальнаго содержанія не всегда бываетъ достаточно для сиротъ и дочерей заштатныхъ родителей, то о пріемъ на епархіальное содержаніе воспитанницъ—дочерей штатныхъ священно-церковно-служителей, не въ примѣръ семинаріи, доселѣ не могло быть и рѣчи, хотя бы эти послѣдніе по бѣдности своей крайне нуждались въ вспоможеніи и по нуждѣ своей дѣйствительно заслуживали таковой помощи. Изъ года въ годъ отъ такихъ родителей поступаютъ многіе десятки прошеній о пріемѣ обучающихся въ училищѣ ихъ дочерей на епархіальное или полупархіальное содержаніе. Но какихъ бы размѣровъ не достигали нужды просителей, какъ бы ни велики и ни остры были нужды того или другого изъ нихъ, все равно—просьбы ихъ по роковой необходимости всегда остаются неудовлетворенными. Юридически Совѣтъ училища не въ правѣ даже и разсматривать таковыя прошенія, такъ какъ вакансіи епархіальнаго содержанія въ училищѣ существуютъ исключительно только для сиротъ и дочерей заштатныхъ родителей, а вакансій полупархіальнаго содержанія совсѣмъ даже не имѣется. Многіе изъ такихъ просителей, побуждаемые крайней нуждой, неоднократно повторяютъ свои просьбы, но пока совершенно напрасно: училищная администрація, при всемъ желаніи помочь горю, не можетъ этого сдѣлать, доколѣ сердце епархіи не откликнется на эти нужды бѣдной братіи и епархіальное духовенство въ лицѣ о. о. уполномоченныхъ Съѣзда не изыщетъ средствъ помочь этимъ обезсиленнымъ нуждой братьямъ своимъ. А нужда дѣйствительно крайняя... Представьте себѣ, что у многосемейнаго священника, пользующагося доходомъ въ 500 руб., учатся въ училищѣ три дочери. За содержаніе ихъ—въ училищномъ обществѣ въ теченіе года родитель долженъ внести 330 руб. Присоедините къ этому расходы на каникулярныя поѣздки ихъ домой и изъ дома и пр. и прибавьте траты на сына, обучающагося въ духовномъ училищѣ—при скудномъ пособіи. Что, кромѣ немногихъ жалкихъ рублей, остается у такого родителя на домашнее хозяйство и на содержаніе остальныхъ 5—7 его малышей?! Нужды и лишенія стануть неизбежными роковыми спутниками его жизни. А если и священнику тяжело, то что сказать о діаконѣ и псаломщикѣ, изъ коихъ первый при тѣхъ же семейныхъ условіяхъ пользуется

доходомъ въ 300—400 руб., а второй—въ 200—300 руб. Что сказать далѣе—о тѣхъ родителяхъ, которые, при среднихъ ограниченныхъ доходахъ въ нашей епархіи, имѣютъ 4-хъ обучающихся въ училищѣ дочерей? Наконецъ, что сказать о тѣхъ забытыхъ нуждой псаломщикахъ наиболѣе захудалыхъ приходоу, которые, перебиваясь съ семьей кое-какъ на 100—120 р. въ годъ, „держаютъ“ давать дочерямъ своимъ среднее образованіе? Приведу здѣсь два наиболѣе характерныхъ примѣра. Отецъ воспитанницы—псаломщикъ бѣднаго малочисленнаго душами (300) прихода получаетъ всего дохода 120 руб. въ годъ. Въ семьѣ у него старуха мать, жена и четверо дѣтей, изъ которыхъ старшая—дочь 12-ти лѣтъ учится въ Епархіальномъ училищѣ. Спрашивается, что онъ можетъ удѣлить изъ скуднаго дохода своего на содержаніе дочери въ училищѣ, когда получаемого имъ годового дохода еле хватаетъ на содержаніе себя и остальной семьи своей? На великое горе семьи—кормилецъ ея—человѣкъ убогій,—лишенный ноги, что вызываетъ съ его стороны еще и исключительные расходы, напр., по найму вмѣсто себя работника для полевыхъ и другихъ тяжелыхъ хозяйственныхъ работъ. Вносить за содержаніе въ училищномъ общежитіи 110 руб.—не значить ли для этого служителя церкви—обречь себя и остальную семью свою на голодное и холодное нищенство?! Побуждаемый крайнею нуждою несчастный труженикъ много разъ обращался въ Совѣтъ училища съ полною слезъ мольбою о принятіи его дочери на епархіальное содержаніе. Но что можетъ подѣлать училищная администрація, пока епархія даетъ въ училищѣ таковое содержаніе исключительно только сиротамъ и дочерямъ заштатныхъ родителей? А вотъ и еще примѣръ. Отецъ воспитанницы—псаломщикъ, страдающій туберкулезомъ тазо-бедреннаго сустава; отъ всѣхъ статей содержанія получаетъ дохода maximum до 120 руб. въ годъ. Въ неблагоприятные годы эта цифра понижается и иногда весьма чувствительно. Такъ, въ нынѣшній тяжелый годъ, правда по особымъ исключительнымъ обстоятельствамъ, псаломщикъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, вмѣсто 50—60 р. дохода послѣ Пасхи, по его словамъ, получилъ всего только 37 коп.?!.. Въ семьѣ у этого псаломщика жена и шестеро дѣтей, изъ коихъ старшему 15 лѣтъ и младшему 2 года. Вносить за содержаніе въ училищѣ своей дочери 110 р.—не значить ли и для этого обездоленнаго кормильца семьи обречь себя и малолѣтокъ съ ихъ матерью на то же голодное и холодное нищенство. На тѣхъ же основаніяхъ, какъ и первому, Совѣтъ училища отказываетъ и этому забытому нуждой печальнику въ епархіальномъ содержаніи его дочери, утѣшая бѣдняка пока лишь одною надеждою на лучшее будущее, на тѣ свѣтлые дни, когда епархіальное духовенство въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, на съѣздѣ самимъ дѣломъ откликнется на крайнія нужды бѣднѣйшихъ собратьевъ своихъ, изыщетъ средства и облегчитъ тяжелое братское горе...

Но если для воспитанницъ—дочерей бѣднѣйшихъ штатныхъ родителей нѣтъ вакансій епархіальнаго содержанія, то, спрося насъ, можетъ быть, имъ помогаютъ въ училищѣ назначеніемъ хотя бы какого-либо денежнаго

пособія. Увы! Не въ примѣръ мужскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ нѣтъ и этого вида помощи. Какъ мы уже говорили, въ распоряженіе Правленія семинаріи на этотъ предметъ ежегодно поступаетъ изъ епархіальныхъ источниковъ солидная сумма около 2000 руб. Епархіальное же женское училище до настоящихъ дней не располагаетъ даже ни одной копейкой съ такимъ назначеніемъ. И въ этомъ отношеніи обездоленному училищу приходится жить пока однѣми лишь надеждами, и доколѣ не суждено будетъ въ той или иной мѣрѣ осуществиться этимъ надеждамъ, тяжелое братское горе нужды останется безутѣшнымъ.

Наконецъ, не въ примѣръ мужскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, при Епархіальномъ женскомъ училищѣ доселѣ нѣтъ еще и Общества вспоможенія нуждающимся ученицамъ,—этого послѣдняго возможнаго прибѣжища для бѣдныхъ питомицъ его. При отсутствіи въ училищѣ организациі какой бы то ни было помощи къ содержанію нуждающихся воспитанницъ ¹⁾, учрежденіе Общества вспоможенія такимъ воспитанницамъ было бы дѣломъ по-истинѣ благотѣльнымъ. Если бы епархія нашла возможность дать этому учрежденію изъ имѣющихся въ ея распоряженіи епархіальныхъ источниковъ твердую основу, прочный фондъ, то оно въ первые же годы могло бы значительно облегчить содержаніе тѣхъ беспомощныхъ воспитанницъ, которыя принадлежатъ къ наибѣднѣйшимъ семьямъ въ средѣ епархіальнаго духовенства.

Мы уже видѣли, какую солидную сумму раздаетъ ежегодно нуждающимся воспитанникамъ семинаріи существующее при ней Общество вспоможенія—въ то время, когда въ ней пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ не только сироты и сыновья заштатныхъ родителей, но и наиболѣе нуждающіеся изъ сыновей штатныхъ священно-церковно-служителей, когда въ ней имѣется епархіальное общежитіе, которое даетъ возможность недостаточнымъ воспитанникамъ имѣть удобное помѣщеніе и здоровый столъ за весьма умѣренную плату (45 руб. въ годъ), и когда кромѣ того тѣмъ же бѣднымъ воспитанникамъ ежегодно выдается въ пособіе изъ епархіальныхъ источниковъ до 2000 руб. Неудивительно послѣ сего, что немалая часть суммы, ежегодно субсидируемой семинарскимъ Обществомъ вспоможенія, идетъ не дѣтямъ епархіальнаго духовенства, отъ котораго поступаютъ главные взносы въ это Общество, а „пришельцамъ“ изъ инословныхъ семействъ. Близко знающему матеріальныя нужды учащихся въ женскомъ училищѣ со всею искренностію хотѣлось бы сказать: введите подъ кровъ этого Общества по крайней мѣрѣ наиболѣе бѣдствующихъ и нуждающихся питомицъ училища: вѣдь онѣ—дочери того же епархіальнаго духовенства, отъ котораго поступаютъ главные взносы въ Общество, и поэтому, казалось бы, имѣютъ по крайней мѣрѣ нравственное право на субсидіи изъ этого Общества, даже, можетъ быть, въ большей степени, чѣмъ воспитанники,

1) За исключеніемъ развѣ только пособія въ видѣ учебниковъ.

пришедшіе не изъ ибдръ родныхъ намъ духовныхъ семействъ, а изъ сторовныхъ шносословныхъ семей.

На послѣднемъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ ноябрѣ 1905 года, лицамъ педагогическаго персонала семинаріи и училищъ представлено было право голоса на тѣхъ засѣданіяхъ съѣзда, на которыхъ разсматривались вопросы этихъ учебныхъ заведеній. На одномъ изъ такихъ засѣданій пишущему эти строки привелось высказаться предъ о. о. уполномоченными о тѣхъ измѣненіяхъ, какія желательны были бы въ учебно-воспитательномъ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ—сообразно съ запросами жизни и потребностями времени. Съ этимъ вмѣстѣ тогда же мы коснулись и тѣхъ мѣстныхъ острыхъ нуждъ училища, которымъ посвящена настоящая статья: послѣ горькихъ слезъ и скорбныхъ жалобъ на бѣдность, которыя намъ много разъ приводилось видѣть и слышать въ стѣнахъ училища, тяжело было пройти молчаніемъ эти острия и неотложныя нужды училища. Преобразовательные планы, какіе намѣчались здѣсь въ отношеніи Епархіальнаго училища, по своей сложности не легко осуществимы. Пожеланія въ этой области высказывались, какъ *ria desideria*. И какъ бы ни казалась необходимою реформа училища, все же оно терпѣливо можетъ выждать ея, если только вопросъ о проведеніи реформы въ жизнь есть вопросъ недалекаго будущаго. Но оставлять училище, хотя бы и на ближайшіе только годы, съ тѣми же острыми и вошющими нуждами въ отношеніи бѣдныхъ и нуждающихся питомцевъ его, какія нынѣ царятъ въ немъ, было бы болѣе, чѣмъ грустно и горько. Слишкомъ уже чувствительны эти нужды и довольно уже пострадали отъ нихъ обездоленные бѣдняки родители.

Послѣдній Епархіальный съѣздъ духовенства, видимо, отложилъ вопросъ объ этихъ нуждахъ училища „до болѣе благопріятнаго“ времени. Но то былъ съѣздъ экстренный и исключительный: центральные вопросы этого съѣзда—вопросы, вызванные прекращеніемъ учебныхъ занятій въ семинаріи, и вообще вопросы „реформъ“,—видимо, захватили все вниманіе съѣзда... Питаемъ надежду, что слѣдующій ближайшій Епархіальный съѣздъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесется къ этимъ неотложнымъ нуждамъ Епархіальнаго женскаго училища, обратитъ должное вниманіе и на то, что при немъ не всегда бываетъ достаточно вакансій епархіальнаго содержанія даже и для сиротъ и дочерей и заштатныхъ родителей, и на то, что ни одна изъ дочерей самыхъ бѣднѣйшихъ штатныхъ священно-церковно-служителей не пользуется въ училищѣ не только епархіальнымъ содержаніемъ, но даже и какимъ бы то ни было, хотя бы самымъ малымъ, денежнымъ пособіемъ—по той простой причинѣ, что Епархіальное женское училище, не въ примѣръ другимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, до сихъ поръ не располагаетъ даже ни одной копейкой для таковыхъ пособій. Питаемъ надежду, что епархіальное духовенство изыщетъ средства на доброе дѣло помощи и облегчить, наконецъ, горе бѣднѣйшихъ собратьевъ своихъ;—не теряемъ надежды и на то, что оно приметъ на себя инициативу и въ учрежденіи столь желательнаго для училища Общества вспомошествованія нуждающимся питомцамъ этого роднаго епархіи учебнаго заведенія...

А. Преображенскій.

Мстерскіе иконники.

Иконописный промысел въ нашемъ краѣ давно уже находится въ критическомъ положеніи. Съ одной стороны, замѣтенъ упадокъ въ самомъ иконописаніи, какъ искусствѣ, особенно въ письмѣ дешевыхъ т. н. „расхожихъ“ иконъ (въ Мстерѣ и Холуѣ). Письмо такихъ иконъ настолько плохо, что не разъ уже высказывались протесты противъ распространенія ихъ, выражалось желаніе о воспрещеніи продажи ихъ. Съ другой стороны, весьма не блестяще и матеріальное положеніе большинства иконописцевъ, живущихъ только этимъ своимъ искусствомъ. Трудъ ихъ оплачивается крайне низко.

Такое печальное положеніе иконописнаго промысла вызвало учрежденіе особаго Комитета попечительства о русской иконописи подъ непосредственнымъ покровительствомъ самого Государя Императора. Для поднятія и усовершенствованія иконописнаго искусства Комитетомъ въ главнѣйшихъ иконописныхъ центрахъ устроены учебныя мастерскія и приняты различныя мѣры къ поднятію и экономическаго положенія иконописцевъ.

Правильно поставленное обученіе иконописи въ школахъ дѣйствительно подготавливаетъ хорошихъ мастеровъ и поведеть къ подъему иконописи, какъ искусства. Но этимъ еще не улучшается матеріальное обезпеченіе иконописцевъ и эта цѣль Комитета пока еще мало достигнута. Въ нашемъ народѣ въ силу его бѣдности больше распространяется дешевая „расхожая“ икона и воспитанные въ комитетскихъ школахъ хорошіе мастера-иконописцы могутъ оставаться безъ работы или должны будутъ приняты за письмо тѣхъ же иконъ, но для этого не нужно было четыре года учиться въ школѣ.

Но письмо и такихъ иконъ не можетъ обезпечивать постоянный заработокъ иконописцу, потому что съ иконами, писанными въ послѣднее время, сильно конкурируютъ иконы печатныя и иконы фольговыя. Фирма Жако приготовляетъ иконы, печатанныя на жести. Оригиналы для этихъ иконъ пишутся лучшими иконописцами, отпечатанныя съ этихъ оригиналовъ иконы довольно изящны, а главное не дороги и потому расходятся въ громадномъ количествѣ. Не менѣе сильную конкуренцію писаннымъ иконамъ составляютъ иконы фольговыя. Центръ фольговаго производства—слобода Мстера, отсюда фольговыя иконы сотнями тысячъ идутъ главнымъ образомъ на югъ Россіи. Дешевизна этихъ иконъ доведена до послѣдней степени: за 20—30 коп. Вы можете приобрести икону 8—10 верш. въ кіотѣ за стекломъ. Но такой дешевизнѣ соответствуетъ уже и качество иконы: въ ней нѣтъ иконной дски, а „картинка“, наклеенная на заднюю доску кіоты, вмѣсто фольги иконы убраны позолоченной и посеребренной бумагой. Издѣліе очень блестяще, но крайне не прочное.

Широкое распространеніе печатныхъ и фольговыхъ иконъ сокращаетъ работы иконописцевъ и тяжело ложится на ихъ матеріальномъ состояніи. Выходъ изъ этого положенія возможенъ двоякій. Съ распространеніемъ про-

свѣщенія, съ повышеніемъ культурнаго уровня можно надѣяться, что народъ самъ отвернется отъ фольговыхъ и печатныхъ иконъ, пойметъ, что въ первыхъ нѣтъ собственно иконы, а во вторыхъ икона не соответствуетъ тому представленію о ней, какое сложилось исторически. Тогда естественно явится спросъ на иконы хорошаго письма. Но ждать такого исхода, вѣроятно, придется очень долго, а нужды иконописцевъ требуютъ возможно скорого удовлетворенія. Другой исходъ—это воспрещеніе по крайней мѣрѣ печатанія иконъ, чтобы вмѣсто печатной иконы шла икона писанная. Безъ этого воспрещенія писанная икона на рынкѣ не можетъ конкурировать съ печатной. Иконописный Комитетъ, желая поддержать производство писанныхъ иконъ, пытался добиться этого воспрещенія печатанія иконъ фирмою Жако, но попытки не увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Установлены нѣкоторые ограниченія въ распространеніи печатныхъ иконъ, но производство ихъ не прекращено. Отъ такого частнаго ограниченія положеніе иконописцевъ не измѣнилось къ лучшему. Посему въ настоящемъ году Владиміріскіе иконописцы отправили депутацію къ Государю Императору для ходатайства о какой-либо помощи въ ихъ тяжеломъ экономическомъ положеніи. Послѣ этого Комитетъ намѣтилъ новое средство для улучшенія матеріальнаго положенія иконописцевъ. До послѣдняго времени Комитетъ заботился только о поднятіи иконнаго письма, о распространеніи писанныхъ иконъ лучшаго качества. Для сего организовались артели иконописцевъ, устроена иконная лавка въ С.-Петербургѣ, Комитетъ обращался за содѣйствіемъ въ сбытъ хорошихъ иконъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Но всѣ эти заботы Комитета не дали осязательныхъ результатовъ, посему онъ пришелъ къ мысли ввести печатаніе иконъ, но только не на жести, какъ у Жако, а на деревѣ. Чтобы осуществить эту мысль на практикѣ, недавно въ Мстеру прѣзжалъ управляющій дѣлами Комитета академикъ Н. П. Кондаковъ. Собравъ иконописцевъ и фолезниковъ, онъ предлагалъ имъ образовать общество или товарищество, собрать капиталъ и устроить фабрику для печатанія иконъ на деревѣ. Комитетъ могъ бы оказать помощь при устройствѣ такой фабрики, а общество могло бы ходатайствовать о воспрещеніи закономъ печатанія иконъ на жести и производства фольговыхъ иконъ. Но продолжительныя бесѣды съ мстерцами на эту тему, кажется, не привели къ благопріятнымъ результатамъ.

Производители фольговыхъ иконъ совсѣмъ не заинтересованы въ подобной фабрикѣ, потому что ихъ дѣло и при настоящихъ условіяхъ идетъ очень не дурно; они могутъ только опасаться полнаго воспрещенія фольговыхъ и особенно бумажныхъ иконъ, но такое воспрещеніе является еще вопросомъ. Между тѣмъ фолезники самые крупные въ Мстерѣ капиталисты, они скорѣе могли бы дать средства на устройство проектируемой фабрики.

Въ устройствѣ фабрики ближе заинтересованы иконописцы, но и для нихъ она не составляетъ существенной необходимости. Имъ хотѣлось бы только устранить конкуренцію съ иконами Жако и фолезными издѣліями,

добиться воспрещенія или ограниченія этого производства, а учрежденіе фабрики дѣло уже второстепенное. Народъ они не очень денежный, чтобы найти средства на устройство фабрики безъ участія фолежниковъ. Самый успѣхъ проектируемаго фабричнаго предпріятія собственно ничѣмъ не гарантированъ, если не будутъ воспрещены иконы Жако и фольговья, а будетъ запрещеніе, фабрика для печатанія иконъ иконописцамъ не нужна. Кромѣ сего, успѣхъ фабричнаго производства иконъ долженъ произвести коренной переворотъ въ сложившейся столѣтіями жизни иконописца. При фабрикѣ нужны будутъ только не многіе иконописцы-художники для написанія оригиналовъ, а множество рядовыхъ иконописцевъ должны будутъ поступать на нее въ качествѣ простыхъ рабочихъ разнаго рода т. е. уже бросить собственно иконопись. А отразится ли на ихъ положеніи успѣхъ предпріятія, во главѣ котораго стануть пайщики сравнительно немногіе?.. Все это естественно заставляеть мстерцевъ задумываться и колебаться въ отвѣтъ на предложеніе Комитета. Вѣроятно, такое же отношеніе къ этому предложенію было и въ другихъ иконописныхъ селахъ нашей губерніи—Холуѣ и особенно Палехѣ, куда изъ Мстеры отправился Н. П. Кондаковъ.

Такимъ образомъ Комитету, вѣроятно, придется изыскивать какія-нибудь другія средства для улучшенія положенія нашихъ иконописцевъ.

Въ Мстерѣ кромѣ собственнаго иконописанія и производства фольговыхъ иконъ свилъ себѣ прочное гнѣздо и еще одинъ своеобразный промыселъ—это собираніе старинныхъ иконъ и реставрированіе ихъ. Тамъ есть спеціалисты старинщики, которые разъѣзжаютъ по разнымъ мѣстамъ Россіи и скупаютъ часто за дешевую цѣну старинныя иконы и другія церковныя вещи. Этимъ же отчасти занимаются и торговцы иконами—офени; и они иногда въ обмѣнъ на свои новыя иконы приобрѣтаютъ старинныя. Всѣ эти старинныя иконы свозятся въ Мстеру и здѣсь приобрѣтаются старинщиками иконописцами, которые расчищаютъ, исправляютъ и реставрируютъ эти иконы, а затѣмъ продаютъ въ музеи, любителямъ и проч. Благодаря этому въ Мстерѣ можно встрѣтить коллекціи такихъ цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи иконъ, какихъ не найдется въ другомъ мѣстѣ. Этою особенностію Мстеры и рѣшила воспользоваться для предстоящаго сѣзда Владимірская ученая архивная Комиссія. Она обратилась къ болѣе извѣстнымъ мстерскимъ старинщикамъ съ предложеніемъ доставить лучшія иконы изъ своихъ коллекцій на выставку на время сѣзда. Предложеніе было принято весьма сочувственно и на выставку обѣщали доставить старинныя иконы—А. И. Цѣпковъ, Ѳ. А. Цѣпковъ, И. Е. Мумриковъ, Ст. А. Сусловъ и др. По мнѣнію такого авторитетнаго знатока иконописи, какъ Н. П. Кондаковъ, который осматривалъ въ Мстерѣ, а отчасти и выбиралъ приготовленные къ выставкамъ иконы, выставленная коллекція будетъ весьма цѣнна, въ ней, по его словамъ, „мусору не будетъ“. Кромѣ сего, для выставки во время сѣзда Е. И. Голышевой въ Мстерѣ заготовлена коллекція досокъ, на которыхъ въ послѣдовательномъ порядкѣ воспроизведенъ весь процессъ изготовленія иконы. Для членовъ сѣзда, не знакомыхъ съ своеобразной техникой иконнаго письма, и эта коллекція будетъ не безынтересна.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Общее собраніе членовъ Братства св. Бл. Князя Александра Невскаго 6 мая 1906 г. Собраніе Братства состоялось подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Никона, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. По принятому порядку предъ собраніемъ отслужено было краткое молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому. Самое собраніе открылось краткой рѣчью Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, который напомнилъ присутствующимъ обстоятельство, вызвавшее установленіе братскаго собранія въ этотъ день. Именно, Государю Императору, еще въ бытность Наслѣдникомъ престола, благоудно было въ этотъ день пожертвовать на нужды Братства 3000 р., въ память чего и положено ежегодно 6 мая устраивать братское собраніе съ краткимъ молебствіемъ.

Вслѣдъ затѣмъ Секретаремъ Братства прот. М. Веселовскимъ прочитанъ былъ отчетъ за первую половину 190⁵/₆ братскаго года. Въ отчетѣ, наряду со свѣдѣніями о дѣятельности Братства въ текущемъ 1906 г., даны нѣкоторыя указанія и о состояніи старообрядчества и сектантства въ предѣлахъ Владимірской губерніи послѣ указа 17 апрѣля.

Почти повсюду, по словамъ отчета, среди старообрядцевъ замѣчается особенный подъемъ духа. Наибольшую живучесть въ религіозно-нравственномъ отношеніи проявляютъ старообрядцы слѣдующихъ толковъ: австрійскаго, окружническаго и противоокружническаго, нѣтовскаго, большеначальническаго и отчасти поморскаго брачнаго. Прочіе толки къ дарованной свободѣ относятся сравнительно безучастно, а старообрядцы странники тѣ даже приучили, видя въ этомъ особенныя козни „антихриста“. Подъемъ духа среди старообрядцевъ австрійцевъ—окружниковъ выражается по мѣстамъ въ устройствѣ отдѣльныхъ каменныхъ или деревянныхъ храмовъ, какъ, напр., въ д. Ое-дуринѣ, Муром. уѣзда, въ с. Каринскомъ, Ал. у.; въ участіи на сѣздахъ всероссійскихъ въ г. Москвѣ; въ распространеніи современной старообрядческой литературы, въ родѣ журнала „Старообрядецъ“, газ. „Народная газета“; въ стараніи слиться воедино съ противоокружниками и въ пропагандѣ своей „вѣры“ путемъ наѣзда старообрядческихъ миссіонеровъ на нѣкоторыя мѣстности нашей епархіи. Отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами австрійцы-окружники въ отчетномъ полугодіи упорно отказывались. Общество австрійцевъ неокружниковъ раздрается внутренними усобицами по вопросу о соединеніи съ окружниками. Противникомъ единенія является старообрядческой Московскій епископъ Іовъ, проживающій въ д. Молоковѣ, въ Гуслицѣ, сторонникомъ—другой епископъ Данииль, тоже „Гуслиакъ“ изъ д. Давыдовой. Дѣятельность старообрядцевъ Спасовцевъ выразилась за истекшее полугодіе въ составленіи Ковровскими старообрядцами всеподданнѣйшаго адреса съ описаніемъ своихъ нуждъ, въ устройствѣ въ г. Ковровѣ и с. Ивонинѣ, Суд. у., соборныхъ совѣщаній при участіи старообрядческихъ дѣятелей: Саратовскаго слѣпца Коновалова, его учениковъ Агапова

и Пискунова, проживающихъ въ г. Ковровѣ, и старца-скитника г. Коврова „батюшки Іоны“ по вопросамъ: „о допущеніи брадобрійцевъ на общественную молитву“, о необходимости покаянія предъ старцами“ и о нравственной распущенности молодежи. Среди поморцевъ въ отчетномъ полугодіи возникла интересная письменная полемика между поморскимъ наставникомъ Ив. Зыковымъ изъ с. Кабанскаго, Пок. у., и австрійцемъ окружникомъ Зеленковымъ изъ г. Егорьевска, Ряз. губ., по вопросу о незаконности австрійскаго священства. Брошюры того и другого начетчика въ большомъ количествѣ расходятся между послѣдователями поморскаго и австрійскаго согласій. Въ послѣднее время Зыковъ сталъ охотно выступать на бесѣдахъ съ православными миссіонерами послѣ многолѣтнихъ упорныхъ уклоненій отъ бесѣдъ.

Изъ сектантовъ особеннымъ усердіемъ въ пропагандѣ своихъ лжеученій отличались штундисты. Пропаганда штундизма велась особой специально развѣдной миссіей, состоящей изъ двухъ лицъ—старшаго пресвитера Маринушкина и діакона Маркина. Трудъ этихъ миссіонеровъ вознаграждается въ размѣрѣ 35 руб. въ мѣсяць, кромѣ прогоновъ. Молитвенныя собранія послѣ манифеста 17 апрѣля штундисты устраиваютъ открыто и безпрепятственно. Кромѣ того въ послѣднее время штундисты устраиваютъ по мѣстамъ воскресныя собранія для дѣтей. На эти воскресныя собранія или воскресныя школы собирается дѣтей человѣкъ до 30. Предметомъ обученія служитъ чтеніе Св. Писанія и толкованіе его въ духѣ штундизма. Духъ сектантства проникаетъ въ крестьянскую среду въ особенности чрезъ молодежь, побывавшую въ солдатахъ или столицахъ.

По прочтеніи братскаго отчета общее собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ, предложенныхъ на его разрѣшеніе. Сдѣланы были слѣдующія постановленія. 1) Учителю Коровинской церковно-приходской школы свящ. Аристарху Добролюбову увеличить братское пособіе съ 60 руб. до 120 руб. въ годъ, каковую сумму получаютъ въ пособіе другіе свѣтскіе учителя нѣкоторыхъ школъ Меленковскаго уѣз., находящихся въ мѣстности, зараженной сектантствомъ. 2) Ежегодно отпускать по 60 руб. въ распоряженіе Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для выдачи пособія учительницѣ д. Пензы, прихода с. Татарова, Гор. у., Татьянѣ Деятериковой, окончившей курсъ въ Вятской миссіонерской школѣ. Съ выдачей такого пособія названная учительница будетъ получать по 120 р. въ годъ. 3) Закрыть временно курсы церковнаго пѣнія, чтенія и устава, существующіе при Братствѣ, въ виду открытія осенью текущаго года миссіонерской школы, ученики которой будутъ назначаться въ псаломщики раскольническихъ и сектантскихъ мѣстностей. Основаніемъ къ закрытію этихъ курсовъ служитъ также и то обстоятельство, что они давали сравнительно слабую образовательную подготовку, вслѣдствіе чего окончившіе ихъ являлись мало пригодными кандидатами на псаломщицкія мѣста и назначались рѣдко. Такъ, изъ прошлогодняго выпуска въ 35 человѣкъ получили мѣсто лишь 8 человѣкъ. 4) Открыть съ сентября мѣсяца текущаго года платную подписку на выдачу книгъ изъ Епархіальной бібліотеки на домъ, какъ это было въ

прежнее время. Соотвѣтствующія правила, регламентирующія порядокъ и условія выдачи, имѣють быть выработаны въ ближайшемъ будущемъ. 5) Произвести обмѣнъ дубликатовъ нѣкоторыхъ книгъ, хранящихся въ братской библиотекѣ, съ тѣми учреждениями и лицами, которыя пожелаютъ вступить въ такой обмѣнъ. 6) Членомъ Совѣта Братства на мѣсто выбывшаго изъ состава членовъ Совѣта Преосв. Евгенія, Епископа Сумскаго, избранъ о. Ректоръ семинаріи прот. І. В. Соболевъ. Въ заключеніе собраніе, по предложенію Высокопреосв. Никона, выразило желаніе организовать въ г. Владимірѣ, взаимнѣнъ закрытыхъ курсовъ церковнаго пѣнія, чтенія и устава, регентскіе курсы. Проектъ такихъ курсовъ имѣеть быть предложенъ на обсужденіе слѣдующаго собранія Братства.

Письмо въ Редакцію.

Около полугодя назадъ, въ періодъ вызываемыхъ манифестомъ 17 ок. широкихъ надеждъ на всестороннее благоустроеніе жизни въ измучившемся Отецествѣ и въ то же время зловѣщихъ проявленій недовѣрія къ обнародованному Государственному акту, невольнымъ образомъ тянуло выйти изъ пассивнаго положенія и что нибудь, хотя малое, даже м. б. ничтожное, но непремѣнно начать и сдѣлать въ близко касающемся насъ трудѣ, а не только поразсуждать.. Разговоры, разговоры, одни разговоры, хотя бы и хорошіе, но безъ примѣненія ихъ къ дѣлу, о, какъ они безнадежно отяготивательны!

Объектомъ для дѣла мной было опредѣлено, намѣчено и до нѣкоторой степени разработано сокращеніе письмоводства и введеніе полной ясности въ нашу Епархіальную церковную отчетность. Я двукратно стучался въ наши „хаты съ краю“, чтобы вызвать кого-нибудь для совмѣстной работы по предложенному дѣлу. Но не только на мой голосъ по вопросу о преобразованіяхъ Епарх. жизни (№ 22 Епарх. Вѣд. 1905 г.), а даже по спеціально чрезъ Редакцію мной разосланное о.о. Благочиннымъ, а чрезъ нихъ и духовенству, ректографированное открытое письмо (съ уяснительной вѣдомостью) никто не откликается досель. Что бы это значило?

Если всё молчатъ, значить ли это, что дѣло въ порядкѣ и мѣнять въ немъ нечего, или духовенство думаетъ, что ему самому ничего не полагается устроить, а все сдѣлается помимо его? Если такъ, то, очевидно, я не согласенъ съ мнѣніемъ молчальниковъ.

Протоіерей Петръ Виноградовъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

— 4-го мая состоялось **третье общее собраніе предсоборнаго присутствія**. Въ началѣ засѣданія митрополитъ С.-петербургскій Антоній предложилъ общему собранію обсудить вопросы, рассмотрѣніемъ которыхъ занимался 1-й отдѣлъ присутствія. Былъ прочитанъ протоколъ этихъ занятій.

1) Вопросъ объ участіи въ соборѣ, на ряду съ правящими епископами, епископовъ викарныхъ и пребывающихъ на покой большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. 2) Вопросъ объ участіи на соборѣ пресвитеровъ и мірянъ рѣшенъ всѣми членами отдѣла въ положительномъ смыслѣ. 3) При обсужденіи вопроса о томъ, съ какими правами могутъ быть допускаемы на соборъ клирики и міряне, высказались за допущеніе ихъ съ совѣщательнымъ голосомъ 12 человекъ. За допущеніе клириковъ и мірянъ на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ высказалось 7 чел. 4) Затѣмъ былъ поставленъ вопросъ о числѣ клириковъ и мірянъ на предстоящемъ соборѣ отъ каждой епархіи, и единогласно было рѣшено: пригласить отъ каждой епархіи: 2 членовъ отъ клира, 2 членовъ отъ мірянъ, 1 отъ богословской науки и 1 отъ монашествующихъ, въ виду важнаго значенія монастырей среди рускаго народа. Общее количество участниковъ предстоящаго собора должно быть около 500 человекъ. 5) По вопросу о порядкѣ выборовъ представителей отъ клира и мірянъ по каждой епархіи мнѣнія раздѣлились слѣдующимъ образомъ: за одностепенные выборы, только на благочинническихъ сѣздахъ, подали свои голоса 9 членовъ; за трехстепенные выборы по приходамъ, по благочиніямъ и въ епархіяхъ— 10 лицъ. 6) За утвержденіе выборовъ представителей отъ клира и мірянъ епархіальными архіереями высказались 11 лицъ. За полную независимость этихъ выборовъ отъ епархіальныхъ начальствъ—10 голосовъ. 7) По вопросу о томъ, кто имѣетъ председательствовать на помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ мнѣнія раздѣлились слѣдующимъ образомъ. 7 лицъ высказались за то, что председателемъ на соборѣ долженъ быть весь Св. Синодъ въ лицѣ первенствующаго члена, при чемъ два другихъ митрополита, въ случаѣ его отсутствія, являются его замѣстителями; 9 лицъ подали голоса за то, чтобы председательствовалъ на соборѣ митрополитъ С.-петербургскій, и 1 одно лицо высказалось за то, что самъ соборъ въ качествѣ высшей церковной власти разрѣшить вопросъ о своемъ предсѣдателѣ. 8) Признавая необходимымъ образовать для дѣлопроизводства на соборѣ секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, члены отдѣла постановили слѣдующее. За то, чтобы во главѣ этого секретаріата стояло духовное лицо, высказались 10 человекъ; 6 же лицъ нашли, что этотъ постъ можетъ быть занимаемъ безразлично духовнымъ или свѣтскимъ лицомъ. 9) По вопросу о порядкѣ рассмотрѣнія дѣлъ на соборѣ 10 лицъ высказались за то, чтобы всѣ епископы и клирики и міряне принимали участіе въ совѣщательныхъ сужденіяхъ и въ соборныхъ комиссіяхъ, и на самомъ соборѣ. 7 же лицъ высказались за то, чтобы клирики и міряне участвовали только въ работахъ комиссій на одинаковыхъ съ епископами основаніяхъ, въ общихъ же засѣданіяхъ собора участія не принимали; если же они пожелаютъ, то могутъ подавать свое мнѣніе предсѣдателю, и отъ усмотрѣнія послѣдняго будетъ зависеть предложить это мнѣніе на рассмотрѣніе собора. 10) По вопросу о публичности собора единогласно рѣшено, что соборныя засѣданія должны быть по древнимъ примѣрамъ доступными для всѣхъ православныхъ. Ограниченія могутъ быть дѣлаемы только въ силу недостатка въ помѣщеніи, гдѣ будутъ происходить засѣданія собора, 11) Въ виду того, что у собора будетъ свой особый секретаріатъ и свои стенографы, 12 лицъ не признали нужнымъ допускать на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. За допущеніе же таковыхъ высказались 5 человекъ. 12) Мѣстомъ предстоящаго всероссійскаго помѣстнаго собора единогласно назначена Москва вслѣдствіе множества въ ней монастырей, которые могутъ служить мѣстомъ пребыванія іерарховъ-участниковъ собора.

Затѣмъ митрополитъ С.-петербургскій Антоній предложилъ членамъ общаго собранія высказать свои замѣчанія по означеннымъ вопросамъ и тѣмъ предположительнымъ рѣшеніямъ ихъ, которыя были сдѣланы на засѣданіяхъ 1-го отдѣла.

— Въ засѣданіи **IV отдѣла предсоборнаго присутствія** 19 апрѣля большинство членовъ стояло за допущеніе въ общеприходскія собранія женщинъ только домохозяекъ, основываясь на томъ, что женщины не пользуются еще правами на участіе и въ общественныхъ учрежденіяхъ, меньшинство—за полное ихъ равноправіе съ мужчинами въ дѣлахъ приходскаго самоуправленія. Въ приходскіе совѣты, по мнѣнію большинства, могутъ быть избираемы женщины и не изъ домохозяекъ только, а изъ всѣхъ прихожанокъ. Меньшинство (предсѣдатель и 1 членъ) полагало и въ совѣты допускать только домохозяекъ.

— Въ газетѣ „Колоколъ“ помѣщенъ глубоко интересный разговоръ, происходившій въ квартирѣ В. М. Скворцова между Преосв. Антоніемъ, Епископомъ Волынскимъ, и старообрядческимъ епископомъ Иннокентіемъ на шестой недѣлѣ Великаго поста.

„Золотыми буквами, говоритъ авторъ статьи „Соборъ старообрядцевъ въ Москвѣ“, должны быть начертаны полныя христіанскаго смиренія слова Преосвящен. Антонія:

— «Пусть самъ Христосъ разсудитъ насъ и судъ Его мы узнаемъ лишь тогда, когдѣ предстанемъ предъ Нимъ?»

Владыко Иннокентій съ этимъ согласился тоже смиренно.

Былъ моментъ, когда бесѣдъ о мирѣ и единеніи грозила опасность. Одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ старообрядцевъ, бывший начетчикъ-миссіонеръ, заговорилъ о преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ, которымъ подвергалось старообрядчество отъ господствующей церкви. Преосвященный Антоній снисходительно-любовно выслушалъ его до конца и, тяжело вздохнувъ, отвѣтилъ:

— «Церковь васъ не преслѣдовала; ибо хотя и называлась она господствующей, но она сама была въ оковахъ и въ плѣну. Развѣ мало и изъ нашей среды, изъ среды представителей господствующей церкви, подвергались гоненіямъ и преслѣдованіямъ?... Развѣ господствующая церковь не насчитываетъ въ средѣ своей мучениковъ?... И у насъ и васъ былъ общій врагъ, одинъ общій гонитель: это—царствовавшій режимъ бюрократическаго матеріализма, который наложилъ свою тяжелую руку на вѣру вообще!... А въ настоящее время у васъ больше свободы, чѣмъ у насъ... Ваша внутренняя церковная организація свободна отъ вмѣшательства чиновника, вы можете строить храмы, не испрашивая разрѣшенія... Вы не знаете гнета отъ консисторіи... Вотъ, мы теперь собрались на предсоборную комиссію, трудимся, работаемъ, а имѣемъ-ли мы увѣренность, что соборъ состоится?... Вы же и въ этомъ отношеніи свободнѣе насъ: захотите—соберете соборъ; пожелаете—выберете патріарха. Нѣтъ,—закончилъ преосвященный,—церковь васъ не преслѣдовала, а преслѣдовала и насъ и васъ гонитель Христа, матеріалистическій бюрократизмъ, царствовавшій на Русѣ.

Владыко Иннокентій съ затаеннымъ дыханіемъ ловилъ каждое слово преосвящ. Антонія. Мы все время, что продолжалась рѣчь преосвящен., слѣдили за владыкою. Его глубокіе, живые, молодые глаза искрились. И когда преосвященный кончилъ, онъ дважды перню произнесъ:

— «Вѣрно, вѣрно!...—И прибавилъ:—одинъ у насъ врагъ!...»

Тамъ былъ заложенъ первый камень великаго зданія мира, единенія и любви среди родныхъ братьевъ! („Колоколъ“, № 95).

— Вопросъ **объ отчужденіи земли отъ духовенства** рѣшается разными духовными писателями неодинаково: одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ (напр. „Калужск. Е. П.“); другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ пасомыми, убѣждаютъ передать церковную землю крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, „но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому ду-

ховенству взаимно добровольныхъ даяній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства будетъ назначено определенное, достаточное, приличное содержаніе“. („Изв. по Харьк. Епархіи“ №№ 3—4).

— Въ Екатеринослав. Еп. Вѣд. (№ 12) по вопросу о реформѣ женскихъ дух. училищъ Гр. Лобачевскій приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Реформу епархіальныхъ училищъ должно начинать съ уничтоженія должности председателя, этого дѣйствительнаго во многихъ случаяхъ, но скрытаго виновника многихъ аномалій въ училищной жизни, отвѣтственность за которыя возлагаетъ на начальницу, инспектора и представителей отъ духовенства, зачастую даже не подозрѣвая о существованіи въ училищѣ особой должности председателя. Слѣдующій шагъ реформы также предрѣшенъ. Это—измѣненіе ролей непосредственныхъ административныхъ лицъ училища, инспектора и начальницы, такимъ образомъ, чтобы училище, какъ учрежденіе, имѣющее своей первой задачей обученіе, и отвѣтственнымъ своимъ представителемъ имѣло бы лицо, вѣдающее эту именно задачу, т. е. настоящаго инспектора, съ званіемъ директора, ректора, смотрителя или чего нибудь подобнаго. Настоящая же начальница пусть обратится въ подчиненную директору инспектриссу, сохранивъ за собою все права и обязанности, отказавшись лишь отъ тѣхъ, которыя ей и не принадлежали и на обладаніе которыми нѣтъ никакихъ здравыхъ основаній. Страннаго въ томъ, что во главѣ женскаго учебнаго заведенія будетъ стоять мужчина, нѣтъ ничего, такъ какъ, въ—первыхъ, и сейчасъ во главѣ его стоитъ мужчина—председатель, а во—вторыхъ, при точномъ разграниченіи правъ и обязанностей директора и инспектриссы первый будетъ знать, гдѣ кончается кругъ его дѣятельности и начинается область вѣдѣнія инспектриссы.



Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилюли“ противъ

ОЖИРѢНІЯ

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта

съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ
и аптекар. магазинахъ.

Редакторъ **Н. Малицкій.**