

15 Января

№ 2.

1867 года.

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ
СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.**

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали 1) предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго СѦнода, отъ 6 октября сего года за № 5,626, коимъ изъяснилъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему его, господина оберъ-прокурора, докладу, въ 5 день того октября, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго СѦнода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священно-церковнослужителей, и 2) Справку изъ дѣлъ СѦнода о томъ, что Преосвященный Костромской, въ представленіи отъ 13-го августа 1864 года за № 7,926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія изъ духовно-учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія въ

видахъ сокращенія расходовъ въ Попечительствѣ, допустить къ исправленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священно-церковнослужителей, которые изъявляютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены Епархіальнымъ Начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, а) что, по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 августа 1823 года положеніи росписанію содержаніе канцелярій въ Епархіальныхъ Попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпущавшихся въ пособіе Попечительствамъ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, за прекращеніемъ же, по Высочайше утвержденному 29 сентября 1862 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отпуска таковыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій Попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій способовъ, кромѣ Попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на Попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ какъ по положенію о Попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что при извѣстной ограниченности Епархіальныхъ Попечительствъ содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченныя размѣры назначаемыхъ изъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе Попечительствамъ допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ нихъ, согласно предположенію костромскаго епархіальнаго начальства, вмѣсто

чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ священно-церковно-служителей, по желанію ихъ, было-бы мѣрою весьма полезно, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ Попечительствахъ, и наконецъ, д) что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ, а что касается порядковъ, или формъ дѣлопроизводства въ Попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже способными изъ причетниковъ, — опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся $\frac{10 \text{ Апрель}}{10 \text{ Май}}$ сего 1866 года, призналъ необходимымъ предоставить господину оберъ-прокурору ходатайствовать о Всемилоствѣйшемъ дозволеніи Попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ Попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по Положенію 12 августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ съ тѣмъ а) чтобы предназначаемыя къ сему лица были опредѣляемы Епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ священно-церковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ Попечительствахъ чиновники, если они не служатъ въ то же время и въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, при замѣщеніи должностей ихъ въ Попечительствахъ духовными лицами, были зачисляемы, если пожелаютъ, въ штаты Консисторій и в) чтобы

тѣ изъ священноцерковнослужителей, которые при безвозмездномъ исполненіи означенныхъ обязанностей въ Попечительствахъ, окажутъ особое по этой части усердіе, или дѣятельными ихъ трудами будутъ способствовать возможному усилению средствъ своего Попечительства, были вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ имъ мѣстъ въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ сверстниками, приходяхъ, или испрошеніемъ имъ установленныхъ для духовенства наградъ. Опредѣлили: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать Преосвященному Костромскому, указомъ, въ послѣдствіе представленія его за № 7,926, равно и прочимъ Епархіальнымъ архіереямъ послать печатные указы.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Елисаветградскаго уѣзда, селенія Плетенаго Ташлыка Николаевской ц. священникъ *Димитрій Синицкій* переведенъ на вакансію втораго священника того же уѣзда, мѣст. Ровного, къ Николаевской ц.

— Александрійскаго уѣзда, селенія Гуровки, Покровской ц., священникъ *Михаилъ Козицкій* переведенъ того же уѣзда въ селеніе Поповичевку, къ Николаевской ц.

— Херсонскаго уѣзда, села Малой Александровки, Михайловской ц. діаконъ *Инатъ Зеленъкевичъ* переведенъ согласно его прошенію, на вакансію причетника одесскаго уѣзда, въ селеніе Марковку, къ Покровской ц.

— Города Одессы, Срѣтенской ц., дьячекъ *Василій Островскій*, произведенъ во діакона херсонскаго уѣзда, въ селеніе Малую Александровку, къ Михайловской церкви.

— Александрійскаго уѣзда, селенія Поповичевки, Николаевской ц., священникъ *Алексій Голоскевичъ*; одесскаго уѣзда, селенія Бициліевки, Константиновской ц. священникъ *Василій Ламбровъ* и г. Елисаветграда, единовѣрческой Преображенской ц. священникъ *Максимъ Каменевъ* за смертію исключены изъ списковъ.

— Церковный староста, елисаветградскаго уѣзда, сел. Большой Выски, Преображенской ц., государственный крестьянинъ *Логинъ Цыганашъ*, за усердное прохожденіе сей должности, награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, на первое трехлѣтіе: мѣщанинъ *Терентій Лыковъ*, — одесскаго уѣзда, города Маякъ, при Преображенской ц.; временно-обязанный крестьянинъ *Константинъ Ляшенко*, одесскаго уѣзда, мѣстечка Севериновки, при Іоанно-Богословской ц.; поселянинъ *Иванъ Левицкій*, елисаветградскаго уѣзда, посада Новоархангельска, при Михайловской ц.; поселянинъ *Иванъ Ротаръ*, того же уѣзда, селенія Петроострова, при Преображенской ц.

Ш. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ:

Редакцію получено 25 руб. отъ землевладѣльца елисаветградскаго уѣзда, капитана и кавалера Ивана Григорьевича

Воробьева, пожертвованных имъ на улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній херсонской епархіи.

Деньги сіи препровождены Редакціею въ правленіе херсонской духовной семинаріи по принадлежности, согласно волѣ жертвователя.

ЛЕПТА ВЪ ЧЕСТЬ

СВЯТИТЕЛЯ ТИХОНА,

ВСЕЯ РОССИИ ЧУДОТВОРЦА.

Въ открытіи святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей Свя- тителя Тихона, во множествѣ чудотворныхъ дѣйствій, доселѣ продолжающихся и благотворныхъ страждущимъ, Господь Богъ явилъ въ наши времена особенное Свое пренебесное благоволеніе къ православной отечественной Церкви. Вѣрую- щіе, съ своей стороны, принявъ съ благоговѣніемъ милосер- діе Божіе, въ искреннемъ желаніи засвидѣтельствовать Господу умиленіе и вѣру въ новоявленного Угодника, вскорѣ по явленіи святыхъ мощей Его, подвиглись особеннымъ усердіемъ: воздвигнуть въ честь св. Тихона, въ селѣ Ко- роцкомъ, на мѣстѣ Его рожденія и начальныхъ подвиговъ, *Женскую обитель съ училищемъ* для дѣвицъ, *лечебницею* для проходящихъ и *страннопримнымъ домомъ*.

Въ настоящее время Обитель сія, созданная при помощи свыше; на добротныя подаванія частныхъ лицъ и отъ цѣ- лыхъ сословій, приведена, по внутреннему устройству,

въ должный порядокъ. Въ ней водворены пятьдесятъ сестеръ, во временной церкви совершается Богослуженіе и ежедневное молитвенное правило, жизнь благоустроена по иноческимъ началамъ *общежитія*, день и ночь совершается несыпаемое псалмопѣніе съ молитвами о здравіи благотворителей и о вѣчномъ покоѣ ихъ сродниковъ.

Стройному теченію жизни подвижницъ препятствуетъ лишь неоконченность нѣкоторыхъ самонужнѣйшихъ построекъ и ощущеніе потребности въ необходимыхъ для скромной иноческой жизни предметахъ; такъ — слѣдуетъ устроить иконостасъ въ постоянной церкви, написать иконы святыхъ, приготовить и утвердить на главахъ кресты, окончить строящуюся ограду и т. п. Все сіе составляетъ уже незначительную долю противъ того, что создано Господомъ Богомъ, по вѣрѣ, теплому усердію и жертвованіямъ благотворителей.

Усматривая близкую возможность окончательнаго устройства обители, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, возложивъ все упованіе на Господа Бога, и испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращается къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и cadaго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отества, смиреннѣйше прося ихъ: *пожертвовать въ честь св. Тихона посильную лепту на окончательное устройство обители.*

Да будетъ, такимъ образомъ, Короцкая Община увѣнчана, ограждена и благоустроена тою же вѣрою, которая положила ей прочное начало! Да послужитъ она грядущимъ поколѣніямъ живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основ-

ныя христіанскія добродѣтели не оскудѣли въ избранныхъ членахъ православной Христовой Церкви.

Приношенія адресуются предсѣдателю Строительнаго комитета: *Иверскаго монастыря архимандриту Лаврентію — въ городѣ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой обители.*

По окончаніи построекъ будетъ объявленъ подробный отчетъ въ приходѣ и расходѣ пожертвованій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА:

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА СЪ ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ.

«Духовная Бесѣда», благополучно оканчивая девятый годъ своего существованія, готовится, съ надеждою на помощь Божію, продолжать свое дѣло служенія св. Церкви въ будущемъ 1867 году. Программа и направленіе ея остаются неизмѣнными. По прежнему, она будетъ выходить каждую субботу, въ двухъ отдѣлахъ, какъ бы въ видѣ двухъ еженедѣльныхъ журналовъ. Первый, подъ именемъ собственно «Духовной Бесѣды», будетъ заключать въ себѣ статьи по всѣмъ отраслямъ духовной науки и жизни. Цѣль этого отдѣла, соотвѣтственно самому названію его, поддерживать и развивать духъ вѣры и благочестія, любовь и повиновеніе къ св. православной церкви. На будущее время редакція «Духовной Бесѣды» надѣется, по мѣрѣ возможности, подавать свой голосъ и о *современныхъ вопросахъ* въ духовной наукѣ и церковной жизни.

Во второмъ отдѣлѣ журнала, имѣющемъ особое названіе — «Церковная Лѣтопись», отдѣльный счетъ страницъ, шрифтъ и характеръ статей, будутъ помѣщаемы на первомъ планѣ статьи официального характера: Высочайшіе рескрипты, грамоты, манифесты и указы, распоряженія и указы Святѣйшаго Синода, свѣдѣнія, сообщаемыя изъ канцеляріи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Этотъ от-

дѣль «Церковной Лѣтописи» есть собственно и почти единственно-официальный; количество, содержаніе и самое изложеніе статей его не зависятъ отъ редакціи. Такой-же характеръ имѣютъ и статьи (весьма немногія и только обще-интересныя), сообщаемыя для напечатанія изъ с.-петербургской духовной консисторіи. Во всемъ прочемъ статьи «Духовной Бесѣды» и «Церковной Лѣтописи» лежатъ на отвѣтственности редакціи и могутъ подвергаться суду читателей. Говоримъ и торжественно заявляемъ это, потому что не разъ статьямъ и корреспонденціямъ частныхъ лицъ, напечатаннымъ въ нашемъ журналѣ, приписывали не только у насъ, но и за границей, официальное значеніе. «Духовной Бесѣдѣ» въ иностранныхъ газетахъ давался несоотвѣтствующій ей эпитетъ *Gazette officielle du Sainte Synode*.

Подъ третьей рубрикой «Церковной Лѣтописи» помѣщаются свѣдѣнія о церквахъ и вѣроисповѣданіяхъ заграничныхъ. Читатели видѣли уже здѣсь корреспонденціи изъ Іерусалима, Константинополя, Рима, Мадрида, Женевы и пр. На будущее время постараемся, чтобы этотъ отдѣлъ приобрѣлъ еще большую полноту и занимательность. Особаго улучшенія требуетъ четвертая рубрика — *библіографія* и критика духовныхъ книгъ; и этотъ недостатокъ будетъ, по возможности, восполненъ, какъ относительно русскихъ духовныхъ книгъ, такъ и иностранныхъ. Пятый отдѣлъ «Церковной Лѣтописи», подъ общимъ названіемъ *Смльсь* никогда не имѣлъ недостатка въ матеріалахъ. Внутренняя корреспонденція изъ разныхъ мѣстностей Россіи, отъ Соловецкаго острова до Херсониса Таврическаго, отъ Забайкалья до Закавказья, выдержки (очень рѣдкія) изъ другихъ газетъ и журналовъ, замѣтки и объявленія составляютъ неистощимый

матеріалъ для смѣси. Впрочемъ и относительно всѣхъ другихъ отдѣловъ журнала можно сказать, что редакція никогда не встрѣчала затрудненія въ недостаткѣ статей, благодаря усердію своихъ сотрудниковъ.

И такъ повторяемъ: «Духовная Бесѣда» будетъ выходить и въ 1867 году съ тѣмъ же направліемъ, по той же программѣ, съ тою же неизмѣнною своевременностію выпуска номеровъ, и по той же цѣнѣ: 3 руб. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ доставкою въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ мѣстности Россіи. Редакція употребляетъ всѣ мѣры, не щадя хлопотъ и издержекъ, чтобы подписчики «Духовной Бесѣды» получали журналъ своевременно и исправно. Но мы покорнѣйше просимъ особенно иногородныхъ нашихъ читателей исполнить, частію для ихъ же пользы, три наши усерднѣйшія желанія: 1) чтобы подписывались своевременно, въ началѣ, а не въ срединѣ и концѣ года; 2) чтобы присылали свои требованія прямо *въ редакцію Духовной Бесѣды въ С.-Петербургъ*, минуя всякія другія посредства, иначе редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала; 3) чтобы четко и полно писали свой адресъ, особенно — обозначали опредѣленно ту станцію, съ которой имъ ближе и удобнѣе можно получать журналъ. Редакція бываетъ въ затрудненіи, куда посылать свой журналъ, когда читаетъ, напримѣръ, такой адресъ: Смоленской губерніи, сычевскаго уѣзда въ село Н. Единственнымъ почти указаніемъ почтовой конторы, чрезъ которую желаютъ получать журналъ, служитъ штемпель ея на конвертѣ. Редакція обыкновенно и адресуется туда журналъ, — и случаются ошибки.

Редакторъ, протоіерей *І. Яхонтовъ*.

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Въ новый годъ, когда и счастливые и несчастные, и здоровые и болящіе, и добрые и недобрые, и недовольные ничѣмъ настоящимъ и потому жаждущіе обновленій во всемъ, и довольные всею, что приноситъ имъ довольство и покой, каковобъ ни было это все, когда все ждутъ чего нибудь новаго и спѣшаютъ благожеланіями другъ другу какъ бы ускорить исполненіе надеждъ и желаній, — и когда, съ другой стороны, новый годъ, не смотря на все, возлагаемая на него упованія, на все, самые усердные привѣты и встрѣчи ему, стоитъ предъ каждымъ въ таинственности, неразгадываемой никакимъ умомъ и соображеніемъ человѣческимъ, когда не 12-ть только его мѣсяцевъ, а каждая новая минута какъ бы обращается къ человѣку съ вопросомъ: твоя ли я, или не твоя? счастлива ли я для тебя, или несчастна? жизнь ли я, или смерть?—въ новый годъ естественно всею намъ, христіанамъ, желать и надѣяться— съ сего священнаго мѣста услышать слово, болѣе успокои-

вающее за будущее, нежели всё слова благожеланій, тагъ щедро посылаемыя намъ со всѣхъ сторонъ, болѣе оживляющее надеждами на лучшее, нежели все, что дѣлаемъ мы новому году какъ бы для того, чтобы онъ не обманулъ насъ въ надеждахъ нашихъ. И вотъ это слово: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, аминь*,—слово, сказанное Божественнымъ Умиротворителемъ неба и земли единожды и однимъ св. Своимъ ученигамъ и апостоламъ, но сказанное на всѣ вѣка и всѣмъ христіанамъ: ибо Христось умре—за всѣхъ. Сколько въ словѣ этомъ было силы, утѣшенія и ободренія для тѣхъ, кому первымъ было сказано и кому предсказана была жизнь, полная лишеній, скорбей и страданій, судите по собственнымъ ихъ словамъ: *мы не унываемъ*, пишетъ одинъ изъ нихъ, болѣе прочихъ подвижавшійся для слова Истины и болѣе прочихъ пострадавшій за него, *мы не унываемъ, мы отвсюду притѣснены, но не стѣснены, мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаяваемся, мы гонимы, но не оставлены, низлагаемы, но не побиваемъ*. И если обѣщаніе Іисуса Христа первымъ Его послѣдователямъ — быть съ ними *во все дни* облегчало и таковую жизнь, какая суждена была апостоламъ, если они съ радостію шли туда, куда мы и взглянуть не можемъ безъ трепета, — на страданія — и какія страданія! то для насъ, для нашей жизни, не свободной отъ бѣдъ и скорбей, но далеко не страдальческой, слова Христовы — такія слова, которыя и счастливымъ и несчастнымъ, и здоровымъ и болящимъ, и добрымъ и недобрымъ, — всѣмъ намъ принесутъ то, что кому нужно, — кому вразумленіе, кому ободреніе и утѣшеніе, кому, можетъ быть, и обличеніе, — разумѣется обличеніе любви.

Счастливые, въ свѣтлые дни счастья своего пусть вспомнятъ слова Христовы: *се Азъ съ вами во вся дни*,— и свѣтлые ихъ дни не будутъ такъ скоро меркнуть, какъ обыкновенно меркнуть—отъ того недовольства, какое тяготитъ душу, никогда незнавшую никакихъ лишеній, отъ того равнодушія, съ какимъ получаютъ и съ какимъ пользуются счастиемъ, отъ той холодности, съ какою смотрятъ на несчастья другихъ. Если Христосъ съ вами, счастливые, и если вы хотите, чтобы Онъ всегда былъ съ вами; то, какъ христіане, вы не можете не знать, чѣмъ можете вы навсегда оставить Его съ собою: сдѣлавши добро несчастнымъ, вы сдѣлаете для Него, — и въ этомъ одномъ вы уже найдете то глубокое счастье, котораго напрасно ищете въ глубинѣ вашихъ обширныхъ сокровищницъ.

Несчастные! для васъ слова: *се Азъ съ вами есмь во вся дни*, можетъ быть единственныя слова любви, какія вы слышите въ несчастной долѣ вашей: все оставило васъ, всѣ покинули васъ, жалуется вы. А было время, когда и вы были счастливы, когда и у васъ были существа, которыхъ вы и которыя васъ называли *своими*. Утѣшьте! Христосъ съ вами во всѣ ваши печальные дни,—и присутствія Его Одного съ вами довольно, чтобы замѣнить вамъ все, что утрачено вами, — всѣ блага *ваши*, всѣ существа *ваши*.

Здравые и болящіе въ словахъ Христовыхъ найдутъ сродное себѣ вразумленіе и утѣшеніе, — здравые — вразумленіе — охранять здравіе свое какъ даръ Божій, полученный ими для того, чтобы имъ охранять здравіе и приобрѣтать крѣпость силъ душевныхъ — на служеніе Ему и ближнимъ, — болящіе, страдая съ Нимъ, въ Его страда-

ніяхъ будутъ получать ту силу и то исцѣленіе, которыхъ напрасно искали во всѣхъ врачевствахъ.

Стоящіе твердо на пути нравственнаго добра и тѣ, кои имѣли несчастіе уклониться на путь грѣха и въ грѣхѣхъ иждивающіе жизнь души и тѣла, въ словахъ Христовыхъ найдутъ — первые ободреніе идти съ Нимъ по трудному пути своему, послѣдніе — вмѣстѣ съ обличеніемъ за жизнь, лишающую ихъ соприсутствія Христова и Его Божественной благодати, — побужденіе — скорѣе начинать новый, христіанскій годъ жизни.

Недовольные ничѣмъ настоящимъ и жаждущіе непрерывныхъ обновленій и улучшеній, равно какъ и неподвижные ни для какихъ улучшеній найдутъ въ словахъ Христовыхъ — одни — предостереженіе — оцѣнивать улучшенія по ихъ дѣйствительнымъ пользамъ и потому, на сколько онѣ согласны съ Его св. Закономъ, другіе — побужденіе — ради блага ближнихъ, въ виду пользы общественныхъ, жертвовать всѣмъ своимъ, какъ бы это свое ни было дорого для нихъ.

Для всѣхъ и во всѣхъ положеніяхъ жизни слова Иисуса Христа: *се Азъ съ вами во вся дни*, не останутся безплодными, если только слова эти будутъ для всѣхъ насъ не одними мертвыми словами, а тѣмъ, чѣмъ должны быть всѣ слова Христовы — духомъ и жизнію. Что нужно для этого? — Надобно, чтобы тогда, какъ Христосъ обѣщаетъ намъ быть съ нами во всѣ дни, и мы рѣшились быть съ Нимъ во всѣ дни; иначе, что же будетъ, если Онъ будетъ съ нами, а мы, и жизнію и чувствами нашими, будемъ далеки отъ Него? Надобно, чтобы и каждый изъ насъ свою рѣшимость быть со Христомъ во всѣ

дни заключилъ тѣмъ, чѣмъ заключилъ слова Свои Христосъ, Спаситель. *Аминь*, сказалъ Онъ, сказавши: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Помолимся, чтобы Онъ, Преплагій, далъ намъ утѣшеніе если не теперь, въ началѣ новаго года, то хотя въ концѣ его, сказать Ему: *се и мы съ Тобою во вся дни до скончанія вѣка, жизни нашей*, — сказать и заключить: *аминь*.

Прот. М. Павловскій.

О НЕСОГЛАСІИ ЦЕРКВИ АРМЯНСКОЙ СЪ ВСЕЛЕНСКОЮ ПРАВОСЛАВНОЮ.

Составлено однимъ православнымъ христіаниномъ и напечатано съ прибавле-
ніями и примѣчаніями.

Переводъ съ греческаго.

~~~~~  
ОТЪ ПЕРЕВОДИВШАГО.

Вниманію читателя представляется небольшое, но до-  
вольно замѣчательное сочиненіе. Самое надписаніе его наво-  
дитъ на мысль, что это сочиненіе не есть что либо систе-  
матическое объ одномъ отдѣльномъ предметѣ, а тѣмъ наче  
о многихъ, подведенныхъ подъ одно начало. И въ самомъ  
дѣлѣ, оно не есть ни археологическая диссертація, состав-  
ленная съ строгою выдержкою всеѣхъ научныхъ правилъ,  
ни тѣмъ менѣе книга, въ коей бы главныя части были  
развиты, каждая на своемъ мѣстѣ и въ надлежащей связи  
и полнотѣ.

Въ составъ сего сочиненія входятъ многіе предметы;  
но входятъ безъ строгаго порядка и разграниченія, — вхо-  
дятъ такъ, какъ они находимы были сочинителемъ въ исто-  
рическихъ памятникахъ, или же лучше, какъ они находи-  
лись въ памяти его самаго. Благочестивый писатель  
предпринимая это сочиненіе, имѣлъ въ виду не мнѣніе

людовое о себѣ, не отзывы ученыхъ о литературномъ достоинствѣ своего произведенія, а одно лишь благо христіанствующей братіи. Ежедневно молясь о соединеніи святыхъ Божіихъ церквей, онъ и молился всегда искренно и желалъ сего соединенія не словомъ и устами, но сердцемъ и дѣломъ. А при такой цѣли, позволительнымъ считалъ онъ имѣть въ виду болѣе историческую точность излагаемыхъ имъ фактовъ, чѣмъ красоту и научную форму ихъ изложенія. И вотъ почему подлежащее произведеніе не можетъ назваться, и не названо, ни исторіею отдѣленія Армянской церкви отъ православной, хотя эта исторія въ главныхъ своихъ фактахъ открывается сама собою, ни изложеніемъ вѣроученія и обрядословія сей церкви, хотя и объ этомъ говорится довольно, ни сравнительно-критическимъ взглядомъ на тѣ пункты ученія и обрядности, въ коихъ церковь Армянская несогласуется съ православіемъ вселенскимъ. Это есть просто записка (*υπόμνημα* \*), содержащая въ себѣ матеріалъ для исторіи отдѣленія церкви Армянской отъ восточнаго вселенскаго православія, — записка если не по названію то по изложенію. Въ ней нѣтъ одной господствующей мысли, составляющей ея задачу, а потому и характеръ ея представляется какъ бы неопредѣленнымъ.

Впрочемъ, исторія разъединенія церкви Армянской, во всякомъ случаѣ, представляется основою сего сочиненія; слѣдственно историческій характеръ справедливо можно считать въ немъ болѣе главнымъ. Все прочее входитъ въ содержаніе, или какъ поясненіе и пополненіе рассказываемыхъ

---

\*) Такъ называлъ ее самъ сочинитель.

событій, или какъ выводы и слѣдствія изъ нихъ вытекающія или наконецъ, какъ личныя сужденія самаго сочинителя. И дѣйствительно, сочинитель немало говоритъ о томъ, когда и по какому поводу возникло отдѣленіе Армянской церкви отъ Православно-восточной, какъ и при какихъ обстоятельствахъ, незначительное по началу раздѣленіе входило въ силу и возрастало, пока, наконецъ, возросло до той степени взаимнаго отчужденія, на которой является нынѣ. Такимъ образомъ, взглядъ сочинителя на раздѣленіе объемлетъ это злополучное событіе въ нѣдрахъ церкви Христовой, отъ его начала въ V вѣкѣ, или что то же, отъ четвертаго вселенскаго собора, до конца XII столѣтія, когда возраставшее разобщеніе достигло, такъ сказать, своего зенита, и когда оно, по принятіи Армянами отъ папы Люція III латинской митры, было какъ бы закончено и заключено измѣненіемъ во многомъ армянскаго ритуала, въ видахъ возвеличенія, и какъ бы уравненія его съ ритуаломъ церкви Римско-католической.

Но излагая исторію разъединенія, сочинитель не ограничивается повѣствованіемъ о томъ только, какъ по началу единовѣрная и во всемъ согласная съ вселенскимъ православіемъ церковь Армянская стала непримѣтно уклоняться отъ *правоты* своей и по мѣрѣ *взысканія помысловъ многихъ* (Екл. 7, 30.), удаляться отъ единства съ церковію Греко-восточною: но приводитъ не мало любопытныхъ фактовъ, и того стремленія къ воссоединенію, которое по временамъ проявлялось во многихъ представителяхъ церкви Армянской, и тѣхъ опытовъ примиренія, которые были начинаемы, но, по недовѣдомымъ судьбамъ Божиимъ, остались безъ окончанія.

Другой, не менѣ видный характеръ записки есть критико-полемическій. Онъ неизбѣженъ въ сочиненіяхъ подобнаго содержанія. Критическій взглядъ на разности и несогласія, коими Армянская церковь рѣзко отдѣляется отъ Православной своей матери, дѣлаетъ мѣстами самъ сочинитель записки. Но собственно полемика, — полемика основательная, скромная, благонамѣренная и добросовѣстная находится въ непосредственно-личныхъ переговорахъ уполномоченнаго отъ императора Мануила и всей Православной церкви, Θεоріана съ Католикосами Арменіи Нерсесомъ IV и племянникомъ его Григорисомъ.

Подъ одну и ту же категорію съ переговорами подходятъ и письменныя сношенія обоихъ названныхъ Кириарховъ армянскихъ съ тѣмъ же императоромъ и патриархією Константинопольскою. Сочинитель не излагаетъ ихъ подробно, но касается содержанія ихъ съ разныхъ сторонъ и при разныхъ случаяхъ. Само собою слѣдуетъ, что эта официальная переписка имѣла цѣлю то же церковное соединеніе и примиреніе, и если извѣстна историкамъ и классикамъ, то изъ источниковъ армянскаго происхожденія. Наша отечественная церковь знаетъ о ней особенно изъ «Историческихъ памятниковъ» Г. Худобашева. Но какъ и названные «памятники» суть только выборъ изъ тѣхъ же писателей армянскихъ, которые могли передать дѣло о примиреніи въ видѣ болѣе благопріятномъ для своей церкви, чѣмъ для истины: то и здѣсь наша записка не теряетъ для насъ своего достоинства, въ томъ отношеніи, что сочинитель ея касаясь означенныхъ сношеній, нужныя свѣдѣнія о ихъ ходѣ и духѣ, почерпаетъ изъ источниковъ другаго начала, изъ рукописей греческихъ, которыя передаютъ всю эту переписку

во многомъ иначе; а это довольно важно въ дѣлѣ разслѣдованій археологико-историческихъ. Сопоставленіе разнорѣчущихъ сказаній если не можетъ еще быть ручательствомъ непремѣннаго открытія исторической правдивости, то во всякомъ случаѣ оно служитъ ручательствомъ того, что при его помощи можно скорѣе и ближе подойти къ искомой истинѣ. Это выше всякаго сомнѣнія. На семъ основано правило практической жизни, неподлежащее въ подобныхъ случаяхъ никакимъ исключеніямъ: *altera pars exaudiatur*.

Но если что составляетъ болѣе видное достоинство сего сочиненія, то это упомянутые переговоры Θεоріана съ Нерсесомъ. Они доселѣ еще нигдѣ не изданы: между тѣмъ важность ихъ непререкаема. Они разливаютъ обильный свѣтъ на всю обстановку дѣла о примиреніи, и выясняя внутренній духъ вѣрованія Армянъ, точнѣе опредѣляютъ самую переписку Католиковъ съ Императоромъ, и открываютъ въ нихъ истинный смыслъ. Самое же важное здѣсь то, что они раскрываютъ тайныя чувства и стремленія, и подтверждаютъ неподдѣльность многократно заявлявшагося расположенія къ воссоединенію, во многихъ изъ Католиковъ армянскихъ, особенно же въ наилучшемъ изъ нихъ, добродѣтельномъ и просвѣщенномъ Нерсесѣ, по слѣдамъ коего шелъ неуклонно и преемникъ его Григорисъ IV.

Но указавъ на свѣтлую сторону сочиненія, составляющую его прямое достоинство, нельзя умолчать, что оно не безъ тѣней своего рода, ослабляющихъ его объективную цѣнность. Сюда первѣе всего отнести должно то, что частію уже и замѣчено; то-есть:

а) Недостатокъ научнаго расположенія предметовъ, замѣтно оттѣняющій себя во многихъ отношеніяхъ. Извѣстно,

что сочиненія съ разнороднымъ содержаніемъ и безъ строгой, систематической послѣдовательности, во всякомъ случаѣ теряютъ для самыхъ специалистовъ, значительную долю своей занимательности тѣмъ, что при чтеніи трудно слѣдить за ними, а еще труднѣе ихъ памятовать. Кромѣ того, подобныя сочиненія болѣе или менѣе, но почти всегда сопровождаются, съ одной стороны, повтореніями одного и того же, а съ другой, — опущеніемъ не только не лишняго но и необходимаго. Все это есть и въ нашей запискѣ. Въ ней есть немало такихъ разсказовъ и фактовъ, даже мыслей и выраженій, которыя съ незначительными пополненіями или соображеніями, повторяются въ разныхъ мѣстахъ и нерѣдко въ ущербъ и ослабленіе впечатлѣній уже произведенныхъ ими въ первый разъ. Но за то много есть въ свою череду, предметовъ, которые изложены сжато, съ опущеніемъ обстоятельствъ, вовсе <sup>не</sup> ненужныхъ для ясности и полноты повѣствованія. Этотъ послѣдній недостатокъ сочинитель и самъ видѣлъ, а потому и счелъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній и пополненій, не вошедшихъ въ текстъ записки. Но наиболѣе ощутительный недостатокъ, происходящій отъ отсутствія строгаго порядка, состоитъ въ томъ, что повѣствованія о разныхъ предметахъ нерѣдко пересѣкая сами себя, еще чаще пересѣкаются вводными, побочными предметами, такъ что много потребно вниманія, чтобы обнять, а тѣмъ паче удержать въ умѣ всю нить, или лучше, все сцѣпленіе повѣствуемаго.

б) Недостатокъ связи (конечно не вездѣ) въ отдѣленіяхъ и самыхъ мысляхъ и неясность выраженія, происходящая отъ употребленія оборотовъ Еллино-ромейскихъ, свойственныхъ только сочинителю. Это было причиною, что при

переводѣ, нужнымъ признано допустить нѣкоторыя отступленія отъ текста, нѣкоторыя пополненія выраженій и даже мыслей не только при переходахъ отъ одного предмета къ другому, но и вообще, гдѣ только требовалъ того геній русскаго языка, во многомъ несходный съ геніемъ нарѣчія Еллино-ромейскаго. По тому же побужденію сдѣлано нѣсколько примѣчаній и въ отношеніи историческомъ, географическомъ и богословскомъ. И чтобы примѣчаній и поясненій, сдѣланныхъ при сочиненіи и переводѣ не смѣшивать однихъ съ другими: за лучшее признано послѣднія (при переводѣ) означать буквами изъ алфавита латинскаго и помѣщать ихъ противу самаго текста подъ чертою, а первыя (сдѣланныя сочинителемъ) обозначать цифрами и отнести ихъ подъ конецъ сочиненія, въ видѣ особаго дополненія.

с) Послѣдній и быть можетъ, болѣе видный по нынѣшнему взгляду, недостатокъ состоитъ въ томъ, что сочинитель очень рѣдко дѣлаетъ указанія на то, откуда беретъ какой-либо фактъ, и на чемъ основываетъ свои историческіе рассказы. Недостатокъ сей не иначе можетъ быть объясненъ, какъ тѣми личными свойствами и особенностями сочинителя, которыя составляютъ его характеристику. Сочинитель образовался еще въ прошломъ столѣтіи, — образовался самоучно и рапсодически, — образовался по древнимъ греческимъ и латинскимъ классикамъ и провелъ едва-ли не всю свою жизнь надъ записями церковно-археологическаго содержанія. Занимаясь такимъ образомъ въ уединеніи своей кельи преимущественно стариною, онъ не хотѣлъ, да и времени не имѣлъ слѣдить за современнымъ развитіемъ науки, а потому не былъ и знакомъ съ научными приѣмами нашего вѣка. Понятно, что при такомъ направленіи, когда онъ предпринималъ какой-либо литературный

трудъ, то не вмѣнялъ себѣ въ обязанность стѣснять себя существующими формами и писать непремѣнно съ цитатами, тогда какъ ихъ не было въ тѣхъ манускриптахъ, съ которыми онъ сроднился и которые считалъ для себя чуть ли не образцами. Кромѣ того, матеріалъ, который по временамъ разрабатывалъ любознательный сочинитель, находился не столько въ печатныхъ книгахъ, сколько въ рукописяхъ, составлявшихъ его собственность. Всѣ свитки, археологическаго содержанія, уцѣлѣвшіе и сохранившіеся въ тайныхъ затворахъ монастырей малоазійскихъ и принцестровскихъ, а также въ бібліотекахъ патріархіи Константинопольской и Синайскаго монастыря, были имъ пересмотрѣны и лучшіе изъ монографовъ взяты въ свою бібліотеку. Такимъ образомъ, когда онъ заимствовалъ что нибудь изъ книгъ, общихъ ему съ другими, то онъ не пренебрегалъ цитатами, означая не только заглавіе книги и обстоятельства ея изданія, но и самое мѣсто въ ней, — пренебрегалъ потому, что желавшіе могли дѣлать изъ нихъ употребленіе, — могли находить по нимъ самыя мѣста въ книгахъ и повѣрять ими истину изложенныхъ фактовъ. Но къ чему могли служить, по его понятіямъ, указанія на манускрипты, когда они, быть можетъ, у него только и были? Ссылаться на то, что еще не существуетъ для міра классическаго, онъ считалъ съ одной стороны безцѣльнымъ а съ другой, — тщеславнымъ.

Въ заключеніе всего, неизлишнимъ нахожу открыть и самое лице сочинителя, хотя онъ, по обыкновенію, и не заявилъ на запискѣ своего имени. Сочинитель записки есть Константій I архіепископъ Синайскій, бывшій патріархъ Константинопольскій и уже умершій. Будучи ексъ-патріархомъ, онъ жилъ на одномъ изъ Принцевыхъ острововъ

(Антигона), что близъ Константинополя, и подвизался сколько могъ, на защиту и утверженіе праваго ученія единой, святой, соборной и апостольской церкви, во славу всеверхвонной Главы ея, Спасителя всѣхъ человѣковъ, Іисуса Христа. Означенныя внѣшнія несовершенства сочиненія легко искупаются его благочестивою *ревностію по Бозь* и желаніемъ, сколько возможно, споспѣшествовать спасенію братій, кои *названи бывше, на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну Самому Христу*, хотя и углонились, попущеніемъ Божиимъ, отъ православія вселенскаго, однако же не измѣнили въ существѣ вѣры во имя Того *Единого, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 11. 12.).

Остается желать и молиться на упованіи, да воссоединить, дѣйствіемъ своея благодати, раздѣлившуюся церковь Свою Христось не раздѣливыйся. Да послеть Онъ ей духа Своего, — духа премудрости и разума, духа смиренія и благочестія, духа мира и единенія, и тогда *созидутся обоя едино*, и будутъ *все утверждени въ томъ же разумнѣи и въ той же мысли* (1 Кор. 1, 10.).

Архимандритъ (нынѣ епископъ) Софонія.

1851 года. Константинополь.

(Продолженіе будетъ.)

## ВСЕПОДАДАННѢЙШАЯ ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства съ іюня 1865 года по январь 1866 года.

---

По Высочайшей волѣ вступивъ въ должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ іюнь 1865 года, обязанности поставляю всеподданнѣйше повергнуть на Всемилоствѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества обзоръ положенія отечественной православной церкви и дѣятельности по духовному управленію, за время моего служенія въ минувшемъ году.

Обзоръ этотъ мнѣ суждено начать изложеніемъ событій, знаменательныхъ для православія, и въ тоже время открывающихъ въ новомъ свѣтѣ то высокое положеніе, которое призвана занимать наша церковь въ средѣ православно-каѳолическаго міра.

### *О воссоединеніи раскольническихъ лже-іерарховъ.*

Въ ряду сихъ событій особое значеніе имѣетъ добровольное и безусловное присоединеніе къ святой нашей церкви нѣкоторыхъ лицъ изъ раскольничьей лже-іерархіи,

Прежде другихъ стали искать этого присоединенія: *Онуфрій*, такъ называвшійся епископъ браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкаго лже-митрополита, *Пафнутій*, именовавшій себя епископомъ коломенскимъ, *Іоасафъ*, іеромонахъ бѣлокриницкаго монастыря, и *Филаретъ*, архидіаконъ бѣлокриницкой митрополіи. Неоспоримо, что это были лучшіе люди раскола. Онуфрію, представлявшему лицо своего лже-митрополита, въ теченіе довольно продолжительнаго времени, было поручено главное завѣдываніе духовными дѣлами въ Москвѣ. Пафнутій пользовался большимъ почетомъ между раскольниками за свои замѣчательныя способности, начитанность, даръ проповѣдничества и фанатическую приверженность къ расколу. Іоасафъ имѣлъ репутацію монаха твердыхъ правилъ и строгой жизни. На Филарета возлагались также большія надежды; онъ получилъ достаточное образованіе; былъ при лже-митрополитѣ въ качествѣ завѣдующаго письменною частью; составляя важнѣйшія бумаги, исходившія отъ лже-митрополита, и употреблялся имъ для исполненія болѣе важныхъ и трудныхъ порученій по дѣламъ митрополіи, требовавшихъ непосредственныхъ сношеній съ австрійскими властями. Такія лица не могли легкомысленно и безъ глубокихъ внутреннихъ побужденій отказаться отъ своего значительнаго и выгоднаго положенія въ расколѣ, чтобъ вступить въ православную церковь, гдѣ ожидало ихъ скромное званіе въ иноческой кельѣ. Дѣйствительно, обстоятельства, предшествовавшія ихъ присоединенію, не оставляютъ сомнѣній, что обращеніе ихъ есть плодъ долгаго и добросовѣстнаго исканія истины. Изъ нихъ Пафнутій, отличавшійся большою любознательностью, приступилъ къ чтенію книгъ православнаго содержанія въ пору самой жаркой при-

вязанности своей къ расколу. Онъ не думалъ еще о присоединеніи; напротивъ питалъ въ душѣ своей самыя широкіе замыслы о распространеніи и утвержденіи раскола, и въ православныхъ книгахъ хотѣлъ найти новыя опоры для подкрепленія раскольническихъ заблужденій и преимущественно измышленнаго въ Бѣлой Криницѣ лжеученія о прекращеніи въ православной церкви богоучрежденнаго священства со временъ патріарха Никона и о чудесномъ будто-бы восстановленіи его въ лицѣ австрійскихъ лже-іерарховъ. Но, вопреки его желанію и надеждамъ, тщательное изученіе православія, по православнымъ источникамъ, привело его къ полному разрушенію прежнихъ вѣрованій. Не вдругъ послѣ того онъ рѣшился перейти въ ограду православной церкви. Онъ обращался къ людямъ, считавшимся свѣдущими въ предметахъ вѣры, передавалъ имъ свои сомнѣнія, просилъ ихъ вразумленія и разрѣшенія недоумѣній. Эти попытки послужили лишь къ большому уясненію для него неправоты раскольничьяго ученія. Происходившіе же въ раскольничьей лже-іерархіи распри, смуты и соблазны, изобличавшіе всю несостоятельность раскола и въ ученіи, и въ церковномъ устройствѣ, окончательно расположили Пафнутія просить преосвященнаго митрополита московскаго Филарета о принятіи его въ лоно православія. Одновременно съ нимъ, по одинаковымъ душевнымъ побужденіямъ, ходатайствовали о томъ же Онуфрій, Іоасафъ и Филаретъ. Ихъ примѣру тогда же послѣдовалъ іеродіаконъ бѣлокриницкой митрополіи Мельхиседекъ.

По предварительномъ духовномъ испытаніи ихъ совѣсти, 23 іюня прошлаго года всѣ они присоединены къ православію, на правилахъ единовѣрія, и утверждены только въ мона-

шескомъ званіи. Обрядъ присоединенія совершенъ преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московской епархіи, въ тамошней Троицкой единовѣрческой церкви, при многочисленномъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ.

Вслѣдъ за ними Сергій, лже-епископъ тульскій, обратился къ митрополиту Филарету съ изъявленіемъ желанія оставить расколъ для присоединенія къ православной церкви, также на правилахъ единовѣрія, съ оставленіемъ въ званіи инока. вмѣстѣ съ симъ былъ присоединенъ, согласно собственной просьбѣ, раскольническій протодіаконъ Кириллъ Загадаевъ.

Св. церковь, съ любовію матери, принимая въ свои нѣдра заблуждавшихся, но раскаявшихся чадъ, въ то-же время съ глубочайшею признательностію и радостію взирала на благоволительное вниманіе къ нимъ Вашего Императорскаго Величества. Еще до присоединенія они были ободрены Монаршимъ словомъ милосердія, а по присоединеніи, 1 августа, были удостоены чести быть лично представленными Вашему Величеству, и изъ Царственныхъ устъ слышать милостивое прощеніе за прежнія неправильныя дѣйствія. Въ сердцахъ ихъ съ благоговѣніемъ навсегда запечатлѣются достопамятныя слова: «Радуюсь видѣть васъ между единовѣрцами. Я увѣренъ, что присоединеніе ваше было искреннее, по убѣжденію, а не по какимъ-либо расчетамъ, и надѣюсь, что оно не останется безплоднымъ. Конечно, вы убѣждены, точно такъ какъ Я, въ правотѣ нашей православной церкви. Молю Бога, чтобы вашему доброму примѣру послѣдовали другіе».

*О движеніяхъ въ англо-американской церкви къ сближенію съ православною.*

Между тѣмъ какъ совершалось это возвращеніе въ нѣдра

православной нашей церкви заблудшихъ чадъ ея, къ ней обращались взоры отдаленной иновѣрной церкви. Стремленіе епископальной англо-американской церкви къ сближенію съ нашею, начавшееся ранѣе, въ теченіе прошлаго года проявлялось значительнѣе. Такъ, въ нѣкоторыхъ англійскихъ церквахъ стали вводиться понемногу наши молитвенные напѣвы; напечатанъ переводъ на англійскій языкъ литургій св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго; извѣстный ученый Овербекъ издалъ въ православномъ духѣ сочиненіе: «Православно-католическое воззрѣніе на папство, іезуитизмъ и протестанство», и изъявилъ желаніе войти въ общеніе съ православною церковью; американскій пасторъ Юнгъ напечаталъ документы сношеній англиканскихъ пасторовъ съ восточными патріархами и святѣйшимъ синономъ въ царствованіе Императора Петра Великаго. При такомъ усиливающемся въ членахъ англиканской церкви расположеніи ближе ознакомиться съ ученіемъ, практикою и исторією православной церкви, чѣмъ глубже и безпристрастнѣе изученіе ея, тѣмъ благотворнѣе послѣдствія: божественное величіе, сила и истина православія раскрываются въ большемъ и большемъ свѣтѣ, и оно неотразимо влечетъ къ себѣ самыя искреннія симпатіи.

### *О церкви молдаво-валахской.*

Въ духѣ единенія и любви обращалась къ нашей церкви, въ минувшемъ году, великая церковь константинопольская, по поводу нововведеній бывшаго господаря князя Кузы, направленныхъ къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ церковнаго устройства.

Видимо стремясь привлечь народъ въ унію съ латин-

ствомъ, и отторгнуть отъ константинопольскаго патриаршаго престола, князь Куза, вопреки законамъ, самовластно провозгласилъ румынскую церковь независимою отъ всякой иноземной церковной власти. вмѣстѣ съ тѣмъ, эту мнимонезависимую церковь лишилъ и той доли самостоятельности, какою она всегда пользовалась во внутреннемъ управленіи. Учрежденный декретомъ государя генеральный синодъ, долженствовавшій сосредоточить въ себѣ высшее управление церковными дѣлами, поставленъ въ полную зависимость отъ свѣтскаго правительства. Государь присвоилъ себѣ право созывать и распускать его; избраніе епископовъ и митрополитовъ предоставилъ совѣту министровъ, а утвержденіе ихъ себѣ. Зависимость духовенства отъ епархіальнаго архіерея ослаблена; духовно-учебныя заведенія подверглись преобразованію, лишавшему будущихъ служителей церкви возможности получить удовлетворительное богословское образованіе; лицамъ, расположеннымъ къ иноческой жизни, противопоставлены крайне стѣснительныя условія, почти равняющіяся воспрещенію всупать въ монашество; узаконенъ гражданскій бракъ.

Константинопольскій патриархъ, до того времени имѣвшій, въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, іерархическое главенство надъ румынскою церковью, не могъ оставаться безучастнымъ зрителемъ столь беззаконныхъ дѣйствій княжескаго правительства, колебавшихъ самыя основы православія. Онъ созвалъ чрезвычайный соборъ изъ находившихся въ Константинополѣ патриарховъ, архіереевъ и другихъ лицъ высшаго греческаго духовенства. Каноническое опредѣленіе собора, строго порицавшее дѣйствія князя Кузы, было препровождено въ Бухарестъ съ архимандритомъ

Клеовуломъ, получившимъ увѣщательныя письма святѣйшаго Софронія къ господарю, митрополитамъ и епископамъ Румыніи. Но посланный патріарха не только не былъ принятъ и выслушанъ княземъ, напротивъ, съ безчестіемъ, подъ полицейской стражей, былъ высланъ изъ княжествъ. Для оправданія такого волюющаго насилія прибѣгли къ клеветѣ. Въ заграничныхъ газетахъ были напечатаны извѣстія изъ Бухареста, приписывавшія поступки патріарха Софронія корыстолюбивымъ расчетамъ и обвинявшія посланнаго имъ архимандрита въ намѣреніи возмутить народъ противъ правительства. Кромѣ того, князь Буза составилъ отвѣтъ на письмо патріарха, заключавшій произвольное или превратное толкованіе церковныхъ канонѳвъ и историческихъ фактовъ, и отрицавшій всякое значеніе и обязательность для князя постановленія константинопольскаго собора. Не посылая отвѣта патріарху, князь отдалъ его для напечатанія въ иностранныя газеты. Поданные же господарю протесты румынскихъ епископовъ противъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній были оставлены безъ вниманія.

Тотчасъ по возвращеніи Клеовула, патріархъ Софроній вновь созвалъ чрезвычайный соборъ, для обсужденія мѣръ къ преобразенію столь прискорбнаго положенія дѣлъ, и, согласно соборному опредѣленію, обратился съ официальнымъ посланіемъ къ святѣйшему россійскому синоду, прося его братскаго содѣйствія, въ предѣлахъ, предоставленныхъ канонами правъ, къ возстановленію извращеннаго порядка въ румынской церкви.

Когда дѣло приняло такой оборотъ, князь Буза счелъ нужнымъ приказать своему повѣренному въ Константинополь, вручить святѣйшему Софронію отвѣтъ на его письмо,

давно уже оглашенный въ печати, и засвидѣтельствовать о готовности господаря вступить въ переговоры съ патриархией, съ цѣлію положить конецъ возникшимъ неудовольствіямъ. Это обѣщаніе не было однакожь приведено въ дѣйствіе, и тогда патриархъ въ третій разъ созвалъ сѹнодь, который положилъ отправить къ князю Кузѣ новое посланіе, съ опроверженіемъ его отвѣтнаго письма и съ приглашеніемъ возвратиться на путь законности и послушанія вселенской церкви. Копіи съ этихъ бумагъ патриархъ сообщилъ, въ минувшемъ ноябрѣ, святѣйшему сѹноду, возобновляя прежнюю просьбу о содѣйствіи къ желаемому исходу дѣла.

Святѣйшему сѹноду предлежало въ качествѣ представителя помѣстной, но независимой російской церкви, подать свой голосъ въ такомъ дѣлѣ, гдѣ были затронуты самые существенные интересы православнаго каѳоличества. Руководясь глубокимъ сознаніемъ своего долга споспѣшествовать по возможности огражденію сихъ интересовъ отъ всякихъ неблагонамѣренныхъ посягательствъ, святѣйшій сѹнодь съ искреннимъ братскимъ участіемъ отозвался на призывъ патриарха. Въ своемъ отвѣтѣ святѣйшему Софронію, выражая полное свое согласіе съ возрѣніями патриарха и созваннаго имъ собора, основанными на каноническихъ правахъ и постановленіяхъ вселенской церкви, сѹнодь, вмѣстѣ съ тѣмъ, представилъ подробное опроверженіе всѣхъ ложныхъ мнѣній, высказанныхъ княземъ Кузой въ его письмѣ къ патриарху, и возстановилъ историческіе факты въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Такъ, по поводу неправильной ссылки князя на замѣну въ Россіи патриаршества сѹнодомъ, по волѣ Императора Петра I, и на порядокъ замѣщенія у насъ

архіерейскихъ кафедръ, указано на то, что учрежденіе російскаго сѹнода послѣдовало съ благословенія всѣхъ восточныхъ патріарховъ; что въ Россіи, доселѣ, кандидаты во епископа избираются епископами же, и затѣмъ уже одинъ изъ избранныхъ получаетъ утвержденіе отъ верховной власти. Въ заключеніи посланія выражено, что для достиженія желаемого умиротворенія румынской церкви и для сохраненія ея въ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской церкви, необходимо, если остается къ тому хотя малѣйшая возможность, возвести дѣло на путь мирныхъ соглашеній и направлять дальнѣйшее дѣйствованіе въ духѣ любви и снисхожденія. «Мы увѣрены», присовокупилъ святѣйшій сѹнодъ, «что для споспѣшествованія сему, Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ своему министерству, преподать валахо-молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты».

Утѣшительно было узнать, что это посланіе принято патріархомъ съ выраженіемъ живѣйшей признательности къ святѣйшему сѹноду, и такъ высоко оцѣнено, что, по выраженію святѣйшаго Софронія, ему предназначено составить эпоху въ исторіи вселенской церкви.

Общеніе всѣхъ православныхъ церквей между собою должно составить истинную силу православія и самый надежный отпоръ пропагандѣ латинской церкви, хвалящейся своимъ административнымъ единствомъ. Въ этихъ видахъ, весьма желательно было бы установленіе прямыхъ сношеній между православными церквами по дѣламъ чисто духовнымъ. Какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на востоцѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть

тѣхъ богословскихъ познаній, которыя необходимы для веденія переговоровъ по дѣламъ церковнымъ. Отъ недостатка общенія происходятъ нѣкоторыя разности въ обрядовой части богослуженія и другія неудобства, мѣшающія полному единству церкви.

Обращаясь къ обзорѣню дѣятельности отечественной церкви во второй половинѣ минувшаго года, нельзя не сознать, что исполняя свято свое высокое призваніе, церковь наша, въ своей дѣятельности, обнаруживаетъ неисчерпаемый запасъ внутренней силы и жизненности. Если, къ сожалѣнію, и замѣчается въ нѣкоторыхъ охлажденіе къ церкви, ея обрядамъ и установленіямъ, то большинство остается ей вѣрнымъ, проявляя живое сочувствіе и вниманіе къ потребностямъ церкви и готовность содѣйствовать развитію и преуспѣянію ея духовно-нравственныхъ интересовъ. И духовенство, и частныя лица всѣхъ званій и состояній, представляютъ многіе опыты самоотверженія, трудовъ и всякаго рода пожертвованій на пользу вѣры и церкви. При такомъ общемъ настроеніи, при многосложности заявляемыхъ со всѣхъ сторонъ нуждъ и требованій, и для высшаго церковнаго правительства открывается обширное поприще дѣятельности.

Въ прошломъ году, главнѣйшія черты этой дѣятельности обозначались преимущественно принятыми мѣрами къ охраненію и утвержденію православія, заботами объ устройствѣ и обеспеченіи учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и нѣкоторыми преобразованіями, совершенными, или только предпринятыми, въ области духовнаго управленія и суда.

Дѣятельность церкви, въ видахъ охраненія православія, не ограничивалась одною русскою православною паствою.

По мѣрѣ открывавшейся возможности и по требованію времени и обстоятельствъ, прилагаемы были попеченія объ ослабленіи раскола, озареніи свѣтомъ христіанства многочисленныхъ языческихъ инородцевъ Имперіи и утверженіи ихъ въ истинахъ православія, объ устраниеніи враждебныхъ православію вліяній въ мѣстностяхъ, населенныхъ иновѣрцами, и, когда представлялся случай, о поддержкѣ единовѣрныхъ намъ церквей на востокѣ.

*Объ учрежденіи въ Москвѣ мужскаго единовѣрческаго монастыря.*

Присоединеніе къ церкви членовъ раскольничьей іерархіи послужило поводомъ къ устройству въ Москвѣ мужскаго единовѣрческаго монастыря. Преосвященный митрополитъ московскій первый созналъ необходимость и всю пользу такого учрежденія и указалъ удобнѣйшее мѣсто для монастыря — мужское отдѣленіе преображенскаго богадельнаго дома. Здѣсь имѣлись уже двѣ единовѣрческія церкви, а также единовѣрческія училище и богадельня. Призрѣвавшіеся же на мужскомъ отдѣленіи 25 человекъ безпоповцевъ безъ затрудненія могли быть переведены въ близьлежащее женское отдѣленіе дома, гдѣ, на обширномъ дворѣ, есть и часовни, и празднаыя жилыя зданія.

По всеподданнѣйшему моему докладу о семъ, мысль объ основаніи въ Москвѣ единовѣрческой обители была одобрена Вашимъ Величествомъ, и возникшее по этому предмету дѣло, во всемъ дальнѣйшемъ теченіи своемъ, было направляемо мною по личнымъ указаніямъ Вашего Величества. Знакомъ особаго Всемилостивѣйшаго вниманія къ нему было и данное затѣмъ разрѣшеніе депутатамъ отъ москов-

скихъ единовѣрцевъ лично поднести Вашему Величеству всеподданнѣйшее ходатайство о принятіи начатаго дѣла подъ Высочайшее покровительство. При представленіи ихъ, 17 августа, въ московскомъ дворцѣ, Ваше Величество изволили сказать: «Проектъ устройства единовѣрскаго монастыря Мнѣ извѣстенъ; Я одобряю эту мысль, а о средствахъ исполненія велѣлъ сдѣлать соображеніе. Надѣюсь, дѣло легко устроится».

По первоначальному соображенію, послѣдовавшему, согласно Высочайшей волѣ, въ совѣтѣ Императорскаго челоувѣколюбиваго общества, въ вѣдѣніи коего состоитъ преображенскій богаделенный домъ, не встрѣчено затрудненій къ исполненію предположенія митрополита московскаго о перемѣщеніи призрѣваемыхъ въ этомъ домѣ безпоповцевъ съ мужскаго отдѣленія на женское.

Засимъ я сносился съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Статсъ-секретарь Валуевъ, выразивъ свое согласіе, что цѣль учрежденія обители имѣетъ неоспоримую важность, и раздѣляя также мое мнѣніе, что, въ случаѣ утвержденія сего предположенія, было бы справедливо обязать единовѣрцевъ вознаградить раскольниковъ за вновь возводимый послѣдними флигель въ мужскомъ отдѣленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ признавалъ необходимость дать вознагражденіе имъ и за то зданіе на мужскомъ дворѣ, въ которомъ помѣщались ихъ призрѣнцы, и полагалъ, что потребный на это расходъ долженъ быть принятъ правительствомъ. Съ своей стороны, статсъ-секретарь Рейтернъ не нашелъ препятствія принять на счетъ казны вознагражденіе безпоповцевъ (не свыше 25,000 руб.) за зданіе, занимаемое ихъ призрѣнцами.

По новому Высочайшему повелѣнію, дѣло объ устройствѣ монастыря было внесено мною на заключеніе комитета министровъ. При этомъ я обращалъ вниманіе комитета, что вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ единовѣрскаго монастыря имѣетъ весьма важное церковно-государственное значеніе, какъ по цѣли своего учрежденія, такъ и потому, что монастырь этотъ можетъ послужить основаніемъ для образованія въ Москвѣ единовѣрскаго центра, котораго единовѣрцы не имѣютъ, но создать который необходимо. По поводу же предстоявшей передачи единовѣрцамъ нѣкоторыхъ зданій, занимавшихся безпоповцами, я представлялъ, что, на основаніи правительственныхъ актовъ (Высочайшаго рескрипта 15 мая 1809 года и Высочайшихъ повелѣній 24 марта 1823 г. и 21 декабря 1853 г.), право собственности на имущества преображенскаго богаделеннаго дома принадлежитъ самому этому дому, какъ благотворительному заведенію, а не раскольникамъ, какъ религіозной корпораціи; что право единовѣрцевъ на участіе въ пользованіи средствами дома основывается на участіи ихъ въ составленіи имущества, принадлежащаго нынѣ сему заведенію; что, наконецъ, за отходящія отъ раскольниковъ зданія предназначается вознагражденіе по оцѣнкѣ, на законномъ основаніи.

Обсудивъ обстоятельства дѣла, комитетъ полагалъ: немедленно и не ожидая послѣдствій оцѣнки, передать единовѣрцамъ, для устройства монастыря, зданія, занимаемыя безпоповцами въ мужскомъ отдѣленіи преображенскаго богаделеннаго дома, въ Москвѣ, съ переводомъ призрѣваемыхъ въ тѣхъ зданіяхъ въ помѣщенія женскаго отдѣленія означеннаго дома и съ назначеніемъ за передаваемыя единовѣрцамъ зданія денежнаго вознагражденія, согласно заключенію

министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Положеніе это, въ 12-й день ноября 1865 года, Высочайше утверждено, и вслѣдъ затѣмъ сдѣланы надлежащія распоряженія къ его исполненію.

*О противодѣйствіи расколу.*

Если въ основаніе новоучрежденнаго единовѣрческаго монастыря была положена мысль объ усиленіи способовъ къ духовно-нравственному дѣйствованію противъ раскольническихъ заблужденій, какъ единственно прочному пути къ ихъ ослабленію, то къ достиженію той цѣли имѣлись въ виду и другія мѣры противъ раскола, неперестающаго стремиться къ своему распространенію. На этотъ предметъ Ваше Величество изволили обратить особое вниманіе, по поводу сдѣланнаго генераль-адъютантомъ Огаревымъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по возложенному на него порученію въ губерніяхъ Рязанской, Тамбовской, Нижегородской и Костромской, заявленія о необходимости назначать въ православные приходы, гдѣ раскольничій элементъ особенно силенъ, лучшихъ священниковъ, съ обезпеченіемъ ихъ матеріальными средствами.

Въ исполненіе Высочайшей воли, послѣдовавшей на семь отчетѣ, я имѣлъ счастіе представлять на благоусмотрѣніе Вашего Величества, что главнѣйшимъ средствомъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ — за невозможностью въ настоящее время обременять новыми расходами государственное казначейство — представляется передача въ распоряженіе епархіальнаго духовенства свободныхъ арендныхъ статей и учрежденіе, по всѣмъ церквамъ Имперіи, особыхъ кружекъ для сбора подаяній

на распространіе и поддержаніе православной вѣры въ отечествѣ; что для усиленія вниманія епархіальныхъ преосвященныхъ на дѣла раскола полезно, въ облегченіе ихъ трудовъ собственно по епархіальнымъ занятіямъ, учредить викариатства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть достаточно обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе безбѣдныхъ монастырей, и что, съ развитіемъ денежныхъ средствъ, нужно завести въ приходахъ, гдѣ расколъ силенъ, бібліотеки старинныхъ рукописей и печатныхъ книгъ, имѣющихъ въ глазахъ раскольниковъ особое значеніе и посему могущихъ служить орудіемъ для ихъ обращенія.

По воспослѣдованіи въ 17-й день декабря 1865 года Высочайшаго утвержденія сихъ соображеній, немедленно приступлено къ постепенному приведенію ихъ въ дѣйствіе.

Труды по обращенію къ вѣрѣ Христовой инородцевъ, населяющихъ разныя мѣстности Имперіи, продолжались и въ 1865 г. Были случаи, когда и частныя лица принимали живое участіе въ дѣлѣ евангельской проповѣди. Въ оренбургской епархіи, ново-присоединенная изъ калмыковъ въ единовѣріе Марія Кобанова способствовала обращенію 20 своихъ единоплеменниковъ, за что Ея Величество Государыня Императрица изволила Всемилоствѣйше пожаловать ей образъ въ древнемъ стилѣ.

*Объ учрежденіи миссіонерскаго общества въ*

*С.-Петербургѣ.*

Самымъ замѣчательнымъ фактомъ сочувствія нашего общества къ миссіонерскому дѣлу было учрежденіе въ Петербургѣ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни

Императрицы, общества для распространенія православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа и сосѣднихъ странъ), а также между другими нехристіанами, обитающими въ нашемъ отечествѣ. Въ кругъ дѣйствій общества входятъ вообще: возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дулу; содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссій достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ и удовлетвореніе всѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссій по содержанію миссіонеровъ, по устройству и содержанію миссіонерскихъ станомъ, церквей, больницъ, школъ и т. п. Учрежденіе такого общества обѣщаетъ призвать къ миссіонерскому служенію людей всѣхъ званій и состояній, обобщить и дать надлежащее направленіе ихъ усиліямъ и пожертвованіямъ и, такимъ образомъ, обезпечить дальнѣйшее развитіе и успѣхи этого святаго дѣла.

Мысль объ основаніи этого общества, принадлежащая барнаульскому купцу Малькову, была принята весьма сочувственно въ нашемъ обществѣ, такъ что на первыхъ же порахъ многія лица всѣхъ званій, начиная съ высшаго круга, изъявили готовность вступить въ члены этого новаго учрежденія.

Проектъ устава общества, представленный Мальковымъ Государынѣ Императрицѣ, съ вѣрнопоподаннѣйшимъ прошеніемъ объ оказаніи милостивѣйшаго вниманія, былъ переданъ на распоряженіе святѣйшаго синода, причемъ Ея Величество соизволила на принятіе общества подъ Августѣйшее Свое покровительство, если уставъ его будетъ одобренъ святѣйшимъ синодомъ и если на то воспослѣдуетъ Высочайшее разрѣшеніе. По разсмотрѣніи сего проекта сперва

святѣйшимъ синодомъ, а потомъ въ комитетѣ министровъ, онъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія Вашего Величества въ 16-й день іюля 1865 года.

Но миссіонерское общество только-что возникло, и средства его, состояція во взносахъ членовъ и пожертвованіяхъ другихъ лицъ, въ первое время, естественно, не могутъ быть обширны; между тѣмъ дѣло распространенія православія, давно уже начатое, требуетъ постоянной матеріальной поддержки. Имѣющіяся же въ настоящее время средства на содержаніе миссій далеко недостаточны. Для устраненія сего, съ Высочайшаго соизволенія, учрежденъ при церквахъ, на время, пока будетъ настоять въ томъ надобность, кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи. При этомъ прекращены при церквахъ нѣкоторые другіе кружечные сборы, учрежденіе коихъ вызвано было временною необходимостью.

Сверхъ того въ распоряженіе святѣйшаго синода поступили на тотъ же предметъ Всемиловивѣйше пожертвованные Вашимъ Величествомъ 20,000 руб., изъ суммъ капитула россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

*О переводѣ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на инородческія нарѣчія.*

Дабы облегчить для разноязычныхъ и разноплеменныхъ народовъ, входящихъ въ составъ русской церкви и обитающихъ въ предѣлахъ Имперіи и внѣ ея, возможность сознательно усвоить святыя истины православія и болѣе расположить ихъ сердечно полюбить православное богослуженіе, совершаемое у насъ на славянскомъ нарѣчій, по большей части имъ непонятномъ, были предпринимаемы

переводы на разные языки богослужбныхъ и другихъ духовныхъ книгъ, съ цѣлю ввести ихъ въ церковное или общественное употребленіе.

Трудами алтайскаго миссіонера іеромонаха Макарія, при помощи новокрещеннаго телеута Михаила Чевалкина, исполненъ переводъ литургіи св. Іоанна Златоустаго на татарское нарѣчіе алтайцевъ. Въ іюнѣ прошлаго года было окончено печатаніе этого перевода и затѣмъ святѣйшій сѣнодь разрѣшилъ алтайской духовной миссіи совершать литургію на языкѣ алтайскихъ инородцевъ.

Въ 1865 г. было окончено печатаніе служебника, переведеннаго на финскій языкъ учителемъ с.-петербургской духовной семинаріи Фриманомъ. По сему случаю, святѣйшій сѣнодь сдѣлалъ распоряженіе о совершеніи богослуженія во всѣхъ православныхъ приходахъ Финляндіи на мѣстномъ языкѣ. Кромѣ того, чтобы ускорить изданіе въ финскомъ переводѣ другихъ богослужбныхъ книгъ, занимающемуся составленіемъ переводовъ учителю Фриману вмѣнено въ обязанность озаботиться безотлагательнымъ окончаніемъ и представленіемъ къ напечатанію изготовленныхъ уже имъ переводовъ.

Равнымъ образомъ приняты были мѣры къ ускоренію составленія и изданія переводовъ богослужбныхъ книгъ на нарѣчія эстское и латышское. Для возбужденія и усиленія дѣятельности существующихъ уже для переводовъ, въ рижской епархіи, комитетовъ изъ тамошнихъ священно-служителей, признано полезнымъ ассигновать, въ распоряженіе преосвященнаго рижскаго Платона, 1,020 р. въ годъ, на вознагражденіе лицъ, трудящихся надъ переводомъ. Эта мѣра, по мнѣнію святѣйшаго сѣнода, должна открыть рижскому

преосвященному возможность привлечь къ занятію переводами лицъ, основательно знающихъ эстскій и латышскій языки. Увеличивъ средства для переводовъ, святѣйшій синодъ поручилъ преосвященному имѣть неослабное наблюдение за ходомъ и скорѣйшимъ окончаніемъ переложенія богослужебныхъ книгъ на туземныя нарѣчія.

Для немногочисленной православной паствы нашей въ Китаѣ, состоящей изъ албазинцевъ, бывший начальникъ пекинской духовной миссіи, архимандритъ Гурій (нынѣ викарный епископъ казанской епархіи), перевелъ на китайскій языкъ и отпечаталъ въ Пекинѣ Новый Завѣтъ и шесть книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Святѣйшій синодъ, принявъ во вниманіе отзывы нашихъ синологовъ, архимандритовъ Аввакума и Даніила, о достоинствѣ переводовъ архимандрита Гурія, благословилъ употребленіе между православными христіанами перевода Нового Завѣта, и поручилъ нынѣшнему начальнику пекинской миссіи, архимандриту Палладію, въ удовлетвореніе благочестиваго желанія китайскихъ православныхъ, раздать имъ, предназначенные архимандритомъ Гуріемъ для этой цѣли, нѣсколько экземпляровъ его перевода Нового Завѣта, а въ случаѣ недостатка этихъ книгъ, вновь напечатать ихъ въ потребномъ количествѣ, съ оставленныхъ Гуріемъ ксилографическихъ досокъ.

Въ томъ же духѣ были принимаемы соотвѣтственныя обстоятельствамъ мѣры въ епархіяхъ западныхъ, къ утвержденію православія и поддержанію служителей его, къ огражденію отъ всякихъ противо-православныхъ вліяній, и къ предупрежденію или прекращенію всякаго рода недоразумѣній и столкновеній членовъ православной церкви съ лицами другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

*Объ уничтоженіи въ западныхъ губерніяхъ книгъ уніятскаго типа.*

Во многихъ церквахъ волынской епархіи, богослуженіе было совершаемо до послѣдняго времени по книгамъ уніятскаго типа, по недостатку церковныхъ суммъ для выписки книгъ, издаваемыхъ святѣйшимъ синодомъ. Въ видахъ воспособленія симъ церквамъ и для уничтоженія всякихъ слѣдствъ, оставленныхъ уніею, отпущено въ іюлѣ 1865 г., изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ, все количество требовавшихся для той епархіи книгъ, на сумму до 11,155 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ мною было сдѣлано сношеніе съ преосвященными другихъ западныхъ епархій о доставленіи свѣдѣній, не остаются ли въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ книги уніятскаго типа. Такія книги нашлись въ церквахъ епархій подольской и минской, и потому оказалось нужнымъ отпустить изъ того же источника, богослужебныхъ книгъ, въ первую на 8,018 руб. 53 коп. и во вторую на 1,630 руб. 95 коп.

Непосредственное сочувствіе русскаго общества къ духовнымъ интересамъ православія на западѣ, находившее для себя опору и поддержку въ общемъ направленіи правительственной дѣятельности, въ свою очередь облегчало заботы правительства объ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ православной церкви и ея служителей въ томъ краѣ. Во время послѣднихъ польскихъ смуть, многія лица православнаго духовенства въ Царствѣ польскомъ и западныхъ губерніяхъ потерпѣли разореніе. Благодаря единодушному и всеобщему сочувствію Россіи къ подвигамъ самоотверженія этихъ защитниковъ православной вѣры и русской народности, въ

пользу ихъ поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ и мѣстъ до 23 т. р. Изъ этой суммы, на вознагражденіе духовныхъ лицъ, понесшихъ потери во время возмущенія, отпущено въ минувшемъ году, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, въ епархіи : минскую 4,032 р., варшавскую 2,175 р. и литовскую 8, 360 рублей.

*О состояніи православной церкви въ Царствѣ  
польскомъ.*

Поддержка православія въ Царствѣ польскомъ была предметомъ особенно заботливости правительствъ церковнаго и гражданскаго и вызвала съ ихъ стороны нѣкоторыя важныя мѣры.

Высочайше утвержденнымъ 4-го (16) августа 1865 г. положеніемъ комитета по дѣламъ Царства польскаго, разрѣшено вносить въ годовыя росписи Царства, по 25 т. р. ежегодно (начиная съ 1866 г.), на постройку каменныхъ православныхъ церквей въ Царствѣ, а также и тѣ суммы, кои окажутся нужными для обезпеченія каждой изъ сихъ церквей всѣмъ необходимымъ для богослуженія, ремонта зданій и содержанія причта. Выборъ мѣстности для церквей предоставленъ соглашенію намѣстника Царства и архіепископа варшавскаго, обязанныхъ наблюдать, чтобы для сего преимущественно выбираемы были пункты постояннаго расположенія нашихъ войскъ, а также мѣстности, гдѣ бы это потребовалось въ видахъ вліянія на греко-уніятское населеніе.

Со стороны духовнаго вѣдомства, въ ноябрѣ 1865 г., былъ командированъ въ Царство польское, съ Высочайшаго соизволенія, одинъ изъ чиновниковъ для обозрѣнія право-

славныхъ учреждений и для составленія, по указанію архіепископа варшавскаго, соображеній о лучшемъ устройствѣ сихъ учреждений, а также объ открытіи новыхъ, въ коихъ ощущается надобность, какъ на примѣръ православной духовной семинаріи, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній при православныхъ церквахъ. Командированному чиновнику вмѣнено было въ обязанность обратить особенное вниманіе на основательный выборъ мѣстностей къ сооруженію новыхъ церквей, на приведеніе въ благолѣпное состояніе существующихъ храмовъ и вмѣстѣ на матеріальный бытъ православнаго духовенства.

За предѣлами Россіи, попеченія нашего церковнаго правительства были устремляемы главнымъ образомъ къ тому, чтобы охранять честь и достоинство существующихъ за границу церквей нашихъ, внушить иновѣрцамъ должное уваженіе къ православной церкви и, по возможности, открывать для нихъ пути къ сближенію съ нею чрезъ пріобрѣтеніе правильныхъ понятій о сущности нашей вѣры и церковныхъ установленій. Независимо отъ строгаго выбора священно-служителей къ заграничнымъ церквамъ и бдительнаго духовнаго руководства ихъ въ сферѣ ихъ обязанностей, духовное вѣдомство не опускало пользоваться и всеми другими представлявшимися случаями къ достиженію этой цѣли. Тамъ же, гдѣ оно, призванное подать свою помощь и содѣйствіе, было ограничиваемо въ своихъ стремленіяхъ недостаткомъ находящихся въ его распоряженіи матеріальныхъ средствъ, оно не оставляло оказывать нравственную поддержку всякому доброму начинанію, клонившемуся къ пользамъ православія.

Обнаружившееся во многихъ членахъ англиканской

церкви стремленіе къ сближенію съ православіемъ, встрѣ-  
ченное съ самымъ серіознымъ вниманіемъ и живѣйшимъ  
сочувствіемъ, вызвало заботу облегчить для нихъ способы  
къ осуществленію желаемаго сближенія церквей.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

## І.

# Болгарскій монастырь — Зографъ.

(Окончаніе.)

## ВѢКА XVI, XVII и XVIII.

Молдавскіе воеводы, какъ вѣтиторы Зографской Георгіевской обители, не переставали благодѣтельствовать ей пока могли: со щедростію истинно царскою и отеческою. Во второй половинѣ XVII вѣка, она получила отъ нихъ въ даръ два монастыря *Добровецкой* и *Киприановъ*, съ принадлежащими къ нимъ населенными землями и угодьями, которыя послужили и частію до сихъ поръ служатъ основнымъ и единственнымъ средствомъ къ поддержанію сей вѣковой святыни Болгарскаго царства.

Добровецкой монастырь пожалованъ Зографу въ 1651 году воеводою молдавскимъ Василиемъ; въ хрисовулѣ данномъ ему по сему случаю, онъ между прочимъ пишетъ: «того ради, господство ми, съ четырьми святители молдавѣи: кѣрь Варлаамъ архіепископъ и митрополить Сучавстѣи и кѣрь Анастасіе епископъ романскіи и киръ Теофанъ епископъ радовеги и кѣрь Гедeonъ епископъ хушегіи, и купно съ всеми нашими молдавскими болѣры великими и малыми,

господство ми, съмотрѣяще зарѣду святѣй монастыра нарицаема *Добровицу*, отъ земли господства ми, гдѣ есть храмъ Сошествія Св. Духа, како бы не зѣло ослабилася и посиротилася отъ нищету и безъ калугери, господство ми не хотѣхомъ оставити, яко да не запустѣется въ дны наши, тажъ господство ми изъ всеми святительми искахомъ и обрѣтохомъ нѣкихъ калуеровъ, еже бы пришедши отъ св. гора отъ святаго монастыра нарицаема *Зуграфъ*, гдѣ есть храмъ святаго и славнаго великомученика Христова воина Георгія и не имѣше онъ монастыри въ земли господства ми. И той святой монастырь вышеписанной Добровецъ ка было безъ калугери, и бѣша створенны тоя оба святѣи монастыри вышеписаны: *Зуграфъ* отъ святаа гора и *Добровецъ* отъ земли нашей, створенны отъ святопочившаго стараго и добраго Стефана воеводы, инно господство ми якожъ увидѣхъ како зоста та святаа монастырь вышереченна *Добровецъ* безъ коматы \*) и безъ калуеровъ, — господство ми, дадохомъ и помиловахомъ тая святаа монастырь *Добровецъ*, како да будетъ метохъ до святаго монастыра глаголемаго *Зуграфъ* отъ св. гора и да будетъ въ руку тихъ калуеръ отъ того святаго монастыря вышеписаннаго *Зуграфъ*, съ всеми коматы, съ отчины, коли кои имѣлъ святой монастырь и съ ставовы и съ млины и съ язерови за рибиномъ, и съ виногради и съ съсусиди и съ правски холопи цигане,

---

\*) *Комати*. Слово это означаетъ землю и хозяйство на ней, взятое порознь отъ другаго хозяйства, по русски: участокъ, удѣль, усадьба....; можетъ быть отъ греческаго *κομῆτι*. кусокъ — отъ кусокъ, участокъ земли; здѣсь же очевидно значить *хозяйство* въ общемъ смыслѣ сего слова.

и съ всеми хютурами святаго монастыра и пасиби и са-  
дови... Писана у Яссахъ въ лѣто 7159 мѣсяца мая 29 числа.

(Печать).

Въ 1699 году воевода молдавскій Антиохъ Констан-  
тинъ, присоединилъ къ Зографской обители другой молдав-  
ской монастырь *Киприановъ* въ Бессарабиѣ, (находящійся  
нынѣ въ предѣлахъ Россіи) по нижеслѣдующему хрисовулу:

«Се азъ рабъ Владыки моего, Антиохъ Константинъ  
воевода . . . . . Господство ми, купно  
съ четырьми святители молдавскіи: куръ Савва архіепи-  
скопъ и митрополитъ Сучавскіи и куръ Мисаилъ епископъ  
Романскіи и куръ Лаврентіи епископъ Радовскіи и куръ  
Варлаамъ епископъ Хушскіи и съ всѣмъ свѣтомъ бояръ  
нашихъ великихъ и малыхъ смотряхомъ ради святаго мо-  
настыра называемаго *Киприана*, идѣже есть храмъ Успенія  
пресвятыя, чистыя и преблаженныя Владычицы Богородицы  
и приснодѣвы Маріи, понеже зѣло ослабилъ и осиротѣлъ  
сей св. монастырь и остался безъ комати и безъ всего еже  
требуется на пищу обители таковой, отъ нерадѣнія и злаго  
устроенія живущихъ въ нѣи мниховъ и непотребныхъ Богу  
и человѣкамъ злыхъ калугерей. Сего ради господство ми и  
съ всѣмъ совѣтомъ нашимъ смотряхомъ, аже не подобаетъ  
оставити сей святой монастырь Кипріяновъ да опустѣетъ и  
осиротѣетъ до конца въ дни господства нашего. Ино го-  
сподство ми, поклонихомъ и помиловахомъ, и дадохомъ сей  
святой монастырь Киприана святому славному царскому  
монастырю называемому Зографа, въ святѣй горѣ Аѳонстѣй,  
идѣже есть храмъ святаго, славнаго чудотворца и побѣдо-  
носца великомученика Христова Георгія, и яко да будетъ  
монастырь сей вышеописанный Киприана *вѣчный метохъ*

святой обители Зографской отъ св. гора, акоже есть и святой монастырь Добраваць. *Понеже святопочившии Стефанъ воевода старый и добрый отецъ свято-почившаго Богдана воеводи, есть ктиторъ святой обители Зографской, обнови и помилова святу ю обитель части мура стъгнаго разореную сзда, и келли и трапезарю сзда, и ризы и сосуды и комати даде.* Сего ради бывши ктиторомъ сей святопочившии господарь вышеписанной Стефанъ воевода святой обители Зографской отъ святая гора, и паки ктиторъ и фундаторъ симъ обомъ монастыремъ Киприану и Добровецу отъ него создани, того ради подобаше своихъ въ свои си; съ добримъ разсужденіемъ вѣчный метохъ да будетъ отъ нынѣ святой монастырь Къпріана святой обители Зографской отъ святая гора и съ вси отчини отъ ктиторовъ дани, съ села съвечини сирѣчь сусѣди, колико суть монастырскіи, и съ виногради, и съ сосуды церковнии и домашнии и съ цигани и съ ставоре и съ млини, и съ езерове, сирѣчь блата съ риби, и съ садове, и съ пасики, и съ вси комати, говеди, и иное быдло, и съ весь приходъ отъ поля и отъ лѣса и отвъсуду, якоже повѣдаютъ привилія и нареденія и другихъ святопочившихъ господарей молдавскихъ и единъ урикъ сирѣчь хрисовулъ, отъ святопочившаго Василия воеводы за Добровецъ, понеже и Добровецъ бѣше осиротѣлъ и опустѣлъ некогда, якоже нынѣ Киприанъ, и видѣвши святопочившии Василій воевода опустѣніе Добровецкой обители отъ нерадѣнія и лѣности.... калугеровъ Власкыхъ, поклонилъ святой монастырь Добровецкой святой обители Зографу отъ святой горы, вѣчный метохъ, якоже свидѣтельствуеть правый урикъ господства его. Сего ради и мы поревновавъ сему святопочившему

господарю Василию, яко же онъ сѣтворилъ съ Добровецкаа обитель, такожде и мы сотворихомъ съ Кипріанскаа обитель. Понеже жителіе святой обители Зографской отъ святая гора: святыи и честныи отцы суть Сербо-болгары, и посланныи оттуду здѣ игуменъ и ермонахи и еродіаконъ и монахи суть Серби целомудріи и добріи строителіе святой церкви и честному дому, якоже угодно есть Богу и человѣкомъ, тѣмже отнынѣ напредъ вѣчныи да будетъ и непоколебимый метохъ святаа обитель Къпріана святой обители Зографской отъ святая гора, якоже выше писано есть.... А честныи отцы святой обители Зографской отъ святая гора, да имають Бога молиты за наше здравіе, и спасеніе и госпожи нашей и Богоданныхъ чадъ нашихъ и за отпущеніе грѣховъ родителей нашихъ святопочившихъ; а на то есть вѣра нашего господства вышеписаннаго мы Антіохъ Константинъ воевода и вѣра превозлюбленнаго брата господства ми Димитрія воеводы и вѣра боярь нашихъ (слѣдуютъ имена и обычное заклятіе).

Писалъ Патрашко Добровецкый у Яссахъ  
(Печать) вѣ лѣто 7206 мѣсяца Генваря 30-го.

Замѣтимъ, что съ отобраніемъ Кузою имѣній Молдовлахійскихъ у святогорскихъ и святогробскихъ монастырей, монастырь св. Кипріана, какъ находящійся въ предѣлахъ Россіи — въ Бессарабіи, составляетъ нынѣ единственную поддержку Зографской обители, скудной землею на св. горѣ, болѣе всѣхъ прочихъ Аѳонскихъ монастырей.

Въ теченіе XVIII столѣтія Зографской монастырь имѣлъ свое содержаніе отъ средствъ опредѣлившихся въ теченіе предшествовавшаго столѣтія, то-есть содержался доходами съ своихъ имуществъ въ Молдавіи. Нашъ паломникъ Бар-

скій, посѣтившій двукратно святогорскіе монастыри въ 1725 и 1744 годахъ, описываетъ Болгарскую Аѳонскую обитель— Зографъ, какъ монастырь *благоустроенный*, строго сохраняющій общежительныя правила и церковный чинъ, хвалить постройку обители, говоря о владѣніяхъ сего монастыря внутри святой горы замѣчаетъ: «имать же келлій или каливъ виѣшнихъ пустынножителей мало, понеже и земли или поля такожде скудно, яко на часъ прехожденія въ долготу, такожде и въ широту, имѣяху же сначала много земли, но отъятъ отъ нихъ Стефанъ царь сербскій, во время владычества своего (Македонією и св. горою) и дарова монастырю своему Хиландару, сего ради и хрисовулы (Зографскія) потреби, да не имуть въ послѣдующія времена между собою тяжанія на судѣхъ, сего ради монастырь Зографскій меньше всѣхъ монастырей имѣеть земли, но и тую часть погушаются инные умалити, часто влечаще на суды и обидяще ихъ, понеже суть просты и не имѣютъ за себя говорити». Далѣе тотъ же Барскій повѣствуетъ о тяжбѣ съ Зографомъ сосѣдняго греческаго монастыря (Есфигмена) о мѣстѣ называемомъ *Иваница*, бывшей во время его пребыванія въ Царьградѣ въ 1746 году и какъ Зографъ «искупиша всеконечно оную Иваницу за 300 левовъ (180 рублей) отъ благихъ своихъ сосѣдовъ и примирися съ немалою болестію сердца; но они (то-есть, Есфигменцы) и тако подъ великимъ долгомъ бяху, скудость велию въ инокахъ и во всѣхъ нуждныхъ потребахъ имѣяху, и едва не запусѣлымъ монастыремъ обладаху, сіи же благодатію святаго великомученика Георгія, ему же вѣрно день и ночь служатъ, еще не подпали быша тогда подъ долгъ, и ни

чѣмъ же была оскудни, но иными многими благодѣтель-  
ствоваху \*).

Изъ событій послѣдняго времени стоитъ упомянуть о  
построеніи новаго соборнаго храма, вмѣсто обвѣтшавшаго  
древняго, въ началѣ текущаго столѣтія (1801 году) соб-  
ственными средствами обители. Во время греческаго возста-  
нія (съ 1821 — 1830 г.) монастырь почти запустѣлъ и  
понесъ незамѣнимую утрату въ разграбленіи древнихъ ру-  
кописей и книгъ, которыхъ, по свидѣтельству старцевъ,  
еще довольно уцѣлѣло до того времени, отъ лѣтъ древнихъ.  
Ближайшимъ же слѣдствіемъ временнаго запустѣнія обители  
было оставленіе общежительнаго устава, ко вреду ея и  
только въ 1849 году снова возстановлено общее житіе,  
чему не мало содѣйствовала благочестивая ревность, быв-  
шаго тогда на святой горѣ нашего извѣстнаго паломника  
А. Н. Муравьева. По кончинѣ перваго настоятеля новаго  
общежитія старца Иларіона, управлялъ обителью игумень  
Анатолій, а преемникомъ ему назначенъ, избранный общимъ  
согласіемъ изъ братства той же обители, игумень Аноимъ,  
получившій образованіе въ кишиневской духовной семинаріи,  
и состоявшій временно при нашей духовной миссіи въ Аѣи-  
нахъ. Его неусыпной и просвѣщенной заботливости Зограф-  
ская обитель обязана своимъ настоящимъ благоустройствомъ  
внѣшнимъ, еще продолжающимся доселѣ \*\*) и внутреннимъ  
уже утвердившимся на прочномъ основаніи личнаго примѣра  
отца игумена, въ трудахъ иноческаго званія.

---

\*) См. Путешествіе В. Барскаго Ч. II, стр. 668—669.

\*\*) Разумѣемъ, построеніе большого корпуса братскихъ келлій  
съ сѣверной стороны обители, во всю ширину ея протяженія.

## МОНАСТЫРСКОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ.

Зографское книгохранилище, какъ было замѣчено выше, много потерпѣло въ послѣднее заустѣніе или временное оставленіе обители ея иноками, во время греческаго возстанія (1821 — 1830 г.). Тогда стояли въ монастырѣ постоемъ арнауты и все что можно было ограбить, ограблено и истреблено, — рукописи и книги подверглись общей участи: ихъ растаскивали, жгли и продавали желающимъ за безцѣнокъ. Потери этого времени, можно сказать, неисчислимы и невознаградимы для любителей славянской письменности, тѣмъ болѣе, что до того времени ниго изъ ученыхъ славянистовъ не-проникъ въ тайникъ Аѳонскихъ книгохранилищъ. Въ настоящее же время библіотека Зографской обители, благодаря попеченію своего просвѣщеннаго отца игумена, лучшаго на Аѳонской горѣ знатока и цѣнителя памятниковъ славянской письменности, снова приведена въ возможный порядокъ, и въ пользованіи ею для желающихъ не дѣлается никакого затрудненія, не смотря на весьма достаточныя причины къ недовѣрію: недочеты листовъ и рисунковъ въ наиболѣе рѣдкихъ рукописяхъ, оказавшіяся послѣ посѣщенія ее однимъ знатокомъ и любителемъ славянскихъ древностей въ 1840-хъ годахъ. Да послужить эта строка укоромъ ему и предостереженіемъ для другихъ, ибо мы сами испытали болѣзненное чувство, при видѣ недостающаго листа въ самомъ замѣчательномъ мѣстѣ, когда знаемъ, что онъ исчезъ не случайно и не отъ руки невѣжды.

Знаменитое *Глаголическое Евангеліе*, какъ извѣстно, принесено Зографомъ въ даръ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору.

Въ числѣ *Апостоловъ*, кромѣ взятаго для напечатанія г. Мурзакевичемъ въ Одессу, замѣчательнъ одинъ, писанный въ  $\frac{1}{4}$  д. листа полууставомъ Болгарской редакціи. На немъ есть замѣтка переписчика, что «тогда прѣдръжаше скуфтро царство Българскаго прѣстола благовѣрни и христілюбиви и самодръжавни Александръ царь, лѣтоу тогда текоущоу 6867 (1359) сидиктіонъ 13». Изъ этой замѣтки видно, что царь Александръ былъ живъ еще въ 1359 году, слѣдовательно надобно признать справедливымъ замѣчаніе Мавроурбина, что онъ умеръ въ 1363 году, а не въ 1353, какъ утверждали другіе.

*Псалтирь* на пергаминахъ. Въ концѣ ея замѣчено: грѣшны Радомиръ диякъ писа, да аще и грубо простѣте и помѣните ми отца ради».

*Служебная Минея* на цѣлый годъ, на пергаминахъ мѣлкаго полууставнаго письма. Она содержитъ въ себѣ Святцы всего года. Изъ славянскихъ святыхъ въ ней есть служба Кириллу и Меѳодію, св. Петру царю Болгарскому и Іоанну Рыльскому, въ Синаксарѣ котораго сказано, что мощи его перенесены съ града Средца (Софіи) во градъ Трапезицу въ царствованіе Асеня († 1241), слѣдовательно Минея эта написана не ранѣе конца XIII вѣка.

На одномъ изъ *Сборниковъ* показала намъ замѣчательною надпись бывшаго его владѣльца — инока той же обители, свидѣтельствующая о похвальномъ его постоянствѣ и трудолюбіи: «азъ убо, пишетъ онъ, обремененъ грѣховни ярма рабъ Кириллъ, бывъ ексодіастъ (расходчикъ) святой обители Зографской 40 лѣтъ, желая вожделѣхъ и потѣщахся (написать сей сборникъ) съ великимъ трудомъ и млѣтвами многими, понеже не имѣхъ ослабу ни покоя въ дѣлѣ семъ,

нь упражнялся въ службѣ монастырской, и не могохъ писать по уставу и по подобію, овогда отъ мльвы, иногда же отъ оунынія и мятежа, множеци согрѣшенія (ошибки),— исправляйте Бога для.... 1713 года».

*Славянская грамматика* составленная «родимцемъ полтавскимъ старцемъ Паисіемъ Величковскимъ, первоначальникомъ русскаго Ильинскаго скита на Аѳонѣ, а въ послѣдствіи архимандритомъ Нямецкаго и всѣхъ Молдо-влахійскихъ монастырей, извѣстныхъ подвижникомъ благочестія, трудолюбомъ и книголюбомъ, глубокимъ знатомъ древне-славянскаго языка. Рукопись тщательно переписана и совершенно приготовлена къ изданію, но къ сожалѣнію остается и доселѣ ненапечатанною.

Изъ *актовъ*, кромѣ приведенныхъ нами выше *хрисовуловъ*, замѣчательны четыре, таѣ называемые, *Охридскія* грамоты, писанныя на греческомъ языкѣ въ XVI столѣтіи. Всѣ четыре писаны Паисіемъ архіепископомъ охридскимъ первой Юстиніаны и всей Болгаріи, Сербіи и прочихъ земель патріархомъ, на имя епископа Тимоѳея, возведеннаго имъ же въ санъ митрополита Италіи, Апуліи, Амбракціо, Василикатовъ, Калавріи, Сициліи, Мальты, Дамнаціи и всего Запада, съ правами ексарха всѣхъ этихъ странъ 7074 (1566) году.

Первая грамота ставленая, вторая опредѣляетъ обязанности и хлѣбныя пособія духовенства и паствы православной въ упомянутыхъ странахъ въ отношеніи къ митрополиту; въ третьей говорится о томъ, чтобы никто изъ его епархіи не ходилъ въ другія за рукоположеніемъ; а въ четвертой дается ему право сзывать соборы церковныя въ своей духовной области.

Не прибавляя ничего особеннаго къ малоизвѣстной исторіи охридской патріархіи, эти грамоты служатъ важнымъ матеріаломъ для общей исторіи православной восточной церкви, свидѣтельствуя, что въ Италіи еще въ половинѣ XVI столѣтія твердо держались православія пастыри и паства, подчиненныя славянской охридской патріархіи, тогда уже впрочемъ начавшей огречиваться, какъ показываетъ самый языкъ грамотъ.

*Свитокъ Божественной литургіи святаго Іоанна Златоустаго*, — конца XIV вѣка, носящій такое заглавіе: «Божественная служба святыхъ литургія, діакоńska кр Іевѣуміа (Евфимія) патріарха тръновскаго». Патріархъ Евфимій, какъ извѣстно былъ послѣдній патріархъ болгарскаго царства, современникъ послѣдняго (50-го по Дюканжу) болгарскаго царя Іоанна Шишмана, имя котораго и воспоминается въ этомъ свиткѣ. Шишманъ по взятіи турками Тернова сдѣлавшись плѣнникомъ Султана Амурата въ 1386 году, умеръ въ темницѣ, а царство болгарское сдѣлалось съ этого времени областью турецкой имперіи.

Архимандритъ Леонидъ.

Константинополь, 12 сентября 1866 г.