

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Въ-
домостей въ
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА!
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл
4 РУБ.

15-го Января

№ 2

1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Правительственныя Распоряженія:—1) Манифестъ.—2) О правахъ состоянія вдовъ священно церковно служителей. II. Распоряженія Высшаго Начальства:—1) Указъ Св. Синода о рожд. В. Кн Алексія Михайловича.—2) Объ освобожденіи отъ воинской повинности и д. Псаломщиковъ. III. Распоряженія епархіальнаго начальства:—1) Объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ.—2) Объявленіе Архипастырской благодар. за пропов. Слова Божія.—IV. Иноепархіальныя распоряженія:—1) Донскаго епархіал. Начальства.—0 крещеніи иновѣрныхъ и дѣтей ихъ —2) Тамбовскаго—0 церковно-приход. попечительствахъ

I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая и прочая и прочая.

Объявляемъ воёмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 16-й день сего декабря любезнѣйшая Наша невѣстка, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ольга Феодоровна, Супру-

га любезнѣйшаго Нашего брата, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ племянника, а ихъ Императорскимъ Высочествамъ сына, нареченнаго Алексіемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего любезнѣйшаго Намъ племянника, новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16 день декабря, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

О правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. — Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, мнѣніемъ положилъ:

1. Въ измѣненіи подлежащихъ статей свода законовъ постановить: Вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются: вдовы священно-служи-

телей—правами личного дворянства, а вдовы церковных причетников—правами личного почетного гражданства.

II. Права вдовъ священно-служителей и церковных причетниковъ на пособія отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, или на другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія—оставить безъ измѣненія.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 11-го октября 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Гурію, Епискому Таврическому и Симферопольскому.

О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ Алексіемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сего Декабря за № 4291, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 16 день сего Декабря, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Феодоровны отъ бремени сыномъ Алексіемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Алексіемъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами все вѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали завися

щесъ отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, тагъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Алексѣи Михайловичѣ.»

2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдніемъ. Декабря 21 дня 1875 года,

Указъ Святѣйшаго Синода—объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуется псаломщиками, а некончившіе семинарскаго курса—исправляющими должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязан-

ностей изъ неокончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ правѣ освобожденія отъ воинской повинности предоставляется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность изъ неокончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Следовательно исправляющіе должность изъ неокончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и понамари, неперейменованные Епархіальнымъ начальствомъ, по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г., въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, непринадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62-й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ

изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 Уст. воин. пов. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 Уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 Положенія 16-го Апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого Положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, а на одинаковомъ съ окончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устранения встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святейшаго Синода, сношеніе съ Министерствомъ Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго Губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всеми правами и преиму-

ществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что по сему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. Повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящіе на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ. Октября 31 дня 1875 года

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ участіи духовенства въ Земскихъ Собраніяхъ.

Таврическая Духовная консисторія слушала дѣло по жалобѣ священника Попова о непріятіи довѣренностей, при избраніи уполномоченныхъ отъ священнослужителей, на сѣздѣ мелкихъ землевладельцевъ 29 Мая 1875 года — Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: — Благочинный Ново-Григорьевскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Поповъ, рапортомъ отъ 8 Юня сего года за № 317 донесъ Его Пресвященству, что на сѣздѣ мелкихъ землевладельцевъ Мелитопольскаго уѣзда, 29 Мая, явилось представителей отъ духовенства 17 лицъ, которыми были представлены довѣренности 18-ти явившихся: по довѣренности эти, вопреки указа Святѣйшаго Синода, отъ 24 Февраля 1875 года, Предсѣдателемъ Собранія не были приняты, вслѣдствіе чего въ списокъ о количествѣ земли, числящейся за каждымъ изъ явившихся на сѣздѣ, было внесено только то количество церковной земли, которое числится за 17 ю явившимися представителями, а числящееся за приславшими довѣренности не внесено

а потому отъ священно-служителей избрано уполномоченныхъ меньше чѣмъ слѣдовало избрать ихъ по расчету земли, числящейся какъ за явившимися на сѣздѣ, такъ и за приславшими довѣренности,—Его Преосвященство изволило сообщить объ этомъ донесеніи Г. Начальнику губерніи, а Его Превосходительство препроводило этотъ отзывъ для доклада земскому собранію. Докладывая вышеупомянутый отзывъ Его Преосвященства на усмотрѣніе земскаго собранія, Мелитопольская уѣздная земская управа указала при этомъ слѣдующія основанія, по которымъ на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ 29 Мая не должны были быть приняты довѣренности отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и причтовъ, представители которыхъ на этотъ сѣздъ неявились. 1., На основаніи Положенія о земск. учрежд., выборы уѣздныхъ гласныхъ производится: а., на сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; б., на сѣздѣ городскихъ избирателей; в., на сѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ (ст. 16). 2., На сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, въ числѣ лицъ означенныхъ въ 23 ст. лит. а, б, в, — и уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ менѣе 475 десятинъ, положенныхъ для Мелитопольскаго уѣзда, и д. уполномоченные отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ. На основаніи 24 ст., эти уполномоченные избираются на предварительномъ сѣздѣ, который созывается предводителемъ дворянства, коему вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенномъ сѣздѣ. За тѣмъ число уполномоченныхъ, избираемыхъ этимъ предварительнымъ сѣздомъ, опредѣляется количествомъ земли, принадлежащей лицамъ, явившимся на сѣздѣ, по одному уполномоченному для Мелитопольскаго уѣзда на 475 десятинъ, о чемъ предварительный сѣздъ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, составляетъ актъ о числѣ прибывшихъ на сѣздъ лицъ, количество числящейся за ними земли и о числѣ подлежащихъ къ избранію уполномоченныхъ. Этотъ порядокъ опредѣленъ Положеніемъ о земск. учрежд., ст. 25 и прилож. къ ст. 32. Отсюда ясно вытекаетъ, что уполномоченные отъ священно-служителей избираются на предва-

рительномъ сѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ Предводителя дворянства, число сихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ десятиныхъ земли, принадлежащимъ именно только тѣмъ, которые явились на сѣздѣ, о чемъ и составляется актъ;— по сему никакихъ довѣренностей недопускается за отсутствующихъ лицъ, а всякій явившійся получаетъ право голоса по числу десятиныхъ, числящихся за нимъ по спискамъ. Законъ этотъ не отмѣненъ какъ по отношенію открытія предварительныхъ сѣздовъ предводителемъ дворянства, такъ и по отношенію числа уполномоченныхъ, которое должно опредѣляться по количеству земли, принадлежащей лицамъ, явившимся на сѣздѣ, а не по довѣренностямъ и отъ другихъ отсутствующихъ владѣльцевъ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ дозволяетъ имѣть довѣренности (ст. 22) только на уѣздномъ избирательномъ сѣздѣ, а не на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей (ст. 24), на которыхъ избираются только уполномоченные, число которыхъ, какъ выше сказано, опредѣляется числомъ десятиныхъ, принадлежащихъ лично явившимся на сѣздѣ, а не по довѣренности. Этотъ порядокъ объ изчисленіи числа уполномоченныхъ не по всему числу владѣмой духовенствомъ и мелкими владѣльцами въ уѣздѣ земли, а по числу лицъ явившихся на сѣздѣ, опредѣленъ не для однихъ земскихъ выборовъ, но и для дворянскихъ, и въ Высочайше утвержденномъ 1 Іюля 1870 года Мнѣніи Государственнаго Совѣта сказано: число уполномоченныхъ должно соотвѣтствовать не всему числу полныхъ участковъ, кои находятся въ уѣздѣ и принадлежать дворянамъ мелкопомѣстнымъ, а только тому числу, которое находится во владѣніи прибывшихъ въ собраніе. Что же касается до указа святѣйшаго Синода, отъ 24 Февраля 1874 года, на который ссылается въ жалобѣ своей ближочинный священникъ Михаилъ Поповъ, на основаніи котораго будтобы духовенству предоставлено право имѣть довѣренности для избранія уполномоченныхъ, то это заявленіе не имѣетъ никакого основанія по слѣдующему: 1. Законъ можетъ быть отмѣненъ только новымъ закономъ, по этому порядку избранія уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и отъ духовенства, какъ выше сказано, долженъ

производиться на предварительныхъ сѣздахъ, подъ предѣдательствомъ предводителя дворянства, и довѣренности не допускается, такъ какъ законъ, именно 24 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, неотмѣняема. 2., Приведенный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода касается не до избранія вышепомянутыхъ уполномоченныхъ, а собственно представителей отъ церквей, какъ и сказано въ семъ указѣ. На основаніи 23 ст. полож. о земск. учрежд. пунктъ 3д, уполномоченныхъ отъ священно служителей имѣютъ право избирать только тѣ изъ священно-служителей, которые владѣютъ церковною землею въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ, т. е. отъ 33 до 99 десятинъ; но такъ какъ эта земля принадлежитъ всему церковному причту, именно священнику (даже двумъ, какъ при нѣкоторыхъ церквяхъ Мелитопольскаго уѣзда), диакону и псаломщику, — то онъ былъ возбужденъ въ вопросѣ во Владимірскомъ земскомъ собраніи: должны ли они являться всѣ, какъ члены причта, на предварительныя сѣзды, или отъ нихъ должны быть представители. Этотъ вопросъ и разъясненъ Святѣйшимъ Синодомъ, что представителемъ отъ причта церкви долженъ являться на избирательный сѣздъ одинъ настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону представлять интересы церкви. При этомъ настоятель церкви долженъ представить удостовѣреніе отъ благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ которой является уполномоченнымъ; — если же настоятель самъ не можетъ явиться, то предоставляется причту этой церкви избрать одного изъ своихъ членовъ, о чемъ постановляется актъ, который долженъ быть засвидѣтельствованъ благочиннымъ. Изъ сего очевидно, что настоятель церкви, или другой членъ причта, можетъ быть представителемъ лишь отъ своей церкви, отъ своего причта, а не довѣреннымъ отъ другихъ церквей. Но это относится до церкви, при которой причтъ владѣетъ землею въ полномъ количествѣ, определенномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ, т. е. отъ 33 до 99 десятинъ смотря по губерніямъ; — но если причтъ церкви владѣетъ менѣе положеннаго въ этихъ статьяхъ размѣра (ценза), — то Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ указать порядокъ, чтобы таковыя

церкви въ совокупности избирали уполномоченныхъ и тогда отъ этихъ причтовъ является представителемъ не настоятель церкви, которая не имѣетъ полного ценза (33 — 99 дес.), а тотъ, кто будетъ избранъ, о чемъ и долженъ быть постановленъ актъ. Изъ сего очевидно, что никакихъ довѣренностей и указомъ Святѣйшаго Синода не устанавливается и каждый настоятель долженъ быть лишь представителемъ своей церкви, при которой находится также полное количество земли въ размѣрѣ, определенномъ въ 462 — 465 ст. зак. меж; и каждый изъ настоятелей, по указу Св. Синода, есть представитель своей церкви, а на основаніи 25 ст. полож. о земск. учрежд. количество земли опредѣляется только по числу десятинъ, принадлежащихъ лицамъ, явившимся на сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, — то и настоятели церквей, какъ представители своего причта, имѣютъ право на внесеніе въ сей списокъ только того количества, которое принадлежитъ ихъ причту, и которые лично явились, а не по довѣренности за другихъ настоятелей, законъ, требующій личной явки на предварительный сѣздъ для того, чтобы было внесено въ списокъ, согласно 32 ст. прилож. къ земск. учрежд. количество владѣемой земли, — не измѣненъ для настоятелей церквей и нисколько общій порядокъ избранія на предварительныхъ сѣздахъ неизмѣняется указомъ Святѣйшаго Синода, — такъ какъ этотъ указъ относится собственно до церковнаго порядка назначенія представителей отъ причта, и не можетъ касаться общаго порядка избранія уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей, какое избраніе производится подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства. На сихъ предварительныхъ сѣздахъ ни какихъ, какъ выше сказано, довѣренностей не допускается за неявившихся, а въ списокъ вносится только то количество земли, которое принадлежитъ прибывшимъ на сѣздъ. По силѣ сего на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, 29 Мая, допущены были къ участію всѣ явившіеся настоятели церквей и отъ нихъ даже не требовались выше упомянутыя удостовѣренія благочинныхъ; по спискамъ показано за ними все количество земли, которое числится за ихъ церквами и причтами, какъ равно и количество десятинъ земли,

числящейся за мелкими землевладельцами, которые лично явились на съездъ, и никакихъ довѣренностей не принималось; затѣмъ, на основаніи 32 ст. прилож. къ полож. о земск. учрежд., составленъ актъ о числѣ прибывшихъ на съездъ лицъ и о количествѣ числящейся за ними земли, и опредѣлено число уполномоченныхъ, считая на каждаго 475 десятинъ, и всѣхъ уполномоченныхъ пришлось избрать 6 чело-вѣкъ и избраны исключительно священники и ни кто изъ мелкихъ землевладельцевъ. По сему законный порядокъ избранія ничѣмъ не нарушенъ, а потому не могло быть и повода къ обжалованію — Имѣя же въ виду, что на практикѣ каждые три года повторяются требова-нія отъ представителей духовенства о принятіи въ расчетъ, для опре-длѣнія числа уполномоченныхъ, такого именно количества земли, ко-торое числится за всѣми церквами Мелитопольскаго уѣзда, а не того только, которое принадлежитъ явившимся на съездъ представителямъ церквей, — необходимо ходатайствовать, что бы было разъяснено пред-ставителямъ духовенства, что законъ 25 ст. полож. о земск. учрежд. и 23-е прилож. одинаково обязательны при избраніи уполномоченныхъ отъ священно служителей и мелкихъ землевладельцевъ, — и только тѣ получаютъ право участія въ выборахъ, которые лично явятся, а не по довѣренностямъ. Собраніе, рассмотрѣвъ настоящій докладъ Управы, согласилось съ мнѣніемъ оной и жалоба Попова единогласно оставлена безъ послѣдствій. Консисторія, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Мели-топольской уѣздной земской Управы относительно порядка избранія лицъ, уполномоченныхъ отъ духовенства на съездъ мелкихъ земле-владельцевъ, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйша-го Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: мнѣніе Мелитопольской уѣздной земской Управы, къ свѣдѣнію и долж-ному руководству для духовенства въ потребныхъ случаяхъ, напе-чатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объявленіе Архипастырской благодарности за про-повѣданіе Слова Божія. — Таврическая Духовная Консисторія слушала: рапортъ Каедральнаго Протоіерея Павла Троицкаго, отъ

27 Ноября 1875 года, коимъ онъ донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, что изъ разсмотрѣнныхъ имъ поученій священнослужителей Таврической епархіи за 1873 г. нельзя не видѣть труда и усердія (хотя и не въ одинаковой степени) священно-служителей, старавшихся исполнить свой долгъ, относительно проповѣданія слова Божія своимъ прихожанамъ. Нѣкоторые изъ священо-служителей, показавшіе опыты усерднаго исполненія проповѣдническаго долга, заслуживаютъ похвалы и вниманія къ трудамъ своимъ. Такъ катихизическія поученія на молитву Господню о. Панкѣева, по ясности, послѣдовательности изложенія, назидательности мыслей, правильности языка, можно поставить образцомъ при составленіи катихизическихъ поученій. Рядъ обличительныхъ словъ (четыре) о. Ѳедора Попова противъ пьянства показываетъ въ сочинителѣ ревность и настойчивость въ искорененіи, по крайней мѣрѣ, въ уменьшеніи гнуснаго порока. Поученія о. Попова имѣли бы большее достоинство, если бы онъ старался въ нихъ избѣгать выраженій и оборотовъ рѣчи, не всегда понятныхъ для сельскихъ слушателей. О. Ястребовъ представилъ сорокъ три поученія. Половина этихъ поученій произнесена имъ въ Керченскомъ соборѣ, а другая къ воспитанницамъ Института. И тѣ и другія поученія имѣютъ свои достоинства. О. Ястребовъ излагаетъ свои мысли ясно, послѣдовательно и съ чувствомъ. Поученія его къ воспитанницамъ Института, не обременяя вниманія юныхъ слушательницъ, заключаютъ въ себѣ назиданіе примѣнительно къ училищному быту воспитанницъ похвалу добродѣтелей и обличеніе слабостей и недостатковъ, обнаруживающихся въ школьной жизни.—Поученія о. Стефана Чепиговскаго, Ѳедора Синицкаго и Кривошеева имѣютъ достоинства въ томъ отношеніи, что предметомъ собесѣдованій съ церковной катедры избиралось ими близкое къ быту прихожанъ: ихъ добродѣтели и пороки, суевѣрія, бѣдствія въ быту семейномъ, хозяйственномъ и т. п. Поученіе о. Чепиговскаго о суевѣріяхъ, два поученія о. Кривошеева по случаю надежа скота и о не трезвости и о. Тодорцева о воспитаніи дѣтей могли бы, съ нѣкоторыми измѣненіями, быть напечатаны въ Епархіальныхъ вѣдомос-

тяхъ, въ примѣръ, какъ бесѣдовать пастырю съ сельскими прихожанами. Слова и поученія о. Терновскаго, Гергилевича, Александра, Василія и Іоанна Русаневичей, Срединскаго, Іоанна Чепиговскаго, Смирнова, Юрьева, Дементьева, Ѳ. Левицкаго, Игнатьева и Глѣбова заслуживаютъ одобренія: составители поученій старались истины вѣры и нравственности христіанской излагать и объяснять приспособительно къ понятіямъ простыхъ, сельскихъ слушателей. О достоинствѣ словъ и поученій другихъ священно-служителей, прочитанныхъ имъ, затруднительно произнести положительное сужденіе: одни изъ священно-служителей представили только по одному, или по два поученія, другіе, по видимому, официально отнеслись къ дѣлу проповѣди, т. е. имѣли въ виду исполнить только распоряженіе начальства, иные повредили достоинству своихъ проповѣдей безграмотною и не разборчивою перепискою ихъ, а иные, наконецъ, излагали свои поученія языкомъ вытievатымъ и вычурнымъ, который мало понимали сельскіе слушатели. На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Ноября за № 4044, послѣдовала такова: «Поименованнымъ здѣсь съ усердіемъ и похвалою потрудившимся священникамъ выразить нашу Архипастырскую признательность чрезъ вѣдомости. Прочимъ, представившимъ свои проповѣди, не совсемъ удачно составленныя, выразить надежду, что эта случайная неудача будетъ исправлена. Тѣмъ же, кто совершенно не представилъ проповѣдей за 1873 г., выразить мое глубокое сожалѣніе объ ихъ неисправности, съ поясненіемъ, что на будущее время лѣность и неисправность будутъ наказываемы. Приказали: О содержаніи рапорта Каедральнаго Протоіерея Павла Троицкаго и Архипастырской на ономъ резолюціи дать знать духовенству Таврической Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Декабря 5 дня 1875 года.

IV. ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Долскаю епархіальнаго начальства — разъясненіе относительно крещенія нехристіанъ и дѣтей ихъ, а также и расторженія браковъ тѣхъ изъ нихъ, кои приняли православную христіанскую вѣру. Одинъ изъ благочинныхъ

донской епархіи, вслѣдствіе недоумѣнія одного изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ, обратился телеграммою къ его высокопреосвященству за разрѣшеніемъ вопроса: «можно ли крестить калмычку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желала оставить?» Его высокопреосвященство положилъ резолюцію: («изъ этой телеграммы я заключаю, что священники донской епархіи не знаютъ постановленій касательно крещенія не христіанъ и дѣтей ихъ, а также и того, въ какомъ случаѣ тѣ изъ нихъ, кои приняли православную христіанскую вѣру, могутъ разторгнуть брачный союзъ съ ихъ супругами нехристіанами», почему и предложилъ консисторіи объяснить это. Во исполненіе такой резолюціи Его высокопреосвященства, донская духовная консисторія для руководства всѣмъ церковнымъ причтамъ донской епархіи, изъяснила слѣдующія правительственныя постановленія: 1) Вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію приходскій священникъ присоединяетъ по чину церковному; беретъ съ него подписку о пребываніи, въ православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ преосвященному. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ преосвященнаго разрѣшеніе, предварительное присоединенію (Уст. Духов. консисторій § 22). 2) Иновѣрцевъ, желающихъ присоединиться къ православной церкви, священникъ прежде всего наставляетъ и утверждаетъ въ ученіи православныя вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣдующей формѣ: «нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной, восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно». За симъ присоединеніе вносится въ метрическую книгу, а показаніе представляется епархіальному преосвященному. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая въ присоединенію иновѣрнаго лица, обязанъ донести преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи котораго преосвященный или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себя, или когда потребуется формальное производство, предписываетъ

консistoriи (Уст. Дух. консисторiй § 25) 3) Ищущiи присоединенiя къ православной церкви изъ духовныхъ лицъ римскаго исповѣданiя подаетъ о томъ прошенiе къ преосвященному, или въ консисторию, или къ мѣстному благочинному, который рапортуетъ о семъ консистории (Уст. Дух. консисторiй § 30). 4) Епархiальное начальство дозволяетъ присоединять чрезъ крещенiе къ православной Христовой церкви евреевъ, магометанъ и язычниковъ самимъ приходскимъ священникамъ (за исключенiемъ сомнительныхъ случаевъ, въ которыхъ должно быть испрашиваемо особое разрѣшенiе епархiальнаго начальства), но съ соблюденiемъ нижеслѣдующаго порядка: ищущiй крещенiя изъ нехристанъ, достигшихъ совершеннолѣтiя, до двадцати одного года, самъ лично, или чрезъ свое начальство (особенно, если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству), сносится съ приходскимъ священникомъ, о дозволенiи ему, ищущему крещенiя, вслѣдствiе искренняго убѣжденiя въ истинности христанской вѣры восточноправославнаго исповѣданiя и ложности его прежней, принять св. крещенiе по обрядамъ православной церкви. Приходскiй священникъ, по тщательномъ разсмотрѣнiи паспорта или послужнаго списка просителя, а также по испытанiи его совѣсти, если не встрѣтитъ сомнѣнiя, обязанъ а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ: Господней, Богородичной, и другимъ, и б) отобрать отъ него письменное показанiе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ и по какимъ документамъ; женатъ онъ или холостъ; если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть и какаго вѣроисповѣданiя; искренно ли онъ желаетъ принять св. православную вѣру и содержать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастiй, желаетъ онъ принять христанство? Если ищущiй крещенiя состоитъ на службѣ военной или гражданской, то, предварительно крещенiя, долженъ представить священнику разрѣшѣнiе отъ своего начальства. По наученiи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ долженъ взять съ него письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной коволичес-

кой церкви до конца жизни; затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею, со всевозможною публичностію, внести актъ крещенія въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или въ слѣдующій воскресный или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія, и, наконецъ, объ исполненіи всего этого донести рапортомъ консисторіи. При этомъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры (Указъ Св. Синода 1840 года февраля 20 дня. Уст. Дух. Консисторій § 31). 5) Сверхъ сего надлежитъ наблюдать слѣдующее: а) надъ малолѣтними евреями, магометанами, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста, совершается таинство святаго крещенія по обряду православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода. б) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православною и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. в) Не достигшіе совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые, готовятся къ святому крещенію по обряду церкви православною, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ, съ допущеніемъ, впрочемъ, и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Установленный въ сей статьѣ шестимѣсячный для несовершеннолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго; при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. г) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы къ крещенію та-

нихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ познаніемъ и разумніемъ свою волю; во 2-хъ, чтобы о совершеніи тако-го крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству; и въ 3-хъ, чтобы новокрещеннаго, въ такихъ обстоятель-ствахъ, буде выздоровѣть, епархіальное начальство поручало благо-надежному духовному лицу, для назиданія и утвержденія въ христіан-ствѣ. д) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ святое крещеніе добро-вольно и съ должнымъ разумніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. Но совер-шеніи сего церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно со-вершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ (Указъ Св. Синода съ 13-го Марта 1862 года, относительно порядка приготовленія ино-вѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относитель-но совершенія надъ сими лицами таинства св. крещенія). 6) Лице нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пре-бывать въ единобрачномъ сожителствѣ съ некрещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви (томъ X ч. 1 ст. 79). 7) Если жена или одна изъ женъ магометанина или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ пра-вославной церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, даетъ обязательство: а) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣ-ру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо спо-собами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе

православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; б) состоять съ принявшею св. крещеніе во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожителствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣть. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожителства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожителства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія (тамъ же ст. 80).— 8). Если одинъ изъ супруговъ принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то оставить ихъ супружество безъ расторженія, обязавъ подписками: перваго въ томъ чтобы онъ тщательно имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рожденныхъ съ семъ бракъ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаетъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не разторгнутъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жителство въ губерніяхъ, гдѣ еврейя оскѣдность воспрещена (тамъ же ст. 81).— 9) Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ кою жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равноюрно къ христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями (тамъ же стат. 88).— 10) Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ православною (тамъ же ст. 83).— 11) Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы оный совер-

шопъ былъ въ степеняхъ родства церковно-возбраненныхъ (тамъ же ст. 84).

Тамбовскаго — о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Тамбовская духовная Консисторія слушали: заявление одного председателя церковно-приходскаго попечительства, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства 6 вопросовъ: 1) имѣеть ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостной старшина имѣеть ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? и 6) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мирской сходъ не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? Приказали: и Его Преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ председателя попечительства, Консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ на общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, такъ-какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ во II пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанамъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія въ церкви, при стеченіи народа, въ три, предшествующіе собранію, воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ, волиѣ зависитъ отъ предусмотрительности председателя и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначить собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые обыкновенно бываетъ при богослуженіи боль-

шое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности, такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайныя, какіе-либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанныя имъ, какъ напримѣръ: сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ, свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительство, какъ корпорація, преслѣдующей не свои общіе интересы, а цѣлаго общества, всего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ, у принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то согласія самихъ же ихъ. б) Побуквальному указанію 6 пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъясвившихъ по оному согласію и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ канною, духовными и гражданскими ведомствами, если требуется отъ нихъ какого-либо пособія, или содѣйствія для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствію у волостного правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъясвилось согласіе общества, какъ и вообще законъ дозволяетъ изъясненнымъ обществамъ и компаніямъ (5020 ст. Подъ св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившихъ оныя (приговоръ общаго собранія тоже самое, что и договоръ или обязательство). в) Контроль церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пунктовъ та положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій, а къ кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно назначено въ томъ-же 9 пунктѣ, именно обществу и приходу, которымъ оно учреждается, и интѣресу

рессы котораго преслѣдуетъ свою дѣятельностію; слѣдов. волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно-приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ напримѣръ, на попечительства возлагается обязанность по устройству въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія, — попеченіе о тѣхъ-же самыхъ предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства, — ясно раскрыто въ 1-мъ отд. выписки изъ журнала государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ-либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинялось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и въ всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если онѣ учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же и попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только приходскими на такія средства, которія не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно оныхъ попечительскихъ учрежденіяхъ принадлежитъ цѣлой корпорации попечительства, а не единицѣ — волостному старшинѣ. — Волостной старшина по положенію о попечительствахъ — непрѣмѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями, по большинству голосовъ, имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно-приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1-мъ и 5 пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: исправленіе пущаго храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ

ницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія попечительства, а потому Консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ расужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія, или мѣры наказанія. е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, — а законы духовные даже опредѣляютъ наказаніе за виѣшательство священно-церковно-служителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его — это сельскіе старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь, «настой благовременно — и безвременно» при отнятїи отъ него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу Консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди Апостола Святими Отцами.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшей Губернїи Епископъ Таврической и Симферопольскій 11 сего Января выѣхалъ въ С.-Петербургъ впредь на одинъ мѣсяць.

(*) Служавшій на томъ дѣлѣ въ Церквѣ Таврической Епископъ Симферопольскій 1875 г. 1. 20. 21. 22.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Января || № 2. || 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

Поученіе въ день трехъ Святителей.—Какъ жить священнику въ расколѣ. приходѣ.—О церковныхъ суммахъ.—Библиографія.—Объявленіе о Гражданинѣ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день трехъ Святителей (30 Января) (*)

Въ день прославленія трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго—болѣе всего прилично говорить о прославляемыхъ святителяхъ. Жизнь ихъ весьма поучительна для насъ. Обратимъ наше вниманіе на нѣкоторыя черты ея.

Всѣ три, празднуемые нынѣ, святители происходили изъ благочестивыхъ семействъ, имѣли прекрасныхъ матерей, и всѣ они отъ нихъ же получили первоначальное—домашнее образование. Въ этомъ отношеніи ихъ матери служатъ прекраснымъ примѣромъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей для всѣхъ матерей. Емилія—мать св. Василя Великаго имѣла многочисленное семейство, и сама вмѣстѣ съ мужемъ своимъ занималась воспитаніемъ дѣтей. Они особенно старались внушить дѣтямъ горячую любовь къ Богу и основательное знаніе закона христіанскаго. Они постоянно помнили, что воспитываютъ дѣтей своихъ не для этой жизни, а для вѣчности. И хороши были ихъ дѣти: старшая дочь ихъ Маврина была примѣрная христіанка, а два сына—празднуемый нами Василій Великій и братъ его Григорій, впоследствии епископъ Нисскій, были въ свое время свѣтилами церкви Христовой,—и почти все семейство пречислено къ лику святыхъ.—Нонна мать св. Григорія Богослова на столько была благочестива и вліятельна, что обратила отъ язычества къ христіанству своего мужа и содѣйствовала его нравственному усовершенствованію на столько, что онъ получилъ санъ епископа. Св. Григорій съ любовію воспоминалъ о родителяхъ своихъ, и особенно о матери. «Мать моя, писалъ онъ

(*) Сказанное въ день Храмоваго праздника въ Церкви Таврической Дух. Семидаріи 1875 г. 30 Января.

наслѣдовавъ отъ отцевъ святую вѣру, наложила и на дѣтей своихъ сію золотую цѣпь. Въ женскомъ образѣ нося мужское сердце, она и для того только касалась земли и заботилась о мѣрѣ, чтобы здѣшнюю жизнь приготовить къ жизни небесной.» И это семейство было образцомъ христіанскаго благочестія и тоже почти все члены его причислены къ лику святыхъ. — Анеуса — мать св. Іоанна Златоустаго была за мужемъ за богатымъ челоуѣкомъ — начальникомъ Сирійскихъ войскъ; овдовѣла на двадцатомъ году своей жизни; Іоаннъ остался отъ отца младенцемъ. Несмотря на неоднократные счастливые случаи вступить во второе супружество, Анеуса не пожелала того, а вся отдалась обязанностямъ христіанки и матери, занялась воспитаніемъ сына, мудро управляла имѣніемъ его, старалась дать ему обширное и прочное образование, особенно же основательно познакомить его съ свящ. писаніемъ. Отъ матери онъ получилъ первые уроки въ христіанскомъ благочестіи, и ни что впоследствии немогло изгладить ихъ изъ души его. Вотъ тѣ семейства, изъ которыхъ вышли празднуемые нынѣ святители, и вотъ какихъ матерей они имѣли. — Великое значеніе имѣеть семейство по отношенію къ обществу и великое значеніе имѣють матери въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Несомнѣнно, если бы въ настоящее время по больше было семействъ подобныхъ семействамъ празднуемыхъ святителей: то семейства давали бы обществу болѣе лучшихъ членовъ и дѣятелей; несомнѣнно также и то, что если бы и въ настоящее время побольше было матерей, подобныхъ матерямъ празднуемыхъ нынѣ святителей: то и дѣтей съ добрымъ направле- ніемъ было бы гораздо больше и самыя дѣти поступали бы изъ семействъ въ школы съ большими и лучшими задатками къ добру.

Заправленные добрыми началами въ самомъ дѣтствѣ святители — Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустый, отличались прекрасными качествами во весь періодъ своего воспитанія; въ школахъ отличались отъ своихъ товарищей не столько своими умственными способностями, сколько прилежаніемъ, прекраснымъ поведеніемъ и благочестивою жизнію. Школы въ то время по преимуществу были языческія; но несмотря на это ни поученія языческихъ настав-

нивовъ, ни дурныя примѣры товарищей, ни увлеченіе юности — ни что немогло поколебать добраго направленія въ святителяхъ: такъ прочны были впечатлѣнія, полученныя ими въ дѣтствѣ отъ своихъ матерей! Послушайте, какъ описывается школьная жизнь празднуемыхъ нынѣ святителей. Особенно въ этомъ отношеніи поучительный примѣръ представляютъ Василій Великій и Григорій Богословъ. Съ юныхъ лѣтъ они познакомились и сдружились другъ съ другомъ но особенно дружба ихъ скрѣпилась въ Аѳинахъ — въ центрѣ тогдашняго языческаго міра, гдѣ они получали высшее образованіе. «Мы стали другъ для друга все, писалъ св. Григорій, и товарищи, и соотрапезники и родные. Имѣя одну цѣль мы непрестанно возрастали въ любви другъ къ другу; казалось, что въ обоихъ насъ было одно упражненіе — добродѣтель, и одно усиліе стремиться отъ земнаго, жить для будущихъ благъ.» Василій и Григорій оцѣнили вѣрно все то, что нашли въ Аѳинахъ, и не увлеклись ни ложною мудростію, ни пустымъ велерѣчіемъ нѣкоторыхъ наставниковъ, ни блескомъ свѣтскихъ удовольствій. Они заранѣе уяснили себѣ цѣль — жизни своей и прямо и неуклонно шли путемъ своимъ. Они рѣшились посвятить Богу все силы свои, усердно служить Ему, и старались приобрести богатство ума и знанія для того, чтобы употребить ихъ на служеніе Богу. Эта мысль побуждала ихъ заниматься усердно, трудиться съ усердіемъ и постоянствомъ. Одушевленные такою высокою цѣлю, они не знали усталости и развлечения; сходились они только съ тѣми изъ товарищей, которые были близки имъ по направленію; знали въ городѣ только двѣ дороги: ту, которая вела въ училище, и ту — которая вела въ церковь, гдѣ они слушали христіанскія наставленія. Господь Богъ благословилъ труды двухъ юношей и они скоро сдѣлались лучшими учениками. Не было между ними суетнаго соперничества, каждый изъ нихъ радовался успѣхамъ друга болѣе, нежели своимъ собственнымъ, и были всегда готовы уступить другъ другу первенство. Василій, отличаясь глубиною ума и способностію къ наукамъ философскимъ; Григорій болѣе всего любилъ словесныя науки, чувствовалъ въ себѣ даръ слова и развивалъ эту силу, какъ орудіе для служенія Христу. «Еще не опу-

пились мои ланиты, писалъ св. Григорій, мною овладѣла пламенная любовь въ словесныхъ наукахъ; я старался обогатить себя вышшею ученостію съ тѣмъ, чтобы употребить ее въ пособіе истиннаго проsvященія; дабы знающіе одно пустое витійство, состоящее въ звучныхъ словахъ не превозносились и не могли опутать меня своими хитрыми умствованіями. — Таковы были два воспитанника, два друга Василій и Григорій въ періодъ своего воспитанія! А св. Іоаннъ Златоустый, посѣщая языческія школы, гдѣ преподавались философія, краснорѣчіе и другія науки, и будучи однимъ изъ лучшихъ учениковъ знаменитаго Ливанія, краснорѣчиваго языческаго оратора, въ то же время всѣми силами души своей тяготѣлъ къ христіанской благочестивой жизни. У Іоанна также было нѣсколько друзей — товарищей, одушевленныхъ, какъ и онъ, любовію въ Богу; они вмѣстѣ трудились, стараясь преуспѣвать въ жизни. Одинъ изъ друзей его, рѣшившись сперва жить только для Бога, возвратился потомъ въ міръ и увлекся прелестями міра; Іоаннъ по этому случаю написалъ увѣщаніе къ «падшему». Въ этомъ первомъ сочиненіи его уже видны тѣ черты, которыя такъ прославили его впоследствии: живое увлекательное красноречіе, изливающееся изъ сердца полного любовію; твердость и чистота нравственныхъ правилъ — Бъ вамъ, воспитанники сего училища, какъ будущимъ пастырямъ церкви, болѣе всего относятся указанія и черты изъ періода воспитанія праздуемыхъ нынѣ святителей. Грѣшно предъ Богомъ будетъ, если вы, зная эти черты, не воспользуетесь ими въ большей или меньшей мѣрѣ для своей жизни.

Каковыми же дѣятелями на пользу обществу и церкви вышли изъ школы прославляемые нынѣ святители? По своему образованію, ученымъ трудамъ, пастырской дѣятельности и благочестивой жизни они составили славу своего вѣка и оставили собою примѣръ всеобщей и животворной пастырской дѣятельности для всѣхъ послѣдующихъ пастырей церкви. Чтобы правильнѣе оцѣнить служеніе церкви и обществу праздуемыхъ святителей, нужно знать характеръ того времени, когда они жили; то было время съ одной стороны внутреннихъ религіозныхъ безпорядковъ, и время религіозныхъ споровъ и раздоровъ; время тересей; съ другой — время нравственной распушенности. Отцамъ церкви приходилось бороться съ еретиками, за-

щипать православіе, опровергать заблужденія и бороться съ прав-
 ственными пороками; все это приходилось имъ дѣлать и словомъ
 и писаніемъ, и за все это приходилось перетерпѣть гоненія, му-
 ченія и самую смерть. Всѣ три святителя получили блестящее обра-
 зованіе не богословское только, но и свѣтское, и всѣ они съ великою
 честію могли бы занять, а Іоаннъ Златоустый и занималъ нѣскольکو
 времени почетныя гражданскія должности, но они не пожелали того, и
 и всю жизнь свою посвятили на служеніе церкви. Свѣт. Василій Вели-
 кій во время своего пастырскаго служенія прославился мужественною
 защитою православія отъ противъ аріанъ, отъ основаніемъ общенительныхъ
 монастырей, различными каноническими постановленіями касательно
 церковнаго благочинія, писаннымъ изложеніемъ Литургіи, устройст-
 вомъ въ своей епархіи Кессаріи перваго обширнаго госпиталя изъ
 своихъ доходовъ; но особенно онъ отличался ревностію по вѣрѣ; одна-
 ды чиновникъ по приказанію императора аріанствующаго Валентіа
 хотѣлъ склонить святителя въ березь аріанскую и угрожалъ ему смер-
 тію, но святитель отвѣтилъ гонителю: имѣю ли мое возмездіе; не обо-
 гатишься, и я не обнищаю, да мало ли тебѣ пользы въ сихъ ветхихъ
 одеждахъ и въ нѣсколькихъ книгахъ, да въ нихъ и все мое богатство.
 Изгнанію не боюсь, ибо земля не моя, а но Божія и отечество мое по-
 всюду; я мувахъ забочусь; онѣ приведуть меня только къ удержанію
 ной цѣли. Ты видишь, на мнѣ почти нѣтъ тѣла; первый ударъ обон-
 чить все, и смерть только ускоритъ мое отшествіе къ Богу; къ ко-
 торому я давно стремлюсь. — Въ одно время съ Василіемъ Великимъ
 подвизался въ подвигахъ христіанскаго благочестія и боролся съ ере-
 тиками въ городѣ Константинополѣ другъ его Григорій Богословъ
 смиренный видъ его и простота обращенія сперва не вселили долж-
 наго уваженія къ нему въ народѣ. Но когда раздалось его высокое и
 могучее слово, всеобщее изумленіе заступило мѣсто первоначальнаго
 шія. Еретичи и язычники, увлеченные его витійствомъ, стали сходить
 къ его кафедрѣ. Свѣт. Григорій въ пяти бесѣдахъ изложилъ ученіе о
 свѣт. Троицѣ, единосущіи Сына съ Отцемъ и свѣт. Духомъ, оба исходящи
 деи отъ свѣт. Духа отъ Отца. Этими бесѣдами онъ приобрѣлъ множество
 истинныхъ поборниковъ свѣт. Троицы, а себѣ — имя Богослова. Но осо-
 бенно отличался свѣт. Григорій Богословъ подвижническою жизнію. Послѣ

слѣдніе годы своей жизни онъ провелъ среди пutesевъ «отшельникомъ», ходилъ босыми ногами, имѣлъ одну только ветхую одежду, спалъ на голой землѣ; пищу его составляли хлѣбъ съ солью и огородныя овощи, питье — вода, въ которую примѣшивалъ иногда немного уксуса. Душѣ св. Григорія, утружденнаго скорбями земной жизни, дано было предчувствовать отшествіе къ блаженной жизни — Св. Іоаннъ Златоустый еще въ санѣ пресвитера въ Антиохіи прославился краснорѣчіемъ и получилъ отъ народа прозваніе Златоустаго. Изъ устъ его истекала такая благодать, гдѣ всѣ слышавшіе его не могли довольно насытиться сладостію словесъ его. Сдѣлавшись Архіепископомъ Константинопольскимъ онъ пораженъ и смущенъ былъ безпорядочными нравами столицы. Съ ревностію принялся за исправленіе нравовъ; не пощадилъ онъ и сильныхъ міра: слово его загремѣло противъ роскоши, унадка нравственности и разсѣянности; ристалища и амфитеатры опустѣли; толпы народа нахлынули въ церковь для слушанія золотыхъ словесъ Іоанна; три раза въ недѣлю онъ проповѣдывалъ. Но оскорбленные правдивымъ его словомъ и завидовавшіе его славу начали преслѣдовать Іоанна. И не спасли его отъ злобы и клеветы человеческой, ни святость жизни, ни его слава, ни любовь народная. Онъ дважды былъ изгнваемъ изъ столицы и умеръ на пути къ мѣсту своей ссылки. Предувѣдомленный во снѣ о своей кончинѣ, онъ облекся въ бѣлыя одежды, причастился Св. Таинъ, простился со всѣми, и, простершись на одрѣ, съ словами благодаренія Господу за все, испустилъ духъ.

Вотъ, братіе, краткая характеристика жизни и дѣятельности празднуемыхъ нынѣ святителей. Поучительность жизни ихъ такъ очевидна, что нравственное приложеніе къ себѣ каждый въ состояніи самъ сдѣлать. Аминь.

П. А. Б.

Какъ жить священнику въ раскольническихъ приходахъ. — Въ этой статьѣ я, пишеть одинъ священникъ саратовской епархіи, хочу подѣлиться тѣми немногими свѣдѣніями, которыя приобрѣтены мною въ продолженіи 15-ти лѣтъ моей службы въ раскольничьихъ приходахъ. — Какъ ни трудно жить и ладить съ прихожанами

въ раскольническихъ приходахъ, но все таки можно достигнуть того, что хотя за наружное-то поведеніе священника раскольники не будутъ упорять, а этого можно достигнуть при слѣдующихъ условіяхъ: 1) никакимъ образомъ не употреблять табакъ. Тбакъ для раскольника, — камень преткновенія и самый большой; другіе всё недостатки священника, даже употребленіе водки они могутъ простить, потому что нѣкоторые изъ нихъ сами подвержены этому. Но табакъ никогда не простятъ. Что наши прихожане, придерживающіеся старины, соблазняются табакомъ больше всего, это я слышалъ отъ нихъ самихъ. Въ село Ш. вновь поступившій священникъ употреблялъ табакъ, съ переходомъ его, я замѣтилъ, что одинъ прихожанъ М. Ив. В. пересталъ ходить въ церковь (прежде онъ не пропускалъ ни одной службы); я спросилъ его: почему ты М. И. пересталъ ходить въ церковь? Онъ отвѣчаетъ: „какъ же ходить то, вѣдь у васъ въ церкви впереди-то стоять табашники, какъ я буду съ ними молиться, вѣдь они прокляты“. Потомъ слышу, что онъ уже перекрестился. Къ одному священнику, курающему табакъ, никто не шелъ исповѣдаться въ В. постъ, говоря: „къ нему непоидемъ“, да и много этихъ случаевъ. Въ селѣ Ш. у меня былъ одинъ причетникъ, курающій табакъ. Такъ мнѣ часто приходилось слышать: „зачѣмъ ты пускаешь табашника то въ алтарь; вѣдь онъ проклятъ, хуже собаки“. Не употребляя табаку, мы по крайшей мѣрѣ не дадимъ повода раскольникамъ указывать на насъ пальцемъ и говорить православнымъ, но немощнымъ, прихожанамъ; „вотъ у васъ попы-то табашники! Священникъ долженъ слагать пальцы, какъ для крестнаго знаменія, такъ и для благословенія, „истово“, по указанію св. Церкви, а не кое-какъ. Я слыхалъ отзывъ одного раскольника о священникѣ, который, стѣсняясь тѣмъ, что раскольники хулятъ наше троичное сложеніе перстовъ, не слагалъ истово пальцевъ для крестнаго знаменія, но кое-какъ и не по православному, и не по старой вѣрѣ; такъ раскольникъ прямо о немъ сказалъ: „что онъ за христіанинъ, когда не хочетъ сложить пальцы ни по своему ни по нашему, онъ только обманываетъ Бога, и насъ“. Что касается до сложенія перстовъ для благословенія, то священникъ

долженъ слагать ихъ такъ отчетливо, чтобы всякій видѣль изъ нихъ имя Иисуса Христа, и благословляя, творилъ бы на благословляемомъ истовое крестное знаменіе — на чело, на перси и на плеча, а отнюдь не осѣнялъ бы малымъ крестомъ, какъ дѣлають многие. Это имъ очень не правится. Они прямо говорятъ: „куда ты такъ сѣдшишь, что не хочешь даже благословить меня истиннымъ крестомъ, а то только потрясъ рукою“. Равно также, когда при службѣ приходится сказать: „миръ веѣмъ“, благословлять нужно такъ, чтобы сдѣлать на воздухъ большой крестъ и не торопясь. Вотъ вамъ примѣръ: одинъ пожилой уже священникъ, поступивши изъ правосл. прихода, гдѣ развѣтчи мелочи мало обращаютъ вниманія, сталъ благословлять такъ, какъ въ прежнемъ приходѣ, т. е. пальцы слагалъ не раздѣльно, кресты творилъ не большой, а малый. Такъ его остановили при всемъ народѣ при молебствіи, говоря: „ты, батюшка, не тычь насъ козулькою-то, а благословляй и слагай пальцы истово, а то и не по-своему и не по-нашему“. Священникъ говоритъ: „вѣтъ я слагаю пальцы истово; но только у меня незамѣтно раздѣленія ихъ, потому что у меня пальцы коротенькіе“.

Я уже не буду говорить о службахъ, какъ ихъ должно отправлять. Объ этомъ всякій знаетъ, что чѣмъ истовѣе служба, тѣмъ она пріятнѣе и для православнаго-то, не только что для старообрядца. Расскажу вамъ примѣръ, какъ истовая служба благотворно подѣйствовала на одну старообрядку; священникъ служилъ на Пасху молебны въ другомъ приходѣ, свой приходскій выбылъ. Отслуживши въ одномъ домѣ, идетъ въ другой, только дьячекъ Д. почтенный старикъ проситъ священника воротиться назадъ, говоря: „тамъ хотять съ вами — поговорить“. Священникъ воротился, входитъ и спрашиваетъ: „что вамъ нужно? — Батюшка намъ понравилась твоя служба, окрести нашего младенца, онъ у насъ еще не окрещенъ. — Пожалуй съ охотой! А великъ онъ у васъ? — Да недѣль 6 будетъ. Почему же вы до сихъ поръ не окрестили его? — Да все что-то было не понутру“.

Теперь сообщу вамъ о томъ, что есть нѣкоторая особенность при службахъ, на которую мы мало обращаемъ вниманія, но старообрядцы

за этимъ слѣдить, и мнѣ высказали. Какъ священникъ стоитъ предъ престоломъ, или предъ налоемъ, или предъ купѣлю, или предъ столомъ, и когда нужно сказать; „миръ всѣмъ“; тогда онъ долженъ слѣдить за собою, чтобы приучить себя къ тому, что если онъ оборотится на правую сторону, то, благословивши, долженъ сдѣлать кругъ, и всегда такъ поступать, если же на лѣвую, то опять долженъ сдѣлать кругъ, а отнюда не долженъ вернуться назадъ, какъ нѣкоторые поступаютъ; старовѣры обращаютъ на это вниманіе и даже ставятъ въ вину священнику, говоря: „вишь не хочеть и круга то сдѣлать ни по-своему, т. е. по православному, ни по нашему“.

Теперь вопросъ: какъ поступать священнику, чтобы сблизиться съ раскольниками и заслужить довѣріе ихъ? Объ этомъ предметѣ очень многіе писали и разъясняли этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, а потому всѣ почти знаютъ хоть теоретически. Но я хочу сообщить то что я узналъ практически, испыталъ на себѣ.

Вновь поступившему священнику не должно вступать въ разговоръ съ раскольниками о вѣрѣ, не узнавши духа ихъ вѣрованій, характера и поведенія, иначе, если священникъ круто повернетъ, всѣ отшатнутся отъ него, если же и стануть говорить, то или загадками, или колкостями. А если священникъ съ горячимъ характеромъ, да еще изъ ученыхъ, то пожалуй до поры до времени во все стануть отъ него прятаться, а сами между тѣмъ будутъ высматривать, да замѣчать, — что онъ за человекъ. Священникъ же не можетъ за ними слѣдить, потому что они держатъ себя въ сторонѣ, тутъ выгода будетъ всегда на ихъ сторонѣ. Они узнаютъ священника, а онъ ихъ — нѣтъ. По этому сначала нужно съ ними говорить о ихъ житьѣ бытѣ. Если кто изъ нихъ рыболовъ, то о его промыслѣ, если столяръ или токаръ, или другой какой мастеровой, то о его мастерствѣ, и даже проси совѣта его, какъ и что тебѣ сдѣлать самому; если онъ пчеловодъ, то совѣтуйся чаще съ нимъ, какъ водить пчель, и непременно самъ заведи у себя или садъ, или пчель или выучись какому либо мастерству, хоть столярному, или токарному, хорошо также знать хотя немного медицину. Вотъ способы, чрезъ которые скорѣе всего

можно сблизиться съ раскольниками. Но главное, будь съ ними разговорчивѣе, это скорѣе всего подвинетъ дѣло впередъ. Это я испыталъ на себѣ; нужно сказать, что въ моемъ родѣ столярное мастерство наследственное, по этому я устроилъ у себя мастерскую еще съ самаго поступленія въ приходъ, безъ всякихъ видовъ, только для хозяйства. Но въ послѣдствіи я увидѣлъ благотворные плоды этаго заведенія. Прихожане мои и даже раскольники стали приходять въ мою мастерскую все чаще и чаще, сначала будто изъ любопытства, или попросить какаго либо инструмента, или что либо выточить на токарномъ станкѣ. Это въ особенности замѣтно было во второмъ моемъ приходѣ, гдѣ я, проживши 10 лѣтъ, — нѣкоторыхъ изъ нихъ не видалъ бы ни разу. Здѣсь то они со мной вступали въ разговоръ, откровеннѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; спрашивали меня о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, и высказывали свои мнѣнія. Бывало и такъ придетъ ко мнѣ прихожанинъ и, не найдя меня въ мастерской, зоветъ туда, и здѣсь просидитъ часъ и болѣе спрашивая меня и высказывая самъ мнѣ, а иногда и почитаешь что либо съ нимъ. Въ особенности же православные, шаткіе въ православіи, очень часто приходили ко мнѣ въ мастерскую за совѣтомъ. Причина, почему они были общительнѣе въ мастерской, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, та, что раскольники поддерживаютъ въ расколѣ другъ друга, и никоимъ образомъ не допускаютъ своихъ бесѣдовать со священникомъ, боясь уклоненія изъ раскола. Но не всѣ же они такъ упорны, чтобы слѣпо слѣдовать своей вѣрѣ; нѣкоторые изъ нихъ домогаются знать истину, но искать ее и домогаться при людяхъ, тѣмъ болѣе при своихъ же раскольникахъ, стыдно, будутъ смѣяться. Въ мастерской же можно говорить все, потому что есть предлогъ для прихода къ священнику.

(Изъ Саратов. Впар. Вѣдом.)

Церковныя суммы какъ источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.—Въ передовой своей статьѣ отъ 20 октября (№ 268) Москов. вѣд., говоря о бѣдственномъ положеніи православнаго духовенства, указываютъ источникъ для улучшенія матеріальнаго быта его въ церковныхъ суммахъ. Не находя возможнымъ обезпечить духовенство правильнымъ годовымъ жалованьемъ изъ госуд.

казначейства, ни возложить обязанность обеспечения духовенства на земства, которые едва справляются со своими многочисленными и неотложными задачами, и не в состоянии обеспечить духовенства, почтенная редакция указывает источник улучшения быта духовенства в приношениях в пользу церкви духовенства от церковных обществ. «Грустно, говорит редакция, что в православной России, где лютеране умѣют так хорошо обеспечить своих пасторовъ, гдѣ даже магометанскіе муллы живутъ въ достаткѣ и съ достоинствомъ, большинство пастырей православной церкви получаютъ за свой трудъ пастырскій менѣе поденщиковъ и живутъ съ семьями въ самой мрачной обстановкѣ. Между тѣмъ если сложить всю массу ежегодныхъ пожертвованій на церковь, то окажется, что они достигаютъ огромной суммы, до сихъ поръ въ точности неизвѣстной и расходуемой неизвѣстно на что,—только не на истинныя нужды церкви. Въ церковныхъ суммахъ посему нужно искать обильнѣйшаго источника на жалованье духовенству. Переустройте церковныя хозяйства, не давайте растекаться церковнымъ суммамъ неизвѣстно куда, не позволяйте тратить церковныя капиталы непроизводительно, и вы найдете обильныя средства на обеспечение духовенства.

«Нигдѣ хозяйство не ведется такъ дурно, какъ при нашихъ церквяхъ. Надъ приходомъ и расходомъ церковныхъ суммъ законъ устанавливаетъ, правда, довольно точный и строгій контроль со стороны мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ, но этотъ контроль почти всюду остается номинальнымъ. Ежемѣсячныхъ повѣрокъ суммъ церковныхъ и ревизій благочинными или вовсе не бываетъ, или онѣ бываютъ лишь для виду. Дѣло очень часто доходитъ до того, что старосты, привыкшіе быть безусловными и безконтрольными хозяевами церковныхъ суммъ, принимаютъ за обиду всякую попытку причтовъ къ установленію точнаго контроля. Книги церковныя просто сочиняются, и показанія церковныхъ доходовъ далеко ниже дѣйствительной ихъ цифры. Отъ церковныхъ сборовъ и продажи свѣчъ образуются нигдѣ не записываемыя, такъ называемыя *темныя* суммы, которыя или расходуются совершенно безотчетно, или подъ именемъ пожертвованій самого старосты разстрачиваются часто совершенно непроизводительно, а при веденіи церковнаго хозяйства наемными подста-

ростами могут исчезать изъ церковныхъ ящиковъ, не навлекая на на кого отвѣтственности. Если путемъ строгаго, теперь вслѣдствіе укоренившейся безпорядочности считаемаго обиднымъ, контроля вывезти на свѣтъ во всѣхъ храмахъ нашей огромной Россіи всѣ эти *темныя* суммы, то появятся капиталы, которые, вмѣстѣ съ раціональнымъ веденіемъ церковнаго хозяйства, дадутъ обильный источникъ къ обезпеченію духовенства.

«Именно на обезпеченіе духовенства могла бы идти часть кружечнаго и кошельковаго сбора. Правда, у насъ господствуетъ тотъ взглядъ, что всѣ церковные сборы должны идти только на украшеніе храмовъ и что даже отчисленія изъ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія будто бы незаконны. По этому мысль о назначеніи содержанія духовенству изъ церковныхъ суммъ можетъ показаться несправедливою. Нѣтъ сомнѣнія, что церковные сборы должны идти на ремонтъ церковныхъ зданій, на содержаніе ихъ въ приличномъ, подобающемъ святости мѣста, видѣ; но нѣтъ основаній расходовать эти сборы на отлитіе громадныхъ, оглушительныхъ колоколовъ, на устройство тяжелыхъ безкусно раззолоченныхъ иконостасовъ и тому подобныя предметы, на что ежегодно уходятъ громадныя суммы изъ упомянутой категоріи, между тѣмъ какъ для внутренней жизни ц-ркви, для возвышенія ея достоинства и силы, для ея существеннаго благоустройства, неразрывно связаннаго съ улучшеніемъ быта духовенства, ничаго не дѣлается. Благосостояніе церкви не въ высокихъ колокольныххъ, не въ грубой позолотѣ, а въ правильномъ развитіи религіозной жизни ея членовъ, что главнѣйшимъ образомъ обусловливается правильною дѣятельностію духовенства. Не болѣе ли требуется интересами церковныхъ обществъ обращать свои приношенія на содержаніе духовенства, чѣмъ на излишнія украшенія храмовъ, часто вредящія ихъ истинному достоинству и значенію и оскорбляющія просвѣщенный вкусъ? Слѣдовало бы, кажется, узаконить, чтобы церковныя общества не растрчивали деньги на эти предметы, пока духовенство не будетъ обезпечено правильнымъ годовымъ содержаніемъ»

Библиографія. — Поступила въ продажу новая книга: «Руководство къ изяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апо-

валиписиса,» Сочиненіе Преподавателя Таврической Духовной Семинаріи А. В. Иванова. Изданіе второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.

Книга составлена по утвержденной Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Программѣ для преподаванія Священнаго Писанія въ семинаріяхъ и имѣеть прямое назначеніе служить учебнымъ пособіемъ для учениковъ 6-го класса семинарій. Соотвѣтственно съ этимъ назначеніемъ, она представляетъ цѣлый рядъ научныхъ изслѣдованій о каждой Апостольской книгѣ, какъ-то о писателѣ книги, о времени и мѣстѣ написанія ея, о цѣли и обстоятельствахъ написанія; и при этомъ послѣдовательно, по отдѣламъ и частямъ книги подробно излагаетъ содержаніе соборныхъ посланій, посланій св. ап. Павла и Апокалиписиса, и сопровождаетъ это изложеніе содержанія разборомъ всѣхъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ мѣстъ и выраженій книги. Этотъ разборъ мѣстъ, идущій непрерывно чрезъ всѣ посланія Апостоловъ до конца Новаго Завѣта, занимаетъ большую часть книги и, въ связи съ предварительными изслѣдованіями объ Апостольскихъ писаніяхъ и рѣшеніемъ многихъ отдѣльныхъ вопросовъ, представляетъ въ нашей богословской литературѣ почти единственное, полное толкованіе на всѣ посланія Апостольскія и на Апокалиписисъ, которое тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что составитель книги при изъясненіи труднѣйшихъ мѣстъ постоянно руководился толкованіями святыхъ отцевъ: Иоанна Златоустаго, Θεодорита, Андрея Бесарійскаго и другихъ.

Предназначаемая главнымъ образомъ для учениковъ семинарій, книга г. Иванова въ тоже время можетъ быть рекомендуема какъ одна изъ полезнѣйшихъ и необходимѣйшихъ для всѣхъ вообще священниковъ и лицъ, желающихъ ближайшимъ образомъ познакомиться съ богодухновенными писаніями св. Апостоловъ. Такъ на примѣръ, каждый священникъ найдетъ въ этой книгѣ, скорѣе чѣмъ въ какой другой, связное и полное изъясненіе воскресныхъ праздничныхъ апостоловъ и объясненіе отдѣльныхъ текстовъ и изреченій Апостоловъ, служащихъ очень часто предметомъ для пастырскихъ поученій и церковныхъ проповѣдей. Особенно же можетъ быть пригодна книга г. Иванова для пастырей Таврической епархіи, гдѣ при множествѣ раскольническихъ толковъ, священнику часто приходится вступать въ

состояніе съ заблужающимися и опровергать ложныя толкованія мѣстъ св. Писанія, служащихъ мнимыми основаніями вѣроученія раскольниковъ.

Цѣна книги невелика: *два рубля пятьдесятъ копекъ*, съ пересылкою, за 560 страницъ убористой печати.

Съ требованіями за книгой можно обращаться въ Редакцію Воскреснаго Чтенія въ Кіевъ или же къ автору книги, Учителю Таврической Семинаріи Александру Васильевичу г. Иванову въ г. Симферополь.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА „ГРАЖДАНИНЪ“.

Въ 1876 годъ журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ.

1. **Важнѣйшія указанія и распоряженія правительства.**
2. **Руководяція статьи.** по вопросамъ, какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.
3. **Внутреннее обозрѣніе.** Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ б) „Московская Лѣтопись“ в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, г) Земское обозрѣніе. и проч.
4. **Иностранное обозрѣніе.** Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія“ б) „Иностранная Хроника“ и проч.
5. **Литература.**
- и 6. **Юридическая и судебная хроника.**
7. **Послѣдняя Страничка** или сводъ всего удивительнаго, страннаго и смѣшнаго.

Подписка прививается: въ *С.-Петербургѣ*, въ Редакціи (*Надеждинская, домъ 24, кв. 1*) или въ Главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а

въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородныя адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи необходимо.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	— 7 р	За границу:
» съ доставкою	— 8 »	На годъ съ пересылкою во все
и пересылкою	— 5 »	государства въ предѣлахъ Все-
На полгода съ доставкою	— 5	общаго Почтоваго Союза (не
и пересылкою)	— 4 »	исключая и Франціи
На третью года съ доставкою	— 4	На полгода
и пересылкою)		На третью года

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы въ безплатномъ обученіи) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы (*годовой*) — съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою *благоволятъ* съ точностію заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсений*,
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*

Дозволено цензурою. Симферополь, Января 15-го дня 1876 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*.

Печ. въ Таврич. Гув. Типографіи.