

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
" полгода	2 р. " "	2 р. 50 к.
" три мѣс.	1 р. " "	1 р. 30 к.
" 1 мѣс.	" " 40 к.	" " 50 к.

**ВЫХОДЯТЪ**

ПО

**ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

**ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

" ДВА РАЗА — 18 к.

" ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи, въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго; у книгопродавцевъ Ферантонова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи Г. А. Фалька, у большого Каменнаго моста, въ д. Сорокина.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Москва, 22-го апрѣля.

**ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ:** Недѣля святыхъ отецъ. Бесѣда праведнаго Авраама съ Богомъ. Поученіе изъ дневнаго апостола.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:** О доходахъ духовенства. Археологическое открытіе. По поводу замѣтки на церковный отдѣлъ въ календарѣ г. Гатцука.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.** О силѣ и дѣйственности молитвы Иисусовой. Москва. 1873 г. Сочин. свящ. А. А. Сергіевскаго.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.** Новая книга: Предполагаемая реформа церковнаго суда. Путеводитель во святыи градъ Іерусалимъ.

Опечатки.

**Москва, 22 апрѣля.**

„На мысль, чтобы причетническихъ дѣтей не пускать въ высшія училища, я отвѣчалъ, что если бы сія мысль приведена была въ дѣйствіе ранѣе, то не было бы митрополита Платона, митр. Михаила и пр.“, писалъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ приснопамятный Филаретъ, митрополитъ Московскій \*).

Въ настоящее время, когда всѣми сознается важность и необходимость образованія и когда правительство требуетъ, чтобы причетники были люди ученые, подобныхъ вопросовъ и быть не можетъ, ибо несправедливо было бы отнимать у дѣтей тѣ права и познанія, которыя должны быть принадлежностію отцевъ. Но чего хотѣли лишитъ причетническихъ дѣтей правительственною властію и что однако признано несправедливымъ, того они лишаются теперь самою силою обстоятельствъ и времени.

Въ тѣ времена, въ которыя, вслѣдствіе переполненности училищъ учащимися, явилась мысль о препятствіи образованію причетническихъ дѣтей, это образованіе доставалось гораздо легче сравнительно съ нашимъ временемъ, хотя въ качественномъ отношеніи было и ниже. Легкость эта зависѣла отъ многихъ условий: учебники напр. были

болѣе доступными по цѣнѣ; самое же важное условіе—это дешевизна жизненныхъ принадлежностей, дававшая возможность бѣднѣйшимъ церковнослужителямъ содержать своихъ сыновей въ училищахъ, при существовавшемъ тогда правѣ воспитанниковъ жить на вольныхъ квартирахъ. Пудъ ржаной муки стоилъ тогда отъ 25 до 40 коп., мѣра картофелю отъ 15 до 20 коп., такъ что квартиру со столомъ можно было имѣть за два—за три рубля. Такъ по расчету г. А. Смирнова, въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, помѣстившаго статью: „Что необходимо предстоить сдѣлать духовенству Смоленской епархіи и какъ сдѣлать“. Пишущій же эти строки на свое содержаніе въ училищѣ еще менѣе расходовалъ отцовскихъ средствъ. Во время семилѣтняго пребыванія моего въ училищѣ, квартира, на которой я жилъ, вмѣстѣ съ пищею стоила не болѣе 1 рубля въ мѣсяцъ. Такая дешевизна объясняется еще тѣмъ, что на одной квартирѣ жило по 12 и 14 человекъ, а въ мѣстахъ, прилегающихъ къ многолюднымъ училищамъ, квартиръ иначе и не бываетъ какъ при большомъ числѣ квартирантовъ, въ этомъ обоюдная выгода—и учениковъ и хозяевъ. О педагогическихъ и гигиеническихъ условіяхъ, разумѣется, тогда не много заботились; да и не слишкомъ требовательны были въ этомъ отношеніи бѣдныя причетническія дѣти. Не менѣе въ благоприятномъ положеніи для родителей было содержаніе и семинарскихъ воспитанниковъ, особенно въ провинціальныхъ семинаріяхъ.

Съ тѣхъ благодатныхъ временъ протекло немало времени, и обстоятельства значительно измѣнились. Число учащихся ограничено штатами, не болѣе сорока въ каждомъ классѣ, такъ что при большемъ числѣ учениковъ предписано устроить параллельные классы на средства духовенства,—что конечно весьма важно въ педагогическомъ отношеніи; для той же педагогической цѣли учреждаются общежитія при училищахъ и семинаріяхъ подъ ближайшимъ надзоромъ училищныхъ начальствъ, или нарочно приглашаемыхъ надзирателей. Эти и подобныя улучшенія, осуществляемые на средства мѣстнаго духовенства, будучи еще возможны для всего сословія,—для отдѣльныхъ лицъ дѣлаются значительною тягостію. Что же касается причетниковъ, то большая часть изъ нихъ по

\* Чтенія въ Обществѣ любителей дух. просвѣщ. кн. XI. Письма митрополита Филарета.



ограниченности собственных средств и по дороговизнѣ содержанія, находятся въ самомъ стѣсненномъ положеніи относительно воспитанія дѣтей, а иные въ совершенной невозможности. По исчисленію тѣхъ же Смоленскихъ Вѣдомостей тамъ причетникъ дохода вмѣстѣ съ жалованьемъ получаетъ отъ 100 до 110 руб. У насъ, въ Московской епархіи, жалованья не полагается, а причетнической доходъ простирается отъ 60 до 150 рублей (въ селахъ и уѣзныхъ городахъ). Дороговизна же предметовъ потребленія возрастаетъ съ неимоверною быстротою, такъ что квартира съ пищею стоитъ уже не рубль или два, а 5 и болѣе, и то въ уѣздныхъ городахъ, а въ Москвѣ и того дороже. Полагая по 5 р. за 9 учебныхъ въ году мѣсяцевъ, потребуется сумма 45 р., да одежда, книги и другія учебныя принадлежности, отправка въ училище и обратно потребуютъ тоже денегъ, и такимъ образомъ содержаніе каждаго ученика стоитъ не менѣе 75 руб. спрашивается есть ли возможность причетнику, получающему годового дохода не говоримъ 60 р. (бываетъ и менѣе) а 150, содержать хоть одного сына въ училищѣ. Ему, очевидно, приходится быть между двумя крайностями: или помѣстить сына въ училище, а самому съ прочимъ семействомъ оставаться безъ куска хлѣба, или оставить сына неученымъ, лишь бы самому не умереть съ голода. Разумѣется, избирается послѣдняя мѣра, и дѣти бѣдныхъ причетниковъ остаются безъ образованія. Намъ лично извѣстенъ причетникъ, который по крайней бѣдности и не пытался опредѣлить сына въ училище, а отвелъ его прямо въ токарную мастерскую на пять лѣтъ.

За неимѣніемъ подъ руками статистическихъ свѣдѣній объ учащихся въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, представляемъ отношеніе числа причетническихъ дѣтей въ училищахъ къ священническимъ и диаконскимъ въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ, причемъ надобно помнить, что церковнослужителей болѣе, чѣмъ священнослужителей въ каждой епархіи, слѣд. и дѣтей также. „Въ минувшемъ году, пишетъ г. А. Смирновъ, въ семинаріи обучалось дѣтей священнослужителей 191 человекъ, а причетниковъ 67, въ Смоленскомъ училищѣ въ томъ же году было дѣтей первыхъ 144, а послѣднихъ 41 человекъ, изъ нихъ вновь поступившихъ было 4, въ нынѣшнемъ учебномъ году въ Смоленское училище дѣтей причетниковъ поступило только 3 человекъ“. Полагая, что и въ другихъ училищахъ такое же отношеніе причетническихъ дѣтей къ священнослужительскимъ и главною причиною такого ненормальнаго явленія считая дороговизну содержанія и бѣдность причетниковъ, г. Смирновъ справедливо замѣчаетъ, что если продолжится это положеніе, то современемъ присутствіе сына причетника въ учебномъ заведеніи будетъ рѣдкостью.

Малое число причетническихъ дѣтей, обучающихся въ смоленскихъ училищахъ, отчасти объясняется бывшимъ тамъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ неурожаемъ, а отсюда уменьшеніемъ доходовъ для духовенства. Но, принимая во вниманіе, что тамъ дается духовенству жалованье,

а доходы, по общему голосу, и во всѣхъ епархіяхъ уменьшаются, можно придти къ убѣжденію, что и вслѣдъ духовенство находится не въ лучшемъ положеніи, слѣдовательно и процентъ причетническихъ дѣтей въ училищахъ по другимъ епархіямъ не многимъ разнится отъ процента въ Смоленскомъ училищѣ. Очевидно, настоятъ необходимость въ изобрѣтеніи такихъ средствъ, при пособіи которыхъ можно было бы причетническимъ дѣтямъ съ такою же свободою получать необходимое для ихъ званія образованіе, какъ приобретаютъ оное дѣти священниковъ и отчасти діаконовъ. Нынѣ никто не станетъ доказывать отсутствія въ причетническихъ дѣтяхъ тѣхъ умственныхъ способностей, которыя нѣкогда считались присущими однимъ священническимъ дѣтямъ, а для епархіальной службы первыя могутъ быть если не способнѣе, то во всякомъ случаѣ надежнѣе послѣднихъ.

Если справедливо, что преобладающій элементъ учащихся и въ семинаріяхъ, также какъ въ училищахъ, священническія дѣти, то намъ кажется, что заботы духовенства и труды правительства неполнѣ могутъ вознаграждаться желаемыми результатами. Лучшіе изъ воспитанниковъ семинарій, такъ называемые, студенты, рѣже стали встрѣчаться на священническихъ должностяхъ, особенно въ послѣдніе годы. Большинство изъ нихъ, какъ не слишкомъ стѣсненные въ средствахъ, еще съ 4 класса семинаріи стремятся за епархіальную ограду и, докончивъ образованіе въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ, совершенно теряются для епархіальной службы. Священническія же мѣста, особенно въ селахъ, по необходимости, замѣщаются людьми съ посредственными способностями, вообще тѣми, которые по самой степени развитія не надѣются и не могутъ быть приняты въ высшія гражданскія училища. Такимъ образомъ отъ недостатка учащихся изъ церковнослужительскихъ дѣтей страдаютъ интересы пастырства. Оттого, можетъ быть, такъ часто и встрѣчаются печатныя заявленія о неудовлетворительной дѣятельности нѣкоторыхъ сельскихъ пастырей, которыя не всѣ же—злонамеренныя инсинуаціи; этимъ же недостаткомъ даровитыхъ пастырей вѣроятно объясняется и та медленность, съ которою движется дѣло народнаго просвѣщенія. Но если бы для всѣхъ членовъ клира была одинаковая свобода къ полученію образованія, тогда, думаемъ, былъ бы менѣе сомнителенъ успѣхъ народнаго развитія. Получившія хорошее образованіе въ семинаріяхъ, причетническія дѣти, навсегда остались бы на епархіальной службѣ, потому что выходятъ въ университетъ и другія учебныя заведенія въ гражданскомъ вѣдомствѣ, по недостатку средствъ для содержанія, имъ невозможно, да они и менѣе интересуются гражданскою службой: для нихъ священнической санъ составляетъ всегда единственную цѣль въ образованіи. Тогда и мѣры правительства для удержанія лучшихъ семинаристовъ въ духовномъ вѣдомствѣ или вовсе были бы излишни, или же имѣли бы полнѣйшее приложеніе. Всякое общество, желая блага своимъ членамъ и самому себѣ, щедро жертвуетъ на дѣло



образованія дѣтей, въ той твердой увѣренности, что чѣмъ развитѣе каждый членъ его, тѣмъ онъ полезнѣе для общества. На этомъ основаніи и духовенство, разчищая и облегчая путь къ образованію всѣмъ своимъ членамъ, тѣмъ самымъ служило бы самому себѣ, т. е. приготовляло бы такихъ дѣятелей, которыми дѣло папства было бы твердо и правильно ведено къ назначенной цѣли.

Рекомендуемая помощь „меньшимъ братіямъ“ духовенства—причетникамъ естественно должна быть оказана старшими братіями—священниками, которые должны бы потрудиться здѣсь хоть изъ уваженія къ тѣмъ отношеніямъ, которыя имѣютъ къ нимъ причетники. Г. А. Смирновъ очень рельефно изображаетъ эти отношенія. „Что такое причетники по отношенію къ священникамъ, говоритъ онъ: Это большею частію самые вѣрныя, самые нелицемѣрные слуги своихъ священниковъ, самые послушные рабы. Говорю это, прежде всего по опыту своего отца, причетника. Помню: бывало, нуженъ ли священнику лишній человѣкъ для молотѣбы, идетъ, конечно по зову, мой отецъ, бѣдный старикъ; нуженъ ли священнику лишній косець, опять идетъ мой отецъ; нужна ли священнику лишняя лошадь, отвѣчаетъ лошадь моего отца. Мало сего: мы — дѣти причетника — и то тѣмъ или другимъ служили священнику: наловимъ ли, бывало, рыбы, наберемъ ли ягодъ, — часть всего идетъ священнику. И многое, многое другое могъ бы я припомнить, но какъ-то горько, больно, слезы захватываютъ духъ. Все это совершаемо было безропотно, съ полною готовностію, и за все великая была награда: ласковое слово, да въ праздникъ — отцу рюмка водки, а намъ до куску пирога, и мы наверху блаженства! Это было 15-ть лѣтъ назадъ и потому, пожалуй, намъ могутъ сказать, что это дѣла давно минувшихъ дней. Слушаемъ, но просимъ и васъ, о. священники, послушать насъ. Вотъ одинъ изъ васъ ожидаетъ къ себѣ гостей и потому ему нужна рыба: два причетника, бросаю свои работы, идутъ ловить ее, наловили, священникъ беретъ себѣ лучшую, а имъ бросаетъ себѣ ненужную. Эти же причетники, заложивши своихъ лошадокъ, ѣдутъ за гостями и отвозятъ ихъ обратно. Другому священнику нужно привести своихъ дѣтей изъ города на каникулы, исполняетъ это причетникъ; третьему нужно вымыть дѣтей своихъ въ банѣ, опять исполняетъ причетникъ. Все это факты, видѣнные нами, и дѣла не давно минувшихъ дней, а настоящихъ. Таковы, по большей части, отношенія нашихъ причетниковъ къ священникамъ.“

И. К.—въ.

## Воскресныя Бесѣды.

*Недѣля святыхъ отецъ.*

**Бесѣда праведнаго Авраама съ Богомъ.**

Послѣ того, какъ святой патріархъ Авраамъ за свою любовь къ бѣднымъ сподобился принять подъ

своей кровъ самаго Господа, онъ былъ удостоенъ особенной, глубокознаменательной бесѣды съ Богомъ. Она изображаетъ дивныя пути Божіаго милосердія и правосудія въ управленіи міромъ и людьми. Она дышетъ неизреченною любовью Господа къ Своему избранному. Онъ открываетъ ему Свою мысль, Свое намѣреніе. Подобную близость Бога къ человѣку представляетъ та трогательная минута, когда Господь Спаситель открываетъ наперснику Своей любви тайну предателя. Въ Авраамѣ соединяются необыкновенное дерзновеніе вѣры съ глубочайшимъ смиреніемъ, и всѣ слова его проникнуты духомъ любви, горѣвшей въ сердцѣ праведника. — Когда Авраамъ провожалъ своихъ необыкновенныхъ гостей, говоритъ бытописатель: Господь сказалъ ему: *утаю ли Я отъ Авраама, раба Моего, что хочу сдѣлать! Отъ Авраама точно произойдетъ народъ великій и сильный, и благословятся въ немъ всѣ народы земли. Ибо я избралъ его для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя, ходитъ путемъ Господнимъ, творя правду и судъ; и исполнитъ Господь надъ Авраамомъ все, что сказалъ о немъ.* Господь предварительно успокоиваетъ праведника, ибо онъ услышитъ и потомъ очами увидитъ нѣчто очень страшное. Господь выражаетъ надежду, что его потомство, вѣрное завѣту родоначальника, сохранить себя на пути праведномъ, тѣмъ болѣе, что предъ его глазами останется въ назиданіе и предостереженіе вѣчный памятникъ грознаго суда Божіа. — *И сказалъ Господь: вопль Содомскій и Гоморрскій (т. е. неправды ихъ) великъ онъ, и грѣхъ ихъ, тяжелъ онъ весьма. Сойду и посмотрю, точно ли они поступаютъ такъ, каковъ вопль на нихъ, — восходящій ко Мнѣ, или нѣтъ: узнаю.* — Въ это мгновеніе два спутника Господни обратились оттуда и пошли въ Содомъ. — Господь зналъ все беззаконіе Содомлянъ, но медлил исполненіемъ суда, открывалъ возможность ходатайства. Ждалъ благопріятной переменны. Пришествіе ангеловъ въ Содомъ было послѣднимъ посѣщеніемъ для беззаконныхъ его жителей. Такъ въ послѣдствіи Господь въ послѣдній разъ входомъ въ Іерусалимъ торжественно свидѣтельствовалъ ему о Себѣ и со слезами взывалъ къ Нему: *о если бы Ты хотя въ сей день Твой узналъ, что служитъ къ миру Твоему (Лук. 19, 42)! Слезы раскаянія отвели бы отъ несчастныхъ содомлянъ ударъ гнѣва Божіа, какъ въ послѣдствіи отъ ниневитянъ. — И подошелъ Авраамъ и сказалъ: неужели Ты погубишь праведника съ нечестивымъ? Можетъ быть, есть въ этомъ городѣ пятьдесятъ праведниковъ? Неужели Ты погубишь и не пощадить всего мѣ-*



ста сего ради пятидесяти праведниковъ, если они находятся въ немъ? Не можетъ быть, чтобы Ты поступилъ такъ, чтобы Ты погубилъ праведнаго съ нечестивымъ, чтобы то же было съ праведникомъ, что съ нечестивымъ; не можетъ быть отъ Тебя! Судія всей земли поступитъ ли неправосудно?—Авраамъ не испытывалъ Бога, а выражалъ скорбь о предстоящей гибели многихъ, молился за всѣхъ, особенно за близкаго ему Лота. Господь сказалъ: если Я найду въ городъ Содомъ пятьдесятъ праведниковъ; то Я ради ихъ пощажу весь городъ и все мѣсто сіе. Необыкновенная близость къ Богу, величіе могущества и особенно любви Божіей, возбуждаютъ въ душѣ праведника особенный порывъ чувствъ благоговѣнія и страха. Вотъ я рѣшился говорить Владыкъ, продолжаетъ Авраамъ, я земля и пепелъ: можетъ быть, до пятидесяти праведниковъ не достанетъ пяти, неужели за недостаткомъ пяти Ты истребишь весь городъ? Господь сказалъ: не истреблю, если найду тамъ сорокъ пять. Такъ продолжалъ Авраамъ вопрошать милосердаго Господа, пока не услышалъ, что Онъ не истребитъ преступнаго города, если бы даже нашлось въ немъ только десять праведниковъ. Далѣе онъ уже не осмѣлился простирать своего молитвеннаго ходатайства и передалъ судьбу жителей и своего племянника правосудію и милосердію Господа. И пошелъ Господь, переставъ говорить съ Авраамомъ; Авраамъ же возвратился въ свое мѣсто (Быт. 18, 16—33).

### Поученіе изъ дневнаго апостола.

Вниманіе къ себѣ, котораго ап. Павелъ требуетъ отъ пастырей церкви Ефесской, требуется и отъ каждаго христіанина, какъ бы скромно и смиренно ни было его званіе и служеніе. Если будемъ смотрѣть на себя, какъ на созданіе Божіе, во всей громадной области сотвореннаго и доступнаго нашему познанію, выше, лучше и достойнѣе нашей духовно-чувственной природы не найдемъ ничего. Многихъ изъ насъ занимаетъ та или другая область творенія Божія, и изученію ея охотно отдаютъ свой трудъ и время. Величественное твореніе Божіе—самъ человѣкъ, въ которомъ бездна премудрости и благодати Создателя, должно болѣе всего и всѣхъ занимать собою. Составъ тѣлесный, въ своемъ премудромъ и чрезвычайно сложномъ устройствѣ, цѣлыя тысячелѣтія изучаемый, еще не узнавъ доселѣ до отчетливой ясности. Душа съ ея силами и стремленіями чѣмъ болѣе изучается, тѣмъ болѣе даетъ новаго для наблюдателя. Сочетаніе разнороднаго въ одно цѣлое существо, согласіе и соподчиненіе

между духомъ и тѣломъ, стремленіе души къ господству надъ тѣломъ, борьба между добромъ и зломъ, между влеченіями чистыми и грѣховными въ самой душѣ нашей: все это само по себѣ въ высшей степени достойно нашего вниманія и наблюденія. Христіанинъ кромѣ того долженъ примѣчать въ себѣ таинственное дѣйствіе и дарованнаго ему Духа Божія, въ брennomъ сосудѣ существа человѣческаго совершающаго его возрожденіе, пересозданіе, освященіе. Сколько случаевъ и побужденій въ смиренномъ исповѣданіи собственной немощи возноситься съ благодарственной, хвалебною и просительною молитвою къ Всемогущему нашему Создателю и Спасителю!

Усиленнаго и напряженнаго вниманія къ себѣ требуетъ отъ насъ наше христіанское воспитаніе и приготовленіе для жизни вѣчной. Добро и зло такъ глубоко лежатъ въ нашей духовной природѣ и такъ проникаютъ одно другое, что только изощренное опытомъ духовное чувство способно различать одно отъ другаго. Порочное дѣйствіе грубое видно съ перваго взгляда. Но тонкій грѣхъ честолюбія, тщеславія, духовной гордости не тотчасъ даетъ себя примѣтить. А между тѣмъ онъ является побудительною и не рѣдкою конечною причиною нашей духовной дѣятельности и слѣд. даетъ ей цѣну и значеніе. Христіанинъ—духовный воинъ. Какъ воину, ему нужно знать и планъ, и средства своего противника—грѣха, чтобы сдѣлаться побѣдителемъ. Духовное самообольщеніе и самодовольство, губительное въ нашей духовной жизни, есть плодъ невниманія къ себѣ и неумѣнія отличить доброе отъ недобраго въ побужденіяхъ и цѣляхъ. Страсти не образовались бы въ насъ, не развивались бы по крайней мѣрѣ до такой громадной силы и господства надъ нами, если бы во время наблюдали мы за порочными влеченіями и наклонностями своими и сдерживали ихъ порывы. Молитвенный вопль о Божественной помощи, низводящій благоволеніе и благодать Божію на человѣка, чаще и чаще будетъ восходить изъ глубины сердца къ небу, какъ скоро будемъ сознавать свою немощь для дѣйствительно трудной борьбы съ грѣхомъ. Внимай себѣ, человѣкъ, и не занесешься до гордыни падшаго духа, и не упадешь до скотоподобія. Отъ первой удержи тебя сознаніе духовной немощи; отъ послѣдняго сознаніе своего высокаго назначенія. Аминь.



## Извѣстія и замѣтки.

### О доходахъ духовенства.

Въ № 87 *Современныхъ Извѣстій*, со словъ *Моск. Вѣдомостей*, сообщенъ слѣдующій фактъ: „одинъ изъ священниковъ, настоятель одной изъ московскихъ церквей, возсталъ, къ изумленію всѣхъ своихъ прихожанъ и причта, противъ приношеній и поборовъ при исповѣди и причащеніи св. таинъ. Въ первую недѣлю прихожане, не смотря на поученіе священника, стали было, по старому обычаю, давать деньги за исповѣдь и причастіе, но духовникъ убѣдительно отклонилъ приношенія, прося вознаграждать недовольный такимъ распоряженіемъ причтъ его инымъ путемъ, въ иное время. Причтъ жаловался благочинному, что это распоряженіе лишило его значительныхъ доходовъ отъ говѣльщиковъ. Къ счастью, нашлись разумные и достаточные прихожане, которые оцѣнили поступокъ настоятеля и потому, не платя при исповѣди и причастіи, увеличили для всего причта приношенія за исполненіе другихъ требъ. Такъ, одинъ прихожанинъ, на другой день послѣ причастія отслуживъ молебенъ, далъ причту вмѣсто 5 руб., которые онъ обыкновенно давалъ за молебное пѣніе, 50 руб.“

Сообщаемый фактъ, если только онъ справедливъ, заслуживаетъ того, чтобы обратить на него вниманіе.

Попытка завести новый порядокъ—не брать приношеній за исповѣдь и причащеніе св. таинъ, а также и за другія, соединенныя съ этими таинствами дѣйствія—не новость. Лѣтъ 10 тому назадъ покойнымъ митроп. Филаретомъ разосланъ былъ по всѣмъ церквамъ указъ, которымъ воспрещалось принимать какія бы то ни было даянія за исповѣдь и св. причастіе. Многіе изъ прихожанъ московскихъ отнеслись къ нему несочувственно. Извѣстно, что нѣкоторые изъ нихъ лично просили покойнаго владыку оставить во всей силѣ прежній порядокъ, объясняя, что они дѣлаютъ приношенія причту совершенно добровольно и не ропщутъ на существующій обычай. Владыка внялъ этой просьбѣ и разрѣшилъ духовенству удерживать издавна введенный порядокъ.

Идея покойнаго митрополита не умерла. Распоряженіе московскаго священника показываетъ ея живучесть и даже способность осуществиться на дѣлѣ. Да и трудно было бы ей умереть. Существующій порядокъ платы за таинства исповѣди и св. причащенія, если смотрѣть на него съ отвлеченной точки зрѣнія, представляетъ много страннаго. Не дико ли, повидимому, что за полученіе благодатныхъ даровъ, ниспосланныхъ Господомъ въ таинствахъ, надобно расплачиваться деньгами? Несмущается ли совѣсть всякаго развитаго человѣка тѣмъ, что, получивъ разрѣшеніе отъ грѣховъ и тѣснѣйшимъ образомъ, соединившись со Христомъ, еще полный мысли о величій благодати и благоговѣнія предъ нею, онъ долженъ оставить эти мысли и чувства и подумать о томъ, сколько и кому дать? Только привычки къ заведенному порядку, машинально освоившись съ нимъ, можно не чувствовать неправильности его. Многихъ онъ положительно удаляетъ отъ исповѣди и св. причащенія: иной и желалъ бы сподобиться этихъ таинствъ, но у него нѣтъ денегъ на расплату за нихъ; а не платить ничего представляетъ неловкимъ. Такимъ образомъ, слѣдовало бы, повиди-

мому, уничтожить существующій порядокъ платы за исповѣдь и причащеніе св. таинъ.

Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе и тѣ причины, на которыхъ онъ держится, и держится крѣпко. Извѣстно, что наше православное духовенство, по крайней мѣрѣ громаднѣйшее большинство его, не получаетъ никакого жалованья или окладовъ. Главный источникъ средствъ у духовенства это—даянія за исполненіе таинствъ и обрядовъ. Сельское духовенство, кромѣ подаяній, питается еще отъ земли, которою оно владѣетъ, хотя прибыль отъ нея все недостаточна для безбѣднаго существованія; городское же духовенство содержится исключительно на подаянія. Но размѣръ этихъ подаяній не опредѣленъ, и притомъ они для прихожанъ не обязательны. Законъ (28 ст. инструкціи благочин. приход. церквей) запрещаетъ духовенству „быть корыстолюбивымъ“, запрещаетъ „дѣлать договоръ“ съ прихожанами относительно платы за потребу, а предписываетъ довольствоваться „доброхотнымъ подаеніемъ“. По силѣ этого закона, вопреки самымъ элементарнымъ понятіямъ о трудѣ, причтъ не только не имѣетъ права требовать себѣ платы за совершеніе требъ, но даже и просить, иначе легко можетъ подвергнуться обвиненію въ корыстолюбіи. Отъ этого и случается, что за какую-нибудь потребу даютъ слишкомъ ничтожную плату, напр. 5 коп., или даже и ничего не даютъ, отговариваясь неимѣніемъ денегъ. Въ слѣдствіе этого, не говоря уже объ униженномъ положеніи духовенства, какъ должны быть скудны, говоря вообще, средства его! И дѣйствительно, бѣдность духовнаго сословія признана всѣми и стала аксіомой.

И вотъ, при такомъ-то положеніи духовенства, даже среди его находятся люди, которые дѣлаютъ попытку отнять у него послѣднія средства къ пропитанію себя. Вѣдь, слѣдуя логикѣ о настоятеля московской церкви, надобно запретить плату и за всѣ вообще требы; иначе почему же не надобно брать за исповѣдь и св. причастіе и можно брать напр. за крещеніе и другія таинства? И эти „требы“ столь же необходимы, какъ и первыя. Пожалуй, иной изъ настоятелей и еще сдѣлаетъ распоряженіе въ такомъ смыслѣ; иной пойдетъ далѣе и не станетъ брать ни за какую потребу. А въ такомъ случаѣ, чѣмъ же будетъ содержаться духовенству? Не придется ли ему идти съ сумою *по міру* или стоять съ рукою на улицѣ? Желательно ли такое положеніе дѣла?

Очевидно, что отказаться отъ подаяній за исправленіе требъ духовенство можетъ только тогда, когда будетъ получать опредѣленное содержаніе, будетъ ли то жалованье изъ казны, или сборъ съ прихожанъ чрезъ раскладку городскими и сельскими управами, или наконецъ добровольный взносъ отъ прихожанъ по условію съ причтомъ. Вотъ почему сдѣланный московскимъ священникомъ первый шагъ къ отбѣнѣ платы за требы, думаемъ, не можетъ встрѣтить сочувствія ни въ одномъ здравомыслящемъ человѣкѣ. При обсужденіи извѣстнаго вопроса нельзя принимать во вниманіе интересы только одной стороны; надобно принимать во вниманіе и другіе интересы и при томъ, быть можетъ, гораздо болѣе важныя, каковыми въ данномъ случаѣ являются интересы всего духовенства. Нельзя, ради соблюденія нравственныхъ интересовъ, предлагать и принимать такую мѣру, которая должна отнять у дѣлаго сословія послѣдній кусокъ хлѣба.

Правда, приведенное выше извѣстіе гласитъ, что нѣкоторые изъ прихожанъ, послѣ отбѣны платы за исповѣдь и св. причастіе, „увеличили для всего причта приношенія за исполненіе другихъ требъ“; но не видно, въ какой ли степени вознагражденъ былъ причтъ, въ какой



была велика потеря. Притомъ эти „разумные и достаточные прихожане“ нашлись уже послѣ сдѣланнаго священникомъ распоряженія, слѣдовательно они могли и не найтись; тогда причтъ совершенно лишился бы дохода. Наконецъ, очень легко можетъ быть, что на слѣдующій годъ тѣ же самые прихожане забудутъ о своихъ пожертвованіяхъ и станутъ платить за требы то же самое, что платили и въ давнишніе годы. Въ такомъ случаѣ, кто же вознаграждать „недовольный распоряженіемъ“ священника причтъ?

Д. В. Я.

### Археологическое открытіе.

Въ Иерусалимѣ недавно найденъ четверугольный обелискъ, уцѣлѣвшій отъ Соломонова храма, возобновленнаго Иродомъ Великимъ. На одной сторонѣ этого обелиска находится надпись, вырѣзанная на камнѣ четкими и красивыми буквами, которая воспрещаетъ язычникамъ, подъ смертною казнью, проникать во внутренность священныхъ оградъ, окружающихъ храмъ. Такое предостереженіе, исключительно предназначенное для чужеземцевъ, начертано на греческомъ языкѣ, повсемѣстно распространенномъ тогда между обитателями Сиріи. Содержаніе этой надписи совершенно согласно со многими другими, приводимыми изъ исторіи Иосифа.

Винникомъ этого открытія былъ скромный чиновникъ нашего консульства въ Иерусалимѣ, м. Клермонъ Ганно, которому мы обязаны археологическими изслѣдованіями о Палестинѣ и, между прочимъ, находкою и истолкованіемъ знаменитой надписи, приписываемой Мезе, одному изъ Моавитскихъ царей. Надпись эта представляетъ древнѣйшій образецъ буквеннаго письма. Въ археологическомъ отношеніи ей ни въ чемъ не уступаютъ и столбъ, или обелискъ Ирода. Независимо отъ разныхъ указаній, на которыя наводитъ греческій текстъ, еще разъ подтверждающій правдивость Иосифа Флавія и проливающій новый свѣтъ на спорный вопросъ о внѣшности іудейскаго храма,—найденный памятникъ есть первый и единственный, уцѣлѣвшій до нашего времени, остатокъ священнаго зданія, безмолвнаго свидѣтеля пророчества объ Иисусѣ Христѣ.

(Современность).

### По поводу замѣтки на церковный отдѣлъ въ календарѣ Г. Гатцука.\*)

Въ № 16 *Епархіальныхъ Вѣдомостей* помѣщена: „Замѣтка на церковный отдѣлъ въ календарѣ Гатцука.“ Авторъ этой замѣтки нѣкто Z находитъ, что у Гатцука мясопустная и сырная недѣля не одна и та же, а двѣ разныхъ, и называетъ это самою грубою ошибкою.

Въ этой замѣткѣ г. Z. столько наивнаго сознанія въ совершенномъ незнаніи предмета, о которомъ берется судить

онъ, что нужно указывать ему на самыя первоначальныя понятія о церковномъ исчисленіи недѣль и седмицъ.

Прежде всего г. Z. не знаетъ, что въ церковномъ уставѣ словомъ *недѣля* означаетъ не семь дней, а одинъ *воскресный день* (*χοριακή*), а тѣ дни, которые въ просторѣчій называются недѣлю, въ церковномъ уставѣ носятъ названіе *седмицы* (*Εβδομας*). Потому выраженіе г. Z., что мясопустная и сырная недѣля есть одно и то же, въ переводѣ на церковный языкъ означаетъ, что воскресный день предъ сырою седмицею и воскресный день послѣ сырной недѣли есть одинъ и тотъ же воскресный день, а не два различныхъ.

Г. Z. не знаетъ, что церковный уставъ ведетъ отдѣльный счетъ недѣль (т. е. воскресныхъ дней), и отдѣльный седмицъ, и счетъ седмичнаго круга дней уставъ въ теченіе всего года начинается (исключая пятидесятницы) не воскреснымъ днемъ, а съ начала седмицы т. е. съ понедѣльника, такъ что первая недѣля по пятидесятницѣ (всѣхъ св.) не начинается, а уже заканчиваетъ первую седмицу по пятидесятницѣ. И такъ чрезъ весь годъ до Пасхи. Потому и седмица мясопустная оканчивается недѣлю (воскреснымъ днемъ) мясопустнымъ. То же и о сырной недѣлѣ.

Это знаетъ каждый причетникъ и объ этомъ распространяться нечего. Можно бы было съ большимъ правомъ остановиться на вопросѣ: правильно ли г. Гатцукъ седмицу пеструю называетъ седмицею мясопустною? Это названіе кромѣ календаря г. Гатцука, кажется, не попадается въ другихъ календаряхъ. Но г. Гатцукъ правъ и здѣсь. Въ уставѣ въ недѣлю о Блудномъ сынѣ касательно послѣдующихъ дней сказано: Подобаеть вѣдати, яко въ сію мясопустную седмицу аллилуіа не поемъ и пр.

Б.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

«О силѣ и дѣйственности молитвы Иисусовой» Москва. 1873 г. Сочин. святи. А. А. Сергіевскаго \*).

Нельзя не привѣтствовать всякое литературное явленіе, направленное къ возвышенію народной нравственности вообще и въ частности—къ возбужденію благоговѣнія къ великому Имени, котораго нѣтъ могущественнѣе подъ небесемъ (Дѣян. IV, 12), о которомъ всяко колѣно поклонится небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ. Грѣшно пожаловаться намъ на недостатокъ общеобразовательныхъ книгъ, или даже специально принаровленныхъ къ той или другой отрасли знанія, но у насъ еще такъ мало произведеній, которыя были бы плодомъ многолѣтней опытности въ духовной жизни, а по этому представляли бы собою не сухія схоластическія размышленія, даже не однѣ благочестивыя желанія, но живой, и такъ сказать, жизненный примѣръ, не убѣждающій, но увлекающій къ подражанію и такимъ образомъ помогающій нравственному совершенствованію христіанина. Люди, имѣющіе склонность, не разрывая семейныхъ узъ, къ аскетической жизни, конечно, могутъ найти для себя руководство

\*) Замѣтка помѣщена Редакціею въ слѣдствіе настоятельнаго, неоднократно выраженнаго авторомъ желанія видѣть ее напечатанною. Не выражая своего мнѣнія относительно прежней замѣтки и новой на нее печатаемой въ этомъ №, Редакція представляетъ этотъ споръ самымъ заинтересованнымъ въ немъ лицамъ, оставляя судъ за читателями. *Ред.*

\*) Книж. у о. Сергіевскаго можно получить изъ склада духовно-нравственныхъ книгъ при Епарх. библиотекѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ близъ Иверской часовни, а также въ книжной лавкѣ А. Н. Ферапонтова, на Никодьской. Цѣна ея 15 коп.



къ преспѣванію въ писаніяхъ св. Отцевъ—подвижниковъ: Ефрема Сирина, Макарія Египетскаго, Іоанна Лѣствичника, Палладія еписк. Елеонопольскаго (Лавсаикъ), Іоанна Мосха (Лугъ духовный), Нила Синайскаго (письма) и др.; нѣкоторымъ знакомы литературныя произведенія и современныхъ писателей съ аскетическимъ направлениемъ, таковы „Аскетическіе опыты“ (пять объемистыхъ томовъ) покойнаго еписк. Игнатія (Брянчанинова) и „Письма о христіанской жизни“ (4 тома преосвящ. Теофана.) Но всѣ упомянутыя книги по своей *высокой цѣнѣ* далеко не всѣмъ доступны; въ особенности нашъ простой народъ лишень руководствующихъ къ аскетикѣ книгъ, изложенныхъ языкомъ простымъ, приспособленнымъ къ его пониманію и приравленнымъ къ его обыденной жизни. Что было пригодно въ Палестинѣ, въ пустыняхъ Египетскихъ или Нитрійскихъ, на что рѣшались ревнующіе о спасеніи во времена гоненій, то неудобно, а иногда и совсѣмъ непримѣнно, на нашей святой Руси, въ наше мирное время. Все это хорошо понялъ авторъ небольшой (1—32 стр.) и дешевой по цѣнѣ (15 коп.) книжки „О силѣ и дѣйственности молитвы Іисусовой“. Побужденія, вызвавшія къ появленію въ свѣтъ означенное сочиненіе, объясняетъ самъ авторъ. Во всякихъ нуждахъ и обстоятельствахъ жизни человѣческой первое спасительное средство есть молитва. Св. церковь, внимательная къ нуждамъ вѣрующихъ чадъ ея, приспособляясь къ различнымъ ихъ нуждамъ и потребностямъ, составила болѣе или менѣе продолжительныя молитвы, какъ спасительныя орудія противъ бѣдъ и несчастій и какъ средства къ полученію милости и даровъ Божіихъ. Но бываютъ въ жизни случаи, когда встрѣчаютъ человѣка быстро постигающія несчастія, и когда требуется скорая помощь небесная, а по сему—и немедленное совершеніе молитвы. А такъ какъ не всѣ могутъ упражняться въ продолжительныхъ молитвахъ по разнымъ занятіямъ и обстоятельствамъ жизни, напр. въ пути, во время работъ, во время болѣзней; то на сіи случаи есть краткія молитвы. Главнѣйшая изъ нихъ есть молитва Іисусова: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго!* Сія молитва, при своей краткости, имѣетъ великую силу. Эта исходная точка дальнѣйшихъ разсужденій автора обоснована на ясномъ ученіи Іисуса Христа о силѣ Его имени (Іоан. XIV, 14. XVI, 23 и 24. Марк. XVI, 17 и 18). Въ строгой логической послѣдовательности авторъ подкрѣпляетъ свои размышленія разительными случаями особенной помощи свыше людямъ, призывающимъ имя Господне, не только святымъ, но и обыкновеннымъ грѣшникамъ, даже язычникамъ, не просвѣщеннымъ святымъ крещеніемъ, и так. обр. доказываетъ, что призываемое съ вѣрою имя Господа І. Христа оказываетъ спасительную силу противъ вредныхъ вліяній стихій, противъ вредоносныхъ звѣрей, животныхъ и пресмыкающихся, въ опасностяхъ, угрожающихъ жизни, въ болѣзняхъ тѣлесныхъ и въ немощахъ душевныхъ, противъ невидимыхъ враговъ спасенія нашего, въ жизни и

при переходѣ въ вѣчность. Всѣ опыты небесной помощи въ упомянутыхъ случаяхъ, благодаря большому знакомству автора съ свято-отеческими и аскетическими твореніями, приводятся преимущественно изъ исторіи церкви христіанской; не обойдены впрочемъ замѣчательные случаи изъ жизни и современныхъ благочестивыхъ людей.

В—ъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*На дняхъ отпечатана новая книга: Предполагаемая реформа церковнаго суда. С.-Петербургъ. Цѣна 1 руб. Продается въ Москвѣ: у книгопр. Ферапонтова—Никольская улица; въ С.-Петербургѣ: у книгопр. Глазунова—Большая Садовая, въ домѣ Императ. публичн. библіотеки.*

Свѣтская литература въ послѣднее время не мало занималась вопросомъ о предметахъ духовнаго суда. Она разсматривала этотъ вопросъ исключительно съ одной стороны и исключительно съ одной точки зрѣнія, усиливаясь доказать необходимость сокращенія церковной подсудности и передачи многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Съ этой стороны и съ такой точки зрѣнія свѣтская литература постоянно выражаетъ свое сочувствіе и одобреніе предположеніямъ состоящаго при Св. Синодѣ Комитета о сокращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Она находитъ, напр. что въ брачныхъ дѣлахъ „основная мысль всѣхъ измѣненій, предлагаемыхъ Комитетомъ, очевидно заключается въ томъ, чтобы уменьшить власть духовнаго начальства по симъ дѣламъ и подчинить ихъ общимъ судамъ“, и въ видѣ одобренія присовокупляетъ, что „Комитетъ идетъ въ этомъ отношеніи по историческому пути нашего законодательства“, и что если и при этомъ „предположенія Комитета“ не уничтожатъ вреднаго преобладанія церковнаго элемента въ нашемъ семейномъ правѣ, то винить въ этомъ Комитетъ невозможно, потому что корень зла лежитъ не въ процессуальныхъ правилахъ, а въ матеріальномъ семейномъ правѣ, насквозь пропитанномъ у насъ церковнымъ элементомъ, а Комитетъ не имѣлъ возможности наложить руку на матеріальную часть нашего семейнаго законодательства (Журналъ Гражд. и Торгов. права 1872, 3, 455, 456).

Духовная литература доселѣ хранитъ полное безмолвіе по этому вопросу, затрогивающему важнѣйшіе и существеннѣйшіе церковныя интересы. Противоположная указанной сторона вопроса отчасти выяснена свѣтскою же литературою (см. Курсъ гражд. права Побѣдоносцева ч. 2.).

Предлагаемое изслѣдованіе стоитъ на точкѣ зрѣнія церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ нынѣ государственныхъ законовъ и имѣетъ цѣлю путемъ анализа доводовъ противной стороны, заявляемыхъ въ литературѣ и обществѣ, и путемъ раскрытій основаній дѣйствующихъ церковныхъ правилъ и го-



сударственныхъ законовъ о предметахъ церковнаго суда, показать разумность и необходимость существованія церковнаго суда и на будущее время въ нынѣшнихъ его предѣлахъ. (*Предисловіе къ книгѣ.*)

*Содержаніе книги слѣдующее:* Вступленіе. Подсудность церковному суду всѣхъ православныхъ христіанъ. Исчисленіе предметовъ церковнаго суда по дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ 1) *О предметахъ общаго церковнаго суда.* А., **О предметахъ общаго церковнаго суда, имѣющаго карательный характеръ и послѣдствія.** 1) Признаніе нашимъ свѣтскимъ законодательствомъ дѣль, по которымъ всѣ члены православной церкви подсудны церковному суду. II. Подсудность церковному суду дѣль о преступленіяхъ противъ вѣры и церковныхъ правилъ, если сіи преступленія въ свѣтскихъ законахъ не упоминаются; III. Подсудность церковному суду дѣль о сихъ преступленіяхъ, если объ нихъ въ свѣтскихъ законахъ упоминается, но послѣдствія не опредѣляются; IV. Подсудность церковному суду дѣль о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка къ духовному суду; V. Подсудность свѣтскому суду дѣль о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагаются только уголовныя наказанія; VI. Подсудность церковному и свѣтскому суду дѣль о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ полагается за оныя, сверхъ церковныхъ наказаній, еще уголовныя; 1) дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде уголовному суду и потомъ церковному 2) дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде церковному суду и потомъ уголовному; 3) дѣла двойкой подсудности, подлежащія или уголовному и церковному суду, или же одному церковному. Б., **О предметахъ общаго церковнаго суда въ дѣлахъ, не влекущихъ карательныхъ взысканій.** II. *О предметахъ особеннаго церковнаго суда.* А., **О кругѣ лицъ, подлежащихъ особенному церковному суду.** В. **О кругѣ дѣль, подлежащихъ сему суду.** I. Дѣла по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ противъ должности благочинія и благоповеденія. II. Дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учрежденіями, возникающимъ изъ пользованія движимою и не движимою церковною собственностію и церковными доходами. III. Дѣла объ обидахъ, причиняемыхъ духовными лицами, о нарушеніи ими без-

порныхъ обязательствъ и о побужденіи ихъ къ уплатѣ безпорныхъ долговъ.

Общія положенія, выводимыя изъ всего изслѣдованія.

**Новая книга: „Путеводитель въ святыи градъ Іерусалимъ, къ гробу Господню и прочимъ святымъ мѣстамъ Востока и на Синай“, съ рисунками и политипажами. Кіевъ. 1872 г.**

Означенная книга, изданіе русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря и сочиненная паломникомъ святогорцемъ, вполне выдерживаетъ свое заглавіе. Сочинитель ея, недавно посѣтившій свѣтыя на Востокѣ мѣста, съ одной стороны ясно и наглядно представляетъ описаніе ихъ, съ другой же присоединяетъ къ каждому, описываемому имъ, святому мѣсту размышленія и воспоминанія о совершившихся тамъ событіяхъ. Главною цѣлію составленія книги было, какъ сказано въ предисловіи къ ней, — возбудить въ паломникахъ чувства благоговѣйной любви къ Пострадавшему за спасеніе всѣхъ насъ; напомнить имъ о великихъ событіяхъ, совершившихся на мѣстахъ, освященныхъ крестными страданіями Богочеловѣка, дабы самое поклоненіе святынямъ сдѣлалось чрезъ то болѣе сердечнымъ, сознательнымъ и благоплоднымъ.

„Любящіе Бога“, — сказано въ томъ же предисловіи, вѣроятно съ утѣшеніемъ прочтутъ описаніе св. мѣстъ. Если кто по обстоятельствамъ своимъ не имѣетъ возможности предпринять путешествіе на Востокъ, то, благоговѣйно прочитавъ описаніе это, получитъ нѣкоторую замѣну личнаго путешествія и долю участія въ томъ блаженствѣ, которое Господь обѣщаль не видѣвшимъ, но вѣровавшимъ.“

Эта, столь отрадная для сердца, книга продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой, противъ гостиннаго двора; въ Кіевѣ, въ книжномъ магазинѣ Литова, на Крещатицкѣ; въ Одессѣ, въ книж. магазинѣ Бѣлова, противъ собора; въ Москвѣ же, въ книж. магазинѣ Оерапонтова, на Никольской улицѣ и, на той же улицѣ, въ новооткрывшейся часовнѣ во имя св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Цѣна книги не дорогая—1 р. 20 к., а съ пересылкою 1 р. 50 к.

#### О П Е Ч А Т К И.

Въ 16 № Епарх. Вѣд., на стран. 151, въ поученіи изъ дневнаго апостола, въ 1-мъ столбцѣ, въ 5-й строкѣ снизу, *напечатано:* отвращеній, *должно читать:* сожалѣній.

Въ 15-мъ №, на стран. 145, въ правомъ столбцѣ, на строкѣ 23 сверху *напечатано:* „потому что пасхальныя полнолунія“; *должно быть:* „потому что дѣйствительныя полнолунія.“ На строкѣ 25-й *напечатано:* А въ 1887 году уйдуть на пять дней впередъ, почему Гаусово... *должно быть:* въ 1887 г. на пять дней впередъ. Съ 1900 года Грегорианскій календарь опередитъ нашъ на 13 дней; по чему Гаусово...

Въ объявленіи о книгѣ *напечатано:* Меліанское; *нужно читать:* Месіанское.

*При семъ прилагается поллиста постановленій и распоряженій правительства.*

Редакторъ священникъ  
В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

Въ тип. Г. А. Фалькъ, комис. Общ. люб. духовн. проsv.,  
у Каменнаго моста, д. Сорокина.

Цензоръ  
АРХИМАНДРИТЬ АМФИЛОХІЙ.