

**СТАВРОПОЛЬСКІЯ**  
**Е**пархіальныя **Вѣдомости.**  
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ—5 рублей 50 коп.,  
на полгода—3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 8-й. 21-го февраля 1909 года.

**Отдѣлъ оффиціальныи.**

**I.**

**Опредѣленія Св. Правительствующаго Синода.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 февраля с. г. за №. 1470, уволенъ отъ должности сверхштатнаго члена Ставропольской духовной консисторіи священникъ Аполлоній Баженовъ, согласно прошенію, и назначенъ сверхштатнымъ членомъ той же консисторіи священникъ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Кирилль Окиншевичъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 февраля с. г. за № 1503, уволена отъ должности настоятельницы Черноморскаго Маріе-Магдалинскаго женскаго монастыря игуменія

Маріамна, согласно ея просьбы, по болѣзни и преклонности лѣтъ, и утверждена въ означенной должности избранная сестрами обители монахиня сего монастыря Прискилла.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 февраля с. г. за № 1592, назначена пенсія вдовѣ священника Евдокіи Карагачевой въ 200 рублей въ годъ, со 2 августа 1908 г.

## II.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

*О сборѣ пожертвованій въ пользу глухонѣмыхъ.*

На имя Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, поступило отношеніе Предсѣдателя Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 10 февраля 1909 года за № 1429, слѣдующаго содержания:

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ и 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ,

опредѣленіемъ отъ 28 августа — 5 сентября за № 5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всеѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-й седмицы Великаго Поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковоѣ сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150.000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою благословить таковоѣ сборъ во вѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всеѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ, въ Харьковѣ во главѣ большого училища глухонѣмыхъ, а также казначеемъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства состоитъ священникъ Ветуховъ — организаторъ этого училища; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что и въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, Комитетъ испрашиваетъ Ваше Ахиастырское благословеніе на производство такового сбора во вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи и покорнѣйше проситъ Вашего благосклоннаго содѣйствія въ побужденіи причтовъ церквей произвести таковоѣ сборъ своевремен-

но и собранныя деньги чрезъ отцовъ благочинныхъ и Консistoriи препроводить въ Комитетъ Попечительства.

Прилагая при семъ воззваніе, Комитетъ покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство благословить прочтеніе его во всѣхъ церквахъ епархіи священнослужителями, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать такыя воззванія непосредственно.

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 фѣвраля с. г. за № 1080, таковая: „Отношеніе сіе напечатать въ слѣдующемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства епархіи“.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 16 января—5 фѣвраля с. г., печатается къ свѣдѣнію учреждений и должностныхъ лицъ епархіи циркулярное отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Секретаря Ставропольскѣй Духовной Консistoriи, отъ 14 ноября 1908 года за № 9616, слѣдующаго содержанія:

Циркулярными отношеніями Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 11 ноября 1893 г. № 5987, отъ 12 августа 1895 г. № 4736, отъ 13 сентября 1904 г. № 7135, а равно и циркуляромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора на имя Секретарей духовныхъ консistoriй, отъ 25 іюля 1906 года, № 5983, сообщалось о необходимости представленій въ названную Канцелярію свѣдѣній о паличномъ составѣ служащихъ какъ по духовно-учебному вѣдомству, такъ и по административнымъ учрежденіямъ къ 1-му октябрю каждаго года. Между тѣмъ, въ послѣднее время однѣ изъ духовныхъ консistoriй совсѣмъ не доставляютъ требуемыхъ свѣдѣній, а другія доставляютъ ихъ настолько поздно, что они не достигаютъ цѣли, и лишь отъ немногихъ консistoriй поступаютъ своевременно.

Въ виду сего, Канцелярія Оберъ-Прокурора, согласно приказанію Его Высокопревосходительства, возлагаетъ на Васъ обязанность неперемѣннаго доставленія какъ свѣдѣній,

указанныхъ въ циркулярномъ отношеніи на имя Секретарей отъ 26 іюля 1906 года, такъ равно и именнаго списка личнаго состава всѣхъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ духовныхъ консисторіяхъ, въ томъ числѣ и членовъ консисторій, — съ такимъ расчетомъ, чтобы эти свѣдѣнія поступали въ Канцелярію ни въ коемъ случаѣ не позже 1 ноября каждаго года, но и не ранѣе 15 октября. Послѣдній срокъ опредѣляется названными числами потому, что на основаніи полученныхъ данныхъ въ послѣднее время Канцелярією сообщается въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи нѣкоторыя свѣдѣнія для Адресъ-Календаря, каковыя должны быть провѣрены по 15-е октября.

Помимо сего Канцелярія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на то, чтобы при представленіяхъ Преосвященныхъ объ испрошеніи пенсій были доставляемы слѣдующія, часто недостающія свѣдѣнія: 1) сколько лѣтъ отъ роду лицу, коему испрашивается пенсія, его женѣ и его дѣтямъ, какъ несовершеннолѣтнимъ, такъ и совершеннолѣтнимъ, при немъ находящимся, 2) изъ какого Казначейства изъявлено желаніе получать пенсію, 3) по какое число произведевъ расчетъ содержаніемъ при увольненіи отъ службы, 4) сколько получалъ чиновникъ въ послѣдній годъ и мѣсяць службы содержанія, если таковое было неокладнымъ и производилось по трудамъ и заслугамъ и 5) кто въ семьѣ умершаго пенсіонера получаетъ пенсію и въ какомъ размѣрѣ, — если испрашивается пенсія его дѣтямъ совершеннолѣтнимъ, по болѣзни.

Соотвѣтственныя свѣдѣнія необходимы и при испрошеніи пособій.

---

Отчисленъ отъ мѣста въ селеніи Медвѣжьемъ, Ставропольской губ., священникъ Николай Фіалкинъ, въ виду его болѣзни, 17 февраля.

---

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при Петропавловской церкви Ставропольскаго тюремнаго замка купецъ Михаилъ Іосифовичъ Третьяковъ, 16 февраля; при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ — купецъ Иванъ Михайловичъ Степинъ, 16 февраля.

---

### III.

## И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

15 сего февраля, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею рукоположенъ въ санъ священника къ церкви хутора Малеваннаго діаконъ Петръ Рождественскій. Проповѣлъ говорилъ уѣздный миссіонеръ Ставропольской епархіи, священникъ Михаилъ Виноградовъ.

---

Объ освященіи храмовъ.

27 января с. г. освященъ новоустроенный храмъ въ селеніи Лѣтницкомъ, Медвѣж. уѣзда, во имя Святителя и Чудотворца Николая.

3 февраля совершенно освященіе часовни — храма во имя Святителя и Чудотворца Николая при станціи „Малоросійской“ Влад. ж. дор.

---

О присоединеніи къ православію.

Присоединены къ православію: священникомъ Успенской церкви стан. Лабинской Назаріемъ Ивановымъ 10 января с. г. изъ раскола австрійскаго толка дѣвица мѣ-

щанка г. Чембары Пензенской губ. Александра Федорова Потапова, 18 лѣтъ; священникомъ Троице-Покровской ц. ст. Вознесенской Алексѣемъ Ивлевымъ 30 января сг. каз. названной станицы Николай Потаповъ Косачевъ, 19 лѣтъ, изъ секты иудействующихъ.

## Ж у р н а л ы

сѣзда о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа августовской сессіи 1908 года.

Актъ. 1908 года, августа 18 дня. О.о. депутаты Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго о. депутата, [протоіерея Іоанна Соловьева, занимались избраніемъ изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда, при чемъ закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ оказались избранными: предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Гревцовъ, а дѣлопроизводителями—священникъ Николай Сперанскій, священникъ Николай Глаголевъ и священникъ Іоаннъ Яковлевъ. Постановили: о состоявшихся выборахъ записать въ настоящій актъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Ейскаго. Резолюція Его Преосвященства отъ 18 августа 1908 года: „Утверждается“.

Журналъ № 1. 1908 г. августа 19 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи занимался повѣркой наличнаго своего состава и полномочій явившихся на сѣздъ о.о. депутатовъ. При повѣркѣ оказалось, что изъ 24 депутатовъ явилось на сѣздъ только 20 человекъ; отъ 4 же округовъ, а именно: 3, 4, 16-го и отъ церквей гор. Ейска, не явились ни депутаты, ни кандидаты по нимъ. Постановили: 1) признать наличный составъ депутатовъ достаточнымъ и теперь же приступить къ занятіямъ сѣзда; 2) о неявившихся депутатахъ имѣть особое сужденіе. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1908 г. № 2191: „Утверждается“.

Приложеніе къ журналу за № 1.

## С П И С О К Ъ

о.о. депутатовъ, явившихся въ городъ Екатеринодаръ въ 1908 году, въ мѣсяцъ августъ, на окружной сѣздъ духовенства.

Отъ 1-го округа	священникъ	Петръ Ивановъ.
2-го	”	” Николай Глеголевъ.
3-го	”	(не явился).
4-го	”	(не явился).
5-го	”	священникъ Николай Сперанскій.
6-го	”	” Михаилъ Александровскій.
7-го	”	” Иоаннъ Сальскій.
12-го	”	” Григорій Екатеринославскій
14-го	”	” Иоаннъ Кушъ.
15-го	”	” Θεодоръ Курдюмовъ.
16-го	”	(не явился).
17-го	”	священникъ Викторъ Акимовъ (капд.).
18-го	”	” Павелъ Ивановъ.
19-го	”	” Θεодоръ Успенскій.
20-го	”	” Симеонъ Почаевскій (капд.).
22-го	”	” Иоаннъ Гревцовъ.
23-го	”	” Петръ Остроумовъ.
24-го	”	” Григорій Балабановъ.
26-го	”	” Иоаннъ Валабаповъ.
27-го	”	” Александръ Аксеговъ.

Отъ г. Екатеринодара священникъ Иоаннъ Яковлевъ.

Отъ собора г. Ейска протоіерей Иоаннъ Соловьевъ.

Отъ церквей г. Ейска (не явился).

Отъ 4-хъ Черноморскихъ округовъ Сухумской епархіи — протоіерей Владиміръ Гофманъ.

Журналь № 2. 1908 года, августа 19 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о неявкѣ на настоящій сѣздъ депутатовъ отъ 3, 4, 16-го округовъ и церквей города Ейска.



Изъ обмѣна мѣннѣй въ этомъ направленіи выяснилось, что случаи неявки на сѣздъ депутатовъ очень обычны и представляютъ почти ежегодное явленіе. Нечего и говорить, что такое неаккуратное отношеніе о.о. депутатовъ къ своимъ обязанностямъ весьма нежелательно. Оно, мало того, что вноситъ разстройство въ занятія сѣзда, но еще и другимъ депутатамъ даетъ основаніе не являться во время на окружные училищные сѣзды. Въ пресѣченіе подобнаго нежелательнаго явленія въ будущемъ, сѣздъ постановилъ: 1) обратить вниманіе духовенства 3, 4, 16-го округовъ и церквей города Ейска, что ихъ депутаты не явились на настоящій окружной сѣздъ духовенства къ началу его занятій и 2) просить духовенство Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, чтобы оно, при избраніи депутатовъ, вмѣняло въ обязанность избраннымъ являться на сѣздъ обязательно 18 августа къ 9 часамъ утра и только въ томъ случаѣ, если это число упадетъ на субботу или воскресенье, то—въ ближайшій къ этому числу понедѣльникъ, къ тому же часу утра. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1908 года за № 2189: „Утверждается“.

Журналь № 3. 1908 года, августа 19 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи занимался избраніемъ изъ своего состава комиссіи по обревизованію отчета по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1907 году и для разсмотрѣнія смѣты по содержанію того же училища въ 1909 году, а также комиссіи для составленія раскладочной вѣдомости по содержанію того же училища въ будущемъ году. Выборы были произведены открытой подачей голосовъ, при чемъ избранными оказались: въ 1-ю комиссію—протоіерей Іоаннъ Соловьевъ, протоіерей Владиміръ Гофманъ, священникъ Θεодоръ Курдюмовъ и священникъ Іоаннъ Сальскій; а во 2-ю комиссію—священникъ Александръ Аксеновъ и священникъ Симеонъ Почаевскій. Постановили: о состояв-

шемся избраніи записать въ настоящій журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Ейскаго. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1908 г. за № 2190: „Утверждается“.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Абхазской, Кубан. обл., (нас. 926 д. об. п., дв. 110, прич. 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес. неудобной, жалов. войск. 200 р., кварт. есть неудобная).

2) въ селѣ Маломиномъ, Кубан. обл., (нас. 1512 д. об. п., двор., 220, причт. 2-чл., жалов. 300 р. отъ общ.).

3) Въ пос. Софійскомъ, Ставроп. губ., (насел. 1106 д. об. п., дв. 138, причтъ 2-чл., зем. нѣтъ, жал. 160 р., кварт. общ.).

4) при церкви с. Голицина, 25 благоч. Куб. обл. (насел. 1089 д. об. п., дв. 130, причтъ 2-чл., казен. жал. 300 р., общ. жал. 400 р. и 30 дес. зем.)

5) При Троицкой ц. сел. Новогеоргіевскаго (Терновки) Ставроп. губ. (въ селѣ при 4 штатахъ причта и 2 храмахъ 13.384 д. об. п., двор. 1665; при сей церкви причтъ 2-член.).

6) При ц. ст. Тверской, Майк. отд. (нас. 1258 д. об. п., двор. 168, причтъ 2-чл., жалованья свящ. изъ войсков. суммъ 200 руб. и казеннаго 300 руб., земли свящ. 74 д.)

7) при ц. с. Преображенскаго, Прасков. уѣзда (насел. 3031 д. об. п., двор. 364, причтъ 2-чл., зем. над. 99 д., кварт. общ., жал. каз. 400 р.).

8) при ц. ст. Васюринской, Куб. обл., 1-е мѣсто (нас. 6611 д. об. п., двор. 837, причтъ 5 член., зем. над. свящ. 51 дес., кварт. ванимають).

9) при Троицкой ц. г. Екатеринодара (насел. 2481 д. об. п., двор. 305, причть 5 член.).

10) въ хут. Придорожномъ, Куб. обл. (насел. 835 д. об. п., двор. 103, причть 2 член., земли свящ. 40 д., квар. общест.).

11) 2-е мѣсто въ селѣ Птичномъ (насел. 6931 д. об. п., двор. 881, причть пятичлен., кварт. общ., отъ станціи „Изобильная“ 17 вер., зем. над. причту 66 дес.).

12) 2-е мѣсто при церкви села Медвѣжьяго, Ставропольской губ. (насел. 13830 д. об. п., двор. 1750 причть 7 член., въ приходѣ 2 храма, городское училище и 8 школъ, зем. надѣль 249 дес., кварт. наемныя, жалов. казен. 117 р.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при греч. мол. домѣ станицы Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Михаило-Архангельской церкви станицы Псебайской.

5) при Мих.-Архангел. ц. с. Архангельскаго Ставроп. губ.

6) при ц. с. Рагулей.

7) при Троицкой ц. гор. Майкопа.

8) при Троицкой ц. с. Дивнаго.

9) при ц. с. Кіевского, Ставроп. губ.

10) въ селѣ Медынцевѣ, Медв. в.

11) въ ст. Удобной, Куб. обл.

12) при ц. с. Донской-Балки.

13) при ц. села Журавскаго, Александр. губ.

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста ереси учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школъ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

14) при Николаевской ц. села Новодимитріевскаго, Медвѣженскаго уѣзда.

при Николаевск. ц. ст. Полтавской, Куб. обл.

**Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:**

объявленныхъ въ № 51—52 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ, въ настоящее время *злѣнты*: мѣста: въ селѣ Тищенскомъ, стан. Калниболотской, при Николаевскомъ соборѣ стап. Баталташинской, стан. Бѣломечетской и стан. Петровской.

Вновь *освободились* просфорническія мѣста: при Трехсвятительской ц. села Среднегорлыккаго, въ пос. Софійскомъ, селѣ Удѣльномъ, при Успенской ц. г. Екатеринодара, хут. Челбасскомъ, Всесвятской ц. стан. Кисляковской, селѣ Царскомъ-Дарѣ, селѣ Оелоровскомъ, Куб. обл., стан. Верхнебаканской и стан. Нижнебаканской.



I.

## Собесѣдованія

миссіонеровъ Ставропольской епархіи съ сектантами и ерети-  
нами о предметахъ вѣры.

(Окопчаніе).

Андрей Струковъ горячо благодарилъ о.о. миссіонеровъ за то „духовное удовольствіе“, которое принесла ему миссіонерская бесѣда. Окопчилась бесѣда молитвой и приглашеніемъ желающихъ бесѣдовать прибыть въ храмъ завтра. Народъ съ утѣшеніемъ оставлялъ храмъ.

*Вечеромъ* въ 6-мъ часу въ домъ священника о. Алек-  
сѣя Богданова явились молокане А. Струковъ и Петръ  
Кирѣевъ Мамонтовъ. Они пробыли здѣсь до 10 часовъ  
вечера. Поговоривши по возраженіямъ, которыя были  
предложены ими въ храмъ о водномъ крещеніи, они по-  
желали слышать миссіонеровъ по вопросамъ о крещеніи  
младенцевъ, о причащеніи Св. Тѣла и Крови Хри-  
стовыхъ. По этимъ предметамъ о.о. миссіонерами были  
даны имъ также надлежащія отвѣты.

Подробности подобной бесѣды будутъ изложены ниже  
въ собесѣдованіяхъ миссіонеровъ Епархіальнаго, Прото-  
іерея Никольскаго и уѣзднаго о. Валентина Руденко съ  
сектантами въ селѣ Спасскомъ—„Желанкѣ“.

Молскане по многимъ пунктамъ православнаго вѣро-  
ученія согласились съ доводами о.о. миссіонеровъ и

убѣдительно просили ихъ заѣзжать къ нимъ для дружескихъ собесѣдованій о вѣрѣ на ихъ хутора.

*Утро 23 октября 1908 года.*

Соборомъ изъ мѣстнаго священника, уѣзднаго миссіонера и Епархіальнаго миссіонера, съ о. діакономъ Димитріемъ Голубинскимъ, совершенно „молебное пѣніе объ обращеніи заблудшихъ“, по окончаніи коего Епархіальный миссіонеръ сказалъ рѣчь на тему: „О душепагубности раздѣленій въ вѣрѣ и о жалости Церкви къ заблудшимъ“. Уѣздный миссіонеръ сказалъ поученіе на текстъ слова Божія: „Нѣтъ воли Отца вашего Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“ (Мѡ. 18, 14). Послѣ сего были приглашены на собесѣдованіе присутствующіе изъ иномыслящихъ.

Собесѣдникомъ выступилъ „новоизраильтянинъ“, А. К. Лебедевъ, и сказалъ: „Разрѣшите мнѣ недоумѣнный вопросъ. Церковь Божія—живая, значить и голова у нея должна быть живая; а ваша церковь, погляжу я, деревянная, а голова у нея жестяная. Какъ это такъ?! Голова у васъ мертвая, значить и церковь у васъ мертва“.

Епархіальный миссіонеръ отвѣтилъ: „Вы смѣшиваете два понятія—церковь и храмъ. Церковь Божія есть общество вѣрующихъ людей, соединенныхъ между собой священноначаліемъ, св. Таинствами, единой вѣрой; имѣетъ единую Главу—Господа Иисуса Христа и управляется единымъ Духомъ Божиимъ, который преподается членамъ Церкви въ Св. Таинствахъ. Слово Божіе говоритъ объ этомъ въ слѣдующихъ мѣстахъ Священнаго Писанія: въ Дѣян. Ап. 20, 28; Ефес. 1, 22; Дѣян. 14, 23; Ефес. 4, 3—6. Такимъ образомъ, гдѣ существуютъ все эти признаки, тамъ есть и истинная Церковь Божія. Что же касается кошунственныхъ словъ Афанасія Кирилловича о „деревянной церкви“ и „жестяной головѣ“, то онъ, Афанасій Лебедевъ, не можетъ отличить храма, т. е. молитвеннаго дома, и Тѣла Божія—Церкви, т. е. означеннаго выше общества вѣрующихъ христіанъ. О необходи-

мости же почитанія храма Божія слово Божіе говоритъ весьма ясно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Мѡ. 21, 13; Мрк. 11, 17; Лк. 19, 47. Если же христіане и называютъ иногда храмъ Божій „церковью“, то это въ переносномъ смыслѣ, именно потому, что въ храмъ собирается живая Церковь Божія, или вѣрующіе христіане. И это имѣетъ основаніе въ словѣ Божіемъ: 1 Кор. 11, 22; 1 Кор. 11, 34—35.

Афанасій Лебедевъ, назвавъ себя „новымъ израилемъ“, сказалъ: „въ живой церкви долженъ быть и живой Христосъ, а у васъ, православныхъ, Христосъ мертвый, потому что онъ видимо не присутствуетъ среди васъ. Апостолъ Іоаннъ въ первомъ посланіи, въ 4 главѣ, ст. 1—3, говоритъ: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія и духа заблужденія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога; а всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ и теперь есть уже въ мірѣ“. Видите, что говоритъ слово Божіе: „Христосъ долженъ быть во плоти“, а у васъ его нѣтъ.

Въ отвѣтъ на это Епархіальный миссіонеръ, подробно изложивши исторію возникновенія и распространенія секты новоизраильской и сущность новоизраильскаго лжеученія, сказалъ: „Афанасій Кирилловичъ проповѣдуетъ иного Іисуса и иное благовѣствованіе, чего не проповѣдывали Св. Апостолы“. И указалъ при этомъ на слѣдующія мѣста слова Божія: 2 Кор. 11, 4; Мѡ. 7, 15—16; Петра 2, 1—2; 2 Кор. 11, 12—14. Затѣмъ Епархіальный миссіонеръ выяснилъ всю лживость новоизраильскаго ученія о перевоплощеніяхъ Христа. Указалъ свидѣтельства слова Божія, что Сынъ Божій *Единородный* по единосушію съ Богомъ Отцемъ, что Онъ—Спаситель міра *однажды* во-

плотился и вочеловѣчился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы; однажды, насъ ради челоуѣкъ и нашего ради спасенія, пострадалъ и умеръ, и погребенъ былъ, и возсталъ отъ мертвыхъ, и вознесся на небо и паки придетъ судити живымъ и мертвымъ. Что Ею Кровь — Иисуса Христа, Сына Божія, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха; что мы знали Его — единаго Христа по плоти, что кто не исповѣдуетъ Его Сына Божія, о Немъ же благовѣствуетъ Св. Евангеліе, тотъ антихристъ: Іоан. 1, 1; 1, 14, 1, 18; Мѡ. 1, 1—25; Лук. 1, 26—56; 1. Іоан. 1, 1; 1, 7; 4, 2—3; 2. Іоан. 1, 7; 2. Петр. 1, 16—19; 1. Петр. 4, 1; Рим. 1, 1—7; 8, 3—4; 9, 5; 2. Кор. 5, 15—16; Еф. 4, 10—24; 5, 29—30; 1. Тим. 3, 16; Евр. 1, 1—14; 10 19—25; Откр. 1, 7; Іоан. 19, 37; Лук. 17, 20—30; 21, 5 27; Марк. 13, 3—33; Матѡ. 25, 31—46; Евр. 10, 10. 12 14; Рим. 1, 18—19; 2. Тѡсс. 2, 1—4; 1. Тим. 2, 5; 4, 9—11; Филип. 2, 6—11. Все это ученіе вѣры подтверждено ссылками на пророчества, ясно указывающими единократное воплощеніе Сына Божія.

А. Лебедевъ возразилъ: „Господь Христосъ обѣщаль послать ученикамъ иного утѣшителя, Духа истины, Который ихъ научить всему“ (Іоан. 14, 26 и Іоан. 15, 26). Значитъ Христосъ являлся людямъ отъ вѣка и будетъ еще много разъ являться имъ видимымъ образомъ, въ челоуѣческомъ видѣ, во плоти. Вотъ напр. Моисей и Христосъ. Есть между ними разница?! По нашему и Моисей былъ Христосъ. И послѣ Евангельскаго Христа было еще много „Христовъ“ — другихъ — по плоти, а по духу это былъ все одинъ и тотъ же Христосъ.

Уѣздный миссіонеръ отвѣтилъ ему: „Вы, Афанасій Кирилловичъ! все это сказали не отъ слова Божія, а отъ своей головы. Прежде всего, вы неправильно учите о Св. Троицѣ, — а именно: Сына Божія, Второе лице Св. Троицы, смѣшиваете съ Духомъ Святымъ, т. е. съ Третьимъ лицомъ Св. Троицы. Вы указали на Ев. Іоанна — главу 14, 26 ст. и главу 15, 26 ст... Здѣсь говорится: „Когда прій-



детъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ Истины, Который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ“. По вашему разсужденію этотъ „Утѣшитель“—тотъ же Христосъ. Выходить, что Христосъ будетъ свидѣтельствовать Самъ о Себѣ. Это полная безсмыслица! Это во-первыхъ. Далѣе, „Онъ, Духъ Истины, будетъ свидѣтельствовать о Христѣ Господѣ“. Этотъ Духъ Истины въ словѣ Божіемъ ясно различается отъ Христа и свидѣтельствуетъ о послѣднемъ, какъ о совершенно отдѣльной личности. Слушайте, что говорится въ словѣ Божіемъ: „И крестившись, Іисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды,—и се отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, Который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него. И се, гласъ съ небезъ глаголющій: „Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (Мѣ. 3, 16—17). Здѣсь ясно различіе лицъ Св. Троицы: Сынъ Божій выходитъ изъ воды послѣ крещенія; Духъ Святой ниспускается на Него; а Отецъ говоритъ съ неба. Ясно, что Духъ истины отдѣльное отъ Сына—Христа—лице, а вы Его называете Христомъ. Если же, по вашему мнѣнію, Духъ истины тоже, что и Сынъ Божій, то выходитъ, что Христосъ ниспускался съ неба въ видѣ голубя Самъ на Себя. Подумайте, какое невообразимое смѣшиваніе Лицъ Св. Троицы! Что же касается того, что вы утверждаете, что Моисей и Христосъ—это одно и тоже лице и лица эти—лишь перевоплощеніе Христа, то эту вашу неправду обличаетъ слово Божіе. Въ Евангеліи отъ Маттея, въ гл. 17, ст. 1—8, повѣтствуется о преображеніи Господнемъ. И вотъ когда Господь преобразился, къ Нему явились Святые мужи Ілія и Моисей. Сказано въ Евангеліи такъ: „И вотъ явились имъ Моисей и Ілія, съ нимъ бесѣдующіе“ (Еван. Мѣ. 17, 3). Если Моисей и Христосъ одно и тоже лице, то какъ же онъ могъ явиться къ Спасителю, а тѣмъ болѣе бесѣдовать съ Нимъ. По вашему мнѣнію выходитъ, что Христосъ Самъ къ Себѣ явился и Самъ съ Собою бесѣдовалъ. Подумайте, какъ ложно вы

истолковываете слово Божіе! Для примѣра еще скажу вамъ. Попробуйте вы, Афанасій Кириловичъ, явиться къ самому къ себѣ и бесѣдовать съ самимъ собою. Развѣ это возможно?! А Моисей явился къ преобразившемуся Христу и бесѣдовалъ съ Нимъ. Значить Христосъ и Моисей—лица различныя и никакого первоплощенія здѣсь нѣтъ и быть его не можетъ.

А. Лебедевъ больше ужъ не возражалъ.

Епархіальный миссіонеръ сказалъ: „Мы считаемъ исчерпаннымъ вопросъ о перевоплощеніяхъ Христа Господа“. Кратко повторивши всю бесѣду и указавши на всю нелѣпость ученія новоизраильтянъ о лицѣ Господа, Епархіальный миссіонеръ предложилъ людямъ прочѣть всенародно молитву „за Царя и отечество“.

Послѣ чего къ амвону приступили молокане и предложили о.о. миссіонерамъ провести съ ними бесѣду объ иконопочитаніи и почитаніи Св. Мощей.

Совопросникомъ на этотъ разъ молокане уполномочили своего „брата“ Тимофея Іовлевича Мамонтова. Онъ выступилъ съ вопросомъ: „Гдѣ въ священномъ писаніи содержится ясное указаніе о необходимости существованія святыхъ иконъ и о томъ, что имъ можно поклоняться“?

Епархіальный миссіонеръ отвѣтилъ ему, что Самъ Господь далъ повелѣніе людямъ дѣлать священныя изображенія еще въ Ветхомъ завѣтѣ, а Господь Христосъ собственнымъ примѣромъ научилъ людей почитать священныя изображенія. При этомъ Епархіальный миссіонеръ указалъ слѣдующія мѣста священнаго писанія съ краткимъ, но точнымъ и яснымъ ихъ истолкованіемъ: Исхода 25 гл. ст. 18—22; Мр. 11, 11, прибавивъ, что священныя изображенія въ Новомъ Завѣтѣ не отмѣнены.

Мамонтовъ возразилъ: „Бога не видѣлъ никто никогда (Ев. Іоан. 1, 18)“.

Епархіальный миссіонеръ указалъ отъ слова Божія лицъ, которые удостоились видѣть Бога именно такъ

какъ Онъ благоволилъ имъ явиться— прор. Исаи 6, 5; прор. Данила 7, 9, 13; Числь 12, 8.

Совопросникъ коснулся вопроса о томъ, какимъ образомъ можно получать исцѣленія отъ св. иконъ и на какомъ основаніи возможно поклоненіе передъ ними?

Епархіальный миссіонеръ указалъ на образъ Мѣднаго Змія, на котораго люди взирали съ вѣрою и получали исцѣленія. Исцѣлялъ же не образъ Мѣднаго Змія, а Господь,—такъ и иконы. Исцѣляютъ не опѣ, а Господь. Въ подтвержденіе сего было имъ указано на слѣдующія мѣста слова Божія: Ев. Іоанна 3, 14; Прем. Солом. 16, ст. 1—6 и особенно ст. 7. Что же касается возможности и законности поклоненія предъ святыми иконами, какъ Господней Святыней, то объ этомъ указано было на слѣдующія мѣста Священнаго Писанія; Псал. 5, 8; Псал. 95, 9; Откровеп. Іоанна 5, 8; Нав. 7, 6.

Противъ означенныхъ доводовъ изъ слова Божія совопросникъ не могъ сдѣлать никакихъ возраженій и вопросъ объ иконопочитаніи былъ законченъ.

Тогда молоканинъ Тимофей Мамонтовъ сказалъ: „Теперь потрудитесь разъяснить намъ: на какомъ основаніи Церковь Православная почитаетъ мощи и воздастъ имъ поклоненіе“?

Уѣздный миссіонеръ отвѣтилъ: „Церковь Христова почитаетъ останки святыхъ людей, угодниковъ и друзей Божіихъ, какъ тѣла, такъ и кости ихъ, на основаніи слова Божія. При этомъ запомните, что первый признакъ святости мощей, или останковъ, есть источеніе ими дивныхъ чудесъ. По вѣрованію Церкви, Господь посылаетъ черезъ мощи чудеса для людей искренно вѣрующихъ. Укажемъ вамъ изъ Священнаго Писанія основанія для почитанія нетлѣнныхъ тѣлъ и костей святыхъ угодниковъ. Но при этомъ считаю долгомъ сказать вамъ слѣдующее. Въ книгѣ Премудрости Соломоновой говорится: „Богъ создалъ человѣка для нетлѣнія и сдѣлалъ его образомъ вѣчнаго бытія своего; но завистью діавола вошла въ міръ

смерть, и испытываютъ ее принадлежащія къ удѣлу его“ (2 гл., ст. 23—24). Замѣтьте, Господь создалъ человѣка для нетлѣнія. Если же наблюдается тлѣніе, то испытываютъ его люди, которые, по помощи своей грѣховной природы, такъ или иначе приобщаются къ дѣламъ тьмы, ведущимъ свое начало отъ діавола. Человѣку предоставляется полная свобода избрать себѣ или путь нетлѣнія, который отъ Бога, или путь тлѣнія, который отъ діавола. И вотъ были на землѣ друзья Божіи, святые угодники, которые шли путемъ нетлѣнія, путемъ Божиимъ и они наслѣдовали нетлѣніе и своихъ тѣлъ. Затѣмъ въ книгѣ Іисуса сына Сирахова, глава 48, ст. 12—14, говорится: *Илія сокрытъ былъ вихремъ и Елисей исполнился духомъ его и во дни свои не трепеталъ предъ княземъ, и никто не превозмогъ его; ничто не одолѣло его, и, по успеніи его, пророчествовало тѣло его*“. Иначе говоря, послѣ смерти пророка Елисея, тѣло его совершало дивныя знаменія и чудеса. Если же ветхозавѣтный другъ Божій—пророкъ Елисей сподобился такой великой чести, что отъ тѣла его совершались чудеса, то что же сказать о тѣлахъ новозавѣтныхъ пріаведниковъ, которымъ Господь даетъ высокую и святую власть, когда говоритъ Своимъ ученикамъ и „послѣдователямъ“, что въ пакибытіи, когда сядетъ Сынъ человѣческой па престолѣ славы Своей, сядутъ и они на двѣнадцати престолахъ судить двѣнадцать колѣнъ израилевыхъ (Мѡ. 19, 28)!

Тогда молоканинъ—Мамонтовъ сказалъ: „Вы вычитываете все изъ Вѣтхаго Завѣта. Покажите изъ Новаго“.

„Слушайте и изъ Новаго Завѣта“, — сказалъ уѣздный миссіонеръ Розановъ: „въ Ев. Мѡ., глава 27, со ст. 50 по 53, повѣствуется о смерти Христа Господа. Когда Іисусъ „испустилъ духъ“, то „гробы отверзлись: и многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли и вышедши изъ гробовъ по воскресеніи Его, вошли въ святой градъ и явились многимъ“. Это замѣчательное мѣсто въ пользу нетлѣнія тѣлъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Замѣтьте! *Тѣла*

святыхъ лежали во гробахъ *нетлѣнными*. И при томъ, тѣла *многихъ* святыхъ,—не одного, не двухъ и не трехъ, а многихъ. Это знаменательно, что Господь многихъ своихъ друзей прославляетъ именно *нетлѣніемъ* тѣлъ, но не *всѣхъ*, а только многихъ. Когда Господь воскресъ, святые усопшіе *нетлѣнныя* тѣла коихъ были соединены по Божьему изволенію съ душами своими, вошли въ святой городъ свидѣтельствовать о воскресеніи Господа изъ мертвыхъ. Вотъ вамъ свидѣтельство изъ Священнаго Писанія Поваго Завѣта о мощахъ святыхъ! Неужели вамъ нужны еще доказательства? Если вы вѣрите тому, что Господь Иисусъ Христосъ силою своего всемогущества возвращалъ въ прежнее состояніе тѣло умершаго человѣка, уже предававшееся разложенію, или какъ въ Ев. Іоан. 11, 39 говорится „*смердящее*“, издающее зловонный запахъ,—я говорю о воскресеніи Лазаря,—то тѣмъ болѣе Господь, если это угодно Его Святой волѣ, можетъ сохранить тѣло святого человѣка, еще не предавшееся разложенію, въ *нетлѣнномъ* видѣ“.

Молоканичъ отвѣчалъ:—„Если Господь, по вашему мнѣнію, сохраняетъ, за святость жизни угодниковъ Божіихъ, ихъ тѣла *нетлѣнными*, то почему же у васъ, православныхъ, есть мощи, состояшіе изъ однихъ костей? За что вы кости-то почитаете мощами“?

Уѣздный миссіонеръ о. Розановъ отвѣтилъ: „Да, православная Церковь считаетъ мощами и кости святыхъ. Но что же тутъ удивительнаго или непонятнаго?! Въ главный признакъ святости мѣщей—(будь тѣло или одиѣ кости—безразлично), это тѣ чудеса, которыя они, мощи, источаютъ. Основаніемъ же для такого воззрѣнія служить слово Божіе. Такъ, въ 4 книгѣ Царствъ разсказывается (см. гл. 13, 20—21, ст. 9), что когда къ мощамъ Св. Пророка Елисея прикоснулся трупъ умершаго человѣка, котораго погребали, то трупъ этотъ ожилъ и „*всталъ на ноги свои*“. Въ этомъ именно смыслъ и прем. Иисусъ сынъ Сираховъ (см. 49 гл. ст. 12) молится, высказывая жела-

ніе „да процвѣтуть кости двѣнадцати пророковъ отъ мѣста своего“. И мы видимъ, что это благочестивое желаніе ветхозавѣтнаго мудреца дѣйствительно исполняется въ Православной Христовой Церкви, такъ какъ въ ней „процвѣтають кости праведниковъ“. А чѣмъ могутъ процвѣсти кости праведныхъ? Именно чудотвореніями. Возьмите въ примѣръ мощи св. преподобнаго отца Серафима Саровскаго. Въдѣ мощи эти состоятъ изъ костей, однако какая масса чудесъ совершалась у раки преподобнаго Серафима и доселѣ совершается! Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ въ главѣ 19 ст. 12, повѣствуется: „На больныхъ возлагали платки и опоясанія съ тѣла его (Ап. Павла) и у нихъ прекращались болѣзни и злые духи выходили изъ нихъ“. (ст. 11—12). Подумайте, если черезъ „платки и опоясанія“, которые были на тѣлѣ Ап. Павла, Господь являлъ Свою дивную силу чудотвореній, то тѣмъ болѣе черезъ самое тѣло Ап. Павла (или черезъ кости его) Господь силенъ творить великія знаненія“.

Молоканинъ сказалъ: „Съ этими доводами изъ Священнаго Писанія можно согласиться. Но потрудитесь объяснить намъ, если напр. тѣло святого нетлѣнно, то какъ же, по вашему, оно въ такомъ же видѣ войдетъ и въ Царство Небесное?! Это противорѣчитъ словамъ Св. Ап. Павла, который говоритъ: „Плоть и кровь не могутъ наследовать Царствія Божія, и тлѣніе не наследуетъ нетлѣнія“ (1 Кор. 15 гл. ст. 50).

Уѣздный миссіонеръ о. Розановъ сказалъ: „Читайте въ этомъ же мѣстѣ посланія Св. Ап. Павла къ Коринѳянамъ слѣдующіе 51.—53 ст. главы 15. Тамъ прямо сказано, что „всѣ измѣнимся“, —согласно этому мѣсту слова Божія мы, православные, вѣруемъ, что и нетлѣнныя тѣла св. угодниковъ Божіихъ, сохранившіяся до втораго пришествія Господа въ нетлѣнномъ видѣ, измѣнятся и примутъ одухотворенный видъ, какой видъ приняло тѣло Господа Іисуса Христа послѣ Его воскресенія изъ мерт-

выхъ. Такимъ образомъ ясно, что мы не учимъ, что тлѣніе наследуетъ нетлѣніе“.

Указаніе молоканина на постановленіе Московскаго собора 1666—67 года и на книгу Педаліонъ Епархіальный миссіонеръ разъяснилъ, какъ осторожность Церкви въ вопросѣ о канонизаціи святыхъ съ одной стороны и, потомъ, что одно нетлѣніе тѣла не есть доказательство святости умершаго человѣка, а самое важное проявленіе благодати Божіей въ чудесахъ. Разказалъ при этомъ обстоятельства нетлѣнія тѣла лютеранина—герцога Ла-Круа въ Ригѣ.

Знаменательно для миссіи самое обращеніе къ такимъ указаніямъ молоканина, видимо колеблющагося въ своемъ упованіи.

*24 октября 1908 года. Селеніе Устиновское.*

Собрались сектанты и православные. По совершеніи молебна, „объ обращеніи заблудшихъ“, Епархіальный миссіонеръ, Протоіерей Симеонъ Никольскій и уѣздный миссіонеръ, священникъ Николай Розановъ, сказали рѣчи, въ которыхъ выяснили преступность и опасность самочинныхъ религіозныхъ собраній безъ благословенія настоятелей церкви.

Сектантъ обычно защищалъ эти собранія отъ „слова Божія“, извращая его смыслъ.

И разъясненіе миссіонерами лжемудрованій заблудшихъ людей не привели къ вразумленію. Тогда Епархіальный миссіонеръ, по просьбѣ мѣстнаго священника, прочиталъ и разъяснилъ циркуляры Ставропольской Духовной Консисторіи: 1) отъ 5 іюня 1908 года за № 18116, и 2) отъ 8 іюля 1908 года за № 18314.

Сектанты—хлысты остались и послѣ этого непреклонны и сказали: „собраній нашихъ не оставимъ“.

Священники проѣли „Достойно“, подали миръ всѣмъ и оставили школу, гдѣ было настоящее собраніе.

---

Приходскій священникъ своимъ рапортомъ пополнилъ вышеизложенныя свѣдѣнія о собесѣдованіи миссіонеровъ.

„Послѣ посѣщенія о.о. миссіонерами села Спицевскаго и бесѣдъ ихъ съ молоканами, говоритъ онъ, для православныхъ еще болѣе сдѣлалось очевиднымъ заблужденіе этихъ еретиковъ, а отъ самихъ молоканъ я слышалъ, что они остались очень довольны пріѣздомъ миссіонеровъ и не прочь побесѣдовать еще, хотя сами и не изъявляютъ желанія оставить своего ученія.—Потомъ. Большое значеніе на жизнь прихода оказало слово Церкви объ отлученіи отъ православной церкви разъясненное Епархіальнымъ миссіонеромъ, хлыстовъ. Всѣ теперь съ особеннымъ вниманіемъ слѣдятъ за тѣмъ, будетъ ли вполнѣ примѣняться къ хлыстамъ объявленный въ церкви указъ Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 5 іюня за № 18116? Такъ какъ въ записи бесѣдъ, которые вели о.о. миссіонеры въ селѣ Спицевскомъ, объ отлученіи Церковію хлыстовъ упомянуто очень кратко, то считаю съ своей стороны необходимымъ изложить объ этомъ болѣе подробно.

Послѣ бесѣдъ ихъ 22 числа съ молоканами и новымъ израилемъ, вечеромъ, я еще разъ въ своей квартирѣ напомнилъ Протоіерею Никольскому о заподозрѣнныхъ народомъ въ хлыстовствѣ; сообщилъ ему о своихъ наблюденіяхъ надъ ними и просилъ его вывести ихъ, что называется, „на чистую воду“. 23 числа я подалъ Епархіальному миссіонеру списокъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ хлыстовствѣ. О. Протоіерей, 23 октября, послѣ бесѣдъ съ молоканами и сектантомъ—новымъ израилемъ, сказалъ краткую рѣчь о хлыстовской ереси, прочиталъ указы Ставропольской Духовной Консисторіи 5 іюня 1908 года за № 18116 и отъ 8 іюля 1908 г. за № 18344, вызвалъ по списку лицъ подозрѣваемыхъ въ хлыстовствѣ и спросилъ ихъ: „признаютъ ли они себя хлыстами“? на что тѣ отвѣтили отрицательно; о. миссіонеръ спросилъ тогда прихожанъ: „а вы считаете ихъ православными, или нѣтъ“? въ отвѣтъ на это всѣ отвѣтили: „нѣтъ, это—хлысты“.



Тогда о. миссіонеръ прочиталъ хлыстамъ форму отрече-  
нія отъ хлыстовской ереси, напечатанную въ 10 № Став-  
ропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, и  
предложилъ имъ, чтобы освободиться отъ подозрѣнія въ  
принадлежности ихъ къ этой ереси, отречься по этой  
формулѣ и не посѣщать недозволенныхъ церковью соб-  
раній. Хлысты не пожелали исполнить ни того ни другого  
и начали громко шумѣть и говорить, что они вполнѣ  
православные и никакого иного ученія не содержатъ и не  
проповѣдуютъ. Тогда я указалъ, что подозрѣваемый въ  
хлыстовствѣ Андрей Пономаревъ говорилъ православному  
Тимофею Карпенко, что Пресвятую Дѣву Марію не за-  
чѣмъ почитать теперь, а до тѣхъ поръ ее надо почитать  
было, пока она посила во чревѣ Сына Божія. Понома-  
ревъ отрекался, что этого онъ не говорилъ, но Карпенко  
предъ всѣми обличилъ его во лжи; свидѣтельствовали о  
лжеученіи хлыстовъ и другіе православные, находившіеся  
въ храмѣ. Епархіальный миссіонеръ тогда еще разъ  
предложилъ имъ отречься отъ хлыстовства и не посѣ-  
щать собраній; а такъ какъ хлысты говорили, что я имъ  
собранія ихъ не запрещаю, то Епархіальный миссіонеръ  
обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „Спрашивали ли они у  
меня позволенія на свои собранія и разрѣшаю ли я имъ  
собранія на будущее время“, на что я отвѣтилъ: „я не  
разрѣшалъ имъ никогда ихъ собраній и не разрѣшаю“.  
Послѣ того какъ подозрѣваемые въ хлыстовствѣ категори-  
чески отказались произнести отречеіе отъ хлыстовства  
и не согласились оставить своихъ собраній, тогда прото-  
іерей Никольскій объявилъ ихъ „опознаваемыми хлыстами“.  
Хлысты тогда начали упрекать православныхъ въ плохой  
жизни, упрекали о.о. миссіонеровъ и меня въ томъ, что  
не они (хлысты) удаляются отъ церкви, а мы ихъ отлу-  
чаемъ и т. д. Таковая бесѣда на другой день 24 октября  
была и въ деревнѣ Кононовкѣ (Устиновкѣ), принадлежа-  
щей къ Спицевскому приходу.

По отъѣздѣ о.о. миссіонеровъ, въ слѣдующій воскресный

день на литургіи, послѣ заамвонной молитвы, я сказалъ, по случаю посѣщенія миссіонерами нашего прихода, поученіе, въ которомъ убѣждалъ хранить въ чистотѣ православную вѣру, убѣждалъ отлучаемыхъ отъ церкви принести раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ и подтвердилъ: что кто не отречется отъ ереси, тѣ будутъ лишены всѣхъ таинствъ православной церкви и, въ случаѣ ихъ смерти, не будутъ погребены по обрядамъ православной церкви. Желаящимъ отречься отъ хлыстовской ереси оказался только одинъ, остальные хотя и не отреклись, но со всѣми религіозными нуждами по прежнему обращаются ко мнѣ...

Хлысты теперь говорятъ, что пройдетъ немного времени и все опять будетъ по старому, т. е. будутъ ихъ и крестить и вѣнчать, надѣясь, такимъ образомъ, что черезъ это, показывая себя православными, они будутъ завлекать въ свое общество все болѣе и болѣе послѣдователей. Весь приходъ, не любя хлыстовъ за ихъ крайнюю заносчивость и фарисейскую праведность, доволенъ отлученіемъ ихъ отъ церкви и теперь изъ православныхъ никто не посѣщаетъ ихъ собраній. Между тѣмъ, какъ въ недавнее время, таковыхъ желающихъ послушать хлыстовскихъ псалмъ, было очень много и за послѣдній годъ, когда хлысты открыто начали устраивать свои собранія, число ихъ начало было быстро возрастать. Объясняется это тѣмъ, что они выдавали себя за православныхъ, а такъ же и тѣмъ, что къ Спицевскому приходу принадлежитъ и главный, извѣстный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ставропольской губерніи ихъ наставникъ Стефанъ Лукьяновъ Чепраковъ“.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ Ставропольской епархіи,

Протоіерей *Симеонъ Никольскій*.

## II.

# Къ вопросу о реформѣ епархіальной Братской Кассы.

У духовенства нашей епархіи на очереди реформа Братской Кассы. Нечего говорить, насколько важенъ этотъ вопросъ; понятно такъ-же, какъ желательно самое дѣятельное, живое и всестороннее его обсужденіе, чтобы все духовенство совершенно сознательно и съ полною отвѣтственностью за будущее Кассы могло придти къ тому или иному опредѣленному рѣшенію. Желая, съ своей стороны, высказаться по данному вопросу, заранѣе оговариваюсь: я воздержусь на этотъ разъ отъ вычисленій и т. п. математическихъ выкладокъ, такъ какъ не предлагаю и не разрабатываю детально новаго Устава Кассы, и не даю новыхъ цифровыхъ варіацій къ предложеннымъ уже проектамъ, а хочу лишь высказать нѣсколько принципиальныхъ соображеній, руководствуясь правиломъ: идти къ неизвѣстному отъ болѣе извѣстнаго и въ опытѣ прошедшаго находить указанія для пользы будущаго.

Прежде всего, приходится подчеркнуть одно обстоятельство. Паша епархіальная Касса, по Уставу 1897 года, именуется „братской“. Терминъ этотъ понимается, какъ существенное отличіе нашей кассы, ярко выражающее будто-бы строго благотворительный, даже христіански-благотворительный, по мнѣнію нѣкоторыхъ, ея характеръ, а въ этомъ послѣднемъ видятъ ея преимущество перель кассами, такъ называемыми, строго эмеритальными. — Такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Думается, далеко не такъ. Въ дѣйствительности, благотворительное начало въ нашей кассѣ не выдерживается, такъ-какъ она, какъ и всякое подобное-же учрежденіе, въ сущности основывается на извѣстномъ математическомъ расчетѣ, съ прибавленіемъ элемента обязательности и принудительности:—тамъ-же‘

гдѣ есть расчетъ, не мѣсто чисто нравственному началу братства. Лишь въ относительномъ смыслѣ позволительно называть нашу кассу „братскою“: въ ней и чрезъ нее всѣ ея участники и каждый въ отдѣльности, принудительно, оказываютъ взаимную помощь, и не только при жизни, но и создаютъ основу, чрезъ образование капитала, для матеріальной поддержки своихъ потомковъ, послѣ своей смерти. Но, въ такомъ случаѣ, и всякая, т. е. эмеритальная касса то-же есть вмѣстѣ и благотворительная касса: въ любой такой кассѣ всѣ члены ея, въ большей или меньшей степени, обязательно помогаютъ другъ другу, участвуютъ въ выгодахъ или потеряхъ кассы и работаютъ для будущихъ поколѣній своихъ потомковъ. Этотъ принципъ лежитъ въ основѣ и любой пенсіонной кассы и любого страховаго общества, и иначе быть не можетъ. Даже основное положеніе Устава 1897 г., выраженное въ § 17, въ дѣйствительности не составляетъ особаго преимущества нашей кассы. Извѣстно, что всѣ, или почти всѣ страховыя общества „жизни“ заключаютъ страхованія, между прочимъ, на основаніи и этого принципа, т. е. уплачиваютъ полностью застрахованный капиталъ наследникамъ застрахованнаго лица, хотя-бы смерть его послѣдовала по уплатѣ лишь одной годовой страховой преміи,—значить, иначе говоря,—безотносительно къ числу платныхъ лѣтъ страховой преміи—при чемъ капиталъ превышаетъ годовую премію во много (до тридцати) разъ. Братскою не по названію, а по существу и на дѣлѣ, касса могла-бы быть въ томъ случаѣ, если-бы она не раздѣляла своихъ членовъ на разряды, отрѣшилась бы отъ принципа принудительности, установила-бы одинаковыя взносы для всѣхъ вкладчиковъ и выдавала-бы пособіе такъ-же одинаковое, безотносительно: будетъ-ли пенсіонеромъ священникъ, діаконъ или псаломщикъ. Но такая идеальная касса, если и возможна, будетъ, очевидно, по самымъ своимъ основамъ, совершенно особымъ

учрежденіемъ, ничего общаго не имѣющимъ съ нашей, дѣйствительно существующей, кассой.

Я остававливаюсь на данномъ обстоятельствѣ потому, что оно имѣетъ немаловажное практическое значеніе. По названію вещи судятъ о самой вещи, дѣлѣ, извѣстномъ установленіи. Но, гдѣ названіе не выражаетъ существа дѣла, не покрываетъ и не исчерпываетъ всего содержація предмета, тамъ на практикѣ неизбѣжны недоразумѣнія и вредная для дѣла путаница понятій. Названіе кассы „братской“, несомнѣнно, способно много говорить сердцу, оно импонируетъ многимъ, но для иныхъ можетъ служить камнемъ преткновенія и предметомъ соблазна. Въ отношеніи духовевства къ кассѣ наблюдается два основныхъ теченія: одно рѣшительно не желающее порывать съ настоящею кассою, или, точнѣе, съ ея § 17-мъ, другое не менѣе рѣшительно отвергающее его и блязнящееся имъ. Представители того и другого теченія высказывались въ печати: напр., священники Соколовъ, Максимовъ, Собчаковъ—последніе два въ пользу кассы, при чемъ о Собчаковъ далъ чуть не Аннибалову клятву, во что-бы то ни было, отстоять принципъ § 17, во всей его неприкосновенности, и при предстоящемъ преобразованіи кассы.

Мнѣ думается, что къ кассѣ должно быть иное совѣмъ отношеніе: оно должно покоиться не на чувствѣ, а на разсудочномъ обслѣдованіи предмета. Съ точки зрѣнія разсудка, а не сердца, вопросъ приходится ставить такъ: такъ-какъ касса, по существу, несомнѣнно есть учрежденіе эмеритальное, основанное на извѣстномъ разсчетѣ, то на ея настоящее положеніе слѣдуетъ смотрѣть съ этой стороны, со стороны разчета; иначе говоря, необходимо уяснить: на правильномъ-ли математическомъ разчетѣ базируется касса и опредѣлить: что выгоднѣе, что практически полезнѣе для участниковъ кассы: оставить-ли ее на прежнемъ основаніи (§ 17), или сойти съ него и подыскать иной, болѣе прочный и устойчивый базисъ, принимая во вниманіе при этомъ и отнюдь не забывая того

основного положенія, что касса должна существовать не 5—10 лѣтъ, а неопредѣленное число лѣтъ, или быть учрежденіемъ постояннымъ.

Въ основѣ Устава 1897 г. извѣстный математическій расчетъ, конечно былъ, Внося на разсмотрѣніе епархіального ноябрьскаго 1896 г. сѣзда теперешній Уставъ, Правленіе кассы, въ своей объяснительной запискѣ, докладывало, что къ Уставу приложенъ математическій расчетъ математика спеціалиста, что Уставъ предполагается ввести, въ видѣ опыта, на извѣстный срокъ, и что математическія вычисленія дозволяютъ, безъ опасенія за участь кассы, произвести этотъ опытъ. Если мнѣ не измѣняетъ память, срокъ назначался пятилѣтній; впоследствии, епархіальный сѣздъ духовенства 1903 г. продлил дѣйствіе Устава еще на пять лѣтъ.

Почему-же нынѣ касса оказалась несостоятельной? Не потому, что существуетъ § 17-й и не потому, что операціи кассы велись въ духѣ этого параграфа, а потому, что математическія вычисленія и предположенія, положенныя въ основу Устава, были неточны и ошибочны: неточно былъ опредѣленъ % семей, пользующихся по § 17 Устава пособіемъ, независимо отъ количества лѣтъ взноса, неточно было выведено отношеніе вообще кассовыхъ суммъ, въ зависимости отъ прироста вкладчиковъ и пенсіонеровъ и убыли послѣднихъ, главная-же ошибка—это назначеніе чрезмѣрно высокаго пособія пенсіонерамъ кассы, въ размѣрѣ 8 руб. на рубль взноса. Какъ уже замѣчалось и другими (свящ. Карташовымъ), такого усиленнаго восполненія никакая касса не въ силахъ выдержать.

За тѣмъ, Уставъ 1897 г., хотя прямо не говоритъ объ этомъ, но фактически ставитъ операціи кассы въ зависимость отъ субсидіи—5 % сбора съ церковныхъ доходовъ и причтовыхъ 6 руб. дополнительныхъ взносовъ, или, взаменъ ихъ, пособія отъ свѣчнаго завода, въ размѣрѣ 28000 руб. И, въ дѣйствительности, какъ извѣстно, касса, за все время дѣйствія Устава 1897 г., пользова-

лась пособіемъ, и, если она не только функціонировала за это время, безпрепятственно выполняла свои обязательства, но и успѣла увеличить свой капиталъ до внушительной суммы—900 т. р., то только благодаря этому пособию, при чемъ въ первые годы дѣйствія Устава, это увеличеніе росло преимущественно, а въ послѣдніе, во второе пятилѣтіе, почти всецѣло за счетъ субсидіи. Не будь этого побочнаго источника, касса, очевидно, не могла-бы и существовать. Хуже всего, однако, то, что даже при такомъ значительномъ подспорьѣ, касса все же могла протянуть, при Уставѣ 1897 г., лишь десять лѣтъ, а это снова съ несомнѣнностью подтверждаетъ, насколько разчеты и предположенія, положенныя въ основаніе кассы, были далеки отъ правильности и точности.

Сказанное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) Уставъ 1897 г. былъ разчитанъ лишь на короткій сравнительно періодъ времени, б) касса не имѣла подъ собою твердой почвы, въ видѣ точныхъ и математически вѣрныхъ цифровыхъ и статистическихъ данныхъ, в) въ своихъ операціяхъ и въ самомъ своемъ существованіи она находилась въ полной зависимости отъ средствъ случайныхъ и имѣющихъ временный характеръ, г) названіе кассы „братскою“ не отвѣчаетъ ея характеру, какъ учрежденію эмеритальному.

Въ общемъ, касса, по Уставу 1897 г., покоилась на ложныхъ основахъ и, если чѣмъ и можетъ похвалиться, то лишь немощами своими. Опытъ съ этой „братскою“ кассою далъ результаты только отрицательные, но, такъ какъ ошибками, говорятъ, учатся, то этотъ опытъ не долженъ пройти для насъ неиспользованнымъ при предстоящей реформѣ кассы.

Обратимся къ проекту преобразованія кассы, предложенному ея Правленіемъ.

Основныя положенія этого проекта таковы:

а) съ текущаго 1908 г. вводится принципъ эмеритальнаго (строго) начала, съ подраздѣленіемъ всѣхъ вклад-

чиковъ кассы, по количеству лѣтъ взносовъ, на шесть категорій: 1) на вкладчиковъ, состоявшихъ членами кассы отъ 1 года до 5 лѣтъ, 2) отъ 5 до 10 лѣтъ, 3) отъ 10 до 15 л., 4) отъ 15 до 20 л., 5) отъ 20 до 30 л. и 6) отъ 30 и болѣе лѣтъ и съ предоставленіемъ имъ права на ежегодное пособіе: по 1-й категоріи по 3 р. за каждый рубль взноса, 2-й категоріи по 4 р. за рубль взноса, 3-й категоріи по 5 р. за рубль взноса, 4-й категоріи по 6 р. за рубль взноса, 5-й категоріи по 8 руб. за рубль взноса и послѣдней 6 категоріи по 10 р. за рубль взноса, т. е. вкладчики съ ежегоднымъ 30 руб. взносомъ приобретаютъ право на полученіе ежегоднаго пособія по 90, 120, 150, 180, 240 и 300 руб., соотвѣтственно количеству лѣтъ взносовъ,—съ 20 руб. взносомъ по 60, 80, 100, 120, 160 и 200 р. и съ ежегоднымъ 10 руб. взносомъ по 30, 40, 50, 60, 80 и 100 руб.;

б) пенсіонеры кассы, получавшіе пособіе до 1908 г. въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Уставомъ 1897 г., сохраняютъ право на полученіе означеннаго пособія и въ будущемъ, хотя-бы измѣненъ былъ § 17-й Устава;

в) субсидія отъ свѣчнаго завода, въ размѣрѣ 2000 р., обязательно должна быть сохранена не только въ случаѣ припятія проэкта Правленія, но и въ томъ случаѣ, если этотъ проэктъ не пройдетъ, и будетъ предложена иная мѣра для реорганизаціи кассы или—иной проэктъ;

г) свой проэктъ Правленіе обосновываетъ на вычисленіяхъ математика Введенскаго, и съ ними только одними считается, при чемъ расчетъ сдѣланъ на 10 лѣтъ.

Объ этомъ проэктѣ приходится сказать немного, принимая во вниманіе изложенное равьше.

Ставя цѣлью реформу кассы, Правленіе въ своемъ проэктѣ фактически находится въ одной плоскости съ Уставомъ 1897 года, повторяетъ и оставляетъ въ силѣ всѣ существенные недостатки прежняго положенія кассы и, въ сущности, не даетъ почти ничего новаго. По проэкту Правленія, касса не представляется учрежденіемъ посто-



яннымъ, а лишь временнымъ на 10 лѣтъ; касса и въ своемъ существованіи, и въ своихъ функціяхъ, какъ и прежде, ставится въ полную зависимость отъ условій случайныхъ, а именно, отъ сохраненія пособія отъ свѣчнаго завода, при томъ въ точно опредѣленномъ размѣрѣ никакъ не менѣе 280.00 руб. Отмѣною-же лишь одного § 17-го прежняго Устава и введеніемъ опредѣленныхъ сроковъ, съ тѣми или другими подраздѣленіями, на право полученія извѣстнаго пособія, дѣло въ существѣ мало измѣняется: при добромъ желаніи, § 17 ѿ себѣ можно можетъ быть оставленъ въ силѣ, при одномъ довольно простомъ условіи: пониженіи размѣра пособія на рубль взноса до возможнаго минимума: напр., выдавай касса, вмѣсто 8 р. хотя 4 р. на рубль, она преллагополучно существовала-бы еще много лѣтъ и при „братскомъ“ Уставѣ 1897 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Ш.

## Разныя извѣстія.

Поднесеніе иконы инженеру Путей Сообщенія Б. Н. Акимову прихожанами храма при станціи Тихорѣцкой.

На станціи Тихорѣцкой 8-го февраля с. г. послѣ Божественной литургіи въ храмѣ при громадномъ стеченіи народа выборными отъ мастерскихъ, депо, дистанціи, станціи и другихъ службъ была поднесена икона инженеру Путей Сообщенія Б. Н. Акимову, въ знакъ признательности за понесенные имъ труды по постройкѣ новаго каменнаго храма на станціи Тихорѣцкой, при чемъ церковнымъ старостою А. Буцынскимъ былъ прочитанъ адресъ слѣдующаго содержанія.

„Глубокоуважаемый Борисъ Николаевичъ! Дождавшись освященія новостроеннаго желѣзнодорожнаго храма во

имя Святителя и Чудотворца Николая, при станці Тихорѣцкой Владикавказской желѣзной дороги, мы, желѣзнодорожные служащіе, прихожане означеннаго храма, чувствуемъ нравственную потребность выразить Вамъ, глубокоуважаемый Борисъ Николаевичъ, нашу сердечную благодарность и признательность за всѣ Ваши неустанные труды и заботы, понесенные Вами въ качествѣ главнаго руководителя по постройкѣ храма.

Быстрое въ послѣдніе годы развитіе станці Тихорѣцкой было причиною значительнаго увеличенія населенія, какъ въ средѣ желѣзнодорожныхъ служащихъ, такъ и прилегающаго хутора, почему нашъ единственный старый, и маловмѣстительный храмъ не могъ въ достаточной мѣрѣ удовлетворять духовнымъ нуждамъ населенія, а посему въ постройкѣ у насъ новаго, болѣе обширнаго храма, давно чувствовалась насущная потребность.

Наконецъ, съ Божіей помощью, 21-го августа 1905-го года была совершена закладка новаго каменнаго храма и наши сердца тогда исполнились радости.

Но извѣстно, что отъ времени закладки до окончанія строенія храмовъ Божіихъ обыкновенно протекаетъ значительное число лѣтъ, считаемое десятками. Мы же видѣли, что нашъ новостроющійся храмъ, составляя какъ бы исключеніе, воздвигался, благодаря Вашимъ трудамъ, Борисъ Николаевичъ, съ поразительной быстротой, такъ что, не прошло и трехъ съ половиной лѣтъ со дня закладки его какъ онъ уже отстроенъ и освященъ, послѣ чего мы, прихожане, воочію увидѣли, что нашъ новый храмъ созданъ не только обширнымъ, но вполне благоустроеннымъ.

Посѣщая радостно сей храмъ, мы чувствуемъ, что виновникомъ нашей радости являетесь Вы, Борисъ Николаевичъ.

Посему въ доказательство нашей къ Вамъ глубокой признательности и благодарности, мы, прихожане храма, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа

Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, преподносимъ Вамъ икону глубокочтимаго нами Великаго Святителя и Чудотворца Николая, молимъ сего Святаго быть помощникомъ и заступникомъ Вашимъ и семейства Вашего на будущемъ жизненномъ поприщѣ“.

Предъ прочтеніемъ адреса нѣсколько словъ о трудахъ инженера Акимова сказалъ священникъ В. Польскій, а послѣ прочтенія Акимовъ былъ благословленъ иконой священникомъ А. Кудринимъ и при участіи мѣстнаго хора пѣвчихъ совершенно краткое молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія строителю храма боярину Борису.

Актъ преподнесенія иконы растрогалъ многихъ изъ молящихся и у нѣкоторыхъ были на глазахъ слезы.

---

#### Открытіе противораскольническихъ чтеній и собесѣдованій при Ставропольской духовной Семинаріи.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства съ 22 сего февраля при Ставропольской духовной Семинаріи открываются противораскольническія чтенія и собесѣдованія. Чтенія и собесѣдованія будетъ вести преподаватель Семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и сектантства А. И. Кротковъ при участіи о.о. епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ по слѣдующей программѣ:  
22 февраля—„о составѣ Церкви“.

1 марта—„о таинствѣ св. крещенія примѣнительно къ состоянію безпоповцевъ“.

8-го марта—„о таинствѣ св. покаянія примѣнительно къ состоянію безпоповцевъ“.

15-го марта—„о таинствѣ св. причащенія примѣнительно къ состоянію безпоповцевъ“.

Начало чтеній и собесѣдованій въ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера. Чтенія и собесѣдованія будутъ происходить въ зданіи образцовой при Семинаріи школѣ. Приглашаются православные и старообрядцы.

Открыта подписка на 1909 годъ  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ  
общественно - литературную газету

# „Машъ Край“,

издаваемую въ г. г. Ставрополь-Кавказскомъ  
и посвященную разработкѣ вопросовъ краевой жизни.

Подписная цѣна:

Съ доставкой на годъ 7 руб., на 6 мѣс. 4 руб., на 3  
мѣс. 2 р. 50 к., на 1 м. 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи газеты:  
Ставрополь-губ., Театральная ул., рядомъ съ книжнымъ ма-  
газиномъ Т. Тимоѣева.

Годовые подписчики, внесшіе полную подписную плату,  
получать

карту Ставропольской и части смежныхъ съ  
ней губерній

съ проектируемой желѣзнодорожной линіей

«Туапсе-Армавиръ — Ставрополь-Астрахань»,

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.** Отдѣлъ **официальный.** I. Определеіе Св. Правитель-  
ствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія.  
Отдѣлъ **неофициальный.** I. Собесѣдованія миссіонеровъ. II. Къ вопросу о реформѣ  
епархіальной Братской Кассы. III. Объявленіе,

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской.

1909.

4. Предоставить право все́мъ членамъ клира мѣстной епархіи съ разрѣшенія подлежащаго начаства посѣщать богословско апологетическіе курсы.

5. Комиссія по организаціи богословско-апологетическихъ курсовъ имѣетъ представить свои труды въ непродолжительномъ времени на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, для зависящаго отъ него распоряженія.

*Особое мнѣніе депутата свящ. Тихона Томенко  
(къ журналу № 70).*

Въ настоящее время, какъ извѣстно, дѣло церковнаго проповѣдничества не находится у насъ на надлежащей высотѣ, и слышались въ печати и обществѣ упреки по адресу духовенства въ неподготовленности къ этому дѣлу представляюся въ значительной степени заслуженными. Большинство пастырей, особенно сельскихъ, не могутъ похвалиться умѣніемъ владѣть устнымъ живымъ словомъ для пазидація пасомыхъ въ проповѣди, не могутъ похвалиться тѣмъ искусствомъ, которое необходимо для выполнения первѣйшей пастырской обязанности—церковнаго учительства и которымъ (съ прискорбіемъ нужно сознаться!) нерѣдко обладаютъ въ высокой степени разные политическіе и даже сектантскіе проповѣдники и агитаторы, такъ увлекающіе своей проповѣдью сердца слушателей. Наша шаблонная, безжизненная схоластическая проповѣдь, читаемая обычно по тетрадкѣ или по книгѣ, далеко не удовлетворяетъ запросамъ современныхъ слушателей, жаждающихъ и требующихъ отъ пастырей живого и жизненнаго слова и, быть можетъ, этотъ упадокъ проповѣдничества, эта сухость и мертвенность проповѣди играетъ не послѣднюю роль въ распространеніи среди народа всевозможныхъ религіозныхъ заблужденій: народъ, не удовлетворяемый проповѣдью своихъ истинныхъ пастырей,

стремится утолить свою духовную жажду на сторонѣ и увлекается лжеучителями.

Въ виду того, что пастыри, какъ церковные проповѣдники, не стоятъ на высотѣ требованій, предъявляемыхъ къ нимъ современной жизнью, нельзя не пожелать, чтобы вмѣсто проектируемыхъ настоящимъ журналомъ пастырскихъ богословско-апологетическихъ курсовъ были учреждены болѣе необходимые и соответствующіе истиннымъ и неотложнымъ потребностямъ времени проповѣдническіе уроки или курсы, съ удѣленіемъ на нихъ надлежащаго мѣста для обличенія сектантства. Богословскихъ знаній у современныхъ пастырей, по условіямъ пынѣшняго семинарскаго образованія, можно сказать, вполне достаточно, къ тому же для желающихъ доступно дальнѣйшее пополненіе этихъ знаній путемъ чтенія; между тѣмъ ничего подобнаго нельзя сказать, когда рѣчь идетъ объ искусствѣ проповѣдничества: подготовка въ семинаріи будущихъ пастырей къ проповѣдничеству, какъ извѣстно каждому изъ насъ по горькому опыту, оставляетъ желать весьма и весьма многаго. Развитіе же въ себѣ искусства устнаго живого слова каждымъ пастыремъ въ отдѣльности, т. е. его собственными единоличными силами, при отсутствіи нужныхъ примѣровъ и руководящихъ указаній и совѣтовъ со стороны лицъ, извѣстныхъ своею опытностью и умѣнностью, является дѣломъ слишкомъ труднымъ, и какъ мы видимъ, при описанныхъ условіяхъ рѣдко къ нему достигается въ сколько нибудь замѣтной мѣрѣ.

Предлагаемые мною проповѣдническіе курсы, при надлежащей ихъ постановкѣ, могли бы до извѣстной степени восполнить этотъ весьма существенный пробѣлъ въ пастырской подготовкѣ и съ этой стороны принести духовенству несомнѣнную пользу; болѣе подробныя и обстоятельныя соображенія въ защиту этой мысли изложены мною въ особой, посвященной этому вопросу, статьѣ на страницахъ нашего епархіального органа (Ставр. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 4).

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 сент. сего года за № 3138:

„Съѣздъ задается слишкомъ широкими задачами. Курсы подъ руководствомъ „опытныхъ и извѣстныхъ лекторовъ“ возможны только въ университетскихъ городахъ. Но если бы таковыя лекторы и согласились вести курсы въ Ставрополь, то потребовались бы значительныя средства, которыми въ данное время епархія не обладаетъ, да и большинство духовенства едва ли въ состояніи будетъ прослушать проектируемыя курсы „извѣстныхъ лекторовъ“. По видимому, и съѣздъ не вполне вѣритъ въ осуществленіе своего проекта, ибо не избралъ, согласно 3 п. постановленія, комиссіи для выработки программы и правилъ о курсахъ. Въмѣсто проектируемыхъ съѣздомъ курсовъ, я нахожу пока достаточнымъ учредить, въ видъ опыта, болѣе необходимыя и болѣе соответствующія потребностямъ времени миссіонерскіе курсы подъ руководствомъ мѣстныхъ авторитетовъ. Миссіонерскій Совѣтъ выработаетъ программу и правила для этихъ курсовъ съ указаніемъ нужныхъ для сего расходовъ и мнѣ представитъ.

*Журналъ № 124, по вопросу о расширеніи зданій Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

1908 г., мая 22, 23 и 24 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннихъ и вечернихъ засѣданіяхъ слушалъ докладъ комиссіи по вопросу о пристройкѣ къ зданіямъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епарх. жен. училищъ, слѣдующаго содержанія:

Согласно порученію съѣзда, комиссія по дѣлу о расширеніи зданій Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ детально разрабатывала вопросъ по тѣмъ оффиціальнымъ даннымъ, которыя были въ распоряженіи съѣзда, причемъ выяснилось слѣдующее: 1) вопросъ о расширеніи зданій Ставропольскаго епархіальнаго училища возбужденъ былъ сессіей Ставропольскаго окружнаго съѣзда, бывшаго въ августъ мѣсяцъ

1907 года, вслѣдствіе прошенія родителей воспитанницъ, которыя были представлены для поступленія въ училище и которымъ Совѣтъ сего училища отказалъ въ приѣмѣ вслѣдствіе тѣсноты училищныхъ помѣщеній. Комиссія, назначенная сѣздомъ для осмотра зданія Ставропольскаго училища, побывавъ на мѣстѣ, пришла къ тому заключенію, что зданія всѣ переполнены воспитанницами; что каждый вершокъ помѣщеній использованъ, и что дѣйствительно нѣтъ никакой возможности принять всѣхъ представленныхъ воспитанницъ. По справкѣ съ дѣлами училища оказалось, что вопросъ о расширеніи зданій возбужденъ былъ еще въ 1889 году, и бывшимъ губернскимъ инженеромъ Кнорре составлены были проектъ и смѣта на пристройку цѣлаго корпуса стоимостью 92000 рублей; но епархіальный сѣздъ отклонилъ ходатайство Совѣта училища по сему вопросу, постановивъ открыть другое училище въ гор. Екатеринодарѣ, и тѣмъ отвлечь усиленный приливъ воспитанницъ въ Ставропольское училище. Представители Екатеринбургскаго училищнаго округа, прибывшіе для участія въ засѣданіяхъ Ставропольскаго окружнаго сѣзда 1907 года по вопросу объ открытіи семинарскаго общежитія, участвовавшіе въ комиссіи по осмотру зданій Ставропольскаго епархіальнаго училища, заявили въ засѣданіи сѣзда, что Екатеринбургское епархіальное училище, построенное всего 9 лѣтъ тому назадъ, также пуждается въ расширеніи, хотя и не въ такой степени, какъ Ставропольское. При обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи опредѣлилось, что на расширеніе зданій Ставропольскаго училища потребно приблизительно до 120000 рублей, а на расширеніе Екатеринбургскаго до 25000 рублей. Въ виду этого, сѣздъ, журналомъ на 24–25 августа 1907 года за № 30, напечатаннымъ въ № 19 Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія всего духовенства епархіи, постановилъ, между прочимъ: 1) признать пристройку къ зданію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища дѣломъ неотлож-



нымъ и первостепенной важности, предъ которымъ должны отойти на задній планъ всѣ другіе хозяйственные интересы духовенства епархіи и всякія постороннія соображенія; 2) поручить Совѣту Ставропольскаго епархіальнаго училища выработать, совместно съ инженеромъ Г. Кусковымъ, планъ пристройки къ главному корпусу училища, поставивъ ее въ связь съ помѣщеніями въ главномъ корпусѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ зданіи помѣщалось не менѣе 500 воспитанницъ, и принявъ въ соображеніе необходимость устроить какъ въ пристройкѣ, такъ и въ главномъ корпусѣ, вмѣсто калорифернаго, водяное отопленіе; 3) назначить на покрытіе предстоящихъ расходовъ по пристройкѣ и перемѣнѣ системы отопленія въ училищѣ приблизительно отъ 120 до 126 тысячъ руб., взявъ потребную сумму отчасти изъ средствъ свѣчнаго завода—90000 рублей, отчасти изъ средствъ церквей, путемъ раскладки на церкви епархіи—36000 рублей, распредѣливъ поступленіе сихъ суммъ на 3 года, начиная съ текущаго 1907 г., такимъ образомъ: изъ суммъ свѣчнорого завода ежегодно по 30000 рублей и изъ средствъ церквей епархіи ежегодно по 12000 рублей, для чего составить раскладочную вѣдомость; 4) для разсмотрѣнія смѣты и плаповъ въ составъ Совѣта училища назначить представителей отъ епархіальнаго духовенства: священниковъ І. Гревцова, М. Барыкина, протоіерея С. Мищенко, В. Тимошеевскаго; 5) въ случаѣ, если къ постройкѣ можно будетъ приступить весною 1908 года, избрать теперь же строительный комитетъ, въ составъ коего должны входить слѣдующія лица: предсѣдатель правленія свѣчнорого завода священникъ В. Семеновъ, инспекторъ классовъ о. Г. Ключаревъ, преподаватель семинаріи Е. Введенскій, бывшій преподаватель М. И. Поповъ и священникъ К. Рудневъ; 6) поручить Совѣту Екатеринодарскаго училища составить, при участіи архитектора, планъ и смѣту необходимыхъ построекъ, на сумму не свыше 25000 рублей; планъ и смѣту приготовить обязательно

къ ноябрю мѣсяцу 1907 года, а для разсмотрѣнія сей смѣты назначить представителей отъ духовенства епархіи: священниковъ І. Гревцова, Г. Балабанова и М. Конограя; 7) Необходимую сумму на пристройку къ зданію Екатеринодарскаго епархіальнаго училища взять частію изъ суммъ свѣчнаго завода—16.000 рублей, а частію изъ доходовъ церквей—9000 рублей, путемъ раскладки на церкви епархіи; 8) Въ виду того, что 3 представителя отъ Екатеринодарскаго округа не согласны съ рѣшеніемъ съѣзда относительно ассигнованія денегъ на пристройку къ зданію Ставропольскаго епархіальнаго училища, считая себя некомпетентными въ рѣшеніи этого вопроса, особенно въ той части, которая касается раскладки на церкви епархіи, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство или разрѣшить открыть епархіальный съѣздъ въ ноябрѣ 1907 года, или принять другія зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему разрѣшенію неотложнаго вопроса. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 сентября за № 3736, послѣдовала такая: „Въ виду возникшаго на Съѣздѣ разногласія по вопросу о расширеніи зданій Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ и особенно объ ассигнованіи на сіе средствъ, вопросъ этотъ обсудить на благочинническихъ съѣздахъ духовенства. Постановленія сихъ съѣздовъ представить мнѣ не позднѣе декабря. Для сего журналъ сей съ особыми къ нему мнѣніями напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Въ силу этой резолюціи, вопросъ о расширеніи зданій Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ и о средствахъ на покрытіе расходовъ по сему предмету былъ перенесенъ на разсмотрѣніе и заключеніе духовенства благочинническихъ округовъ епархіи. Духовенство епархіи обсуждало вопросъ о расширеніи зданій въ октябрѣ—ноябрѣ мѣсяцахъ 1907 года, и только весьма немногіе округа—въ январѣ и даже февралѣ 1908 года. Изъ представленныхъ въ съѣздъ актовъ

духовенства епархіи, по сводкѣ мнѣній, выяснилось, что духовенство, въ общемъ, признаетъ необходимость расширенія зданій епархіальныхъ училищъ, при чемъ нѣкоторые округа считаютъ наиболее цѣлесообразнымъ постройку 3 епархіальнаго училища, или филиальныхъ отдѣленій существующихъ училищъ для младшихъ классовъ, въ разныхъ пунктахъ епархіи, для удобства родителей, оставивъ существующія зданія епархіальныхъ училищъ только для старшихъ классовъ, начиная съ 4 или 5 классовъ. Что же касается средствъ на покрытіе расходовъ по предполагаемымъ постройкамъ, то въ рѣшеніи этого вопроса мнѣнія духовенства расходятся: одни соглашались съ мнѣніемъ сѣзда Ставропольскаго училищнаго округа, выраженнымъ въ журналѣ № 30, и принимаютъ расходы по постройкѣ зданій какъ на средства епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ и на церковные доходы; другіе же, соглашаясь на расходы изъ средствъ завода, не принимаютъ расходовъ на средства церкви, вслѣдствіе обремененія послѣднихъ разными налогами по другимъ статьямъ.

Въ частности, всѣ благочинническіе округа Ставропольской губерніи признаютъ желательнымъ немедленное расширеніе зданія Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища. Большинство сѣздовъ этой губерніи признаетъ также необходимость расширенія Екатеринодарскаго епархіальнаго училища. Подавляющее большинство полагаетъ произвести расширеніе зданій училищъ за счетъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода и церкви епархіи; округа 1-й и 8-й предлагаютъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ и личными средствами духовенства: такъ, округъ 1-й — по 5 рублей ежемѣсячно отъ каждого причта въ теченіе года, а округъ 8-й единовременнымъ взносомъ отъ каждого причта въ 15 рублей. Екатеринодарское городское благочиніе полагало бы вопросъ о расширеніи зданій отложить, въ виду неудобства правильно вести учебно-воспитательное и экономическое дѣло училища при массовомъ скоп-

леніи въ одномъ пансіонѣ воспитанницъ. 4, 5, 7, 9, 14, 16 и 23 округа Кубанской области, для избѣжанія масовыхъ скопленій воспитанницъ въ одномъ пансіонѣ, вреднаго въ учебно-воспитательномъ и гигиеническомъ отношеніи, полагали бы болѣе цѣлесообразнымъ построить 3-е епархіальное женское училище въ Кубанской области или же открыть филиальное отдѣленіе такового въ составѣ первыхъ 3—4 классовъ въ болѣе или менѣе центральныхъ пунктахъ, какъ напр.: Армавирѣ, Майкопѣ, станицѣ Уманской или же въ гор. Апапѣ, въ каковомъ городѣ помѣщеніе училища въ лѣтнее время служило бы бесплатнымъ пристанищемъ для тѣхъ лицъ изъ духовенства епархіи, которымъ необходимо лечиться морскими купаніями. Округъ 7-й, предлагая устроить филиальное отдѣленіе училища въ одномъ изъ центральныхъ пунктовъ, высказывается вообще противъ крупныхъ затратъ на училищныя постройки, въ виду тяжелаго переходнаго времени и неопредѣленности будущаго. Изъ настоящаго труднаго положенія въ вопросѣ о помѣщеніи дочерей духовенства въ епархіальныя училища этотъ округъ видитъ исходъ въ томъ, чтобы передать вновь построенное зданіе семинарскаго епархіальнаго общежитія для помѣщенія въ немъ воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ неизбежное размѣщеніе воспитанницъ на квартирахъ, въ виду тѣсноты помѣщеній училища неудобно, а въ учебно-воспитательномъ отношеніи небезопасно. Къ мнѣнію объ использованіи зданія семинарскаго общежитія для помѣщенія въ немъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, но лишь до расширенія зданій училищъ, присоединяется и 20 округъ, предлагая, кромѣ того, впредь до указазнаго расширенія, использовать для помѣщенія воспитанницъ квартиры о.о. инспекторовъ обоихъ училищъ, платя имъ квартирныя деньги. Округъ 2 противъ частичнаго расширенія зданій училища и полагалъ бы необходимымъ сдѣлать капиталныя постройки, необъясняя, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣть. Округъ 23 предлагаетъ, впредь до постройки филиальныхъ отдѣленій училищъ, помѣщать воспитанницъ по 25—30 ч. на частныхъ квартирахъ, причемъ считаетъ необходимымъ пособіе ро-

дителямъ, воспитывающимъ дѣтей за свой счетъ, отпущавшіеся изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣръ 20.000 рублей въ годъ, увеличить въ виду такой постановки дѣла размѣщенія воспитанницъ. Къ таковому мнѣнію о размѣщеніи воспитанницъ на частныхъ квартирахъ присоединяется и духовенство города Екатеринодара. Ейское соборное духовенство, духовенство того же города, округа: 1, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26 и 27 Кубанской области всецѣло присоединяются къ мнѣнію сѣзда 1907 года о необходимости немедленнаго расширенія того и другого училища, причемъ округа: 1-й и 3-й, Ейское соборное духовенство, 5, 6, 8, 21, 22 и 24 находятъ возможнымъ расходъ по этому дѣлу отнести на средства епархіальнаго свѣчнаго завода и церквей епархіи. Остальные же округа Кубанской области относятъ расходъ этотъ на средства только епархіальнаго свѣчнаго завода, въ виду истощенія платежныхъ средствъ церквей. Округъ 18 допускаетъ расходъ на это дѣло изъ средствъ церквей только въ крайнемъ случаѣ. Благочинный 23-го округа въ своемъ извлеченіи изъ журнала округа по вопросу о расширеніи училищъ источниковъ на покрытіе расходовъ не указываетъ. Цѣкоторые округа для усиленія средствъ завода предлагаютъ увеличить понудную продажную стоимость свѣчъ при отпускѣ ихъ изъ завода въ церкви епархіи. 19-й округъ считаетъ возможнымъ на расширеніе зданій училищъ обратить ежегодное пособіе родителямъ, отпущавшееся изъ средствъ завода въ размѣръ 20.000 руб. въ годъ; при постройкѣ избѣгать обширности и роскоши отдѣлки помѣщеній начальствующихъ лицъ училищъ и вообще соблюсти скромность и простоту, стремясь лишь къ сохраненію необходимыхъ гигиеническихъ условій. Округъ 27-й полагалъ бы необходимымъ ассигновать средства на расширеніе того и другого училищъ въ одинаковомъ размѣрѣ, а 1-й округъ на Екатеринодарское епархіальное училище—до 75.000 рублей.

Не представлены акты отъ духовенства соборовъ города Ставрополя, 13-го благочинія Ставропольской губерніи и духовенства Сухумской епархіи. Послѣднее обстоятельство обращать на себя особенное вниманіе, такъ какъ лишаетъ возможности судить о томъ, что думаетъ о расширеніи зданій епархіальныхъ училищъ духовенство цѣлой епархіи.

Одновременно съ симъ вопросомъ о расширеніи зданій епархіальныхъ училищъ разсматривался и въ Совѣтахъ сихъ училищъ. Такъ, Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго училища, въ засѣданіи на 3 апрѣля сего года, журналомъ за № 72, по заслушаніи постановленія Ставропольскаго окружнаго сѣзда за № 30 и по разсмотрѣніи проекта и смѣты предполагаемыхъ пристроекъ къ зданію училища, — каковой проектъ и смѣта составлены были инженеромъ Кусковымъ, — постановилъ: „такъ какъ представленные г. Кусковымъ чертежи и смѣты на производство желаемой пристройки къ зданію училища отвѣчаютъ интересамъ училища въ дѣлѣ расширенія его помѣщеній и по стоимости своей, принявъ въ расчетъ и предполагаемое водонепарное отопленіе всего училищнаго зданія, превышаютъ назначенную окружнымъ сѣздомъ предѣльную сумму не болѣе какъ на десятокъ тысячъ, — то сіи чертежи и смѣты одобрить и представить епархіальному сѣзду на надлежащее разсмотрѣніе и разрѣшеніе всего сего вопроса, на что симъ журналомъ и просить Архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященства“. Постановленіе это утверждено Его Высокопреосвященствомъ резолюціей отъ 26 апрѣля за № 1342.

Изъ представленныхъ при семъ журналѣ Совѣта трехъ смѣтъ на пристройки и передѣлки видно, что на пристройку 2-хъэтажнаго корпуса для интерната и классовъ потребна сумма въ 95.444 руб. 96 коп., на пристройку 2-хъэтажнаго зданія для столовой и помѣшенія служителей — 17.423 руб. 30 коп., на разныя другія работы и частичныя передѣлки — 3920 руб.; на устройство искусствен-

ной вентиляціи зданія—9500 руб. и на устройство паро-  
ваго отопленія въ старомъ корпусѣ 15.000 руб. прибли-  
зительно, а всего—141.288 руб. 26 коп. При провѣркѣ  
смѣтъ оказалась ошибка въ подсчетѣ на 50 руб., именно:  
общая сумма расходовъ, по подсчету комиссіи, должна  
быть—141.238 руб. 26 коп. Комиссія считаетъ долгомъ  
отмѣтить, что въ засѣданіе Совѣта, вопреки журнальному  
постановленію сѣзда за № 30, не были приглашены  
представители отъ духовенства епархіи—протоіерей С.  
Мищенко и священники: І. Гревцовъ, М. Барыкинъ и В.  
Тимоѣевскій. Правда, пунктъ этотъ не былъ утвержденъ  
Его Высокопреосвященствомъ.

Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіального училища, за-  
слушавъ въ засѣданіи на 9 ноября 1907 года журналъ  
Ставропольскаго окружнаго сѣзда за № 30 въ той час-  
ти, которая касалась вопроса о расширеніи зданій Екате-  
ринодарскаго училища и резолюцію Его Высокопреосвя-  
щенства на семь журналѣ, о которой въ настоящемъ до-  
кладѣ упомянуто выше, журналомъ за № 98 постановилъ:  
1) Такъ какъ вышеизложенные два пункта 11 и 12 жур-  
нального постановленія соединеннаго сѣзда за № 30, ка-  
сающіеся вопроса о расширеніи зданій Екатеринодарскаго  
епархіального училища, не были утверждены къ испол-  
ненію Его Высокопреосвященствомъ, и вопросъ о расши-  
реніи зданій училища и объ ассигнованіи на сіе средствъ,  
согласно указанной въ докладной части сего журнала  
резолюціи за № 3736, долженъ быть предварительно об-  
сужденъ на благотворительныхъ сѣздахъ духовенства, то  
Совѣтъ училища находитъ, что составленіе подробнаго  
плана и смѣты необходимыхъ пристроекъ къ училищу при  
участіи архитектора и сопряженный съ этимъ денежный  
расходъ были бы дѣломъ преждевременнымъ. 2) Всесто-  
ронне разсмотрѣвъ все нужды училища, послужившія ос-  
новою къ возбужденію вопроса о проектируемомъ расши-  
реніи училищнаго зданія путемъ пристройки, Совѣтъ учи-

лиша призналъ необходимымъ представить на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ нижеслѣдующее:

А) Такъ какъ съ 1908—1909 учебнаго года можетъ оказаться пужда въ открытіи параллельнаго отдѣленія при 7-мъ дополнительномъ классѣ и, кромѣ того, можетъ быть второе отдѣленіе (высшее) 7-го класса, то число воспитаницъ училища, живущихъ въ пансіонѣ, можетъ со временемъ возрасти до 500. Всѣхъ классныхъ помѣщеній потребуется 16: по 6 комнатъ для шести классовъ штатныхъ о двухъ отдѣленіяхъ каждый—12 комнатъ и 4 комнаты для 7-го дополнительнаго класса съ двухгодичнымъ курсомъ, при двухъ отдѣленіяхъ въ каждомъ курсѣ. Въ настоящее время имѣется лишь 11 помѣщеній классовъ; необходимо добавить 5 комнатъ классныхъ, размеромъ 15 арш. длиной, 11 арш. шириной и 7½ арш. высотой каждая. Слѣдовательно, для дополнительнаго общенія, приблизительно на 200 человекъ, потребуется сдѣлать пристройку къ училищному корпусу длиной 75 арш., въ видѣ 3-хъэтажнаго зданія, второй этажъ котораго занять будетъ классными помѣщеніями, а 3-й (верхній) дортуарами. Кромѣ того,

Б) Необходима просторная, свѣтлая комната для физическаго кабинета, для занятій естественной исторіей и для производства физическихъ опытовъ (аудитория).

В) Необходима также особая комната для занятій воспитаницъ черченіемъ и рисованіемъ.

Г) Необходимо хорошее помѣщеніе для рукодѣльной мастерской, гдѣ воспитанницы могли бы заниматься кройкой и шитьемъ бѣлья и платья.

Д) Необходимо при училищѣ имѣть большой рекреационный залъ на 200 человекъ для всевозможныхъ игръ воспитаницъ лѣтомъ и зимой и вообще для физическихъ упражненій (гимнастикой).

Е) Какъ признано и сѣздомъ о.о. депутатовъ окружнаго духовенства, осматривавшихъ училищное помѣщеніе въ августѣ сего года, необходимо устроить новую столо-



вую, общую для всѣхъ воспитанницъ, вмѣстимостью въ 500 человекъ, поближе къ кухнѣ.

Ж) Настоящую кухню перенести въ особое помѣщеніе, соединенное со столовой особымъ ходомъ, для чего необходимо построить особое зданіе.

З) Бывшую столовую обратить въ бѣльевою, такъ какъ занимаемое теперь помѣщеніе подъ бѣльевою въ подвальномъ этажѣ крайне сырое, въ немъ кастелянша, завѣдующая бѣльемъ, разстроила свое здоровье. При этой бѣльевой можетъ быть устроена мастерская для занятій рукодѣліемъ и швейными работами.

И) Слѣдуетъ устроить прачешную при училищѣ для стирки бѣлья хозяйственнымъ способомъ, въ виду большихъ расходовъ по стиркѣ бѣлья на сторонѣ, а также возможно большаго присмотра за нею и во избѣжаніе заноса какой либо заразы въ заведеніе.

1) Устроить новую баню въ училищномъ саду.

2) Средствомъ для возможнаго удовлетворенія этихъ нуждъ Совѣтъ училища считаетъ слѣдующее: а) протянуть сѣверное крыло главнаго училищнаго корпуса къ востоку и пристроить къ нему глаголемъ новый корпусъ въ направленіи отъ юга къ сѣверу, а въ концѣ сада, въ 3 этажа, размѣромъ въ 36 саж. длины, 6 саж. шир., при высотѣ одинаковой съ тѣмъ зданіемъ, къ которому дѣлается пристройка; выстроить особое двухъэтажное зданіе рядомъ со зданіемъ электрической станціи, къ сѣверу отъ него. Въ нижнемъ этажѣ помѣстить прачешную, а въ верхнемъ кухню, которую устроить на 5 отдѣльныхъ плитъ и соединить крытымъ ходомъ съ новой столовой, которая должна быть помѣщена въ 1 этажѣ пристраиваемаго нозаго корпуса; б) выстроить особое зданіе для бани, вмѣсто прежняго помѣщенія, которое должно бытъ снято при новыхъ пристройкахъ.

4) По приблизительному расчисленію Совѣта, стоимость всѣхъ проектируемыхъ помѣщеній обойдется не менѣе 100000 рублей. Дѣлать же пристройки на сумму не свыше

25000 рублей, какъ то предположено было соединеннымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства, состоявшимся въ городѣ Ставрополѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего года, Совѣтъ находитъ лишь палліативнымъ средствомъ для достиженія той цѣли, къ которой обоудно стремятся какъ Совѣтъ училища, такъ и епархіальное духовенство. Да и то колоссальное расширеніе зданій, какое проектируетъ самъ Совѣтъ путемъ пристроекъ къ старымъ зданіямъ и сооруженіемъ новыхъ, едва ли будетъ вполне достигать своей цѣли. Скопленіе такого большого количества учащихся, на какое рассчитывается вновь перестроенное помѣщеніе (500 воспитанницъ), не безопасно въ гигиеническомъ отношеніи, снабженіе обширнаго интерната необходимыми пищевыми продуктами и другими хозяйственными припасами также будетъ затруднительно. Крімъ того, значительное расширеніе помѣшеній неизбѣжно повлечетъ за собою необходимость реставрированія машинныхъ помѣшеній при училищѣ для центрального отопленія и электрическаго освѣщенія, не говоря уже о соотвѣтственномъ этому расширенію увеличеніи количества служащихъ и расходовъ по ихъ содержанію. А посему Совѣтъ училища признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство особаго (филиальнаго) отдѣленія епархіальнаго училища съ классами и общежитіемъ для воспитанницъ.

5) Вышеизложенныя соображенія Совѣта о пуждахъ училища представить па Архипастырское благовозрѣніе Его Высокопреосвященства и почтительнѣйше просить довести оное до свѣдѣнія с.о. благочинныхъ епархіи черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 февраля 1903 года за № 917, таковая: „Журналъ сей представить па разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства, назначеннаго на 26 апрѣля. Для ознакомленія духовенства постановленіе сего журнала напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Суля по отмѣткѣ канцеляріи Совѣта, настоящій жур-

наль съ резолюціей Его Высокопреосвященства полученъ былъ Совѣтомъ только 11 марта, посему въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ былъ нѣсколько поздно и духовенство епархіи такимъ образомъ съ содержаніемъ его не было ознакомлено своевременно, чтобы обсудить на благочинническихъ сѣздахъ.

Къ журналу Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за № 72, кромѣ смѣты, приложенъ и проектъ (эскизъ) расширенія здапія, каковой одобренъ Совѣтомъ училища, по этому проекту, предполагено двѣ капитальныхъ пристройки: одна въ 3 этажа для интерната, классныхъ комматъ и помѣщенія части воспитательницъ, другая—въ полтора этажа для помѣщенія въ подвальномъ этажѣ кухни и прислуги, а въ первомъ—для помѣщенія столовой съ буфетомъ. Подвальный этажъ въ трехъэтажной пристройкѣ предназначенъ для провизіи и котельнаго отдѣленія водоиспарной системы отопленія. Въ старомъ корпусѣ предположены лишь незначительныя измѣненія.

Разсмотрѣвъ проектъ построекъ, смѣты къ нимъ, коммиссія сочла необходимымъ на мѣстѣ ознакомиться со всеми помѣщеніями училища, при чемъ нашла: 1) съ перемѣной системы отопленія и съ перемѣщеніемъ кухни и кухонной прислуги въ новую пристройку, въ подвальномъ этажѣ стараго корпуса освободится нѣсколько помѣщеній, которыя могутъ быть использованы на нужды интерната, напр., подъ гардеробную въ бывшей кухнѣ, бѣльевую, и сундучную; 2) такъ какъ 7 классъ будетъ состоять изъ 2 отдѣленій и при всѣхъ штатныхъ классахъ имѣютъ быть параллели, то потребуется 16 классныхъ комматъ; кромѣ того, необходимы 2 комматъ для классовъ рукодѣлія; 2 для классовъ музыки, одна для физическаго кабинета и занятій по естественной исторіи, и два помѣщенія для фундаментальной и ученической библиотекъ, а всего 23 комматъ. Въ наличности же и по проекту будетъ только 18 классныхъ комматъ, изъ коихъ 2 подъ №№ 14 и 15 и одна въ первомъ этажѣ не соотвѣтствуютъ

по тѣснотѣ своему назначенію. Такимъ образомъ, по мнѣнію Комиссіи, изъ этихъ 18 классовъ удовлетворяютъ своему назначенію только 15. Что же касается остальныхъ 3 классовъ малаго размѣра, то ихъ съ удобствомъ можно было бы использовать для помѣщенія двухъ библиотекъ и одного класса музыки. Итакъ необходимо еще пять просторныхъ классныхъ помѣщеній: одинъ классъ для общеобразовательныхъ предметовъ, два руководѣльных класса музыки и, наконецъ, помѣщеніе для физическаго кабинета; этихъ помѣщеній ни въ старомъ корпусѣ, ни въ новой пристройкѣ не имѣется.

3) При осмотрѣ училища комиссія нашла, что въ 3-мъ этажѣ зданія, въ спальныхъ комнатахъ, въ настоящее время, при значительной тѣснотѣ въ размѣщеніи коекъ, недостаточномъ кубическомъ содержаніи воздуха, помѣщается 206 воспитанницъ; кромѣ того, въ бывшихъ 2 умывальныхъ комнатахъ, по соседству съ ватерклозетами, помѣщается 24 койки. Въ дополнительныхъ спальняхъ — въ квартирѣ эконома и одномъ изъ классовъ образцовой школы, имѣется временное спальное помѣщеніе на 51 воспитанницу. Въ 3-мъ этажѣ, между прочимъ, помѣщается и училищная церковь, которая и при настоящемъ числѣ воспитанницъ тѣсна и требуетъ расширенія, которое предположено на счетъ спальни подъ № 1, причемъ это спальное помѣщеніе сократится на 20 коекъ. Итакъ, при наличномъ числѣ воспитанницъ, при условіи расширенія церкви и перевода спаленъ изъ квартиры эконома, образцовой школы и умывальныхъ комнатъ въ спеціальныя спальныя помѣщенія, въ 3-мъ этажѣ новой постройки потребуется помѣщеніе на 95 коекъ. По исчисленію архитектора, новыя спальни рассчитаны на 160 коекъ; слѣдовательно, сверхъ наличнаго числа націонерокъ, въ интернатѣ можно помѣстить, по расширеніи зданія, еще 65 воспитанницъ; если же допустить ту же тѣсноту размѣщенія коекъ, что и въ старомъ зданіи, то до 100 воспитанницъ. Въ настоящее время въ интернатѣ училища