

В О Р О Н Е Ж С К І Я

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ каждого
мѣсяца.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Сентября 15-го № 18. 1868 года.

— **Содержаніе.** — Отд. официальный: По духовному вѣдомству. Высочайшія повелѣнія. — Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — Отд. неофициальный: I. Рождество-Богородицкая церковь г. Воронежа. (Прод.) II. Объявленіе.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

Высочайшія повелѣнія.

О вызовѣ преосвященныхъ: Иннокентія, митрополита московскаго, и Макарія, архиепископа харьковскаго, въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 29 минувшаго іюля, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть вызвать въ С.-Петербургъ, къ декабрю мѣсяцу, преосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 20 минувшаго іюля, объявилъ Святѣйшему Синоду для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его о разсмотрѣннѣи въ Святѣйшемъ Синодѣ трудовъ состоявшаго подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Филоея, архіепископа тверскаго, комитета для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному управленію и суду, въ 8-й день того іюля Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе сего преосвященнаго во ввѣренную ему епархію, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣлъ вызвать, на мѣсто преосвященнаго Филоея, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго.

Назначенія на епископскія кафедры: минскую и ковенскую.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14-й день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода повелѣно быть второму викарію литовской епархіи, епископу ковенскому Александру, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ и Слуцкаго монастыря архимандритомъ.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 14-й день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, настоятелю Свято-Троицкаго монастыря, ректору литовской духовной семинаріи архимандриту Іосифу.

Объ измѣненіи § 7 устава общества возстановленія православнога христіанства на Кавказѣ.

Государь Императоръ, согласно представленію Его Императорскаго Высочества намѣстника кавказскаго, предсѣдателя общества возстановленія православнога христіанства на Кавказѣ, и положенію кавказскаго комитета, въ 16-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ повелѣть въ измѣненіе § 7 издавнаго 29-го января 1865 г. устава упомянутаго общества постановить слѣдующее:

1. Члены общества, сообразно объясненнымъ въ § 6 устава его наименованіямъ, обязываются платить ежегодно: перваго разряда (члены почетные) 500 р., втораго разряда (члены дѣйствительные) 250 р., третьяго разряда (члены сотрудники) 100 р.

2 Ежегодные членскіе платежи для означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ разрядовъ могутъ быть замѣнены единовременнымъ вносомъ капитала: для перваго разряда 5.000 р., втораго 2.500 р. и третьяго 1.000 р.

3. Внесшіе единовременно капиталъ деньгами или процентными бумагами кредитныхъ учрежденій получаютъ пожизненное званіе члена общества.

4. Члены четвертаго разряда (члены-ревнители) вмѣсто ежегодныхъ платежей обязываются внести единовременно капиталъ въ 100 руб., съ тѣмъ же правомъ получать пожизненное званіе члена.

Примѣчаніе. Лицамъ, состоящимъ нынѣ въ званіи членовъ 4-го разряда, предоставляется подчиниться этому облегчительному правилу, или же вносить установленный членскій платежъ въ прежнемъ размѣрѣ и на прежнихъ основаніяхъ.

Указы Св. Синода.

О порядке привлечения къ ответственности въ тяжких мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подложность по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ коемъ изяснено: калужскій окружный судъ, согласно 237 ст. уст. угол. суд., представилъ въ правительствующій сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ относительно подеудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексеѣва. Епархіальное начальство просило окружный судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 уст. дух. коне. и ст. 1579 зак. сост. (св. 1857 г. т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 учр. суд. уст. и ст. 1017 уст. угол. суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (уст. дух. коне. ст. 159, св. зак. 1857 г. т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ

видно изъ 160 ст. уст. дух. конс. прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ правительствующаго сената, отъ 10 октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ, чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію енархіальнаго начальства. Съ своей стороны окружный судъ не нашелъ оснований къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ комъ этотъ священникъ обвиняется, именно — выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 759 ст. уст. дух. конс., 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія правительствующій сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. уст. угол. суд., входилъ въ сношеніе съ святѣйшимъ синодомъ. Въ отзывѣ своемъ святѣйшій синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовного. Этотъ вопросъ, по мнѣнію святѣйшаго синода, разрѣшается буквальнымъ смысломъ 1017 ст. уст. угол. суд., по которой лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона святѣйшій синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ за-

тѣхъ
ут-
ы свя-
ащизнѣ
годло-

Свя-
вѣдѣ-
амен-
изъя-
37 ст.
ующій
скимъ
одсуд-
овецъ,
скихъ
сѣва.
судъ о
курор-
ія на
ушеніе
т. 107
7 г. т.
на ме-
примѣ-
. угол.
уголов-
59, св.
т. 15)
какъ

ключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣденію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ калужской духовной консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности епархіальнаго начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. уст. угол. суд., состоящему при мѣстномъ окружномъ судѣ прокурору. На основаніи сихъ соображеній святѣйшій синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано калужскому епархіальному начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи святѣйшаго синода указъ правительствующаго сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1-го отдѣленія 5-го департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ судебными уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департа-

ментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. уст. угол. суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (св. зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ уставѣ духовныхъ консисторій. Соображая эти узаконенія, правительствующій сенатъ не встрѣ-

чаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанию метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. уст. дух. конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній

тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. уст. дух. конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 года дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ передается уголовному суду по опредѣленію консисторіи (т. XV зак. суд. угол. ст. 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ не согласнымъ съ новыми началами уголовного судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было

полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого не законнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 уст. угол. суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, прокуроромъ калужскаго окружнаго суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, правительствующій сенатъ не можетъ не признать правиль-

нымъ опредѣленія калужскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ опредѣленномъ ст. 1019—1029 уст. угол. суд., который предоставляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата обсудить это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. уг. суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ калужскому окружному суду и сообщить вѣдѣніемъ святѣйшему правительствующему синоду. По справкѣ, приказали: въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ святѣйшему синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду проступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія

общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Юня 22 дня 1868 года.

О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ прокурора, отъ 3 минувшаго мая, за № 5059-мъ, въ коемъ изъяснено: въ святѣйшій Синодъ и въ хозяйственное при ономъ управленіе постоянно поступаютъ ходатайства епархіальныхъ начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ епархіальномъ управленіи, такъ и въ центральномъ духовнаго вѣдомства, и въ министерствѣ финансовъ, и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ изъ казны содержаніи. Хозяйственное управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими,

за прежнее время, жалованьемъ, —печатными указами предписать епархіальнымъ архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе. Іюня 14 дня 1868 года.

По духовно-учебному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

О проповѣдяхъ бывшаго профессора Ярославской семинаріи Орлова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 11-го апрѣля сего года за № 64, журналъ учебнаго Комитета о книгѣ «собраніе словъ» бывшаго профессора Ярославской семинаріи Василя Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву учебнаго комитета, проповѣди профессора Орлова составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно-развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть въ проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены къ цѣли проповѣди такъ, что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго-обдуманной и художественно-выраженной мысли, составляющей содержаніе каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ

превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если бъ это требовалось: всѣ проповѣди отъ первой до послѣдней, каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избранной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія, есть лучшая. Потому комитетъ находитъ, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ для воспитанниковъ семинарій. Приказали: изданныя бывшимъ профессоромъ Ярославской семинаріи Васи́лемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію учебнаго комитета, рекомендовать, для пріобрѣтенія въ семинарскія библіотеки, какъ полезный для воспитанниковъ семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей; о чемъ, для зависящаго распоряженія и исполненія, и послать преосвященнымъ Епархіальнымъ архіереямъ указы. Іюля 9 дня 1868 года № 41. На семъ указѣ резолюція его преосвященства, Θεодосія Епископа Острогжскаго, викарія Воронежскаго, такая: 18 августа 1868 г. въ правленіе семинаріи, — къ надлежащему исполненію.»

Относительно руководства для преподаванія Арифметики въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 26 минувшаго

іюня за № 108 журналъ учебнаго комитета, относительно руководства для преподаванія въ духовныхъ училищахъ ариѳметики. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, для вполнѣ основательнаго изученія ариѳметики въ духовныхъ училищахъ, сверхъ введенной уже въ нихъ въ 1866 году въ руководство ариѳметики Воленса принять въ качествѣ учебнаго пособія книгу того же автора подъ заглавіемъ «ариѳметическія задачи». О чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія училищнымъ начальствамъ, и послать указы. Августа 7 дня 1868 г. № 45.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ Г. ВОРОНЕЖА.

(Продолженіе).

Въ 1824 г. былъ вызванъ къ Пятницк. церкви Протоіерей и Благочинный села Рыкави (Малоархангельское тожъ) о. *Василій В. Скрабинъ*, лично знакомый Преосвященному и извѣстный самимъ прихожанамъ, которые б. довольны его выборомъ. О. Василій род. въ 1783 г. б. сынъ священника изъ с. Веневитиновой хавы обучался въ Ворон. семинаріи и кончилъ курсъ студентомъ Богословія. Въ 1806 г. 28 октября б. рукоположенъ Преосв. Арсеніемъ во священника къ Димитр, церкви с. Веневитиновой хавы Воронеж. уѣзда въ 1808 г. переведенъ въ Рыкань къ Архангельской церкви. За честное прохо-

жденіе благоч. должности, въ которую б. опредѣ-
 лень съ 1813 г. и за примѣрное поведеніе въ 1823
 г. произведенъ былъ въ Протоіерея при той же
 церкви преосв. Епифаніемъ. Въ 1824 г. переведень
 б. къ Воронеж. Р—Б—ой церкви и въ этомъ же
 году опредѣленъ членомъ въ Воронеж. попечитель-
 ство о бѣдныхъ духовн. званія и былъ казначеемъ
 попечительства. Въ 1827 г. б. опредѣленъ членомъ
 Воронеж. Оспеннаго комитета и въ томъ же году
 назначень присутствующимъ въ дух. консисторію.
 Въ 1832 г. опредѣленъ членомъ тюремн. комитета,
 а въ 1837 г. духовникомъ для градск. духовенства.
 Проходя вышеозначенныя должности, о. протоіерей
 въ то же время былъ благочиннымъ прежняго своего
 благочинія. Въ 1842 г. по слабости здоровья, по
 собствен. прошенію, б. уволенъ отъ присутствова-
 нія въ консисторіи, но преосв. Антоній 2-й изъ ува-
 женія къ его заслугамъ дозволилъ ему именоваться
 присутствующимъ дух. консисторіи. О. протоіерей,
 какъ видно, первый изъ всѣхъ пятн. священниковъ
 удостоень б. различныхъ наградъ за свои труды.
 Такъ въ 1816 г. онъ получилъ бронзовый крестъ
 за войну 1812-14 г. Въ 1829 г. получилъ отъ Св.
 Синода скуфью фіолетоваго цвѣта. Въ 1831 г. бар-
 хатную фіолетовую камилавку, въ 1840 г.—напер-
 стный крестъ, въ 1851 г. причисленъ къ ордену
 св. Анны 3-й степени. Сверхъ того неоднократно
 получалъ благодарность со внесеніемъ въ формуляр.
 списки отъ Епарх. Начальства. Такъ въ 1822 г.
 отъ преосв. Епифанія за успѣшную раздачу народу
 книгъ св. писанія, 1830 г. за усердное исполненіе
 сбора въ пользу Воронеж. попечительнаго о бѣд-

ныхъ духовн. званія комитета, въ 1837 г. за постоянное и усердное содѣйствіе попечительн. комитету сборовъ пожертвованій. Въ 1845 г. за ревность въ благовѣстіи слова Божія. Въ 1848 г. удостоился полученія благословенія Св. Синода за похвальную ревность въ исправленіи свящ. требъ во время холеры 1847 г. Объ о. Протоіерея осталась память, какъ о усердномъ ревнителѣ церковнаго благолѣпія. По его настоянію б. произведены капитальное обновленіе храма и приведеніе его въ настоящій видъ. Собственнымъ примѣромъ располагалъ онъ своимъ прихожанъ къ щедр. пожертвованіямъ на улучшеніе храма. ¹⁾ На его иждивеніе въ 1832 г. б. возобновленъ Знаменскій придѣлъ (Арх. д. № 272). Его заботливостію сбережено было 500 р. с. остаточныхъ денегъ на нужды церковныя. Съ 1833 г., впрочемъ не постоянно, согласно желанію прихожанъ, имѣлъ своимъ викаріемъ — священникомъ сына своего о. Николая Скрябина.

¹⁾ При капитальной перестройкѣ какъ внутри такъ и внѣ храма не доставало ни церк. суммы, ни добровольныхъ пожертвованій болѣе чѣмъ на 1000 р. с.; протоіерей прибѣгъ къ слѣд. мѣрѣ: предложилъ болѣе зажиточнымъ прихожанамъ заимобразно, кто сколько можетъ, ссудить церкви денегъ на поправленіе ея и во главѣ заимодавцевъ вписалъ себя пожертвовавшимъ сто рублей сер. Его примѣръ нашелъ подражателей, и скоро требуемая сумма явилась... срокъ уплаты долга уже прошелъ и нѣкоторые изъ заимодавцевъ обратились было къ нему и церковному старостѣ объ уплатѣ церк. долга. Но въ церкви оказалась такая незначительная сумма, что нельзя было и думать объ удовлетвореніи кредиторовъ. Тогда о. Протоіерей сказалъ, что онъ свои деньги жертвуетъ на церковь и зачеркнулъ свое имя въ списокъ заимодавцевъ. И остальные кредиторы послѣдовали его примѣру.

О. Протоіерей въ 1854 г. обращался къ преосвященному Іосифу съ слѣд. просьбою:.. «*болѣзнь моя, заключающаяся въ простудѣ ногъ и перешедшая въ хроническое состояніе препятствуетъ мнѣ быть исправнымъ по должности, сколько въ отправленіи требъ христіанскихъ по домамъ, прихожанъ, изъ коихъ большая часть состоитъ въ неприступныхъ для меня мѣстахъ; почему покорнѣйше прошу ваше преосвященство уволить меня отъ прописанныхъ должностей, занимаемыхъ мною при Рождество-Богородицкой Церкви, на священническое же мѣсто при означенной церкви опредѣлить сына моего, состоящаго при Воронежскаго Приказа общественаго призрѣнія Скорбященской церкви священника Николая Скрябина, на что онъ изъявилъ свое желаніе»... На прошеніи послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго: 1) по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію прот. Скрябина уволить отъ благочиннической и священнической должности; 2) за долговременное и общепольное служеніе его церкви объявить ему отъ Епарх. начальства благодарность; 3) для желающихъ исповѣдываться у него до времени оставить его духовникомъ, 4) на его мѣсто для успокоенія старости перевести его сына свящ. Ник. Скрябина; 5) за тѣмъ церковь сію подчинить общему норядку по благочинію: (Арх. д. № 232). О. Протоіерей скончался 16 апр. 1856 г. 73 лѣтъ отъ воспаленія въ груди и погребенъ на Всесвятск. кладбищѣ.*

Свящ. *Николай Вас. Скрябинъ*, по окончаніи курса въ Воронеж. семинаріи, согласно желанію отца его (прот. В. Скрябина и прихожанъ, рукоположенъ

б. въ 1834 г. 11 марта во священника викарія своему отцу съ условіемъ безъ опредѣленія на его часть причетниковъ и пользоваться доходами своего отца, не разстроивая порядка общаго раздѣла братской кружки. Въ томъ же году вслѣдствіе указа изъ духов. консисторіи (17-го н.) объ учрежденіи при всѣхъ церквахъ нотныхъ поставниковъ, о. Николай, какъ обладавшій сильн. и пріятнымъ голосомъ и искусствомъ пѣнія б. опредѣленъ въ означенную должность при Р—Б—ой церкви (Арх. № 229). Въ 1835 г. по указу преосв. Антонія б. опредѣленъ законоучителемъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ Дивизіон. Артиллерійской школѣ и ему б. поручено исправлять у нихъ требы (д. № 227). Въ 1838 г. б. опредѣленъ учителемъ въ дух. училище, — и въ томъ же году, вслѣдствіе его прошенія, б. признанъ штатнымъ священникомъ при Р. Б—ой церкви, но безъ причта, а получать доходы — по прежнему (т. е. одну часть съ своимъ отцомъ) (д. № 238). Вскорѣ б. переведенъ во священники въ Скорбященскую церковь, находящуюся при приказѣ обществ. призрѣнія. Въ этой церкви о. Николай священствовалъ до 1854 г. Въ этомъ году вслѣдствіе просьбы его отца, уваженной преосвящ. Іосифомъ, переведенъ б. штат. священникомъ къ Р—Б—ой церкви. Но не долго священствовалъ о. Николай при пятн. церкви. Онъ скончался 7 іюня 1857-го года.

Послѣ его смерти немедленно б. подана просьба вдовою свящ. женою (Бобр. у. с. средн. Икорца) Ан. Орловою о зачисленіи за ея дочерью священ. мѣста при Р—Б—ой церкви. Но ея просьба, какъ «непомѣрно безразсудная», была оставлена безъ ис

полненія (д. № 304). И преосвященный зачислилъ это мѣсто за семействомъ покойнаго о. Николая. Во священника къ Пятницкой церкви желалъ поступить профессоръ Кавказской семинаріи, Алексѣй Костащъ. Но уѣхавши изъ Воронежа въ Ставрополь, онъ по какимъ-то «долговременнымъ (отъ 5 сев. до 10 ноябр.) соображеніямъ и при перемѣнѣ обстоятельствъ» отказался отъ поступленія во священники къ Пятницк. церкви. Въ скоромъ времени (8 дек. 1857 г.) поступилъ во священники къ Пятн. церкви профессоръ Ворон. семинаріи Андрей Яков. Донченко. Церковн. требы и Богослуженіе въ продолженіи этого времени исправлялъ о. прот. Лука Ефремовъ, тесть покойнаго о. Николая.

Св. Андрей Як. Донченко. Пономарскій сынъ, по окончаніи полного курса въ Харьков. дух. семинаріи, въ 1851 г. поступилъ въ Кіев. Академію, въ которой окончилъ курсъ въ 1855 г. съ степенью магистра. Въ 1856 г. 6 марта Св. Синодомъ опредѣленъ б. профессоромъ въ Вор. дух. семинарію по классу Физико-Математич. наукъ. Въ 1857 г. б. рукоположенъ во священника къ Пятницкой церкви. Въ 1859 г., по желанію преосв. Іосифа, который посвящая наставниковъ семинаріи во священники къ градск. церквамъ, обязывалъ ихъ по трудности совмѣщать двѣ должности, оставить духовно-учебныя должности, уволился отъ службы при семинаріи. О. Андрей былъ пастырь ревностный и трудолюбивый. Не смотря на постепенно развивавшуюся болѣзнь, (полученную имъ еще въ академіи), онъ б. усерднымъ проповѣдникомъ и учителемъ своей паствы. Его ревности соответствовала

и строгость въ отношеніи къ замѣченными въ ка-
кихъ либо недостаткахъ прихожанамъ. И въ этомъ
случаѣ онъ не зналъ лицепріятія. Добрую о себѣ
память оставилъ о. Андрей въ своемъ приходѣ.
За такіе труды былъ награжденъ набедренникомъ
въ 1860 г. и въ томъ же году опредѣленъ членомъ
духовн. консисторіи. Но не долго онъ засѣдалъ въ
консисторіи. Усилившаяся въ это время у него бо-
лѣзнь, (а еще болѣе прямодушіе и честность при-
стойкомъ и твердо-благородномъ его характерѣ),
заставили его оставить должность члена консисто-
ріи и онъ уволился отъ нея въ 1863 году. Въ 1864
году былъ награжденъ синодальн. барх. фіолетовою
скуфьею. И въ томъ же году 3 іюля скончался
одинъ изъ достойнѣйшихъ и примѣрныхъ пасты-
рей церкви.

Св. Михаилъ Иван. Некрасовъ. По окончаніи кур-
са въ Орловской дух. семинаріи онъ поступилъ въ
Кіевскую дух. академію, въ которой окончилъ курсъ
съ степенью магистра. Въ 1861 г. опредѣленъ б.
наставникомъ Воронежской дух. семинаріи на классъ
словесности съ соединенными съ нею предметами.
Въ 1863 г. былъ рукоположенъ во священника къ
градск. Спасской церкви. Въ 1864 г. для поддержа-
нія семейства покойнаго о. Андрея (за нимъ и о.
Андреемъ были родныя сестры), по собственному же-
ланію, переведенъ къ Р. Б—ой церкви. Но въ 1866
г. онъ былъ переведенъ законоучителемъ въ Воро-
нежскую Михайловскую военную гимназію, при ко-
торой и до нынѣ находится какъ законоучитель и
священникъ гимназич. церкви.

Съ 1-го октября 1866 г. при Пятницкой церкви священствуетъ *Димитрій Самбикинъ*, окончившій курсъ со степенью магистра въ С.-Петербургской духовной академіи.

Діаконы.

Первымъ по оставшимся до нынѣ документамъ діакономъ при Р—Б—ой церкви б. *Филиппъ Алексеевъ* впослѣдствіи бывший съ 1747 г. при той же церкви священникомъ. Но, вѣроятно, и прежде о. Филиппа бывшіе священники сначала б. діаконами.

На мѣсто о. Филиппа, по желанію прихожанъ б. рукоположенъ во діакона сынъ о. Петра Алексѣева *Михаилъ* († 1756). Послѣ него б. рукоположенъ во діакона сынъ о. Филиппа *Борисъ* (1756 г.), но въ томъ же году, по желанію преосв. *Феофилакта*, онъ б. опредѣленъ уподіакономъ при Архіереѣ, а на его мѣсто б. рукоположенъ второй сынъ о. Филиппа *Антонъ*. Въ 1776 г. когда по прошенію о. Петра б. предназначенъ къ рукоположенію во священника викарія, его внукъ, причетникъ *Василій Михайловъ*, — діаконъ *Антонъ Замахеевъ* входилъ прошеніемъ къ преосвященному о рукоположеніи его во священника. Но его просьба не была приведена въ исполненіе. Въ 1782 г. онъ, по смерти своей жены (ум. 1777 г.) входилъ къ преосв. *Тихону 3-му* съ прошеніемъ о дозволеніи вступить ему въ второй бракъ. ²⁾ По вступленіи во 2-й бракъ въ силу

²⁾ Прошлаго 1777 го года, писалъ діак. А. Замахеевъ, по власти Божіей я овдовѣлъ и по овдовѣніи до сего времени проживалъ съ родною своею матерью, которая нынѣ пришла въ самую глубокую ста-

церковн. правилъ (толк. 26 ап. пр., 6 пр. VI Вал. Соб.) б. лишенъ священнодѣйствія и сана и опредѣленъ канцеляристомъ въ дух. приказъ (консисторію). На его мѣсто б. произведенъ ѹподіаконъ *Петръ Лавиновъ* отецъ весьма искуснаго пѣвца и регента архіер. хора Іліи Лавин. Послѣ него б. діакonomъ *Петръ Ів. Глаголевъ*. Онъ сначала б. дьячкомъ Колом. Епархіи Ефремов. округа въ селѣ Новоуспенскомъ, въ 1786 г. б. произведенъ діакonomъ къ Ворон. Р—В—ой церкви, а въ 1789 г. б. рукоположенъ во священника Бобр. уѣзда села Самовець. Послѣ Петра Глаголева б. діакonomъ *Алексѣй Челмыцкій* до 1806 г. съ этого года былъ діакonomъ сынъ прежде бывшаго діакона Петра Глаголева *Стефанъ Глаголевъ*. На его мѣсто б. произведенъ зять его *Тимовой Ѳед. Смирновъ*, переведенный впослѣдствіи священникомъ на Придачу. Съ 1820 г. *Никаноръ Оболенскій*, сынъ протодіакона Никона и отецъ нынѣшняго С.-Петербургск. Каѳедрального Исаакіев. собора протодіакона Конст. Ник. Оболенскаго. Никаноръ Оболенскій б. переведенъ изъ сл. Ровеньковъ, согласно прошенію его и его отца. Впослѣдствіи въ 1825 г. за разные проступки по службѣ б. низведенъ во дьячки съ лишеніемъ рясы и переведенъ въ с. Боево. Послѣ

рость и едва движеніе имѣеть; какъ въ призрѣніи, такъ и въ домашнихъ дѣлахъ быть не въ силахъ прожить съ малолѣтнимъ моимъ сыномъ никакъ невозможно, но какъ я не въ старыхъ лѣтахъ страстей соудолѣть не могу, о которыхъ самъ себе сужду быть при священнодѣйствахъ не способна и за тѣмъ чтобы мнѣ отъ слабости не подать на чинъ діаконскій подозрѣнія. Того рода Ваше преосвященство всепокорнѣйше прошу позволить мнѣ ожениться, а по женитьбѣ жить мнѣ на своемъ прожитаніи. (Арх. у. № 59).

него б. діакономъ *Федоръ Петровъ*, переведенный діакономъ же въ с. Коршево Бобр. у. въ 1828 г., по собственному прошенію, а на его мѣсто б. перемѣщенъ, діакономъ *Николай Александр. Скрабинъ*. священнической сынъ, по увольненіи изъ низш. отдѣленія Воронеж. дух. семинаріи, въ 1820 г. б. рукоположенъ во діакона Бобровскаго уѣзда с. Коршево Вознесен. церкви преосв. Епифаніемъ, а 28 сент. 1828 г. переведенъ на настоящее мѣсто. 11-го февраля 1868-го года преосв. Серафимомъ былъ рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви слоб. Марьевки Острогож. уѣзда. Въ настоящее время при Пятницкой церкви діакономъ изъ архіер. хора *Павелъ Д. Троицкій*.

Церковные старосты ³⁾

Въ 1762 г. авг. 5-го священно-церковно-служители совмѣстно съ прихожанами избрали церковнымъ старостою купца Стефана Савв. *Сухорукова*. Подъ 1768-мъ годомъ въ церк. книгахъ числился Федоръ *Сазоновъ* Около 1790 г. куп. Яковъ Григ. *Елишевъ*. Съ 1802 г. Василій Епиф. *Золотаревъ*. Съ 1807 г. купецъ Макс *Гарденинъ*. Съ 1811 г. купецъ Сергей Ив. *Пажетновъ*. Съ 1814-го г. куп. Стефанъ *Баландинъ*. Съ 1815 г. куп. Евф. *Корчагинъ*. Съ 1827 г. куп. Филиппъ Ив. *Недѣлинъ*; съ 1832 г.

³⁾ До 1760 г. какъ видно изъ Архива. дѣлъ о Рождество-Богородицкой церкви имѣли большое значеніе и благодѣтельное отношеніе къ означенной церкви фабриканты Θεодосій Мин. Поставаловъ и его дѣти Иванъ, Феодоръ и другіе. Вѣроятно, они преемственно одинъ за другимъ были церковн. старостами, или по крайней мѣрѣ замѣняли ихъ.

куп. Дмитр. Ив. *Пажетновъ*; съ 1833 г. куп. Мих. *Пажетновъ*; съ 1834 г. Васил. *Воробьевъ*; съ 1840 г. почетн. гражданинъ Алексѣй Петр. *Канканищиковъ*; съ 1850 г. поч. гражд. Карпъ Петр. *Канканищиковъ*.

(Продолженіе будетъ.)

II.

Объявленіе.

Отъ правленія Воронежской дух. семинаріи.

Его Высокопреосвященство, высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донской, бѣ 16 августа сего 1868 года за № 675, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе Правленію Воронежской духов. семинаріи: «По случаю преобразованія Новочеркасскаго духовнаго училища, имѣющаго послѣдовать въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1868 года, требуются въ это училище два наставника: одинъ-по предмету Русскаго, а другой Латинскаго языка. Не имѣя въ виду достойныхъ кандидатовъ для преподаванія сихъ языковъ, предлагаю правленію Воронеж. семинаріи объявить студентамъ кончившимъ курсъ въ этой семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять имѣющіяся въ Новочеркасскомъ училищѣ праздныя учительскія вакансіи?—Если найдутся такіе; то поручаю семинарскому правленію немедленно испытать ихъ, согласно съ извѣстнымъ распоряженіемъ высшаго духовно-учебнаго начальства, и о послѣдующемъ доложить мнѣ».

Объявляя о семъ студентамъ окончившимъ курсъ наукъ въ Воронежской семинаріи, правленіе оной находитъ не лишнимъ присовокупить: а) По 3-му правилу

опредѣленія свят. Синода ^{19 января} _{9 февраля} сего 1868 г. изображенному въ циркулярномъ отношеніи г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 марта того же года за № 1047, *) желающей занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета. б) Преподавателю какъ русскаго (11-ть уроковъ), такъ латинскаго языка (11-ть уроковъ) въ новомъ штатѣ духовныхъ училищъ положено жалованья по 420 руб. сер.

*) Отношеніе сіе напечатано на 338—359 стр. 11 № Ворон. Ев. Вѣд.

ДЪВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЪМЪ ВЪ ДОМОСТАМЪ.

СЕНТЯБРЯ 15-ГО № 18. 1868 ГОДА.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая (продолж.)—Слово въ день рождества Пресвятыя Богородицы.—Сказаніе о рождествѣ Пресвятыя Богородицы.— Псаломъ XXXII.—На 25 мая.—Разныя извѣстія.—Объявленія

Климента, Александрійскаго пресвитера,
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.

(Продолженіе).

ГЛАВА ДВАДЦАТЬ ШЕСТАЯ.

Моисей справедливо называется боговдохновеннымъ писателемъ, хотя онъ ниже Христа, и съ большимъ правомъ, чѣмъ Ликургъ и Минось.

Посему справедливо сказано, что законъ чрезъ Моисея данъ былъ, какъ указаніе (*καὶνόν*) справедливаго и несправедливаго; и потомъ умы называемъ его по преимуществу *θεσμός* ¹⁾, какъ Богомъ переданный чрезъ Моисея. И цѣль его, значитъ, есть приведеніе къ Богу. И Павелъ говоритъ: «законъ

¹⁾ *θεσμός*—постановленіе отъ глагола *τίθημι*. Но Климентъ производитъ отъ *θεός*—Богъ.

данъ по причинѣ преступленій, до времени прише-
ствія Сѣмени, къ которому относится»; а потомъ
въ уясненіе мысли прибавляетъ:» а до прише-
ствія вѣры мы заключены были подъ стражею закона»-
т. е. страхомъ отъ грѣховъ-«до того времени, какъ
надлежало открыться вѣрѣ. Такимъ образомъ законъ
былъ нашимъ дѣтководителемъ ко Христу, дабы
намъ оправдаться вѣрою»²⁾.—Искусный же въ за-
конодательствѣ-тотъ, который предписываетъ при-
личное всякой части души и ея дѣятельности; а
Моисей, сказать вкратцѣ, былъ одушевленнымъ за-
кономъ, которымъ управляло благое Слово, и та-
кимъ образомъ онъ показалъ доброе основаніе общест-
веннаго устройства, то есть—хорошее воспитаніе людей
въ общеніи (ихъ между собою). Вмѣстѣ съ тѣмъ явилъ
и способность судейскую, которая есть умѣнье ис-
правлять согрѣшающихъ, такъ, чтобы они научи-
лись правдѣ. А одного рода съ нею и умѣнье нака-
зывать, наблюдающее мѣру въ наказаніяхъ; и на-
казаніе (т. е. по мѣрѣ), будучи наказаніемъ, ис-
правляетъ душу. И все водительство (*ἀγωγή*) Мои-
сеево, выразимся такъ, наставляетъ тѣхъ, кои мо-
гутъ б. добрыми и честными и старается привести
тѣхъ, кои подобны имъ; это можно бы назвать искус-
вомъ полководца (*στρατηγική*). А наставленіе правильно
пользоваться тѣмъ, что принято разумомъ, будетъ
мудростію законодательною. Ибо ей, какъ царствен-
нѣйшей по преимуществу, свойственно и пріобрѣтать,
и пользоваться. Посему только мудраго философы
признаютъ царемъ, законодателемъ, полководцемъ,

2) Галат. 3, 19. 23. 24.

праведнымъ, святымъ, боголюбезнымъ. А если все это найдемъ въ Моисеѣ, какъ изъ его писаній открывається, то съ надлежащею убѣдительностію возгласимъ, что Моисей дѣйствительно мудръ. И какъ заботливость объ овцахъ называемъ пастырскою наукою, потому что добрый пастырь душу свою полагаетъ за овецъ ³⁾, такъ и о наукѣ законодательной, возбуждающей по возможности доброе въ челоуѣчествѣ, устрояющей и направляющей общество людей, скажемъ, что вспомошествоуетъ имъ быть добродѣтельными. А если стадо въ примѣненіи къ Господу ⁴⁾ есть не что иное, какъ общество людей, то Онъ будетъ добрымъ и пастыремъ, и законодателемъ, одинаго стада, то есть слушающихъ Его овецъ, единый попечитель, потерянное ⁵⁾ ищущій и обрѣтающій—закономъ и словомъ ⁶⁾, потому что и законъ духовенъ и ведетъ къ блажееству, такъ какъ бываемое отъ Духа Святаго—духовно.

Законодатель же воистину тотъ, который не только возвѣщаетъ доброе и честное, но и знаетъ. И законъ того, который знаетъ, есть спасительное велѣніе, или, лучше, законъ есть велѣніе знаенія: ибо *Сила и Премудрость* есть Слово *Божие* ⁷⁾. И тотъ самый, опять, чрезъ котораго данъ законъ, есть истолкователь законовъ, а первый изъяснитель бо-

³⁾ Іоан. 10, 11.

⁴⁾ т. е. какъ Пастырю, потому что самъ Господа такъ именуется оубя; напр. Іоан. 10, 11—14.

⁵⁾ Матѣ. 18, 12.

⁶⁾ т. е. словомъ евангельскимъ, которое есть *духъ и жизнь*; Іоан. 6, 23. 12, 50. О духовности закона—Рим. 7, 14.

⁷⁾ 1. Кор. 1, 24.

жественныхъ заповѣдей есть Сынъ единородный, Который открываетъ нѣдра Отца ⁸⁾). Затѣмъ: пови- нующіеся закону, поелику имѣютъ нѣкоторое объ Немъ ⁹⁾ знаніе, не могутъ не вѣрить истинѣ, ни не знать ее. А которые не вѣрують и нисколько не упражняются въ дѣлалъ закона, тѣ, подобно инымъ какимъ людямъ, признаются невѣдущими истины. Какого жъ рода невѣріе еллиновъ? Не то ли, что не хотятъ вѣрить истинѣ, вѣщающей, что законъ данъ Богомъ чрезъ Моисея, тогда какъ и сами, основываясь на своихъ (мудрецахъ), чтутъ Моисея? — Платонъ, Аристотель и Ефоръ пишутъ, что Миносъ, приходя въ пещеру Зевса, въ теченіи девяти лѣтъ принималъ отъ Зевса законы, и что Ликургъ, постоянно ходя въ Дельфы къ Аполлону, узналъ тамъ законодательство; а Хамелеонъ Ираклестъ въ сочиненіи «о пьянствѣ». и Аристотель въ «государствѣ Локровъ» упоминаютъ, что Залевкъ локрійскій принялъ законы отъ Аѣины ¹⁰⁾. И вотъ пре- возносящіе, сколько есть силъ, законы еллиновъ, и, чтобъ придать имъ больше достовѣрности, при-

⁸⁾ ὁ τὸν κόλπον τῆ Πατρὸς ἐξηγήμενος υἱὸς μονογενής, — (Апок. 1, 5), въ Немъ же вся сокровища премудрости и разума сокровенна (Кол. 2, 3). Какъ открывающаго людямъ сокровенное въ Богѣ, ап. Павелъ называетъ Сына Божія Премудростію нашею: *иже бысть намъ премудрость отъ Бога* (1. Кор. 1, 30).

⁹⁾ т. е. объ Иисусѣ Христѣ, потому что законъ есть *нѣстунъ-руководствующій* ко Христу (Гал. 3, 24).

¹⁰⁾ Аѣнна, богиня мудрости у грековъ, у римлянъ наз. Минервою. Валерій Максимъ: *Zaleucus sub nomine Mineruae praestantissimus habitus est.*

писывающіе ихъ богамъ, по образцу пророчествованія Моисеева, до того не благодарны, что не признаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ истины и первообраза того, о чемъ у нихъ повѣствуется.

(Продолж. будетъ).

С Л О В О

въ день рождества пресвятыя Богородицы.

Мы празднуемъ нынѣ день рождества пресвятой Богородицы. И вообще рожденіе на свѣтъ человѣка есть торжество человѣческой природы, обыкновенно сопровождаемое у насъ большимъ, или меньшимъ празднествомъ, если не общественнымъ, то домашнимъ. — Рождество пресвятой Богородицы есть торжество Благодати Божественной, которое принадлежитъ не однимъ токько Іоакиму и Аннѣ, а вмѣстѣ съ ними и всему человѣчеству: «се бо свѣта чертогъ и книга Слова животнаго изъ утробы произыде, и яже къ востокомъ дверь рождшися, ожидаетъ входа Святителя Великаго, Едина и Единаго вводящи Христа во вселенную, во спасеніе душъ нашихъ (Пѣснь церк.).

Совершая празднества свои въ честь людей именитыхъ, мы обыкновенно приводимъ себѣ на память ихъ заслуги и дѣянія, ихъ подвиги и труды, и по мѣрѣ возможности стараемся руководствоваться примѣромъ ихъ въ собственныхъ поступкахъ. — Почтимъ и праздникъ рождества пресвятой Богородицы благоговѣйнымъ воспоминаніемъ тѣхъ событій и обстоятельствъ, какими сопровождалась Ея дивная жизнь на землѣ, и изъ Ея высокаго примѣра извлечемъ, какое можемъ, назиданіе для самихъ себя.

Пресвятая Дѣва Марія происходила отъ колѣна Іудина, изъ царскаго рода Давидова. Родители Ея, Іоакимъ и Анна, были люди праведные и благочестивые, но до глубокой старости неплодные и бездѣтныя. Благословеніе многочадія въ ту пору считалось первымъ изъ благословеній Божіихъ; наоборотъ—неплодство и безчадіе считалось предметомъ, достойнымъ *поношенія* (Лук. 1. 25). Вотъ почему Іоакимъ и Анна, *поношенія безчадства стѣнующе* (Пѣсн. церк.) пламенно молили Бога о разрѣшеніи неплодства ихъ, и сдѣлали обѣтъ—посвятить свое дѣтище, если родится оно, на служеніе Богу въ храмъ Его. Молитвы ихъ были услышаны и неплодство ихъ разрѣшилось рождествомъ благословенной Дѣвы Маріи.

Нельзя было не торжествовать Іоакиму и Аннѣ, потому что призрѣлъ на нихъ Господь, чтобы снять съ нихъ поношеніе между людьми. Но въ чувствахъ восторга и радости они не забывали и объ обѣтѣ своемъ. И вотъ трехлѣтнюю дочь свою они приводятъ въ храмъ для посвященія Богу. Въ храмъ встрѣтилъ ихъ первосвященникъ Захарія, Отецъ Предтечи, и надъ юною Маріею совершилъ обрядъ посвященія, какъ то повелѣвалось по закону Моусеву. Одно при этомъ, небывалое и единственное въ ветхозавѣтной церкви, было сдѣлано отступленіе отъ закона Моусеева—то, что Захарія ввелъ пресвятую Дѣву въ *Святое Святыхъ*, куда по закону Моусеву могъ входить только одинъ первосвященникъ, и то не вовеякое время, а только однажды въ годъ.

Посвященная такимъ образомъ Богу, трехлѣтняя Марія осталась въ храмъ *воспитатися предъ Госпо-*

дема, какъ сказано въ одной церковной пѣсни. Здѣсь скоро научилась она книжному разумѣнію и читая однажды въ пророчествахъ Исаи: *се дѣва во чревь зачнетъ и родитъ сына, и нарекутъ имя ему эммануилъ* (Исаі. VII. 14) и притомъ зная, что время пришествія Мессіи, означенное пророками (Дан. IX. 24—27), уже наступало, возъимѣла пламенное желаніе быть рабынею той благословенной жены, которая удостоится быть Матерію Господа, а чтобы сдѣлаться достойною такой почести, старалась преуспѣвать въ добродѣтеляхъ, въ трудѣ, въ молитвѣ, въ послушаніи. За два года до обрученія, во время полночной молитвы Ея, внезапно осіялъ Ее свѣтъ небесный и молитвеннаго слуха Ея коснулся невѣдомый голосъ: ты родишь сына моего!

Между тѣмъ пресвятой Дѣвѣ исполнилось тринадцать лѣтъ-годы, въ ту пору законные для выхода въ замужество. Архіереи и Священники объявили Ей, что Она, какъ вступившая въ совершеннолѣтіе, должна оставить храмъ. Марія отвѣчала имъ, что она дала обѣтъ Богу навсегда остаться дѣвою. Удивило это архіереевъ и священниковъ, потому что до сего времени ни одна изъ дѣвъ Еврейскихъ не обрекала себя навсегдашнее дѣвство, — и они недоумѣвали, какъ поступить имъ въ этомъ, небываломъ случаѣ. Они грѣхомъ считали принуждать Ее къ супружеству, но и страшились нарушить законъ, которымъ воспрещалось держать въ священномъ храмѣ дѣвъ возрастныхъ. Тайное внушеніе Божіе вывело ихъ изъ этого недоумѣнія. Положено было: не вдавая чудную дѣву браку, вѣрнуть Ее подъ видомъ супружества тому изъ вдовцовъ

отъ дому Давидова, чей расцвѣтетъ жезлъ, бывъ положенъ на алтарѣ. Первосвященникъ Захарія собралъ и положилъ вмѣстѣ двѣнадцать жезловъ; — и надругой день увидѣли, что расцвѣлъ жезлъ осмидесятилѣтняго старца, Іосифа древодѣлателя. Чуда этого была свидѣтельницею сама пресвятая Дѣва, и потому неусумнилась идти въ домъ къ богоугодному мужу. Пребывая у него въ назаретѣ Она день и ночь провождала въ молитвахъ, въ чтеніи слова Божія, въ трудѣ, постѣ и всякомъ послушаніи.

Разъ въ полночное время, при молитвенномъ бдѣніи Ея, съ небесныхъ круговъ слетѣвшій Ангелъ неожиданно предсталъ предъ лице Ея. «Радуйся благодатная, вѣщаль Ей Ангелъ, Господь съ Тобою, благословенна ты въ женахъ!» При видѣ его смутилась Дѣва отъ словъ его, и въ смущеніи и страхѣ размышляла сама съ собою, чтобы это было за привѣтствіе такое «Небойся Марія, сказалъ Ей Ангелъ, ибо ты обрѣла благодать у Бога: и вотъ зачнешь во чревѣ и родишь сына, и наречешь имя ему Іисусъ. Онъ будетъ великъ и наречется сыномъ Всевышняго и дастъ ему Господь Богъ престолъ Давида отца его и будетъ царствовать надъ домомъ Іакова вѣвѣки и царству его nebudeтъ конца.» Марія сказала Ангелу: «какъ можетъ это быть, когда я мужа незнаю?» Ангелъ отвѣчалъ Ей: «Духъ Святыи найдетъ на тебя и сила Всевышняго осѣнитъ тебя; посему и рождаемое святое наречется Сыномъ Божиимъ. Вотъ и Елисавета, родственница твоя, называемая неплодною, — и она зачала сына въ старости своей, и Ей уже шестой мѣсяць: ибо неостанется безсильнымъ у Бога никакое слово.» Тогда

Марія съ смиреніемъ и вѣрою отвѣчала Ангелу: *се раба Господня: буди мнѣ по глаголу твоему.*» (Лук. 1. 28—38).

Но услышавъ отъ Ангела о томъ необычайномъ событіи, что престарѣлая и неплодная Елисаветта зачала во чревѣ, Марія поспѣшила къ ней въ нагорную сторону въ городъ Іудинъ и, пришедши въ домъ Захаріинъ привѣтствовала Елисаветту. Въ тотъ часъ, какъ услышала Елисаветта привѣтствіе Маріино, радостно възглагола младаецъ во чревѣ ея, и бывъ подвижимъ Духомъ святымъ, Елисаветта воскликнула громкимъ голосомъ: «благословенна ты между женами и благословенъ плодъ чрева твоего; и откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ! Блаженна увѣровавшая, потому что исполнится то, что сказано ей отъ Господа.» И Марія, подъ вліаніемъ того же духа Божія воскликнула при этомъ: «величитъ душа моя Господа и возрадовался духъ мой о Богѣ Спасителѣ моемъ, что призрѣлъ онъ на смиреніе рабы своей: ибо отнынѣ будутъ ублажать меня всѣ роды» (Лук. 1. 39—48). Такъ двѣ благословенныхъ родственницы, одна престарѣлая-матерь Предтечи, другая Дѣва-матерь Господа, которымъ обѣимъ возвѣщалъ зачатіе и рожденіе одинъ и тотъ-же Ангелъ, (Лук. 1. 19, 26) при взаимной встрѣчѣ и привѣтствіи исполняются Духомъ святымъ и обѣ-пророчествуютъ. Пробывъ въ домѣ Захаріи и Елисаветты около трехъ мѣсяцовъ, т. е. до времени рожденія Іоанна Предтечи, пресвятая Дѣва возвратилась въ домъ свой, къ Іосифу, въ Назаретъ.

Между тѣмъ праведный Іосифъ, съ теченіемъ времени примѣтивъ, что ввѣренная ему Дѣва не праздна во чревѣ, пришелъ въ недоумѣніе, какъ поступить съ нею. Дѣвъ непраздныхъ законъ іудейскій преслѣдовалъ строго; судъ церковный могъ осудить и его самага. Вотъ онъ придумалъ-было, неоглашая ввѣренной ему Дѣвы, тайно пустить Ее отъ себя и укрывать Ее гдѣ либо внѣ собственнаго дома. Но когда онъ помыслилъ это, Ангелъ Господень явился ему во снѣ и сказалъ ему: «Іосифъ, сынъ Давидовъ: не бойся принять Марію, жену твою: ибо родившееся въ ней есть отъ Духа Святаго. Родить же сына, и наречешь ему имя Іисусъ: ибо онъ спасеть людей своихъ отъ грѣховъ ихъ». Вставши отъ сна, Іосифъ успокоился въ своихъ помыслахъ и поступилъ такъ, какъ повелѣлъ ему Ангелъ. (Матѳ. 1, 19—24).

Приблизилось время рожденія Спасителя міра отъ Пречистой и пренепорочной Дѣвы Маріи. Въ это время вышло повелѣніе отъ Императора Августа-сдѣлать новую народную перепись во всей Римской Имперіи, подъ владычествомъ которой находилась въ ту пору и іудея. Всѣ пошли записываться, каждый въ свой городъ. Пошелъ и Іосифъ съ Маріею изъ Назарета Галилейскаго въ іудейскій городъ Виолеемъ, чтобы тамъ, вмѣстѣ съ Нею, записаться въ книгу, какъ производившему изъ рода и отечества Давидова. Здѣсь, при многочисленномъ стеченіи народа, Іосифъ съ Маріею не могли найти себѣ помѣщенія въ гостинницѣ, — и пресвятая Дѣва, родивъ сына и спеленавъ его, положила въ ясляхъ. (Лук. II. 1—8). Повѣствуютъ писатели церковные,

что Иисусъ Христосъ родился на томъ самомъ мѣ-
стѣ, гдѣ произошелъ на свѣтъ св. Царь и пророкъ
Давидъ.

Вскорѣ послѣ рожденія Иисуса Христа прибыли
въ Иерусалимъ Мудрецы съ Востока и спрашивали
народъ: «гдѣ родившійся царь Іудейскій? Мы видѣ-
ли звѣзду его на востокѣ и пришли поклониться
ему». Вѣсть о рожденіи новаго царя встревожила
весь Иерусалимъ, а всѣхъ больше-Ирода, тогдашняго
царя Іудейскаго. Въ опасеніи, чтобы родившійся
царь въ послѣдствіи не свергъ его съ престола,
Иродъ старался, сколько могъ, развѣдать о младен-
цѣ; но не могли узнать ничего, кромѣ того только,
что онъ родился въ Виѳлеемѣ Іудейскомъ, задумалъ,
во чтобы ни стало, умертвить новорожденного царя
и для этой цѣли избить въ Виѳлеемѣ всѣхъ младен-
цевъ мужескаго пола ниже двухлѣтняго возраста.
Когда онъ замыслилъ это зло; Ангелъ Господень
явился Іосифу во снѣ и сказалъ ему: «встань, возми
младенца и Матерь Его и бѣги въ Египетъ и будь
тамъ до толѣ, пока не скажу тебѣ. Ибо Иродъ хо-
четъ искать младенца, чтобы погубить его. (Мате
11. 13.) Іосифъ всталъ, и озабоченный повелѣніемъ
Ангела, поспѣшилъ въ Иерусалимъ, чтобы совер-
шить *дѣло законное*, такъ какъ тогда исполнились
дни очищенія матери съ Младенцемъ, по закону
Моисееву. Совершивъ обрядъ очищенія въ храмѣ,
Іосифъ съ Марією и Младенцемъ возвратился въ
Назаретъ, въ свой собственный домъ, чтобы запа-
стись всѣмъ тѣмъ, что нужно было для дальняго пу-
тешествія. А какъ самъ онъ былъ старъ; то въ
мощь себѣ взялъ старшаго сына своего Іакова, въ по-

послѣдствіи названнаго братомъ Господнимъ, и *ночью* (Матѳ. 11. 14) съ Маріею и Іисусомъ отправился въ путь, показанный ему Ангеломъ. Не безъ труда, конечно, и не безъ опасностей былъ совершенъ святымъ семействомъ этотъ незнакомый и неблизкій путь.

Въ предѣлахъ земли Египетской святое семейство остановилось въ Ермополѣ-области, лежавшей между Вавилономъ и Иліополемъ. Здѣсь невдалекѣ отъ одного селенія, (называвшагося натареа) Іосифъ нашель небольшую хижину и, устроивъ ее такъ, чтобы она могла быть годною для жительства, помѣстился въ ней съ Младенцемъ Іисусомъ, Маріею Матеріею Его и Іаковомъ, сыномъ своимъ. Какъ мѣсто это было безводное; то силою Божіею открылся тутъ источникъ свѣжей и здоровой воды, изъ котораго святая Матерь почерпала воду для себя, и для младенца своего, и для семейства своего.

Наконецъ умеръ Иродъ, Царь Іудейскій *искавшій души отрочае*. Ангель Господень снова явился Іосифу во свѣ и сказалъ ему: «встань, возьми младенца и мать его, и иди въ землю Израилеву: ибо умерли тѣ, которые искали души младенца». Іосифъ всталъ и пошелъ съ младенцемъ и матерію его, по повелѣнію Ангела, обратно въ землю Израилеву. Но на обратномъ пути узнавши, что въ Іудеѣ царствуетъ старшій сынъ Ирода Архелай, такой же злой, какъ и отецъ его, Іосифъ не пошелъ уже въ Виѳлеемъ Іудейскій, гдѣ родился Христосъ, а по повелѣнію Божію пошелъ въ Назаретъ Галилейскій, гдѣ прежде жилъ, и откуда приходилъ въ Виѳлеемъ на народную перепись. (Матѳ. II, 1--23).

Тихо и безмятежно протекала жизнь святаго семейства въ Назаретѣ, бѣдномъ и не шумномъ городкѣ Галилейскомъ. Пресвятая Дѣва, заботясь о дѣтскомъ воспитаніи сына своего, имѣла матернее попеченіе и о дѣтяхъ Іосифа. Часто въ праздники Іосифъ съ Маріею ходили въ Іерусалимъ; а всякій годъ непременно посѣщали Іерусалимъ въ праздникъ пасхи. На одинъ изъ такихъ праздниковъ они взяли съ собой Іисуса, на двѣнадцатомъ году возраста его. Когда кончились дни праздника, Іосифъ съ Маріею, возвращаясь въ Назаретъ, не замѣтили того, какъ въ Іерусалимѣ отсталъ отъ нихъ Іисусъ. Они думали что онъ идетъ съ другими и прошедши дневной путь, стали искать его между знакомыми и родственниками: но его не было. Возвратившись опять въ Іерусалимъ, они чрезъ три дня уже нашли его въ храмѣ, сидящимъ среди учителей, слушающимъ и вопрошающимъ ихъ. Удивились этому Іосифъ и Марія, и сказала Іисусу Матерь его: «чадо! что ты сдѣлалъ это съ нами? Вотъ отецъ твой и я съ великою скорбію столько времени искали тебя.» «За чѣмъ было вамъ искать меня? отвѣчалъ имъ Іисусъ. Или вы не знали, что мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу моему?» Іосифъ съ Маріею, какъ замѣчено въ Евангеліи, не поняли сказанныхъ имъ словъ. Однако же мать его сохранила слова эти въ сердцѣ своемъ. Іисусъ же, возвратившись съ ними въ Назаретъ, пребывалъ уже въ полномъ повиновеніи у нихъ, какъ сынъ у своихъ родителей. (Лук. II, 41--52).

Съ этого времени и до крещенія Господня ничего не упоминается въ Евангельской исторіи ни

объ Иисусѣ Христѣ, ни о Маріи, матери его. До дней явленія славы сына человѣческаго, тихо и въ безвѣстности протекали дни святаго семейства въ Назаретѣ Галилейскомъ. Іосифъ по мастерству былъ тектонъ; Иисусъ Христосъ преуспѣвая въ премудрости и возрастѣ, раздѣлялъ съ нимъ труды древодѣля; а Пресвятая Дѣва при обычномъ всегдашнемъ богомыслии своемъ, и при свойственныхъ матери попеченіяхъ семейныхъ, посвящала часы досуга на занятія, свойственныя полу—на рукодѣлье. Въ это время думать можно, былъ истканъ Ею и тотъ хитонъ нешвенный, который пощадили раздирать на части распинатели Иисуса Христа, дѣлившіе ризы его на Голгофѣ. (Іоан. XIX, 23, 54).

На третій день послѣ крещенія Иисуса Христа въ водахъ Іорданскихъ видимъ Пресвятую Дѣву вмѣстѣ съ Нимъ и четырьмя учениками Его (Іоан. I, 35--50) на бракѣ въ Канѣ Галилейской, гдѣ Она была свидѣтельницею *перваго* (Іоан. II, 11) чуда, совершеннаго Сыномъ Божіимъ на поприщѣ служенія его спасенію рода человѣческаго—чуда претворенія воды въ вино. Послѣ этого брачнаго праздника, съ тѣми же Апостолами и съ братьями Иисуса Христа, Она сопровождала его въ Капернаумъ. Но какъ наступалъ праздникъ пасхи Іудейской, то пробывъ въ Капернаумѣ немного дней, Они всѣ вмѣстѣ пошли въ Іерусалимъ. Здѣсь Пресвятая Дѣва была свидѣтельницею той ревности по славѣ дому Божія, съ какаго Божественный Сынъ Ея изгонялъ изъ храма торжниковъ и мѣновщиковъ денегъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предсказанія Его о своей смерти и воскресеніи, которое при этомъ было произнесено имъ

тоже въ первый разъ, и котораго притомъ въ этотъ разъ не понялъ никто. (Іоан. II, 12--22). Съ сего времени и до крестныхъ страданій и смерти Іисуса Христа упоминается въ Евангеліи о Пресвятой Матери его только однажды, — именно: когда Іисусъ Христосъ, по исцѣленіи бѣсноватаго, обвиняемый фарисеями въ томъ, что будто онъ изгоняетъ бѣсовъ силою вельзевула, возвѣщалъ имъ о *постигшемъ на нихъ Царствіи Божіи* и поучалъ народъ; нѣкто изъ среды народа сказалъ ему: «вотъ мать твоя и братья твои стоятъ внѣ дома и желаютъ о чемъ-то говорить съ тобою.» О чемъ хотѣли говорить они, — въ Евангеліи не сказано. Гадать можно не о смерти ли праведнаго Іосифа, которая послѣдовала именно около этого времени, хотѣли говорить они?.. Наводитъ, между прочимъ, на эту гадательную мысль и самый отвѣтъ Іисуса Христа: «кто Мать моя? и кто братья мои?» отвѣчалъ Онъ и, показавъ рукою на учениковъ своихъ, сказалъ: «вотъ Мать моя и братья мои! кто будетъ исполнять волю Отца моего небеснаго, тотъ мнѣ братъ и сестра и мать», (Матѹ. XII, 23—50) т. е. отвѣтъ по существу мысли, такой же, какой прежде далъ Онъ одному изъ учениковъ своихъ, просившему у него позволенія, прежде чѣмъ послѣдуетъ за Нимъ, пойти похоронить отца своего, — *остави мертвыя погребсти своя мертвецы, ты же шгдѣ възвѣщай Царствіе Божіе*. (Лук. IX, 60).

Пресвятая Дѣва находилась въ Іерусалимѣ въ то время, какъ настала часъ страданій и смерти Божественнаго Сына Ея, и если не видѣла, то слышала на мѣстѣ о всемъ томъ, что происходило съ нимъ на судѣ Каіафы, въ дворцѣ Прода, въ прето-

ріи Пилата. Она сопровождала его на лобное мѣсто; видѣла какъ онъ неся крестъ свой на мѣсто распятія, изнемогала и падала подъ нимъ,—и въ числѣ прочихъ женъ, шедшихъ за Іисусомъ съ плачемъ и слезами, конечно рыдала болѣе другихъ (Іоан. XXIII, 26, 27). Съ двумя Маріями и ученикомъ, *ею же любляше Іисусъ*, Она стояла у креста Христова; видѣла, какъ распинали и пригвождали ко кресту пречистое тѣло Его; слышала предсмертные вопли и стоны Его,—и безъ сомнѣнія страдала душою такъ, какъ ни кто не страдалъ въ то время, развѣ кромѣ Распятаго. Страждущій Господь узрѣлъ со креста скорбь и страданія Матери своей и поручилъ Ее попеченію возлюбленнаго ученика своего, сказавши Матери: *жено! се сынъ Твой*, и ученику *се Мати твоя*. Съ этого времени ученикъ тотъ взялъ Ее къ себѣ. (Іоан. XIX, 25—28). Этотъ ученикъ былъ Іоаннъ Богословъ.

Домъ Іоанна Богослова находился въ Іерусалимѣ же, на горнемъ Сіонѣ. Сюда-то, а уже не въ домъ Іосифовъ, возвратилась съ Голгофы Богоматерь. Послѣ тѣхъ душевныхъ мукъ и потрясеній, какія испытала Она на Голгофѣ, одна свѣтлая надежда могла оживлять скорбную душу ея,—надежда воскресенія изъ мертвыхъ возлюбленнаго Сына Ея, какъ объ этомъ неоднократно предсказывалъ самъ Онъ. И безъ сомнѣнія вѣсть о воскресеніи Господнемъ коснувшись слуха Ея, озарила свѣтлою радостію Ея пронзенное сердце. Но въ Евангеліи ничего не упоминается о томъ, привелось ли Ей на землѣ видѣть лицомъ къ лицу Воскресшаго Сына своего, или нѣтъ. Кажется быть не можетъ, чтобы

Воскресшій Господь, являвшійся по воскресеніи многимъ, не почтилъ явленіемъ славы своей Пречистую Матерь свою. Ничего не говорится въ Евангеліи и томъ, была ли Она вмѣстѣ съ Апостолами свидѣтельницею вознесенія Господня. Уже послѣ возвращенія Апостоловъ съ горы Елеонской въ Іерусалимъ, въ числѣ прочихъ женъ, видимъ и Матерь Іисуса съ братьями его въ Сіонской горницѣ, гдѣ пребывали Апостолы въ единодушной молитвѣ и моленіи, ожидая сошествія Святаго Духа. (Дѣян. I, 12—25). Значитъ въ Ея присутствіи Апостолы совершали въ Сіонской горницѣ тайную вечерю, какъ это дѣлать заповѣдалъ имъ Господь въ Его воспоминаніе. При ней происходило избраніе въ Апостольство Матеія на мѣсто отпаднаго Іуды. (Дѣян. I, 15—26); при ней и Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ.

Соблюдая заповѣдь Господню, Іоаннъ Богословъ никогда неоставлялъ Божіей Матери. и до самой кончины Ея служилъ Ей съ полнымъ усердіемъ и покорностію, какъ сынъ. Въ тѣ дни, какъ по сошествіи Святаго Духа, руками Апостоловъ были совершаемы въ народѣ многія знаменія и чудеса и съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе умножалось число вѣрующихъ (Дѣян. V, 12),— въ Іерусалимѣ произошло великое гоненіе на христіанъ, и всѣ вѣрующіе, кромѣ Апостоловъ, разсѣялись по разнымъ мѣстамъ Іудей и Самаріи. (Дѣян. VIII, 1). Не безопасна была въ Іерусалимѣ и жизнь Богоматери съ Іоанномъ. Голосъ Божій повелѣлъ имъ удалиться въ Ефесъ; а отсюда они были потомъ въ Антіохіи, въ Кипрѣ и на Аѳонской горѣ, гдѣ сподобились ви-

дѣть Богоматерь Св. Игнатій Богоносець и воскрешенный Лазарь. Когда стихло гоненіе въ Іерусалимѣ, Іоаннъ съ Матерію Господа возвратились снова въ Іерусалимъ, гдѣ вскорѣ и кончились благословенные дни земной жизни Пресвятой Богородицы. Матерь Божія посѣщала здѣсь мѣста, напоминавшія Ей о рождествѣ, преображеніи, страданіяхъ и смерти Божественнаго Сына Ея, — размышляла, благоговѣла и молилась, скорбѣла, болѣзновала, плакала, — цвтораля слова Давидовы: *когда приду и явлюся лицу Божію? Быша мнѣ слезы моя хлѣбъ день и ноцъ.*

О кончинѣ своей предвозвѣстила сама она за пятнадцать дней до наступленія ея, и при послѣднихъ, исходныхъ вздохахъ восклицала: *готово сердце мое, Боже, готово сердце мое.* Къ погребенію Ея стеклись Апостолы изъ разныхъ мѣстъ и съ пѣніемъ псалмовъ и пѣсней священныхъ положили пречистое тѣло Ея въ Геосиманіи, въ одной гробницѣ съ Ея родителями и Іосифомъ. Но успшая въ третій же день по успеніи явившись ученикамъ Христовымъ, поминавшимъ Ее за трапезою, возвѣстила имъ, что она съ плотію вознесена на небо. Надлежало быть сему, да сбудется реченное пророкомъ Давидомъ: *воскресни Господи въ покой твой, ты и квотъ святыхъ твоихъ.* (Псал. СXXXI, 8.).

Такова въ общихъ чертахъ дивная жизнь Благословенной между женами! — Что изъ этой жизни извлечь намъ въ поученіе самимъ себѣ? —

Въ земной жизни Богоматери каждое событіе и обстоятельство есть для насъ урокъ и поученіе. Поучительно Ея благодатное рожденіе на свѣтъ; по-

учительно и блаженное усупеніе Ея. Поучительно Ея дѣвство; поучительно и рождество сына. Поучительна высокая вѣра Ея; воучительна и глубокая преданность волѣ Божіей. Поучительны Ея молитва и Богомысліе; поучительны и трудолюбіе и послушаніе. Поучительны словеса Ея; поучительно и молчаніе Ея. Поучительны Ея радости; поучительны и скорби. Поучительно величіе Ея; поучительно и терпѣніе Ея. Поучительна высокая слава Ея; поучительно и глубокое смиреніе Ея. Вся жизнь Ея въ цѣломъ составѣ своемъ есть одинъ великій урокъ благочестія, какъ сама Она была органомъ откровенія *великой тайны благочестія*—явленія Бога во плоти. (1. Тимоѳ. III. 16). Не напрасно по этому церковь въ пѣснопѣніяхъ своихъ часто именуетъ Ее *храмомъ добродѣтелей*. Въ этомъ храмѣ добродѣтелей—подлинно всякій христіанинъ и во всякомъ случаѣ христіанской жизни своей можетъ находить себѣ и потребное поученіе и примѣръ для подражанія. Аминь.

Профессоръ семинаріи Петръ Вышневскій.

Сказаніе о рождествѣ Пресв. Богородицы.

Въ то время, когда религія и богослуженіе іудеевъ начали приходить въ совершенный упадокъ, когда прекратился уже рядъ царственныхъ вождей отъ колѣна Іудова и народъ Божій былъ подъ властію инопленика, жилъ въ Назаретѣ Галилейскомъ, находившемся не въ дальнемъ разстояніи отъ горы Кармила, одинъ благочестивый челоуѣкъ Іоакимъ.

Онъ происходилъ изъ колѣна Іуды и отъ рода Давида царя чрезъ Наѳана и имѣлъ въ замужествѣ Анну, дочь Матѳана священника, ¹⁾ жившаго въ правленіе Антипатра отца Иродова.

Эти супруги, predeterminedъ въ судьбѣ Вышняго—быть родителями Матери Сына Божія—Спасителя міра, были весьма благочестивы. Они украшались, по словамъ писателя ихъ жизни, всякою добродѣтелію и отличались ревностнымъ исполненіемъ заповѣдей и повелѣній Господа. Жизнь ихъ проходила въ трудахъ, молитвѣ и дѣлахъ милосердія. Приобрѣтенія, собираемыя ими отъ своихъ имѣній, которыми не скудно наградилъ ихъ Господь, они всегда раздѣляли на двѣ части и одну—приносили въ даръ Богу, на нужды церкви, а другую раздавали нищимъ. ²⁾ Но Господу благоугодно было подвергнуть ихъ добродѣтель особенному испытанію, которымъ, безъ сомнѣнія, Онъ хотѣлъ очистить и возвысить ихъ добродѣтельную жизнь до той степени совершенства на которой они могли бы содѣлаться достойными къ принятію Его особенной благодати: испытаніе это состояло въ томъ, что они въ продолженіи многихъ лѣтъ супружества, оставались бездѣтными.

Въ то время, по понятію іудеевъ, неплодство родителей почиталось видимымъ признакомъ неблаговоленія Божія и подвергало ихъ жестокимъ укоризнамъ и весьма оскорбительнымъ нареканіямъ отъ людей. Вотъ одинъ случай въ жизни праведнаго

¹⁾ Чет. Мин, 9 сентября.

²⁾ Ibidem.

Иоакима, изъ котораго можно понять, до какой степени доходило презрѣніе и отвращеніе людей къ бѣздѣтнымъ супругамъ: «однажды, ³⁾ въ день св. «пасхи Иоакимъ, вмѣстѣ съ сынами Израиля, приносилъ во храмъ дары въ жертву Богу. Пламенѣя «сердечною любовію къ Господу благочестивый мужъ «поспѣшилъ другихъ соплеменниковъ своихъ подошелъ къ жертвеннику, чтобы передать свои дары «на руки первосвященника. Но каково было его посрамленіе, когда бывшій въ то время первосвященникъ Иссахаръ, зная, что Иоакимъ бездѣтенъ, отвергъ, въ виду многочисленнѣйшаго собранія людей, принесенную Иоакимомъ жертву. «Ты недостойнъ, сказалъ онъ Иоакиму, чтобы отъ рукъ твоихъ принять былъ даръ Господу; ибо ты безчаденъ и, безъ сомнѣнія, лишенъ этого благословенія Божія за какіе нибудь, тяжкіе грѣхи утаиваемые тобою.» Вслѣдъ за первосвященникомъ, новая укоризна потрясла душу Боголюбиваго мужа. Евреянинъ, тутъ же стоявшій съ своими дарами, видя, что Иоакимъ прежде всѣхъ подошелъ съ дарами къ жертвеннику, обратился къ нему съ такою укоризною: «зачѣмъ ты, усиливаешься прежде меня принести свой даръ? Какъ человекъ не оставившій сѣмени во Израилѣ, ты даже не достоинъ, вмѣстѣ съ нами, приносить Іеговѣ свои дары». ⁴⁾ Глубокая скорбь наполнила душу Иоакима, когда онъ услышалъ эти укоризны. Объятый ею, онъ не возвратился въ свой домъ,—но пошелъ въ поле—къ

³⁾ Чет. Мин. 9 сентября.

⁴⁾ Ibidem.

пастухамъ, которые пасли его стада, и тамъ, въ продолженіи 40 дней пребывалъ въ постѣ и молитвѣ. Здѣсь-то среди бесплодныхъ пустынь іорданскихъ—какъ бы напоминавшихъ ему о бесплодіи и опустѣніи его собственнаго дома, онъ съ особеннымъ молитвеннымъ усердіемъ испрашивалъ у Господа чадородія «да отыметъ поношеніе его въ челоуѣцѣхъ».

И св. Анна, узнавши, что первосвящ. не принялъ жертвенныхъ даровъ отъ ея мужа, предалась ещей большей печали и сѣтованію чѣмъ ея мужъ. Юдиѣ—ея раба думала разсѣять печаль своей госпожи словами утѣшенія: но ея добрыя намѣренія остались недѣйствительными. «Кто бы могъ утѣшить ту, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, которой печаль была велика какъ море» ⁵⁾ Въ одинъ изъ многихъ дней ея сѣтованія вышла она въ свой садъ и сѣдши подъ деревомъ увидѣла, — на его вѣтвяхъ—птичье гнѣздо съ малыми птенцами. Это возбудило въ ней еще большую сердечную болѣзнь. Уязвляемая ею св. Анна обратилась къ сердевѣдцу Господу съ слѣдующею молитвою: «Увы мнѣ, Адонаи-Господь—мнѣ, грѣшнѣйшей паче всѣхъ дочерей Израилевыхъ! Увы мнѣ, уничиженнѣйшей изъ всѣхъ женъ! Всѣ онѣ носятъ плодъ своей утробы на рукахъ своихъ; всѣ утѣшаются своими дѣтьми: у меня одной недостаетъ этого утѣшенія. Вотъ онѣ идутъ во св. Твой храмъ, чтобы принести Тебѣ жертву хвалы и благодаренія, несутъ собранныя отъ трудовъ своихъ дары, чтобы вознести ихъ на святой

⁵⁾ Ibidem.

Твой жертвенникъ, несутъ и съ честію приемятся тамъ за свое чадородіе; а я не смѣю слѣдовать за ними—не смѣю взойти преклониться предъ св. Твоимъ жертвенникомъ. Кому подобна я: птицамъ ли небеснымъ, или звѣрямъ земнымъ? Увы, ни тѣмъ, ни другимъ; ибо и они плодовицы предъ Тобою, Господи, — а я неплодная. Даже землѣ не могу удобиться: ибо и она прозябаетъ и раститъ свои сѣмена и, принося плоды, благославляетъ Тебя— Отца небесный; я же безчадна и уже не способна къ плодотворенію. Но, Господи, Ты даровалъ праматери нашей Саррѣ сына уже въ преклонныхъ лѣтахъ ея жизни; Ты разверзь утробу Анны— матери Самуила пророка, призи съ высоты св. жилища Твоего на меня смиренную и услышь мою сердечную молитву! Адонай-Саваоѣ! Ты знаешь, какую тяжкую укоризну и посрамленіе терплю я отъ людей, за мое неплодство. Уврачай болѣзнь сердца моего, сдѣлавъ меня плодоносною. Рожденное отъ меня я посвящу на служеніе Тебѣ.»

Когда св. Анна окончила эту молитву, явился предъ нею Ангелъ Господень и сказалъ: «Анна! Твоя молитва услышана. Воздыханія твои прошли облака. Слезы твои взошли предъ Бога. Вотъ ты зачнешь и родишь дочь, ради которой благословятся всѣ народы земные и тою дастся спасеніе всему міру.» Услышавши эти слова отъ Ангела, св. Анна сказала: «живъ Госнодь Іегова! Если я рожду дитя, я отдамъ оное на служеніе Ему.» Полная неизглаголанной радости, она немедленно пошла въ Іерусалимъ, чтобы принести тамъ благодарственную Богу жертву, за Его благодатное посѣщеніе.

Въ тотъ же часъ св. Ангелъ явился Іоакиму на полѣ и сказалъ: »Іоакимъ! Богъ услышалъ твою молитву и благоволилъ даровать тебѣ чрезвычайную благодать: жена твоя зачнетъ и родить дочь, рождество которой принесетъ радость всему міру. Вотъ тебѣ доказательство моего благовѣстія: иди въ Іерусалимъ—къ церкви Божіей, тамъ, у златыхъ вратъ, ты найдешь свою жену, которая уже получила это благовѣстіе.» Удивленный и обрадованный Іоакимъ поспѣшилъ въ Іерусалимъ, гдѣ, дѣйствительно, нашелъ свою жену, молившуюся Богу у златыхъ вратъ. Разказавши другъ другу Ангельское благовѣстіе, они поклонились во храмъ и возвратились въ свое жилище.

И вотъ, послѣ пятидесятилѣтняго неплодства св. Анна зачала и, по исполненіи дней плодоношенія, родила ту Пресвятую Дочь, которая одна изъ всѣхъ дочерей человѣческихъ обрѣла у Господа благодать—быть Матерію Сына Божія—Спасителя міра. Это было въ началѣ сентября мѣсяца, которымъ начинался у іудеевъ гражданскій годъ. Господу благоугодно было, чтобы Матерь будущаго Очистителя грѣховъ всего міра, родилась въ томъ мѣсяцѣ, въ которомъ іудеи приносили, за грѣхи народа, очистительную жертву.

По закону іудеевъ, новорожденному младенцу даваемо было имя въ 8-й день послѣ его рожденія. Нареченіе имени зависѣло отъ отца дитяти и происходило въ общемъ собраніи членовъ семейства, ближайшихъ родственниковъ, иногда же приглашаемы были къ этому семейному празднику добрые

сосѣди. ⁶⁾ Иоакимъ нарекъ свою новорожденную дочь Марією -- именемъ, которое преднарекъ Ангелъ въ день благовѣстія о ея зачатіи. Замѣчательны мысли одного знаменитаго учителя западной церкви — Бернарда, ⁷⁾ изъяснявшаго значеніе имени «Марія:» «Имя это, гов. онъ, по переводу съ еврейскаго языка, означаетъ «звѣзду моря» и вполнѣ приличествуетъ Матери Сына Божія, прекрасно выражая Ея высокое достоинство: ибо, какъ нѣкая свѣтлая звѣзда, являясь среди мрака ночи надъ обширнымъ и бурнымъ моремъ, предуказываетъ бѣдствующимъ на немъ пловцамъ путь къ пристани; такъ и Пресв. Дѣва Марія своимъ явленіемъ въ мірѣ, омраченномъ тьмою грѣха и невѣрія, предуказала бѣдствующимъ въ немъ странникамъ путь къ тихому и безопасному пристанищу жизни и спасенія — Христу Спасителю міра.

Въ четырехдесятый день послѣ рожденія дитяти, св. Анна отправилась въ Іерусалимъ исполнить въ храмѣ обрядъ очищенія своего и представить Господу свою первородную дочь. Обрядъ очищенія состоялъ въ принесеніи Богу жертвы, для которой законъ требовалъ однолѣтняго агнца, или двухъ молодыхъ горлицъ. ⁸⁾ Жертва Анны состояла изъ сего послѣдняго приношенія: но благочестивая жена, подражая своей соименицѣ Аннѣ — матери прор. Самуила принесла при семъ обрядѣ другую, совер-

⁶⁾ Лук. 1, 58,

⁷⁾ Histoire de la Mere de Dieu, — par Abbe Orsini. Том. 1, pag. 59.

⁸⁾ Исх. 13, 2. Лютит. 12, 6.

шеннѣйшую жертву: торжественный обѣтъ посвятить на служеніе Господу свою единственную дочь, — какъ драгоценнѣйшій Божій даръ, послужившій лучшимъ украшеніемъ ея старости и отнявшій укоризну ея между людьми. ⁹⁾ Обѣтъ долженъ быть произнесенъ съ согласія мужа, ¹⁰⁾ во храмѣ предъ жертвенникомъ и въ присутствіи священника, и по произнесенію онаго дѣлался священнымъ и обязательнымъ для супруговъ. ¹¹⁾ Онъ состоялъ въ томъ, что прежде нежели дитя начнетъ различать добро отъ зла, оно должно быть приведено въ храмъ и посвящено на служеніе Господу ¹²⁾. Произнесши этотъ св. обѣтъ родители Богоотроковицы Маріи возвратились въ свой домъ, который всегда былъ открытъ для бѣдныхъ и странниковъ. Подъ сѣнію своего жилища они соблюдали свою дряжайшую дочь, какъ зеницу очей, бывъ извѣщены Божіимъ откровеніемъ, что чрезъ нее имѣеть возсіять міру великій свѣтъ и совершиться обновленіе человѣческаго естества. Пресвятая же Дѣва Марія возрастая лѣтами, возрастала въ премудрости и укрѣпляемая благодатію Божіею, она, какъ нѣжная полевая лилія, природною красотою своею затемняющая пышность и великолѣпіе царскихъ одеждъ, украшалась прекраснѣйшими цвѣтами добродѣтелей, благоуханіе которыхъ обонялъ и возлюбилъ Царь Небесный.

⁹⁾ Abbe Orsini T. 1, p. 60.

¹⁰⁾ 1 Цар. 1, 23.

¹¹⁾ 1 Цар. 1, 27.

¹²⁾ Ibid. 1, 28.

Удивительная кротость, послушаніе родителямъ, молчаливость и смиренномудріе были какъ бы природными свойствами Ея души. Чуждаясь игръ и забавъ, такъ свойственныхъ дѣтямъ, на зарѣ ихъ жизни, чистѣйшая дочь Іоакима давала понять своимъ родителямъ, что часъ разлуки съ нею приближался. И дѣйствительно, когда Іоакимъ и Анна принесли въ третій разъ Господу жертву отъ начатковъ жатвы и другихъ плодовъ, они сознали и рѣшили, путешествуя въ Іерусалимѣ, представить въ храмъ и отдать на служеніе Господу свою Богодарованную дочь, которою наградили ихъ Святыи Израилевы.

XXXII ПСАЛОМЪ.

Изобразивъ въ этомъ псалмѣ могущество Господа, по которому Онъ вѣрно выполняетъ, что ни сказалъ и чего бѣ ни предположилъ себѣ, а разрушаетъ совѣты мудрыхъ, если они не согласны съ Его волей, псалмопѣвецъ блаженнымъ называетъ народъ, у котораго Богъ—самъ Іегова (то есть Израильскій): потому что, любя судъ и правду, Онъ вникаетъ во всѣ дѣла сыновъ человѣческихъ и накомъ изъ нихъ не почиваетъ око Божіе, тому въ бѣдахъ нѣтъ спасенія, а боящихся его, на которыхъ почиваетъ око Божіе,—во дни брани Онъ спасаетъ отъ кровавой внезапной смерти, а во дни голода хлѣбомъ пропитаетъ ихъ,—и заключаетъ псаломъ своей молитвой, чтобъ Господь продлилъ свои милости на народъ свой, у котораго вся надеждана него.

Праведники! торжествуйте
Вы предъ Господомъ своимъ,
Такъ какъ вамъ всегда прилично
Славословить Господа;

Славьте жъ Господа на гусляхъ,
Прогремите въ честь Ему
На своей десятиструнной,
Новую пропойте пѣснь
На своей теперь псалтири;
Вотъ со мной какую пѣснь
Вы на ней пропойте.

Чтобъ Господь Іегова
Ни сказалъ когда, — то вѣрно.
Не измѣнится ужъ въ вѣкъ;
Что сказалъ, то непременно
Ужъ и будетъ все.

Вотъ однимъ вѣдь только словомъ
Небеса Онъ сотворилъ
И однимъ лишь дуновеньемъ —
Дуновеньемъ только устъ —
Сонмъ свѣтилъ небесныхъ.

На землѣ жъ со всѣхъ сторонъ
Всѣ собравъ морскія воды,
Будтобъ въ грудѣ сдвинулъ ихъ,
И за тѣмъ всѣ эти бездны, —
Бездны страшныхъ водъ морскихъ,
Заклучилъ въ свои предѣлы, —
Вдвинулъ въ берега.

О да возблагодаритъ
Вся жъ предъ Господомъ земля, —
Всѣ концы Его вселенной;
Все, что есть живаго въ ней,
Все да вострепещетъ!

Такъ какъ, чтобъ вѣдь ни сказалъ,
Такъ ужъ все и совершилось
И, чего ни захотѣлъ,
По Его лишь мановенью,
Вдругъ и стало все.

Егова низпровергаетъ
Замыслы язычниковъ;

Не ожиданно, внезапно
Обращаетъ всё въ ничто
Предиріягя народовъ;
Самыхъ хитрыхъ ихъ вельможъ
Разрушаетъ Онъ совѣты,
Будь лишь это все съ Его
Не совмѣстно волей.

А что Самъ-то положилъ,
То ужъ не поколебимо;
Что предположилъ въ себѣ,
То стоять ужъ будутъ вѣки—
Изъ роду и въ родъ.

И при томъ, чтобъ онъ ни сдѣлалъ,
Дѣло всякое Его
У него всегда ужъ свято:
Судь и правду любить Онъ,
Отъ чего куда бь мы только
Ни взглянули, вся земля
Благости Его по всюду
Такъ вѣдь и полна.

Если жъ такъ, то какъ же счастливъ
Долженъ быть ужъ тотъ народъ,
У котораго Господь-то —
Самъ Іегова!
Какъ блаженно это сѣмя
Избранное Имъ Себѣ
Въ вѣчное наслѣдье!

Съ высоты своихъ небесъ
Онъ конечно всёхъ ужъ видитъ
Человѣческихъ сыновъ;
Съ высоты того престола,
На какомъ Онъ тамъ сидитъ,
Смотритъ тутъ за всёми

Онъ вѣдь ихъ создалъ сердца.
Такъ конечно ужъ вникаетъ
И во всё ужъ ихъ дѣла

И на комъ не опочіеть
Око Божье ужъ тому
Нѣтъ въ бѣдахъ спасенья.

Не спасетъ тогда царя,
А ужъ съ нимъ его и царства
Все могущество его;
Сильнаго, какъ бы онъ ни былъ
Славенъ силой, не защититъ
Ни какая сила.

Въ бѣгствѣ жъ отъ врага и конь
Не надежетъ намъ къ спасенью;
И при крѣпости всѣхъ мышцъ
Не умчатъ ему отъ смерти, —
Отъ стрѣлы врага.

А на комъ же почиваетъ
Око Божье-то? На тѣхъ,
Кто отъ Господа лишь чаеъ
Всякой милости себѣ, —
Кто на Бога уповаеъ,
Въ комъ есть Божій страхъ.

Въ страшный день тревоги бранной
Онъ избавитъ души ихъ
Отъ кровавой страшной смерти, —
Отъ меча и стрѣлъ врага,
А въ дни голода и хлѣбомъ
Пропитаеъ всѣхъ.

Что жъ? А мы вѣдь уповаемъ
Все на Господа. Онъ намъ
Тутъ единственный помощникъ;
Онъ нашъ щитъ-то отъ враговъ.
Лишь о Немъ и веселится
Наше сердце. Почему жъ
Такъ Онъ благодѣль къ намъ! Конечно
Потому, что искони
На Его мы только имя
Уповаемъ; — что у насъ

Въ злые дни тутъ вся надежда
Только на Него

Да пребудетъ же въ вѣкъ съ нами
Милость, Господи, Твоя,
Коль у насъ вся тутъ надежда
Только на Тебя!—

1868 года.
4 Июля.

Прот. М. С.....

на 25 мая.

Опять Крамольники возстали
На Русскаго Царя-Отца,
Орудьемъ изверга избрали—
Презрѣвшаго законъ Творца.
Не тигръ,—а человѣкъ негодный
По лѣсу Булонскомъ блуждалъ,
Какъ лютой, жадный звѣрь голодный,
Себѣ кровавой жертвы ждалъ.
И вотъ за Царской колесницей
Стремглавъ онъ бросился бѣжать,
Влекомый сверженнымъ денницей,
Чтобы Царя на смерть предать.
Догналъ,—но замысль свой зловредный
Свершить преступникъ не успѣлъ,
Царя хранитель Ангелъ вѣрный,
Вторично спасъ отъ вражьихъ стрѣлъ
Монархъ,—Священная Особа:
За чтожь злодѣй хотѣлъ убить
Россійскаго Царя? о злоба!
Что онъ готовъ враговъ любить!
Десница Божія хранила
Отъ злаго изверга сего,
Щитомъ небеснымъ оградила—
Помазанника Своего.

Надмѣнные враги, познайте!
Небесный Царь, — Царей хранитъ,
Опомнитесь, — не забывайте, —
Какъ Богъ зломыслящихъ казнить.
Довольно вспомнить вамъ Полтаву,
И ктожъ подумать бы возмогъ?
Что жизнь Царя, — Россіи Славу,
Хранитъ, какъ не Спаситель Богъ.
Злодѣйски замыслы нелѣпы,
Исторія увѣритъ васъ,
Въ примѣръ прочтите жизнь Мазепы
И вникните вы въ Божій гласъ:
«Помазанниковъ не касайтесь,
«Дана Имъ благодать Моя,
«Вредить Имъ бойтесь, — опасайтесь,
«За нихъ отмститель вѣрный Я.
«Моя Рука Его заступитъ,
«И мышца укрѣпитъ Его,
«Сынъ незаконный не приступитъ
«Раба озлобить Моего.»
Писаніе гласитъ не ложно,
Что за Царей Заступникъ Богъ
Укрыться отъ Него не можно
Онъ сломитъ горделивыхъ рогъ!
Колѣна Россы преклоните
Передъ Творцемъ вселенной всей,
Прославьте Господа, — хвалите,
Великъ Онъ въ благости Своей!
Возшлемте теплыя молитвы,
Что Богъ Царя отъ смерти спасъ,
Разрушилъ вражія ловитвы;
Отъ бѣдъ, скорбей, избавилъ насъ.
О всемогущій Нашъ Спаситель!
Монарха Нашего храни,
Онъ Нашъ Отецъ, — Освободитель,
Продли ему жизнь въ долги дни!

И Вы нашъ Митрофанъ Святитель —
И Тухонъ, въ ликѣ всесвятомъ,
Вы умолите, чтобъ Спаситель —
Хранилъ Царя и Царскій домъ.

Моляся о Царѣ, — желаемъ
Всѣхъ благъ отъ пламенной любви,
И съ сердцемъ искреннимъ взываемъ:
Царю, — во вѣки Ты живи!..,
Живи нашъ Царь, — Освободитель
Отъ рабскихъ-тягостныхъ оковъ,
Съ Тобою Богъ, — Онъ Твой Спаситель,
Твой твердый щитъ, Онъ Твой покровъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Биржевыя Вѣдомости* сообщаютъ весьма важную новость, за «полную вѣрность» которой названная газета, впрочемъ не ручается. Новость эта состоитъ въ томъ, будто въ правительственномъ мѣрѣ вопросъ о духовенствѣ, какъ кастѣ, уже близокъ къ концу: «Родоваго духовнаго сословія не будетъ, а будетъ только служилое духовенство подобно тому, какъ сословіе военное и гражданское, которое не обязано переходить въ потомство. — Уничтожается даже самое имя *духовнаго* для тѣхъ, кто не принадлежитъ къ числу священно-и-церковнослужителей.»

НЕКРОЛОГЪ.

Съ 1-го на 2-е января скончался бывший архі-епископъ казанскій Аѳанасій. 3-го числа тѣло покойнаго перенесено было изъ Кизическаго монастыря,

гдѣ онъ провелъ послѣдній годъ своей жизни на покой, въ Казанскій кафедральный соборъ, а 4-го отиѣто и предано землѣ подъ правою стороною соборнаго алтаря.—Въ Современныхъ Извѣстіяхъ о покойномъ преосвященномъ сообщаютъ слѣдующее: „личность преосвященнаго Аѳанасія, замѣчательная во многихъ отношеніяхъ, особенно замѣчательна съ слѣдующей стороны. Это былъ прежде всего инокъ, считавшій своимъ призваніемъ Боговѣдѣніе. Отсюда происходила, съ одной стороны, его уединенная жизнь и необыкновенная простота образа жизни, его глубокое смиреніе и непрекословное повиновеніе власти, съ другой всегдашнее и повсюдное исканіе Творца и Промыслителя міра. Глубокая богословская его ученость и обширная историческая и философская начитанность, пріобрѣтенная имъ еще въ молодости и на первыхъ порахъ службы, подъ старость давали полный просторъ естественно-научной его любознательности. Во время управленія Казанскою епархіей онъ занимался преимущественно астрономіей, геологіей, физикой и химіей. Этому занятію онъ отдавался съ увлеченіемъ. Основательное знаніе низшаго курса математики представляло ему особенную въ этомъ дѣлѣ подмогу, а вѣрующій духъ его особенно былъ удовлетворяемъ тѣмъ, что могъ усматривать дѣйствіе Творца въ строеніи міра. Библіотеку покойнаго преосвященнаго, состоявшую изъ книгъ по всеѣмъ родамъ знанія *) , оцѣниваютъ

*) О пожертвованіи книгъ преосвящ. Аѳанасіемъ въ бібліотеки Казанской Академіи и Казанской семинаріи было сообщено въ № 14 Воронеж. Еп. Вѣд. за 1868 г.

многими десятками тысячъ. Кромѣ книгъ покойный не оставилъ *никакого имущества.*“

— Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщаютъ слѣдующія извѣстія, доказывающія сочувствіе мѣстныхъ крестьянъ къ школамъ и грамотности. Въ Летичевскомъ уѣздѣ всѣ попечительства, учрежденныя въ благочиніи священника Слободинскаго, приговорили отдать на устройство народныхъ школъ собираемые съ шинковъ доходы въ полномъ количествѣ, въ другихъ мѣстностяхъ отдѣляется на тотъ же предметъ часть питейнаго дохода. Сербянское приходское попечительство (въ Балтскомъ уѣздѣ), желая избавить церковный причтъ отъ труда собирать почти ежедневно крестьянскихъ дѣтей въ школу, опредѣлило: возложить на одного изъ почетныхъ крестьянъ обязанность ежедневно и неупустительно утромъ и вечеромъ посѣщать сельскую школу, повѣрять учениковъ и ученицъ по списку и затѣмъ чрезъ мѣстныхъ сельскихъ урядниковъ настоятельно побуждать родителей къ своевременной высылкѣ дѣтей въ школы. Молокшинское приходское попечительство постановило платить 10 руб. за труды по обученію грамотѣ не только дьячку и пономарю, обучающимъ въ мѣстной школѣ, но и одному изъ лучшихъ учениковъ той же школы, на столько развитому и оказавшему успѣхи, чтобъ онъ былъ въ состояніи обучать своихъ товарищей. Въ благочиніи священника Курчинскаго (Ямпольскаго уѣзда) попечительства наняли особыхъ учителей для школъ, а гдѣ нельзя было найти благонадежныхъ людей для обученія дѣтей грамотѣ, вошли въ сношенія съ

причетниками, давая имъ за обученіе извѣстную плату. Нѣкоторыя попечительства дѣлають особую прибавку къ жалованью учителя, съ тѣмъ чтобъ онъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ читалъ имъ житіе святаго, или другую какую-либо, духовнаго содержанія, книгу. Ярмолинецкое попечительство (въ Проскуровскомъ уѣздѣ), въ поощреніе успѣховъ учащихъ, приобрѣло на 10 руб. книгъ, которыя поручило раздать лучшимъ ученикамъ на публичномъ экзаменѣ въ присутствіи ихъ родителей и родственниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія костромской духовной семинаріи.

По случаю смерти преподавателя словесности, исторіи литературы и логики, Митрофана Смирнова, открылась, съ 20 сего іюля, при костромской православной духовной семинаріи вакансія наставника означенныхъ предметовъ.

Правленіе семинаріи, во исполненіи п. 2 опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа), долготѣ имѣеть объявить о семъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что семинарское правленіе, по неимѣнію въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, предполагаетъ принять такового изъ окончившихъ курсы воспитанниковъ московской дух. академіи, по рекомендаціи академической конференціи.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1867 года, правленіе черниговской семинаріи честь имѣетъ объявить, что въ черниговской семинаріи имѣются праздыми: 1) кафедра по нравственному богословію съ соединенными съ нею предметами, каноническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ; 2) кафедра педагогики, и 3) кафедра священнаго Писанія; и правленіе предполагаетъ принять кандидатовъ, выдержавшихъ предварительно установленнымъ порядкомъ испытаніе въ конференціи кievской духовной академіи.

Въ 1868^{го} церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ трехъ лѣтъ, по програмѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць, 1 и 15 чисель, — въ размѣрѣ трехъ печатныхъ листовъ. *Цѣна Вѣдомостей за годъ съ пересылкою пять рублей.* Подписка принимается: въ Рязани, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Рязанской консисторіи.

Редакторъ, протоіерей *Харалампій Романскій.*

— Вышла въ свѣтъ іюньская книга «Труд. Кіев. дух. академіи» за 1868 годъ слѣдующаго содержанія: 1) книга прор. Исаи, гл. XLII—XLII (перев. съ Еврейскаго. II) Проповѣди св. Максима, епископа Туринскаго (V вѣка) (Окончаніе). *В. Пшоничкаго.* III) Особенныя уніятскія чинопослѣдованія, имѣющія отношеніе къ Требнику. *А. Хойнацкаго.* IV) Опытъ историческаго обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи (ст. 3-я) *Г. Протопопова.* V) Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурнографіотомъ 1701—1733 год. (продолж.) перев. съ греческаго *А. П.* VI) Заграничныя замѣтки. — VII) Творенія блаж. Августина (перев. съ латин.).

— Содержаніе іюльской книги «Трудовъ Кіевской дух. академіи» за 1868 годъ слѣдующее: I) Книга прор. Исаи гл. XLIV—XLVII (перев. съ еврейскаго). II) Блаженный Іеронимъ и блажен. Августинъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. III) Платонъ-представитель идеализма въ древней философіи. IV) Русское вольнодумство при императрицѣ Екатеринѣ II-й и эпоха реакціи (окончаніе) *Ф. Терновскій*. V) Краткія извѣстія о положеніи базилианскаго ордена и разныхъ перемѣнахъ въ его управленіи отъ 1772 г. до 1811 года. VI) Заграничныя замѣтки. VII) Объявленіе. VIII) Творенія блажен. Іеронима (перев. съ латин.).

Редакторы: *Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.*
Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Сентября 13-го дня, 1868 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.