



ОЖСКІЕ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

VI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. VI г. изд.

15 января. № 2. 1903 года.

Настоятелемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ пожертвовано по сту рублей: 1) для общества крестьянъ Тюкалинскаго уѣзда, Драгунской волости, поселка Лорисъ-Меликовскаго на построение храма; 2) на построение новаго зданія церковно-приходской школы въ городѣ Тюкалинскѣ; 3) причту Авлинскаго прихода, Тюкалинскаго уѣзда, на построение новаго храма; 4) обществу крестьянъ Тюкалинскаго уѣзда, Лузинской волости, поселка Барскаго на построение церкви въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы; 5) причту Іоанно-Богословской церкви поселка Новорождественскаго, Тарскаго уѣзда, на церковно-приходскія нужды; 6) Михайловскому церковно-приход-

скому Попечительству, Петропавловскаго уѣзда, на ремонтъ храма; 7) священнику, завѣдующему школой грамоты въ деревнѣ Мало-Могилевской, Любинской волости, Тюкалинскаго уѣзда, на нужды школы по приобрѣтенію колокола и проч.; 8) обществу крестьянъ селенія Рождественскаго, Троицкой волости, Петропавловскаго уѣзда, на построеніе храма.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ **награжденъ скуфьею**—священникъ Омскаго Каѳедральнаго собора Николай *Кощеевъ* за ревностную и полезную службу.

Его Преосвященствомъ **рукоположены**: окончившій мисіонерскіе курсы въ Казани—монахъ *Лессей* въ санъ іеромонаха къ центральному стану Виргизской миссіи; діаконъ Спаской церкви станицы Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда, Алексѣй *Троцкий* въ санъ священника съ оставленіемъ на діаконской вакансіи при той же церкви. Псаломщикъ Омской Крестовоздвиженской церкви Николай *Кедровъ* **посвященъ въ стихарь**.

Священникъ села Покровскаго—Раменья Мологскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Сергѣй *Соколовъ* принятъ на службу въ Омскую епархію и **опредѣленъ** на діаконское мѣсто при церкви на ст. Омскъ Сибирской желѣзной дороги. Діаконскій сынъ, Тамбовской епархіи, Аркадій *Богословскій* **назначенъ** псаломщикомъ въ село Новопокровское, Петропавловскаго уѣзда. Состоящій на псаломщической вакансіи при градо Устькаменогорскомъ Покровскомъ соборѣ діаконъ *Пушкаревъ* **переведенъ** на таковое же мѣсто къ село Зыряновской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда. Псаломщикъ села Ново-Троицкаго, Тюкалинскаго уѣзда, запрещенный священникъ Александръ *Донорскій* **перомѣщенъ** на 2-е псаломщическое мѣсто въ Муромскій приходъ, Тарскаго уѣзда. Опредѣленный на 2-е псаломщическое мѣсто къ Муромской церкви пономарь Омскаго Каѳедральнаго собора Иванъ *Пфейфъ* **оставленъ** на прежнемъ мѣстѣ служенія. Псаломщикъ Щучинской станицы, Кокчетавскаго уѣзда, Андрей *Бьялевъ* за доказанное слѣдствіемъ не-

благовидное поведеніе **исключень** изъ духовнаго званія съ передачей въ распоряженіе гражданскаго начальства.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: казакъ Ѳеодоръ *Косаревъ* къ станице Лобановской церкви на пятое трехлѣтіе; казакъ Александръ *Киртинъ*—къ село Убинской Николаевской церкви на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ Леонтій *Новикъ* къ село Никольской церкви, Казанской волости, Кокчетавскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе; урядникъ Яковъ *Калашиниковъ*—къ стан. Щучинской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе.

Въ селѣ Красноярскомъ, Тюкалинскаго уѣзда, **учреждено** церковно-приходское попечительство съ утвержденіемъ предсѣдателемъ приходскаго священника Леонида *Остроумова* и членами церковнаго старосту и крестьянъ: Антуфьева, Казанцева, Щуркииа, Бахлыкова и учителей мѣстной церковно-приходской школы. Управляющій Спасскимъ мѣдноплавильнымъ заводомъ Николай *Сухоруковъ* **утвержденъ** въ должности предсѣдателя мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Въ таковой же должности село Макинскаго церковно-приходскаго попечительства **утвержденъ** избранный прихожанами Андрей Кузминъ *Мокіенко*, а членами попечительства, кромѣ непремѣнныхъ: священника Савельева и мѣстнаго волостнаго старшины—Димитрій Синицынъ (онъ же казначеemъ), псаломщикъ Василій Чубинскій (онъ же дѣлопроизводителемъ), Димитрій Синицынъ, Артемій Зиновьевъ и Спиридонъ Болоцкихъ.

Праздныя мѣста: священническія: въ сел. Убинскомъ 2-е, Устьк. у.; Александровскомъ, Кокчетавск. уѣзда; Сѣнновскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; Ѳеодоровскомъ, Макарьевскомъ и Архангельскомъ 2-мъ при Воскр. церкви, Петропавловскаго уѣзда; Новосельѣ, Тюкалинскаго уѣзда; дер. Рязанской, Тарскаго уѣзда.

Діаконскія: ст. Николаевской, пос. Ачаирскомъ и Покровскомъ, Омскаго уѣзда; пос. Архангельскомъ Мих. Арх. ц., Коноховскомъ, Песчанскомъ, Полуденскомъ, Кабаньевскомъ, стан. Прѣсногорьковской и Лебяжинской, Петропавловскаго уѣзда; станицахъ: Сандыктавской, Акканъ-Бурлукской, Зерендинской, Котуръ-Кульской, Арыкъ-Балыкской, Лобановской и пос. Аиртавскомъ, Кокчетавскаго уѣзда; ст. Песчанской, Пав-

лодарскаго уѣзда; селахъ: Сладковскомъ, Гагарьевскомъ, Маслянскомъ, Фирсовскомъ, Усовскомъ, слоб. Красноярской, селахъ: Соколовскомъ, Клепиковскомъ, Казанскомъ, Ишимскаго уѣзда; сел. Казаткульскомъ, Юдинскомъ и Кошкульскомъ, Каинскаго уѣзда; Жерновскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; слоб. Такмыкской, селахъ: Строкинскомъ, Орловскомъ, Пустынскомъ, Логиновскомъ, Ложниковскомъ, Сѣдельниковскомъ, Софоновскомъ, Могильно-Посельскомъ, Копьевскомъ, Бутаковскомъ, Больше-рѣчковомъ и Крайчиковскомъ, Тарскаго уѣзда; селахъ: Пановскомъ, Нагибинскомъ, Кутырлинскомъ, Куртайлинскомъ, селеніяхъ: Лузинскомъ, Любино-Софійскомъ, Любино-Митрофановскомъ, Крушанскомъ, Солдатовскомъ, Серебренскомъ, Иконниковскомъ, Юрьевскомъ, Куликовскомъ, Битеинскомъ, Карасукскомъ и Крутолученскомъ, Тюкалинскаго уѣзда.

Псаломщическія: сел. Ново-Шульбинскомъ, Змѣиногорск. уѣзда; сел. Ново-Колутонскомъ, Атбасарскаго уѣзда; пос. Конкринскомъ, Акмолинскаго уѣзда; пос. Θεодоровскомъ и Макарьевскомъ, Петропавловскаго уѣзда; пос. Новосельѣ и селѣ Ново-Троицкомъ, Тюкалинскаго уѣзда; дер. Рязанской, Тарскаго уѣзда; станицѣ Щучинской, Кокчетавскаго уѣзда; при градо Ишимскомъ Богоявленскомъ соборѣ, при градо Кокпектинской Георгіевской церкви и при градо Семипалатинскомъ Знаменскомъ соборѣ.

РОСПИСАНІЕ

Росписаніе утверждается. Епископъ Сергій. 10 дек. 1902 г. № 5597.

проповѣдей, назначенныхъ къ составленію священниками гор. Омска для произношенія въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ теченіе 1903 года.

(Окончаніе).

10) Законоучитель Кадетскаго Корпуса, священникъ Димитрій *Худяковский*.

1) Въ недѣлю Сыропустную (16-го февраля).

2) Въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны (23-го апрѣля).

3) Въ день Усѣкновенія Главы Св. Іоанна Предтечи (29-го августа).

4) Въ день Рожденія Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны (14-го ноября).

11) Законоучитель городского училища, священникъ Владиміръ *Никольскій*.

1) Въ недѣлю 3 по Пятидесятницѣ (15 іюня).

2) Въ недѣлю 17 по Пятидесятницѣ (21 сентября).

3) Въ недѣлю 21 по Пятидесятницѣ (19 октября).

12) Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Іоаннъ *Парещкій*.

1) Въ недѣлю 1-ю Великаго Поста (Торжество Православія 23-го февраля).

2) Въ Великій Четвертокъ на литургіи (3-го апрѣля).

3) Въ день Преподобнаго Сергія Радонежскаго (25-го сентября).

4) Въ день Тезоименитства Государя Императора (6-го декабря).

13) Ильинской церкви протоіерей Ілія *Тихоміровъ*.

1) Въ день Св. Пророка Іліи (20 іюля).

2) Въ недѣлю 13 по Пятидесятницѣ (24 августа).

14) Той же церкви священникъ Ілія *Богоявленскій*.

1) Въ недѣлю 2-ю Великаго Поста (2 марта).

2) Въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ (8 іюня).

3) Въ день Казанской Иконы Божіей Матери (22-го октября).

15) Той же церкви священникъ Владиміръ *Балашевъ*.

1) Въ недѣлю о Самарянынѣ (4-го мая).

2) Въ день Казанской Иконы Божіей Матери (8 іюля).

3) Въ день Рождества Пресвятой Богородицы (8 сент.).

16) Войсковой Николаевской церкви священникъ Леонидъ *Покровскій*,

1) Въ день Входа Господня въ Іерусалимъ (30 марта).

2) Въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14-го мая).

3) Въ недѣлю 18 по Пятидесятницѣ (28 сентября).

4) Въ день Рожденія и Тезоименитства Государя Наслѣдника (22-го ноября).

17) Той же церкви священникъ Константинъ *Поповъ*.

- 1) Въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (25 марта).
 - 2) Въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ (1 іюня).
 - 3) Въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ (2 ноября).
- 18) Той же церкви священникъ *Димитрій Александровъ*.
- 1) Въ недѣлю о Слѣпомъ (11 мая).
 - 2) Въ недѣлю 7 по Пятидесятницѣ (13 іюля).
 - 3) Въ недѣлю 31 по Пятидесятницѣ (28 декабря).
- 19) Крестовоздвиженской церкви священникъ *Петръ Троицкій*.
- 1) Въ недѣлю Св. Отець въ Никеи (18 мая).
 - 2) Въ недѣлю 14 по Пятидесятницѣ (31 августа).
 - 3) Въ недѣлю 30 по Пятидесятницѣ (21 декабря).
- 20) Той же церкви священникъ *Аполлонъ Волковъ*.
- 1) Въ день Святителя и Чудотворца Николая (9 мая).
 - 2) Въ недѣлю 10 по Пятидесятницѣ (3 августа).
 - 3) Въ недѣлю 29 по Пятидесятницѣ (14 декабря).
- 21) Той же церкви священникъ *Михаилъ Бирюковъ*.
- 1) Въ недѣлю 4 по Пятидесятницѣ (22 іюня).
 - 2) Въ недѣлю 20 по Пятидесятницѣ (12 октября).
- 22) Кладбищенской церкви священникъ *Михаилъ Орловъ*.
- 1) Въ Великій Пятокъ (4 апрѣля).
 - 2) Въ недѣлю 6 по Пятидесятницѣ (6 іюля).
 - 3) Въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ (30 ноября).
- 23) Вокзальной церкви священникъ *Димитрій Сперанскій*.
- 1) Въ недѣлю о Разслабленномъ (27 апрѣля).
 - 2) Въ недѣлю 11 по Пятидесятницѣ (10 августа).
 - 3) Въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ (9 ноября).
- 24) Той же церкви священникъ *Николай Кипарисовъ*.
- 1) Въ недѣлю 33 по Пятидесятницѣ (19 января).
 - 2) Въ день Пятидесятницы (25 мая).
 - 3) Въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ (23 ноября).
- 25) Той же церкви священникъ *Сергій Соколовъ*.
- 1) Въ недѣлю 9 по Пятидесятницѣ (27 іюля).
 - 2) Въ день Покрова Пресвятой Богородицы (1 октября).
 - 3) Въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы (21-го ноября).
- 26) Параскевievской церкви священникъ *Леонидъ Горчаковскій*.
- 1) Въ недѣлю Св. женъ Мироносиць (20 апрѣля).
 - 2) Въ недѣлю 12 по Пятидесятницѣ (17 августа).
 - 2) Въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ (16 ноября).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 января № 2. 1903 года.

Почуеніе въ день памяти трехъ Святителейъ (30 января).

Нынѣ мы совершаемъ празднество въ честь трехъ великихъ святителейъ Божіихъ: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Причина установленія этого празднованія слѣдующая. Въ 311 вѣкѣ, въ царствованіе греческаго императора Алексія Костянина, между христіанами стали происходить споры о томъ, кто изъ этихъ трехъ святителейъ больше, выше и достойнѣе. Распри эти о величіи святителейъ дошли, наконецъ, до того, что въ средѣ христіанскаго общества произошло неприятое раздѣленіе. Одни, болѣе почитавшіе св. Василія, стали именоваться василіанами, другія, — отдававшіе преимущество св. Григорію Богослову, — григоріанами и, наконецъ, третьи Іоаннитами. Тогда, въ отклоненіе этого соблазна, сами святители, чистымъ душамъ которыхъ весьма тяжела была такая рознь между вѣрующими, — все трое вмѣстѣ явились Іоанну, епископу Евхитскому и заявили ему: „мы едино у Господа Бога нашего; все мы имѣемъ у Бога равное достоинство. Объяви христіанамъ, чтобы оставили споръ относительно сего. Какъ при жизни болѣе всего мы заботились о единодушїи, такъ и по преставленїи нашемъ болѣе всего желаемъ единомыслія вѣрующихъ. Установи для насъ одинъ общій праздникъ“. Сказавъ это, угодники Божїи, осіянные небеснымъ свѣтомъ, стали невидимы.

Вотъ и учреждено это празднованіе, и именуется теперь св. Церковь всѣхъ трехъ святителейъ, какъ единочестныхъ, всею хвальнѣйшими именами: Василія — *великимъ*, согласно слову Господа; „*уже сотворить, и научить, сей велий наречется*“ (Мѣ 5, 19); *церковнымъ свѣтиломъ и огненнымъ столпомъ!* Григорія — *божественнымъ, превеличайшимъ архіереемъ,*

умомъ небеснымъ, огнемъ высокорьчїя; Иоанна—златословомъ, всезлатнымъ, Христовыми устами, рькою духовныхъ дарованїй и подоб.

Восхваляя и прославляя эту честную троицу Святителей, св. Церковь испрашиваетъ для насъ у нихъ,—какъ у великихъ учителей любви, мира и единомыслия,—этихъ благодатныхъ даровъ. Св. Церковь всегда молится „о мирѣ всего міра“ и объ утвержденїи на землѣ „безмятежія, мира и благочестїя“; но въ наши лукавыя дни, когда враги Церкви и Отечества стараются усиленно разсѣвать смуты и вражду, зло и нестроенїе между христіанами, моленїя о нерушимомъ мирѣ и единомыслии въ вѣрѣ, должны быть нами усугублены.

Посему, возлюбл., празднуя память тѣхъ, которые у престола Божїя своею молитвою „пекутся о мирѣ и единомыслии концевъ вселенныя“, постараемся избѣгать окружающихъ насъ волковъ хищныхъ—лжеучителей, отвергшихся Матери—Церкви, желающихъ отторгнуть и насъ отъ нея. Будемъ помнить заповѣдь св. апостала: „*аще возможно еже отъ васъ, со всѣми чловѣки миръ импйте*“ (Римл. 12, 18), а также завѣщанїе Божественнаго Учителя: *миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ*, безъ мира, любви, единокорїя мы не можемъ, бр., содѣлаться наслѣдниками царства Божїя, которое есть конечная цѣль нашей жизни на землѣ и къ которому мы должны устремляться всею силою своей богоподобной души.

Нынѣ же, чтобы намъ достойно почтить память великихъ святителей, ввѣримъ себя ихъ небесному водительствоу и покрову и въ чистотѣ сердца будемъ умолять ихъ, *да даруетъ Господь*, по ихъ ходатайству, „*миръ вселенный и душамъ нашимъ велию милость*“ (Тропарь празд.). Аминь. (В. Ч.)

Образованіе, права и обязанности женщины.

Подъ такимъ заглавіемъ преосвященный Макарій, епископъ Томскій, прочиталъ 8 декабря прошлаго года въ залѣ Епархіальнаго дома въ Москвѣ лекцію.

Вопросъ о женскомъ образованїи и правахъ женщины, вызванный въ послѣднее время усиленнымъ стремленїемъ нѣкоторыхъ женщинъ къ высшему образованїю и служебной дѣя-

тельности наравнѣ и совмѣстно съ мужчинами, говорилъ преосвященный лекторъ, привлекъ къ себѣ общее вниманіе и сдѣлался предметомъ сужденій и пререканій въ обществѣ и печати.

Принимая во вниманіе, что разсматривающіе этотъ вопросъ съ разныхъ сторонъ приходятъ къ разнымъ выводамъ, преосвященный Макарій взглянулъ на него съ религіозной точки зрѣнія.

Для рѣшенія вопроса о женскомъ образованіи при свѣтѣ богооткровеннаго ученія, преосвященный лекторъ привелъ совѣтъ апостола языковъ: *Все мнѣ позволительно, но не все полезно, все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною* (1 Кор., VI, 13).

Еслибы понадобилось перечислить тѣ науки, которыя могли бы быть дозволительными и полезными для женскаго образованія, то, по словамъ лектора, мы болѣе затруднились бы указать науки непозволительныя, какъ бесполезныя и вредныя, чѣмъ полезныя и заслуживающія одобреніе. Женщинѣ полезно было бы изученіе богословія, философіи, исторіи, литературы, астрономіи, медицины и другихъ наукъ; изъ среды главнѣйшихъ отраслей челоувѣческаго знанія нѣтъ ни одной, которая была бы не полезна для женщины.

Если это такъ, то, казалось бы, съ религіозной точки зрѣнія, образованію женщины не должно ставить препятствій, а въ отношеніи нѣкоторыхъ наукъ можно было бы сказать, что стремленіе женщины къ изученію ихъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ должно быть поощряемо.

Справедливо, что истинно образованная женщина, при добромъ нравственно-религіозномъ направленіи, есть, по слову мудреца Израильскаго, дорогая жемчужина. Но въ томъ наше и горе, говорилъ преосвященный Макарій, что такую жену, которая соединяла бы съ образованіемъ добродѣтель, найти трудно.

Стремленіе къ знанію, какъ для мужчины, такъ и для женщины, хотя и дозволительно, но должно имѣть предѣлъ, далѣе котораго оно не должно переходить. Они не должны касаться запрещеннаго древа знанія, того знанія, которое отводитъ отъ богопознанія или отъ послушанія Богу. Въ стремленіи къ знанію, какъ для мужчины, такъ и для женщины, Богъ долженъ быть показателемъ пути, (компасомъ), нашимъ

руководителемъ во время мореплаванія. Коль скоро знаніе стало отводить въ сторону отъ Бога, оно должно быть признано ошибочнымъ, не отвѣчающимъ цѣли, а потому долженъ быть избранъ другой путь изслѣдованія.

Отъ самыхъ древнихъ временъ считалось, что женщина по преимуществу назначена для дома, муштина — для жизни внѣ дома; для женщины — устройство домашней жизни, рожденіе и воспитаніе дѣтей, а дѣятельность муштина — внѣ дома, на дворѣ, въ полѣ, на промыслѣ, торговлѣ, въ общественной, государственной и военной службѣ.

Нынѣ стремятся преобразовать вѣковой укладъ жизни человѣчества, чтобы достигнуть наибольшаго счастья: при этомъ не догадываются или не хотятъ понять того, что счастье, къ которому стремятся, миръ души, миръ семейный, довольство, честь и прочія блага достаются не перемѣной занятій, усвоенныхъ отъ вѣка каждому полу, не обращеніемъ женщины въ муштина, и наоборотъ, не передачей женщинъ правъ муштина, не превращеніемъ уваженія къ женщинъ какъ бы въ культъ женопоклоненія, а возвращеніемъ къ той простотѣ и естественности жизни, какія существовали издревле, достиженіемъ того мира, который даетъ правильная семейная жизнь.

Ища себѣ свободы и независимости отъ мужей и родителей, женщины стали искать себѣ мѣсто служенія въ канцеляріяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ магазинахъ, на общественныхъ работахъ; другія изыскиваютъ пути къ высшему образованію, но не ради образованія, какъ цѣли для достиженія умственнаго и нравственнаго совершенства, а признавая въ такомъ образованіи средство къ тому, чтобы чрезъ него пробрѣсти способы жить независимо.

Если необходимо допустить женщинъ къ высшему образованію, то это безъ вреда можетъ быть сдѣлано тогда, когда для нихъ будутъ существовать особыя учрежденія, подобныя среднеучебнымъ заведеніямъ. При этомъ преосвященный выразилъ пожеланіе, чтобы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ образованіе было поставлено такъ, чтобы отсюда выходили по преимуществу носительницы и проповѣдницы здоровой высшей науки, съ сохраненіемъ прекрасныхъ чертъ характера неспорченной женщины, съ ея нравственною чистотой, нѣжностью и

истинною религіозностью; чтобъ она составила противовѣсъ тому нежелательному направленію, съ какимъ въ послѣднее время стали выпускать высшія учебныя заведенія, служа въ этомъ отношеніи заразительнымъ примѣромъ для среднихъ. Но въ виду отсутствія преподавателей съ такимъ направленіемъ, не лучше ли было бы замѣчать преосвященный Макарій, оставить вопросъ о высшемъ образованіи женщинъ не рѣшеннымъ впередъ до болѣе благопріятныхъ условій для разрѣшенія его въ положительномъ смыслѣ.

Коснувшись вопроса о допущеніи женщины къ службѣ государственной или общественной, преосвященный лекторъ замѣчаетъ: положимъ женщина сумѣетъ все сдѣлать за насъ и въ государственной, и въ общественной службѣ, и въ другихъ мѣстахъ, куда ее допустятъ, и дѣла пойдутъ лучше, но добродѣли это будетъ для семейнаго очага? На кого мы его оставимъ? Не оставатся ли отцамъ и сыновьямъ, когда матерямъ и дочерямъ хочется оставить семейный очагъ? Но какой здравый смыслъ не признаетъ это явнымъ извращеніемъ и порядкомъ, узаконеннаго самою природою?

Стремленіе женщины освободиться отъ того подчиненнаго состоянія, въ которомъ она находилась вездѣ и всегда, стало особенно проявляться въ недавнія времена. Въ семьѣ женщина стала чувствовать господственное отношеніе къ ней главы семейства; въ совмѣстной работѣ съ мужчиной она видитъ себя оскорбленною умаленіемъ цѣны труда, а на службѣ городской или общественной она сознаетъ, что положеніе ея далеко не господствующее. Но не напрасно ли женщина нашего времени стала тяготиться таковымъ, якобы униженнымъ, своимъ положеніемъ въ семьѣ и обществѣ? Вѣдь, оно не ново и не принадлежитъ одному какому-либо народу. Господственное положеніе не завоевано мужчиной, но дано ему самой природою. Преобладающее отношеніе мужчины къ женщинѣ было всегда съ тѣхъ поръ, какъ помнитъ себя человѣчесво. Облегчено положеніе женщины, но до освобожденія ея отъ подгосподственнаго состоянія до полной равномѣрности съ мужчиной далеко: оно сокрыто въ судьбахъ будущаго чѣловѣчества.

По словамъ преосвященнаго Макарія, нѣтъ надобности женщинамъ домогаться полной свободы и независимости: вѣдь не

въ томъ ея счастье. Всегда было и есть, и весьма много женщинъ вполне счастливыхъ, что онѣ даже и не замѣчаютъ своего подчиненнаго положенія; а вѣрнѣе сказать: находясь въ состояннн подчиненія, онѣ сьумѣли такъ устроить свою семейную жизнь, что казалось, не онѣ были подчинены, а все имъ подчинено. Счастливая такимъ положеніемъ въ семьѣ, женщина чужда всякаго желанія выступать на поприще общественной, а тѣмъ болѣе государственной службы. Чѣмъ же достигла эта жена такой свободы? Благопокорливостью, строгимъ подчиненіемъ нравственному закону, скромностью, нѣжностью и нелицемѣрною любовью, Свобода ея отъ страстей освободила ее отъ тяготы сознанія своего подчиненнаго состоянія. Всякое стремленіе къ свободѣ инымъ путемъ не приведетъ къ желаемой цѣли. Если освободившись отъ подчиненнаго положенія въ семьѣ, женщина перейдетъ на службу общественную или государственную, то и тамъ не найдетъ господственнаго положенія. Освободится жена отъ завивимости своему мужу, но окажется подъ властью начальника; освободится дочь отъ власти родительской, но попадетъ подъ власть, быть можетъ, строжайшую—подъ власть многихъ начальниковъ.

Преосвященный Макарій убѣдительно доказывалъ, какъ много дѣла для женщины дома. Помимо управленія домовъ и множества хозяйственныхъ хлопотъ, на ней должна лежать забота о воспитанн дѣтей; семья и хозяйство—вотъ прямое дѣло женщины; для этого она и назначена, для этого даны ей и способности, какихъ не дано мушннѣ. Впрочемъ, еслибы добронравная женщина пожелала бы и среди хозяйственныхъ хлопотъ продолжать свое научное образованіе, то это не только не было бы возбранено ей, но заслуживало бы похвалы. Это должно сказать въ особеннн къ лицамъ, свободнымъ отъ брачныхъ узъ и семейныхъ обязанностей. Но общимъ правиломъ преосвященный Макарій считаетъ положеніе: пусть жена сидитъ дома и здѣсь трудится; этимъ способомъ она пріобрѣтетъ гораздо болѣе, чѣмъ на сторонѣ—на службѣ, болѣе свойственной мужу.

Для женщины есть своего рода общественная дѣятельность, для ней вполне приличная и многополезная. Это, во первыхъ, учительство, по преимуществу въ низшей и средней

школѣ. Дѣтѣучительство составляетъ неотъемлемую принадлежность женщины; женщина является первою учительницею въ семьѣ. Педагогическое поприще—это наиболѣе сподручная работа для дѣвицы до ея замужества, если она желаетъ и можетъ посвятить себя такого рода общественной дѣятельности.

Кромѣ учительства можно указать еще нѣкоторые виды общественной дѣятельности, наиболѣе свойственные женщинѣ. Великимъ подвигомъ и большою честью было бы для русской образованной женщины, если бы она посвятила себя на высокое и плодотворное служеніе миссіонерское среди разноплеменныхъ и разновѣрныхъ инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества. Въ этомъ направленіи для всякой образованной женщины и дѣвицы нашлась бы столь же благотворная просвѣтительная дѣятельность даже въ своей родной русской средѣ. Нѣкоторая часть современнаго образованнаго общества настолько отступила отъ Христа, отъ основанной Имъ святой Церкви, что какъ бы настаетъ пора среди этого русскаго общества открывать миссіи для проповѣди о Христѣ.

Есть и еще благотворный и весьма похвальный видъ общественной дѣятельности для образованной женщины. Это—разнаго рода благотворительность. Примѣръ для этого современная женщина нашла бы въ глубокой христіанской древности. Наконецъ, слѣдуетъ сказать еще объ одномъ видѣ общественной дѣятельности: это лѣченіе и уходъ за больными.

Этихъ трудовъ служенія обществу для женщины было бы весьма довольно. И это поле дѣятельности для нея настолько широко, что добросовѣстное прохожденіе его сдѣлаетъ трудъ ея для всѣхъ возделѣннымъ, доставить ей истинную славу и послужить наилучшимъ ея украшеніемъ. Напрасно женщина стала бы искать большихъ правъ, чѣмъ какія ей дарованы: не въ этомъ ея счастье. Ея блага, ея миръ, ея честь—быть подъ охраной мужа и въ тоже время быть его охраной; ея счастье быть сокровищемъ для своего мужа; она должна быть царицей дома, когда мужъ оставляетъ домъ, и признавать его господство, когда онъ возвращается въ домъ; ихъ счастье въ единеніи, въ вѣрности другъ другу; ихъ счастье—въ раздѣленіи труда; довольно для каждаго своего дѣла и своихъ спо-

собностей. Для незамужней женщины наиболее свойственною ей и приличною дѣятельностью должна служить среди семьи — помощь родителямъ по домохозяйству, обученію и воспитанію младшихъ членовъ семьи, а внѣ дома — разные виды учительства и благотворительности. (Моск. Вѣд.)

Изъ моихъ первыхъ бесѣдъ съ сектантами*).

I.

Успѣхъ первой нашей бесѣды съ штундо-баптистами ободрилъ меня къ дальнѣйшей миссіонерской дѣятельности.

Многіе изъ жителей пос. Пок—скаго, прослышавъ про бесѣду съ сектантами на участкѣ г. С-ой, желали устройства мною публичныхъ бесѣдъ и у нихъ. И вотъ зимою того-же 1893 года я въ одно изъ воскресеній пригласилъ на бесѣду штундо-баптистовъ, живущихъ на участкѣ г. Ч-ой, и молоканъ съ участка Е-на, верстахъ въ 6—7 отъ поселка П-аго. Согласно общему желанію, предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ о почитаніи св. храмовъ. И это тѣмъ болѣе должно быть для всѣхъ интересно, что въ это время въ п. П—омъ начиналась постройка новаго храма вмѣсто сгорѣвшаго въ 1897 году. Мѣстомъ бесѣды было зданіе мѣстной казачьей школы.

Въ 3 часа вечера, не успѣли еще раздаться удары колокола, созывающіе православныхъ на бесѣду, какъ отовсюду стали стекаться толпы народа и не особенно помѣстительное школьное зданіе было уже буквально биткомъ набито жаждавшимъ послушать бесѣду народомъ. Не явились только штундо-баптисты, живущіе на участкѣ г. Ч—ой, очевидно, потому что у нихъ нѣтъ своего опытнаго руководителя. За то пришли въ довольно значительномъ количествѣ молокане съ участка г. Е—на. Во главѣ ихъ находился Осипъ Степ. Род—евъ и крестьянинъ Ж—ичъ.

Съ одушевленіемъ всѣ присутствующіе пропѣли стройно „Царю Небесный“ и мы, благословясь, приступили къ бесѣдѣ.

Сегодня, христіане,—сказаль я,—побесѣдуемъ для общей

*) См. Ом. Епарх. Вѣд. 1901 года № 22 и 23.

нашей духовной пользы о томъ, нужно ли христіанамъ устроить у себя храмы и почитать ихъ, какъ мѣсто особаго присутствія Божія? Мы видимъ, что есть теперь люди, которые отвергли у себя это почитаніе и, вмѣсто благолѣпно устроенныхъ храмовъ, сибираются для молитвы въ простыхъ домахъ. Оправдывается ли это Словомъ Божиимъ? - Нѣтъ, бр. хр., не оправдывается. Мы видимъ изъ Слова Божія, что Господь Самъ повелѣлъ устроить храмы: „Скажи сынамъ Израилевымъ, — сказалъ Онъ Моисею, — чтобы они сдѣлали Мнѣ приношенія. . . и устроятъ они Мнѣ Святилище, и буду обитать посреди ихъ“ (Исх. 25 2 и 8). И всегда всѣ праведники, начиная съ Ветхозавѣтныхъ и кончая Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и Его св. учениками, неизмѣнно пребывали въ храмѣ. Всѣ они всею душею стремились ко храму, ибо здѣсь ощущали для себя близость Божества. И Самъ Господь Иисусъ Христосъ сказалъ однажды, будучи еще 12-ти лѣтнимъ отрокомъ: „или вы не знаете, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему“ (Лук. 2, 49), т. е. въ храмѣ. Поэтому всегда были храмы, должны быть и сейчасъ, будутъ и до скончанія вѣка. Въ этомъ удостовѣряютъ насъ слова Свящ. Писанія: „Ты устроилъ, какъ небо, святилище Свое и, какъ землю, утвердилъ его на вѣкъ“ (77 псал. 69). Значить, пока стоитъ земля, должны быть и храмы Божіи. И Антихристъ, когда придетъ, найдетъ эти св. храмы, и даже осквернитъ ихъ. „Въ храмѣ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога“, говорится въ Свящ. Писаніи (2 Тес. 2, 4). Почему же теперь, спросилъ тогда я молоканъ, не видимъ мы у васъ храмовъ Божіихъ? На какомъ основаніи вы отвергаете ихъ? Вѣдь въ Свящ. Писаніи заповѣдано намъ: „поклонитесь Господу въ благолѣпномъ святилицѣ Его“ (Псал. 28, 2).

Тутъ выступилъ собесѣдникомъ Осипъ Род — евѣ. Должную справедливость нужно отдать ему: онъ велъ бесѣду (что, нужно замѣтить, со стороны сектантовъ бываетъ исключеніемъ) тихо, пристойно; въ представляемыя ему доказательства внималъ съ должнымъ вниманіемъ.

Свою рѣчь онъ началъ среди мертвой тишины. Всѣ затаяли дыханіе, боясь проронить хотя одно слово изъ бесѣды,

Возлюбленный нашъ собесѣдникъ,—такъ заговорилъ Род—евъ,—вѣрно вы сказали, что Господь повелѣлъ Самъ устроить храмы. Но то было еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. А вы сами въ церкви поете: „прейде сѣнь законная благодати пришедшей“.. Теперь не видимъ мы нужды въ храмахъ. Читаемъ въ Свящ. Писаніи Новаго Завѣта: „Соломонъ же построилъ ему (Богу) домъ. Но Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, какъ говоритъ пророкъ: небо престолъ Мой, и земля подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего? Не Моя ли рука сотворила все сіе?“ (Дѣян. Апост. 7, 47—50). Или въ другомъ мѣстѣ: „Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. 17. 24). Въ этомъ мы видимъ отмѣну храмовъ, а потому и не устроаемъ Ему ихъ. Онъ вездѣсущъ: небо престолъ Его и земля подножіе ногъ Его; въ храмахъ же Онъ, какъ сказано въ приведенныхъ свящ. словахъ, не живетъ; ихъ, поэтому, и не надо.

Прежде чѣмъ объяснить вамъ эти мѣста,—сказалъ я,—спрошу васъ объ одномъ. Какъ вы думаете, что можетъ-ли Богъ измѣняться въ чемъ либо? Одно время, напр. въ Ветхомъ Завѣтѣ, быть однимъ,—а потомъ, положимъ въ Новомъ Завѣтѣ,—стать другимъ, или это невозможно?

Тутъ нѣкоторые изъ присутствующихъ молоканъ заявили протестъ противъ того, чтобы я предлагалъ сторонніе вопросы, не имѣющіе будто-бы отношенія къ вопросу о храмѣ. Но ихъ остановили православные.

Я еще разъ повторилъ, что этимъ вопросомъ хочу объяснить приведенныя Осипомъ Степановичемъ мѣста Свящ. Писанія, а потому и уклоненія никакого въ сторону не дѣлаю.

Думаю, отвѣчалъ тогда Род—евъ, что Богъ измѣняться не можетъ; каковъ Онъ былъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, таковъ и въ Новомъ.

Вѣрно, подтвердилъ я. Слово Божіе говоритъ намъ про неизмѣняемость Божества: „въ началѣ Ты (Господи) основалъ землю, и небеса—дѣло Твоихъ рукъ; они погибнутъ, а Ты пребудешь; и всѣ они, какъ риза, обветшаютъ и, какъ одежду, Ты перемѣниши ихъ,—и измѣнится; но Ты—тотъ-же,

и лѣта Твоя не кончатся“ (Псал. 101, 26—28); или въ другомъ мѣстѣ: у Бога „нѣтъ измѣненія и ни тѣни перемѣны“ (Іак. 1, 17). А потому и Богъ — каковъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, таковъ и въ Новомъ Завѣтѣ. По вашему, по молокански, Богъ не живетъ въ храмахъ; значитъ такъ всегда, такъ было и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Между тѣмъ изъ Слова Божія мы знаемъ, что Господь Самъ повелѣлъ устроить храмы (см. объ устройствѣ храма—Исх. 25—39 гл.; 3 Цар. 6 гл. и далѣе; Іис. Сир. 49. 13—14 и книги прор. Аггея) и они назывались и были домомъ Божиимъ и жилищемъ Его. „Я живу, говорилъ Господь чрезъ пророка Исаію, и во святилищѣ“ (Иса. 57. 15), т. е. въ храмѣ. „Поставлю жилище Мое среди васъ“ (Лев. 26. 11), говоритъ Онъ Евреямъ. „Я построилъ храмъ въ жилище Тебѣ“ (3 Цар. 8. 13), говоритъ царь Соломонъ. И Богъ принялъ этотъ храмъ. „Я услышалъ молитву твою, сказалъ Онъ Соломону въ явленіи, — и приношеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня: (сдѣлалъ все по молитвѣ твоей). Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ“ (3 Цар. 9. 3). „Господь во святомъ храмѣ своемъ“, говоритъ пророкъ Давидъ (Псал. 10. 7 см. Авв. 2. 20). Какъ-же теперь вы утверждаете, что Господь не живетъ въ храмахъ? Это противорѣчитъ Свящ. Писанію. Да если мы обратимся къ Свящ. Писанію и Новаго Завѣта, то и здѣсь найдемъ указанія на то, что Господь живетъ въ храмѣ. Такъ—Христосъ, запрещая клятву храмомъ, говоритъ: „клянущійся храмомъ, клянется имъ и Живущимъ въ немъ“ (Матѣ. 23. 21), т. е. Богомъ.

Всѣ сектанты, и въ особенности Осипъ Степановичъ, внимательно разсматривали тѣ мѣста, какія приводились имъ изъ Свящ. Писанія. Когда я остановился, то меня въ нѣсколько голосовъ спросили молокане: какъ-же, развѣ не правильны слова изъ книги Дѣяній Св. Апостоловъ, что Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ?

Нѣтъ, отвѣтилъ я, они правильны, но вы неправильно ихъ понимаете. „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“, — это не одно и то же, что сказать: „Богъ въ рукотворенныхъ храмахъ не живетъ“. Первое выраженіе означаетъ: не въ однихъ только храмахъ Богъ живетъ. Слова 7-ой

главы книги Дѣяній Св. Апостоловъ были сказаны Архидіакономъ Стефаномъ Іудеямъ, которые всё свои нужды возлагали на то, что они имѣютъ Авраамово (Матѳ. 3. 9), что они одни только имѣютъ у себя храмъ. По ихъ представленію—Господь близокъ къ нимъ только за то, что есть у нихъ этотъ храмъ. Ихъ за это укорялъ Господь чрезъ пророка Іеремію еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ: „не надѣйтесь на обманчивыя слова: здѣсь храмъ Господень, храмъ Господень, храмъ Господень“ (Іер. 7. 4). Евреи, имѣя храмъ, не заботились ни о чемъ. Приходя и становясь предъ лицемъ Господа въ храмѣ, надъ которымъ наречено имя Божіе, они говорили: „мы спасены“ (тамъ-же, ст. 10). Вотъ, чтобы показать Евреямъ всю несправедливость такого взгляда, Архидіаконъ Стефанъ и говоритъ имъ: „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ и пр., т. е. имѣніе ими одного только храма ничего имъ не дастъ, ибо Господь находится не только въ храмѣ, не въ одномъ только храмѣ живетъ, а всюду (напр.—псал. 138. 7—12). Но это вездѣсущіе Божіе не исключаютъ опять-таки и того, чтобы Господь избралъ и особыя мѣста для Своего благодатнаго присутствія, между коими находится и храмъ. Этихъ мѣсть Слово Божіе открываетъ намъ три: „ибо такъ говоритъ Высочій и Превознесенный, вѣчно Живущій, —Святый имя Его: Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ (т. е. въ храмѣ—Исх. 25. 8), а также съ сокрушенными и смиренными духомъ“ (Иса. 57. 15). То-же означаютъ и однородныя слова Ап. Павла въ Аѳинскомъ Ареопагѣ: Богъ „не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. 17. 24). Эти слова прямо уже были сказаны язычникамъ, которые имѣли идоловъ, почитаемыхъ за боговъ и находящихся, по языческому представленію, —живущихъ въ ихъ храмахъ—капищахъ.

Тутъ нѣкоторые попросили меня объяснить и слова Архидіакона Стефана: „небо престолъ Мой, и земля подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего“ (Дѣян. 7. 49). По мнѣнію молканъ, это тоже равносильно запрещенію имѣть храмы.

Я опять повторилъ про взгляды Евреевъ на храмъ. Храмъ не можетъ быть вмѣстилищемъ для Бога. Если-же онъ и является мѣстомъ присутствія Божія, то это единственно лишь

сдѣлано милосердіемъ и любовію Божиими къ намъ—людямъ и не ограничиваетъ Его вездѣсущія. Самъ Онъ „избралъ Сионъ, возжелалъ (его) въ жилищѣ Себѣ. Это—покой Мой на вѣки: здѣсь вселюсь, ибо Я возжелалъ его“ (Псал. 131. 13—14). Если, такимъ образомъ, Онъ не повелѣлъ бы Самъ построить домъ для Его обитанія (2 Цар. 7. 5), то не было бы и храмовъ. Вотъ такое-то пониманіе приведенныхъ мѣстъ и будетъ исполнѣе согласно съ Словомъ Божиимъ. Не будетъ и того противорѣчія, какое является при молоканскомъ пониманіи, между мѣстами Свящ. Писанія: съ одной стороны—Богъ будто-бы не живетъ въ храмахъ, а съ другой—живетъ. Итакъ, повторю еще разъ, Богъ живетъ всюду, но по Своей милости избралъ Онъ мѣстомъ особаго благодатнаго присутствія и св. храмы, какъ мѣсто жилища славы Своей (Псал. 25. 8). А потому и называются они домомъ Господнимъ (см. Псал. 26. 4;—121. 1; Матѳ. 21. 13).

Теперь, спросилъ въ свою очередь и я молоканъ, какъ-же намъ не имѣть у себя св. храмовъ Божіихъ, если въ нихъ особенно присутствуетъ Господь Богъ? Вѣдь всѣ праведники томились душой своей, „желая во дворы Господни“ (Псал. 83. 3). Да и какъ не стремиться ко храму?!... Вѣдь въ храмѣ все напоминаетъ намъ должно о небѣ, ибо Господь, какъ небо, устроилъ святилище Свое (Псал. 77. 69). А потому посѣщеніе храма должно возбуждать насъ къ восхваленію Бога. „Блаженны живущіе въ домѣ Твоемъ: они непрестанно будутъ восхвалять Тебя“ (Псал. 83. 5), читаемъ мы въ Словѣ Божиемъ. Затѣмъ—не имѣть у себя храма, это значитъ лишиться благоволенія Божія. Самъ Онъ говоритъ, напр., Соломону, построившему храмъ: „Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во всѣ дни“ (3 Цар. 9, 3). Или въ другомъ мѣстѣ: „стройте храмъ; и Я буду благоволять къ нему и прославлюсь, говоритъ Господь“ (Ап. 1. 8).

Тутъ опять повелъ рѣчь Осипъ Степановичъ.--Не видимъ мы, возлюбленный собесѣдникъ,—сказалъ онъ,—нужды въ устройствѣ рукотворенныхъ храмовъ потому, что и такъ близко къ вѣрующимъ въ Него Господь. Мы теперь сами пред-

ставляемъ изъ себя храмъ, какъ говорится въ Словѣ Божіемъ: „не знаете-ли, что тѣла ваши есть храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа, Котораго вы имѣете отъ Бога“ (1 кор. 6. 19), или въ другомъ мѣстѣ: „развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ“? (1 кор. 3. 16).

— Да, это ты, Ос. Ст., вѣрно прочиталъ, что мы должны устроить изъ себя храмъ Божій, жилище Духа Святаго. Но гдѣ-же тутъ сказано, что храмовъ то не нужно? Этого здѣсь нѣтъ. Напротивъ, потому и мы можемъ быть названы храмомъ живущаго въ насъ Св. Духа, что есть иные храмы, какъ жилище Божіе. Представьте себѣ, что я кому-нибудь изъ васъ скажу: ты человѣкъ благочестивый. Можно-ли отсюда выводить ту мысль, что иныхъ благочестивыхъ людей нѣтъ?—Конечно нельзя. Такъ и здѣсь: вы храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа, развѣ это значить—не должно быть иныхъ храмовъ?

Такой неправильный выводъ вашъ изъ приведенныхъ словъ обличается и Словомъ Божіимъ. Прежде всего — храмомъ, какъ мѣстомъ пребыванія Духа Божія были и ветхозавѣтные люди: „вы храмъ Бога живаго, какъ сказала Богъ: вселюся въ нихъ и буду ходить въ нихъ; и буду ихъ Богомъ, и они будутъ Моимъ народомъ“ (2 Кор. 6. 16; Лев. 26. 12). Но вело-ли это въ Ветхомъ Завѣтѣ къ отрицанію храмовъ? Нѣтъ, Самъ Господь Богъ повелѣлъ устроить ихъ. И сами люди, праведники особенно, стремились всегда ко храму. Вотъ, напр. пророкъ Даніилъ, будучи даже въ плѣну, молился всегда къ тому мѣсту, гдѣ былъ храмъ: „окна же въ горницѣ его были открыты противъ Иерусалима, и онъ три раза въ день преклонялъ колѣни и молился своему Богу и славословилъ Его“ (Дан. 6. 10). Послушайте еще, что говорится у пророка Исаіи: „такъ говоритъ Высокій и Превознесенный, вѣчно Живущій,—Святой имя Его: Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ, и также съ сокрушенными и смиренными духомъ, чтобы оживлять духъ смиренныхъ и оживлять сердца сокрушенныхъ“ (Иса. 57. 15). Вотъ мы—православные христіане почитаемъ все три мѣста благодатнаго присутствія Божія: небо, святилище или храмъ и души вѣрующіихъ; а вы—молокане почему то, не иначе, какъ только по своему неразумію или упорству,—оставили только два мѣста—небо и души вѣру-

ющихъ, а третье—храмы выбросили. Развѣ это съ вашей стороны не преступленіе Закона Божія? Вы отвергли храмъ сами по своему произволу. А вѣдь Слово Божіе говоритъ намъ, что только враги Божіи отвергали и оскверняли храмъ: „Боже, язычники пришли въ наслѣдіе Твое, осквернили Святой храмъ Твой“ (Псал. 78. 1). Или въ другомъ мѣстѣ: „отцы наши поступали беззаконно, и дѣлали неудобное въ очахъ Господа Бога нашего. . . заперли двери притвора, и погасили свѣтильники, и не сожигали куренія, и не возносили всесожженій во святилищѣ Бога Израилева“ (2 Парал. 29, 6—7). Вотъ этимъ же древнимъ нечестивымъ отцамъ вы и уподобились, не почитая и отвергая св. храмы.

II.

Всѣ присутствовавшіе молокане начали волноваться, переговариваться между собою. Поэтому былъ сдѣланъ небольшой перерывъ. Затѣмъ молокане потребовали, чтобы Ветхій Завѣтъ былъ оставленъ. Мы, сказали они, признаемъ, что тогда по повелѣнію Божію было святилище рукотворенное, но вы докажете намъ, что и въ Новомъ Завѣтѣ оно нужно. „Надо его (т. е. меня то) уткнуть 9-ой главой посланія ко Евреямъ“, — кричалъ особенно ожесточенно одинъ изъ нихъ.

Когда шумъ мало-по-малу поутихъ, причемъ молокане были остановлены самимъ даже Осипомъ Степановичемъ, послѣдній съ разстановкой началъ читать всю 9 главу посланія ко Евреямъ, особенно дѣлая удареніе на словахъ: „она (т. е. В.-З. скинія) есть образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и жертвы, не могущія дѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго, и которыя съ яствами и питіями, и различными омовеніями и обрядами, относящимися до плоти, установлены были только до времени исправленія. Но Христосъ, Первосвященникъ будущихъ благъ, пришедъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною, то есть, не такового устроенія“ (9—11 ст.), а далѣе на словахъ: „Христосъ вошелъ не въ рукотворенное святилище, по образу истиннаго устроенное, но въ самое небо“ (24 ст.). Вотъ, пояснилъ онъ свое чтеніе, мы и видимъ отсюда, что Христосъ пришелъ съ нерукотворенною скиніею; всѣ ветхозавѣтныя по-

становленія о ней: объ устройствѣ ея, о принадлежностяхъ, о жертвоприношеніи въ ней и т. п. — все теперь отмѣнено. А потому и нѣтъ нужды намъ идти противъ повелѣнія Господа.

Хорошо, сказалъ я; сейчасъ постараюсь объяснить вамъ, какъ вы жестоко ошибаетесь, неправильно понимая Слово Божіе, а потому слѣдуете не по стопамъ Христа, а какъ разъ противу Его повелѣній.. Прежде всего спрошу васъ — подѣ нерукотворенною скиніею въ стихахъ 11-мъ и 24-мъ подразумѣвается одно и то же или нѣтъ?

— Конечно, одно: скинія нерукотворенная это по нашему и есть самое небо.

— Въ такомъ случаѣ почему же въ стихѣ 11-мъ говорится: „пришедъ съ болъшею .. скиніею“, а въ стихѣ 24-мъ: „вошелъ не въ рукотворенное святилище“? Тамъ пришелъ, т. е. на землю, а здѣсь — вошелъ. Это двѣ вещи различныя. Девятая глава говоритъ намъ о перемѣнѣ ветхозавѣтныхъ постановленій. Они были установлены только до времени (не уничтоженія, какъ хотятъ молокане), а «исправленія» (10 ст., см. Дѣян. 15. 16). И исправленіе въ томъ, что Христосъ далъ скинію, пришедши на землю, большую и совершеннѣйшую. Что же касается слова «нерукотворенною», которое и смущаетъ васъ, то его объясняетъ намъ самъ Св. Ап. Павелъ: «нерукотворенною, говоритъ онъ, т. е. не такового устройства», какъ прежняя. Чтобы не подумалъ кто-либо, вотъ какъ молокане подумали, что тутъ разумѣется скинія не руками сдѣланная, онъ и даетъ такое объясненіе. Подобное часто можно встрѣтить въ Словѣ Божіемъ. Напр., „дабы смертію лишити силы имѣющаго державу смерти, т. е. діавола“ (Евр. 2. 14). Чтобы не подумалъ кто-либо, что подѣ имѣющимъ державу смерти разумѣется, напр., Богъ, Апостолъ и даетъ объясненіе: «т. е. діавола». Такъ и тамъ: „нерукотворенною, т. е. не такового устройства“.

Какого же устройства должна быть скинія Новаго Завѣта? Это интересно, мы послушаемъ, заявили молокане.

Хорошо, сказалъ я, объясню вамъ это, но не для празднаго любопытства, не потому, что «это интересно», но для назиданія вашего и вразумленія. Думаю, что нѣтъ нужды говорить вамъ про устройство ветхозавѣтнаго святилища: вы

знаете это. Храм дѣлился тогда на три части. Главная часть—Святое Святыхъ, куда могъ входить первосвященникъ однажды въ годъ; далѣе—святилище, куда входили для каждаго священники, и наконецъ—внѣшній дворъ, гдѣ стоялъ народъ во время молитвы. А теперь устроение иное. Теперь священники входятъ для совершенія службы во Святое Святыхъ, т. е. по нашему—въ алтарь, а народъ стоитъ во святилищѣ, т. е. въ самомъ храмѣ, ибо теперь мы имѣемъ «дерзновеніе входить во святилище, посредствомъ крови Иисуса Христа» (Евр. 10. 19). Внѣшній-же дворъ не входитъ въ части храма. Иоанну Богослову, который видѣлъ, «что есть, и что будетъ послѣ сего», былъ показанъ и планъ храма: «и дана мнѣ трость, подобная жезлу, и сказано: встань и измѣрь храмъ Божій и жертвенникъ, и поклоняющихся въ немъ; а внѣшній дворъ храма исключи и не измѣрай его, ибо онъ данъ язычникамъ» (Откр. 11. 1—2). Вотъ то главное, въ чемъ различіе ветхозавѣтнаго храма отъ новозавѣтнаго. Понятно, если Иоанну Богослову показанъ планъ храма, то онъ и долженъ быть въ Новомъ Завѣтѣ. Если-же былъ бы не нуженъ, то зачѣмъ тогда и планъ? Но возвратимся опять къ 9-ой главѣ посланія ко Евреямъ. Мы прямо въ первомъ стихѣ найдемъ указаніе на необходимость въ Новомъ Завѣтѣ святилища земного. Тутъ говорится: „и первый завѣтъ имѣлъ... святилище земное“. „И“ добавляется, понятно, потому, что есть другой завѣтъ, именно Новый, который то-же долженъ имѣть постановленіе о Богослуженіи и святилище земное. Это и подтверждаютъ слова: „до времени исправленія“ и „не такового устроения“ (10—11 ст.). Что-же касается теперь слова: «нерукотвореннаго», то оно въ приложеніи ко скинии, или храму будетъ значить и вотъ что. Руками сдѣлано зданіе и всѣ принадлежности. Но будетъ-ли это еще храмъ? Нѣтъ, это только зданіе предназначенное для храма. Станетъ-же оно Домомъ Божиимъ (Матѣ. 21. 13), жилищемъ Его (Мѣ. 23. 21) нерукотворенно, только по освященіи Словомъ Божиимъ и молитвою (1 Тим. 4. 5). Поэтому принято про храмы, въ смыслѣ ихъ святости, говорить, что они нерукотворенные (объ освященіи храмовъ см. Исх. 40 гл.; Числ. 7. 1; 3 Цар. 8—9 гл.; 2 Ездр. 7. 6—9). Теперь перейдемъ къ стиху 24-му 9-ой главы

послания ко Евреямъ. Тамъ говорится, что Христось вошелъ не въ рукотворенное святилище, но въ самое небо. Когда вошелъ? — да послѣ своего земного подвига. Что на небѣ не будетъ храма, это мы сами знаемъ. Храмы нужны только на землѣ, чтобы замѣнять намъ небо (см. Псал. 77. 69; Евр. 8. 5); а тамъ вмѣсто храма — Самъ Господь Богъ Вседержитель и Агнецъ (Откр. 21. 22). Спросимъ теперь — какимъ путемъ въ самое небо вошелъ Христось, отвергалъ Онъ храмы или нѣтъ? Вѣдь и намъ предстоитъ взойти въ самое небо: мы „не имѣемъ здѣсь постоянного града, но ищемъ будущаго“ (Евр. 13. 14). А Христось сказалъ: „кто Мнѣ служить, Мнѣ да послѣдуетъ; и гдѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ“ (Іоан. 12. 26). И такъ, чтобы быть тамъ, гдѣ Христось, надо слѣдовать за Нимъ. А Онъ не отвергалъ храмы, а чтить ихъ. „Не думайте, сказалъ Онъ, что Я пришелъ нарушить законъ, или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить“ (Мѡ. 5. 17—18). О почтеніи храмовъ Христомъ предсказано еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ: „Я приведу на святую гору Мою (т. е. Церковь) и обрадую ихъ въ Моемъ домѣ молитвы“ (Иса. 56. 7). И Христось, будучи еще двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ, находясь въ храмѣ, сказалъ своимъ родителямъ: „или вы не знали, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему“ (Лук. 2. 49)? И замѣчательно — Евангеліе умалчиваетъ намъ вообще о жизни Христа до 30-ти лѣтняго возраста, подробно же рассказываетъ объ этомъ случаѣ. Затѣмъ — Христось, пришедши въ храмъ и увидя тамъ беспорядки, прогналъ оттуда производящихъ оныя и сказалъ: «домъ Мой домомъ молитвы наречется, наречется для всѣхъ народовъ» (Мар. 11. 17). Такъ ревновалъ Іисусъ Христось о славѣ храма — дома Своего! Какъ же теперь намъ не чтить святыхъ храмовъ и не устроять ихъ?... Вѣдь храмъ Господь назвалъ Домомъ Своимъ!... (но въ-атмѣтѣ) .вмвqz vld зопнэрвевзнѣднн 9инвдѣ
—удр) Тутъ молokane опять не выдержали. Вѣдь это Христось приходилъ въ тотъ-же ветхозавѣтный храмъ, закричали они, а про него Самъ Онъ незадолго до Своихъ страданій предсказалъ, что храмъ будетъ разрушенъ. И они прочитали: «и вышедъ Іисусъ шель отъ храма. И приступили ученики Его, чтобы показать Ему зданіе храма. Іисусъ же сказалъ имъ:

видите ли все это? Истинно говорю вам: не останется здѣсь камня на камнѣ; все будетъ разрушено» (Мѡ. 24. 1—2).

Да, отвѣтилъ я, дѣйствительно, ветхозавѣтный храмъ былъ разрушенъ за нечестіе Евреевъ;—за то, что они не приняли обѣщаннаго Мессію—Христа. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Это только значить, что Евреи лишены храма, но вѣдь право устроенія его можетъ быть передано другимъ. Вѣдь примѣры разрушенія храма были и въ Ветхомъ Завѣтѣ. Господь въ явленіи говоритъ Соломону: «если же вы и сыновья ваши отступите отъ Меня и не будете соблюдать заповѣдей Моихъ,.. храмъ, который Я освятить имени Моему, отвергну отъ лица Моего» (3 Цар. 10. 6—7). И дѣйствительно, «въ пятый мѣсяць, въ седьмой день мѣсяца, т. е. въ 19-й годъ Новуходоносора, царя Вавилонскаго, пришелъ Навузарданъ... въ Иерусалимъ и сжегъ домъ Господень» (4 Цар. 25. 8—9) Но это не повело къ уничтоженію храма. Іудеи, возвратившись изъ плѣна Вавилонскаго, опять построили храмъ (см. кн. прор. Аггея).

Но постоитъ, возразили мнѣ, вѣдь здѣсь вторично построенъ храмъ потому, что на это было повелѣніе отъ Господа. Самъ Онъ сказалъ: «взойдите на гору и носите дерева и стройте храмъ» (Ап. 1. 8). А по разрушеніи храма послѣ Христа мы не видимъ, чтобы Онъ право устроить храмы передалъ кому-либо.

—Неправда, что Христось никому не передалъ этого права. Вѣдь Онъ сказалъ про храмъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ“ (Мар. 11. 17). Въ Ветхомъ Завѣтѣ храмъ былъ только для одного Богоизбраннаго народа; а долженъ быть еще иной храмъ, и храмъ именно Христовъ; этотъ будетъ для всѣхъ народовъ. Неужели-же по вашему слова Христа не исполнились?

Молокане молчали.

—Нѣтъ они исполнились и сейчасъ исполняются на истинныхъ христіанахъ, которые будучи изъ многихъ народовъ, имѣютъ св. храмы. О передачѣ храма отъ Евреевъ къ послѣдователямъ Христа такъ разсказывается въ Евангеліи отъ Матѳея, въ притчѣ о злыхъ дѣлателяхъ: «Былъ нѣкоторый хозяинъ дома, который насадилъ виноградникъ, обнесъ его

оградою, выкопалъ въ немъ точило, построилъ башню и, отдавъ его виноградарямъ, отлучился» (Мѣ. 21. 33). Кто это разумѣется подъ виноградникомъ? Да, по изъясненію Слова Божія, „виноградникъ Господа Саваоѳа есть домъ Израилевъ“ (Иса. 5. 7). Насадилъ этотъ виноградникъ Отецъ Небесный. Онъ обнесъ его оградою, т. е. закономъ; выкопалъ въ немъ точило, т. е. жертвенникъ, и построилъ въ немъ башню, т. е. храмъ. Но Евреи оказались недостойны этого. И за это постигла ихъ кара: „поэтому сказываю вамъ, что отнимется отъ васъ Царство Божіе и дано будетъ народу, приносящему плоды его“ (Мѣ. 21. 43). Такимъ образомъ Царство Божіе, между прочимъ и съ храмомъ, отнято у Евреевъ и передано „народу, приносящему плоды его“, т. е. христіанамъ. Такъ, дѣйствительно мы и видимъ изъ Слова Божія. Первое время св. Апостолы всегда пребывали въ храмѣ: „и пребывали всегда въ храмѣ, прославляя и благословляя Бога“ (Дук. 24. 53); „Петръ и Іоаннъ шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы девятый“ (Дѣян. 3. 1). Ап. Павелъ „молился въ храмѣ,“ (Дѣян. 22. 17). На первыхъ порахъ не было, конечно, своихъ храмовъ и у всѣхъ христіанъ. И они тоже собирались для молитвы въ ветхозавѣтномъ храмѣ: „каждый день единодушно пребывали въ храмѣ“ (Дѣян. 2. 46). А затѣмъ, по мѣрѣ распространенія христіанства, начали появляться у христіанъ и свои храмы. Въ Антиохіи „цѣлый годъ собирались они въ церкви“ (Дѣян. 11. 26). Или Ап. Павелъ пишетъ: „когда вы собираетесь въ церковь, между вами бываютъ раздѣленія“ (1 Кор. 11. 18). Здѣсь подъ церковь именно разумѣется зданіе храма, такъ какъ противопоставляется частнымъ домамъ (см. стихъ 22-ой). Или еще: „молчи въ церкви“ (1 Кор. 14. 28); „жены ваши въ церквахъ да молчатъ“ (34 ст.); И такъ храмы будутъ до скончанія вѣка. Антихристъ, придя на землю, найдетъ здѣсь храмы Божіи (2 Тесс. 24). Планъ храма и всѣ его принадлежности видѣлъ Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи (Откр. 11. 1—2 и 19 и др.). Если бы не было нужды въ храмѣ, то тогда зачѣмъ бы и показывать планъ его? Такимъ образомъ, православные христіане свято слѣдуютъ ученію Слова Божія и блюдутъ завѣты Христа и Его св. Апостоловъ, слѣдуютъ по ихъ стопамъ, устроая у себя храмы и

принося въ нихъ жертву хвалы и благодаренія Богу. И Господь близокъ къ тѣмъ, кто имѣеть святилище земное. Самъ Онъ сказалъ: „устроить они Мнѣ святилище и буду обитать посреди ихъ“ (Исх. 25. 8). А Христосъ сказалъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ“ (Мар. 11. 17). Значить—кто имѣеть у себя храмы, тотъ народъ Божій; а кто не имѣеть, тотъ народъ отверженный, у котораго за нечестіе отнять храмъ.

Итакъ мы—православные, устроая у себя благолѣпные храмы и молясь въ нихъ, дѣлаемъ Господу угодное и согласное съ Его волей. Вы же—молокане идете противъ повелѣній Господнихъ, за что и постигнетъ васъ жестокой гнѣвъ Божій.

Окружный миссіонеръ, свящ. *Ник. Кипарисовъ*.

Состояніе раскола и дѣйствія миссіи въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, Омской епархіи, за второе полугодіе 1902 года.

Для болѣе правильной и успѣшной борьбы съ расколомъ—этой язвой, развѣдающей болѣе 200 лѣтъ тѣло русской Церкви, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, епископу Омскому и Семипалатинскому благоугодно было открыть въ 1902 г. въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, сильно зараженномъ расколомъ, противораскольническую миссію.

Въ составъ Тюкалинской Окружной противораскольнической миссіи входятъ—Окружный миссіонеръ и его помощникъ съ марта мѣсяца прошлаго года и д. Тюкалинскаго Окружного миссіонера назначень священникъ с. Кобырдакскаго Флорентій Троицкій, помощникомъ же миссіонера состоитъ крестьянинъ д. Матаровой, Пановской волости, В. Скосырскій, бывшій нѣкогда наставникомъ бѣглопоповцевъ.

Расколъ въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, какъ отрасль русскаго раскола, по примѣру послѣдняго дѣлится главнымъ образомъ на два толка—поповщину и беспоповщину съ обычными подраздѣленіями.

Поповщинскій толкъ подраздѣляется на послѣдователей лже-австрійскаго священства, бѣглопоповцевъ и на стариковщину (послѣдній толкъ, впрочемъ, составляетъ переходящую ступень отъ бѣглопоповщины къ беспоповству и придержива-

ется какъ той, такъ и другой стороны). Безпоповцы же дѣлятся на спасовцевъ (нѣтовцевъ) и поморцевъ брачниковъ.

Кромѣ того мнѣ иногда приходилось встрѣчаться и съ такими личностями изъ раскольниковъ, которыя, такъ сказать, еще носятъ въ себѣ зародышъ новыхъ безпоповщинскихъ сектъ. Не принадлежа ни къ православію, ни къ расколу, потому что ни тамъ, ни здѣсь не находятъ истины, они служатъ Богу сами по себѣ, подбирая конечно согласныхъ съ ними.

Судя по той горячности, съ какой они защищаютъ свои подчасъ безсмысленныя убѣжденія и взгляды на дѣло религіи, можно съ увѣренностью сказать, что въ недалекомъ будущемъ они будутъ основателями и особыхъ толковъ, если причты церковей будутъ смотрѣть на нихъ сквозь пальцы, какъ на пустыхъ сумасбродовъ. Всего раскольниковъ въ уѣздѣ не менѣе 8000 душъ обоого пола.

Тюкалинскій расколъ силенъ въ сѣверной части уѣзда—1-мъ благочиніи, особенно же—въ приходѣ Ново-Карасукскомъ, гдѣ раскольниковъ всего около 4500 душъ обоого пола, почти $\frac{2}{3}$ раскольниковъ всего уѣзда. Ни скитовъ, ни монастырей у Тюкалинскихъ раскольниковъ нѣтъ; что же касается молитвенныхъ домовъ, то они имѣются почти въ каждой, зараженный расколомъ деревнѣ. Тюкалинскій расколъ не спитъ и не застылъ, какъ думаютъ многіе, а годъ отъ году растетъ и растетъ; растетъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ не по днямъ, а почти по часамъ, принимая нерѣдко новыя формы и угрожая православію своей темнотой и грубымъ, доходящимъ иногда до изувѣрства фанатизмомъ и притѣсняя православныхъ тамъ, гдѣ расколъ и его вожаки чувствуютъ за собой силу и мощь. Росту раскола въ Тюкалинскомъ уѣздѣ особенно благопріятствуетъ отдаленность деревень отъ своего приходскаго храма и не подготовленность причтовъ къ борьбѣ съ расколомъ. Имѣя, не рѣдко, деревни отстоящія отъ храма въ 40 и 50-ти верстахъ, священникъ не въ состояніи, конечно, услѣдить за тѣмъ, что творится у него въ вѣренномъ ему стадѣ словесныхъ овецъ; о волкахъ же, расхищающихъ у него это стадо, священникъ иногда узнаетъ только черезъ годъ, чрезъ два, когда уже половина деревни уйдетъ въ расколъ. У поповцевъ, пріемлющихъ австрійское лже-священство, всѣ духовныя нуж-

ды и требы довольно свободно отправляютъ два лже-пона, ставленники Савватія, Кузьма и Дементій Узловы. Первый проживаетъ въ деревнѣ Верхъ-Ямаль, Крутинскаго прихода, второй же въ деревнѣ Усть-Лагатской, Ново-Карасукскаго прихода. У бѣглопоповцевъ же, за полнымъ оскуденіемъ въ Сибири бѣглаго священства, всѣ духовныя нужды и требы, съ благословенія бѣглаго священника, отправляютъ простые мужики (*дѣдушки*), количество которыхъ опредѣлить довольно трудно. Точно такъ же трудно опредѣлить количество и поморскихъ старцевъ (*отце*); нѣтовцы же совсѣмъ не имѣютъ у себя наставниковъ, удовлетворяясь простыми старухами, едва умѣющими читать псалтырь и часовникъ. Въ матеріальномъ отношеніи всѣ раскольники живутъ чистенько, куда много лучше своихъ сосѣдей православныхъ; но это легко объясняется пословицей—*„свой своему по неволь братъ“*. т. е. всякій раскольникъ всегда готовъ подать своему собрату руку помощи, такъ какъ они среди православныхъ всетаки одиноки.

Полагая все свое спасеніе въ соблюденіи только виѣшнихъ и при томъ самыхъ мелочныхъ обрядовъ, раскольники нисколько не думаютъ о томъ, что спасеніе основывается, главнымъ образомъ, на добрыхъ началахъ нравственности; отъ этого въ средѣ ихъ существуетъ много пороковъ, которыми, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній, не могли не заразиться и православные. Такъ, напр., здѣсь не считается грѣхомъ незаконное сожительство мужчины и женщины, извѣстное подъ названіемъ своднаго брака, допускаемаго иногда и православными. Сводный бракъ—это образъ благословенія брачующихся родителями въ присутствіи старика—наставника, который, какъ рассказываютъ, читаетъ при этомъ какія-то молитвы по старопечатному Потребнику.

Раздѣляясь на поповщину и безпоповщину съ обычными подраздѣленіями на меньшіе толки, раскольники и въ вѣроученіи, и въ богослуженіи естественно имѣютъ свои особенности, служація между ними не рѣдко поводомъ къ пререканіямъ и враждебности другъ къ другу. Но въ тоже время у всѣхъ ихъ есть нѣчто и общее, до нѣкоторой степени связывающее ихъ между собою—это вражда и ненависть къ господствующей Церкви. Какъ только заходитъ рѣчь о православной Церкви всѣ они и поповцы, и безпоповцы, забываютъ свои

разногласія и соединяются въ общей ненависти ко всему православному, будучи увѣрены, что каждый раскольнической толкъ въ тысячу разъ лучше и надежнѣе православной Церкви, хотя въ другихъ случаяхъ они и не стѣсняются величать другъ друга еретиками. Къ православной же Церкви и ея пастырямъ все они безъ исключенія относятся враждебно, изрыгая всегда и всюду страшныя хулы и клевету. Точно такъ же враждебно относятся они и къ школамъ какъ министерскимъ, такъ и церковнымъ, предпочитая больше свои школы, гдѣ учать у нихъ разные мастера и мастерицы, набивая восприимчивыя головенки дѣтей всевозможными апокрифами и баснями, покрывая все это не рѣдко авторитетами Св. Отцевъ и учителей Церкви. Если же нѣкоторые изъ старообрядцевъ, забывъ заповѣдь своихъ дѣдовъ — *„бѣгать Никоніанскихъ школъ какъ огня“*, иногда и отдають своихъ дѣтей въ школы, то и въ школахъ эти несчастные дѣти пріобрѣтають слишкомъ много. Едва только ребенокъ научится мало-мальски читать, писать и считать, родители тотчасъ же берутъ его изъ школы домой, доканчивая его дальнѣйшее образованіе у тѣхъ же мастеровъ и мастерицъ.

Противораскольническая миссія въ Тюкалинскомъ уѣздѣ появилась очень недавно, поэтому трудно сказать принесла ли она въ такое короткое время своего существованія какія либо плоды или нѣтъ. Можно только съ увѣренностію сказать, что и православные и раскольники, хотя и не вездѣ, ко всякимъ бесѣдамъ какъ публичнымъ, такъ и частнымъ относятся съ большимъ интересомъ. На бесѣдахъ, особенно публичныхъ, гдѣ не рѣдко выступаютъ защитниками убѣжденные сѣдинами старики начетчики, православные съ вниманіемъ выслушиваютъ все, что говоритъ миссіонеръ, не скрывая своего удовольствія, когда защитникъ раскола сознаетъ себя безсильнымъ противъ свидѣтельствъ, приводимыхъ ему миссіонеромъ изъ уважаемыхъ ими же старопечатныхъ книгъ.

Всѣхъ вообще бесѣдъ у миссіонера съ раскольниками во вторую половину 1902 года было 18 — въ приходахъ: Кобырдакскомъ, Н.-Карасукскомъ, Никольскомъ, Коневскомъ, Камышенскомъ, Крутинскомъ, Тюкалинскомъ и Солдатовскомъ, причемъ особенное вниманіе миссіонеромъ было обращено на приходъ

Н.-Карасукскій, какъ гнѣздо Тюкалинскаго раскола. Какъ видно изъ путевого журнала миссіонера, послѣднимъ были проведены бесѣды въ слѣдующихъ селеніяхъ: 15-го сентября въ д. Соколовкѣ, Кобырдакскаго прихода, въ домѣ крестьянина Елисея Соколова миссіонеръ бесѣдовалъ о „необходимости Таинства Причащенія въ дѣль нашего спасенія“; бесѣда носила частный характеръ, возражали мѣстные крестьяне К. и С. Соколовы. 10-го октября въ деревнѣ Островной, Н.-Карасукскаго прихода въ домѣ раскольника—поморца Д. Чередова. Миссіонеръ провелъ публичную бесѣду съ безоповцами-поморцами о „вѣчности и необходимости Христовой Церкви“. Возражалъ проживающій по паспорту крестьянинъ изъ ссыльных, Булачинской волости, П. Булановъ. 11-го числа вечеромъ въ д. Усть-Лагатской, того же Н.-Карасукскаго прихода, на земской квартирѣ миссіонеръ провелъ публичную бесѣду съ приемлющими новоблагодатное австрійское лже-священство о „вѣчности въ Христовой Церкви трехчинной Иерархii“. Возражалъ сынъ мѣстнаго лже попа Дементія Узлова—Я. Узловъ,—желѣзнодорожный телеграфный чиновникъ. Бесѣда продолжалась 5-ть часовъ. 13 октября—вечеромъ въ с. Ново-Карасукскомъ въ зданіи церковно-приходской школы въ присутствіи членовъ причта бесѣдовалъ съ мѣстными безоповцами о „вѣчности священства“. Возражалъ мѣстный крестьянинъ изъ ссыльных Я. В-ко. 14-го октября въ д. Сладкой, Н.-Карасукскаго прихода, на земской квартирѣ была бесѣда о „необходимости всегда пребывать въ Церкви“. Возражателей, въ полномъ смыслѣ этого слова, на бесѣдѣ не было, поэтому бесѣда была скорѣе частная, домашняя, чѣмъ публичная, хотя слушателей было довольно много. 15-го октября—вечеромъ въ д. Челдакъ, того-же прихода, на земской квартирѣ миссіонеръ бесѣдовалъ съ мѣстными раскольниками о „вѣчности Таинства Причащенія“. 17-го октября—вечеромъ въ д. Матаровой, Никольскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника о. Птицына и помощника окружнаго противо-раскольническаго миссіонера В. Скобырскаго проведена была публичная бесѣда съ мѣстными бѣглопоповцами о томъ „имѣютъ ли на себѣ епископы Греко-россійской Церкви благодать Св. Духа или нѣтъ“. Воз-

ражалъ мѣстный начетчикъ крестьянинъ П. Пономаревъ. Беседа продолжалась съ 5 до 12 часовъ ночи. 20 октября—въ селѣ Коневскомъ. Отслуживъ вечерню, миссіонеръ, въ присутствіи мѣтнаго священника о. Васильева и при участіи своего помощника В. Скосырскаго, бесѣдовалъ съ наставникомъ мѣстныхъ бѣглопоповцевъ Тюменцевымъ о „*причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-Россійской Церкви*“. Беседа продолжалась до 11 часовъ ночи. 21 октября—вечеромъ въ д. Козловой, Камышенскаго прихода, на земской квартирѣ, при участіи своего помощника Скосырскаго, миссіонеръ бесѣдовалъ о „*признакахъ Церкви Символьной*“. За отсутствіемъ возражателей беседа была проведена частная, домашняя. 22 октября въ д. Караульной, на земской квартирѣ, при участіи помощника Скосырскаго, миссіонеръ бесѣдовалъ съ поповцами, пріемлющими австрійское священство, о „*вѣчномъ пребываніи епископовъ въ Христовой Церкви*“. Возражалъ пользующійся среди мѣстныхъ раскольниковъ почетомъ, крестьянинъ-начетчикъ Г. Ереминъ. Деревня Караульная отстоитъ отъ своего приходскаго храма въ с. Камышенскомъ въ 50 верстахъ и не имѣетъ у себя даже школы грамоты, хотя деревня большая и богатая. 23 октября при участіи того же помощника миссіонеръ бесѣдовалъ въ д. Верхъ-Ямалъ, Крутинскаго прихода, съ мѣстнымъ лже-попомъ К. Узловымъ въ домѣ послѣдняго о „*неложности Божественныхъ обѣтованій о Церкви и Иерархіи*“. Деревня Верхъ-Ямалъ почти сплошь населена раскольниками и точно такъ же почему то не имѣетъ у себя никакой школы, хотя школа тутъ прямо необходима. 24-го октября при участіи того же Скосырскаго бесѣдовалъ о „*незаконности австрійской Иерархіи*“, въ дер. Софониха, Крутинскаго прихода. Раскольниковъ въ д. Софонихѣ, благодаря трудамъ мѣтнаго священника О. Благочиннаго Калугина годъ отъ году становится все меньше и меньше. 25-го октября—вечеромъ въ присутствіи священника с. Атрачинскаго о. Лебедева, миссіонеръ бесѣдовалъ въ д. Буньковой, градо-Тюкалинскаго прихода, о „*незаконности австрійскаго священства*“. Возражателемъ, вѣриѣ совопросникомъ былъ мѣстный крестьянинъ С. Буньковъ. 21-го ноября—вечеромъ миссіонеръ бесѣдовалъ въ д. Полеваевой, Карасукскаго прихода съ мѣст-

ными бѣглопоповцами о „незаконности бѣлаго священства“. Возражалъ мѣстный начетчикъ Калякинъ. По окончаніи бесѣды слушателямъ розданы были Троицкіе листки. 22^{го} ноября въ д. Островной, Н.-Карасукскаго прихода, при участіи своего помощника Скосырскаго вечеромъ въ домѣ крестьянина Ершева была проведена миссіонеромъ публичная бесѣда съ мѣстными поморцами о „*Таинствѣ Покаянія*“. Возражалъ мѣстный начетчикъ П. Складневъ. 23 ноября въ д. Заозерной, Н.-Карасукскаго прихода, при участіи своего помощника и псаломщика того же прихода С. Скосырскаго, миссіонеръ бесѣдовалъ съ мѣстными раскольниками о „*вѣчности Христовой Церкви и ея неодолимости*“. Возражателемъ на бесѣдѣ, вѣрнѣе совопросникомъ, былъ крестьянинъ дер. Усть-Лагатской Алгазинъ. 24 ноября въ д. Чагиной, того же прихода, на земской квартирѣ при участіи тѣхъ же лицъ была проведена бесѣда миссіонеромъ съ бѣгло-поповцами о „*причинахъ отдѣленія ихъ отъ Греко-Россійской Церкви*“. Возражалъ мѣстный наставникъ бѣглопоповцевъ Я. Терлеевъ и его помощникъ Горинъ. Вечеромъ того же числа въ зданіи Н.-Карасукской ц.-приходской школы, по просьбѣ завѣдующаго школой—священника о. Милкина, слушателямъ, собравшимся на чтенія, было сказано катихизическое поученіе о томъ, что „*Церковь всегда имѣла и имѣетъ право измѣнять обряды, не теряя чрезъ это своей святости и спасительности*“. 26 декабря назначена была публичная бесѣда въ деревнѣ Карбаиновой, Солдатовскаго прихода, съ бѣглопоповцами, о „*причинахъ отдѣленія ихъ отъ Греко-Россійской Церкви*“. Но отъ собесѣдованія Карбаиновскіе бѣглопоповцы вмѣстѣ съ своимъ наставникомъ Е. Карбаиновымъ уклонились, отложивъ бесѣду на первую недѣлю Великаго поста, т. е. на недѣлю Православія. На всѣхъ бесѣдахъ, по окончаніи ихъ, слушателямъ раздавались Троицкіе листки и мелкія брошюры Павла Пруссака, и то, и другое и православные, и старообрядцы брали охотно.

Помощникъ миссіонера В. Скосырскій, какъ видно изъ его отчета, во вторую половину 1902 года провелъ около 5-ти самостоятельныхъ бесѣдъ въ приходахъ: Никольскомъ, Коневскомъ и Ново-Карасукскомъ. Кромѣ того около 10 частныхъ,

домашнихъ бесѣдъ провелъ въ своемъ приходѣ псаломникъ с. Н.-Карасукскаго С. Скосырскій, окончившій курсъ въ Вятской миссіонерской школѣ.

Для большаго успѣха въ борьбѣ съ Тюкалинскимъ расколомъ желательно было бы имѣть мѣсто жительства миссіонера въ с. Н.-Карасукскомъ, какъ гнѣздъ Тюкалинскаго раскола. Проживая въ Н.-Карасукскомъ приходѣ среди 4500 душъ раскольниковъ обоего пола, миссіонеръ всегда можетъ явиться туда, гдѣ необходимо его присутствіе, какъ пастыря и проповѣдника.

Кромѣ того, для борьбы съ расколомъ, необходимо открыть школы въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, особенно сильно зараженныхъ расколомъ, какъ напримѣръ: Верхъ-Ямалъ, Крутинскаго прихода; Караульная, Камышенскаго прихода; Островная и Чагина, Ново-Карасукскаго прихода, хотя бы на первое время и школы грамоты.

Школа, особенно же церковная, должна быть ближайшей помощницей миссіи. *Миссія безъ училища (для дѣтей) есть, такъ сказать, только уда, а съ училищемъ неводъ* (Григорій Митрополитъ С.-П.). Въ такихъ, поистинѣ, медвѣжьихъ уголкахъ, какъ означенныя деревни, всякая школа будетъ *свѣтильникомъ, стоящимъ на свѣциникъ и свѣтящимъ всѣмъ, иже въ храминѣ.*

И. д. миссіонера, свящ. Ф. Трицкій.

Содержаніе. **Оффиц. часть:** Пожертвованія о. Іоанна Кроунштадтскаго. Епархіальныя извѣстія. Росписаніе очередныхъ проповѣдей священниковъ г. Омска. **Неоффиц. часть:** Поученіе въ день памяти трехъ Святителей. Образованіе, права и обязанности женщины. Изъ моихъ первыхъ бесѣдъ съ сектантами. Состояніе раскола и дѣйствія миссіи въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, Омской епархіи, за второе полугодіе 1902 года. Объявленія о подпискѣ на журналы.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ.*

Дозв. пенз., г. Омскъ, 15 января 1903 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Типографія К. И. Демидовой.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ № 2
„ОМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“
За 1903 годъ.

Открыта подписка на 1903 годъ.

НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I.

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ въ 1903 году въ двадцать девятый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя.

1) Въ передовыхъ статьяхъ «Церковный Вѣстникъ» даетъ разрѣшеніе волнующихъ общество вопросовъ богословскихъ и церковно-историческихъ.

2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію современныя явленія церковной и общественной жизни, причемъ съ особеннымъ удовольствіемъ помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ откликнуться на выдвигаемые текущей жизнью вопросы.

3) Въ отдѣлѣ „мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, интересными для духовнаго читателя, давая ему должную оцѣнку съ религіозно-церковной точки зрѣнія.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ „Церковный Вѣстникъ“ давно уже на своихъ страницахъ даетъ мѣсто пхъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣта на эти вопросы вполне освѣдомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія.

6) Въ библиографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ отчетъ о новинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы, наиболѣе для нихъ интересныхъ.

7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ не только въ Россіи, но и за границей, особенно въ родственныхъ намъ повѣрѣ странахъ.

9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разныя извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія.

II.

Ежемесячный журналъ «Христіанское чтеніе», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1903 году въ восемьдесятъ третій годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи общезанимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ и доступныя по изложенію, а также очерки по вопросамъ современной церковно общественной жизни;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а съ наступающаго подписнаго года еще обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ строго православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ Академическаго Совѣта.

Примѣчаніе: Для скорѣйшаго помѣщенія на страницахъ «Церковнаго Вѣстника» или «Христіанскаго Чтенія» отзывовъ о новыхъ книгахъ, Редакція покорнѣйше проситъ г.г. авторовъ и издателей немедленно по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ присылать ихъ въ редакцію по одному экземпляру.

III.

Съ 1895 года редакція издаетъ

„Полное Собраніе Твореній св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ дошедшія до насъ творенія святаго отца церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мина.

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля;

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб.

(8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всё подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1903 г. будетъ изданъ **девятый томъ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды Св. Іоанна Златоуста на Дѣянія Св. Апостоловъ и посланіе Св. Апостола Павла къ Римлянамъ.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1903 года пожелали бы получить и первые восемь томовъ всё вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ) въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе: По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру первыхъ восьми томовъ.

Условія подписки:

Годовая цѣна въ Россіи:

а) за *оба журнала* **8** (восемь) руб., съ приложеніемъ 9 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста **9** (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ—**9** рублей **50** коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ **5** (пять) р., съ приложеніемъ 9 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—**6** р. **50** к., въ изящномъ переплетѣ—**7** р.; за «Христіанское Чтеніе» **5** (пять) р., съ приложеніемъ 9 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—**6** р. **50** к., въ изящномъ переплетѣ—**7** руб.

За границей для всѣхъ мѣсть:

За оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р., за каждый журналъ *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Допускается подписка на жууналь въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, по усмотрѣнію самихъ г.г. подписчиковъ.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію „*Церковнаго Вѣстника*“ и „*Христіанскаго Чтенія*“ въ С.-Петербургъ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургъ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „*Церковномъ Вѣстникѣ*“.

Редакторъ «Церковнаго Вѣстника»

э. о. проф. А. Рождественскій.

Редакторъ «Христ. Чтенія» э. о. проф. П. Смирновъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1903 году

годъ изданія сорокъ четвертый.

Изданіе журнала „Душеполезное чтеніе“ въ 1903 г., *сорокъ четвертомъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „*Душеполезнаго Чтенія*“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: «И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература всюду предлагаетъ чтеніе большею частію

суетное и неблагоприятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — *Душеполезное Чтеніе* можетъ соответствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ» — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ *пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) «*Публичныя богословскія чтенія*». 4) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной житни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Феофана**-затворника, іеросхимонаха о. **Амвросія** Оптинскаго, «Бесѣды» Вселенскаго патріарха **Анеима VII**, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви: Уроки благодатной жизни по руководству о. **Іоанна Кронштадтскаго**, слова, поученія и вѣбгослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу **Н. И. Субботина**. 10) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается съ осо-

быть съчетомъ страницъ **полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго**, съ примѣчаніямъ Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1903 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи пресвященный **Феофанъ**—докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ *„Душеполезное Чтеніе“*. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: *„Душеполезное Чтеніе“* я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрowanіями... И еще: «Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій... Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: «Душеполезное Чтеніе» и дешевле всѣхъ».

Московскія Вѣдомости свидѣлствуютъ, что *„Душеполезное Чтеніе* всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“... „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, *на первомъ мѣстѣ мы должны поставить «Душеполезное Чтеніе»*... И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: *„Душеполезное Чтеніе* богато, какъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. *Большую цѣнность* представляютъ печатающіяся здѣсь письма пресвященнаго Феофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, *этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи*“... Редакція Троицкихъ листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: «Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утверждено

нымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе* — *одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2600 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу — 5 рублей.

Адресъ; *Москва*. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе* при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, проф. *Алексій Введенскій*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 ГОДЪ
на старѣйшій
ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

68 годъ изданія.

Подъ редакціей: *К. С. Бараневича* (общая редакція) и *Н. Н. Каразина* (художественный отдѣлъ).

Въ портфель редакціи для напечатанія въ 1903 г. имѣются: *М. Н. Альбова* — пов.; *К. С. Бараневича* — Этюды изъ петербургской жизни; *А. Н. Будищева* — романъ; *А. Е. Зарина* — ром. «*Неудачникъ*» (Современныя метаморфозы); *Н. Н. Каразина* — пов. „*Судная ночь*“; *А. А. Лугового* — повѣсть; *Д. Л. Мордовцева* — истор. романъ; *В. И. Немировича-Данченко* — ром. «*Былецъ изъ Назарета*»; *И. Н. Потапенко* — романъ „*Совѣсть*“; *А. М. Ѳедорова* — ром. „*Доброе дѣло*“.

Въ 1903 году гг. подписчики получаютъ:

52 №№ художественнаго журнала, на роскошной веленовой бумагѣ. Въ художественномъ отдѣлѣ этого журнала будутъ помѣщаться снимки съ картинъ и скульптуры лучшихъ художниковъ всего міра; въ литературномъ — оригинальныя произведенія выдающихся нашихъ писателей и поэтовъ и переводныя — обратившія на себя общее вниманіе. *Отдѣльно № 50 коп.*

52 №№ журнала. „Иллюстрированная недѣля“. Откликъ на всѣ текуція мировыя событія. Портреты выдающихся дѣятелей. Фотографическіе снимки и рисунки корреспондентовъ. Біографіи и некрологи. Хроника событій. Новости театра, художествъ и литературы. Злободневные фельетоны. На жизнь провинціи будетъ обращено особое вниманіе. *Отдѣльно № 30 коп.*

12 книгъ литературнаго, общественнаго и популярно-научнаго журнала, по программѣ большихъ ежемѣсячныхъ журналовъ. *Ц. отд. книги 75 коп.*

52 №№ „Полезьа и развлеченіе“. Статьи по всѣмъ вопросамъ знанія и практич. жизни. Полезныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ домашняго обихода. Шутки, юмористич. стихотв., карикатуры. Шахматы, шашки, домино, карты и пр., игры и забавы для дѣтей и взрослыхъ. Иллюстраціи. *Отдѣльно № 20 коп.*

12 №№ журнала „МОДЫ“. Письма изъ Парижа, Лондона, Вѣны. *Отд. № 50 к.*

12 листовъ новѣйшихъ выкроекъ и вышивокъ. *Отд. л. 50 к.*

52 тома (До 10,000 стр. текста и до 900 иллюстрацій) полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій знаменитаго юмориста **Чарльза Диккенса** въ переводѣ лучшихъ русск. переводч. До 900 иллюстрац. художниковъ Джона Форстера, Сеймура и мног. друг. *Отд. каждая книга 75 коп.*

Всѣ приложенія къ „Живоп. Обзор.“ печатаются на хорошей и плотной бумагѣ одинаковаго оттѣнка, что крайне важно для годового комплекта.

Всѣ подписавшіеся на 1903 г. до 25 декабря 1902 г. получаютъ немедленно и бесплатно

„ТРЕТЬЯКОВСКУЮ ГАЛЛЕРЕЮ“

роскошной альбомъ на крашеной (хромо-мѣловой) бумагѣ, въ элегантной папкѣ.

24 автотипші. Размѣръ 35 × 56 см. *Въ отд. прод. стоитъ 12 руб.*

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой **8 руб.** Допускается разсрочка; при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля 3 руб. и къ 1-му юля 2 руб., или первые шесть мѣсяцевъ по 1 руб. 50 коп. Желающіе получить „Альбомъ“ прилагаютъ къ первому взносу за пересылку 1 руб.

Порядокъ выдачи журнала: Журналъ выходитъ по воскресеньямъ. Къ каждому № прилагается: № «Иллюстрированной недѣли», «Польза и Развлеченіе» и книжки Диккенса. Въ первое воскресенье ежемѣсячно — „Модный журналъ“; во 2-е воскресенье — „Выкройки“; въ 4-е воскресенье — книжка Литер. Обществ. научнаго журнала.

Подписка принимается въ *Главной Конторѣ* «*Животнаго Обзорня*», *Невскій пр. 69*, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Отв. Изд. Д-ръ-Мед. *В. И. Рамль.*

Отв. Редакторъ *К. С. Баранцевичъ.*

Съ ноября 1902 г. „Самообразование“ издается подъ общей редакціей Академика Князя **И. Р. Тарханова.**

Подписавшіеся на 1903 г. до 25 декабря 1902 г. получаютъ безплатно журналъ и всѣ приложенія за ноябрь и декабрь 1902 г.

Открыта подписка на 1903 годъ на
**ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, ОБЩЕДОСТУПНЫЙ
ЖУРНАЛЪ**

САМООБРАЗОВАНИЕ

Громадный спросъ на „Самообразование“ въ 1901 и 1902 гг. доказалъ, что путь, намѣченный Редакціей журнала, былъ вполне правиленъ. Оставаясь вѣрнымъ своей первоначальной программѣ, «Самообразование» будетъ издаваться въ 1903 г. еще болѣе разнообразно популярно и общедоступно.

Въ 1903 году г.г. подписчики получаютъ:

60 №№ богато иллюстрированнаго журнала. До 2000 стр. текста. Статьи по всѣмъ вопросамъ популярнаго знанія,

составленныя по новѣйшимъ научнымъ даннымъ, языкомъ общедоступнымъ и подъ редакціей г.г. специалистовъ. Научная хроника, дающая возможность слѣдить за всемъ движеніемъ современной науки. Иллюстраціи, поясняющія текстъ. Портреты и біографіи. *Цѣна отдѣльн. № 20 коп.*

30 выпусковъ „Библіографія Самообразования“. Болѣе 500 стр. текста. Въ „Библіографіи“ г.г. читатели найдутъ подробные отчеты специалистовъ обо всѣхъ вновь выходящихъ книгахъ по вопросамъ знанія необходимымъ для цѣлей самообразования. *Отдѣльный выпускъ 30 коп.*

30 выпусковъ „Почта Самообразования“. Въ «Почтѣ» г.г. читатели найдутъ отвѣты г.г. специалистовъ по интересующимъ читателя вопросамъ знанія. Громадное количество писемъ, полученныхъ редакціей „Самообразования“ за первый годъ, заставило выдѣлить „отвѣты“ въ отдѣльные выпуски. *Отвѣты бесплатно.*

54 книги „Библиотека самообразования“ Въ „Библиотекѣ Самообразования“ будутъ напечатаны безъ всякихъ сокращеній слѣдующія книги: Проф. Липпертъ: *Исторія культуры*. Проф. Кинъ: *Народовѣдніе*. Проф. Вундтъ: *Введеніе въ философію*. Проф. Вегенеръ: *Эллада*. Проф. Гартвигъ: *Чудеса подземнаго міра*. Гербертъ Спенсеръ: *Введеніе въ социологію*. Проф. Вальдо: *Современная метеорологія*. Проф. Лефевръ: *Эволюція исторіи*. Проф. Рейссъ: *Электричество и магнетизмъ*. Проф. Мюргедъ: *Этика*. Проф. Кирхгофъ: *Человѣкъ и земля*. Проф. Гибель: *Основы зоологіи*. Проф. Паркеръ: *Беспыды по біологіи*. Проф. Клиффордъ: *Математика для нематематиковъ*. Проф. Грентъ-Олленъ: *Жизнь растений*. Проф. Берри: *Астрономія*. Проф. Гельмгольцъ: *Взаимодѣйствіе силъ природы*. Проф. Кенингемъ: *Политико-экономическія беспыды*. Проф. Роско: *Органическія соединенія*. Проф. Фэдо: *Домашняя лабораторія*. Проф. Вернштейнъ: *Исторія социализма*. Проф. Эпинасъ: *Соціальная жизнь животныкъ*. Акад. Проф. Кн. И. А. Тарханова: *Духъ и тѣло*. Проф. Липшаранъ: *Основы геологіи*.

Толковый словарь научныхъ терминовъ.

Вышеприведенныя книги содержать болѣе 10000 стр. текста убористой и красивой печати и болѣе 1500 поясняющихъ текстъ иллюстрацій и въ отдѣльной продажѣ стоятъ безъ пересылки
63 руб. 80 коп.

Подписавш. послѣ 25-го дек. 1902 г. получ. только 52 №№ жур., 26 вып. „Библиографіи“, 26 вып. „Почты“ и 52 книги приложений (безъ 1-й и 2-й).

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 2 р. и къ 1-му мая 1 руб. Или помѣсячно: 1-й мѣсяць 1 руб. 50 коп., три мѣсяца по 1 руб. и 5-й мѣсяць 50 коп. Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, 69 и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Порядокъ выдачи премій: къ каждому № прилагается книжка «Библиотеки Самообразования». — Въ ноябрѣ и декабрѣ 1902 г. по одной книгѣ. — При всѣхъ нечетныхъ №№ выпуски „Библиографіи“ и при всѣхъ четныхъ №№ выпуски „Почты“. — Самый журналъ выходитъ по четвергамъ.

Издатель Д-ръ Мед. В. И. Раммъ.

Редакторъ Академикъ И. Р. Тархановъ.

Подписавшіеся на 1903 г. до 25 декабря 1902 г. получаютъ журналъ и приложения за ноябрь и декабрь 1902 г. бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА

новый общедоступный журналъ

Ю Р И С Т Ъ

подъ редакціей Прис. Пов. Н. П. Карабчевскаго и Л. Д. Ляховецкаго.

Съ закономъ сталкиваться приходится каждому. Незнаніе закона не есть оправданіе. Между тѣмъ законы вѣдаютъ только спеціалисты Цѣль «Юриста» прийти на помощь русской публикѣ, мало знакомой съ законами и не привыкшей вовсе разбираться въ вопросахъ права. Популяризація дѣйствующихъ законовъ и основныхъ

правовыхъ понятій въ общедоступномъ, литературномъ изложеніи составить ближайшую задачу „Юриста“. На ряду съ этимъ «Юристу» предстоитъ, считаясь съ юридической беспомощностью русской публики въ дѣлѣ практическаго осуществленія своихъ правъ и примѣненія законовъ бесплатные печатные отвѣты въ особомъ отдѣлѣ журнала.

Подисавшіеся до 25-го декабря 1902 г. олучать:

60 №№ журнала. Болѣе 2000 стр. текста, заключающаго въ себѣ статьи специалистовъ по всемъ отраслямъ права въ общедоступномъ литературномъ изложеніи, фельетоны, русскую и заграничную судебную хронику, обзоръ юридической жизни провинціи, обзоръ общей и спеціально-юридической печати по вопросамъ права, отчеты по судебнымъ дѣламъ и консультаціонные отвѣты редакціи по правовымъ вопросамъ, возбужденнымъ самими подписчиками.

14 книгъ Библиотеки „Общедоступный Юристъ“
Болѣе 3000 ст. текста

обыкн. книжн. форм. убористой печати на плотной бумагѣ.

1. „Характер. изв. русск. судебн. орат.“ (гг. *Плевако, Пржевальскаго и Шубинскаго*) Л. Д. Ляховецкаго. 2) „Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ“, И. Г. Гальперштейна. 3) „Вексель“, С. М. Бараца. 4) „Опека и попечительство“, И. С. Вольмана. 5) „1-й сборникъ выдающихся русскихъ судебн. процессовъ“ подъ редакціей Л. А. Базунова и М. С. Маргуліеса. 6. Бракъ и разводъ по русскому законодательству“, В. И. Добровольскаго. 7) «1-й Сборникъ выдающихся иностранныхъ судебн. процессовъ» перев. Г. О. Розенцвейга. 8. «Наслѣдство», В. З. Фридриштейна. 9. «2-й Сборникъ выдающихся русскихъ судебн. процессовъ» подъ редакціей Л. А. Базунова и М. С. Маргуліеса. 10. „Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе преступники“, А. Д. Коротнева подъ ред. Н. П. Карабчевскаго. 11. 2-й Сборникъ выдающ. иностранныхъ судебн. процессовъ» перев. Г. О. Розенцвейга. 12. «Усыновленіе и узаконеніе» К. Н. Шматкова. 13. „Обвиняемый до суда“, А. С. Атабекова подъ ред. Н. П. Карабчевскаго. 14. „Пренія сторонъ въ уголовн. процессѣ“, О. А. Волькенштейна подъ ред. Н. П. Карабчевскаго.

Подписавшіеся послѣ 25-го декабря 1902 г. получаютъ только 52 №№ журнала (съ 1-го января 1903 г.) и 12 книгъ приложеній (№№ 3—14).

Цѣна на годъ съ дост. и перес. 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб.—къ 1-му марта 2 руб. и къ 1-му мая 1 руб. Или первые пять мѣсяцевъ по 1 руб. Подписка принимается въ *Гл. Конт. «Юриста», С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 108* и во всѣхъ книжн. магаз.

Издатель *Прис. Пов. Н. Б. Полюновъ.*

Редакторы { *Прис. Пов. Н. П. Карабчевскій.*
Прис. Пов. Л. Д. Ляховецкій.

Принимается подписка на газету

„С В Ъ Т Ъ“

въ 1903 году

подъ редакціею **В. В. КОМАРОВА.**

Самая дешевая и распространенная въ Россіи ежедневная газета.

«СВѢТЪ» въ 1903 году будетъ выходить по той же программѣ, которой держится со дня своего основаніи, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскихъ людей, которые своею тысячелѣтнею исторіею доказали стойкость и святость русскихъ началъ, ими самими созданныхъ.

«СВѢТЪ» работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа. Онъ будитъ мысль въ русскомъ человѣкѣ и тѣмъ предохраняетъ его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому вліянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него, прикрытыя ложью, лестью и обманомъ, подобно тому, какъ ловко подкрадываются къ стаду волки, прикрытыя овечьей шкурой.

«СВѢТЪ» убѣжденъ, что русскій народъ, создавая великое, міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не для иноземцевъ, но для самого себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего Само-

державіе, православіе и народность—незыблемыя основы русской государственности; ихъ охраненію, ихъ развитію и укорененію въ разныхъ сферахъ русскаго общества, по мѣрѣ силъ, посвятила себя газета „Свѣтъ“ и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь этого же направленія.

„СВѢТЪ“, несмотря на свой небольшой размѣръ, идетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событий.

„СВѢТЪ“, основанный съ 1882 года и теперь остался самою дешевою ежедневною газетою въ Россіи, такъ какъ другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе или повысили цѣну. Не трудно повысить цѣну на изданіе и начать давать много печатной бумаги, подъ разными хлесткими названіями, въ видѣ отдѣльныхъ журналовъ, приложений, будто бы бесплатныхъ приложений и т. п. За 21 годъ „СВѢТЪ“, никогда не обращался къ заманиваніямъ публики. Русскій читатель Свѣта получаетъ все, что ему необходимо. Ничто важное не упущено. Нѣтъ только газетнаго хламу, въ сущности никому не нужнаго.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны: на годъ 4 р. Съ 1 января по 31 декабря; на полгода 2 р. Съ 1 января или 1 іюля; на 3 мѣсяца 1 р. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля и 1 окт.

Сборникъ романовъ „С В Ъ Т Ъ“.

Газета „Свѣтъ“ и Сборникъ романовъ „Свѣтъ“ два изданія связанныя единствомъ редакціи, но одно ежедневное, другое ежемѣсячное. Сборникъ романовъ „Свѣтъ“ даетъ не менѣе отдѣльныхъ 20 романовъ въ годъ, большею частью оригинальныхъ, за самую небольшую плату.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны: на годъ 4 р. Съ 1 января по 31 декабря; на полгода 2 р. Съ 1 января или 1 іюля; на 3 мѣсяца 1 р. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

на годъ **8 р.** Съ 1 января по 31 декабря; на полгода **4 р.** Съ 1 января или 1 іюля; на 3 мѣсяца **2 р.** Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт.

Письма и деньги адресовать: *С.-Петербургъ, редація «Свѣтъ», Невскій, 136.*

При каждомъ №, независимо отъ другихъ приложений подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 коп., съ перес. 2 р.) первые 12 томовъ соч. Лѣскова, получаютъ ихъ при первомъ номерѣ за 1903 годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

НИВА.

(34-й годъ изданія)

со многими приложеніями.

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1903 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ.

40 томовъ „Сборника Нивы“ (каждый отъ 10—15 листовъ, въ общемъ около 9000 страницъ), содержащихъ:
полное собраніе сочиненій въ 16 томахъ

А Н Т. П. Ч Е Х О В А

(цѣна въ отдѣльной продажѣ 17 р. 50 к.), которое будетъ отпечатано четкимъ шрифтомъ на хорошо-глазированной бумагѣ и будетъ выдано въ теченіе одного 1903 года,

и остальные **24 тома** полнаго собранія сочиненій

Н. С. ЛѢСКОВА

(цѣна въ отдѣльной продажѣ 17 р.), значительно дополненнаго многими произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія, въ

томъ числѣ: По поводу „Крейцеровой сонаты“, „Мелочи архіерейской жизни“, „Расточитель“ и друг.

12 книгъ „ежемѣсячн. литературныхъ и популярно-научныхъ приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи, современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцевъ текста съ иллюстраціями.

12 №№ „Парижскихъ модъ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 „стенной календарь“ на 1903 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всѣми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. линіи)—7 р. 25 к., въ Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“ (Ришельевск. № 12)—7 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ—7 руб. 50 к. Съ пересылкой во всѣ города и мѣстности Россіи 8 р. За границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1903 г., со всѣми приложеніями,—еще первые

12 томовъ полнаго собранія соч. ЛПЪСКОВА, приложенные при „Нивѣ“ въ 1902 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПБ. 1 руб. 50 к.; безъ дост. въ Москвѣ и Одессѣ 1 р. 75 к. Съ дост. въ СПБ. и съ перес. иногороднимъ и за границу 2 руб., такъ что подписная цѣна составитъ: Безъ доставки 1) въ С.-Петербургѣ—8 р., 2) въ Москвѣ у Н. Печковской—9 р., 3) въ Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“—9 р. 25 коп. Съ доставкой въ С.-Пе-

тербургъ—9 р. 50 коп., съ пересылк. во все мѣста Россіи—10 р. и за границу—14 руб.

Требованія просятъ адресовать: въ *С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала «Нива» (А. Ф. Маркеу), улица Гогоя (бывш. М. Морская), д. № 22.*

За богатство содержанія и художественное исполненіе иллюстрацій „Новому Міру“ на международной выставкѣ періодическихъ изданій, бывшей въ Лондонѣ лѣтомъ 1902 года, присуждена высшая награда—**золотая медаль.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

НОВЫЙ МІРЪ

Большой иллюстрированный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

въ 1903 г. каждый подписчикъ «*Новаго Мира*» получитъ съ доставкой и пересылкой слѣдующія изданія:

24 №№ интереснаго богато-иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала „Новый Міръ“ въ форматъ лучшихъ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

24 №№ иллюстр. двухнѣдельнаго обзора текущей жизни—политической, общественной, литературн. и художеств., п. н. „Всемирная лѣтопись“—въ форматъ „Новаго Мира“.

24 №№ особаго иллюстр. журнала прикладныхъ знаній и новѣйш. изобрѣт., п. н. „Мозаика“, съ хроникою самообразования и справочнымъ отдѣломъ.

52 №№ еженедѣльн. журнала „Живописная Россія“, иллюстриров. вѣстника отчизновѣднія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

52 №№ еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни, п. н. „Временникъ живописной Россіи“, представляющаго собою полную еженедѣльную газету.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала романовъ, повѣстей, разсказовъ, историческихъ очерковъ и проч. для семейнаго чтенія, п. н. «Литературные вечера» и

ВЕЛИКОЛПННЯЯ БЕЗПЛАТНЯЯ ПРЕМІЯ,
состоящая изъ **12** изящно переплетенныхъ книгъ
«Библиотеки русскихъ и иностранныхъ писателей»,
въ составъ которыхъ войдутъ

6 томовъ сочиненій **Д. И. Стахѣва** въ 6 переплетахъ,
закрывающіе въ себѣ, между прочимъ: 4 большіе романа, 3
большія повѣсти, нѣсколько разсказовъ и др. мелкихъ произведеній.

6 томовъ сочиненій **С. Смайлса** въ 6 переплетахъ, за-
ключающіе въ себѣ слѣдующія произведенія: „Характеръ“,
„Бережливость“, „Самонадѣтельность“, „Долгъ“, „Жизнь и трудъ“,
и „Вѣчный труженникъ“.

Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій и премій,
гг. подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО**

ДВА ЦѢННЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ,

а именно:

1) **ГРАФЪ Л. Н. ТОЛСТОЙ**

въ изображеніяхъ живописцевъ, скульпторовъ и граверовъ, рус-
скихъ и иностранныхъ, фотографическихъ портретахъ, снятыхъ въ
разныхъ періодахъ его жизни, картинахъ, медаляхъ, рисункахъ,
автографахъ, предметахъ связанныхъ съ его именемъ и пр. и пр.,
хранящихся въ общественныхъ музеяхъ, бібліотекахъ и коллекціяхъ
частныхъ собирателей, въ Россіи и за границу, съ приложеніемъ
мыслей и изреченій великаго писателя.

2) **Русскій музей Импер. Александра III**

Роскошное изданіе, содерж. свыше 120 картинъ, съ описатель-
нымъ текстомъ Н. Корсакова.

Годовая подписная цѣна „Новаго Мира“ на веленовой бумагѣ,
со всѣми объявленными приложеніями и бесплатными преміями, съ
доставкой и пересылкою въ Россіи **14 р.** Съ пересылкой за гра-
ницу — **24 р.**

Гг. подписчики желающіе получить „Новый Миръ“ на слоно-
вой бумагѣ, уплачиваютъ за годовое изданіе журнала, съ упомя-

нутыми приложениями, вмѣсто 14 р.—18 руб., съ пересылкой за границу, вмѣсто 24 р.—28 руб.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 г.

Гг. подписчики, взамѣнъ сочиненій Д. И. Стахѣва и Самуила Смайльса, могутъ, по желанію, получить въ 1903 году на выборъ одно изъ слѣдующихъ собраній сочиненій: или а) собраніе сочиненій И. И. Лажечникова въ 12 томахъ, или б) собраніе сочиненій Архіепископа Иннокентія въ 12 томахъ, или в) собраніе сочиненій Генриха Гейне въ 12 томахъ, или же г) собраніе сочиненій В. И. Даля (Казака Луганскаго) въ 10 томахъ. Каждое изъ этихъ собраній будетъ выслано въ изящно переплетенномъ видѣ.—Интересующіеся же сочиненіями Д. И. Стахѣва могутъ получить въ 1903 году все собраніе сочиненій этого писателя въ 12 изящно переплетенныхъ томахъ, причемъ лишніе шесть томовъ будутъ высланы, взамѣнъ объявленныхъ шести томовъ сочиненія Смайльса.—О выборѣ премии просятъ гг. подписчиковъ заявлять при самой подпискѣ.

Подписка на „НОВЫЙ МІРЪ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, д. Джаматовыхъ, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. 5—7.

Объявленіе.

Вышло изъ печати и поступило въ продажу «Сказаніе объ Иконѣ Божіей Матери Иверской и о копіи съ нея, находящейся въ городѣ Омскѣ, въ Иверской часовнѣ».

Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

Приобрѣтать можно у автора—Ключаря Омскаго Успенскаго Каѳед. Собора, священника Димитрія Алексинскаго. Выписывающимъ 100 экз. и болѣе 20% скидки.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15 января 1903 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Шалкинъ*.

Типографія К. И. Демидовой.