

— Государь Императоръ, въ 30 день минувшаго сентября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія донской епархіи, епископа аксайскаго **Серафима**, согласно его прошенію, вельдствіе разстроеннаго здоровья, отъ занимаемой имъ должности и о перемѣщеніи викарія кишиневской епархіи, епископа аккерманскаго **Августина** — на кафедру епископа аксайскаго, викарія донской епархіи, а викарія владимірской епархіи, епископа муромскаго **Аркадія** — на кафедру епископа аккерманскаго, викарія кишиневской епархіи.

(Ц. Вѣст. № 41).

2. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 16 — 29 сентября 1887 года, за № 1859, о пожертвованіи на церковно-приходскія школы олонецкой епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный бывшимъ предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, епископомъ Германомъ, отъ 25 апрѣля сего года, за № 180, журналъ Совѣта, № 41, по отношенію преосвященнаго олонецкаго о томъ, что священникъ с.-петербургской Входа-Іерусалимской Знаменской церкви **Димитрій Мегорскій**, при письмѣ отъ 25 марта сего же года, препроводилъ къ нему, преосвященному, одну облигацію московскаго городского кредитнаго общества, въ тысячу руб., съ купонами на срокъ 1 сентября 1887 года, пожертвованную однимъ знаменскимъ прихожаниномъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, на предметъ образованія фонда, для устройства церковно-приходскихъ школъ въ олонецкой епархіи. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго Совѣта, опредѣляетъ: о пожертвованіи прихожаниномъ с.-петербургской Знаменской церкви, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, одной облигаціи московскаго городского кредитнаго общества, въ тысячу руб., на дѣло устройства церковно-приходскихъ

школь въ олонецкой епархіи, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, коему сообщить о семъ, по принятому порядку.

(Ц. Вѣст. № 41)

II. Отъ 24 іюля—9 сентября, 1887 года, за № 1408, по поводу ходатайства о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленіе преосвященнаго камчатскаго, отъ 22 ноября 1885 года, за № 2,687, въ коемъ преосвященный ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ, Синодомъ о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи. Справкѣ: 1) 18 февраля 1858 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе сибирскаго комитета о предоставленіи духовенству камчатской епархіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ относительно ценсій, добавочнаго жалованья, путевыхъ и другихъ пособій. По положенію сему камчатскому духовенству предоставлены слѣдующія права и преимущества: ст. 1: всѣмъ священно и церковнослужителямъ благо и монашествующаго духовенства, опредѣляемымъ изъ другихъ епархіи на службу въ камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно и церковнослужительскихъ должностей, выдавать изъ казны, на мѣстахъ отправленія, пособіе на подъемъ, въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго; ст. 2: пособіе это выдается: а) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность — въ полномъ опредѣленномъ количествѣ, и б) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должности въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по сту пятидесяти рублей, діаконамъ по сту и причетникамъ по семидесяти пяти рублей; воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы, по окончательномъ опредѣ-

лени таковыхъ лицъ на должности, означенныя выдачи или дополнялись до размѣра годоваго оклада жалованья, отпускомъ изъ казны недостающаго количества денегъ, или сокращались до сего размѣра, вычетовъ изъ штатнаго жалованья излишне переданныхъ денегъ; ст. 3: всѣмъ означеннымъ лицамъ выдавать прогоны двойные на каждое лицо въ семействѣ; ст. 4: таковыя же прогоны выдавать и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ, или куда будетъ проситься, по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣ десяти лѣтъ: не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдавать, по усмотрѣнію преосвященнаго епархіальнаго архіерея, прогоны въ половину противъ вышеприведеннаго количества, т. е. тамъ гдѣ слѣдуютъ двойные, выдавать ординарные, а гдѣ ординарные — выдавать только половинные; ст. 9: вдовамъ и сиротамъ священно и церковнослужителей, если онѣ пожелаютъ выѣхать на родину или въ другія болѣе удобныя для прожитія мѣста, выдавать прогоны семействамъ священнослужителей на двѣ лошади, а семействамъ причетниковъ — на одну лошадь, на каждое лицо въ семействѣ.

Примѣчаніе: независимо отъ прогоновъ, всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, должны быть выдаваемы суточные деньги священнослужителямъ по тридцати копѣекъ, а воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по пятнадцати копѣекъ въ сутки или на каждыя пятьдесятъ верстъ; ст. 10: за службу духовныхъ лицъ въ камчатской епархіи назначать пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: прослужившимъ безпорочно десять лѣтъ производить въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ — три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ — полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время пока будутъ находиться на службѣ въ камчатской епархіи, уволенные же отъ службы, или выбывшіе изъ камчатской

въ другія епархіи, сохраняють право только на пенсію, въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ послѣднее время службой своей оныя получали. *Примѣчаніе.* при опредѣленіи правъ на получение добавочныхъ окладовъ и пособій считать службу: перенесеннымъ изъ другихъ епархіи — со дня прибытія на мѣсто служенія, а уроженцамъ — со дня вступленія въ должность, предоставляющую право на добавочные оклады или пособіе (2 полное собраніе законовъ т. XXXIII, № 32,788). II) Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1884 года мѣтніемъ Государственнаго Совѣта постановлены были, о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстахъ имперіи, слѣдующія правила: 1) священно и церковнослужителямъ, опредѣленнымъ на службу въ камчатскую епархію изъ другихъ мѣстностей, если лица сіи, по выслугѣ пятилѣтняго срока, въ означенной епархіи, будутъ, съ соотвеннаго согласія, удержаны тамъ на службу, выдаются пособія, въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи въ этотъ край; 2) право на получение прогонныхъ денегъ, при выездѣ изъ камчатской епархіи, предоставляется вдовамъ и сиротамъ всѣмъ, безъ изыатія, священно и церковнослужителямъ означенной епархіи, причѣмъ прогонныя деньги выдаются симъ лицамъ до мѣста, куда они выѣхать пожелаютъ, съ соблюденіемъ, относительно размѣра означеннаго пособія, правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 9 Высочайше утвержденного 18 февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета; 3) изложенныя въ упомянутомъ законоположеніи правила о назначеніи пенсій за сокращенные сроки выслуги распространяются на всѣхъ вообще священнослужителей названной епархіи, въ какихъ бы мѣстностяхъ оной они ни служили и какия бы должности ни занимали; 4) при назначеніи пенсій тѣмъ духовнымъ лицамъ камчатской епархіи, которыя получаютъ содержание въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, *одна четвертая* часть годоваго оклада считается квартирными деньгами, если получающія сей окладъ лица не имѣютъ казеннаго

помѣщенія, а изъ остальныхъ *трехъ четвертыхъ* частей одна половина считается жалованьемъ, а другая — столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая — къ столовымъ деньгамъ. III) По Высочайше утвержденному 23 марта 1877 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, большей части причтовъ сельскихъ церквей камчатской епархіи производится содержаніе по 845 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священникамъ по 500 рублей, псаломщикамъ по 200 рублей, на разъѣзды по 120 рублей и на церковныя потребности по 25 рублей въ годъ. IV) Вслѣдствіе ходатайства камчатскаго епархіальнаго начальства, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря — 12 марта 1885 — 6 г. за № 2,887, между прочимъ, постановлено: разрѣшить преосвященному камчатскому учредить двѣ походныя церкви для переселенцевъ южно-уссурійскаго края, съ причтами изъ священника, или мовашествующаго, и псаломщика, съ назначеніемъ содержанія священникамъ по 1,000 руб., псаломщикамъ по 400 руб., на разъѣзды причту и на перевозку церкви по 400 руб. и на церковныя потребности по 100 руб. и кромѣ того, образовать въ камчатской епархіи 6 новыхъ приходовъ: Павловскій, Бѣльско-Троицкій и Аносовскій, амурской области, и Нестеровскій, Полтавскій и Вятскій, приморской области, съ назначеніемъ къ каждому изъ этихъ приходовъ особаго причта изъ священника и псаломщика съ окладами по 845 руб. въ годъ, полагая священникамъ жалованья по 500 руб., псаломщикамъ по 200 руб., на разъѣзды по 120 руб. и на церковныя потребности по 25 руб. За симъ, вслѣдствіе представленія преосвященнаго камчатскаго, отъ 15 ноября 1886 года, за № 2644, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24 июля — 12 августа 1887 года, постановлено: 1) разрѣшить камчатскому епархіальному начальству образовать внодь 10 приходовъ, а именно: въ южно уссурійскомъ краѣ: Пемухянскій, Мангучайскій, Ивановскій, Алучинскій, Григорьевскій и Черниговскій; въ приморской

области Денисовскій, и въ амурской области Буссовскій, а также при кладбищенской церкви, въ г. Владивостокѣ, и при безштатной церкви во имя второго и страшнаго пришествія Господа нашего Иисуса Христа, въ г. Благовѣщенскѣ, съ назначеніемъ въ первые 8 сельскихъ приходовъ, согласно ходатайству преосвященнаго, одноклирныхъ причтовъ — изъ священника и псаломщика въ каждый и въ послѣдніе два городскихъ — двуклирныхъ причтовъ изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ въ каждый; 2) назначить еще по одному священнику и по одному псаломщику къ тремъ существующимъ уже приходскимъ церквямъ: Покровско-Николаевской въ г. Благовѣщенскѣ, Никольской на рѣкѣ Суифунѣ, уссурійскаго края, и Ивановской, амурской области; 3) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору войти, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ, съ представленіемъ объ отпускѣ изъ казны на содержаніе причтовъ вновь учреждаемыхъ десяти приходовъ по 10,550 рублей въ годъ, полагая на каждый одноклирный причтъ по 845 руб. и на два двуклирные причта по 1,895 руб. въ томъ числѣ: 12 священниковъ по 500 р., 2 діаконамъ по 350 руб. и 12 псаломщикамъ по 200 р. каждому, на разѣзды каждому причту по 120 руб., и на содержаніе вновь назначаемихъ 3 священниковъ и 3 псаломщиковъ къ тремъ существующимъ уже, помянутымъ выше приходамъ по 2,100 руб. въ годъ, полагая священникамъ по 500 руб. и псаломщикамъ по 200 руб., со внесеніемъ означенной суммы, всего въ количествѣ двѣнадцати тысячъ шестисотъ пятидесяти рублей въ годъ, съ 1888 года, въ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Сумму же, какая потребуется къ отпуску на сей предметъ въ текущемъ году, со двѣ назначенія причтовъ къ тѣмъ приходамъ, отпустить изъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода) о чемъ и дано знать преосвященному кайчатскому епископу Святѣйшаго Синода отъ 22 августа сего года, за № 2,815. Приказали: Признавая ходатайство преосвя-

щенаго камчатскаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе встрѣчаемыя преосвященнымъ крайнія затрудненія въ замѣщеніи открывающихся во ввѣренной ему епархіи священнослужительскихъ вакансій, по недостатку достойныхъ на оныя кандидатовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить преосвященнымъ внутреннимъ епархіямъ Россіи предложить состоящимъ въ ихъ епархіяхъ и еще не получившимъ назначенія воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые во время обученія состояли на казенномъ содержаніи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на священнослужительскія вакансіи въ камчатскую епархію, поставивъ ихъ при семъ въ извѣстность о правахъ и преимуществахъ службы въ этой епархіи, и 2) о тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, кои изъявятъ таковое желаніе и по своему поведенію и способностямъ будутъ признаваемы со стороны преосвященныхъ достойными священнаго сана, донести, для дальнѣйшаго распоряженія, Святѣйшему Синоду. Для зависящаго исполненія по сему опредѣленію, напечатать оное въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ присовокупленіемъ вышеизложенной справки о предоставленныхъ духовенству камчатской епархіи служебныхъ правахъ и преимуществахъ и съ тѣмъ, чтобы какъ настоящее опредѣленіе, такъ и справка къ нему, были обязательно перепечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомствахъ; о чемъ и дать званъ преосвященному камчатскому указомъ, а въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ сообщить, по принятому порядку.

(Ц. Вѣст. № 42).

Б) Оффиціальныя извѣстія.

1. Распоряженія по Курскому Епархіальному Вѣдомству.

1. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей,—

7 октября, священникъ пс. Веселаго Рыльскаго уѣзда Павель *Чеграновъ* утвержденъ, согласно ходатайству инспектора на-

родныхъ училищъ, въ должности законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ;

9 октября, священникъ с. Огибнаго Ново-Оскольского уѣзда Григорій *Спасскій* утверждёнъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ, въ должности законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ;

10 октября, священникъ села Березниковъ Рыльского уѣзда Михаилъ *Кардашевскій* утверждёнъ, согласно ходатайству инспектора народ. училищъ, въ должности законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ;

12 октября, священникъ с. Богдановки Ново-Оскольского уѣзда Михаилъ *Фирсовъ* утверждёнъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ, въ должности законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ;

17 октября, священникъ села Машеино Бѣлицы Дмитріевского у. Николай *Семеновъ* утверждёнъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ учил., въ должности законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ;

21 октября, сваящ. села Вѣти Дмитріевского уѣзда Василій *Аванасевскій* утверждёнъ, согласно ходатайству инспектора народ. училищъ въ должности законоучителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ.

2. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

Резолюцій Ею Преосвященства, послѣдовавшей, —

21 октября, надзиратель Бѣгородскаго дух. училища Михаилъ *Букосовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. *Нижнюю Пльну* Обоянскаго уѣзда;

9 октября, окончившій курсъ дух. семинаріи Михаилъ *Мясоедовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Шульгино* Путивльскаго уѣзда;

10 октября, окончившій курсъ дух. семинаріи *Василій Оурсовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Плакшино* Курскаго уѣзда;

7 октября, окончившій курсъ дух. семинаріи *Павель Петровский* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ соборную *Смоленскую* г. Бѣлгорода церковь;

9 октября, сверхштатный псаломщикъ слоб. *Макрушиной* Грайворонскаго уѣзда *Иванъ Пестряковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное псаломщицкое мѣсто въ томъ же селѣ;

9 октября, окончившій курсъ семинаріи *Василій Поповъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ село *Мелихово* Бѣлгородскаго уѣзда;

13 октября, окончившій курсъ семинаріи *Михаилъ Рождественскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ село *Каменево* Курскаго уѣзда;

17 октября, сверхштатный псаломщикъ села *Холки* Новоскольскаго у. *Константинъ Никифоровъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное псаломщицкое мѣсто въ село *Волотово* того же уѣзда;

17 октября, псаломщикъ гимназической въ г. Бѣлгородъ церкви *Иванъ Боголюбовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Максимова* Тимскаго уѣзда;

21 октября, сверхштатный псаломщикъ села *Селина* Дмитріевскаго уѣзда *Александръ Андреевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное псаломщицкое мѣсто въ село *Киликино* того же уѣзда;

21 октября, сверхштатный псаломщикъ села *Максимова* Тимск. у. *Григорій Андреевъ* опредѣленъ на штатное псаломщицкое мѣсто въ село *Большія Спни* того же уѣзда;

14 октября, Курскій епархіальный архитекторъ статскій совѣтникъ *Александръ Баумиллеръ* уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни отъ сей должности;

12/13 октября, распоряженіемъ епархіальнаго начальства псаломщикъ села Александровки Путивльскаго у. Евграфъ Антоновъ за нетрезвость уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

3 Перемѣщенія.

Резолюціей Ею Пресвященства, послѣдовавшей,—

9 октября, псаломщики—с. Вышней пѣны Обоянскаго уѣзда Георгій Карасевъ и с. Хамутовки Дмитріевскаго уѣзда Михаилъ Васильевъ перемѣщены, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго;

12 октября, священникъ села Кобцева Старо-Оскольскаго у. Михаилъ Зиборовскій перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Мышанку того же уѣзда;

15 октября, священникъ—с. Винникова Курскаго уѣзда Іоаннъ Розинъ и села Троицкаго Тимскаго уѣзда Іаковъ Петровъ перемѣщены, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

4. В а к а н с і и

а) священническія:

при соборной ц. г. Грайворона,

въ селѣ Русской Березовкѣ Грайворонскаго уѣзда,

въ с. Коровинѣ Грайворонскаго уѣзда,

въ с. Ушаковѣ Вѣлгородскаго уѣзда,

въ с. Дубошевѣ Дмитріевскаго уѣзда,

(въ с. Туркахъ Рылскаго уѣзда,

въ с. Макаровѣ Льговскаго уѣзда,

въ с. Разгребляхъ Суджанскаго уѣзда,

въ с. Маломъ Городищѣ Ново-Оскольскаго уѣзда,

въ с. Кобцевѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,

въ с. Оскольцѣ Стар.-Оскольскаго уѣзда,

въ слоб. Медвѣнкѣ Обоянскаго уѣзда,

въ с. Студенкѣ Обоянскаго уѣзда,

въ с. Петропавловскомъ Курскаго уѣзда,

въ с. Дмитріевскомъ Дмитріевскаго уѣзда,

б) псаломщицкія:

въ гимназической города Бѣлгорода церкви для окончивших курсъ дух. семинаріи съ посвященіемъ въ санъ діакона при вознагражденіи 120 рублей въ годъ,

въ с. Александровѣ Путивльскаго уѣзда.

2. Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 сентября—7 октября 1887 года, за № 118, утвержденнаго и. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго

Синода.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ составленное преподавателемъ новгородской духовной семинаріи Петромъ Спасскимъ, учебное пособие къ толковому чтенію псалтири и часослова, подъ заглавіемъ: „Общедоступное изъясненіе псалмовъ, наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи. Выпускъ первый. Шестопсалміе. Новгородъ, 1886 г. Цѣна 25 коп. Выпускъ второй. Богослужебные часы. Новгородъ, 1887 г. Цѣна 50 коп.“, опредѣлили: одобритъ означенную книгу для удотребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ качествѣ учебнаго пособия для учителей, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Ц. х. Вѣст. № 42).

I. ВЪДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіаль-
ному вѣдомству назначаются пенсіи.

За июль мѣсяцъ 1887 года

№ и число представ- ленія епар- хіальнаго начальства.	Какой епархіи, зва- ніе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого каз- начейства пенсія назначается.
№ 142 18 июня 1887 года	Курской. Села Усланки, Обоян- скаго уѣзда, заштатный священникъ <i>Василій Де- тровский</i>	130 р.	Съ 21 мая 1887 г. вре- мени подачи прошенія: Изъ Обоянскаго уѣз- днаго.
	Села Давовскаго, Кур- скаго уѣзда, заштатный священникъ <i>Александръ Максимовъ</i>	130 р.	Съ 25 мая 1887 г. вре- мени подачи прошенія Изъ Курскаго гу- бернскаго.
	Села Бупела, Рымльска- го уѣзда, священника <i>Оео- дора Праведникова</i> , вдова <i>Хюнія</i>	56 р.	Съ 9 февраля 1887 г. времени смерти мужа. Изъ Рымльскаго уѣ- днаго.
	Села Долгаго Коло- дезя, Обоянскаго уѣзда, дьякона <i>Василія Алексан- дрова</i> , вдова <i>Татіана</i>	40 р.	Съ 26 декабря 1886 г. времени смерти мужа. Изъ Рымльскаго уѣз- днаго.

Журналы Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда,
бывшаго 25—26 июня 1887 года.

Засѣданіе 25-го июня.

Предметами занятій съѣзда служило: 1) разсмотрѣніе правъ уполномоченныхъ, собравшихся по одному отъ 10 причтовъ на окружный училищный съѣздъ духовенства, созванный по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, епископа Курскаго и Бѣлгородскаго, на 25-е июня сего 1887 года, для занятій по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію съѣзда. На означенный съѣздъ явились: отъ г. Бѣлгорода и его уѣзда: священникъ Іоаннъ Недригайловъ, священникъ Николай Поповъ, священникъ Іоаннъ Косминъ, священникъ Іоаннъ Диморовъ, священникъ Павелъ Протопоповъ, священникъ Алексій Недригайловъ, священникъ Димитрій Половъ, отъ г. Корочи и его уѣзда: священникъ Іаковъ Золотаревъ, и. д. благочиннаго; священникъ Михаилъ Аббакумовъ, священникъ Михаилъ Булгаковъ, священникъ Михаилъ Андреевъ, священникъ Іоаннъ Аюшанскій, священникъ Василій Брагинъ, священникъ Семенъ Мухинъ, — отъ г. Трайворона и его уѣзда, священникъ Петръ Виноградскій, священникъ Никандръ Лашевскій, священникъ Іоаннъ Богоявленскій, священникъ Павелъ Мухинъ: священникъ Александръ Софроновъ и священникъ Павелъ Дмитріевскій. Всего прибыло 20 уполномоченныхъ.

Справка По росписанію, составленному епархіальнымъ начальствомъ въ 1878-мъ году, для съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа полагается 20 уполномоченныхъ, избираемыхъ по одному отъ 10 причтовъ.

Опредѣлили: Засѣданія Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда изъ прибывшихъ священнослужителей, на избраніе которыхъ отъ причтовъ, какъ оказалось по повѣркѣ, имѣются подлежащія письменныя полномочія, подъ руководствомъ старшаго депутата, священника Бѣлгородской кладбищенской Николаевской церкви Іоанна Недригайлова, открыть въ зданіи Бѣлгородскаго духовнаго училища и приступить къ подлежащимъ занятіямъ.

2) Избраніе закрытою баллотировкою изъ среды уполномоченныхъ на окружный училищный съездъ духовенства председателя и дѣлопроизводителя. Баллотировкѣ были подвергнуты: въ председателя священникъ кладбищенской города Бѣлгорода церкви Іоаннъ Недригайловъ, а въ дѣлопроизводителя священникъ Павелъ Дмитріевскій, при чемъ Недригайловъ получилъ избирательныхъ шаровъ 17+1, неизбирательныхъ 2, Дмитріевскій — избирательныхъ 19+1.

Опредѣлили: священниковъ Іоанна Недригайлова и Павла Дмитріевского, какъ получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ, призвать избранными, перваго — въ председателя настоящаго съезда, а втораго въ дѣлопроизводителя.

3) Заслушано было отношеніе членовъ ревизіоннаго комитета при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ отъ 25 сего іюня за № 15, съ приложеннымъ журналомъ комитета о послѣдствіяхъ по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1886 годъ. Въ постановленіяхъ сего журнала изложено, что экономическая часть въ училищѣ за отчетный годъ ведена исправно и, по документальной повѣркѣ, не оказалось никакихъ неправильностей.

Опредѣлили: обревизованный отчетъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1886 годъ; на основаніи примѣчанія къ 16 п. § 27 уст. дух. учил., опубликовать для свѣдѣнія духовенству округа чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

4) Заслушано было предложеніе правленія училища объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета, для наблюденія за расходами въ слѣдующемъ 1888 году и для документальной повѣрки отчетности за сей 1887 годъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища.

По справкѣ оказалось, что прошлогоднимъ окружнымъ училищнымъ съездомъ духовенства въ составъ ревизіоннаго комитета

для наблюденія за расходами въ семь 1887 году и для документальной повѣрки отчетности по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за прошлый 1886 годъ, согласно опредѣленію Святаго Синода отъ 8/17 ноября 1882 года за № 3344, были избраны священникъ Бѣлгородскаго Успенско-Николаевскаго собора Василій Платоновъ, священникъ Бѣлгородскаго женскаго монастыря Романъ Егоровъ и священникъ Бѣлгородской Трехсвятительской, что въ Саввиной, церкви Іоаннъ Теофиловъ

Опредѣлили: составъ ревизіоннаго комитета для наблюденія за расходами въ слѣдующемъ 1888 году и для документальной повѣрки отчетности по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за сей 1887 годъ оставить прежній.

б) Разсмотрѣна была составленная правленіемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища свѣдѣнія на содержаніе сего училища въ слѣдующемъ 1888 году. По этой свѣдѣнія къ поступленію на содержаніе училища въ означенномъ году ожидается: а) вѣнчиковой суммы 741 р. 67 к., б) епархіальной суммы 3,516 р. 91 к., в) ассигнованныхъ въ разное время Бѣлгородскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства изъ средствъ Бѣлгородскаго училищнаго округа 3,113 р. 80 к., г) процентовъ на благотворительный капиталъ 760 р., д) взноса за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи 7,258 р. 33 к., е) взноса за обученіе въ училищѣ дѣтей иноепархіальнаго духовенства и иносословныхъ 417 р. 50 к. и ж) случайныхъ доходовъ 167 р. 50 к., а всего 15,975 р. 71 к. Изъ этой суммы стчислено въ расходъ а) на содержаніе должностныхъ лицъ училища 1540 р., б) на содержаніе воспитанниковъ 9,010 р., в) на содержаніе училищныхъ домовъ и наемъ прислуги 4,395 р. 71 к., г) на содержаніе библіотеки 300 р., д) на содержаніе канцеляріи 30 р., е) на содержаніе больницы 350 р. и ж) на мелочные и экстраординарные расходы 150 р., а всего 15,775 р. 71 к. Такимъ образомъ, суммы предполагаемаго расхода противъ суммы ожидаемаго дохода по свѣдѣніямъ исчислено меньше на 200 руб.

Опредѣлили: составленную правленіемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища смету доходовъ и расходовъ по содержанію сего училища въ слѣдующемъ 1888 году признать согласною съ дѣйствительными потребностями училища и представить при семъ Его Пресвященству на утверженіе; излишекъ сметныхъ доходовъ противъ суммы исчисленныхъ расходовъ, предположенный по сметѣ въ 200 руб., причислить къ специальнымъ суммамъ училища.

6) Заслушано было заявленіе правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища объ устройствѣ водопровода въ училищѣ, о чемъ, между прочимъ, было сужденіе въ предыдущемъ създѣ, 1886 года, и было постановлено устроить въ училищѣ водопроводъ и на устройство оного было ассигновано 415 р. 70 к., согласно сметѣ, составленной механикомъ Качаевымъ, училищное правленіе на этотъ предметъ заявило, что механикъ Качаевъ, бравшійся въ прошломъ году устроить въ училищѣ водопроводъ изъ своего матеріала за нечисленную и въ самомъ по сметѣ и ассигнованную прошлогоднимъ Бѣлгородскимъ окружнымъ създомъ духовенства, согласно сей сметѣ, сумму 415 р. 70 к., отказался принять на себя исполненіе означенной работы на предложенныхъ училищнымъ правленіемъ условіяхъ, обезпечивающихъ интересы училища; другіе же мастера за означенную работу съ поставкою своего матеріала для оной просятъ 1000 руб.

Опредѣлили: принимая во вниманіе, съ одной стороны, значительность суммы, требующейся нынѣ на устройство водопровода въ училищѣ, съ другой, и въ виду, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ переустройство училищныхъ зданій, при которомъ можетъ представиться необходимость измѣнять предполагаемое нынѣ направленіе водопроводныхъ трубъ, что потребуетъ новыхъ и при томъ, быть можетъ, значительныхъ денежныхъ затратъ, отложить устройство водопровода въ училищѣ до времени переустройства училищныхъ зданій, ассигнованную же на устройство водопровода сумму, въ количествѣ 415 р. 70 к. просить училищное правле-

не причислить къ специальнымъ училищнымъ суммамъ и хранить впредь до востребованія на означенный предметъ.

7) Заслушано было предложеніе правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: прошлагодній Бѣлгородскій окружный училищный съѣздъ, постановившій, вслѣдствіе предложенія училищнаго правленія, застраховать отъ огня зданія Бѣлгородскаго духовнаго училища въ 35 тысячъ рублей, на покрытие расхода по сему страхованію ассигновать потребную сумму только на одинъ годъ и притомъ изъ источника непостояннаго, именно изъ училищныхъ денежныхъ остатковъ отъ 1885 года, каковыхъ остатковъ въ будущемъ можетъ и не быть, между тѣмъ какъ страхованіе училищныхъ зданій должно быть возобновляемо ежегодно, а потому и источникъ на покрытие расхода по сему страхованію долженъ быть указанъ постоянный. Съ будущаго 1888 года правленіе училища находитъ возможность покрывать указанный расходъ изъ суммъ, уже имѣющихся въ распоряженіи правленія, внося ежегодно этотъ расходъ въ смету по содержанію училища, что и слѣдано правленіемъ при составленіи сметы на 1888 годъ. На покрытие же расхода, при возобновленіи страхованія училищныхъ зданій въ текущемъ 1887 году, въ распоряженіи училищнаго правленія не имѣется специально назначенной на это суммы, а потому правленіе считаетъ нужнымъ предложить настоящему Бѣлгородскому окружному училищному съѣзду духовенства изыскать оную.

Справка. 1) Зданія Бѣлгородскаго духовнаго училища, по опредѣленію прошлагодняго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, застрахованы отъ огня правленіемъ училища въ страховомъ обществѣ „Якорь“ въ 35 тысячъ рублей и за принятіе оныхъ на страхъ на одинъ годъ правленіемъ уплачено означенному обществу въ прошломъ 1886 году 154 р. 18 к., отчисленныхъ на сей предметъ вышеозначеннымъ съѣздомъ изъ училищныхъ денежныхъ остатковъ отъ 1885 года.

2) Въ отчетѣ по содержанію училища за 1886 годъ въ числѣ денежныхъ остатковъ къ 1887 году, между прочимъ, значится остатокъ по содержанію больницы, въ количествѣ 188 р. 17 к., не имѣющей никакого назначенія.

Опредѣлили: потребную сумму на покрытіе расходовъ по возобновленію страхованія училищныхъ зданій въ текущемъ 1887 году отчислить изъ указанного во 2 пунктѣ вышеизложенной саравки остатка отъ 1886 года по содержанію училищной больницы.

8) Заслушано было предложеніе училищнаго правленія объ увеличеніи числа надзирателей въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ еще на два, съ назначеніемъ имъ опредѣленнаго содержанія, въ виду физической невозможности двумъ имѣющимся нынѣ въ училищѣ надзирателямъ выполнить возложенную на нихъ бывшимъ въ іюнь мѣсяцѣ 1884 года Бѣлгородскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства обязанность помогать слабѣйшимъ ученикамъ въ приготовленіи уроковъ во время вечернихъ занятій во всѣхъ классахъ.

По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи изложеннаго предложенія, съѣздъ отцовъ уполномоченныхъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ училищнаго правленія о необходимости увеличенія числа надзирателей при имѣющихся двухъ, еще на два, не можетъ, однако, изыскать необходимыхъ средствъ на содержаніе ихъ, вслѣдствіе обременительныхъ и безъ того налоговъ на церкви округа, по случаю предположеннаго уже переустройства училищныхъ зданій. Но при указанномъ затрудненіи изыскать средства на содержаніе четырехъ надзирателей, съѣздъ находитъ возможнымъ на ассигновываемую прежнимъ съѣздомъ на надзирателей сумму 600 рублей имѣть трехъ надзирателей, полагая на жалованье каждому двѣсти рублей. Такое жалованье надзирателямъ настоящій съѣздъ признаетъ достаточнымъ въ виду того, что надзиратели Бѣлгородскаго духовнаго училища, не говоря уже о бесплатныхъ квартирахъ при училищѣ, пользуются еще и столомъ даровымъ отъ училища, тогда какъ надзиратели въ другихъ училищахъ,

при годовомъ жалованьи въ 300 руб., дароваго стола не имѣють. Ограничивается же настоящій сѣздъ уполномоченныхъ добавленіемъ только одного надзирателя потому, что, по мнѣнію сѣзда, усиленное наблюденіе за учениками училища въ учебномъ отношеніи, главнымъ образомъ, необходимо въ первыхъ трехъ классахъ, воспитанники же 4 класса, какъ уже довольно проучившіеся, могутъ и сами самостоятельно готовить уроки и другія классныя и домашнія работы.

На основаніи вышеизложеннаго сѣздъ опредѣлилъ: просить училищное правленіе, съ генваря слѣдующаго 1888 года, увеличить настоящій составъ надзирателей еще на одного, т. е. имѣть при училищѣ трехъ надзирателей и состоящую нынѣ въ распоряженіи училищнаго правленія сумму на содержаніе надзирателей, въ количествѣ 600 руб., распределить между ними по равной части, — по 200 рублей, съ предоставленіемъ имъ при этомъ права пользоваться даровымъ столомъ изъ училищной экономіи.

Засѣданіе 26-го іюня.

9) Заслушало было предложеніе правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: бывшимъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1885 года Бѣлгородскимъ училищнымъ сѣздомъ духовенства назначено было отъ церкви Бѣлгородскаго училищнаго округа къ постоянному взносу въ училище, съ прошлаго 1886 года, по $3\frac{1}{2}\%$ съ епархіальной суммы на содержаніе втораго надзирателя при училищѣ и дополнительное жалованье учителю цѣлія и училищному эконому, каковаго взноса, по вычисленію означеннаго сѣзда, должно поступать ежегодно въ училище 430 руб. Въ счетъ этихъ денегъ въ истекшемъ 1886 году собрано и внесено благоточными Бѣлгородскаго училищнаго округа 403 руб. 10 коп., менѣе противъ надлежащаго на 26 руб. 90 коп. Отъ чего зависѣла неполнота взноса этихъ денегъ, — отъ неправоваго ли сбора указанныхъ процентовъ благоточными, или отъ ошибочнаго вычисленія суммы $3\frac{1}{2}\%$ коп. процентнаго взноса самимъ

съѣздомъ, правленіе училища опредѣлить не можетъ, за неизвѣніемъ въ ономъ раскладочной вѣдомости о епархіальныхъ суммахъ по церквамъ Курской епархіи, составленной бывшимъ въ 1872 году Курскимъ епархіальнымъ съѣздомъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что и другія суммы, ассигнованныя прешествовавшими Бѣлгородскими окружными училищными съѣздами духовенства изъ средствъ училищнаго округа на содержаніе Бѣлгородскаго духовнаго училища, поступаютъ не всегда въ соотвѣтствующемъ смѣтному назначенію количествѣ, правленіе училища находить нужнымъ предложить настоящему Бѣлгородскому окружному училищному съѣзду духовенства составить въ руководство благочиннымъ и причтамъ Бѣлгородскаго училищнаго округа и для справокъ училищному правленію вѣдомость о всѣхъ суммахъ, ежегодно вносимыхъ церквами Бѣлгородскаго училищнаго округа на содержаніе Бѣлгородскаго духовнаго училища, по опредѣленіямъ бывшихъ въ разное время Бѣлгородскихъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства съ точнымъ обозначеніемъ по каждой церкви той суммы, какаѣ должна быть ежегодно вносима на содержаніе училища.

Справка. 1) Училищное правленіе, своевременно увѣдомивъ всѣхъ оо. благочинныхъ Бѣлгородскаго училищнаго округа о тѣхъ предметахъ, которые будутъ подлежать разсмотрѣнію настоящаго съѣзда духовенства, вмѣстѣ съ тѣмъ просило оо. благочинныхъ, чтобы они, отправляя своихъ уполномоченныхъ на настоящій окружной училищный съѣздъ, снабдили ихъ вѣдомостями о всѣхъ какъ епархіальныхъ, такъ и окружныхъ суммахъ, вносимыхъ каждамы изъ нихъ на нужды епархіи и мѣстнаго духовнаго училища, дабы настоящій съѣздъ могъ составить точную вѣдомость для указанной въ вышеизложенномъ предложеніи правленія цѣли.

2) При разсмотрѣніи и отвѣркѣ присланныхъ оо. благочинными вѣдомостей, оказалось, что одинъ изъ Грайворонскихъ увѣдомленныхъ благочинныхъ, священникъ Павелъ Поповъ, вовсе не прислалъ указанной училищнымъ правленіемъ вѣдомости.

Опредѣлили: за недоставленіемъ благочиннымъ, священникомъ Павломъ Поповымъ, указанной училищнымъ правленіемъ вѣдомости о всѣхъ епархіальныхъ и окружныхъ суммахъ, которыя онъ, благочинный Поповъ, вносить по своему благочинію, рассмотрѣніе вѣдомостей, присланныхъ другими оо. благочинными, о упомянутыхъ епархіальныхъ и окружныхъ суммахъ отложить до послѣдующаго очереднаго училищнаго сѣзда, а вѣстѣ съ нимъ просить оо. благочинныхъ, чтобы они прежде всего сами вновь составили требуемыя вѣдомости опредѣленнаго и точнаго для будущаго окружнаго сѣзда духовенства, такъ какъ каждому изъ нихъ извѣстно, сколько именно каждая изъ церквей его округа вносятъ епархіальной и окружной суммы. Вѣдомости же, присланныя оо. благочинными на сѣздъ въ настоящее время, возвратить по принадлежности.

10) Заслушано было прошеніе состоящаго фельдшеромъ при училищной больницѣ Николая Савина объ увеличеніи ему жалованья, получаемого имъ нынѣ въ количествѣ 120 руб. въ годъ.

Опредѣлили: за неимѣніемъ средствъ, просьбу училищнаго фельдшера Николая Савина оставить безъ послѣдствій.

11) Заслушано было заявленіе предсѣдателя сѣзда, священника Гоанна Недригайлова, о томъ, что всѣ предметныя вопросы подлежащія обсужденію настоящаго сѣзда, рассмотрѣны и разрѣшены и что занятія сѣзда окончены.

Опредѣлили: настоящий сѣздъ, въ виду окончанія его работъ, закрыть; журналы сѣзда, съ относящимися къ нимъ документами, представить на благорастворѣніе Его Пресвященству, а Пресвященнѣйшему Густину, Епископу Курскому и Вѣлгородскому, и по рассмотрѣніи оныхъ Его Пресвященствомъ, отпечатать въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для приведенія въ извѣстность состоявшихся на сѣздѣ постановленій духовенству Вѣлгородскаго училищнаго округа.

Всѣ вышеизложенныя опредѣленія сѣзда, утверждены Его Пресвященствомъ. На журналъ же сѣзда подъ № 9 положена

Его Преосвященствомъ слѣдующая резолюція: „Утверждается благочинному П. Попову поставляется на видъ его неисполнительность“.

5. *Пожертвованіе въ пользу Бѣлгородскаго духовнаго училища.*

28 го августа сего 1887 года, священникъ села Жиломостнаго, Курочанскаго уѣзда, Николай Мухинъ представилъ въ правленіе Бѣлгородскаго духовнаго училища при завлеченіи триста рублей наличными деньгами съ тѣмъ, чтобы деньги эти обращены были въ государственные процентные билеты и навсегда оставались неприкосновенными, проценты же на нихъ были употреблены на содержаніе обучающихся въ Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ и ихъ священно-церковно-служителей Бѣлгородскаго училищнаго округа.

На докладъ о семъ правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища Преосвященнѣйшему Густину епископу Курскому и Вѣлградскому, положена Его Преосвященствомъ 29 сентября текущаго 1887 года слѣдующая резолюція: „священнику Мухину за пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ училищныхъ воспитанниковъ преподается Божіе благословеніе, съ занесеніемъ сего обстоятельства въ послужасй его списокъ.“



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ въ недѣлю 22-ю о поминовеніи усопшихъ.

Поминовеніе родителей, благочестивые слушатели, есть древнее установленіе церковное, которое имѣетъ основаніе въ Св. писаніи. Всѣ поминальныя субботы — какъ то: суббота предъ сырною седмицею, въ Великій постъ, субботы на 2-й, 3-й и 4-й недѣляхъ, суббота подъ день Пятидесятницы, установлены церковію съ самыхъ первыхъ временъ Христіанства. А вчерашняя, такъ называемая — Дмитріевская суббота установлена, какъ день поминовенія, нашею русскою православною церковію по особому историческому случаю. Расскажу вамъ объ этомъ, бр., кратко. Давно было, благочест. слушатели, когда Россією управляли многіе князья, а не такъ, какъ теперь управляетъ Государь Императоръ одинъ, такъ что отдѣльныхъ князей было больше, чѣмъ теперь губерній; эти князья ссорились между собою и вели постоянныя войны; чрезъ это силы ихъ военныя ослабѣвали, а враги Россіи этому радовались. И вотъ въ это-то несчастное время Россія подпала подъ иго татарское и платила татарамъ дань. А дань такую брали татары, какую хотѣли. И понятно, платить было ее тяжело для народа; а если невыплачивалась дань, то ханъ, т. е. царь татарскій, собиралъ свое татарское полчище, и приходилъ Россію — бить, грабить, разрушать и жечь. Сколько было побито народа православнаго!! Разлучали семейства, уводили женъ и взрослыхъ дѣвушекъ и обращали ихъ въ рабство. Долго тяготѣло это тяжелое бѣдствіе надъ Русскою зем-

лею, пока московскимъ княземъ не сдѣлался Дмитрій Иоанновичъ, за свою побѣду надъ татарами, прозванный „Донскимъ“. Въ назначенный срокъ онъ послалъ татарскому хану Мамаю дань и покорную грамоту; но Мамай не принялъ его грамоты и объявилъ, что идетъ въ Россію опустошать ее. Тогда Дмитрій Иоанновичъ разослалъ по всей Россіи, — ко всѣмъ князьямъ пригласительную грамоту, чтобы собрать войска и стать вмѣстѣ за вѣру христіанскую и отечество. Народъ православный живо отозвался на призывъ великаго князя и собрался подъ знамя Дмитрія Иоановича. Всѣ собрались въ Москву. Самъ Дмитрій Иоановичъ съ князьями и боярами отправился, въ Троицкую Лавру помолиться Господу Богу. Здѣсь въ то время жилъ преподобный Сергій Радонежскій, великій подвижникъ прославившійся Святостию своей жизни; Дмитрій пришелъ къ нему за благословеніемъ и совѣтомъ. Преподобный Сергій спросилъ его и сказалъ: „почти дарами и честью нечестиваго Мамаю, и Господь за твое смиреніе вознесетъ тебя, а нечестиваго и гордаго Мамаю низложитъ“. Дмитрій отвѣчалъ препод. Сергію, что все это онъ сдѣлалъ, но Мамай еще съ большею гордостію идетъ въ Россію. Тогда Св. старецъ исполнился вдохновеніемъ и пророчески сказалъ: въ такомъ случаѣ иди противъ безбожныхъ и Господь будетъ тебѣ помощникъ и покровитель; Онъ побѣдитъ и низложитъ супостатовъ твоихъ и здравъ возвратишься въ свое отечество съ великими похвалами“. Такъ и случилось. Послѣ страшной кровопролитной битвы православные русскіе одержали побѣду и Мамай едва спасся самъ, а Дмитрій Иоановичъ возвратился со славою въ Москву. По возвращеніи съ битвы Дмитрій Иоановичъ снова прибылъ въ Троицкую Лавру къ преподобному Сергію, и тамъ служилъ благодарственный молебенъ и панихиду по умер-

шимъ войнамъ на войнѣ, и благодарилъ препод. Сергія за его пламенныя святыя молитвы къ Богу о побѣдѣ православныхъ русскихъ надъ татарами. Въ это время преподобный Сергій посоветовалъ Дмитрію Іоановичу установить вѣчное поминовение усопшихъ на войнѣ воиновъ, Дмитрій такъ и сдѣлалъ: установилъ, чтобы на всегда въ субботу предъ 26 днемъ Октября т. е. предъ днемъ свят. Дмитрія Солунскаго, совершать поминовение всѣхъ на брани убиенныхъ воиновъ. Вотъ съ какого времени стали совершать поминовение родителей въ эту субботу.

Теперь, бр. Христіане, побесѣдуемъ о томъ, на чемъ святая церковь, вѣруя, что всѣ грѣшники, послѣ своей смерти и частнаго суда надъ ними, отходятъ во адъ, — мѣсто печали и скорби, въ то же время исповѣдуетъ т. е. признаетъ, что тѣ грѣшники, которые покаялись предъ смертію, но не успѣли привести плодовъ достойныхъ покаянія т. е. незагладили свои грѣхи добрыми дѣлами и молитвою, могутъ получать облегченіе въ своихъ страданіяхъ и даже освобожденіе изъ ада. Такое облегченіе и освобожденіе грѣшники получаютъ не по собственнымъ своимъ заслугамъ, а также по безконечной благодати Божіей и чрезъ молитвы церкви и благотворенія, совершаемыя живыми за умершихъ и особенно молитвы, которыя, по просьбѣ христіанъ, возносятъ священно-служители, при совершеніи безкровной жертвы на литургіи. Слово Божіе повелѣваетъ намъ *творить молитвы и моленія за вся чловѣки* (1 Тим. 2, 1), а слѣд. и за умершихъ — мы должны молиться, потому что предъ Богомъ всѣ живы, *аще живемъ, аще умираемъ, Господни есмь*, (Римл. 14 8) Пока слово Божіе говоритъ, что *Богъ въсмь чловѣкомъ* *хочетъ спастися, что Исусъ Христосъ есть хобатай* Бога и че-

ловъ, давши себѣ избавленіе за всѣхъ. (I Тимл. 2, 4—6). И той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ же точію, но и всего міра (I Иоан. 2, 2). Это избавленіе и очищеніе отъ грѣховъ Иисусъ Христосъ заслужилъ и даруетъ всѣмъ чрезъ вѣру и таинства, потому что Онъ принесъ себя въ умиловительную жертву Богу Отцу; пролилъ кровь свою на крестѣ за грѣхи людей и тѣмъ примирилъ насъ съ Богомъ и искупилъ отъ грѣха, проклятія и смерти. Въ таинствѣ Евхаристіи т. е. на литургіи, всегда и теперь приносится Богу та же самая умиловительная жертва, преломляется тоже самое честное тѣло Господа нашего І. Христа за животоу міра (Иоан. 6, 51) и проливается та же самая честная кровь Его во оставленіе грѣховъ. (Мѣ. 26, 26—28)

И потому то бр., наши молитвы за ближнихъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, въ особенности пріятны Богу тогда, какъ онѣ возносятся вмѣстѣ съ приношеніемъ безкровной умиловительной жертвы, т. е. когда о здоровіи ли кого, или заупокой совершается литургія. А что дѣйствительно отпускаются грѣхи грѣшникамъ и послѣ ихъ смерти, это видно изъ слѣдующихъ словъ Спасителя: *иже иже речеть слово на Сына Человѣческаго, отпустится ему; а иже речеть на Духа Святаго, неотпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Матѣ. 12, 32) Значитъ, грѣхи могутъ отпускаться и послѣ смерти, въ будущемъ вѣкѣ. Еще говорится въ словѣ Божіемъ, что Господь Иисусъ Христосъ *имать ключи ада и смерти* (Апок. 1, 18), слѣдовательно, можетъ отворять двери ада и освобождать оттуда узниковъ-грѣшниковъ. Но такъ какъ грѣшники послѣ своей смерти немогутъ ни каяться, ни молиться, ни дѣлать добрыхъ дѣлъ за свои грѣхи, и однако могутъ получать отпущеніе грѣховъ и освободиться изъ ада; то, понятно, и не-

сомнѣнно, что Господь совершаетъ это по молитвамъ церкви и въ силу умилостивительной жертвы безкровной, приносимой за умершихъ на литургіи. Обычай помянуть умершихъ существовалъ еще въ ветхозавѣтной церкви. Такъ благочестивый вождь Іудейскій Іуда Маккавей собралъ дары истинному Богу и послалъ въ Іерусалимъ *принести за грѣхъ мертвыхъ жертву; предобръ и благочестно творя о воскресеніи помышляя, отонуду же за умершихъ моленіе сотвори, яко да отъ грѣха очистятся.* (2 Макк. 12, 43—46). Въ новозавѣтной церкви обычай помянуть усопшихъ существуетъ съ самыхъ первыхъ временъ христіанства: самая древняя литургія апостола Іакова свидѣтельствуетъ объ этомъ: въ ней есть молитвы за усопшихъ; значить, еще сами св. апостолы совершали поминовеніе объ усопшихъ въ оставленіе имъ грѣховъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „не напрасно узаконено апостолами творить предъ страшными тайнами поминовеніе объ усопшихъ, они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ, великое благодѣяніе. Не напрасно бывають приношенія за усопшихъ, не напрасно моленія, ненапрасно милостыни: все это установилъ Духъ Святой желая, чтобы мы получали пользу другъ чрезъ друга“.

И такъ, благочестивые слушатели, поминовеніе усопшихъ, нашихъ ближнихъ родственниковъ установлено самимъ Богомъ для нашей же пользы. Но выполняемъ ли мы это? Приносимъ ли умилостивительную безкровную жертву за умершихъ, т. е. отправляемъ ли, по усопшимъ литургіи? раздаемъ ли милостыни за нихъ? часто ли возносимъ за умершихъ, хотя малая — краткія молитвы? Къ сожалѣнію рѣдко-рѣдко кто исполняетъ это нынѣ. А такъ ли поступали древніе христіане, св. отцы, и наши предки? Нѣтъ, не такъ; они поминали своихъ

родителей и молились за нихъ. А мы послѣ смерти родителей и родныхъ совсѣмъ забываемъ о нихъ.

Благочестивые слушатели! Напрасно мы оставляемъ древніе обычаи христіанскія и забываемъ завѣты и порядки своихъ предковъ и родителей. Вѣдь поминаеніе родителей кромѣ того, что есть дѣло законное, Богомъ установленное, полезно и для насъ самихъ. Помяная усопшихъ въ молитвахъ своихъ и на литургіи, мы этимъ облегчаемъ имъ входъ въ блаженныя райскія обители, а достигши этого они сами дѣлаются молитвенниками за насъ, и потому что они предстоять предъ Богомъ и угодны Ему, а потому и молитвы ихъ важны для насъ и помогаютъ намъ въ нашихъ дѣлахъ земныхъ. — Слово Божіе говоритъ, что *много можетъ молитва праведнаго постышествуема* (Іак. 5, 16) самъ Богъ повелѣлъ Авимелеху просить молитвъ за себя у Авраама, говоря: *пророкъ есть и молится о тебѣ и живъ будешь* (Быт. 20 7). Также Богъ повелѣвъ друзьямъ Іова просить молитвъ его: *идите къ рабу моему Іову... Іовъ же рабъ мой помолится о васъ, понеже точно лице его приму: аще бо не его ради, погубилъ быхъ убо васъ.* (Іов 42, 8).

И такъ, благочест. слушатели, помянать родителей и молиться за нихъ, мы должны и по долгу Христіанскому, и по любви къ нимъ и для своей же собственной пользы, т. е. чтобы болѣе имѣть за себя молитвенниковъ предъ Богомъ на небесахъ. Будемъ же, братіе, помнить это и помянать постоянно на молитвахъ своихъ умершихъ родственниковъ и особенно приносить за нихъ чаще безкровную жертву Богу, что бы Онъ сподобилъ ихъ блаженной жизни и содѣлалъ ихъ достойными ходатаями за насъ предъ Нимъ. Аминь.

Щигровскаго уѣзда, села Стаканова,
Владимірской церкви священ. Владиміръ Мячнѣв.

Курскій край въ религіозно-церковномъ отноше-
ніи съ древнихъ временъ.

(Продолженіе).

Монастыри Курскіе, основанные до 1667 года.

По волѣ и желанію того же царя, Бориса Годунова, устроенъ въ Курскѣ монастырь Троицкій въ началѣ 17 вѣка строителемъ Іоною Телкою. Разоренный въ смутное время нашего отечества Литвою, онъ возобновленъ былъ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Впоследствии онъ преобразованъ въ монастырь женскій. Изъ переписныхъ книгъ 1631 года видно, что въ этомъ году онъ былъ уже такимъ: „на посадѣ за большимъ острогомъ, пишется тамъ, двѣнадцать монастырь, а на монастырь церкви Живоначальныя Троицы съ предѣломъ обновленія Храма Воскресенія Христова деревянная...“ (1). Къ началу 17 вѣка восходитъ основаніе и сооруженіе Курскаго Знаменскаго монастыря. Въ смутное и трудное время нашего отечества, когда фанатичныя поляки наводнили нашу землю, желая посадить на русскомъ престолѣ царскомъ своего короля и ввести въру католическую, изгнавъ православіе, былъ осажденъ войскомъ гетмана Жолкевскаго Курскъ. Городъ храбро и твердо былъ защищаемъ жителями подъ предводительствомъ воеводы стольника Юрія Игнатьевича Татищева. Ненадѣясь своими собственными силами отстоять личную свободу, жизнь и городъ, Куряне обратились съ теплыми молитвами къ Господу, силь, къ его помощи и дали искренній обѣтъ построить монастырь внутри города во имя Богоматери, въ случаѣ избавленія ихъ отъ грознаго непріятеля. Въ выстроенный монастырь имѣла быть перенесена и чудотворная икона Коренная

(1) Опис. Курск. намѣстн. Ларионова стр. 20.

изъ Москвы. Знать надлежитъ, что самозванный царь Димитрій, поддѣлываясь подъ духъ русскаго народа и маскируясь и притворяясь благочестивымъ правителемъ, считалъ необходимымъ явно выразить свою приверженность къ русскому православію. Еще въ началѣ своего похода, находясь въ Путивль, онъ распорядился перенести туда изъ Курска Чудотворный образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы; встрѣтилъ тамъ икону съ подобающею честию и благоговѣніемъ, поставилъ въ своихъ палатахъ и каждый день молился предъ нею объ успѣхъ своего замысла и своихъ дѣйствій, вредныхъ и опасныхъ всему русскому государству. Эта икона, потомъ, сопровождала его во всѣхъ его дальнѣйшихъ походахъ до Москвы, гдѣ и была сохраняема въ царскомъ дворцѣ ¹⁾ Четырехъ недѣльная осада города Курска, при всемъ ожесточеніи и дружныхъ натискахъ Жолкевскаго съ его войнами была безуспѣшна; онъ отступилъ отъ города съ большею потерею и снялъ бесполезную осаду. Обрадованные Куряне и благодарные Богу за свое избавленіе, исполняя долгъ свой, немедленно приступили къ сооруженію предположеннаго монастыря во имя Рождества Богородицы. Это было въ 1612ъ году. Черезъ три года (1615 годъ) изъ царскихъ чертоговъ, подана была челобитная въ подпись людей разныхъ чиновъ градскихъ молодому царю Михаилу Феодоровичу о дозволеніи и построеніи желанной обители. Послѣдовало высочайшее соизволеніе и разрѣшеніе въ 1613 г. съ грамотой слѣдующаго содержания. Отъ царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Россіи въ Курскъ губному старостѣ Аѳонасію Мезенцову. Билъ намъ челомъ изъ Курска Пресвятыя Богородицы Курскіе игумень Іосифъ ии подаль челобитную

¹⁾ Истор. Русск. Церкви, Макаріево (X), 104 стр. добородоро

за руками изъ Курска поповъ и дьяконовъ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и козаковъ и стрѣльцовъ и пушкарей и затынчиковъ и ямскіе слободы сотниковъ и волостныхъ крестьянъ, а въ челобитной ихъ написано: въ прошломъ де въ 120 (1612) году, какъ приходили подъ Курскъ Литовскіе люди и острогъ большой взяли, а они собрався въ маломъ Острожкѣ отъ Литовскихъ людей отсидѣлись и общали онѣ въ Курску въ маломъ Острожку возлѣ городу по концѣ торгу противъ городского моста, что поставлена была часовня, отъ войны Литовскихъ людей, изъ пустыни для образовъ, воздвигнуть церковь Пречистыя Богородицы Курскіе, и посылали де они о томъ бити челомъ подъ Москву боярамъ нашимъ того монастыря вкладчика пона Ивана Новикова и челобитную ему за руками дали, чтобъ тое Пречистые Богородицы церковь велѣли имъ бояре воздвигнуть. И тотъ де поць Иванъ челобитную ихъ переписалъ и билъ челомъ боярамъ безъ ихъ вѣдома, чтобъ у тое церкви быти ему попу Ивану, да изъ Курска соборные перкви Воскресенія Христова попу Феодору, да дьякону Поликарпу; а игумену, у тое церкви не быти, и благословенную грамоту и антиминь на имя свое взять; и по той де боярской грамотѣ они церковь Пречистые Богородицы Курскіе воздвигнули и освятили; и нынѣ у той церкви игумену съ братією быти не мочно, чинять имъ тѣ соборные попы обиды, и насильство и емлють изъ тое церкви свѣчи и ладонь и пелены и отъ чудотворнаго образа приклады и золотъ, и въ церковныхъ доходахъ емлють треть, а Игумену съ братією въ Пустыни въ монастырѣ отъ Крымскихъ и Ногайскихъ и Литовскихъ людей быти и монастыря строити не мочно и нѣчимъ. И намъ бы ихъ пожаловати велѣти у церкви Пречистые Богородицы Курскіе быти и церковь строити игу-

мену Иосифу съ братією и велѣти имъ къ той церкви, гдѣ имъ мочно было, поставити келліи, монастырь огородити и дворъ устроить, очистить мѣсто, а соборныя церкви поамъ: попу Θεодору съ братією у тое церкви быти не велѣти, а велѣть бы имъ быти у одное соборныя церкви Воскресенія Христова, а тое де соборныя церкви поамъ дано пашня и боржныя ухажья и рыбныя ловли и въ Курскѣ въ Городѣ и въ уѣздѣ ввнечныя пошлыны. И будетъ такъ какъ намъ изъ Курска помы и дьяконы и дворяне и дѣти боярскіе и посацкіе люди и волостныя крестьяне били челомъ и какъ къ Вамъ ся наша придетъ и ты бѣ у тое церкви игумену Иосифу съ братією быти и церковныя доходы имати велѣть, а соборныя церкви Воскресенія Христова попу Θεодору съ братією велѣли отказать впредь имъ у тое церкви быти не велѣти, а велѣли бы есте имъ быти у тое соборной церкви Воскресенія Христова по прежнему. Писана на Москвѣ лѣта 7121 (1613) году июля въ 5 день. На грамотѣ стоитъ подлинная подпись позади: Царь и Великій князь Михайль Θεодоровичъ всея Россіи ¹⁾ сначала. Въ силу такого царскаго разрѣшенія и была выстроена обитель деревянная Рождества Пресвятой Богородицы и впоследствии каменная. Въ 1615 году курае обратились еще съ просьбою къ царю Михайлу Θεодоровичу о возвращеніи имъ чудотворной иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы, остававшейся въ Москвѣ со времени самозванца Дмитрія, для чего опять написана и подана была челобитная. Черезъ три года, въ 1618 году, послѣдовало торжественное перенесеніе образа изъ соборной церкви Курской (куда она сначала была перенесена изъ Москвы) въ монастырскую цер-

¹⁾ Истор. опис. Кор. Р.-Б—двой пустыни стр. 25—27. Истор. Росс. Герахін, стр. 196—204.

ковъ. Съ этихъ поръ икона постоянно пребывала въ обители до 1726 года, съ этого года она каждое лѣто въ девятую пятницу послѣ Пасхи стала быть переносима на двѣ недѣли въ Коренную пустынь. Въ 1806 году именнымъ Высочайшимъ указомъ велѣно ежегодно переносить икону изъ Курскаго Знаменскаго монастыря въ Коренную Рождество-Богородицкую обитель и здѣсь имѣть ей пребываніе отъ пятка девятой седмицы до 12-го сентября, что и до сихъ поръ исполняется. ¹⁾

Кромѣ мужскаго Николаевскаго монастыря, въ 20-хъ годахъ 17-го столѣтія появилась еще въ Бѣлгородѣ и женская Рождество-Богородицкая обитель. Официальныя данныя называютъ ея основательницею старицу Аполлинаруію Прыткову, а основаніе относятъ къ 1622 году. Неизвѣстны намъ побужденія, руководившія Аполлинаруію въ святомъ дѣлѣ устроенія монастыря, равно также сокрыта отъ нашей пытливости ея личность въ жизни и дѣятельности. Догадываемся, впрочемъ, что не была она знатнаго происхожденія, не владѣла и богатствомъ. Истинность предположенія основывается на исторіи построенія сего монастыря. Люди знатные и богатые, движимые чувствомъ богоугожденія, основывая монастыри, всегда обезпечивали ихъ матеріальное существованіе, для чего надѣляли ихъ угодами и дѣлали значительныя денежныя вклады. Не такъ поступила Аполлинаруія Прыткова. Не имѣя возможности на свои средства за бѣдностью основать монастырь, она, испрашивая у царя Михаила Ѳеодоровича позволеніе на его строеніе, проситъ и о надѣлѣ его землею. Надѣлъ былъ данъ въ 1622 г., на которомъ была выстроена церковь и монастырскія келліи. Въ 1627 г. пишется въ царской грамотѣ воеводѣ князю, Петру Димитріевичу По-

¹⁾ Ист. описан. Курск. Знамен. первокл. монас. стран. 79.

жарскому „били намъ челомъ изъ Бѣлгорода Рожества Пресвятыя Богородицы дѣвичья монастыря старика Пап-ливарія Прыткова съ сестрами, въ прошломъ вѣдѣ 1622 году по нашему указу дано имъ подѣ церковь ии подѣ келии мѣсто въ Бѣлгородѣ у посаду, и они де на томъ мѣстѣ церковь воздвигнули Рожества Пресвятыя Богородицы и келии поставили“. Съ устройствомъ монастырской церкви и келій, на землѣ отведенной по царскому указу, инокини озабочены были мыслию о дальнѣйшемъ безбѣдномъ своемъ существованіи, ибо постоянныхъ ресурсовъ въ своемъ распоряженіи они еще не имѣли. Разрѣшая трудный вопросъ о средствахъ къ жизни, монахини не разъ обращались съ просьбой къ свѣтской власти, которая всегда принимала близко къ сердцу заявленія о нуждахъ монастырей и являлась легкою отзывчивой на матеріальную помощь. Съ такой просьбой обращалась Аполлиарія Прыткова, чрезъ четыре года по основаніи монастыря, къ царскому чиновнику Василию Кирикрейскому и получила удовлетвореніе. Когда въ „(1626 году) по нашему указу, читаемъ въ той же грамотѣ, писали и измѣряли Бѣлгородской уѣздѣ Василіи Кирикрейской да подъячей Петръ Максимовъ, и они де привесли къ писцомъ челобитную о порозжей землѣ къ монастырю для церковнаго строенія и чѣмъ имъ питатца, и писцы де написали имъ къ монастырю порозжее усадище восемьдесятъ мѣстъ огородныхъ, дубровы на пашню тридцать пять четвертей до нашего указу“. Въ теченіи четырнадцати лѣтънаго своего существования женскій бѣлгородскій монастырь такъ хорошо матеріально обставился, что имѣлъ въ своемъ распоряженіи пашни, сѣнные покосы и рыбныя ловли. Впрочемъ онъ легальнаго права на владѣніе всѣмъ этимъ недвижимымъ имуществомъ монастырь еще не имѣлъ. Онъ пользовался

имъ временно до царскаго указа*. Къ сожалѣнію, по царскому указу обитель лишилась благопріобрѣтеннаго; земли были отняты и замѣнены денежнымъ жалованьемъ. Что же вызвало такую замѣну? 17-е и 18-е столѣтія были самымъ тяжелымъ временемъ въ западной и юго-западной Россіи, подчиненной Польшѣ. Жителямъ этой части Россіи, издавна православной, пришлось бороться за самое великое и драгоцѣнное сокровище свое — святую вѣру. Фанатичные поляки, руководимые хитрыми іезуитами, всѣми жестокими и насильственно — разнообразными мѣрами, принуждали православныхъ отречься отъ ихъ вѣры и перейти въ Унію (соединеніе съ римскою церковію), получившею свое официальное утвержденіе и начало въ 1596 г. Правительство католическое развило цѣлый рядъ административныхъ мѣръ, направленныхъ къ стѣсненію православныхъ и совращенію въ унію. Дорожа вѣрой своихъ отцовъ, православные западно и южно Русскіе, подъ давленіемъ иновѣрнаго гнета, оставляли родной край и бѣжали въ великую Россію, подъ покровительство единовѣрнаго московскаго царя. Многіе, уступая силѣ гнета, переходили въ унію. Въ 45-лѣтнее царствованіе воспитанника іезуитовъ Сигизмунда III (1587—1632 г.) около 2,000,000 народа обратилось въ унію и католичество. Частыя татарскія нашествія на южную Россію довершаютъ тяжесть бѣдъ этой страны: города были опустошены, обители и церкви разрушены, имущество ихъ расхищено, множество народа избито и отведено въ плѣнъ. Очевидецъ Велико такъ рисуетъ картину печальную состоянія малороссіи: видѣхъ, пишетъ онъ, пространство тогобочіе украино — малоросейскіе поля и розлеглыя долины, лѣсы и обширныя садове и красныя дубравы, рѣки, ставы, озеро зацуетѣльче мхомъ, тростіемъ и нецетробною лядиною

зарослые. Видѣхъ же ктому на разныхъ тамъ мѣстахъ много костей человѣческихъ, сухихъ и нагихъ, только небо покровъ себѣ имущихъ, и рекохъ въ умъ: кто суть сія? Тѣхъ всѣхъ, еже рѣхъ, пустыхъ и мертвыхъ на-смотрѣвшись, поболѣхъ сердцемъ и душою, яко красная и всякими благами изобиловавшая земля и отчина наша, Украина Малороссійская, въ область пустынь Богомъ оставленна, и насельницы ея, словные предки наши, безвѣстны явишася^{*)}. Вотъ до какого ужаснаго состоянія доведена была богатая — плодоносная Украина, благодаря татарамъ и полякамъ. Выходцы изъ малороссіи въ московскую Россію, извѣстные тамъ подъ именемъ Черкасы, были принимаемы и поселяемы для жительства на пустыряхъ, мѣстахъ не заселенныхъ. Такихъ то переселенцевъ Черкасы, числомъ шестьдесятъ человекъ, искавшихъ новаго отечества въ Курскомъ краѣ, велѣно было царемъ въ 1636 году поселить въ Вѣлгородѣ За-вѣдывавшій разрядомъ Аѳанасій Тургеневъ, исполняя царское велѣніе, устроилъ этихъ выходцевъ на пустой землѣ за рѣкою Донцомъ, принадлежавшей женскому Рождество-Вогородицкому монастырю. Такъ онъ поступилъ, отнявъ монастырскую землю, не зная, что она есть собственность его^{*)}. А про тое де землю, оправдывалъ себя — Тургеневъ, что она монастырская ему городомъ не сказали и челобитья де о той землѣ въ Вѣлгородѣ отъ стариць не было и монастырь былъ разоренъ и стариць въ немъ не было^{*)}. Лишась благопріобрѣтенныхъ угодій, инокири съ игуменьей Маріанной обратились съ жалобой на Тургенева къ царю, прося его велѣть возвратить имъ отнятое. Конечно о возвратѣ отнятаго не могло быть и рѣчи, ибо такъ поступилъ чиновникъ

^{*)} Лѣтопись Сам. Величко, т. 1, стр. 5.

съ разрѣшенія царскаго, возможно было только просить о вознагражденіи другимъ надѣломъ или денежнымъ пособіемъ. Царь склонился къ послѣднему, онъ приказалъ впредь выдавать руги монахинямъ по 15 рублей, выручая эту сумму изъ таможенныхъ доходовъ. Въ подлинной грамотѣ Михаила Ѳеодоровича пишется такъ: ¹⁾ а по нашему указу тѣ огородные мѣста у нихъ взяты и отданы выѣзжимъ Черкасомъ, а что ихъ есть тридцать пять четвертей, и та де пашня и нынѣ за ними и Мы Рожественскаго дѣвичья монастыря старицу Маремьяну съ сестрами пожаловали, вмѣсто огородныхъ ихъ мѣстъ, что у нихъ взято и отдано Черкасомъ, велѣли имъ довать нашего жалованья годовые руги по пятнадцать рублей въ годъ, и какъ къ тебѣ ся нашего грамота придетъ и тыбъ въ Бѣлгородскихъ во вкладныхъ книгахъ велѣлъ написать, что Рожественскаго дѣвичья монастыря старицамъ во взятыи ихъ земли мѣсто, что полъ городомъ отдана Черкасомъ, велѣно довать нашего жалованья денежные руги по пятнадцати рублей на годъ и то наше жалованье старицамъ велѣлъ бы еси дати — на 148 (1640) годъ съ семени дни (1-ое сентября) изъ Бѣлгородскихъ и таможенныхъ и скобацкихъ доходовъ, и впредь того Рожественскаго дѣвичья монастыря Игуменья съ сестрами велѣлъ бы еси нашего жалованья денежную ругу давать въ Бѣлгородѣ и скабатскихъ и таможенныхъ доходовъ по пятнадцати рублей ежегодъ безпереводно, да ту ихъ дачу велѣлъ писать въ расходные книги. Писана (грамота) на Москвѣ лѣта 7147 (1639) году іюля въ 5 день“.

Довѣряясь показанію г. Строева, находящемуся въ его книгѣ „Списки Іерарховъ“, ¹⁾ составленной по

¹⁾ 646 стр.

документальнымъ даннымъ, относить можно къ 20-мъ годамъ 17-го столѣтія основаніе и упраздненнаго Холкова Оскольскаго монастыря. Основателемъ его былъ нѣкто Геласій. Объ имущественномъ владѣніи монастыря судить можно изъ грамоты царя Алексѣя Михайловича, данной строителю Ефрему, въ 1653 году. Изъ грамоты этой усматриваемъ, что уже въ 1650 году братія на монастырской землѣ устроила мельницу, при рѣчкѣ Холкѣ. Въ силу этой грамоты мельница эта была освобождена отъ оброку или взноса ежегоднаго въ разрядъ: „Божіею милостию, пишется въ грамотѣ, мы Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, пожаловали Оскольскаго уѣзду Николы Чудотворца Холкова монастыря, строителя старца Ефрема съ братіею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ игуменъ и строитель впредь будутъ, велѣли имъ на рѣчкѣ на Холкѣ мельницею, которую устроили они на своей на монастырской землѣ, въ 158 (1650) году владѣть безъ оброчно, а что по отпискѣ съ Оскола Ѳедора Ловчакова, съ тое мельницы велѣно было на Москвѣ, въ разрядѣ, имати годоваго оброку по пяти рублевъ на годъ, и того годоваго оброку на строителѣ Ефремѣ съ братіею на прошлые годы и впредь платить не велѣлъ, потому что Ѳедоръ Ловчиковъ тое ихъ монастырскую мельницу изобразилъ безъ нашего указу самодуромъ, а ту мельницу, Холкова монастыря, строитель съ братьею устроили на своей на монастырской землѣ, про монастырскій обиходъ. И впередъ той монастырской мельницы оброка ни за кѣмъ не быть; а что указано было съ тоей монастырской мельницы по Ѳедоровѣ отпискѣ Ловчакова, имати годовой оброкъ, и Холкова монастыря строителю съ братіею на тѣ мельничные доходы въ церкви у Николы Чудотворца держати, свѣчи и вино и всякое церковное строеніе и за

нашъ Великаго Государя и за нашу Царицу и Великую Княгиню Марью Ильиничну и за нашихъ Государей дѣтей и за всѣхъ православныхъ Христіанъ Бога молити. Ся наша жалованная грамота Холкова монастыря строителю старцу Ефрему дана въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7161 (1653), октября 24 день.

Другой грамотой, 1658 года, монастырю сему отданъ во владѣніе дворъ въ Новомъ Осколѣ: „лѣта 7166 (1658) году, мая въ 30 день, по Государеву Цареву і Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца указу, и по отписной челобитной, за помѣтою дьяка Григорья Башмакова и по наказной памяти воеводы Микиты Кузмича Веляминова, дать дворъ въ Новомъ Осколѣ внутрѣ города, идучи къ Московскимъ воротамъ, на праве, зад лавочныхъ мѣстъ, что умершаго стрелца Микиты Чахова, Новаго-Оскола Холковой пустыни, Николскаго монастыря строителю Ефрему збратею для осаднаго времени; а тотъ двор на перед сего никому не отданъ, и никто имъ не владѣеть; і тѣмъ двором, ему строителю Ефрему збратею пустовые двором владѣтъ по сѣмъ книгамъ, а с книгъ дана выпись“.

Согласно съ мѣстнымъ преданіемъ, Знаменскій монастырь Обоянскій начало свое получилъ отъ двухъ старцевъ Яновъ — (оба Яна), выходцевъ изъ западной или югозападной Россіи, оставившихъ родной край во время ужасовъ уни. Обитель эта, впрочемъ, при старцахъ существовала въ видѣ скита, монастырскую же организацию она получила, какъ кажется, послѣ 63 года 17 столѣтія. Такое соображеніе наше утверждается на указѣ царя Алексѣя Михайловича, отъ 1662 года, игумену Знаменскаго Курскаго монастыря Моисею. Собираясь воевать съ Польшею царь разослалъ предписаніе черному и бѣлому духовенству съ народомъ молиться объ успѣш-

номъ исходѣ предпріятія, при чемъ опредѣлены были даже положенныя молитвословія. Въ указѣ этомъ Моисею перечислялись Курскіе города, въ которыхъ были монастыри, но не упоминается о городѣ Обояни. Заключаемъ отсюда, что въ этомъ году Обоянь еще не существовала въ смыслѣ административнаго пункта, къ которому бы тянули села и деревни, какъ тянутъ они напр. къ уѣздному городу, иначе молчаніе о немъ не объяснимо. (Уѣздомъ же она стала въ 1665 г.). Отсюда заключать можно, дальше и о несуществованіи въ томъ году Обоянскаго монастыря. Не имѣя основанія заподозрѣвать въ какой либо не точности г. Строева, который первымъ строителемъ Обоянскаго монастыря называетъ Игнатія, опредѣленнаго въ 1664 г. 18 марта, относимъ и построеніе сего монастыря къ сему же времени (1664)¹⁾. До 1667 года устроены были еще и другіе Курскіе монастыри, каковы: Волинскій Николаевскій подъ Рыльскомъ, Словенскій Рыльскій (въ Косоужской волости, на Словенскомъ городищѣ, на рѣкѣ Семи), Борисоглѣбскій Путивльскій, (упраздненный); Троицкій, въ городѣ Карповѣ, (упраздненный), Знаменскій Хотмыжскій, (заштатный), Новодѣвичъ Казанской Богородицы, въ Рыльскѣ,²⁾ о которыхъ за неимѣніемъ матеріала и данныхъ, пока обстоятельно ничего не можемъ сказать. Такимъ образомъ, большинство обителей нашей епархіи, получили свое начало и организацію въ концѣ 16 го и въ первой половинѣ 17 вѣка.

Въ рѣчи объ имущественномъ цензѣ монастырей курскихъ и ихъ матеріальномъ обезпеченіи не выясненъ вопросъ объ управленіи монастырскими вотчинами, способѣ поступленія доходовъ въ монастырскую казну. Не имѣя

¹⁾ Списки Иерарховъ, стр. 641.

²⁾ *ibid* 635—652 стр. Амврос. 3—6 т.

пока въ своихъ рукахъ бумагъ изъ курскихъ монастырей, прямо рѣшающихъ этотъ вопросъ, находимся въ полной возможности рѣшать его на основаніи данныхъ иноепархіальныхъ монастырей. Не представляя собою чего либо изъ ряду вонъ выходящаго, поставленные въ совершенно одинаковыя условія жизни съ другими обителями русскими, курскаго края монастыри въ управленіи своими вотчинами подлежали одному правилу, всѣмъ монастырямъ вообще равно обязательному. Это же управленіе для русскихъ монастырей было таково.

Имѣнія монастырей, особенно большія и разбросанныя по разнымъ мѣстамъ, управлялись прикащиками. Необходимость для монастырей имѣть управляющихъ вызывалась съ одной стороны не совмѣстностью подвиговъ монашескихъ съ мірскими занятіями, а съ другой и большимъ соотвѣтствіемъ мірянину вѣдать мірскія же дѣла. Въ имѣніяхъ монастырскихъ повинности крестьянъ опредѣлялись грамотами, которыя монастырскій соборъ давалъ управляющему или прикащику для руководства. Изъ грамотъ разныхъ монастырей, сохранившихся до нашего времени, видимъ, что въ монастыряхъ существовала монастырская запашка, которую крестьяне обрабатывали, не испуская срока по двѣ десятины въ трехъ поляхъ на выть и засѣвать на ней по двѣ четверти ржи и по четыре четверти овса. Крестьяне, при этомъ должны были пахать по десятинѣ въ трехъ поляхъ „взго-ну“. По этой раскладкѣ на каждый дворъ крестьянскій приходилось пахать $1\frac{1}{2}$ десятины, ибо въ выти было обыкновенно пять дворовъ. Монастырскій прикащикъ наблюдалъ, чтобы крестьяне пахали монастырскую пашню во время, напередъ своей крестьянской пашни, не испустя пашеннаго и посѣвнаго времени и пахали бы ее на мягко, чтобы гудь не было и не оранья бы пашни

межь ораныхъ бороздъ не пропускали. Крестьяне имѣли обязанность возить навозъ на монастырскую десятину съ монастырскихъ дворовъ; если же тамъ не оказывалось, то съ бобыльскихъ дворовъ. Прикащикъ долженъ былъ наблюдать, чтобы крестьяне для своей легкости, навозъ по дорогѣ не бросали и уваживали бы дальнія и ближнія десятины равно. Въ управленіи монастырскими вотчинами замѣчалось больше порядка и челоувѣчности, чѣмъ имѣніями частными дворянъ и дѣтей боярскихъ, ибо инструкція, даваемая для руководства прикащику, выработываемая цѣлымъ соборомъ монаховъ, носила на себѣ больше мягкости, обдуманности и справедливости, чѣмъ инструкція одного лица, всегда доступнаго увеличенію и часто одержимаго страстью обогащенія, стремленіемъ выжать послѣдніе соки изъ крестьянъ. О внутренней жизни древнихъ монастырей курской епархіи, ихъ управленіи, количествѣ монаховъ въ нихъ подвизавшихся, нравственномъ состояніи братіи ничего положительнаго сказать не можемъ, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, могущихъ освѣтить эту темную и пока непроглядную область. Догадываться, впрочемъ, можно, что нравственный уровень этихъ монастырей не былъ низокъ. Объ этомъ заключаемъ на основаніи относительно недавняго существованія монастырей въ Курскомъ краѣ. До 1667 года, заканчивающаго изслѣдуемую нами эпоху церковно-религіозной жизни, слишкомъ немного прошло лѣтъ, отъ времени появленія въ районѣ курской территоріи монастырей, всего шестьдесятъ съ небольшимъ или 70, опредѣляя круглой цифрой. Въ такой же, сравнительно короткій, періодъ времени монастыри, нами описанные, деморализоваться и быстро скатиться по скользкой и наклонной плоскости нравственнаго разложенія не могли. Исторія русскихъ монастырей, да и всего вообще мона-

щества восточнаго, отмѣтила то достойное вниманіа явленіе, что въ каждомъ монастырѣ на первыхъ порахъ его бытіа нравственность, состояніе братіи бываетъ гораздо выше, чѣмъ въ послѣдующее время особенно когда обогатится приобрѣтеніемъ имуществъ. Въ монастыряхъ богатыхъ и многолюдныхъ всего болѣе обнаруживалось отступленіе отъ строгихъ монастырскихъ порядковъ; здѣсь все располагало къ такому нарушенію: постриженіе въ монахи богатыхъ людей (часто насильно, особенно въ періодъ развитія Московскаго государства и возникновенія его борьбы съ боярствомъ), не оставлявшихъ своихъ мірскихъ обычаевъ, съ роскошною жизнью въ монастыряхъ, потворство имъ игуменовъ, частое посѣщеніе ихъ мірянами — друзьями, прерывавшими монастырскую тишину и смѣнявшими ее широкими пирами, скопленіе его богатствъ съ его антинравственными послѣдствіями т. п. Комплектовавшіеся изъ монаховъ — же бояре и люди не богатыхъ, монастыри нашихъ мѣстности были поставлены на нѣкоторое время въ условія, не вліявшія отрицательно на ихъ нравственное состояніе. Справедливость, нашего сужденія, высказанная сейчасъ, по этому предмету, укрѣпляется еще и тѣмъ соображеніемъ, что не сохранилось въ архивахъ (по крайней мѣрѣ пока неизвѣстно) царскихъ и архіерейскихъ грамотъ, въ которыхъ бы изобличалась жизнь не монастырская нашихъ монастырей, между тѣмъ какъ другимъ монастырямъ посылались обличительныя грамоты съ наставленіемъ о недержаніи хлѣбныхъ напитковъ, о соблюденіи церковнаго благочинія и вообще монастырскаго устава.

Конецъ первой части

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1. О СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИГАХЪ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербурѣ въ зданіи Св. Синода).

ПРОДАЮТСЯ ЧАСТНЫЯ ИЗДАНИЯ:

ПОКАЯННЫЙ 50 ПСАЛОМЪ.

(Краткія замѣчанія о происхожденіи его и употребленіи, и славянскій текстъ его, съ правоучительными объясненіями). Цѣна 5 к.

ПСАЛТИРЬ СВ. ЦАРЯ И ПРОРОКА ДАВИДА.

(Краткое наставленіе объ ея наименованіи, происхожденіи, содержаніи, раздѣленіи, составѣ, церковномъ и домашнемъ употребленіи

КРЕСТНОЕ ЗНАМЕНИЕ.

(Краткое наставленіе о его древности, благодатной силѣ и образѣ совершенія). Цѣна 4 к.

СЛОВО О СЫРНОЙ СЕДМИЦѢ,

св. Тихона, епископа воронежскаго Ц. 3 к.

ЖИЗНЬ ПР. МАРИИ ЕГИПЕТСКОЙ

Цѣна 3 коп.

**Житіе и страданіе священномученика Вла-
діміра епископа севастійскаго**

Цѣна 3 коп.

ДОСТОПОКЛАНЯЕМОЕ ИМЯ ГОСПОДА НАШЕГО „ИСУСУСЪ“.

(Краткое наставленіе о значеніи его, благодатной силѣ и образѣ начертанія) Цѣна 3 коп.

ЖИТІЕ И СТРАДАНИЕ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ.

Цѣна 4 коп.

ЖИТІЕ СВ. СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА АНТИПЫ.

Цѣна 4 коп.

НАЧАЛО ХРИСТІАНСТВА НА РУСИ.

Цѣна 4 коп.

О достойномъ препровожденіи воскреснаго дня и другихъ праздниковъ церковныхъ.

Цѣна 5 коп.

(Ц. Вѣст. № 42)

**2. ВЪ РЕДАКЦІИ
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМСТЕЙ**

продается вновь вышедшая книга.

Проповѣди, рѣчи и бесѣды протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна; безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ во мѣнѣ 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

3. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1888 годъ.

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ.

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знамя,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восток

ной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные материалы по всемъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія слова и рчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) Обзоръ *святскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, вмѣняющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная мѣтопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167)

Редакторы издатели: **А. Васильковъ.—А. Пономаревъ**

4. О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ „РУКОВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1888 году.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Кіевской духовной Семинаріи и назвавшій его: „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, ко времени двадцатипятилѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-

учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля — 14 марта 1885 года за № 280) Ободраемые благовниманіемъ и благословеніемъ Священноначалія Русской Церкви, въ упованіи на помощь Божию нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1888 году будемъ издавать „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе „Руководство для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло — ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналъ нашъ присылаемыя пастырями статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52 хъ, еженедѣльно выходящихъ номеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библіографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ РУБ СЕРЕБР.** Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочиваема.

При Кіевской духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ „Воскресное Чтеніе“ съ повременными выпусками „Кіевскихъ Листковъ“ религіозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою **ЧЕТЫРЕ** рубля серебромъ.

5. Большая ежедневная политическая, учебная и литературная газета

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

(ИЗДАНИЕ ОСНОВАНО ВЪ 1812 ГОДУ)

Вступивъ съ 4-го числа октября 1887 года въ семьдесятъ шестой годъ своего существованія, газета съ 1-го ноября вновь реформирована, значительно дополнена новыми отдѣлами и увеличена въ форматъ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ (безъ повышенія подписной цѣны) и, по своей обширной программѣ, всесторонней разработкѣ современныхъ вопросовъ и своевременному сообщенію выдающихся новостей, какъ изъ русской, такъ и иностранной жизни, можетъ вполне замѣнить собою дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.

При воскресныхъ нумерахъ разсылается приложеніе въ видѣ еженедѣльнаго

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА,

въ который войдутъ: историческіе и современные ПОВѢСТИ, РОМАНЫ, РАЗСКАЗЫ (оригинальные и переводные), ПОРТРЕТЫ современныхъ и историческихъ дѣятелей, РИСУНКИ бытовые, историческіе и современные преимущественно изъ русской жизни, а также КАРРИКАТУРЫ.

Ежемесячно при одномъ изъ воскресныхъ нумеровъ прилагаются въ домашнему производству

„МОДЫ И РУКОДѢЛЬЕ“

Съ приложеніемъ образцовъ вышивокъ визаній и другихъ дамскихъ рукодѣлій, а также и вышивочныхъ работъ при объясненіи производства работъ и указаніи матеріала.

Гг. подписчики, выславше сполна годовую подписную плату до 1 января имѣютъ право получить на выборъ ОДНУ изъ ТРЕХЪ нижеозначенныхъ картинъ олеографій, отпечатанныхъ въ нѣсколько красокъ на эстампной бумагѣ съ лакировкой и рельефомъ:

1) „КРЕЩЕНІЕ КИЕВЛЯНЪ ПРИ СВ. КНЯЗѢ ВЛАДИМИРѢ“ (издана въ виду наступающаго 900-лѣтія—15 іюля 1888 г.). Размѣръ карт.: 1 арш. 2 верш., выс. 14 верш.

2) „СМЕРТЬ ИВАНА СУСАНИНА“ (изданіе второе тождественное съ первымъ). Размѣръ картины: 1 аршинъ, высота $\frac{3}{4}$ аршина.

3) „ДѢВИЧНИКЪ ВЪ МАЛОРОССІИ“ (съ картины профес. А. Маковского). Размѣръ картины длина $1\frac{1}{2}$ аршина, высота 1 аршинъ.

Желающіе получить, кромѣ одной (бесплатной) картины—остальные ДВѢ, благоволятъ выслать за каждую по 1 руб. и на доставку прибавить по 10 коп. за экз. (если требованіе трехъ картинъ будетъ одновременно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“ СЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМИ И ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

Безъ доставки и пересылки:

На годъ 7 руб. — На 6 мѣс. 3 р. 60 к.

Съ доставкою и пересылкою:

На годъ 8 руб. — На 6 мѣс. 4 р. 50 к.

Желающіе получить картину-олеографію, благоволятъ выслать 80 к. Безъ этой приплаты премія не высылается. Въ разсылкѣ олеографій соблюдается очередь поступления требованій.

За редактора *М. Куплетскій*. Издатель *С. Добролюбовъ*.

Адресъ Главной Конторы: Сиб., Невскій пр., у Аничкина моста, д. № 68—40.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственные распоряженія*
1) Перемены въ высшей церковной Іерархіи. 2) Определеніе Св. Синода: I. Отъ 16—29 сентября 1887 г., за № 1859 о пожертвованіи на ц. приходскія школы олонецкой епархіи. II. Отъ 24 іюля—9 сентября 1887 г., за № 1408, по поводу ходатайства о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи.—Б) *Оффиціальныя извѣстія*: 1) Распоряженіе по Курскому Епархіальному Вѣдомству. 2) Выписка изъ журнала училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. 3) Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. 4) Журналы Вѣлгородскаго окружнаго училищнаго създа. 5) Пожертвованіе въ пользу Вѣлгородскаго духовнаго училища. II.—**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ**—1) Поученіе въ недѣлю 22-ю о поминовеніи усопшихъ. 2) Курскій край въ религіозно-церковномъ отношеніи. (Продолженіе) Сенаторскаго. 3) **ОБЪЯВЛЕНІЯ**: 1) О Синодальныхъ книгахъ. 2) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга: Проводы 3) Странички. 4) Руководство для сельскихъ пастырей. 5) О газетѣ Сынъ Отечества.

Печ. дов. 1 ноября 1887 г. Ценз. св. *Алексій Виноградовъ*.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.

Курск. Типографія *Н. Домарева*.