

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 АВГУСТА 1878 Г.

### № 15.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣль официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Указъ св. Синода.—Опредѣленіе св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.—Журналы рязанскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1878 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію касимовскаго духовнаго училища за 1877 г. (окончаніе).—Разрядный списокъ учениковъ ряз. дух. семинаріи, составленный 12/13 іюня 1878 г.—Епархіяльная хроника.—Объявленіе.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,** Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода,

*Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* представленія Вашего Преосвященства отъ 3-го сентября 1876 г. и 26-го мая 1877 г. за №№ 278 и 2213, о награжденіи старость церквей: Зачатіевской с. Острова, Негорьевскаго уѣзда, Негорьевскаго купца Евѣимія Елкина, Архангельской с. Ерлина, скопинскаго уѣзда, скопинскаго 2-й пильдиинскаго купца Петра Мячина, Срѣтенской г. Сквина, скопинскаго мѣщанина Ивана Гулина,

Успенской с. Краснаго, егорьевскаго уѣзда, крестьянина Еоима Акиноѣва и Петропавловской с. Маливы, того же уѣзда, крестьянина Егора Суслина, первыхъ двухъ серебряными медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на станицлавскихъ лентахъ, а послѣднихъ троицъ такими же медалями для ношенія на груди, за усердно—полезную ихъ службу и сдѣланное ими для церквей пожертвованіе изъ собственности. *Приказали:* За усердную службу старость: *Елкина, Мячина, Гулина, Акиноѣва, и Суслина* и попеченіе ихъ о благосостояніи церквей, при которыхъ они служатъ, съ посылнымъ въ пользу ихъ пожертвованіемъ изъ собственности, преподать имъ благословеніе *святѣйшаго Синода*, съ выдачею *установленныхъ грамотъ*; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, препроводивъ при семъ и грамоты, для врученія по принадлежности упомянутымъ лицамъ. *Юня 28-го 1878 года.*

### Опредѣленіе св. Синода,

*25 января 14 марта 1878 г., № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали:* дѣло о посвященіи въ санъ діакона, исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. *Приказали:* Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, св. Синодъ находитъ, что Димитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучайшійся, заявилъ 11 декабря 1875 г. мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8 мая 1854 г. и подле-

жалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынутае жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2 декабря 1876 г., по окончаніи уже дѣйствій Оприсутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4 по 12 декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибылъ въ губернской городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16 декабря того же 1876 г., подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, во — преки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1 января 1853 г. обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получивъ о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. уст. не могутъ быть опредѣлены въ государственную или общественную службу, епархіальное начальство Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, св. Синодъ *опредѣляетъ*: Постановитъ епархіальному начальству на видѣ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ не законныхъ

дѣйствию, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 г. къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для сего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

### Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства одобреніе и благодарность священнику села Шатура, егорьевскаго уѣзда, Михаилу Урусеву, за усердные его труды по сельской школѣ.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность священнику села Желѣзницъ, зарайскаго уѣзда, Дмитрію Климентову, за пожертвованіе имъ въ мѣстную приходскую церковь билета зарайскаго общественаго банка въ 200 руб., съ обращеніемъ процентовъ съ нихъ въ пользу причта, на вѣчный поминъ его родственниковъ.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность, съ преподаніемъ Божія благословенія, крестьянкѣ села Глѣбова Городища, зарайскаго уѣзда, Евдокии Дорощевой, за пожертвованіе ею въ мѣстную приходскую церковь, въ пользу причта, билета рязанскаго общественаго банка въ 50 рублей, на вѣчный поминъ ея родственниковъ.

Перемещена на штатную вакансію псаломщика въ село Бривское, спожковскаго уѣзда, состоящій на ва-

канси псаломщика при церкви села Кривополянья, Равенбургскаго уѣзда, *діаконъ Николай Любавскій*.

*Опредѣленъ псаломщикомъ* въ село Красное, пронскаго уѣзда, и вмѣстѣ *учителемъ* устроваемой тамъ школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Иванъ Карауловъ*.

*Утверждены церковными старостами:* въ селѣ Мещерѣ, егорьевскаго уѣзда, *крестьянинъ* деревни Интековой *Отефанъ Петровъ*, на мѣсто умершаго ц. старосты, мѣщанина *Якова Воробьева*, и въ селѣ Гусевскомъ Погостѣ, касимовскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Анастасій Жуковъ*.

*Перемѣщенъ* изъ скопинскаго Свято—Духова монастыря въ ряжскій Дмитріевъ *іеродіаконъ Гедeonъ*, согласно его прошенію.

*Уволенъ изъ монастырскаго вѣдомства* въ первобытное состояніе, по прошенію, рязанскаго спасскаго монастыря *послушникъ* *Василій Модестовъ*.

*Уволенъ отъ должности и изъ духовнаго вѣдомства*, по прошенію, *сверхштатный дячекъ* Благовѣщенской г. Зарайска церкви *Василій Чистосердовъ*.

*Открыты попечительные совѣты въ благочинническихъ округахъ:* во 2 и 3 рязанскихъ и 3 скопинскомъ.

*Открыто проходское попечительство* при церкви села Шатура, егорьевскаго уѣзда.

*Пожертвовано:* въ соборную Троицкую церковь г. Равенбурга, на украшеніе оной, *равенбургскимъ мѣщаниномъ* *Саввою Каравайцевымъ*—80 руб., и въ церковь села Сущень бывшимъ, нынѣ умершимъ, священникомъ Никоновскаго сущковскаго монастыря *Петромъ Казанскимъ*,—билетъ скопинскаго общеславеннаго банка въ 150 р., изъ коихъ 100 р.—въ пользу причта, а 50—въ пользу церкви, и въ церковь села Добраго Ста, спасскаго уѣзда, прихожанами—100 р.

Утверждены законоучителями: въ двухъ приходскихъ г. Равенбурга училищахъ—мужскомъ и женскомъ, священникъ Вознесенской г. Равенбурга церкви Василий Богдановъ, и въ училищахъ сель: Остраго Пластикова, сапожковского уѣзда, мѣстный священникъ Петръ Никулицкій, Ягоднаго, тогожъ уѣзда, мѣстный священникъ Стефанъ Явдинъ, и Горяинова приходскій священникъ Навель Постниковъ.

Умерли: священникъ г. Равенбурга соборной церкви Стефанъ Волковъ и состоявшій на вакансїи псаломщика при церкви села Кривскаго, сапожковского уѣзда, дьяконъ Павелъ Пановъ.

## ЖУРНАЛЪ

рязанскаго окружнаго училищнаго съѣзда,

1878 года юня 19-го дня,

объ избранїи предсѣдателя.

Депутаты рязанскаго училищнаго округа, собравшись въ рязанскомъ духовномъ училищѣ въ числѣ 19 человекъ, \*) по обычной молитвѣ, приступили къ выбору пред-

\*) С. Городковичъ, свящ. Иоаннъ Молчановъ, рязскій соборный протоіерей Теодоръ Лебедевъ, свящ. Иоаннъ Бароновъ, прот. Пюгоста Дмитріевскаго В. Никитинъ, рязанскаго уѣзда, с. Полянъ, свящ. Николай Добромысловъ, михайловскаго уѣзда, с. Николаевки, свящ. Николай Граціанскій, рязанской Скорбященской церкви свящ. Николай Тихомировъ, с. Загорья свящ. Иоаннъ Викторовъ, с. Рачатниковъ свящ. Павелъ Поливановъ, города Рязани, новоямской Николаевской церкви, свящ. Петръ Крыловъ, свящ. Александръ Богородицкій, свящ. Димитрій Успенскій, свящ. с. Никитинскаго, пронскаго уѣзда; Григорій Дмитревскій, пронскаго уѣзда, с. Букрина, свящ. Андрей Силинъ, свящ. Петръ Кургановъ, свящ. Григорій Сапфировъ, свящ. Иоаннъ Леоновъ, свящ. Иоаннъ Горинъ, с. Польныхъ свящ. Иоаннъ Любомировъ.

сѣдателя закрытою баллотировкою, и большинствомъ голосовъ избранъ спасскаго уѣзда села Городковичъ священникъ Іоаннъ Молчановъ, каковое избраніе и положено представить Его Преосвященству на утвержденіе чрезъ избраннаго сѣдателя. Резолюція Его Преосвященства: 1878 г. іюня 19 дня. „Утверждается“.

## ЖУРНАЛЫ

рязанскаго окружнаго училищнаго сѣзда

1878 г. іюня 19 дня.

Разсмотрѣна была смета прихода и расхода по содержанию училища въ будущемъ 1879 году, представленная правленіемъ училища, при отношеніи отъ 18 іюня 1878 года, за № 57. По разсмотрѣніи ея *разсуждено и постановлено*:

1) По предмету взносов съ полупенсіонеровъ. Нѣкоторыми оо. депутатами заявлено, что постановленіе прошлагодняго сѣзда — взимать съ полупенсіонеровъ 60 р., вмѣсто взимаемыхъ прежде 48 рублей, для многихъ родителей обременительно и неудобноисполнимо. *Разсуждено* между родителями полупенсіонеровъ дѣйствительно могутъ быть родители многосемейные и, по состоянію своему, очень бѣдные, для которыхъ взносъ платы въ возвышенномъ размѣрѣ можетъ быть выше ихъ средствъ. *Постановлено*: при взиманіи платы за полупенсіонеровъ духовнаго званія обращать вниманіе на состояніе ихъ бѣдности и, если по свидѣтельству благочинническаго совѣта окажется, что родители ихъ дѣйствительно люди бѣдные и обремененные большими семействами, то разрѣшить правленію взимать съ нихъ по 48 рублей, каковая сумма ассигнуется на содержаніе полупенсіонеровъ. Съ достаточныхъ же родителей взимать, согласно прошлагодняго постановленію сѣзда, по 60 рублей, равно и относительно срока взноса денегъ оное постановленіе оставить въ своей силѣ.

2) По предмету устройства сюртуковъ и пальтовъ для воспитанниковъ и назначенія срока ихъ ношенія. По скудости средствъ, поступающихъ на содержаніе училища изъ разныхъ источниковъ, — въ видахъ сбереженія экономіи, постановлено: Устраивать сюртуки для учениковъ приготовительнаго и перваго классовъ изъ казинега, а пальты изъ твина, для зимняго времени, на ватѣ; для учениковъ 2, 3 и 4 го классовъ суконные; — срскомъ назначаются сюртуки казинеговаго на годъ, пальты твиновые на два года, а суконные сюртуки и пальты — на три года.

3) По предмету снабженія учениковъ сюртуками и пальтами, при выбитіи ихъ изъ училища по какому либо случаю, постановлено: Если ученикъ увольняется изъ училища за малоуспѣшность, по слабости его способностей, или по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ, не составляющимъ вины ученика; то платье, какимъ онъ снабженъ отъ правленія училища, не отбирать у увольняемаго ученика. Если же онъ увольняется за дурное поведеніе, то снабжать его только поношеннымъ платьемъ; новое же платье, если онъ снабженъ имъ, отбирать у него въ экономію училища.

4) По предмету ассигнованія суммы для снабженія бѣдныхъ учениковъ заимообразно ссудою. Такъ какъ всякому извѣстно, что ученики бѣдныхъ родителей, не имѣющіе въ губернскомъ городѣ ни близкихъ родственниковъ, ни хорошихъ знакомыхъ людей, къ концу трети нередко терпятъ нужду въ самыхъ существенныхъ потребностяхъ, для удовлетворенія которыхъ вынуждаются иногда закладывать платье; то постановлено: Снабжать такихъ учениковъ въ некоторую возможною для правленія ссудою заимообразно изъ остаточной суммы, для удовлетворенія ихъ существенныхъ потребностей, — съ обозначеніемъ на билетѣ, при отпускѣ къ родителямъ, выданной суммы, дабы не дать дѣтямъ злоупотреблять ссудою и не оставлять родителей въ невѣдѣніи касательно полученной ссуды ихъ дѣтьми и обязанности ихъ возвратить ссуду при представленіи дѣтей въ училище.



5) По предмету освѣщенія спальныхъ покоевъ учениковъ постановлено, чтобы въ спальныхъ покояхъ во время сна учениковъ, для освѣщенія, непременно зажигалась небольшая лампа.

6) По предмету мытья прачками ученическаго бѣлья постановлено: Просить училищное начальство, чтобы оно благоволило опредѣлить одного изъ благонадежныхъ служителей училища, для приѣма бѣлья учениковъ отъ прачекъ, съ тѣмъ, чтобы при приѣмѣ онъ тщательно осматривалъ оное и удостовѣрялся, хорошо ли оное вымыто, дурно же вымытое возвращалъ прачкѣ, съ требованіемъ—вновь перемыть, доводя о семъ до свѣдѣнія училищнаго начальства.

7) По предмету постройки каменной бани при училищѣ. Такъ какъ ученики по выходѣ изъ торговой бани, будучи потными, должны пройти довольно значительное разстояніе до своего жилища, и потому естественно могутъ простудиться и заболѣвать, и такъ какъ наемка торговой бани обходится довольно дорого, ежегодно до 220-ти рублей 34 коп.; то съѣздъ находить, что, въ видахъ сохраненія здоровья учениковъ, удобствъ пользования банею и сбереженія экономіи, необходимо построить собственную баню, для которой на усадьбѣ училищной имѣется удобное мѣсто. *Постановлено въ 1879 году построить при училищѣ собственную каменную баню, употребивъ на оную изъ остаточной суммы до 1000 руб. сер.*

8) По разсмотрѣніи всѣхъ статей смѣты, съѣздъ находить, что въ настоящее время, когда ни учебный, ни смѣтный годъ еще не окончился, опредѣлить всѣ статьи прихода и расхода съ полною точностію есть дѣло невозможное;—однакожь онъ положительно уяснилъ себѣ, что всѣ расходныя статьи на 1879 годъ по представленной смѣтѣ изъ суммъ духовенства, имѣющихся на лицѣ и предполагаемыхъ къ поступленію, удовлетворены быть могутъ, именно: предполагается къ поступленію въ 1879 году изъ всѣхъ источниковъ 12,335 р. 97 к. сер.; въ остаткѣ къ 1878 г. было 5736 р.; по

объясненію членовъ правленія отъ духовенства, долженъ быть приблизительно таковой же остатокъ и къ будущему 1879 году, предполагая оный остатокъ, по крайней мѣрѣ, не менѣе 5500 р.; итого всей суммы прихода должно составиться 17,835 р. 97 к.; расхода же по всѣмъ статьямъ смѣты предположено 16,937 р. 87 к. *Постановлено:* Смѣту прихода и расхода согласовать и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

9) *Прочитано* было отношеніе правленія раненбургскаго духовнаго училища отъ 3 мая 1878 г. за № 27-мъ, въ коемъ оное проситъ освободить духовенство раненбургскаго училищнаго округа отъ взноса 5% на 2000 р., заимообразно взятыхъ въ 1873 г. на нужды раненбургскаго училища, и 400 руб., предназначаемыхъ по смѣтѣ 1878 г., по ст. 8., въ уплату процентовъ, принять въ счетъ уплаты капитала. При разсмотрѣніи и обсужденіи сей просьбы раненбургскаго духовенства, сѣздъ обратился къ справкамъ и соображеніямъ касательно экономического состоянія собственнаго, рязанскаго духовнаго училища. По справкамъ и соображеніямъ оказалось: 1) удовлетворить потребность собственнаго училища по всѣмъ статьямъ расхода, простирающимся по смѣтѣ на 1879 г. на сумму 16,973 р. 87 к., сѣздъ духовенства нашель едва, едва возможнымъ изъ всѣхъ существующихъ источниковъ, не исключая остатка. 2) По скудости средствъ сѣздъ въ прошломъ году долженъ былъ отказать въ необходимой потребности — обшить тесомъ снаружи и оштукатурить внутри домъ, служащій помещеніемъ для о. смотрителя. 3) По скудости тѣхъ же средствъ, до сей поры не имѣется при училищѣ собственной бани, крайне необходимой для воспитанниковъ и служащихъ при училищѣ. По соображеніямъ сихъ обстоятельствъ, сѣздъ *постановилъ:* Выразить духовенству раненбургскаго уѣзда искреннее сочувствіе къ его нуждамъ и потребностямъ и вмѣстѣ съ симъ, къ глубокому сожалѣнію сѣзда, объявить о невозможности удовлетворить ихъ просьбу о невзиманіи съ нихъ процентовъ и зачисленіи 400 руб. въ уплату капитала.

10) *Заслушано* было прошеніе воспитанника изъ нормального класса рязанскаго духовнаго училища, Сергѣя Климентова, объ освобожденіи его отъ взноса 20 р. за право обученія въ училищѣ. Справка: 1) Родители просителя, воспитанника Климентова, происхожденія духовнаго: отецъ былъ сынъ причетника, мать дочь священника; 2) сиротствующее семейство вдовы, состоящее изъ трехъ сыновей и дочери, находится въ крайней бѣдности; 3) воспитанникъ Климентовъ по наукамъ оказываетъ очень хорошіе успѣхи; 4) учиться ему въ училищѣ остается одинъ годъ. *Постановлено*: По вниманію ко всѣмъ изложеннымъ обстоятельствамъ, воспитанника Климентова отъ взноса 20 р. сер. освободить не въ примѣръ другимъ.

11) *Заслушана* была личная просьба служащаго при училищѣ фельдшера Константина Мякишева о дарованіи ему квартиры при училищѣ. *Постановлено*: Поручить правленію училища поступить въ удовлетвореніи просьбы Мякишева, по своему усмотрѣнію, соображаясь съ потребностями въ его услугахъ для воспитанниковъ.

12) По неимѣнію болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, *постановлено*: Всѣ соображенія и постановленія представить чрезъ предсѣдателя на благо усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить Его о дозволеніи засѣданіе съѣзда закрыть. Резолюція Его Преосвященства: 1878 г. іюня 21 дня. Журналы означеннаго окружнаго училищнаго съѣзда оо. депутатовъ утверждаются по всѣмъ статьямъ. — По отпечатаніи ихъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, препроводить въ правленіе рязанскаго духовнаго училища по принадлежности, къ зависящему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію и — для храненія при дѣлахъ онаго“.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію касимовскаго духовнаго училища за 1877 годъ.  
(Окончаніе).

### № 6. СЧЕТЪ

**О денежной суммѣ, употребленной на содержаніе и леченіе больныхъ воспитанниковъ по касимовскому духовному училищу въ 1877 году.**

	Р.	К.
Выдано касимовскому аптекарю г. Гагенторнъ за лекарства, взятыя у него по рецептамъ врача . . .	37	45
За лекарства, взятыя безъ рецептовъ . . .	3	60
На наемъ извозчиковъ для больныхъ учениковъ . . .	1	10
Внесено въ касимовскую уѣздную земскую управу за содержаніе и леченіе больныхъ воспитанниковъ въ касимовской земской больницѣ . . .	6	52
<b>Итого</b> . . .	<b>48</b>	<b>67</b>
		О полученіи сихъ денегъ имѣются квитанціи уѣздной земской управы: отъ 15 мая 1877 г. за № 1619 на 70 к., отъ 18 августа за № 2061 на 93 к. и отъ 3 ноября за № 2875 на 4 р. 89 к.

### № 7. СЧЕТЪ

о суммѣ, употребленной на содержаніе приготовительнаго класса при касимовскомъ духовномъ училищѣ за 1877 годъ.

№	Жалованья преподавателямъ.	Р.	К.
1	Учителю закона Божія, церковнославянскаго чтенія, чистописанія и пѣнія Петру Титову . . . . .	160	—
2	Учителю русскаго языка, студенту Евгенію Смирнову . . . . .	120	—
3	Учителю ариеметики, студенту Петру Архангельскому . . . . .	80	—
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>360</b>	<b>—</b>

### № 8. СЧЕТЪ

о квартирныхъ деньгахъ, выданныхъ начальникамъ касимовскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

№	Сумма	Р.	К.
1	Смотрителю училища, протоіерею Николаю Глѣбову.	240	—
2	Помощнику смотрителя, титулярному совѣтнику Михаилу Асписову . . . . .	160	—
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>400</b>	<b>—</b>

**№ 9. СЧЕТЪ**

о суммѣ денежной, употребленной на экстраординарные и непредвидѣнные расходы по касимовскому духовному училищу за 1877 годъ.

	Р.	К.	
Икона Спасителя, величюноу въ 7 вер., въ сребропозлащенной ризѣ, купленая для поднесенія отъ духовенства касимовскаго училищнаго округа бывшему учителю касимовскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику Петру Лаврову . . . . .	28	68	Поднесена по опредѣленію касимовскаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ іюнѣ 1877 года.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>28</b>	<b>68</b>	

Касимовскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

	Р.	К.		
	240		Смодѣлано училищу	1
	160		Помощнику совѣтнику	2
<b>Итого . . . . .</b>	<b>400</b>			

№ 10.

Подробный счет по статьѣ производства пенсій по касимовскому духовному училищу въ 1877 г.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Затѣмъ оста- лось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1	Бывшему учителю касимовскаго духовнаго училища, свящ. Евдокиму Смирнову . . .						По опредѣленію св. Синода 29 мая 10 іюня 1867 г.
	128	70	128	70	—	—	
2	Дочери бывшаго учителя того же училища, умершаго свящ. Михаила Миртова, дѣвицѣ Александрѣ Миртовой, 48 лѣтъ.						По опредѣленію св. Синода <sup>4</sup> / <sub>14</sub> августа 1865 г.
	42	90	42	90	—	—	
3	Дочери бывшаго смотрителя того же училища, умершаго протоіерея Лазаря Вулисанова, Маріи Вулисановой, 14 лѣтъ.						По опредѣленію св. Синода 17 декабря и 19 марта 187 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> г.
	25	3	25	3	—	—	

<p>4</p>	<p>Бывшему учителю касимовскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику Петру Лаврову, за время съ 1 сентября 1877 г. по 1-е января 1878 года . . .</p>	<p>98</p>	<p>—</p>	<p>98</p>	<p>—</p>	<p>Пенсія эта назначена вновь опредѣленіемъ г. оберъ-прокурора св. Синода отъ 20 октября 1877 г., и на удовлетвореніе его, бывшаго учителя Лаврова, деньги высланы, при отношеніи хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ отъ 30 ноября 1877 года за № 9690.</p>
<p>Итого .</p>	<p>2946</p>	<p>—</p>	<p>2946</p>	<p>63</p>	<p>—</p>	<p></p>



Свѣдѣнія къ отчету по содержанію касимовскаго духовнаго училища за 1877 годъ, составленныя на основаніи ст. 9 п. 1. правилъ, утвержденныхъ св. Синодомъ, для повѣрки отчетовъ по приходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства.

При касимовскомъ духовномъ училищѣ а) общежитіе для церковно-коштныхъ учениковъ въ зданіи училища, послучаю постройки новаго дома для училища и передѣлки стараго, съ 1876 г. закрыто и бѣднымъ ученикамъ, взамѣнъ церковно-коштнаго содержанія натурою, выдавалось денежное пособіе въ размѣрѣ отъ 24 до 50 руб. въ годъ на ученика. б) Въ училищномъ двухъ-этажномъ домѣ съ кухнею отапливалось 10 печей. в) Въ должное время освѣщалось: 2 комнаты, занимаемыя училищнымъ правленіемъ, 1 корридоръ и кухня, занимаемая служителями. г) При училищѣ состояло 2 служителя, которые топили печи, наблюдали за чистотою въ классахъ и другихъ комнатахъ, занимались метеніемъ двора и тротуаровъ и т. п. Число служителей не превышало положеннаго окружнымъ духовно-училищнымъ съѣздомъ. д) Больницы при касимовскомъ духовномъ училищѣ нѣтъ, а больные ученики были пользуемы частью въ квартирахъ, частью въ мѣстной земской больницѣ на счетъ суммы, ассигнованной на то по смѣтѣ.

Имярек. Александръ Морозовъ 29.  
Имярек. Николай Савиловъ 30.  
Имярек. Николай Поляковъ 31.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 32.  
Имярек. Николай Савиловъ 33.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 34.

Имярек. Николай Шереметьевъ 35.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 36.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 37.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 38.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 39.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 40.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 41.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 42.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 43.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 44.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 45.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 46.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 47.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 48.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 49.  
Имярек. Николай Шереметьевъ 50.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ рязанской духовной семинари, составленный педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, по окончаніи годовыхъ испытаній, 12/13 іюля 1878 года.

### КЛАССЪ 6-й.

Воспитанники, окончивше курсъ семинари.

#### Разрядъ 1-й.

- |  |                        |
|--|------------------------|
| 1. Иванъ Троицкій—въ с. петерб. дух. акад.       |                        |
| Павель Чистосердовъ 1-й—въ кievскую дух. акад.   |                        |
| Павель Чистосердовъ 2-й—въ с. петерб. дух. акад. |                        |
| Павель Холуйскій—въ кievскую дух. акад.          |                        |
| 5. Иванъ Арбековъ—въ московскую дух. акад.       |                        |
| Николай Примогеновъ—въ казанскую дух. акад.      |                        |
| Иванъ Радимовъ.                                  | Мих. Константиновскій. |
| Теодоръ Соколовъ.                                | Сергій Смирновъ.       |
| Александръ Аннинскій.                            | Петръ Арбековъ.        |
| 10. Александръ Аретинскій.                       | 20. Димитрій Астрицъ.  |
| Димитрій Архангельскій.                          | Теодоръ Грифцовъ.      |
| Владиміръ Остроуховъ.                            | Василій Волковъ.       |
| Михаилъ Щедролобовъ.                             | Николай Марковъ.       |
| 15. Василій Поляковъ.                            | Егоръ Сапожковъ.       |
| Николай Молчановъ.                               | 25. Алексѣй Морозовъ.  |
| Иванъ Прилуцкій.                                 | Николай Сахаровъ.      |

#### Разрядъ 2-й.

- |                           |                       |
|---------------------------|-----------------------|
| Димитрій Пущинскій.       | Василій Покровскій.   |
| В. Лебедевъ—касим.        | Димитрій Добычизъ.    |
| Викторъ Россовъ.          | 35. Иванъ Сахаровъ.   |
| 30. Михаилъ Обновленскій. | Василій Лебедевъ ряз. |
| Петръ Миловзоровъ.        | Павель Смирновъ.      |
| Иванъ Карауловъ.          | Иванъ Житовъ.         |

- Иванъ Черновъ.  
40. Николай Левитовъ.  
Леонидъ Россовъ.  
Григорій Городцевъ.  
Алексѣй Полотебновъ.  
Владиміръ Тапильскій.

45. Михайлъ Бѣляевъ.  
Иванъ Колумбовъ.  
Николай Смирновъ  
Иванъ Никольскій.  
Василій Серебровъ.  
50. Михайлъ Кедровъ.

Померли:

Ипполитъ Митисовъ.

Игнатъ Финиковъ.

Уволенъ по прошенію для поступления въ **ФИЛОЛОГИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ**

Семень Дроздовъ.

НЕ ДЕРЖАЛЪ ЭКЗАМЕНА, ЗА БОЛѢЗНІЮ,

54. Александръ Оранскій.

### КЛАССЪ 5-й.

Воспитанники, удостоенные перевода въ 6-й классъ.

#### Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Кротковъ.  
Михаилъ Пальмовъ.  
Алек. Коммиссаровъ.  
Николай Ураловъ.  
5. Иванъ Старолетовъ.  
Василій Яблоковъ.  
Иванъ Дроздовъ.  
Петръ Некрасовъ.  
Петръ Сіонскій.  
10. Иванъ Урусовъ.  
Николай Надеждинъ.  
Иванъ Оедотьевъ.  
Иванъ Агаревъ.

- Николай Бѣляевъ.  
15. Василій Высокскій.  
Алексѣй Милосердинъ.  
Николай Барсуковъ.  
Иванъ Множинъ.  
Иванъ Примогеновъ.  
20. Василій Виноградовъ.  
Димитрій Смирновъ.  
Иванъ Ианаретовъ.  
Михаилъ Васильевъ.  
Сергѣй Субботинъ.  
25. Иванъ Смирновъ.

#### Разрядъ 2-й.

Андрей Обновленскій.  
Алексѣй Вишневскій.

Александръ Незлобинъ.  
Феодоръ Гусевскій.

- |                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| 30. Василий Орловъ.      | Михаилъ Доброхотовъ.  |
| Алексѣй Покровскій.      | Ипполитъ Бржезицкій.  |
| Андрей Смирновъ.         | Николай Богородицкій. |
| Димитрій Чельцовъ.       | 45. Иванъ Амiантовъ.  |
| Иванъ Быстровъ.          | Феодоръ Миловзоровъ.  |
| 35. Сергѣй Насиловъ.     | Михаилъ Полянский.    |
| Феодоръ Загорскій.       | Никита Сапожковъ      |
| Василій Куликинъ.        | Егоръ Тиходѣевъ.      |
| Михаилъ Окуневъ.         | Феодоръ Васильевъ.    |
| Алексѣй Карцевъ.         | Николай Серезевскій.  |
| 40. Владимiръ Ермонскій. | Алексѣй Асписовъ.     |
| Леонидъ Кротковъ.        | Иванъ Комаровъ.       |

**ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКА.**

Андрей Калининъ—соч. по Св. Писанію

Оставленъ за болѣзнію

Василій Добролюбовъ.

**КЛАССЪ 4-й.**

Воспитанники, удостоенные перевода въ два отдѣленія  
5-го класса.

*Разрядъ 1-й.*

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. Александръ Ждановъ.    | 10. М. Бенедиктовъ-въ унив. |
| Виталій Свѣтловъ.         | Петръ Кедроліванскій.       |
| Дм. Обновленскій-въ унив. | Василій Павлиновъ.          |
| Арсеній Соколовъ.         | Иванъ Головинъ.             |
| 5. Иванъ Васильевъ.       | С. Немерцаевъ (епарх.)      |
| М. Любавскій-въ унив.     | 15. Николай Божановъ.       |
| Терентій Вяземскій.       | Василій Туберовскій.        |
| Василій Гридинъ.          | Павель Житовъ.              |
| Василій Скворцовъ.        | Иванъ Вышатиный.            |

*Разрядъ 2-й.*

- |                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| Матвѣй Смирновъ.      | В. Трейеровъ-въ унив.  |
| 20. Иванъ Тихомировъ. | Александръ Утѣшинскій. |

- Николай Журавлевъ. 55. М. Процеровъ (епарх.)  
 Иванъ Плавтовъ. — въ универс.  
 25. Александръ Амарантовъ. Василий Дуваевъ.  
 Николай Карташевъ. Василий Агрономовъ.  
 Д. Вѣлковъ (епарх.) П. Фаворовъ (епарх.)  
 Василий Петровский. Петръ Киструсскій.  
 А. Лебедевъ (норм.) 60. Петръ Соколовъ.  
 30. Михайлъ Крыловъ. Θεодоръ Прытковъ.  
 М. Быстровъ (епарх.) М. Пчелкинъ (епарх.)  
 Иванъ Крыловъ. Евгеній Сапфировъ.  
 Павелъ Малининъ. Николай Гортинскій.  
 Иванъ Соколовъ. 65. В. Девяткинъ (епарх.)  
 35. М. Дмитриевъ (епарх.) Сергѣй Соллертинскій.  
 Алексѣй Ягодинъ. Александръ Сахаровъ.  
 Сергѣй Рыбинскій. Н. Тапильскій — ув. по  
 Павелъ Живетинъ. прош. въ тамб дух. се-  
 Александръ Соколовъ. минарію.  
 40. Н. Добротворскій (епарх.) Сергѣй Кедровъ,  
 — въ универс. 70. А. Арбековъ (епарх.)  
 Михайлъ Зиминъ. Михайлъ Воскресенскій  
 Николай Фіалкинъ. (епарх.) — въ универс.  
 Василий Урбанскій. М. Виноградовъ (епарх.)  
 В. Грацинскій — въ ун. Александръ Лебедевъ.  
 45. В. Иванковъ (епарх.) Алексѣй Богословскій.  
 Дмитрій Оранскій. 75. Николай Круглянскій.  
 Михайлъ Тереховъ. А. Смирновъ — въ унив.  
 А. Пластиковъ (епарх.) Николай Тапильскій.  
 Алексѣй Павловъ. Василий Витушинъ.  
 50. П. Дмитревскій (епарх.) Димитрій Любимовъ.  
 Владиміръ Соловьевъ. 80. Г. Залыбедскій — въ ун.  
 Николай Радимовъ. Алек. Арбековъ (епарх.)  
 Петръ Курковъ. Иванъ Климентовскій.  
 Петръ Ординъ.

Ученики, и мѣющіе сдать переэкзаменовку.

Порфирій Правдолюбовъ — греч. экспр.

Иванъ Добродѣевъ.

85. Алексѣй Леонардовъ — по греч. яз.  
    Теодоръ Чернобаевъ — по психологіи.  
    Дмитрій Амаринъ — по физикѣ.  
    Павель Триудинъ — по психологіи.  
    Василій Орестовъ — по физикѣ.  
90. Еоимъ Пахомовъ — по Св. Писанію сочин.  
    Петръ Яхонтовъ — по физикѣ.  
    Гавріиль Перехвальскій — по психол. и филос.  
    Андрей Зеленцовъ — по лат. яз. экспр.

Оставлены на второй курсъ:

- Николай Камневъ.                      Сергѣй Райновъ.  
95. Василій Вибиковъ.                  И. Чернобаевъ (епарх.)

Уволены:

- И. Липинъ — за неявкою.              Н. Ильинскій — за бол.  
Имѣютъ въ сентябрь держать экзаменъ, не сланный по  
нѣкоторымъ предметамъ по болѣзни:

100. П. Минейнъ (епарх.)              101. Владиміръ Пановъ.

КЛАССЪ 3-й.

Воспитанники, удостоенные перевода въ два отдѣленія  
4 класса.

Разрядъ 1-й.

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Алексѣй Орловъ.       | 10. Александръ Шостыинъ. |
| Сергѣй Булатовъ.         | Владиміръ Правиковъ.     |
| Иванъ Губкинскій.        | Александръ Дунаевъ.      |
| Димитрій Гармонинъ.      | Иванъ Рудинскій.         |
| 5. Теодоръ Богословскій. | Леонидъ Дружининъ.       |
| Сергѣй Маргаритовъ.      | 15. Владиміръ Ансеровъ.  |
| Михаиль Красновъ.        | Василій Катагощинъ.      |
| Иванъ Серезевскій.       | Андрей Вельминъ.         |
| Николай Красновъ.        | Алек. Чистосердовъ.      |

Разрядъ 2-й.

- |                      |                   |
|----------------------|-------------------|
| Козма Овсянниковъ.   | Николай Арбековъ. |
| 20. Василій Райновъ. | Алек. Вишневскій. |

- |                             |                              |
|-----------------------------|------------------------------|
| Иванъ Прудковъ.             | Михаилъ Соколовъ.            |
| Василій Постниковъ.         | Иванъ Газовъ.                |
| 25. Степанъ Остроумовъ.     | Алексѣй Гаевскій.            |
| Алексѣй Крыловъ.            | 60. П. Тихомировъ. (епарх.). |
| Александръ Ждановъ.         | Иванъ Павлиновъ.             |
| Николай Троицкій.           | Иванъ Вяземскій.             |
| Яковъ Колоссовъ.            | Александръ Гармонинъ.        |
| 30. Н. Катагощинъ (епарх.). | А. Русановъ (епарх.).        |
| Иванъ Палицынъ.             | 65. Иванъ Русановъ.          |
| Петръ Игумновъ.             | Николай Добролюбовъ.         |
| Владиміръ Примогеновъ.      | Иванъ Незлобинъ.             |
| Александръ Сапфировъ.       | Д. Колумбовъ (епарх.).       |
| 35. Василій Окаемовъ.       | Иванъ Крыловъ.               |
| Иванъ Соловьевъ.            | 70. Сергѣй Марковъ.          |
| Александръ Волынскій.       | Порфирій Фелонинъ.           |
| Михаилъ Гумилевъ.           | В. Бобровъ (епарх.).         |
| В. Серебровъ (епарх.).      | Николай Свѣтловъ.            |
| 40. Андрей Орловъ.          | Александръ Тардовъ.          |
| Сергѣй Зоринъ.              | 75. Николай Астринъ.         |
| Василій Фортинскій.         | Николай Рождествинъ.         |
| Михаилъ Обновленскій.       | Михаилъ Кротковъ.            |
| Владиміръ Виссоновъ.        | Степанъ Солидовъ.            |
| 45. Н. Муратовъ (епарх.).   | Василій Муретовъ.            |
| Иванъ Александровъ.         | 80. Палладій Орловъ.         |
| Александръ Покровскій.      | Николай Насиловъ.            |
| Петръ Сахаровъ.             | Иванъ Загорскій.             |
| Тихонъ Лавровъ.             | Николай Соколовъ.            |
| 50. Кириллъ Рясскій.        | Иванъ Побѣдинъ.              |
| Михаилъ Лаговъ.             | 85. Тимоѣей Постниковъ.      |
| Константинъ Черкасовъ.      | Михаилъ Чаевъ.               |
| Александръ Чельцовъ.        | Е. Слободскій (епарх.).      |
| Иванъ Прытковъ.             | Павелъ Прокимновъ.           |
| 55. Владиміръ Власовъ.      | Григорій Сапфировъ.          |
| А. Лицентовъ (епарх.).      | 90. Діонисій Лебедевъ.       |

Воспитанники, имѣющіе сдать переэкзаменовку:

Михаилъ Молчановъ (норм) — по лат. яз.  
 Иванъ Кривандинъ. — — — —

- Алексѣй Агрономовъ. — — —  
Петръ Можаровъ — по Св. Писанію.  
95. Иванъ Витушинъ (пар) — по матем.  
Михаиль Сіонскій — по Св. Писанію.  
Николай Гусевскій — по лат. яз.  
Алек. Голицынъ — — —  
Федоръ Левитскій — — —  
100. Сергѣй Перловъ — по Св. Писанію.  
Поликарпъ Куракинъ. (епарх) — по греч. яз.  
Егоръ Зиминъ — по матем.  
Александръ Грифцовъ — по мат. и лат. яз.  
Михаиль Виноградовъ — по греч. яз.  
105. Василій Тихомировъ — по Св. Писанію и исторіи.  
Василій Богородицкій — по мат.  
Василій Чельдовъ — по матем.  
Павель Невзоровъ — по лат. яз.  
109. Сергѣй Воронцовъ — по Св. Писанію и матем.

ОСТАВЛЕНЫ НА ВТОРОЙ КУРСЪ:

- |                           |                        |
|---------------------------|------------------------|
| 110. А. Бѣляевъ (норм) —  | Алек. Никольскій —     |
| по бол.                   | Ник. Пашковъ (епарх.). |
| Вас. Азматинъ — по бол.   | Ник. Ждановъ —         |
| С. Вироградовъ — по прош. | Вас. Смирновъ —        |
| Ник. Славинъ (епар.).     | 120. Вас. Быстровъ —   |
| Д. Владиміровъ —          | Дм. Волковъ. —         |
| 115. Мих. Поцовъ —        |                        |

ИМѢЮТЪ ДЕРЖАТЬ ЭКЗАМЕНЪ ВЪ СЕНТЯБРЬ:

- Иванъ Волковъ (норм.) — по греч. яз.  
123. Конс. Дружининъ — по нѣкоторымъ предметамъ.

КЛАССЪ 2-й.

ВОСПИТАННИКИ, УДОСТОЕННЫЕ ПЕРЕВОДА ВЪ ТРИ ОТДѢЛЕНІЯ

3-го КЛАССА.

Разрядъ 1-й.

- |                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| 1. Павель Свѣтловъ. | Михаиль Гиляровъ.      |
| Иванъ Знаменскій.   | В. Каменевъ-Любавскій. |



- |                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| 5. Петръ Венедиктовъ. | Иванъ Миловановъ.         |
| Михаилъ Дроздовъ.     | 15. Ник. Калашниковъ.     |
| Яковъ Чрединъ.        | Димитр. Архангельскій.    |
| Евгеній Кельцевъ.     | Василій Черкасовъ.        |
| Алек. Сабчаковъ.      | Василій Некрасовъ.        |
| 10. Василій Булатовъ. | Алек. Плахинскій.         |
| Александръ Боковъ.    | 20. Алек. Кедроливанскій. |
| Θеодоръ Виноградовъ.  | Сергѣй Амановъ.           |
| Александръ Одоевъ.    | Петръ Чистосердовъ.       |

*Разрядъ 2-й.*

- |                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| • Иванъ Пospѣловъ.           | Иванъ Воршевъ.            |
| Иванъ Розановъ.              | 50. Михаилъ Филоксеновъ.  |
| 25. Иванъ Никольскій.        | Ипполитъ Лимоновъ.        |
| Θеодоръ Пустынскій.          | И. Божановъ (епарх.).     |
| Сементъ Палицынъ.            | Вас. Лихоревскій.         |
| Александръ Волинскій.        | Павель Смирновъ.          |
| Павель Арбековъ.             | 55. Сергѣй Лавровъ.       |
| 30. Александръ Сіонскій.     | Кодратъ Сабчаковъ.        |
| Иванъ Виссоновъ.             | Алексѣй Смоковнинъ.       |
| Николай Леонардовъ.          | И. Глѣбовъ (епарх.).      |
| Алексѣй Гаретовскій.         | М. Мрежинъ (епарх.).      |
| Николай Θедотьевъ.           | 60. Алексѣй Орловъ.       |
| 35. В. Алядинъ (епарх.).     | Анат. Правдолюбовъ.       |
| Александръ Лучинскій.        | Димитрій Новиковъ.        |
| Иванъ Инякинъ.               | Сергѣй Перехвальскій.     |
| Θ. Соловьевъ (епарх.).       | Сергѣй Высотскій.         |
| Николай Спѣшневъ.            | 65. И. Сѣверовъ (епарх.). |
| 40. Н. Тресвятскій (епарх.). | Иванъ Чижовъ.             |
| Иванъ Агрономовъ.            | Димит. Александровъ.      |
| Андрей Содальскій.           | Сементъ Завѣтовъ.         |
| Василій Побѣдинъ.            | Николай Соллерсъ.         |
| Владиміръ Глаголевъ.         | 70. Д. Рябцевъ (епарх.).  |
| 45. Велеріанъ Гортинскій.    | Яковъ Щегловъ.            |
| Николай Смирновъ.            | Михаилъ Борковъ.          |
| Александръ Соколовъ.         | Θеодоръ Смирновъ.         |
| Василій Городцевъ.           | Ник. Доброхотовъ.         |

75. Николай Топкинъ. Павелъ Поповицкій. б  
Алексѣй Лосевъ. Сергѣй Чельцовъ. М  
Иванъ Алявдинъ. 85, Алек. Калининъ. В  
Иванъ Доброхотовъ. Иванъ Виноградовъ.  
Иванъ Рудинскій. Иванъ Куракинъ. А  
80. Николай Некрасовъ. Алек. Житовъ. 10.  
Николай Пальмовъ. А. Смирновъ (епарх.).  
Николай Дмитревскій.

Воспитанники имѣющіе сдать ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКУ:

- 90 Иванъ Свистовъ (норм.)—по матем.  
Сергѣй Покровскій — по лат. яз.  
Матвѣй Соколовъ — по матем.  
Викторъ Пальминъ — сочин. по Св. Пис.  
И Красильниковъ — по лат. яз., Св. Писанію и  
греч. экспр.  
95 Ник. Петровскій (пар.) — исторіи.  
Ник. Протасовъ — мат. и лат. яз.  
Алексѣй Лагодинъ — по матем. и Св. Пис.  
Сергѣй Крыловъ — по лат. яз.  
Сергѣй Срезневъ — по исторіи.  
100. Петръ Орловъ — по мат. и литер.  
Влад. Нобиковъ — по мат.  
Василій Орлинъ — — —  
Арсеній Сперанскій (епарх.) по лат. яз.  
Юсифъ Смирновъ — по мат. и лат. яз.  
105. Василій Куршинъ. — по мат.  
Григ. Красильниковъ — по мат. и греч. яз.  
Федоръ Оаворовъ — по исторіи.  
Григорій Яхонтовъ — по лат. яз.  
Николай Прилуцкій — по мат.  
110. Федоръ Соколовъ — — —  
Иванъ Солидовъ — по мат. и лат. яз.

ОСТАВЛЕНЫ НА ВТОРОЙ КУРСЪ:

- С. Добрынинъ (норм). С. Мирославлевъ —  
И. Путятинъ (парал.). 115. С. Кривельскій (епарх.).

Егоръ Зиминъ. — Григорій Масловъ. —

В. Полотебновъ. —

Уволены:

Д. Высоковъ (епарх.). 120. Илья Сасыкинъ.

КЛАССЪ 1-й.

Воспитанники, удостоенные перевода въ три отдѣленія  
2 КЛАССА.

Разрядъ 1-й.

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Леонидъ Сафировъ.  | Димит. Дмитревскій.   |
| Сер. Добромысловъ.    | Алек. Филатовъ.       |
| Василій Ансеровъ.     | 15. Илья Соколовъ.    |
| Иванъ Стрекаловъ.     | Александръ Орловъ.    |
| 5. Алек. Грифцовъ.    | Иванъ Смирновъ.       |
| Иванъ Гаевскій.       | Павелъ Цвѣтаевъ.      |
| Сергѣй Конопатовъ.    | Иванъ Орловъ.         |
| Николай Тацитовъ.     | 20. Василій Даньковъ. |
| Кон. Богородицкій.    | Николай Колоссовъ.    |
| 10. Василій Сухановъ. | Иванъ Можаровъ.       |
| Алек. Виноградовъ.    | Алексѣй Высотскій.    |
| Петръ Волынскій.      | Петръ Обновленскій.   |

Разрядъ 2-й.

- |                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| 25. Сергѣй Калашниковъ. | Михаилъ Гагаринъ.          |
| Николай Урусовъ.        | Иванъ Бѣловодскій          |
| Иванъ Крестовъ.         | Дмитрій Самаринъ.          |
| Петръ Овсянниковъ.      | 40. Иванъ Тарѣевъ.         |
| Михаилъ Полотебновъ.    | Теодоръ Соколовъ.          |
| 30. Михаилъ Лисицынъ.   | Всеволодъ Бурговъ.         |
| Александръ Аннинъ.      | Иванъ Кедровъ.             |
| Александръ Чельцовъ.    | Н. Безсоновъ (епарх.).     |
| Александръ Добровъ.     | 45. Аван. Стародубровскій. |
| Петръ Смирновъ.         | Михаилъ Смирновъ           |
| 35. Фед. Дмитревскій.   | Семень Плаксинъ.           |
| Петръ Казанскій.        | Иванъ Вертоградовъ.        |

- Θеодоръ Успенскій.  
50. Григорій Процеровъ.  
Димит. Тихомировъ.  
Вас. Полотебновъ.  
Петръ Загорскій.  
Александръ Ласкинъ.  
55. Вас. Фортунинъ.  
Алек. Радимовъ.  
И. Чельцовъ (епарх.).  
Евгеній Чтецовъ.  
Θеодоръ Ласкинъ.  
60. И. Иниховъ (епарх.).  
Гавриилъ Веселовъ.  
Иванъ Рязановъ.  
Мих. Карташевъ.  
Алек. Соколовъ. скоп.  
65. М. Муратовъ (епарх.).  
Димитрій Владиміровъ.  
Михаилъ Радущинъ.  
Василій Покровскій.  
Николай Соловьевъ.  
70. Павелъ Фортунатовъ.  
Василій Убранцевъ.
- Н. Орловъ (епарх.).  
Сергѣй Ермонскій.  
Димитрій Ждановъ ран.  
(епарх.).  
75. Алексѣй Крыловъ.  
Павель Соколовъ.  
Иванъ Зиминъ.  
Н. Мудровъ (епарх.).  
Алек. Архангельскій.  
80. Петръ Соборовъ.  
Александръ Любимовъ.  
Кон. Вишневскій.  
Николай Яблоневъ.  
Матвѣй Фіалкинъ.  
85. Алексѣй Кобозевъ.  
Яковъ Сперанскій.  
Василій Троицкій.  
Кон. Криницынъ.  
Ник. Антипатовъ.  
90. Иванъ Августовъ.  
Алек. Мелеховъ.  
Николай Глѣбовъ.  
Илья Смирновъ.

Воспитанники, имѣющіе сдать переэкзаменовку:

- Иванъ Филатовъ — по мат.  
Семень Красновъ — сочин. по исторіи.  
Михаилъ Вишневскій — по лат. яз. и мат.  
Егоръ Содальскій — по лат. и франц. яз.  
Василій Бѣлкинъ — по лат. яз.  
Александръ Добротворскій — по франц. яз.  
100. Николай Васильевъ — — — — —  
Михаилъ Виссоновъ — по лат. яз.  
Димитрій Тузлуковъ — по мат.  
Николай Ермонскій, — — — — —  
Павель Мышцынъ — по Св. Пис. и истор.  
105. Михаилъ Комаровъ — по Св. Пис. сочин.  
Димитрій Ждановъ скоп. — по лат. яз.

Василій Кротковъ — — — —

Иванъ Кормилинъ — по мат и лат. яз.

Иванъ Троицынъ — по исторіи сочин.

Оставлены на второй курсъ.

110. В. Чижовъ (норм.)      Ѡ. Дынинъ (пар.)

Сергѣй Петровскій.      Иванъ Рейновъ.

Василій Кедровъ.      С. Кедровъ (епарх.)

Егоръ Кедровъ.      Кон. Назарьевскій.

**Уволены:**

Михаилъ Тумовскій.      Николай Троновъ.

Вновь державшіе экзаменъ и принятыя во 2-й кл:

Петръ Виноградовъ.      Александръ Алексѣевъ.

Владиміръ Садовскій.

На семь спискѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1878 г. юля 20 дня. Утверждается“.

**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

Юля 16-го — въ воскресенье, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, духовникъ, крестовый іеромонахъ Климентъ, ключарь, соборный священникъ Ѡ. Скрижалинъ и ризничій крестовый іеромонахъ Виталій.

Юля 19-го — въ среду, день празднованія памяти св. великомученика, благовѣрнаго князя рязанскаго Романа, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, божественная литургія совершена была, по случаю престольнаго праздника, въ церкви, находящейся при загородномъ архіерейскомъ домѣ. Сослужащими были:

каѳ. протоіерей Х. Романскій, экономя архіеерейскаго дома, іеромонахъ Леонидъ и соборный священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи рукоположенъ во діакона сельскій учитель изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Каринскій. По окончаніи литургіи совершенъ былъ праздничный молебенъ, въ концѣ коего провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, св. правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію съ его богохранимою паствою, благотворителямъ и украсителямъ храма, молящимся въ немъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

*Юля 20-го — въ четвергъ,* день памяти св. пророка Или, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена была, по случаю престольнаго праздника, въ приходской Ильинской церкви, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ректора семинаріи протоіерея В. Гаретовскаго, мѣстнаго протоіерея Е. Кастрова и соборнаго ключаря, священника Ѳ. Скрижалина. Въ концѣ литургіи произнесено было приличное празднику, назидательное слово протоіереемъ Кастровымъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ сѣверовосточной части города.

*Юля 22-го — въ субботу,* день тезоименитства Ея Величества, Государыни Императрицы, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Гаретовскій, соборный протоіерей Г. Борецкій, духовникъ, іеромонахъ Климентъ, ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ, ризничій, іеромонахъ Виталій и соборный священникъ М. Поповицкій. Въ обычное время литургіи рукоположенъ во священника въ село Троицкое, что на Ракѣ, пронскаго уѣзда, состояв-

шій на вакансіи псаломщика при церкви села Романовыхъ Дарковъ, сапожковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, діаконъ Павелъ Панинъ. Предъ концемъ литургіи *очередное слово* произнесено было священникомъ Духовской церкви Александромъ Боголюбовымъ. По окончаніи литургіи ихъ Преосвященствами, при участіи всего градскаго духовенства и многочисленномъ стеченіи народа, совершенъ былъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, въ концѣ коего провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царству шему Дому.

Юля 23-го — въ воскресенье, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ крестовой церкви, при сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, эконома, іеромонаха Леонида, ключаря, священника Ѳ. Скрижалина и ризничаго, іеромонаха Виталія. Во время литургіи рукоположены во священника діаконъ Иванъ Каринскій въ село Погорѣловку рязскаго уѣзда, и во діакона касимовскаго уѣзда, села Полицъ, исправляющій должность псаломщика Иванъ Говоровъ.

Юля 27-го — въ четвергъ, день рожденія Ея Величества, Государыни Императрицы, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Гаретовскій, соборный протоіерей І. Борецкій, ризничій іеромонахъ Виталій, ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ М. Поповицкій. Въ концѣ литургіи *слово* произнесено было протоіереемъ Лазаревской кладбищенской г. Рязани церкви, Петромъ Павловымъ. Послѣ литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при многочисленномъ стеченіи гражданъ, Ихъ Преосвящен-

ствами совершенъ былъ благодарственный молебенъ. Молебенъ окончился провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествъ, Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому.

Юля 30-ю — въ воскресенье, божественную литургію въ каѳ. соборѣ, по случаю выбитія Преосвященнѣйшаго Палладія въ епархію, для обозрѣнія ея, совершалъ Преосвященный Викарій, въ сослуженіи соборной братіи. Предъ концемъ литургіи *очередное слово* произнесено было священникомъ Введенской г. Рязани церкви, Григоріемъ Успенскимъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Правленіе раненбургскаго духовнаго училища объявляетъ, что съ сентября мѣсяца текущаго 1878 г. откроется вновь должность надзирателя при означенномъ училищѣ. Желаящіе занять эту должность имѣютъ представить училищному начальству подлежащіе документы о своемъ званіи.

Вышелъ изъ печати, 3-мъ издавіемъ, Курсъ Закона Божія свящ. А. Свирелина, М. 1878 г. ц. 30 коп.

Книга эта св. Синодомъ введена учебникомъ въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и продается для нихъ по 25 к. въ Москвѣ у книгопродавца Салаева.

---

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Мечатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.



# ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 15.

---

## ПОУЧЕНІЕ.

на обновленіе храма. \*)

*Се нынѣ благословите Господа вси раби Господни, стоящии во храмъ Господни, во дворьѣзъ дому Бога нашего. Псал. 133, 2.*

Благословлять Бога, творца своего и благодѣтеля, мы должны рано и поздно, во всё дни жизни нашей. А благословлять его нынѣ, при обновленіи сего храма, мы имѣемъ особенно много побужденій.

Храмъ сей, прав. слущ., построенный еще предками вашими, долгое время не возобновлялся, потому сталъ ветхъ и неблагообразенъ, производилъ впечатлѣніе грустное и тяжелое, приводившее къ заключенію не выгодному о вашемъ усердіи и благочестіи. Но вотъ онъ возобновленъ, украшенъ, расписанъ священными изображеніями; при входѣ въ него тотчасъ уже чувствуешь, что вошелъ не въ простой домъ, но въ домъ Божій, домъ молитвы, въ училище вѣры и благочестія. Очень видно, православные, не малое приношеніе ваше въ жертву святому дѣлу, видна попечительность о храмѣ и

---

\*) Въ селѣ Санскомъ спасскаго уѣзда ряз. губ.

уважаемаго настоятеля и пастыря вашего, видны забота и стараніе и ктитора и попечителей сего храма! Видно, что всё вы, при помощи Божіей, потрудились и позаботились о благолѣпіи святаго храма сего. И невоцше трудъ вашъ! *Се бо мзда ваша многа на небеси.* Мат. 5. 12.

Украшивъ храмъ Божій, вы исполнили одну изъ заповѣдей Божіихъ. Строить и украшать св. храмы Божіи люди стали не сами собою, а по повелѣнію Божію. Евреи—народъ, нынѣ отверженный Богомъ за убіеніе Христа—Сына Божія, а прежде бывшій избраннымъ отъ Бога, говорю, эти евреи, выведенные чудною силою Божіею изъ рабства египетскаго, въ пятидесятый день по исходѣ своемъ изъ Египта, на горѣ Синаѣ, получили отъ Бога законъ, и, между прочимъ, повелѣніе построить скинію, или походную церковь, по образцу, показанному Моисею самимъ Богомъ. Это была первая церковь, построенная въ честь истиннаго Бога. Въ этой церкви повелѣно было поставить ковчегъ завѣта, обитый внутри и снаружи чистымъ кованнымъ золотомъ, для храненія въ немъ скрижалей, на которыхъ начертаны были заповѣди Божіи, золотого сосуда съ небесною въ немъ манною, которою евреи питались во время сорокалѣтняго странствованія въ пустынь аравійской, и и разцвѣтшаго жезла ааронова, на память всему ихъ потомству, золотыя изображенія херувимовъ, осѣнявшія ковчегъ завѣта, золотой семи-свѣчникъ, трапезу и другія принадлежности оной. Самая скинія была устроена изъ разноцвѣтныхъ кожаныхъ покрововъ, драгоценныхъ разноцвѣтныхъ шерстяныхъ тканей и цѣнныхъ деревянныхъ съ серебряными надножьями брусевъ. Ис. 25-34.

Затѣмъ, когда евреи поселились въ землѣ обѣтованной и образовали значительное царство,—благочестивый ихъ царь Давидъ восхотѣлъ поставить Богу постоянный храмъ и, съ благословенія Божія, приготовилъ для него множество всякихъ драгоценныхъ матеріаловъ, изъ которыхъ сынъ его Соломонъ построилъ такой великолѣпный храмъ, лучше котораго въ то время не было въ всемъ мірѣ. Такое усердіе было столь Богу пріятно, что Онъ наградилъ за него Соломона необычайною

\*) Въ селѣ Овсѣновѣ близъ селенія Овсѣновъ въ 1841 году.

му.  
ца  
по.  
во  
по.

ща  
ре.  
ро.  
бо.  
ли.  
тія  
на  
из.  
це  
за.  
до.  
Бо

св  
уст  
Бо  
піе  
че

ва  
ст.  
ші  
го  
св  
на  
вѣ  
на  
ши  
ма

бл  
бл  
вол

мудростію и обѣщаль ему самое счастливое и мирное царствованіе, которое дѣйствительно было такъ благополучно, что всякій изъ его подданныхъ, въ его царствованіе, спокойно почиваль подъ виноградомъ своимъ и подъ смоковницею своею.

Спаситель нашъ во время земной жизни своей, посѣщая сей храмъ Божій, въ которомъ бесѣдовалъ съ архіереями и книжниками іудейскими и благовѣствовалъ народу евангеліе царствія Божія, своимъ посѣщеніемъ еще болѣе внушилъ намъ, что храмъ есть мѣсто святое, жилище Божіе, домъ молитвы, училище вѣры и благочестія. Устанавливая же божественное таинство евхаристіи, на тайной вечери, Онъ для совершенія сего таинства избралъ сіонскую горницу—эту первую христіанскую церковь,—большую и хорошо убранныю,—и симъ показалъ намъ, что въ христіанскомъ храмѣ Божіемъ все должно быть благообразно и почину, достойно величія Божія.

Послѣ Христа Спасителя, св. апостолы, гдѣ только своею проповѣдію приобрѣтали послѣдователей Христу, устроили особенные молитвенные дома, или церкви Божіи, —повелѣвая украшать ихъ приличнымъ благолѣпіемъ, которымъ бы они отличались отъ обыкновенныхъ человѣческихъ жилищъ.

Наконецъ, когда Церковь Христова, послѣ трехвѣковаго тяжкаго испытанія, изъ гонимой сдѣлалась господствующею, благочестивые цари и царицы и всѣ ревновавшіе о славіи имени Божія, устроили храмы Божіи въ городахъ и селеніяхъ и на украшеніе ихъ не жалѣли своихъ достояній, какими Господь благословилъ ихъ. И на святой православной Руси нашей, какъ вамъ самимъ извѣстно, храмы Божіи вездѣ возвышаютъ главы свои надъ жилищами человѣческими и вездѣ блестятъ большимъ, или меньшимъ благолѣпіемъ, какое прилично домамъ Божіимъ.

Вотъ и вами, прав., приведенъ храмъ Божій въ такое благолѣпіе, что взирая на него отъ избытка чувствъ благодарности къ Богу и сердечной радости, нельзя не вольно не воскликнуть съ псалмопѣвцемъ: *Коль возлюб-*

ленна селенія Твои, Господи силъ. Пс. 83, 1. Да, нельзя не порадоваться совершению столь великаго и святаго дѣла! Мы увѣрены, что сердца ваши переполнены радостію, которую и мы, служители алтаря Господня, отъ души раздѣляемъ съ вами. Но въ чемъ же должна выражаться ваша радость? Она должна быть не плотская, чувственная, но духовная, святая, достойная совершеннаго вами святаго богоугоднаго дѣла. И такъ, первымъ плодомъ ея, по ученію Церкви, должны быть миръ — миръ со всѣми, любовь ко всѣмъ. Возлюбите не тѣхъ только, которые сами васъ возлюбятъ: въ этомъ нѣтъ ничего достойнаго награды, ибо такъ и язычники поступаютъ; но вы возлюбите враги ваша, благословите кланущіяся вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ васъ напасть. Мат. 5, 44. Только такая высокая добродѣтель прилична имени христіанина, и такую только высокую любовь Спаситель поставилъ отличительнымъ признакомъ своихъ послѣдователей и учениковъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Иоан. 13, 35. Если, слѣд. не постараетесь стяжать этой первой христіанской добродѣтели; то суетна и вѣра ваша, суетны ваши дѣла и не въ воню благоуханія предъ Отцемъ небеснымъ будетъ и украшеніе вами храма Господня. *Аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже сжещи е, — говоритъ ап., любви же не имамъ, никакая польза ми есть.* 1 Кор. 13, 3. Если сердце ваше не будетъ полно этою чистою, горячею любовію къ ближнему, тою любовію, которая... *крѣпка яко смерть*, — а если напротивъ исполнено будетъ гнѣвомъ, враждою и местию къ нему; то тщетно будетъ произноситься вами имя Божіе въ молитвахъ въ семъ святилищѣ Господнемъ. *Аще принесешь даръ твой къ олтарю, говоритъ Спаситель, и ты помянешь, яко братъ твой имать нѣчто на тя, остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и иди прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда прииди и принеси даръ твой,* Мат. 5, 23, 24. *Аще не отпущаете челоуѣкомъ согрѣшеній ихъ, не Отецъ вашъ отпуститъ согрѣшеній вашихъ* Мат. 6, 15.

Вторымъ плодомъ святой радости вашей да будутъ дѣла милости и благотворенія къ ближнимъ. Что это за дѣла? — Накормить алчущаго, напоить жаждущаго, одѣть нагаго, посѣтить больнаго, разговорить, утѣшить несчастнаго, поплакать съ плачущимъ, погоревать съ сѣтующимъ, вотъ эти то дѣла особенно пріятны Богу и послужатъ на страшномъ судѣ Его основаніемъ къ нашему оправданію, какъ, напротивъ, дѣла жестокосердія — основаніемъ къ обвиненію. Когда настанетъ день страшнаго суда Господня, на который предстанутъ все племена земныя, тогда однихъ — праведниковъ, какъ кроткихъ овецъ, Господь поставитъ по правую сторону, а другихъ — нераскаянныхъ грѣшниковъ, какъ козлищъ, по лѣвую, и вотъ что скажетъ первымъ: *приидите благословенни Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра: взалкахся бо, и дасте ми ясти: возжадалахся, и напоисте Мя, страненъ бѣхъ, и введосте Мене, нагъ, и одѣясте Мя: болелъ, и поспѣисте Мене: въ темницѣ бѣхъ, и приидосте ко Мнѣ* Матѣ. 25, 34, 35 и 36. Тогда праведники скажутъ Ему: Господи! когда мы оказали Тебѣ такія благодѣянія? Но Онъ на сіе имъ отвѣтитъ: хотя Мнѣ Самому вы не оказали никакихъ благодѣній, но за то оказали меньшимъ моимъ братьямъ, нищимъ и другимъ несчастнымъ, а это все равно, что Мнѣ оказали. Послѣ сего и другимъ, стоящимъ ошуюю — грѣшникамъ скажетъ: *идите отъ Мене проклятіи въ оныи вѣчный, уготованныи диаволу и ангеломъ ево: взалкахся бо, и не дасте Ми ясти: возжадалахся, и не напоисте Мене: страненъ бѣхъ, и не введосте Мене; нагъ, и не одѣясте Мене: болелъ и въ темницѣ, и не поспѣисте Мене.* Матѣ 25, 41. 42. 43. И грѣшники на это, подобно праведникамъ скажутъ: Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или страннымъ, или нагимъ, или больнымъ, или въ темницѣ и не послужили Тебѣ? Но Господь отвѣтитъ имъ: хотя Меня Самого вы не видѣли въ такомъ положеніи, но видѣли меньшихъ моихъ братьевъ и не послужили имъ, а это все равно, что Мнѣ не послужили. Видѣте ли ка-

кія дѣла послужать къ вѣчному нашему оправданію или осужденію? *Милуай нища взаимъ даеъъ Богови*, говоритъ Премудрый.

Возлюбленные о Господѣ! На востокѣ, за Дунаемъ и Кавказомъ, въ турецкой землѣ, братья и дѣти наши проливаютъ драгоценную кровь свою за освобожденіе братьевъ по вѣрѣ и крови, цѣлыя столѣтія страдающихъ подѣ тяжкимъ турецкимъ рабствомъ. Въ жестокой упорной брани уже многія тысячи храбрыхъ воиновъ сложили свои головы и увѣнчались вѣнцами мучениковъ, а многіе тысячи изувѣченныхъ отправляются въ лазареты по всемъ городамъ Россіи, требуя врачебной помощи и ухода за собою. День радости нашей да ознаменуется добрымъ дѣломъ милости и благотворенія въ пользу доблестныхъ, раненыхъ воиновъ; облегчимъ имъ, по возможности, страданія — нашими не скудными пожертвованіями отъ праведныхъ трудовъ нашихъ. Не говорите, что мы уже подавали! — Подадимъ еще и еще, будемъ подавать дотолѣ, пока перестанетъ литься драгоценная христіанская кровь, въ полной увѣренности, что *рука дающая не оскудѣетъ*. Иноземные, чуждые намъ народы: французы, нѣмцы, даже враги наши — англичане, — и тѣ, при видѣ столь тяжкихъ скорбей доблестныхъ воиновъ проникаются къ нимъ чувствомъ состраданія и собираютъ у себя пожертвованія для поданія имъ помощи. Мы ли откажемъ въ ней своимъ кровнымъ, которыхъ проливаемая кровь не можетъ не быть для насъ дорогою?!

Но простирая руку помощи приснымъ своимъ, отстаивающимъ въ рядахъ христолюбиваго воинства честь отечества и человѣческія права угнетенныхъ братьевъ по вѣрѣ и крови, не забудемъ и сихъ несчастныхъ. Славянское благотворительное общество, разославъ по всюду пригласительные листы къ пожертвованіямъ въ пользу славянъ Балканскаго полуострова, вотъ что гласитъ: „Вступивъ въ предѣлы Турціи, войска наши нашли тамъ многіе славянскіе города и села выжженными и разоренными, славянское населеніе, ради защиты котораго

предпринята настоящая война, скитающимся безъ крова, одежды и пищи по лѣсамъ и горнымъ планинамъ. Всеуму русскому обществу предстоитъ святая задача воскресить разоренную страну для новой самостоятельной жизни, залечить хотя отчасти тяжелыя язвы многовѣковаго турецкаго владычества и послѣдняго турецкаго погрома, возстановить поруганныя и разоренныя церкви, призрѣть ограбленныхъ и осиротѣвшихъ, водворить миръ и порядокъ въ странѣ запустѣнія и плача “Какая святая и высоко-христіанская задача! Ужели мы, русскіе люди, откажемся отъ содѣйствія къ осуществленію ея посильною нашею помощію? Не забудьте, прав., и того, что простирая руку помощи симъ несчастнымъ, мы простремъ ее къ Спасителю нашему: *понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе*, говоритъ Онъ. Мат. 25, 40.

Третьимъ плодомъ нынѣшней радости да будетъ молитва къ Богу: молитва горячая, святая, молитва сердечная—дѣтская! Приходите же въ сей храмъ Господень какъ можно чаще и дерзновенно взывайте къ Богу о своихъ нуждахъ, какъ дѣти къ отцу: ибо Богъ-Отецъ нашъ. Но да сохранить Господь васъ отъ духа молитвы фарисея, который, вставъ впереди всѣхъ, предъ самымъ алтаремъ Господнимъ, взываль: Боже! благодарю Тебя за то, что я не таковъ, какъ прочіе обидчики, грабители, развратники, или какъ этотъ мытарь. Я пощусь два раза въ недѣлю и отдаю въ церковь десятую часть отъ всѣхъ своихъ доходовъ. Такая горделивая молитва противна Господу и потому безплодна. Образцомъ же для вашей молитвы да будетъ молитва мытаря грѣшника, который, переступивъ порогъ храма Божія, не смѣлъ даже приблизиться къ алтарю Господню и возвесть очей своихъ на небо и только говорилъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ, бія въ перси: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! И этою смиренною молитвою онъ снискалъ милость Божию и прощеніе всѣхъ своихъ грѣховъ. Безъ крайней необходимости никогда не пропускайте службы Божіей, къ

которой вмѣстѣ съ собою приводите и дѣтей вашихъ, какъ только услышите звукъ колокола, тотчасъ спѣшите съ ними на молитву, говоря имъ словами Давида: дѣти! *въ домъ Господень поидемъ.* Псал. 121, 1, чтобы съ раннихъ лѣтъ приучить ихъ къ благочестію! Самъ Спаситель говоритъ: *не возбраняйте имъ прийти ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе небесное.* Мат. 9, 14.

Нынѣ родители часто жалуются на непочтеніе своихъ дѣтей. А кто виноватъ въ этомъ, какъ не сами родители? Съ раннихъ лѣтъ они не научили ихъ бояться и почитать Бога, за то подъ старость и отъ дѣтей сами не видятъ почтенія. Въ Богѣ и отъ Бога всякое благо, а безъ Него одинъ грѣхъ.

Господи, Боже нашъ! Вся вселенная единъ храмъ твой и небо небесе не довлѣютъ величію твоему; но, по благодати своей рукотворенный храмъ сей Ты благоволилъ освятить въ жилище Себѣ, дабы всякій могъ притекать съ своими мольбами къ твоему неизрѣченному благоутробію. Да будутъ же очи твои всегда открыты на домъ сей день и ночь, — и егда людіе твои помянутся Тебѣ на мѣстѣ семъ, Ты услыши на небеси и милостивъ буди имъ! Аминь. 3. Цар. 8, 27.

Свящ. Іоаннъ Молчановъ.

### БЕСѢДА

о второмъ пришествіи на землю Господа нашего Іисуса Христа.

Вѣрую въ Господа Іисуса Христа, Сына Божія — *паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца.*

Какое, бр., ученіе содержится въ предложенномъ членѣ символа вѣры? То, что Господь Іисусъ Христосъ, вознесшійся отъ насъ на небо, паки придетъ на землю,



какъ возвѣстили о семъ апостоламъ ангелы при Его вознесеніи: *сей Иисусъ, воснесыйся отъ васъ на небо, такожде придетъ, имъ же образомъ увидите Его идуща на небо*,—что Онъ придетъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ, и что, послѣ сего суда, Онъ устроитъ вѣчное царство, которому не будетъ конца. И такъ въ настоящемъ членѣ говорится о будущемъ второмъ пришествіи Христа Спасителя, о Его послѣднихъ и окончательныхъ дѣйствіяхъ въ устроеніи Имъ судьбы рода человѣческаго. Что же открыто намъ о томъ въ словѣ Божіемъ?

Было, бр., первое пришествіе Сына Божія на землю, будетъ и второе: это непреложная и непререкаемая истина. Второе пришествіе Христово есть необходимое послѣдствіе или довершеніе перваго. Намъ открыты и дарованы Спасителемъ всѣ средства ко спасенію, поданы всѣ божественныя силы, яже къ животу и благочестію: уже ли Онъ не востребуетъ отъ насъ отчета въ употребленіи столь великихъ даровъ Его? Мы видимъ нерѣдко, что зло торжествуетъ на землѣ, пороки высятся, яко кедръ ливанскіе, и остаются безнаказанными; между тѣмъ кроткая и смиренная добродѣтель остается въ забвеніи у людей, не воспріемлетъ должной mzды своей, и даже страждетъ и гонима бываетъ: ужели не придетъ наконецъ время, когда положится предѣль мнимому торжеству порока и слава добродѣтели явится въ полномъ свѣтѣ? Все придетъ и все откроется—во второе пришествіе Господа, которое потому и названо у апостола *днемъ откровенія праведнаго суда Божія*. Необходимо второе пришествіе Господа и для явленія полной славы Его предъ очами всего міра, да познаютъ Божество Его и тѣ, кои нынѣ отметаются Его, да увѣрятъ ся и они, что невѣріе ихъ есть безуміе, а вѣра въ Господа есть совершенная премудрость Божія,—словомъ, да посрамится невѣріе и неправда, и да прославится вѣра и благочестіе. *Придетъ Господь прославится во святыхъ своихъ, и будетъ дивенъ во всѣхъ увѣровавшихъ.* <sup>1)</sup>

1) 11. Сол. I, 10.

Каково будетъ второе пришествіе Спасителя? Оно будетъ славно и страшно, и потому весьма различно отъ перваго. Оно будетъ славно: прежде приходилъ на землю Сынъ Божій въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, и во всемъ являлъ кротость, любовь, долготерпѣніе и милосердіе; ибо тогда не посла Богъ Сына Своего, да судитъ мірови, но да спасется имъ міръ,<sup>2)</sup> да спасется крестомъ и смертію Его. Но паки придетъ Господь, да судитъ мірови, и потому придетъ во славу своей, и вси святіи ангелы съ Нимъ,<sup>3)</sup> придетъ въ величїи царя и владыки—судїи. Оно будетъ страшно: первое пришествіе Спасителя было тихо и кротко, безъ потрясеній и превращеній въ природѣ; Онъ шель на землю, яко дождь на руно, или какъ легкое вѣяніе воздуха—во плась хлада тонка; но второе Его пришествіе будутъ сопровождать страшныя явленія и знаменія. Небеса съ шумомъ мимоидутъ, стихїи сжигаемы разорятся, земля, и яже на ней, дѣла сгорятъ; солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего, звѣзды спадутъ съ небесе, какъ листья, и силы небесныя подвижутся и ополчатся въ чинъ своемъ, словомъ: подвижется весь міръ, видимый и невидимый. Тогда явится знаменіе Сына человеческого на небеси т. е. знаменіе св. креста, и вотъ наконецъ узрятъ Господа Иисуса Христа, грядущаго на облацѣхъ небесныхъ со славою и силою мноюю.<sup>4)</sup> Это явленіе Господа будетъ такъ быстро и скоро, какъ молнїя блистаетъ отъ востока къ западу и освѣщаетъ землю. Всѣ мы, бр., узримъ тогда Господа и представимъ предъ лицемъ Его. Узрятъ Его и тѣ, кои не ждали и не хотѣли видѣть Его; узрятъ противъ воли и невозможутъ сокрыться отъ Него. Блаженны достойные дѣлатели царства Христова, вѣрныя въ любви своему Господу и ждавшіе явленія Его! Они съ готовностію поспѣшатъ срѣтуть Его и съ великою радостію узрятъ Его.

<sup>2)</sup> Іоан. III. 17.

<sup>3)</sup> Матѣ. XXV. 31.

<sup>4)</sup> Матѣ. XXIV. 29.

Но горе тѣмъ, кои ни когда не вспоминали о немъ и ходили въ путяхъ воли и сердца развращенныхъ! Они узрятъ Господа со слезами горькими и плачемъ неутѣшнымъ.

Когда будетъ второе пришествіе Спасителя? Если бы зналъ хозяинъ, говорить слово Божіе, когда придетъ къ нему тать, то онъ бодрствовалъ бы въ тотъ часъ и не далъ бы вору подкопать храмину свою: такъ недоуѣдомо никому и пришествіе Спасителя, и мы непрестанно должны ожидать пришествія Его. Господь придетъ внезапно, *яко тать въ нощи*, и о часѣ томъ не знаютъ и ангелы, кромѣ одного Отца небеснаго, придетъ тогда, когда менѣе всего будутъ ожидать Его: *егда рекуть: миръ и утверждение, тогда внезапно нападетъ на нихъ всегубительство, яко же болъзнь во чревь и мущей и не имутъ избѣжати.*<sup>5)</sup> Потому—то и научаетъ насъ самъ Господь: *бдите, яко не вѣсте, въ кій часъ Господь вашъ придетъ.*<sup>6)</sup> Итакъ, будемъ, бр., ежечасно момушлять о великомъ дѣѣ пришествія Господа, непрестанно готовиться къ достойному срѣтенію Его! Будемъ, подобно мудрымъ дѣвамъ, ожидающимъ жениха, хранить всегда свѣтильники и елей во сосудахъ, т. е. не давать погасать въ душахъ вѣрѣ и оскудѣвать въ сердцахъ любви христіанской. Да не думаетъ никто, что господь медлитъ или *коснитъ* придти, какъ бы забывъ свое обѣщаніе: Онъ придетъ, когда настанетъ определенное въ совѣтѣ Божіемъ время, но придетъ въ день, въ который мы не думаемъ, въ часъ, въ который не ожидаемъ. А что будетъ тогда съ нами—не готовы ли? Какъ мы предстанемъ предъ лицомъ Его?

Но, Господи, Господи, пощади тогда насъ—созданіе твое! Мы каемся во грѣхахъ нашихъ, но мы слабы и немощны, и кто изъ насъ, по грѣхамъ нашимъ, достоинъ явится и постоитъ предъ Тобою? Помяни, помяни убо насъ по величій милости твоей, егда придеши во цар-

<sup>5)</sup> Сол. V. 3.

<sup>6)</sup> Лате. XXIV. 42.

ствіи Твоемъ! Прими насъ тогда подъ кровъ благостыни твоея, какъ нѣкогда Ной принялъ въ ковчегъ голубицу, не обрѣтшую себѣ мѣста на землѣ, и не воздай намъ по беззаконіямъ нашимъ! Аминь.

Свящ., маг. бог., Н. Любомудровъ.

## Р ъ Ч Ъ

по случаю столѣтней годовщины рожденія Императора Александра Благословеннаго.

Продолженіе \*)

Самымъ приближеннымъ лицомъ къ Александру, въ послѣдніе годы его царствованія, былъ графъ Алексій Андреевичъ Аракчеевъ. Съ именемъ Аракчеева привыкли соединять какую-то темную, страшную, пожалуй чудовищную личность, что-то въ родѣ отшельника Тристана, знаменитаго фаворита Людовика XI. Но точно ли Аракчеевъ былъ безусловно темная личность безъ малѣйшаго проблеска свѣта? Неужели таки нѣтъ вовсе облегчающихъ обстоятельствъ, которые могли бы умилостивить приговоръ, уже за ранѣ произнесенный надъ нимъ? Неужели нѣтъ возможности, хотя отчасти, оправдать Александра въ выборѣ и приближеніи къ себѣ такого человѣка, какой былъ Аракчеевъ?

Послушаемъ, что говоритъ князь Вяземскій, современникъ Аракчеева и Александра, здравствующій и доселѣ, человѣкъ совершенно свободныхъ мыслей и мнѣній: „Я не беру на себя защищать и безусловно отстаивать его, — говор. князь; я не адвокатъ. И при жизни, и при силѣ его многое мнѣ въ немъ не нравилось: многое претило понятіямъ моимъ, правиламъ, сочувствіямъ. Но у Аракчеева былъ и есть другой адвокатъ, а именно Але-

\*) См. № 13 Раз. сл. вѣд. 1878 г.

ксандръ. Если онъ держалъ его при себѣ, облекалъ, почти уполномочивая, властію, то несомнѣнно потому, что признавалъ въ немъ нѣкоторыя качества, вызывавшія довѣріе его.“ „Александръ, продолжаетъ князь Вяземскій, при умѣ своемъ, при долгой опытности, онъ, умѣвшій оцѣнить обаяніе Сперанскаго и Каподистіи, могъ ли быть въ ежедневныхъ сношеніяхъ съ человѣкомъ, — по государственнымъ дѣламъ, и не догадаться, что этотъ человѣкъ посредственный и ничтожный? — Здравый смыслъ и логика отрицаютъ возможность подобныхъ противорѣчій. Ясно и очевидно, что Аракчеевъ былъ не вполне тотъ, что мерещится намъ въ журнальныхъ легендахъ, которыя поются съ такою охотою на удовольствіе общественнаго суевѣрія. Александръ былъ въ данномъ случаѣ лучшимъ судьей въ этомъ дѣлѣ: предъ судомъ его слабѣютъ улики постороннихъ соглядатаевъ того, что есть, и особенно того, что было.“

„Аракчеевъ не выдавалъ себя за человѣка благовоспитаннаго. Онъ любилъ хвастаться тѣмъ, что учился и образовывалъ себя на мѣдные гроши. Но въ грубой и тусклой натурѣ Аракчеева, которой вполне отрицать нельзя, просвѣчивались иногда отблески теплаго и даже нѣжнаго чувства. Не знаемъ, въ какой степени любилъ онъ ощущать радость, но скорбь чувствовалъ онъ сильно и этому чувству предавался онъ съ порывомъ и съ глубокимъ постоянствомъ. Всѣ изъявленія благодарной памяти его къ почившимъ благодѣтелямъ, Павлу и Александру, носятъ отпечатокъ не только глубокой преданности, но чего — то *поэтическаго*.“ „Онъ не страшился суда исторіи, а главное, хотя человѣкъ и необразованный, онъ сознательно или малосознательно признавалъ и уважалъ достоинство и авторитетъ исторіи. Онъ оставилъ значительную сумму — около 100,000 р., тому, кто представитъ чрезъ *сто лѣтъ*, лучшую, по приговору *ученыхъ*, исторію царствованія Александра. Онъ зналъ, что въ этой исторіи найдется мѣсто и ему, хорошее-ли, дурное-ли, но неминуемо. Если бы онъ хотѣлъ задобрить и подкупить историка въ пользу свою, онъ не отложилъ

бы ея появленія на цѣлое столѣтіе. Напротивъ онъ поторопилъ бы благосклоннаго и благодарнаго историка написать ее какъ можно скорѣе и при немъ, еще *заживо*. Онъ вѣровалъ въ исторію и требовалъ отдаленнаго и нелицепріятнаго историка“.

Аракчеева винять, между прочимъ, въ способъ показывать все съ лучшей, свѣтлой, лицевой стороны; слѣдовательно во лжи. Но если это правда, то все-таки это неисключительно аракчеевскій обычай. Не онъ выдумалъ его, а просто русскій человѣкъ: *товаръ лицомъ продается*. „Огульно, поэтому, приговаривать человѣка, заключаетъ князь Вяземскій, лишать его *весьма живота*, какъ то многіе дѣлаютъ съ Аракчеевымъ, и въ видѣ правоученія говорить съ поэтомъ: *иди душа во адъ и буди вѣчно пльнна*.“ — Конечно судъ короткій и ясный; но мы въ дѣлѣ правосудія предпочитаемъ проволочки этимъ скорымъ производствамъ дѣлъ: мы не любимъ ни гражданскихъ, ни литературныхъ *шемякинскихъ* расправъ и судовъ.“

Александра обвиняютъ еще въ томъ, что онъ не принялъ непосредственнаго участія въ разрѣшеніи восточнаго вопроса, что онъ ничего не сдѣлалъ въ пользу освобожденія Эллады изъ — подъ власти турокъ, что вообще относился холодно къ этому дѣлу. — Это обвиненіе болѣе чѣмъ несостоятельно. По своимъ *человѣколюбивымъ* и *религіознымъ* чувствамъ, Александръ не могъ не *соболезновать* о страданіяхъ *единовѣрныхъ* народовъ. Это онъ доказалъ въ отношеніи къ сербамъ — напри- мѣръ. По заключенному въ Бухарестѣ миру (1812 г.) послѣ войны съ Турціей, которую мы вели по интригамъ Наполеона. — Государь настоялъ передъ Портою, чтобы султанъ обязался дать сербамъ внутреннее самоуправленіе и довольствоваться умеренною данью Карагеоргій, подъ предводительствомъ котораго сербы *возстали*, былъ признанъ княземъ. Сербія, съ того времени начала *возрождаться*.

Но въдѣ политика имѣетъ свои условія и законы. *Филантропія* и политика не близнецы. Александръ *преж-*

де всего и не безъ основанія, заподозрилъ народное греческое движеніе. Онъ не находилъ въ немъ живыхъ признаковъ самобытности; въ этомъ движеніи онъ не признавалъ взрыва самороднаго ключа, который лезетъ и пѣнится самъ собою. Ему казалось, что тутъ есть что-то поддѣльное, наносное, заимствованное. Словомъ, онъ въ этомъ возстаніи видѣлъ движеніе болѣе революціонное, пущенное состороны, чѣмъ народное.

Съ другой стороны, Александръ греческимъ возстаніемъ былъ поставленъ въ самое затруднительное положеніе. По поводу революціонныхъ движеній въ разныхъ краяхъ Европы было провозглашено, что возстаніе подданныхъ противъ правительства непозволительно, что союзъ правительствъ долженъ вмѣшиваться въ такихъ случаяхъ и уничтожать революціонное движеніе. И вотъ греки возстали противъ своего правительства, точно такъ какъ испанцы и итальянцы возставали противъ своихъ правительствъ, и если союзъ объявилъ себя противъ возстанія, то и теперь долженъ объявить себя противъ грековъ, на сторонѣ султана; по крайней мѣрѣ, для избѣжанія противорѣчія, не долженъ былъ заступаться за бунтовщиковъ.—Меттернихъ, первый дипломатъ того времени, твердитъ, что греческое возстаніе есть явленіе тождественное съ революціонными движеніями Италіи и Испаніи, и произведено по общему революціонному плану, чтобы повредить священному союзу и его охранительнымъ стремленіямъ. Графъ Каподистріо, русскій министръ и другъ Государя, какъ эллинъ, желаетъ живѣйшаго содѣйствія отъ Государя и подъ рукою распускаетъ слухи, что Государь сочувствуетъ этому движенію и такимъ образомъ компрометируетъ русское правительство въ глазахъ Европы. Въ это же самое время турки свирѣдствуютъ противъ христіанъ, оскорбляютъ и Россію. Какъ въ данномъ случаѣ дѣйствовать??—Положеніе въ высшей степени трагическое! Государь, однакоже, не бездѣйствовалъ. 3 февраля 1822 г., чрезъ своего посла въ Вѣнѣ, Татищева, онъ предлагалъ Европѣ дѣйствовать сообща на Шорту, го-

ворить языкомъ достойнымъ Европы. Затѣмъ, не много спустя, Александръ предлагалъ слѣдующую систему дѣйствій: „уладить дѣло вмѣшательствомъ европейскихъ державъ, по общему ихъ соглашенію. Если Порта не согласится допустить это вмѣшательство, надобно принудить ее къ тому силою, и русское войско готово будетъ привести въ исполненіе приговоръ конгресса по восточнымъ дѣламъ, при чемъ русскій Императоръ обязывается не думать о своихъ частныхъ выгодахъ. Если же позволить туркамъ самимъ подавить возстаніе, то известно, какъ они воспользуются своимъ торжествомъ, и это опозоритъ союзъ, опозоритъ правительства предъ народами и пр.“ — Но этого предложенія испугались какъ дара Данаевъ, мысль впустить русскія войска въ турецкія владѣнія, дать имъ возможность занять Константинополь,—эта мысль приводила въ трепетъ державы, заинтересованныя въ этомъ вопросѣ. Нашли и противорѣчіе въ этомъ предложеніи: „въ Италію де войско ходило противъ возмущившихся подданныхъ для возстановленія законнаго правительства, а въ Турціи войско пойдетъ противъ правительства, чтобы заставить его не очень строго поступать съ возмущившимися подданными.

Все это вмѣстѣ взятое и заставляло Александра не предпринимать ничего рѣшительнаго по собственной инициативѣ. Другаго исхода изъ этой диллемы не было безъ риска не подвергнуть себя и Россію опасности стать въ противорѣчіе съ собой и собственной политикой, а также — опасности европейской коалаціи. Выходъ изъ этой диллеммы сдѣлался возможенъ тогда, когда былъ уничтоженъ св. союзъ.

## СВ. ПР. ДАНИЛЬ И ЕГО КНИГА.

(Продолженіе). \*)

### б). Повѣствованіе второй главы.

Въ повѣствованіи второй гл. обращаетъ на себя вниманіе защитниковъ маккав. происхожденія книги изоб-

\*) См. № 8 Раз. еп. вѣд. 1878 г.



раженіе отношеній Навуходоносора къ мудрецамъ вавилонскимъ. По этому повѣствованію Навуходоносоръ угрожалъ мудрецамъ, что если они не скажутъ ему сонъ видѣнія и значенія его, то въ куски будутъ изрублены, и дома ихъ обратятся въ развалины, и потомъ, когда мудрецы оказались безсильными исполнить требованіе царя, дѣйствительно царь приказалъ истребить не только бывшихъ у него мудрецовъ, но вообще всѣхъ мудрецовъ вавилонскихъ. Такія дѣйствія царя Эйхорнъ напр. (Einl. S. 482) находитъ жестокими до невѣроятности и несвойственными царю, на сколько онъ извѣстенъ изъ постороннихъ повѣствованій. Но въ восточномъ деспотѣ нисколько не удивительна такая жестокость, какую обнаружилъ Навуходоносоръ: ибо въ древнихъ восточныхъ государствахъ жизнь подданныхъ вообще мало цѣнилась. А относительно въ частности Навуходоносора извѣстно изъ 4 кн. цар. нѣсколько примѣровъ его жестокости. Такъ, когда привели къ нему плѣннаго Седекію въ Ривлу, то онъ велѣлъ умертвить предъ его глазами дѣтей его, и потомъ его самого ослѣпить. Неудовлетворенный кровопролитіемъ при взятіи Іерусалима онъ велѣлъ (4 Цар. 25, 7. 18—21) умертвить въ той же Ривлѣ большое число знаменитѣйшихъ плѣнныхъ (см. приб. къ Тв. св. от. 1871 г. 1, стр. 82. 83).

#### в). Повѣствованіе третьей главы.

Въ повѣствованіи 3 гл. защитникамъ маккавейскаго происхожденія книги кажется невѣроятнымъ описаніе статуи, а именно ея несоразмѣрность, — такъ какъ по описанію, она была 60 локтей въ вышину и только 6 локтей въ ширину, — и ея чрезмѣрная будто бы цѣнность, такъ какъ, по повѣствованію, она была сдѣлана изъ чистаго золота. Обыкновенно въ человѣческомъ ростѣ высота относится къ ширинѣ какъ 6 къ 1, статуя между тѣмъ, представляя человѣческій образъ, имѣла размѣры высоты въ отношеніи къ ширинѣ какъ 10 къ 1. (Приб. къ Тв. св. от. 1871, 1, стр. 85). Но эта не-

естественность и несоразмѣрность была бы только въ томъ случаѣ, если бы вся статуя во всей ея высотѣ представляла человѣческую фигуру; между тѣмъ относительно этого возложены иныя представленія, устраняющія всякую неестественность въ размѣрахъ статуи. Статуя могла по формѣ своей походить на статую Амиклейскаго Аполлона (какъ полагаютъ Мюнтеръ, *Relig. der Babylonier*, S. 59, Генгстенбергъ и въ новѣйш. время Кранихфельдъ, кромѣ Аполлона Амиклейскаго, указывающій еще на въ 70 фут. высоты колосса Родосскаго, на Египетскіе *κολοσσὸι μυυάλοι*, на *ἀνδρόσφιγγοσ* Геродота II, 175 и на въ 110 длины *Sonnenbild* Плинія Н. №. 34. 18—см. *Comm. Lang*, 81), которая по изображенію Павзанія (*Lacon*. III, 19, въ *Comm. Lang*. S. 81), представляла длинный столбъ съ человѣческой головой, руками и ногами человѣческими же. Могла она представлять и полную человѣческую фигуру и имѣть въ высоту 60 локтей, включая въ счетъ этихъ 60 локтей и высоту пьедестала, на которомъ она утверждалась. Если пьедесталь при этомъ имѣлъ 24 локтя высоты, а самая статуя 36 локтей; то пропорціональность отношеній между высотой и шириною тѣла человѣческаго соблюдена была вполне и статуя ничего неестественно — несоразмѣрнаго не представляла, особенно если обратить вниманіе на находимыя въ Египтѣ древнія живописныя стѣнныя изображенія человѣческихъ фигуръ, поразительно длинныхъ и тонкихъ, равно какъ и на скульптурныя произведенія въ томъ же родѣ ассирійскія и вавилонскія (*Comm. Lang*. 81)).

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что описаніе статуи со стороны высоты и ширины ея не даетъ повода заподозривать и историческій характеръ разсказа. Еще менѣе подаютъ повода къ этому количество золота, употребленное на устроеніе статуи. Здѣсь въ 1-хъ нужно взять во вниманіе огромныя сокровища древняго міра, состоявшія главнымъ образомъ изъ золота и серебра, собранныя Навуходоносоромъ во время его счастливыхъ походовъ по странамъ востока, и давшія ему возможность

украстить Вавилонъ великолѣпными постройками, а во 2-хъ то, что статуя могла быть не вылита вся изъ чистаго золота, а только обложена золотыми листами, какъ это съ полною основательностію можно заключить изъ древняго способа устроения статуй у восточныхъ народовъ вообще и въ частности у вавилонянъ. Указанія на этотъ способъ мы находимъ въ книгахъ пр. Исаіи и Іереміи. „Кому уподобите вы Бога“, вопрошаетъ пр. Исаія іудеевъ?, „и какое подобіе найдете вы Ему? Идола выливаетъ художникъ и золотильщикъ покрываетъ его золотомъ“... (Ис. 40, 18. 19 св. 30, 22). „Уставы народовъ пустота“, говоритъ прор. Іеремія. „вырубаютъ дерево въ лѣсу, обдѣлываютъ его руками плотника при помощи топора, покрываютъ серебромъ и золотомъ“... (Іер. 10, 3. 4). При этомъ нельзя пройти молчаніемъ свидѣтельствъ Геродота и Діодора Сицилійскаго относительно вавилонскихъ статуй. Такъ, по свидѣтельству Геродота (1, 75), на большую, поставленную въ вавилонскомъ храмѣ статую Бела, на большой предъ сею статуею поставленный золотой столъ, на золотое основаніе съ золотымъ сѣдалищемъ употреблено только 800 талантовъ золота; по свидѣтельству Діодора Сицил. (11, 9), на золотую статую въ 40 футовъ высоты, поставленную на храмѣ Бела, употреблено было 1000 талантовъ золота, — количество, почти достаточное для того, чтобы эти предметы были слиты изъ золота (Сomm. Keil, S. 98).

г) Повѣствованіе четвертой главы (3, 98 — 4, 34).

Обильный источникъ для возраженій даетъ защитникамъ маккав. происхожденія книги повѣствованіе о сумашествіи царя Навуходносора въ 3, 98 ст; а по евр. 31 ст. — 4, 34. Здѣсь и форма разсказа и содержаніе его, а главнымъ образомъ отсутствіе свидѣтельствъ языческихъ писателей о фактѣ разсказа, — все это подаетъ поводъ къ возраженіямъ противъ достовѣрности разсказа. Противникамъ подлинности книги страннымъ кажет-

ся то обнаруженное Навуходоносоромъ во вступленіи и заключеніи разсказа знакомство съ библейскими мыслями, какого едва ли можно было ожидать отъ этого царя. „Славословіе царя“, разсуждаютъ Блэкъ, Ленгерке, Гитцигъ и др. (Comm. Keil, S. 111): „какъ велики знаменія Его (Бога всевышняго) и какъ могущественны чудеса Его! Царство Его—царство вѣчное и владычество Его въ роды и роды“ (3, 100; 4, 31),—почти буквально сходно съ славословіемъ во пс. 144, ст. 13: „царство твое—царство всѣхъ вѣковъ и владычество твое во всѣ роды“. Равнымъ образомъ и въ хвалебной пѣсни, въ которой царь прославляетъ всемогущество и безконечное величіе Бога, предъ которымъ „всѣ живущіе на землѣ ничего не значатъ; по волю своей Онъ дѣйствуетъ какъ въ небесномъ воинствѣ, такъ и у живущихъ на землѣ; и нѣтъ никого, кто могъ бы противиться рукъ Его и сказать Ему: что Ты сдѣлалъ?“—нельзя не признать созвучія съ мѣстами изъ кн. Исаіи гл. 40, 17: „всѣ народы предъ Нимъ какъ ничто; менѣе ничтожества и пустоты считаются у Него“, 43, 13: „отъ начала дней Я тотъ же и никто не спасетъ отъ руки моей; Я сдѣлаю и кто отмѣнитъ это“, 24, 21: „и будетъ въ тотъ день, пошлетъ Господь воинство высреннее на высоту и царей земныхъ на землѣ“. Но такое знакомство царя съ библейскими мыслями и выраженіями легко и естественно объясняется съ одной стороны тѣмъ, что Навуходоносоръ, находясь въ близкомъ отношеніи къ Даніилу и, конечно, не разъ выслушивая изъ устъ сего пророка изливавшіяся славословіе и исповѣданіе истиннаго Бога, могъ усвоить и сохранить въ своей памяти многія библійскія мысли и выраженія, а съ другой тѣмъ, что по всей вѣроятности самый указъ со словъ царя изложенъ Даніиломъ, въ слѣдствіе чего на ряду съ чисто языческимъ образомъ представленій, неопровержимо выступающимъ въ указѣ, являются славословія въ честь истиннаго Бога, изложенныя въ духѣ священныхъ книгъ библейскихъ (Comm. Keil S. 112, Кранихфельдъ, Цокклеръ у Lang. Comm. 96).

Остановившаяся дальѣ на формѣ разсказа, противники подлинности обращаютъ вниманіе на то, что разсказъ, царя о своемъ снѣ и сумашествіи въ ст. 25—30, а также и въ 16 ст. изъ перваго лица переходитъ въ третье. „Сочинитель“ говоритъ Вертольдъ. (Einl. 1550 см. пр. къ Тв. св. от. 1871, 1, стр. 96), „впадаетъ безсознательно въ повѣствовательный тонъ и чрезъ сіе обличаетъ себя въ томъ, что не Навуходносоръ, а посторонній составилъ сіе объявленіе“. Но въ 16 ст. слово *царь* употреблено вмѣсто мѣстоимѣнія: *я*, по обычаю восточныхъ царей ставить въ своихъ царскихъ указахъ вмѣсто личнаго мѣстоимѣнія *я* имя *царь* (Ездр. 7, 14. 15). Что же касается до 25—30 ст., то употребленіе здѣсь 3 го лица вмѣсто 1-го выясняется вполне изъ самаго содержанія этого отдѣленія. Въ этомъ отдѣленіи повѣствуется объ исполненіи надъ Навуходносоромъ приговора Божія, по которому царь впалъ въ сумашествіе. А сумашествіе—это такое состояніе, когда личное *я* перестаетъ существовать; почему Навуходносоръ, говоря о своемъ сумашествіи, говоритъ въ это время о себѣ въ третьемъ лицѣ, и почему дальѣ въ 31 ст., гдѣ начинается рѣчь о выздоровленіи царя, о возвращеніи къ нему его *я*, онъ начинаетъ снова говорить о себѣ въ первомъ лицѣ (Клифотъ, Comm. Keil, S. 132). Въ противномъ случаѣ нельзя объяснить этого перехода въ 31 ст. снова отъ третьяго лица къ первому. Если авторъ,—псевдонимъ, по мнѣнію противниковъ подлинности книги, въ отдѣленіи 25—30 ст. впалъ въ повѣствовательный тонъ безсознательно, такъ сказать, забывшись, что онъ долженъ говорить въ первомъ лицѣ, ставя себя на мѣсто другаго; то, переходя въ 31 ст. отъ 3 го лица снова къ 1-му, онъ, значитъ, вспомнилъ свою ошибку, а если вспомнилъ, то почему ея не исправилъ? (ср. приб. къ Тв. св. от. 1871, 1, стр. 96. 97).

Затѣмъ, противникамъ подлинности книги страннымъ кажется и то, что Навуходносоръ самъ въ особомъ указѣ всѣмъ подвластнымъ ему народамъ объявляетъ о сумашествіи своемъ, вмѣсто того, чтобы всячески ста-

ратся привести въ забвеніе эту печальную исторію. Но и эта странность находить для себя вполне удовлетворительное объясненіе у Клифота, Кейля и др. „Откровенность“, говоритъ напр. Клифотъ (Comm, Keil. 112), „въ этомъ случаѣ была лучше укрывательства, фактъ, и безъ того уже, конечно, извѣстный, чрезъ разоблаченіе могъ быть поставленъ не хуже, а только лучше; при этомъ Навуходносоръ желаетъ опубликовать не сумашествіе свое, но проявленную къ нему помощь Божию; а что онъ дѣлаетъ это открыто, такъ это его же благодарно — мыслящему уму дѣлаетъ честь“.

Но главное доказательство противъ исторической истинности событія 4-й гл. основывается на томъ, что о семигодоваломъ сумашествіи царя Навуходносора, — событія, которое съ собою необходимо должно было принести много перемѣнъ и неурядицъ въ царствѣ Вавилонскомъ, нигдѣ, кромѣ книги прор. Даніила, ни у писателей библейскихъ, ни у писателей языческихъ не повѣствуется. Но изъ писателей библейскихъ книгъ, отъ которыхъ мы получаемъ свѣдѣнія относительно Навуходносора, ни писатели кн. Цар. и Цар. ни прор. Іеремія и Іезекииль не упоминаютъ объ этомъ событіи не потому, чтобы его не было, а потому, что вообще никто изъ нихъ не касается послѣднихъ годовъ царствованія Навуходносора, когда случилось означенное событіе. Всѣ указанные писатели относительно Навуходносора ссылаются въ своихъ историческихъ сказаніяхъ на событія окончательнаго разрушенія царства Іудейскаго въ 11-й г. Седекіи царя. Правда, писатель 4 кн. Цар. (25, 27—30), а согласно съ нимъ и прор. Іеремія (52, 3) дѣлаютъ замѣтку относительно событія, случившагося уже позднѣе сумашествія царя, а именно упоминаютъ о перемѣнѣ тяжелаго плѣннаго положенія царя Іехоніа на лучшее при дворѣ Навуходносора въ 37 г. царствованія сего послѣдняго; но эта замѣтка не давала собою никакого повода упоминать при этомъ о бывшемъ сумашествіи царя вавилонскаго. Что же касается до языческихъ писателей, то свидѣтельства

ихъ о Навуходоносорѣ такъ вообще малочисленны и скудны, что не было бы ничего удивительнаго, если бы между этими свидѣтельствами не было рѣшительно ничего, подтверждающаго событіе, рассказанное въ книгѣ прор. Давіила. По свидѣтельству Іосифа только шесть писателей упоминаютъ что либо о Навуходоносорѣ, и изъ этихъ шести писателей отъ четырехъ мы не должны ожидать никакихъ свидѣтельствъ относительно даннаго событія; такъ какъ они не имѣли никакого повода къ повѣствованію о немъ. Это именно: 1) составитель финикійскихъ лѣтописей, 2) Филостратъ, авторъ финикійской исторіи, 3) Мегасфенъ и 4) Діоклезъ. Двое первыхъ говорятъ только о томъ, что касается финикіанъ и относительно Навуходоносора передаютъ только о завоеваніи имъ Финикіи и объ осадѣ Тира; а двое послѣднихъ — Мегасфенъ въ своей индійской исторіи, а Діоклезъ въ персидской только всецѣло случайно упоминаютъ о Навуходоносорѣ. Остаются такимъ образомъ два историка, это Берозъ—жрецъ при храмѣ Бѣла въ Вавилонѣ изъ временъ Александра Македонск. и Абиденъ. Оба они писали халдейскую исторію. Но отъ Бероза, почерпавшаго историческія свѣдѣнія изъ многихъ древнихъ источниковъ и по праву признаваемаго за историка достовѣрнаго, мы владѣемъ только скудными отрывками, приводимыми въ своихъ сочиненіяхъ Іосифомъ, Евсеіемъ и еще болѣе поздними писателями, изъ которыхъ при томъ никто не читалъ подлинной исторіи Бероза. Не только Евсеій, но уже, какъ доказалъ Нибуръ (Gesch. Assurs, S. 12, Comm. Keil. S. 113), и Іосифъ свои сообщенія изъ Бероза заимствовали изъ тѣхъ извлеченій изъ подлинной исторіи, какія они находили у Александра Полигистора, современника Суллы, писателя, котораго выдержки изъ оригиналовъ не представляютъ особеннаго ручательства за то, что онѣ приведены точно, вполнѣ вѣрно, а тѣмъ болѣе обстоятельно и полно. Другой халдейскій историкъ—Абидекъ жилъ позднѣе Бероза и писалъ, вѣроятно, послѣ Іосифа, такъ какъ послѣдній не пользовался имъ. Такимъ образомъ

Абидекъ стоялъ къ подлиннымъ источникамъ не такъ близко, какъ Берозъ и, судя по сохранившимся изъ его исторіи отрывкамъ у Евсевія и Синкелла, не на столько, какъ Берозъ, способенъ былъ пользоваться таковыми источниками.

Не смотря на скудость дошедшихъ до насъ историческихъ извѣстій относительно Вавилонскаго царства и въ частности царя Навуходоносора, мы находимъ у Иосифа одно извѣстіе изъ Бероза, которое указываетъ на необыкновенную болѣзнь, постигшую Навуходоносора предъ его смертію. Извѣстіе читается такъ: „Навуходосоръ послѣ того, какъ началъ постройку стѣны, о которой выше говорено было, впадше въ болѣзнь (*ἐμπεσὼν εἰς ἀρρώστιαν*) переселился отъ сей жизни, процарствовавъ сорокъ три года“ (с. Ар. 1, 20). Въ этихъ словахъ заключается болѣе, чѣмъ простое замѣчаніе такого смысла, что Навуходосоръ, подобно большей части людей, не внезапно умеръ, а натуральною смертію, т. е. послѣ предварительной болѣзни. Справедливость сказаннаго вытекаетъ уже изъ того, что тотъ же Берозъ не употребляетъ такой же формулы, какъ формулы совершенно излишней, ни при известіи о смерти Набоннеда, ни при извѣстіи о смерти Нериглиссора, хотя обоихъ сихъ царей постигла не внезапная смерть, а естественная. Только при извѣстіи о смерти отца Навуходоносора Берозъ упоминаетъ и о болѣзни его, предшествовавшей смерти,—упоминаетъ потому, что этого требовалъ самый ходъ повѣствованія. Выше историкъ сообщаетъ о семъ царѣ, что онъ въ слѣдствіе старческой немощи не могъ уже самъ вести войну противъ Египта а поручилъ это дѣло сыну своему Навуходосору. Самая смерть царя послѣдовала въ то время, когда наслѣдникъ престола находился въ далекомъ военномъ походѣ, чрезъ что самая болѣзнь, приведшая къ смерти, получала особенное значеніе. Если же по этому въ вышеприведенныхъ словахъ Бероза относительно болѣзни Навуходоносора нужно усматривать болѣе, чѣмъ простое замѣчаніе о болѣзни, предшествовавшей смерти царя, если въ нихъ нуж-



но видѣть указаніе на болѣзнь, имѣвшую въ какомъ ли-бо отношеніи особенное значеніе; то мы будемъ не да-леки отъ того, чтобы въ словахъ Бероза видѣть указа-ніе на повѣствуемое въ книгѣ прор. Даниила сумашест-віе царя. Такому пониманію сообщенія берозова о бо-лѣзни царя не препятствуетъ то обстоятельство, что свое сообщеніе о болѣзни этотъ историкъ соединяетъ съ сообщеніемъ о смерти царя; тогда какъ по кн. пр. Даниила Навуходоносоръ выздоровѣлъ отъ сумашествія и до смерти своей довольно продолжительное время еще наслаждался царствованіемъ,—не препятствуетъ потому, что по Берозу, какъ и по повѣствованію кн. прор. Да-ниила, болѣзнь приключилась съ царемъ въ позднѣйшее время его царствованія, когда онъ окончилъ уже не только свои военныя предпріятія, но и свои великолѣп-ныя постройки, по крайней мѣрѣ въ большей части ихъ, такъ что послѣ выздоровленія своего онъ никакого ве-ликаго дѣла, о которомъ бы могъ упомянуть Берозъ, не совершилъ, почему историку и не оставалось ничего болѣе, какъ по извѣщеніи о необычайной болѣзни по-ставить тотчасъ извѣщеніе о смерти царя, хотя бы эта смерть воспослѣдовала и не вслѣдъ за упомянутою болѣзнію.

Еще болѣе ясны слѣды сказаній о сообщенномъ въ книгѣ прор. Даниила сумашествіи находятся въ отрыв-кахъ изъ исторіи Абидена, приведенныхъ у Евсевія (Praepar. Evang. IX, 41 и въ Armen. Chron. ed. Aucher I p. 59). Въ этихъ отрывкахъ Абиденъ передаетъ, какъ халдейское преданіе, слѣдующее: „сказываютъ у халде-евъ, что Навуходоносоръ, по окончаніи своихъ войнъ на отдаленномъ западѣ, взошедши на царскій дворецъ (т. е. на плоскую крышу онаго) былъ вдохновенъ ка-кимъ то богомъ, и сказалъ: я, Навуходоносоръ, о вави-лоняне, предвѣщаю вамъ будущее несчастіе, ко отвраще-нію котораго ни Вилъ мой предокъ, ни Вилтисъ ца-рица не въ состояніи преклонить судьбу: придетъ Пер-сидскій мулъ (царь Киръ, по свидѣтельству Геродота, I, 21,—названный такъ Дельфійскимъ оракуломъ пото-

му, что происходилъ отъ мидянки и перса), пользуясь вашими демонами сподобниками, и навелъ рабство, чему виновникомъ вмѣстѣ съ нимъ будетъ Мидянинъ, похвала ассиріянъ; о, если бы прежде, чѣмъ онъ предасть моихъ гражданъ, какая нибудь причина или море принявши его въ себя, погубили совершенно. Или пусть, обратившись на другіе пути, онъ устремился бы по пустынь, гдѣ нѣтъ ни городовъ, ни слѣда человѣческаго, а живутъ звѣри и летаютъ птицы, скитаясь одинъ въ скалахъ и пропостяхъ; да мнѣ бы, прежде чѣмъ онъ возьмѣтъ эту мысль, достигнуть лучшаго конца! Сказавъ это, онъ тотчасъ исчезъ“ (Пр. къ тв. св. от. 1871, 1. стр. 93). Сопоставимъ теперь это халдейское преданіе, приводимое Абиденомъ, съ повѣствованіемъ Даниїла. По повѣствованію Даниїла Навуходоносоръ былъ на кровлѣ своего дворца и тамъ внезапно пораженъ былъ отъ Бога сумашествіемъ; по преданію халдейскому Навуходоносоръ также былъ на кровлѣ дворца своего и тамъ былъ вдохновенъ или точнѣе объятъ (*κατασχεθεῖν θεῷ ὀρεῶν βίη*), какъ бы схваченъ нѣкимъ Богомъ. Здѣсь согласуются оба сказанія не только въ *мѣстѣ* и *времени* событія, но и въ томъ еще обстоятельстве, что по преданію халдейскому царь подпалъ подавляющему воздействию не боговъ своихъ, но нѣкоего чуждаго Бога. Далѣе, по преданію халдейскому Навуходоносоръ послѣ произнесенія пророчесственныхъ словъ тотчасъ исчезъ; по повѣствованію кн. пр. Даниїла Навуходоносоръ тотчасъ же по наступленіи сумашествія былъ отлученъ отъ общества людей (4, 30). Наконецъ находящееся въ преданіи халдейскомъ проклятiе на мидійскаго царя да же по своимъ выраженіямъ такъ сходно съ тѣмъ, что у пророка говорится о Навуходоносорѣ въ 4, 22. 29. 30, а особенно въ 5, 21, „и отлученъ былъ отъ сыновъ человеческихъ, и сердце его уподобилось звѣриному, и жилъ онъ съ дикими ослами; кормили его травою, какъ вола, и тѣло его орошаемо было небесною росой, доколь онъ позналъ, что надъ царствомъ человеческимъ владычествоуетъ всевышній Богъ“), что необходимымъ становится

принять это проклятіе за искаженіе словъ изъ кн. пр. Даниила. Отсюда несомнѣнно вытекаетъ то заключеніе, что сказаніе Абидена въ основѣ своей имѣетъ событіе, рассказанное у Даниила, но это сказаніе составлено такъ, что бы оно служило къ мифическому прославленію героя—царя, о которомъ уже Мегасфенъ говоритъ, что своею храбростію и мужествомъ онъ превзошелъ даже Геркулеса. При томъ сходствѣ мантическаго вдохновенія съ сумашествіемъ (*mania*), какое при вдохновеніи обнаруживалось въ тѣлодвиженіяхъ экстаза, удобно было Данииломъ изображенное состояніе болѣзненно—психической связанности и несвободности царя передѣлать во внезапное объятіе божествомъ для пророчествованія; въ сумашествіи же царя, на время лишившемъ основателя всемирной монархіи его царской власти, для халдеевъ, по предзнаменованіямъ разнаго рода любившимъ предугадывать судьбы людей и народовъ, не могло быть дѣломъ труднымъ усмотрѣть предсказанія разрушенія самой монархіи. Такъ какъ сильная Вавилонская монархія подпала власти Кира, этого персидскаго мула вскорѣ послѣ смерти основателя ея (25—30 л. спустя); то для національнаго чувства халдеевъ могло казаться сообразнымъ дать печальному событію изъ жизни царя, приведшему его въ состояніе животнаго, такой оборотъ, что этотъ самый царь—прославленный герой, объятый силою нѣкоего Бога, самъ предсказываетъ паденіе своего царства и при этомъ завоевателю его высказываетъ пожеланіе великаго несчастья, а самому себѣ, прежде, чѣмъ наступило это несчастье, пожеланіе счастливаго конца (См. Gomn. Keil, S. 112—116, пр. къ Тв. св. ол. 1871. 1 стр. 91—95).

Въ заключеніе должно сказать, что самый родъ сумашествія, постигшій Навуходносора, не представляеть самъ по себѣ чего либо безпримѣрнаго, невозможнаго. Блаж. Иеронимъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: „кто не видитъ, что безумные живутъ, подобно животнымъ, въ поляхъ и лѣсистыхъ мѣстамъ“ (Opp. V, 490, сн. Дан. 4, 1). Орибазій, придворный врачъ ца\*

ря Юліана, говорить о больныхъ, считавшихъ себя превратившимися въ волковъ и убѣгавшихъ по ночамъ изъ дому (Freind. Histor. medie. p. 330); врачъ Форестъ упоминаетъ объ одномъ испанцѣ (Observationes medic. X, 15), который считалъ себя за медвѣдя и скитался по горамъ. Абенъ—Эзра упоминаетъ объ одномъ сумасшедшемъ сардинцѣ, который убѣжалъ въ горы, поселился съ оленями, питался травами, какъ они, и ходилъ на рукахъ и ногахъ (Seieri Comm. in Дан. 4, 30). Докторъ Шиллингъ рассказываетъ, что одинъ комѣшаный считалъ себя превратившимся въ волка и старался подражать этому животному въ своихъ тѣлодвиженіяхъ, другой воображалъ себя превратившимся въ медвѣдя и по временамъ издавалъ рычаніе (Psychiatrische Briefe. 1863 S. 149—150). О принцѣ Кондэ рассказываютъ, что онъ по временамъ воображалъ себя собакою (Schubert Symbolik des Traums, 3 Auflage S. 166; — см. собраніе всѣхъ этихъ случаевъ и нѣкоторыхъ друг. въ приб. къ Тв. св. от. 1871, 1. стр. 98. 99 и Comm. Lange, S. 29.).

## Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

Продолженіе \*).

„Метафизикою, говоритъ Баумейстеръ, называется наука объ общихъ, универсальныхъ понятіяхъ“ (§ 5). Изъ этого опредѣленія видно, что она справедливо можетъ называться философскимъ лексикономъ. Особенно это названіе прилично отнологіи, потому что между отдѣльными трактатами въ ней часто нельзя найти никакой логической связи; отъ чего и самъ авторъ нерѣдко дѣлаетъ переходъ отъ одной главы къ другой посредствомъ „мы намѣрены теперь сказать“...

Сказавши нѣсколько словъ о коренныхъ принципахъ человѣческаго познанія—о законахъ противорѣчія и до-

\*) См. № 12 Ряз. сп. вѣд. 1878 г.

вольной причины или достаточнаго основанія, авторъ посредствомъ изъясненія понятій „возможное“ и „невозможное“ опредѣляетъ сначала понятіе бытія (existen-  
tia), подъ которымъ разумѣетъ (выполненіе) осуществленіе возможности (complementum possibilitatis), а потомъ — понятіе сущаго, подъ которымъ понимаетъ все то, что возможно, или въ чемъ нѣтъ внутренняго противорѣчія. Такъ какъ все сущее имѣетъ свою опредѣленную сущность: то въ слѣдующихъ главахъ авторъ трактуетъ о сущности предметовъ, о случайныхъ ихъ свойствахъ и о совершенн<sup>о</sup> одинаковомъ и различномъ; далѣе разсуждаетъ объ опредѣленномъ и неопредѣленномъ, о цѣломъ и частяхъ, о необходимомомъ и случайномъ. „Весьма нужно, говоритъ Баумейстеръ, подробно изъяснить понятія о необходимомъ и случайномъ, какъ потому, что отъ нихъ заимствуютъ свѣтъ себѣ всѣ правила, предлагаемыя въ нравственной философіи о исполненіи добродѣтели и о избѣжаніи пороковъ, такъ и потому, что многіе, не понявши оныхъ, наполнили философію многими пагубными заблужденіями, отъ которыхъ какіе вредные споры и распри произошли—изъяснить не можно“ (§ 31). „Необходимымъ, продолжаетъ авторъ, называется то, чему противное никакимъ образомъ быть не можетъ, или чему не можно не быть“. „Необходимость бываетъ безусловная и условная, физическая и нравственная“. Вообще сущность трактата о необходимомъ и случайномъ заключена у Баумейстера въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1). Существо совершенно необходимое не можетъ быть случайнымъ; ибо что совершенно необходимо, тому никакъ прогивное быть можетъ. Но случайному противное быть можетъ. 2). Условно необходимое бываетъ само по себѣ случай-  
но: и потому необходимость условная не уничтожаетъ случайности; ибо условно необходимаго противное только тогда бываетъ невозможнымъ, когда принято будетъ условіе“ (§ 56). Далѣе авторъ разсуждаетъ о порядкѣ, метафизической истинѣ и совершенствѣ. „Порядкомъ называется то подобіе, которое усматривается въ спо-

собѣ, по коему вещи расположены одна в возлѣ другой, или одна за другою слѣдуетъ“ (§ 58) т. е. порядкомъ называется извѣстный способъ расположенія вещей. Поэтому метафизическая истина есть порядокъ свойствъ каждаго существа (§ 61). За тѣмъ сказавъ о пониманіи истины схоластиками и древнѣйшими писателями, авторъ вмѣстѣ съ другими опредѣляетъ совершенство, какъ соотвѣтствіе предположенной цѣли и говоритъ что „всякое совершенство составляютъ три принадлежности: а) какой—нибудь конецъ, ко которому стремятся различныя свойства предметовъ; б) требуются различныя свойства и в) согласіе различныхъ свойствъ съ концемъ“ (§ 64, 66). Случается, что правильныя совершенства совмѣстить невозможно; поэтому необходимо бываетъ пренебречь однимъ въ пользу другаго. „Такое небреженіе одного изъ двухъ правилъ совершенства называется „выключеніемъ по правилу совершенства“. Поэтому для лучшаго пониманія несомвѣстимыхъ правилъ нравственной философіи нужно знать слѣдующія положенія: 1) выключеніе по правилу совершенства надобно дѣлать такъ, чтобы большее добро всегда было предпочитаемо меньшему; 2) гдѣ будетъ только одно правило совершенства, тамъ не можно дѣлать выключенія; 3) изъ выключенія по правилу совершенства происходитъ несовершенство въ части, но совершенство цѣлаго остается безъ поврежденія; 4) поелику часто не можно избѣжать выключенія по правилу совершенства: то всякому понять не трудно, что несовершенство въ части; для того принимать должно, дабы произошло оттуда большее совершенство, цѣлаго, подобно какъ въ живописи наводятъ тѣнь для большей красоты и пріятности; 5) всякое существо имѣетъ свойственное себѣ совершенство (§ § 68—70). Мы подробно изложили ученіе Баумейстера о совершенствѣ, потому что на немъ основывается все нравственное его ученіе, которое мы не имѣемъ нужды передавать со всеми (его многочисленными, часто мелочными, необобщенными, безсвязными правилами. Послѣ разсужденія о совершенствѣ слѣ-

дуетъ трактатъ о существѣ сложномъ съ его свойствами — дѣлимостію, протяженностію и проч.; а далѣе авторъ указываетъ свойства простыхъ существъ, которыя у философовъ называются первыми началами и стихіями сложныхъ существъ, также монадами и атомами. „Простое существо есть такое, которое не состоитъ изъ частей; напр. душа человѣческая, Богъ — существа простые, о которыхъ послѣ буду говорить пространнѣе. Здѣсь я не стану силиться доказывать, имѣютъ ли бытіе существа простые; но постараюсь изъяснить, какое ихъ свойство, какія принадлежности, если они существуютъ“ (§ 106). Свойства простыхъ существъ слѣдующія: онѣ не протяженны, не имѣютъ никакой величины и виднаго образа, недѣлимы, произошли моментально изъ ничего и если могутъ умереть, то иначе, какъ совершенно уничтожившись (§§ 107—109). Въ остальныхъ главахъ отнологіи говорится о существѣ дѣятельномъ и случайностяхъ, о существѣ ограниченномъ и безконечномъ, о началахъ и причинахъ и наконецъ о знакахъ и о томъ, что ими выражается. Понятіе о дѣятельномъ существѣ Баумейстеръ заимствуетъ у Лейбница. „Дѣятельнымъ существомъ (sústantia), говоритъ онъ, называетъ Лейбницъ такое существо, которое одарено силою дѣйствія, или иначе, которое содержитъ въ самомъ себѣ начало своихъ перемѣнъ“ (§ 115 см. § 110).

---

**Содержаніе:** Поученіе на обновленіе храма.—Бѣсѣда о второмъ пришествіи на землю Господа Иисуса Христа.—Рѣчь по случаю столѣтней годовщины Императора Александра Благословеннаго (окончаніе).—Св. пр. Данииль и его книга.—Состояніе дух, училищъ при Екатеринѣ II.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.