

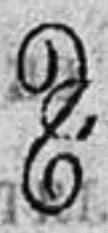


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 16.

1876 Г.

АВГУСТА 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### I Указы Св. Синода.

— 2—9 іюня 1876 года, № 986. *О томъ, чтобы преподавательская служба воспитанниковъ духовныхъ академій въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ была принимаема въ счетъ обязательной службы ихъ по духовноучебному вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 105, по возбужденному Преосвященнымъ епископомъ Кавказскимъ вопросу, можетъ ли преподавательская служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій быть принимаема въ счетъ обязательной службы сихъ воспитанниковъ по духовноучебному вѣдомству. Приказали: Принимая во вниманіе: а) что для лучшаго благоустройства епархіальныхъ женскихъ учи-



лишь весьма желательно замѣщеніе преподавательскихъ вакансій въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ окончившими курсъ воспитанниками духовныхъ академій, и б) что, по имѣющимся въ учебномъ комитетѣ свѣдѣніямъ, не придвидится недостатка въ кандидатахъ съ академическимъ образованіемъ для замѣщенія вакансій въ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно постановленію отъ 19 — 31 іюля 1872 года и заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: службу въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій зачислять въ счетъ обязательной службы ихъ по духовноучебному вѣдомству. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовноучебному вѣдомству, сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

— 6 февраля — 27 апрѣля 1876 года, № 266. *О доставленіи редакціями Епархіальныхъ Вѣдомостей недостающихъ экземпляровъ сихъ Вѣдомостей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: при повѣркѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, хранящихся въ библіотекѣ Синода, оказалась значительная неполнота ихъ, особенно за время до 1867 года. И по справкѣ, Приказали: Изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей состоитъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ мѣстныхъ Преосвященныхъ, которымъ еще въ 1866 году поручено вмѣнить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ Вѣдомостей въ обязанность: доставлять въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска Вѣдомостей. Между тѣмъ, при повѣркѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ канцеляріи, оказалась значительная неполнота ихъ, такъ какъ редакціи высылаютъ Епархіальныя Вѣдомости неисправно, а иныя, какъ, напримѣръ, Владимірская и Орловская, совершенно не доставляютъ ихъ. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, поручить Преосвященнымъ подтвердить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ Вѣдомостей о неупустительномъ на будущее время



исполненіи постановленія Синода касательно непремѣннаго доставленія редакціями въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска Вѣдомостей.

— 2—14 іюня 1876 года, № 1011. *По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 апрѣля сего года, за № 1878, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 января—20 февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ Вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что въ послѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2 апрѣля, за № 3116, изъяснилъ, что Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было сообщено Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1346), что, по увѣдомленію Вятскаго Преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ владбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ Вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ Министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественаго управления, образованнаго по городскому положенію 16 іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію Вятскаго губернатора не могло послѣдовать какаго либо распоряженія со стороны Министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ всходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (Роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе Духовной Консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприход-



ныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ указа, за № 28890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ, правильно ли признано въ постановленіи Полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашолъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12 января 1869 года (Полн. Собр. Зак. № 33888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ въ безприходныхъ церквахъ (\*), старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ — благочинныя, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею, на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что, съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16 іюня 1870 года, городская дума, согласно 54 ст. полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что, по силѣ ст. 79 Том. I Зак. осн., законы, особо для какой либо мѣстности или каковаго рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ въ безприходныхъ церквахъ не упомянуто, но однакоже избраніе таковыхъ

(\*) Указъ Св. Синода по сему предмету помѣщенъ въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ стр. 454. Ред.



старость должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу Полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашолъ правильнымъ; жалобу же на оное Роменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающе уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о таковомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность Вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ о семъ Его Сіятельство, въ послѣдствіе отношенія, за № 1346. Приказали: Въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между Духовными Консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ въ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 10 іюня, за № 42, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 325 поученій 32 катихизаторовъ и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій, именно: 11 поученій о блаженствахъ евангельскихъ протоіерея Самарской казанской церкви Θεодора Ястребцева; 8 поученій о томъ же предметѣ протоіерея Бугурусланскаго собора Михаила Тихомирова; 16 поученій на символъ вѣры священника с. Кузьминовки, Бугурусланскаго уѣзда, Виктора Ключарева; 10 поученій на молитву Господню священника с. Орлянки, того же уѣзда, Василія Александрова; 11 поученій на символъ вѣры священника с.



Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Доброправова; 10 поученій о любви къ Богу и, въ частности, о первой и второй заповѣдяхъ закона Божія священника с. Благовѣщенскаго Сускана, того же уѣзда, Іоанна Діаконова; 8 поученій о блаженствахъ евангельскихъ священника с. Бѣлаго Яра, того же уѣзда, Петра Листова; 12 поученій на символъ вѣры священника с. Никольскаго, Бузулукскаго уѣзда, Николая Прибыловскаго; 11 поученій на тотъ же предметъ священника с. Боголюбовки, того же уѣзда, Александра Брылова; 15 поученій и 4 словъ священника с. Мирюлюбовки, того же уѣзда, Никифора Серебрякова; 10 поученій на блаженства евангельскія священника с. Вилватаго, того же уѣзда, Гавріила Благовѣщенскаго; 10 поученій на символъ вѣры священника с. Сходнева, того же уѣзда, Дмитрія Печерина; 16 поученій на тотъ же предметъ священника с. Новыхъ Мавлаушъ, того же уѣзда, Θεодора Желателева; 4 поученій о разныхъ предметахъ вѣры священника с. Домосѣйкина, того же уѣзда, Петра Невтерова; 10 поученій на молитву Господню священника с. Подбѣльскаго, того же уѣзда, Андрея Муромцева; 10 поученій на первый и второй члены символа вѣры священника с. Добрина, того же уѣзда, Іоанна Вишневскаго; 9 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Сарбая, Бугурусланскаго уѣзда, Александра Любимова; 5 поученій о блаженствахъ евангельскихъ священника с. Савруши, того же уѣзда, Симеона Успенскаго; 18 поученій на разные дни и случаи церковноприходской жизни священника с. Новобогородскаго, того же уѣзда, Алексѣя Евграфова; 8 поученій вступительныхъ къ изъясненію символа вѣры священника с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Панормова; 10 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Колмаюра, того же уѣзда, Θεодора Степанова; 6 поученій о таинствахъ церкви священника с. Коровина, того же уѣзда, Григорія Бряжимскаго; 11 поученій на символъ вѣры священника с. Никольскаго (на р. Черемшанѣ) Иларіона Топорнина; 5 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Новой Тепловки, Бузулукскаго уѣзда, Антонія Цокровскаго; 10 поученій на послѣдніе три члена



символа вѣры священника с. Карамзина, того же уѣзда, Владимира Гиляровскаго; 7 поученій на разные дни и случаи священника с. Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, Петра Поликарпова; 7 бесѣдъ на первые пять членовъ символа вѣры священника с. Горяиновви, того же уѣзда, Николая Грекулова; 7 поученій на третью, четвертую и пятую заповѣди закона Божія священника с. Натальина, того же уѣзда, Василія Иргизова; 17 поученій на символъ вѣры священника с. Росляковви, того же уѣзда, Разумника Тычинина; 9 поученій на блаженства евангельскія священника с. Новотулки, того же уѣзда, Василія Горизонтова, и 8 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Мордовской Лицовки, Самарскаго уѣзда, Петра Орлова. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ поученій изъяснено слѣдующее: Епархіальнымъ Начальствомъ все болѣе и болѣе обращается вниманіе на дѣло церковнаго проповѣдничества въ епархіи, все большія и большія предъявляются требованія усердія въ этому дѣлу со стороны священнослужителей, проповѣдниковъ слова Божія. Соотвѣтственно этимъ требованіямъ и въ представляемыхъ, прочитанныхъ уже, проповѣдническихъ трудахъ усматривается все большее и большее развитіе сознанія въ самихъ проповѣдникахъ важнаго значенія церковной проповѣди, большая ревность къ выполненію главнѣйшей обязанности пастырскаго служенія — наученія пасомыхъ истинамъ св. вѣры и закону Божію. Эта ревность и это усердіе усматриваются какъ въ выборѣ предмета для проповѣди, такъ и въ самомъ расположеніи содержанія ея, въ духѣ и характерѣ ея изложенія. У большей части авторовъ просмотрѣнныхъ поученій, послѣднія составляютъ продолженіе ихъ прежнихъ проповѣдническихъ сочиненій, и только немногіе изъ проповѣдниковъ отступаютъ отъ требованія систематическаго и послѣдовательнаго изложенія ученія православной вѣры христіанской. По предмету или содержанію проповѣди, всѣ просмотрѣнные поученія можно раздѣлить на пять отдѣловъ. а) Первый самый большой изъ этихъ отдѣловъ, это поученія на символъ вѣры. Изъ 32 тетрадей въ этому отдѣлу принадлежатъ 18. Въ числѣ 18 авторовъ нѣкоторые (новопоставленные іереи) только



еще въ первый разъ вступаютъ на дѣло катихизаторства. Обстоятельство это, между прочимъ, свидѣтельствуеть о томъ, что при выборѣ предмета для проповѣди они руководствуются тою справедливою мыслию, что невѣдущаго нужно прежде всего научить тому, во что онъ долженъ вѣровать. Изъ этого отдѣла поученій, какъ на составленныя съ особеннымъ умѣньемъ и особенною тщательностію, должно указать на поученія священниковъ Дмитрія Печерина и Іоанна Доброправова. Какое ни взять изъ этихъ поученій, сейчасъ же видно ясное и живое сознаніе предмета, о которомъ говоритъ авторъ, — живая и простая, прямо обращенная къ уму и сердцу слушателя рѣчь проповѣдника, невольно возбуждающая вниманіе и чувство слушателя. Легко и съ удовольствіемъ читаются такія поученія. Не лишены тѣхъ или другихъ достоинствъ поученія и прочихъ авторовъ. Въ однихъ изъ нихъ, какъ въ поученіяхъ Ключарева и Брылова, хотя и кратко, но съ достаточною полнотою и ясностію раскрыто все ученіе символа вѣры; въ другихъ же, хотя и нѣтъ полнаго объясненія символа вѣры, а представлено только начало или продолженіе прежде начатаго объясненія его, какъ, на примѣръ, у Вишневскаго, Степанова, Топорнина, Прибыловскаго, Любимова, Гиларовскаго, Цонормова и др., но и эти поученія составлены съ надлежащимъ вниманіемъ къ дѣлу. Съ немалымъ усердіемъ и ревностію, какъ видно, составлены поученія Тычинина и Желателева. Катихизаторы эти задались хотя и болѣе широкою задачею — раскрыть полнѣе ученіе символа вѣры, но и при выполненіи этой задачи они не растягиваютъ объясненіе его на нѣсколько лѣтъ. Въ поученіяхъ ихъ удовлетворительно очень объяснена большая половина символа вѣры, а не первый только его членъ, или часть котораго либо изъ членовъ, какъ сдѣлали священники Антоній Покровскій и Григорій Кряжимскій. Первый изъ сихъ, начавъ объясненіе символа вѣры, въ пяти своихъ краткихъ поученіяхъ почти ничего не объяснилъ, а другой, не въ укоръ будь сказано, отнесся къ дѣлу по школьнически, т. е. онъ за одинъ присѣсть, какъ говорится, написалъ 6 поученій о крещеніи, миропомазаніи и причащеніи, да тѣмъ и закончилъ свой годовой катихизаторскій трудъ. Но и объясненіе озна-



ченыхъ таинствъ нельзя назвать вполне удовлетворительнымъ, несмотря на даровитость автора и его проповѣдническія способности. О поученіяхъ Никифора Серебрякова нужно замѣтить, что хотя въ нихъ и не достаетъ правильнаго плана въ расположеніи предметовъ, послѣдовательности и вообще того, что называется литературной отдѣлкой, но за то въ нихъ видна пастырская ревность проповѣдника: все то, что говорится въ этихъ поученіяхъ, говорится просто и отъ искренняго желанія послужить спасенію ближняго. И не мало, какъ видно, о. Серебряковъ потрудился надъ своими поученіями. б) Ко второму отдѣлу, въ поученіяхъ о молитвѣ Господней, принадлежатъ только 2 сочиненія изъ промотрѣнныхъ проповѣдническихъ трудовъ. Это поученія священниковъ Александрова и Муромцева. И тѣ и другія поученія имѣютъ свои относительныя достоинства. Первыя изъ нихъ отличаются полнотою, логическою связностію, послѣдовательностію и живостію изложенія; въ другихъ, въ поученіяхъ о. Муромцева, замѣчаются, хотя и не во всѣхъ одинаково, простота слога и назидательность. Недостаточно впрочемъ объяснено въ нихъ второе прошеніе молитвы Господней. в) Третій отдѣлъ составляютъ поученія о блаженствахъ евангельскихъ. И первое мѣсто въ ряду ихъ принадлежитъ поученіямъ протоіерея Θεодора Ястребцева. О достоинствѣ этихъ поученій нѣтъ надобности распространяться. Проповѣдь о. протоіерея есть слово опытнаго проповѣдника, многими лѣтами пріобрѣтшаго навыкъ и умѣнье въ дѣлѣ церковнаго учительства. Въ проповѣди его замѣчательны, съ одной стороны, значительная начитанность и настолько полное знаніе богословскихъ предметовъ, насколько оно нужно для каждаго приходскаго священника, а съ другой — хорошее знаніе духа и нравственнаго настроенія своихъ прихожанъ. Въ поученіяхъ на тотъ же предметъ протоіерея Михаила Тихомирова проводится та главная мысль, что счастье (блаженство) человѣческое, за которымъ люди такъ усиленно гоняются и которое думаютъ найти въ предѣлахъ видимаго міра, можетъ человѣкъ обрѣсти только въ самомъ себѣ (Лук. XVII, 21), въ томъ духовнонравственномъ состояніи его, когда онъ, взявъ на себя благое иго Христово



(Мѡ. XI, 21), будетъ учиться подражать богочеловѣческимъ свойствамъ Спасителя, исполненіемъ Его св. ученія. Изъ слѣдующихъ затѣмъ 4 экземпляровъ поученій на тотъ же предметъ священниковъ Успенскаго, Листова, Горизонтова и Благовѣщенскаго, поученія перваго слѣдуетъ признать сравнительно лучшими по ихъ внутреннимъ качествамъ; но ихъ очень мало (всего только 5). Не лишены также достоинствъ хорошей проповѣди и поученія прочихъ авторовъ. Поученія о. Горизонтова составляютъ продолженіе прежнихъ многолѣтнихъ проповѣдническихъ трудовъ его. г) На четвертый отдѣлъ, о заповѣдяхъ Божіихъ, представляется 2 сочиненія. Это поученія священниковъ Иргизова и Діаконова. И того и другаго автора поученія излагаютъ предметъ ясно, простою и живою рѣчью и вообще составлены съ умѣньемъ. д) Къ пятому отдѣлу нужно причислить всѣ тѣ поученія, которыя не принадлежатъ ни къ одному изъ первыхъ четырехъ отдѣловъ. Это поученія, не имѣющія одного опредѣленнаго предмета, одного опредѣленнаго плана и — не катихизическія. Такого рода поученій представляется 4 тетради. Въ одной изъ нихъ, священника Невтерова, содержится 4 поученія на разные предметы, да и тѣ, кажется, списаны у Путятина. Въ другой, священника Поликарпова, 7 поученій также на разные предметы: всѣ они не могутъ стать на ряду съ другими подобными трудами. Священникъ Владиміръ Михайловъ за первую половину года представилъ 5 поученій о нѣкоторыхъ свойствахъ существа Божія, а за вторую — 5 поученій о первыхъ пяти заповѣдяхъ церковныхъ. Хотя онъ и называетъ свои поученія катихизическими, но самый переходъ его отъ одного предмета, неоконченнаго, къ другому даетъ поводъ сказать, что такія проповѣди мало полезны. А между тѣмъ, эти же самыя поученія свидѣтельствуютъ, что авторъ ихъ не чуждъ проповѣдническихъ способностей. Священникъ Алексѣй Евграфовъ представилъ 18 поученій, составленныхъ и произнесенныхъ имъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ — января, февраля и марта. И дѣйствительно, за эти три мѣсяца, на каждый воскресный и праздничный день у него есть поученіе. И всѣ эти поученія очень дѣльныя и напоминаютъ о



его прежнихъ подобныхъ же поученіяхъ. Сколько можно судить по тѣмъ и другимъ его проповѣдническимъ трудамъ, о. Евграфъ неутомимъ въ дѣлѣ церковной проповѣди, и въ этомъ отношеніи достоинъ подражанія для приходскихъ пастырей. И по сиравкѣ, Приказали: Разсмотрѣнныя поученія цензоромъ отослать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, авторамъ ихъ. Затѣмъ а) катихизаторамъ, составившимъ болѣе 10 поученій въ теченіе года и притомъ старательно и съ пользою для прихожанъ, изъявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ о семъ въ послужные списки, именно: протоіерею Θεодору Ястребцеву и священникамъ Виктору Ключареву, Василию Александрову, Іоанну Добронравову, Іоанну Діаконову, Николаю Прибыловскому, Александру Кривову, Никифору Серебрякову, Гавріилу Благовѣщенскому, Дмитрію Печерину, Θεодору Желателю, Андрею Муромцеву, Іоанну Вишневецкому, Алексѣю Евграфову, Θεодору Степанову, Иларіону Топорнину, Владиміру Гиляровскому и Разумнику Тычинину. б) Составившимъ менѣе 10 поученій, одобренныхъ рецензентомъ, предложить похвальный трудъ свой усилить, именно: протоіерею Михаилу Тихомирову и священникамъ Петру Листову, Владиміру Михайлову, Александру Любимову, Михаилу Панормову, Петру Поликарпову, Николаю Грекулову, Василию Иргизову, Василию Горизонтову и Петру Орлову. в) Остальнымъ катихизаторамъ, составившимъ 4—5 поученій, безъ надлежащей отдѣлки, на скорую, какъ говорится, руку, поставить на видъ ихъ невниманіе къ существенной своей пастырской обязанности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюня 17 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства въ Бузулукскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Костина Дмитрія Агаѳодорова, отъ 12 іюня, за № 46, объ участіи гласныхъ отъ духовенства въ бывшую очередную сессію, слѣдующаго содержанія: Въ Бузулукскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи въ послѣднюю XII очередную сессію участвовали всѣ гласные отъ духовенства, именно: священники с. Костина Дмитрій Агаѳодоровъ, с. Курманаевки Александръ Лю-



бимовъ и с. Заплавнаго Иоаннъ Ершовъ. Всѣ означенные гласные принимали участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся интересовъ мѣстнаго земства. Въ собраніи читанъ былъ, между прочимъ, отчетъ о состояніи школъ въ уѣздѣ за прошлый 1875 годъ. Въ отчетѣ этомъ управа доложила собранію, что она, въ силу журнальнаго постановленія собранія сессіи 1872 года, обязывающаго управу немедленно открывать на счетъ земства училища тамъ, гдѣ общество заявитъ о томъ желаніе и представить для школы помѣщеніе съ отопленіемъ, вновь открыла въ 1875 году земскія школы въ с. Таволжанкѣ, Ёирсановкѣ и въ Евѣимовкѣ, а въ 1876 году предположила съ начала учебнаго года открыть земскія школы еще въ с. Домашкѣ, Ромашкинѣ, Вилеватомѣ, Орѣховкѣ, Мирюлюбовкѣ, Старобѣлогородскѣ и Ново-неплюевкѣ, съ принятіемъ въ вѣдѣніе земства, сверхъ того, пяти школъ бывшеудѣльныхъ, но съ тѣмъ, чтобы часть содержанія этихъ школъ приняли на себя общества. Такимъ образомъ въ вѣдѣніи земства съ половины 1876 года управою насчитывается въ уѣздѣ 43 школы (въ томъ числѣ 6 женскихъ). Снабжая школы земскія и церковноприходскія учебными пособіями, управа, по словамъ отчета, выслала учебныхъ разнаго наименованія книгъ въ отчетномъ году среднимъ числомъ на каждую земскую школу по 58 и на каждую церковноприходскую по 46 экземпляровъ. Церковноприходскихъ школъ въ уѣздѣ управою насчитано всего 53, изъ коихъ 45 и снабжены учебными пособіями, а по свѣдѣніямъ училищнаго совѣта ихъ числилось лишь 43 (\*). Сверхъ того, по отчету управы, ею выслано въ 22 земскія школы 1276 экземпляровъ книгъ, по 58 на каждую. Весь расходъ на народное образованіе простирался въ 1875 году до 9960 руб. 97 коп., при бывшей смѣтѣ на этотъ предметъ въ 11430 руб. серебромъ. Расходъ же на народное образованіе въ уѣздѣ на 1877 годъ, въ томъ числѣ 700 руб. на церковноприходскія школы, исчисленъ въ 15000 руб. серебромъ. Училищный совѣтъ, въ

(\*) По отчетамъ же благотворительнымъ, церковноприходскихъ школъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ насчитывается до 61. Ред.



лицъ председателя и членовъ своихъ отъ земства, доложилъ собранію, что земскія мужскія школы найдены вообще въ удовлетворительномъ состояніи. Причемъ, какъ на особенно ревностныхъ и умѣющихъ вести дѣло, указано изъ законоучителей на священниковъ с. Тоцкаго Аристарха Борисова, Борскаго Θεрапонта Архангельскаго, Костина Дмитрія Агаеодорора, Могутова Александра Осѣцкаго, Курманаевки Александра Любимова, Бурдыгина Андрея Ляцерскаго, Елшанки Дмитрія Воздвиженскаго, Трипихайловки Іоанна Тихомирова и Павловки Θεодора Николаева, и на учителей с. Матвѣевки Смольникова, Тоцкаго Прокофьева, Борскаго Введенскаго, Киселевки Марина, Грачевки Гольцова, Курманаевки Смирнова и Евсимоваки Духовникова. Женскія школы найдены неблестящими вообще. Изъ церковноприходскихъ школъ, какъ на болѣе продолжительно существующія и не безъ пользы, указано на Карамзинскую, Жидиловскую, Ромашкинскую, Окворцовскую, Лаврентьевскую, Кутушинскую, Суриковскую, Боголюбовскую, Благодаровскую и Булгаковскую. Успѣхъ этихъ школъ, замѣтилъ совѣтъ въ своемъ докладѣ, объясняется усердіемъ и любовію въ дѣлу наставниковъ ихъ, за что нельзя не сказать имъ спасибо. Отмѣнивъ бывшее доселѣ вѣсколько лѣтъ вознагражденіе законоучителей въ 50 и 42 руб. по мужскимъ земскимъ школамъ, совѣтъ исходатайствовалъ предъ собраніемъ одинаковое для всѣхъ вознагражденіе, въ 50 руб. каждому въ годъ. По ходатайству же совѣта, собраніемъ постановлено: если въ какой либо школѣ окажется удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ болѣе 5 учениковъ, то за cadaго ученика, сверхъ 5, выдавать награду законоучителю 1 руб. 50 коп., а учителю 2 руб. 50 коп. серебромъ. Въ виду развитія народнаго здравія и въ частности охраненія учениковъ сельскихъ школъ отъ заразительныхъ болѣзней, собраніемъ постановлено: чтобы земскія врачи ежегодно въ ноябрѣ мѣсяцѣ посѣщали обязательно всѣ земскія, а по пути и церковноприходскія, школы своего участка, для освидѣтельствованія учениковъ и для удаленія изъ школъ съ заразительными болѣзнями. При обсужденіи вопроса объ оспопрививаніи, священникомъ Агаеодоровымъ указано было собранію на необ-



ходимость увеличенія числа оспопрививателей въ уѣздѣ. Собраніе увеличило число ихъ, прибавивъ къ существующимъ еще двумъ. Въ заключеніе рапорта гласный Агаѳодоровъ изъяснилъ, что гласными отъ духовенства въ собраніи проведено, вмѣстѣ съ проѣздомъ: священниками Любимовымъ и Ершовымъ по 6 дней, имъ, Агаѳодоровымъ, 7 дней. И по справкѣ, Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ Бузулукскаго уѣзда, чтобы они собрали съ подвѣдомаго имъ духовенства подлежащее количество суммы, для удовлетворенія гласныхъ отъ духовенства за время служенія ихъ земскому дѣлу, и отослали бы деньги по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюля 1 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ 22 іюня, за № 114, съ журналами съѣзда духовенства, составленными въ общемъ собраніи 25 мая, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе объ открытіи ремесленнаго класса при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ. Собраніе почти единогласно высказало, что отърывать проектируемый правленіемъ означеннаго училища ремесленный классъ для обученія дѣтей, оказавшихся неспособными къ дѣлу школьнаго ученія, ремесламъ портняжному, сапожному и столярному не стоитъ тѣхъ расходовъ, какіе на нихъ требуются. Денегъ на содержаніе этого класса потребуется и потратится много, а польза отъ него слишкомъ незначительна. Да и за чѣмъ тратить напрасно годъ — другой времени и большія деньги на содержаніе питомцевъ въ школѣ за это время, когда есть возможность съ большею выгодною достигнуть лучшихъ результатовъ по изученію сказанныхъ ремеселъ, не издерживая нисколько денегъ на содержаніе обучающихся тому или другому ремеслу. Нѣкоторые изъ членовъ собранія заявили, что ихъ дѣти обучились ремесламъ сапожному и портняжному, какъ кажется, довольно хорошо въ непродолжительное вре-



ня, притомъ на содержаніе самихъ хозяевъ ремесленниковъ, у которыхъ они учились, и теперь уже сами самостоятельно ведутъ свое мастерство и живутъ безбѣдно. Такимъ образомъ эти дѣти, учась тому или другому мастерству, въ то же время зарабатывали себѣ содержаніе. А это для родителей, имѣющихъ скудные средства въ жизни, не маловажная выгода. Правда, учась ремесламъ при духовномъ училищѣ, ученики въ то же время приобретаютъ въ немъ полезныя и необходимыя для жизни свѣдѣнія, но за то потратятъ гораздо болѣе времени на изученіе ремеслъ и много издержатъ денегъ на содержаніе въ квартирахъ. Родители изъ духовнымъ, какъ показываетъ опытъ, принимаютъ усиленныя мѣры къ образованію своихъ дѣтей, если только они болѣе или менѣе идутъ успѣшно въ дѣлѣ ученія, и всячески стараются о томъ, чтобы они получили полное образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ. Но если дѣти къ школьному образованію окажутся, по какимъ бы то ни было причинамъ, неспособными, то родители таковыхъ учениковъ за лучшее считаютъ брать ихъ изъ училища и опредѣлять къ тому занятію, которое, по ихъ крайнему разумѣнію, будетъ болѣе доступно и полезно для ихъ дѣтей и притомъ не требуетъ какихъ либо затратъ денежныхъ на содержаніе ихъ. Нельзя оставлять безъ вниманія и того замѣчанія, высказаннаго нѣкоторыми членами собранія, что дѣти, по самому своему возрасту, слишкомъ легко поддаются данному впечатлѣнію и легко могутъ, по склонности къ играмъ и легкимъ занятіямъ, нарочно отставать отъ изученія болѣе трудныхъ уроковъ, какъ уроки по классическимъ языкамъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность перейти въ ремесленный, такъ близко къ нимъ открытый, классъ, для упражненія въ механической работѣ, какъ болѣе легкой, чѣмъ умственная работа, нисколько не предвидя впереди печальныхъ послѣдствій этого. По мнѣнію собранія, остающагося вѣрнымъ своему заявленію, высказанному имъ въ журналѣ на 19 декабря 1875 года, если открывать реальные классы при духовномъ училищѣ для малоуспѣшныхъ учениковъ, увольняемыхъ изъ училища, то необходимо открывать таковые на болѣе широкихъ началахъ, съ тѣмъ, чтобы ученики этихъ клас-



совѣ могли получать законченное обученіе въ томъ или другомъ занятіи, и притомъ болѣе лучшимъ, чѣмъ ремесла, проектируемыя правленіемъ училища. Почему бы сему правленію не проектировать классъ для приготовленія хорошихъ живописцевъ и мастеровъ для иконостасныхъ дѣлъ? Правда, на это потребуются несравненно болѣе денежныхъ затратъ, но за то далеко будетъ лучше и ближе въ общему желанію духовенства. На хорошее учрежденіе, по мнѣнію собранія, не жаль дать и хорошія, болѣе значительныя, средства. Нечего тратить тысячи на тѣ ремесла, которыя скоро и такъ легко можно изучить вышедшимъ дѣтямъ изъ училища въ своемъ мѣстѣ, безъ особенныхъ расходовъ на содержаніе. О чемъ записать въ журналъ. 2) На основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося по постановленію Самарскаго училищнаго съѣзда, отъ 19 января сего 1876 года, относительно 10 руб. сбора съ церкви на пристрой въ училищному дому, занимаемому Его Преосвященствомъ, распределено, сколько и какая церковь должна вносить денегъ, пополугодно, въ счетъ сказаннаго сбора. Такъ, положено на означенный предметъ вносить въ годъ съ церквей: с. Старой Майны 23 руб., Архангельскаго 20 руб., с. Большой Бандалы 18 руб., Чердаиловъ 12 руб., Сосновки и Димитріевскаго Помряскина по 10 руб., Верхней Майны, Малой Бандалы, Кременовъ, Петровскаго и Красной Рѣвки по 8 руб., Головкина 6 руб., Новиковки и Ясашнаго Помряскина по 4 руб. и Средней Майны 3 руб., а всего 150 руб. въ годъ. О чемъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 2 діаконъ и 14 причетниковъ). Привазили: Заслушанныя постановленія духовенства V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, передать въ правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюля 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 16 іюня, за № 579, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными



въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Съѣздъ духовенства слушалъ указъ Консисторіи, отъ 12 апрѣля, за № 1805, объ избраніи помощника благочиннаго, на мѣсто уволившагося, за болѣзнію, священника с. Міуса Алексѣя Ушакова. По выслушаніи сего указа, съѣздъ производилъ баллотировку кандидата на занятіе означенной должности, и большинствомъ шаровъ избралъ на таковую священника с. Верхняго Кюшама Степана Благочыслова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) По выслушаніи указа Консисторіи, отъ 12 апрѣля, за № 1805, объ увольненіи отъ должности помощника благочиннаго священника Алексѣя Ушакова, съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе десятилѣтнее, ревностное и полезное служеніе означеннаго священника въ должности помощника благочиннаго, постановилъ: Выразить достопочтеннѣйшему о. Алексѣю Ушакову отъ съѣзда глубочайшую благодарность и просить Его Преосвященство о дозволеніи отмѣчать о семъ въ его послужномъ спискѣ. 3) По указу Консисторіи, отъ 4 февраля, за № 801, съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ о мѣропріятіяхъ противъ нерасположенности многихъ прихожанъ с. Семеновки, Кальдина и Ивановки къ посѣщенію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ богослуженій, къ заказыванію заупокойныхъ литургій, къ служенію въ храмѣ молебновъ, заупокойныхъ литій и проч. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, съѣздъ пришолъ къ слѣдующему заключенію: Рекомендовать приходскимъ священникамъ: а) какъ можно чаще бесѣдовать съ своими прихожанами противъ упомянутаго зла съ церковной кафедры, а болѣе при частныхъ случаяхъ; б) въ приходскихъ школахъ также какъ можно чаще бесѣдовать съ дѣтьми по сему предмету, предложивъ наставникамъ поставить за непремѣнное правило, предъ литургією по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, собирать учениковъ въ школу и ходить съ ними въ храмъ къ богослуженію. О чемъ записать въ журналъ. 4) Во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, съѣздъ обсуждалъ вопросъ о необходимости заведенія въ начальныхъ сельскихъ школахъ классныхъ журналовъ, для отмѣтокъ въ нихъ законоучителями уроковъ и для записи бывшихъ и небывшихъ на урокахъ у-



никовъ. По обсужденіи сего вопроса, съездъ призналъ веденіе таковыхъ журналовъ дѣломъ обременительнымъ для духовенства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 5) Въ собраніи заслушано распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 годъ по вопросу о необходимости страхованія отъ огня приходскихъ церквей и общественныхъ причтовыхъ домовъ. Постановлено: Предложить священникамъ приходскихъ церквей округа согласить прихожанъ страховать отъ огня храмы и общественные причтовые дома. 6) Въ собраніи заслушано распоряженіе Епархіальнаго Начальства, относительно выписки книгъ, направленныхъ противъ заблужденій сектантовъ и знакомящихъ съ исторіею раскола, въ видахъ противодѣйствія расколу. Сектанты въ благочиніи имѣются только въ с. Ивановкѣ, Семеновкѣ, Всесвятскомъ и Марьевкѣ. Только въ с. Ивановкѣ имѣется значительное число молоканъ, а въ прочихъ означенныхъ селахъ сектантовъ самое небольшое число, до 10 душъ. Въ настоящее время для всѣхъ церквей округа выписывается журналъ „Братское слово“. Постановлено: Для Ивановскаго прихода выписать помянутыя книги, по усмотрѣнію приходскаго священника Ксанфа и по разрѣшенію мѣстнаго благочиннаго, на церковную кошельковую сумму. Прочимъ приходамъ выписка противураскольническихъ книгъ необязательна: во всѣхъ почти церквахъ, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, имѣются таковыя книги. Затѣмъ еслибы, по обстоятельствамъ, встрѣтилась надобность въ какой либо церкви въ выпискѣ сихъ книгъ, то выписывать оныя неотложно, на кошельковую сумму. 7) По предложенію предсѣдателя, имѣли сужденіе о выборѣ на будущее трехлѣтіе уполномоченныхъ на епархіальный и училищные съезды, такъ какъ срокъ службы настоящихъ имѣетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года окончиться, и единогласно избрали на сію должность священниковъ с. Дергачей Петра Румянцева и с. Верхняго Кушума Степана Благомыслова: перваго выборныхъ, а втораго кандидатомъ къ нему. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 8) Съездъ, обсуждая, по предложенію предсѣдателя, вопросъ о положеніи стипендіи отъ



духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, сиротамъ Волженскимъ — Вѣрѣ и Любви, постановилъ: На такую стипендію дѣлать взносъ пополугодно, по 30 руб. съ духовенства округа, въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 1876 года, по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: Дергачей 4 руб. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Новоросляйки 2 руб. 22 коп., Новорѣчнаго 5 руб. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Перекопнаго 3 руб. 48 коп., Кальдина 1 руб. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Семновки 1 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Митрофановки 1 руб. 30 коп., Ивановки 1 руб. 45 коп., Θεодоровки 1 руб. 85 коп., Всесвятскаго 2 руб. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Міюса 2 руб. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Марювки 90 коп. и Верхняго Кушума 90 коп. серебромъ. (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 4 діаконѣвъ и 12 причетниковъ) И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, въ должности помощника благочиннаго утвердить священника с. Верхняго Кушума Стефана Благомыслова, какъ избраннаго большинствомъ членѣвъ съѣзда. Второе постановленіе, объ изъявленіи благодарности бывшему помощнику благочиннаго, священнику Ушакову, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, оставить безъ послѣдствій. Третье постановленіе, о мѣрахъ въ возвышенію и усиленію въ нѣкоторыхъ приходахъ округа расположенности къ св. церкви, утвердить. Четвертое постановленіе, о заведеніи классныхъ законоучительскихъ журналовъ въ сельскихъ школахъ, приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. Пятое постановленіе, о застрахованіи отъ огня церквей и причтовыхъ домовъ, и шестое, о выпискѣ противураскольническихъ сочиненій, предоставить духовенству округа исполнить. По седьмому постановленію, священника Петра Румянцова утвердить въ званіи выборнаго отъ духовенства на епархіальный и училищные съѣзды, а священника с. Верхняго Кушума Степана Благомыслова кандидатомъ къ нему. Восьмое постановленіе, о сборѣ суммы на стипендію сиротъ Волженскихъ, передать въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, іюля 6 дня. *Исполнить*“.



— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Везновскаго, отъ 27 іюня, за № 207, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: По заслушаніи журнальнаго постановленія съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, о 10 руб. сборѣ съ каждой церкви изъ кошелевыхъ суммъ на устройство зданія Самарскаго духовнаго училища, собраніемъ постановлено: Взять требуемую сумму съ церквей округа въ слѣдующихъ количествахъ: Краснодомской, Зубовской, Липовской и Елховской по 11 руб., Краснопоселенской, Кошкинской, Кротовской и Борминской по 9 руб., Малочесноковской, Березовской, Шенталинской, Кармалинской, Тенѣвской, Шламской, Чистовской и Дмитріевской по 10 руб. въ годъ. О чемъ записать въ журналъ. И по справкѣ, Приказали: Постановленіе съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, съ раскладкою 10 руб. сбора по церквамъ округа на устройство училищнаго дома, отослать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюля 15 дня. *Исполнить*“.

— Благочинный единовѣрческихъ монастырей, архимандритъ Иоасафъ, рапортомъ отъ 2 іюля, за № 50, донесъ Его Преосвященству, что священникъ Средненикольскаго единовѣрческаго женскаго монастыря Іоаннъ Орловъ состоитъ при монастырѣ почти 13 лѣтъ и во все это время отличался очень хорошимъ поведеніемъ и ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Почему и ходатайствуетъ о награжденіи его какою либо наградой. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, іюля 10 дня. Священнику Іоанну Орлову, за добрую жизнь, преподать наше благословеніе.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, воззваніе отъ Московскаго славянскаго комитета, слѣдующаго содержания: Неистовства,



звѣрства, бѣшеный разгулъ самыхъ дикихъ страстей, сожиганіе живо дѣвицъ, напередъ поруганныхъ и обезчещенныхъ, истребленіе мирныхъ жителей десятками тысячъ, опустошеніе цѣлаго края огнемъ и мечемъ, — всѣ роды мукъ и бѣдъ обрушены нынѣ на безоружное Болгарское населеніе разсвирѣпѣвшимъ изувѣрствомъ азіатской орды, сидящей на развалинахъ древняго, великаго православнаго царства и другихъ православныхъ славянскихъ державъ. Нѣкогда обузданная Русскими государями, но затѣмъ, изъ зависти къ Россіи и ненависти къ славянству, вновь возвеличенная совокупными усиліями всей западной Европы; введенная ею въ семью христіанскихъ государствъ, размалеванная ею румянами и бѣлилами европейской цивилизаціи, эта орда, эта Турція, это чудовищное зло и чудовищная ложь замышляетъ теперь, на глазахъ всей Европы, растоптать Болгарское племя и сломить въ своихъ предѣлахъ послѣдній оплотъ славянской народности — Сербію и Черногорію. Но чаша долготерпѣнія, даже и славянскаго, переполнилась. Искра, зажженная Герцеговинскимъ отчаяніемъ, разгорѣлась въ широкое пламя. Встаетъ Болгарія, Сербская и Черногорская рать ринулась въ бой, — начинается страшная, кровавая, послѣдняя борьба славянства съ исламомъ. Для славянъ эта борьба на жизнь и смерть; они рѣшились добиться независимости или погибнуть. Нѣтъ у нихъ ни оружія въ достаткѣ, ни денегъ, некогда воздѣлывать поля, ни призирать женъ и дѣтей, остающихся безъ крова и пищи. Въ то время, какъ Англійское министерство одушевляетъ Турцію нравственною и матеріальною поддержкою, а Австро-Венгерія какъ бы желѣзною стѣной, по всей своей обширной границѣ, ограждаетъ Турцію отъ провоза къ воюющимъ славянамъ оружія и хлѣба, остальные западно европейскія державы присутствуютъ безучастно при неравномъ, убійственномъ спорѣ, готовыя вырвать плоды побѣды у христіанъ, если Богъ благословитъ ихъ побѣдой. За что же такъ долго, такъ упорно удерживаетъ Европа эти несчастныя племена въ оковахъ позорнаго рабства? За что страждутъ такъ ужасно и такъ давно Болгары и Сербы? За то единственно, что они православные и славяне, что они единовѣрны



и единоплеменны съ Россіей. Вотъ за какой грѣхъ они казнятся, и нѣтъ у нихъ защитниковъ во всемъ мірѣ, кромѣ одной Россіи.. Но развѣ этого мало? Предоставляя разрѣшеніе этого вопроса въ отношеніи политическомъ высшимъ соображеніямъ, Московскій славянскій комитетъ взываетъ къ русской общественной совѣсти и молить о помощи жертвамъ возстанія, казнящимся за грѣхъ православія, за грѣхъ единовѣрія и единоплеменности съ нами! Пособить мы, общество и народъ, можемъ и право имѣемъ только деньгами. Съ самаго начала герцеговинской борьбы, русское духовенство на всемъ пространствѣ Россіи, отъ архипастырей до сельскихъ священниковъ, явилось вѣрнымъ и ревностнымъ ходатаемъ предъ Русскою землею о нуждахъ нашихъ славянскихъ братій и краснорѣчиво доказало, что вмѣстѣ съ чувствомъ христіанскаго милосердія оно хранитъ въ себѣ неизмѣнно живое народное чувство и вѣрное разумѣніе русскаго историческаго призванія и долга. Да окажетъ же наше высокопочтенное духовенство свое содѣйствіе комитету и въ настоящемъ случаѣ, и съ молитвою о испосланіи нашимъ братьямъ побѣды и одолѣнія на враговъ да приступитъ къ новому сбору пожертвованій. Приказали: Напечатать это воззваніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласивъ духовенство епархіи содѣйствовать облегченію участи несчастнаго восточнаго славянства пожертвованіями и проповѣдію съ церковной кафедры о пожертвованіяхъ, а пожертвованія, чрезъ благочинныхъ, присылать въ Консисторію, для отсылки по назначенію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюля 23 дня.

*Исполнить*“.

Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 мая безмѣстный священникъ *Владиміръ Гиляровскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Ольшанку, Бузулукскаго уѣзда; 3 мая исключенный ученикъ изъ духовной семинаріи *Константинъ Ждановъ* опредѣленъ, по прошенію, исполняющимъ должность псаломщика въ с. Кармалу, Самарскаго уѣзда; 4 мая священникъ с. Куньей Сармы, Николаевскаго уѣзда, *Гикторъ Цвѣтковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на свя-



щенническое мѣсто въ с. Среднюю Майну, Ставропольскаго уѣзда; 6 мая причетникъ с. Съвзаго, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Дроздовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Нижнее Санчелѣво, Ставропольскаго уѣзда; 17 мая діаконовъ с. Вольшой Глушицы *Владиміръ Генерозовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ Самарскій кафедральный соборъ; 18 мая причетникъ с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Съвзжее, того же уѣзда; 20 мая причетникъ с. Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Степановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Логачевку, Бузулукскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Константинъ Пикторинскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую должность въ с. Петровское, Бугульминскаго уѣзда; причетникъ с. Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Евграфовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Новобогородское, того же уѣзда; 21 мая причетникъ с. Михайловки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Хвалынскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Романовку, того же уѣзда; 27 мая причетникъ с. Чекалина, Самарскаго уѣзда, *Алексій Пальмовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Новый Буянъ, Ставропольскаго уѣзда; 5 іюня псаломщикъ с. Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, *Егоръ Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на должность псаломщика въ Самарской кладбищенской церкви; 7 іюня священникъ с. Романовки, Бузулукскаго уѣзда, *Никандръ Невдачинъ* перемѣщенъ на второй священнической штатъ въ Сорочинскую крѣпость, того же уѣзда; священникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, *Александръ Флоровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Радовку, Бугурусланскаго уѣзда; причетникъ с. Каралыка, Николаевскаго уѣзда, *Арсеній Казанскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ Тоцкую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; 9 іюня причетникъ с. Жестянки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Смоленскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое



мѣсто въ с. Бѣлокаменку, Новоузенскаго уѣзда; 14 іюня священникъ с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Петровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Крестовые Городищи, того же уѣзда; 15 іюня діаконъ с. Денисовки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Знаменскій*, перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Малую Глушицу, Николаевскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Владиміръ Розалевъ* опредѣленъ, по прошенію, на должность псаломщика въ с. Злобинку, Николаевскаго уѣзда; 16 іюня причетникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, *Петръ Доброхотовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Денисовку, Бузулукскаго уѣзда; 28 іюня священникъ с. Демосѣйкина, Бугульминскаго уѣзда, *Петръ Невтеровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Туарму, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1876 — 1878 годы): 3 мая — въ с. *Украинъ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Даниленковъ, членами Василій Щербаковъ и Петръ Царевъ; въ с. *Пареновкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Дорошевъ, членомъ Тимоѣей Клычниковъ; въ с. *Домашкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Неофитъ Свистуновъ, членами Анастасій Качалинъ, Авдій Коноваловъ, Андрей Ткачевъ, Андрей Ооминъ, Кирилль Крухмалевъ, Степанъ Стыщенковъ и Іустинъ Клеменковъ; 17 мая — въ с. *Богородскомъ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Игнатій Смоляковъ, членами Евѣимъ Цыгановъ, Алексѣй Даниловъ, Иванъ Савельевъ, Иванъ Лошкинъ, Тимоѣей Михайловъ и Антонъ Капиталовъ; 26 мая — въ с. *Кайбелакъ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Максимъ Плаксимъ, членами Античь Никитинъ, Евѣимъ Прохоровъ и Θεодоръ Смирновъ.



# РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ приходовъ, церквей и при-  
чтовъ Самарской епархіи, Высочайше утвержден-  
ное 17 января 1876 годъ.

---

Приложеніе къ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей за 1876 годъ.



# РОСПИСАНІЕ

Самарской епархіи, Высочайше утвержденнаго  
и селенных приходов, церквей и при-

ноя 17 января 1876 года.

Примовіе въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей за 1876 года.



Наименованіе приходъ.	Состоящіа въ приходахъ церкви.	Составъ причтовъ.
<b>А. Городскіе приходы.</b>		
<b>I. Въ г. Самаръ (*).</b>		
1) Покровскій.	Покровская.	Настоятель 1 Его помощникъ 1 Псаломщикъ 2
2) Казанско-Богородицкій.	Казанско-Богородицкая.	Настоятель 1 Его помощникъ 1 Псаломщикъ 2
3) Преображенскій.	Преображенская.	Настоятель 1 Его помощникъ 1 Псаломщикъ 2
4) Успенскій.	Успенская.	Настоятель 1 Его помощникъ 1 Псаломщикъ 2
5) Троицкій.	Троицкая.	Настоятель 1 Его помощникъ 2 Псаломщикъ 3
6) Воскресенскій.	Воскресенская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
7) Петропавловскій.	Петропавловская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
<b>II. Въ г. Ставрополѣ</b>		
1) Троицкій.	Троицкая (соборная).	Протоіерей 1 Священникъ 1 Діаконъ 1 Псаломщикъ 2

(\*). Въ настоящее росписаніе не вошло росписаніе состава причта Самарскаго кафедральнаго собора, такъ какъ штаты кафедральныхъ соборовъ Высочайше утверждены 27 декабря 1867 года. Штатъ собора составляютъ: протоіерей,



<p>2) Успенскій. Ш. Въ г. Бугульмъ. Николаевскій.</p>	<p>Успенская. а) Николаевская (со- борная) и б) Богородицкая (со- борная).</p>	<p>Настоятель 1 Псаломщикъ 1 Протоіерей. А 1 Священниковъ 2 Діаконовъ 1 Псаломщиковъ 3</p>
<p>IV. Въ г. Бугуру- слань.</p>	<p>1) Спасовознесенскій. а) Спасовознесенская (соборная) и б) Успенская (клад- бищенская).</p>	<p>Протоіерей 1 Священниковъ 2 Діаконъ 1 Псаломщиковъ 3</p>
<p>2) Архангельскій.</p>	<p>Михайло-Архангель- ская.</p>	<p>Настоятель 1 Псаломщиковъ 2</p>
<p>V. Въ г. Бузулукъ.</p>	<p>1) Троицкій. а) Троицкая (собор- ная) и б) Покровская (без- приходная).</p>	<p>Протоіерей 1 Священниковъ 2 Діаконъ 1 Псаломщиковъ 3</p>
<p>2) Никлаевскій.</p>	<p>Николаевская.</p>	<p>Настоятель 1 Псаломщикъ 1</p>
<p>VI. Въ г. Николаев- скъ.</p>	<p>Предтеченскій. а) Предтеченская (со- борная) и б) Воскресенская. (кладбищенская)</p>	<p>Протоіерей 1 Священниковъ 2 Діаконъ 1 Псаломщиковъ 3</p>
<p>VII. Въ г. Новоузен- скъ.</p>	<p>Покровско-Богородиц- кій. а) Покровско - Бого- родицкая (соборная) и</p>	<p>Протоіерей 1 Священниковъ 2</p>

ключарь, 2 священника, протоіерей, 2 діаконъ, 2 иподіаконъ и 2 псаломщика. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго. Ред.



	Екатерининская (владбищенская).	Діаконъ Псаломщиковъ	1 3	
Всего въ городахъ Самарской епархіи	Церквей	21	Протоіереевъ Священниковъ Діаконъ Псаломщиковъ	6 27 6 34
<b>Б. Сельскіе приходы.</b>				
<b>I. Въ Самарскомъ уѣздѣ.</b>				
1) Новостыневско-Преполовенскій.	а) Казанская въ с. Новыхъ Костычахъ и б) Ольгинская въ с. Преполовенскомъ.	Настоятель Его помощниковъ Псаломщиковъ	1 2 3	
2) Спасскій.	Спасская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1	
3) Кашпирскій.	Христорожествен- ская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1	
4) Софьинскій.	Николаевская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2	
5) Пензенскій.	а) Софійская въ с. Пензинѣ. б) Спаская въ с. Озерцекомъ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2	
6) Владиміровскій.	Князь-Владимірская	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2	
7) Липовско-Михайловскій.	а) Михайло-Архангельская въ с. Мордовской Липовкѣ и б) Архангельская въ с. Михайловкѣ (Николаевскаго уѣзда).	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2	



8) Студенцовскій.	Троица.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
9) Натальинскій.	Казанская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
10) Лугово-Александровскій.	Христорождественская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
11) Кануевскій.	Казанская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
12) Владимірскій.	Димитріевская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
13) Екатериновскій.	Троицкая.	Настоятель Его помищикъ Псаломщиковъ	1 1 2
14) Ивановскій.	Неопалимой Кушны.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
15) Дубово-Уметскій.	Покровская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
16) Спиридоновскій.	Казанская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
17) Бобровскій.	Михайло - Архангельская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
18) Покровск-Толстовскій.	а) Покровская въ с. Покровскомъ и б) Димитріевская въ с. Толстовѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2
19) Лопатинскій.	Николаевская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
20) Чернорѣченскій.	Знаменская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1



21) Воскресенскій.	Воскресенская.	Настоятель	1
		Псаломщикъ	1
22) Липяговскій.	Николаевская.	Настоятель	1
		Псаломщикъ	1
23) Березово-Вязовскій.	а) Дмитриевская въ с. Березовомъ Гаѣ и	Настоятель	1
	б) Дмитриевская въ с. Сухой Вязовкѣ (Николаевского уѣзда).	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	3
24) Колывановско-Вязово-Гаевскій.	а) Михайло - Архангельская въ с. Колыванѣ и	Настоятель	1
	б) Архангельская въ с. Вязомъ Гаѣ (Николаевского уѣзда).	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	3
25) Глушицкій.	Казанская.	Настоятель	1
		Псаломщиковъ	2
26) Титовско-Горскій.	а) Михайло - Архангельская въ с. Титовѣ и	Настоятель	1
	б) Михайло - Архангельская въ с. Горбахъ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	2
27) Домашвинско-Парѣновскій.	а) Христорождественская въ с. Домашвинскихъ Вершинахъ и	Настоятель	1
	б) Михайло-Архангельская въ с. Парѣновеѣ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	2
28) Никольскій.	Николаевская.	Настоятель	1
		Псаломщиковъ	2



29) Елховскій.	Покровская.	Настоятель (1)	1
		Псаломщикъ	1
30) Борминско - Красно-Поселенскій.	а) Казанская въ с. Бормъ и	Настоятель (2)	1
	б) Предтеченская въ с. Красномъ Поселеніи.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	3
31) Березовско-Копшинскій.	а) Казанско-Богородицкая въ с. Березовкѣ и	Настоятель	1
	б) Преображенская въ с. Копкахъ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	3
32) Мало - Чесноковскій	Покровская.	Настоятель	1
		Псаломщикъ	1
33) Степно - Шенталовскій.	Христорождественская.	Настоятель	1
		Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	2
34) Карналовскій.	Богоявленская.	Настоятель	1
		Псаломщиковъ	2
35) Тенѣевскій.	Казанско-Богородицкая.	Настоятель	1
		Псаломщиковъ	2
36) Чистовско - Кротовскій.	а) Богородице - Рождественская въ с. Чистовкѣ и	Настоятель	1
	б) Успенская въ с. Кротовкѣ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	3
37) Шламковскій.	Троицкая.	Настоятель	1
		Псаломщиковъ	2
38) Липовско-Димитріевскій.	а) Михайло - Архангельская въ с. Липовкѣ и	Настоятель	1
		Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	3



	б) Троицкая въ с. Дмитріевкѣ.		
39) Зубовскій.	а) Успенская и	Настоятель	1
	б) Михайло - Архангельская.	Псаломщикъ	1
	Объ въ одномъ с. Зубовкѣ.		
40) Кобельмовскій.	Богоявленская.	Настоятель	1
		Псаломщикъ	1
41) Вязово - Ивановскій.	а) Михайло - Архангельская въ с. Вязовкѣ и	Настоятель	1
	б) Покровская въ с. Ивановкѣ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	2
42) Петропавловско-Владимірскій.	а) Казанско Богородицкая въ с. Петропавловскомъ и	Настоятель	1
	б) Новостроющаяся въ с. Владиміровкѣ.	Его помощниковъ	2
		Псаломщиковъ	3
43) Каядабулакскій.	Димитріевская.	Настоятель	1
		Псаломщикъ	1
44) Чекалинско - Елшанскій.	а) Введенская въ с. Чекалинѣ и	Настоятель	1
	б) Николаевская въ с. Елшанкѣ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	2
45) Селитьбинско-Чесноковскій.	а) Михайло - Архангельская въ с. Русской Селитьбѣ и	Настоятель	1
	б) Спасская въ с. Бол. Чесноковкѣ.	Его помощникъ	1
		Псаломщиковъ	2
46) Черновско-Раковскій.	а) Космодамиановская въ с. Черновкѣ и	Настоятель	1
		Его помощникъ	1



	(б) Срѣтенская въ с. Раковѣ.	Псаломщиковъ	2
47)	Вольше-Каменскій Михайло - Архангельская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
48)	Мало-Каменскій. Архангельская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
49)	Старо-Буянскій. Успенская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
50)	Богдановско-Криволукскій. а) Владимірская въ с. Богдановѣ и б) Покровская въ с. Кривой Лукѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 3
51)	Гвардейско - Бузаевскій. а) Преображенская въ Гвардейской слободѣ и б) Космодамиановская въ с. Бузаевѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2
52)	Александровско-Студенцовскій. а) Владимірская въ пригородѣ Александревѣ и б) Казанская въ с. Новомъ Студенцѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2
53)	Смышляевскій. Николаевская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
54)	Семейкинско-Водяновскій. а) Космодамиановская въ с. Новомъ Семейкинѣ и б) Христорожественская въ с. Водяномъ Хуторѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2
55)	Красно-Ярскій. Михайло-Архангельская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1



56) Сырѣйско-Чубов- скій.	а) Дмитриевская въ с. Сырѣйкѣ и	Настоятель 1 Его помощникъ 1
	б) Покровская въ с. Чубовѣ.	Псаломщикъ 2 М (8)
57) Шелонско-Нея- ловско-Хорошинскій.	а) Михайло-Архан- гельская въ Ше- лонскомъ Іюльчѣ,	Настоятель 1 Его помощниковъ 2 Псаломщикъ 3
	б) Богоявленская въ с. Неяловѣ и	М (7)
	в) Покровская въ с. Хорошинскомъ.	Псаломщикъ 2 М (8)
58) Краковско - Тро- стьянскій.	а) Казанская въ с. Краковѣ и	Настоятель 1 Его помощникъ 1
	б) Троицкая въ с. Тростянкѣ.	Псаломщикъ 2
59) Хилковскій.	Михайло-Архангель- ская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
60) Царевщинскій.	Христорождествен- ская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 2
<b>II. Въ Ставрополь- скомъ уездѣ.</b>		
1) Давыдовско-Под- степновскій.	а) Христорождествен- ская въ с. Никол- Давыдовскомъ и	Настоятель 1 Его помощникъ 1 Псаломщикъ 2
	б) Михайло-Архан- гельская въ с. Под- степномъ.	М (4)
2) Ягодновскій.	Воскресенская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 2
3) Выселковскій.	Архангельская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
4) Нижне-Санчелѣв- скій.	Архангельская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 2



15) Верхне-Оанчелъев- скій	Богородицкая.	Настоятель Цсаломщиковъ
6) Мусореко Ташлов- скій.	а) Космодамиановская въ с. Мусоревъ и б) Троицкая въ Ташлѣ.	Настоятель Его помощникъ Цсаломщиковъ
7) Кирилловскій.	Троицкая.	Настоятель Помощникъ
8) Пискаловскій.	Димитріевская.	Настоятель Цсаломщиковъ
9) Узювовскій.	Казанско-Богородиц- кая.	Настоятель Цсаломщиковъ
10) Старо - Винарад- скій.	Николаевская.	Настоятель Цсаломщиковъ
11) Ново-Винарадскій.	Казанско-Богородиц- кая.	Настоятель Цсаломщиковъ
12) Курумочскій.	Богоявленская.	Настоятель Цсаломщикъ
13) Феодоровскій.	Варваринская.	Настоятель Цсаломщикъ
14) Кандаковскій.	Казанско-Богородиц- кая.	Настоятель Цсаломщиковъ
15) Чувашско-Оуская- скій.	Димитріевская.	Настоятель Цсаломщикъ
16) Хрящевскій.	Георгіевская.	Настоятель Его помощникъ Цсаломщиковъ



17) Бѣло-Ярскій.	Троицкая.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	(18) 1 2
18) Суходольскій.	Петропавловская.	Настоятель Псаломщиковъ	(18) 2
19) Никольскій.	Казанско-Богородицкая.	Настоятель Псаломщиковъ	(18) 2
20) Пригородо-Ернелинскій.	Преображенская.	Настоятель Псаломщиковъ	(18) 2
21) Ташолковско-Бѣлоозерскій.	а) Покровская въ с. Ташолкѣ,	Настоятель Его помощниковъ Псаломщиковъ	(18) 2 3
	б) Благовѣщенская въ с. Благовѣщенскомъ Сусканѣ и	Псаломщиковъ	(18)
	в) Покровская въ с. Верхней Бѣлоозеркѣ.	Псаломщиковъ	(18)
22) Вишенковскій.	Воскресенская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
23) Рязановскій.	а) Казанская и	Настоятель	1
	б) Николаевская безприходная. Обѣ въ одномъ с. Рязановѣ.	Псаломщикъ	(18)
24) Васильевскій.	Покровская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
25) Архангельско-Городищенскій.	а) Архангельская и	Настоятель	1
	б) Архангельская безприходная. Обѣ въ с. Городищахъ.	Псаломщикъ	(18)
26) Лебяжьевскій.	Христорождественская.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 (18) 2



27) Старо-Малыковскій.	Дмитріевская.	Настоятель	Его помощникъ	Псаломщикъ
28) Старо-Бѣсовскій.	Христорождественская.	Настоятель	Псаломщикъ	
29) Ново-Бѣсовскій.	Михайло-Архангельская.	Настоятель	Псаломщикъ	
30) Языковскій.	Казанская.	Настоятель	Псаломщикъ	
31) Троице-Бакчинскій.	Троицкая.	Настоятель	Псаломщикъ	
32) Хмѣлевскій.	Михайло-Архангельская.	Настоятель	Псаломщикъ	
33) Тинскій.	а) Николаевская б) Константино-Еленовская.	Настоятель Его помощникъ Псаломщикъ		
	Объ въ одномъ Пригородѣ Тинскѣ.			
34) Выходцевскій.	Михайло-Архангельская.	Настоятель	Псаломщикъ	
35) Мелекесскій.	а) Николаевская въ с. Новомъ Мелекесѣ и б) Петровская въ с. Старомъ Мелекесѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщикъ		
36) Васильевско-Тинарскій.	а) Петропавловская въ с. Васильевѣ и б) Алексѣевская въ с. Тинарѣ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщикъ		
37) Майновско-Авраамовскій.	а) Казанская въ с. Новой Майнѣ,	Настоятель	Его помощниковъ	



	б) Христорождествен- ская въ с. Авра- ляхъ и	Псаломщиковъ 8
	в) Михайло - Архан- гельская въ с. Яр- завѣ.	
38) Крестово - Кай- бельско-Красноярскій.	а) Христорождествен- ская въ с. Кре- стовыхъ Города- шахъ,	Настоятель 1 Его помощниковъ 2 Псаломщиковъ 8
	б) Ильинская въ с. Кайбелахъ и	
	а) Смоленская въ с. Красномъ Яру.	
39) Тургеневско-Ко- ровинскій.	а) Богоявленская въ с. Тургеневѣ и	Настоятель 1 Его помощникъ 1
	б) Спасская въ с. Коровинѣ.	Псаломщиковъ 2
40) Колмаюрскій.	Христорождествен- ская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
41) Озерковскій.	Архангельская.	Настоятель 1 Псаломщиковъ 2
42) Матюшкинскій.	Архангельская.	Настоятель 1 Псаломщиковъ 2
43) Бряндинскій.	Пятницкая.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
44) Мулловскій.	Христорождествен- кая.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1
45) Старо - Майнов- скій.	Богоявленская.	Настоятель 1 Его помощникъ 1 Псаломщиковъ 2
46) Головкинскій.	Вознесенская.	Настоятель 1 Псаломщикъ 1



47) Кременковскій.	Михайло-Архангель- ская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
48) Архангельскій.	Архангельская.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2
49) Сосновскій.	Троицкая.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
50) Чердакловскій.	Покровская.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
51) Дмитріевско-По- мряскинскій.	Казанская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
52) Новопетровскій.	Спасская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
53) Новиковско-Пом- ряскинскій.	а) Вознесенская въ с. Новиковъ и б) Покровская въ с. Ясажномъ Помряс- кинъ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 2
54) Мало-Кандалов- скій.	Николаевская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1
55) Майновскій.	а) Христорождествен- ская въ с. Верх- ней Майнъ и б) Ильинская въ с. Средней Майнъ.	Настоятель Его помощникъ Псаломщиковъ	1 1 3
56) Больше-Кандалов- скій.	Троицкая.	Настоятель Псаломщиковъ	1 2
57) Красно-Ръченскій.	Покровская.	Настоятель Псаломщикъ	1 1



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16

1876 г.

АВГУСТА 15-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы. — Праздникъ св. пятидесятницы. (Продолженіе). — Объявленія.

#### СЛОВО

#### Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.

Много поучительнаго заключаетъ въ себѣ настоящій праздникъ. Какъ памятникъ преставленія преблагословенной Дѣвы Маріи — изъ дольнаго міра въ міръ горній, какъ проповѣдникъ смерти Той, которая носила подъ своимъ сердцемъ и родила Жизнь присносущную — онъ, между прочимъ, приводитъ намъ на мысль, *яко смерть и каждого изъ насъ*, по слову мудраго, *не замедлитъ* (Сир. 14, 12); что грозный приговоръ нелицепріятнаго Судьи, изреченный въ лицѣ прародителя нашего всему человѣческому роду: *земля еси, и въ землю отъидеши* (Быт. 3, 19), думаемъ ли мы о немъ, или не думаемъ, совершится — въ свое время и надъ нами непременно.

Предвѣстіе съ перваго взгляда не радостное, напоминаніе и непріятное и томительное, для тѣхъ особенно изъ насъ, коимъ все пока на этомъ свѣтѣ улыбается, кои только что коснулись въ чашѣ мірскихъ удовольствій и не ощутили ея горечи. *О смерти*, взываетъ премудрый, *коль горька есть память че-*



*ловѣку мирно во имѣніихъ своихъ живушу, мужевѣ не пекущуся и благополучну во вѣсѣхъ. (Сирах. 41, 1).*

Но пріятно ли, — не пріятно нѣкоторымъ изъ насъ напоми-  
ніе о смерти и гробѣ, а смерть и гробъ всегда о насъ помнятъ  
и съ каждымъ годомъ, мѣсяцемъ и днемъ становятся къ намъ все  
ближе и ближе: *Кто есть человекъ, иже поживетъ и не  
узритъ смерти (Псал. 88, 49)?*

Памятуя сіе станемъ и мы сближаться съ ними помыслами ума  
и желаніями сердца: это будетъ для насъ весьма полезно и во  
многихъ отношеніяхъ благодѣтельно.

Не безъ причины, правда, нѣкоторые боятся думать и рѣши-  
тельно никогда почти не думаютъ о смерти: они знаютъ, что  
смерть у нихъ отниметъ все: у однихъ отниметъ она красоту  
обворожительную; у другихъ высокіе чины и знатность; у этого  
наконецъ — деньги, правдою, а иногда и пополамъ съ грѣхомъ  
нажитыя. Что же за радость думать имъ, особенно часто ду-  
мать объ этомъ врагѣ неумолимомъ? Съ другой стороны — уме-  
реть и какъ бы исчезнуть, подобно звѣздѣ падающей, въ глазахъ  
любящихъ и ненавидящихъ насъ, содѣлаться бездыханнымъ тру-  
помъ, предметомъ отвращенія даже для самыхъ близкихъ къ на-  
шему сердцу и пищею червей: конечно, и это не можетъ не воз-  
мущать сердце, не колебать духъ и не возбуждать такимъ обра-  
зомъ въ насъ естественнаго, по видимому, желанія освободиться  
отъ тягостнаго воспоминанія о смерти. Но поелику всѣмъ и  
каждому изъ насъ, братъ, извѣстно, что рано или поздно — ко-  
нецъ этотъ для насъ настанетъ; то не занимать имъ и не пре-  
дупреждать частою, съ нашей стороны, думою, едва ли для насъ  
извинительно и безопасно. Намъ и нашимъ благамъ земнымъ у-  
грожаетъ опасность, опасность не мнимая и воображаемая, а дѣй-  
ствительная — отъ смерти; а мы, между тѣмъ, вмѣсто дѣятельныхъ  
мѣръ отъ нея избавиться, стараемся забыть, недумать о ней! Не по-  
хоже ли это на то, какъ если бы мы, проходя по узкой и скользкой  
стезѣ надъ пропастью, добровольно завязали себѣ глаза, дабы не ви-  
дать опасности. Не вниманіе такого рода къ опасности устранило ли



бы отъ насъ самую опасность? Нѣтъ! Оно содѣлало бы ее лишь болѣе неизбежною и поразительною для насъ.

Не то было бы, если бы мы чаще думали о смерти: тогда духъ нашъ слабый и робкій — привыкъ бы къ ней — нечувствительно; она не была бы для насъ, при разлукѣ нашей съ тѣломъ, зрѣлищемъ новымъ и ужаснымъ: потому, что за долго предвидѣнная нами опасность, какъ ударъ пули, пролетѣвшей уже большое пространство, значительно теряетъ отъ того свою силу. Притомъ, развѣ мы не христіане? — Развѣ намъ не извѣстно, что смерть для вѣрующихъ въ Испытателя, есть не столько наказаніе, сколько отрада, помощь и врачество? Не ею ли совершается въ нѣдрахъ земли очищеніе тѣлесной природы нашей, зараженной ядомъ грѣха? Не она ли даетъ намъ блага неизмѣнныя, кои никто уже не отниметъ у насъ, удовольствія вѣчныя, кои мы будемъ вкушать безъ страха и горести? Не она ли въ насъ водворяетъ ненарушимый миръ, коего, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не можемъ мы, какъ голубица Ноева сухаго мѣста, внѣ ковчега, обрѣсти въ мірѣ? Словомъ: не смерть ли разрѣшаетъ насъ отъ узъ, приковывающихъ къ землѣ и содержащихъ на оной плѣнниками, соединяетъ съ праведниками, свѣтлымъ міромъ Ангельскимъ и съ самимъ наконецъ Богомъ? И что можетъ быть привлекательнаго въ сей жизни для насъ, чтобы привязываться къ ней до забвенія о смерти? Не юдоль ли плачевная — земля наша теперь, на которой опасности постоянныя, гдѣ побѣды очень рѣдки, а пораженія почти непрестанныя; гдѣ правящееся намъ болѣе прочаго и есть то самое, чего наиболѣе убѣгать намъ должно; словомъ, гдѣ всѣ мы — если не терпимъ и не страдаемъ, если не плачемъ и не стоимъ противъ грѣха даже до крови: — то погибнемъ, тѣмъ скорѣе и непримѣтнѣе, чѣмъ шире и пространнѣе тотъ путь, по которому идемъ мы на встрѣчу смерти.

Съ другой стороны — отъ сколькихъ поползновеній и грѣховъ могъ бы предохранить насъ помысль смертный!? *Во всѣхъ словесахъ твоихъ*, говоритъ премудрый, *помннай послѣдняя твоя — и во вѣки не согрѣшиши* (Сир. 7, 39). И дѣйствительно,



если бы при всякой нашей думѣ, словѣ и дѣлѣ приводили мы на память себѣ смерть и послѣдующіе за нею судъ и воздаяніе; то вѣра и благодать постоянно одерживали бы въ насъ верхъ надъ грѣховными дѣйствіями, вогорыя, подобно мутной струѣ, приливаютъ теперь къ теченію и мыслей, и желаній, и чувствованій нашихъ. „Я умру и умру непремѣнно, подумаль бы тогда иной изъ васъ, но когда умру, и гдѣ умру, одинъ Богъ вѣдаетъ. Каждый годъ, каждый день, каждый часъ можетъ быть послѣднимъ въ моей жизни. И такъ зачѣмъ мнѣ прилѣпляться къ тому, что въ одну минуту меня оставитъ? Истинное мое сокровище тамъ — на небѣ: пусть же и сердце мое тамъ будетъ“. Другой подумаль бы: „время смерти сокрыто отъ меня: легко можетъ статься, что я умру сего же дня, — и сего же дня изъ міра горняго явятся ко мнѣ и за мной посланники неподкупные, — съ требованіемъ отчета въ моей жизни. Чтоже будетъ со мною, если эти грозные истязатели застанутъ меня, какъ застали нѣкогда Ирода, надутымъ гордостію, среди поклонниковъ и льстецовъ, не любящихъ говорить правду (Дѣян. 12, 22, 23)? Кто мнѣ поручится, что не нападутъ они и на меня, какъ нѣкогда на Іезавель, развратную, въ минуту моихъ очаровательныхъ взглядовъ и улыбки обольстительной (4 Цар. 3, 30—33)? Или, — какъ на веселящагося Валтасара — за столомъ роскошнымъ, отъ котораго, между тѣмъ, я не удѣлилъ ни одного блюда, — въ пользу изможденной отъ голода бѣдности (Дѣян. 5, 1, 3, 4 и 30)? Что будетъ со мною, если я обрѣтусь въ отвратительномъ положеніи Замврія, въ минуту призыва въ вѣчность — на судъ Божій? Нѣтъ: лучше не грѣшить мнѣ сего дня, лучше не отлагать обращенія моего къ Отцу. Иду, иду къ Тебѣ Отецъ мой небесный!“ И пойдетъ, быть можетъ, *поминающій*, согласно совѣту премудраго, *послѣдняя своя*, подобно блудному сыну, — пойдетъ и спасется, благодаря, потрясшему его помыслу — смерти!

Стапемъ и мы, бр. моя возлюбл., сколько можно чаще думать о смерти. Быть можетъ, нѣкоторымъ изъ насъ, присутствующимъ въ семъ храмѣ, не суждено дожить даже до новаго года. Быть



можетъ, чрезъ мѣсяць, недѣлю — нѣкоторыхъ и изъ насъ положить во гробъ, понесутъ на кладбище и зарюютъ въ могилу. Но кто эти нѣкоторые? — Мы не знаемъ ихъ. Знаемъ только, что каждый изъ насъ не сего дня — завтра умереть можетъ: *прииду на тя, яко тать*, говоритъ Іисусъ Христосъ, *и не имаша почути — въ кій часъ прииду на тя* (Апок. 3, 3). А по сему всѣмъ намъ должно быть бдительными на стражѣ своего спасенія. Особенно же пусть просить себѣ въ ежедневной молитвѣ своей у Господа Бога памяти смертной — тотъ изъ насъ, кто доселѣ небрегъ о своемъ спасеніи, кто увлекшись предестями міра, во злѣ лежащаго, и удовольствіями плоти, провождалъ свою жизнь въ нечистотѣ и грѣхахъ. Стрѣла смерти уже пущена и летитъ къ нему, никѣмъ не зрима, летитъ и долетитъ рано или поздно. — *Поминай* же, кто бы ты ни былъ, — *последняя твоя*, чтобы не согрѣшать тебѣ болѣе, или согрѣшивши — уже, не умереть во грѣхѣ: *смерть грѣшниковъ люта* (Цсал. 33, 22)!

Преблагословенная Владычице! съ радостію, а не съ печалію, какъ мы, любила Ты вспоминать во дни святой Своей жизни о всечестномъ успеніи Твоемъ; часто Ты молилась и воздыхала о своемъ преселеніи въ блаженныя обители Сына Своего и Бога. И Онъ Всеблагій преселилъ Тебя, — вмѣстѣ съ дѣвственнымъ Твоимъ тѣломъ. Моли Его Заступнице наша: да и насъ преселитъ Онъ туда же, по мирной кончинѣ нашей. Аминь.

Г. Е. С.

---

## Праздникъ св. Пятидесятницы.

(Продолженіе)

Внутренняя лѣпота церкви и Богоподобность зависѣли не отъ знаменій, а отъ великихъ добродѣтелей, коими украшались члены ея. Виноградъ, посаженный Отцемъ небеснымъ, не напрасно пилъ воду жизни, не напрасно былъ отребляемъ и блюдетя



промысломъ Божіимъ. *Духъ святой— бы присно, и есть и будетъ.*

Но когда мы говоримъ, что Духъ святой сошелъ на Апостоловъ, то должно помнить, говорить одинъ изъ отечественныхъ пастырей церкви, (Преосв. Иннокентій Херсонскій), что сошествіе Его не должно представлять подобнымъ *сошествію* или *пришествію* человѣческому. Духъ святой, какъ Богъ, есть вездѣсущъ: Ему не откуда исходить, и некуда приходить; Онъ и безъ того вездѣ есть и все наполняетъ. Сходить и приходить могутъ только существа ограниченныя, а не Богъ. Всѣ эти выраженія какъ замѣчаетъ святой Златоустъ, употребляются о Богѣ по нуждѣ,—ибо на языкѣ человѣческомъ нѣтъ словъ въ выраженію Божескихъ дѣйствій, какъ онѣ суть сами въ себѣ; и всѣ эти выраженія означаютъ не что другое, какъ новое явленіе силы Божіей, особенное откровеніе Его присутствія. Гдѣ сила Божія открывається, гдѣ Онъ ощутительно являетъ Свое присутствіе, туда, по нашему слабому понятію, и еще слабѣйшему выраженію, Богъ какъ бы приходитъ.

И такъ сошествіе святаго Духа на Апостоловъ, собственно говоря, есть не сошествіе къ нимъ Бога—Духа, а явленіе силы Его въ нихъ, открытіе въ нихъ Его особеннаго присутствія.

Равнымъ образомъ, когда говоримъ, что Духъ святой сошелъ на Апостоловъ и началъ въ нихъ дѣйствовать: то не должно думать, чтобы Онъ не дѣйствовалъ прежде въ родѣ человѣческомъ. *Духъ сеятый*, какъ премудро восцѣвваетъ церковь, *бы присно, есть и будетъ.* Онъ былъ въ ветхозавѣтныхъ патріархахъ—Адамѣ, Ноѣ, Авраамѣ и другихъ; былъ въ пророкахъ, былъ во всякой душѣ чистой; всякій праведникъ имѣлъ Его; безъ Него никогда не совершалось ни одного истинно добраго дѣла.

Не смотря однакоже на такое, всегдашнее пребываніе Духа Божія въ святыхъ Божіихъ человѣкахъ, не должно думать, чтобы по тому самому сошествіе Его на Апостоловъ не было что либо особенно важное. Нѣтъ оно чрезвычайно важно, чрезвычайно благодѣтельно для всего рода человѣческаго.



Въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ о спасеніи, погубленнаго грѣхомъ, рода человѣческаго положено, чтобы пребываніе Спасителя на землѣ должно было быть кратко; въ томъ же предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ положено, чтобы, по отшествіи Спасителя на небо, пришелъ Духъ святой, дабы такъ сказать, занявъ Его мѣсто, совершить то, что Имъ начато, содѣлать Апостоловъ способными къ проповѣданію евангелія всему міру, расположить сердца людей къ принятію ихъ проповѣди, научить ихъ живой вѣрѣ въ заслуги Искупителя, сообщить имъ новыя духовныя силы къ исполненію новаго закона благодати, кратко: усвоить роду человѣческому тѣ божественныя дары, кои пріобрѣтены для него страданіями Сына Божія. Посему сошествіе святаго Духа на Апостоловъ есть какъ бы торжественное вступленіе Его въ высочайшую должность Освятителя грѣшнаго рода человѣческаго, есть торжественное освященіе новой, всемірной вѣчной церкви, такое освященіе, послѣ коего Освятитель уже началъ въ ней дѣйствовать видимо и постоянно“.

„Явился Духъ святой въ знаменіи огненныхъ языковъ, говорить другой отечественный архипастырь (Филаретъ Митр. Моск., и проникнулъ въ Апостолахъ естество человѣческое, дабы усвоить ему благоволеніе Отца и заслуги Сына и содѣлать, *да будемъ причастники Божественнаго естества* (2 Петр. 1, 4).“

Въ тотъ самый день, въ который данъ нѣкогда на Синаѣ законъ *духа работы въ боязни смерти*; въ тотъ самый день испелъ нынѣ отъ Сіона законъ *Духа жизни, свободы, синоположенія* (Рим. 7, 15. 2). да разумѣемъ, что непостигнутое плотскимъ Израилемъ *оправданіе закона исполняется* въ чадахъ вѣры, *ходящихъ по духу* (Рим. 9, 31; 8, 3), и общество спасаемыхъ предъизмѣреннымъ шествіемъ приближается къ совершенію.

И такъ мы должны взирать на сошествіе святаго Духа не токмо, какъ на чудо, прославившее Апостольскую церковь, но и какъ на событіе, существенно сопряженное съ дѣломъ нашего спасенія. Настоящее торжество не есть простое воспоминаніе прошед-



шаго, но продолженіе Апостольскаго приготовленія въ пріятію оваго *Духа*, непрестанно *дышущаго, идѣже хочетъ*. Апостолы, какъ повѣствуетъ книга ихъ дѣяній, послѣ постоянныхъ и единокорныхъ молитвъ, *исполнишася Духа свята*; и не только Апостолы, но, по изъясненію св. Златоуста, и пребывавшіе съ ними ученики, *именъ народа вкупѣ яко сто и двадцать (1, 16), исполнишася вси*. И насъ нынѣ церковь, какъ въ Іерусалимской *горницѣ*, во храмѣ совокупляетъ, дабы призвать Утѣшителя Духа, да придетъ и вселится въ насъ.

Что такое Духъ святой въ первоначальныхъ дарахъ своихъ, сіе изъясняетъ Самъ Онъ Своими *огненными языками*. Онъ есть невещественный огонь, который дѣйствуетъ двумя силами: свѣтомъ и теплотою, — свѣтомъ вѣры, теплотою любви. Сей небесный свѣтъ, по выраженію Соломона, предходитъ и просвѣщаетъ, дондеже исправится день (Притч. 4, 18). Разгоняетъ мглу невѣдѣнія и сомнѣній: открываетъ обманъ призраковъ, которые погрязшіи въ чувственности разумъ принимаетъ не рѣдко за истины; даетъ челоуѣку видѣть самага себя въ наготѣ растлѣнной природы, познать міръ въ отношеніи къ душѣ, и ощутить присутствіе Бога, яко источника свѣта; сообщаетъ *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 11, 1). По той мѣрѣ, какъ свѣтъ отъ Солнца правды умножается въ умѣ, согрѣвается и воспламеняется сердце. Любовь Божественная изгоняетъ изъ него самолюбіе; поналяетъ въ немъ терніе плотскихъ пожеланій; очищаетъ, упраздняетъ его, и взаимно привлекаетъ въ душу новый свѣтъ. Сліяніе сихъ источныхъ даровъ духовныхъ образуетъ *огненный языкъ*, изрекающій законъ Бога слова въ сердцѣ (Псал. 36, 31) челоуѣка, воображающій въ немъ Христа (Гал, 4, 19), совершающій возрожденіе въ жизнь духовную. Въ его умѣ сіяетъ духъ премудрости, не той, которою сыны вѣка сего преимуществуютъ, по словамъ Спасителя, въ родѣ своемъ (Лук. 16, 8), то есть, которая научаетъ ихъ быть изобрѣтательными въ способахъ и ловкими въ случаяхъ къ снисканію временныхъ выгодъ, и умножать свое достоинство не столько въ себѣ, сколько во мнѣніи другихъ; но пре-



мудрости, *духовно востязующей* вся (1 Кор. 2, 15), дабы все обратить въ средства къ единому вѣчному благу души. Его волю движетъ духъ свободы: *ибо законъ Духа жизни о Христѣ Иисусѣ его свободилъ отъ закона грѣховнаго и смерти*, который даетъ своимъ рабамъ столько тяжкихъ владыкъ, сколько есть нуждъ и прихотей, страстей и привычекъ. Въ глубинѣ сердца его почиваетъ духъ утѣшенія и *мира, всякъ умъ превосходящаго*. (Фил. 4, 7), который Иисусъ Христосъ даетъ ученикамъ Своимъ, и который утверждается на непоколебимой увѣренности въ примиреніи съ Богомъ (2 Кор. 4, 8—17). Въ немъ обитаетъ духъ величія, то есть истинная возвышенность мыслей, занятыхъ Богомъ, обширность видовъ, ограничивающихся одной вѣчностію, благородство чувствованій, рожденных и воспитанныхъ словомъ Божиимъ: — духъ смиренія, которое среди богатства благодати Божіей усматриваетъ въ себѣ одну бѣдность и недостойнство, дабы тѣмъ болѣе *величитъ Господа*.

Есть люди и между христіанами, которымъ дары святаго Духа кажутся столь странными, что если не смѣютъ совсѣмъ отвергнуть ихъ, по крайней мѣрѣ относятъ къ другимъ лицамъ и временамъ; а сами довольствуются или праздною надеждою на заслуги Ходатая, или даже собственною честностію.

Когда же Божественный даръ Духа кажется намъ рѣдкимъ явленіемъ: не заключаемъ изъ сего, что Онъ не для всѣхъ. Онъ для всѣхъ, какъ скоро всѣ для него. Если не примѣчаютъ болѣе слѣдовъ Его, то или имѣютъ очи, и не видятъ: или въ самомъ дѣлѣ вопросятъ: *егда приидетъ Сынъ человѣческій, обратитъ ли вѣру на земли* (Лук. 18, 8)? — приближается къ разрѣшенію, и самый міръ находится при послѣднемъ издыханіи. Вселенная знаетъ, что случилось съ нею тогда, когда рекъ раздраженный Богъ: *не имать Духъ Мой пребывать въ человѣцѣхъ сихъ во вѣкъ, зане суть плоть* (Быт. 6, 3). Тогда не только беззаконный родъ человѣческій, но и тварь, повинувшаяся *суетѣ неволею*, потребились мстительными волнами. Еще подобное прещеніе — и наступитъ огненный потопъ суда послѣдняго! Но доколь Богъ сохраняетъ бытіе наше, и бла-



денствіе церкви Своей: дотоль мы не можем сомнѣваться, что Духъ Божій въ ней пребываетъ. Такъ же, какъ при созданіи міра, Онъ *пошашеся верху воды*, носится Онъ и нынѣ, при продолжающемся возсозданіи чловѣка, надъ бездною растроенаго естества нашего, и животворящимъ осѣненіемъ оплодотворяетъ его къ благодатному возрожденію».

Вечернимъ послѣдованіемъ заключается торжественное богослуженіе великаго дня пятидесятницы. Послѣдованіе сіе и по времени совершенія и по своему составу отлично отъ вечернихъ молитвословій въ прочіе дни года, и начинается притомъ вслѣдъ за литургіею. Въ составъ сего молитвословія, между прочимъ, входятъ дополнительныя прошенія въ великой ектеніи и особенныя молитвы (колѣнопреклоненія), раздѣленныя на три части, по числу Лиць пресвятыя Троицы. Дополнительныя прошенія въ ектеніи приносятся о преклоняющихъ предъ Господомъ сердца и колѣна свои и ожидающихъ благодати святаго Духа. Молитвы копреклоненія произноситъ настоятель храма, стоя на колѣнахъ въ царскихъ вратахъ и обратившись лицомъ къ преклонившему колѣна народу.

Въ первой колѣнопреклонной молитвѣ вѣрующіе исповѣдуютъ грѣхи свои предъ Отцемъ небеснымъ, испрашиваютъ себѣ оставленія грѣховъ и благодатной небесной помощи, молятся, чтобы Господь не отринулъ кающихся, приставивъ къ людямъ Своимъ Ангела Хранителя, всѣхъ собралъ въ царство Свое и разрушилъ возни вражіи противъ насъ. При второмъ колѣнопреклоненіи вѣрующіе, обращаясь къ Господу Іисусу Христу, умоляютъ Его, чтобы Онъ научилъ ихъ, какъ должно и о чемъ молиться, даровалъ имъ Духа премудрости, Духа разума, Духа страха Божія, обновилъ въ нихъ духъ правый и наставилъ творить заповѣди Его и памятовать Его славное пришествіе. Испросивъ такимъ образомъ божественную благодать чадамъ своимъ, живущимъ на землѣ, св. церковь призываетъ ихъ къ третьей колѣнопреклонной молитвѣ, но уже объ отшедшихъ чадахъ своихъ, отцахъ и братьяхъ нашихъ, испрашиваетъ имъ оставленіе грѣховъ, содѣланныхъ во время земной жизни, и наслѣдіе жизни вѣчной. Она



научаетъ насъ молиться Христу Спасителю: *Иже въ сей все-совершенный и спасительный праздникъ, очищенія молитвенныя о иже во адъ держимыхъ сподобивый примати, великія же подавая намъ надежды ослабленія содержимымъ отъ содержащихъ я сквернъ, и утѣшенію Тобою ниспослатися, услыши насъ смиренныхъ Твоихъ рабъ молящихся Ти, и упокой души рабовъ Твоихъ прежде усопшихъ, учини души ихъ въ селеніяхъ праведныхъ, и мира и ослабленія сподоби ихъ.*

Къ симъ тремъ, умилительнымъ молитвамъ составленнымъ св. Василиемъ Великимъ, заповѣдавшимъ народу преклонять колѣна при возглашеніи ихъ, св. церковь присовокупляетъ прошенія — дать молящимся вечеръ съ приходящею ноцію совершенъ святъ и миренъ.

Въ православной церкви есть благочестивый обычай, во время чтенія молитвъ на вечерни стоять на колѣнахъ съ цвѣтами. Библѣ съ симъ существуетъ обыкновеніе — украшать въ сей день храмы и жилища древесными травами, вѣтвями и цвѣтами. Откуда сіе обыкновеніе? Съ вѣроятностію можно производить оное изъ примѣра церкви ветхозавѣтной. Іудеи въ праздникъ пятидесятницы украшали синагоги и дома древесными вѣтвями, травою и цвѣтами въ память того, что законъ данъ былъ въ то время, когда близъ горы все зеленѣло и цвѣло (Исх. 34, 3), и притомъ во время странствованія ихъ по пустынь, когда и сами они должны были жить въ кущахъ изъ древесныхъ вѣтвей. Сіонская горница, гдѣ Духъ святой сошелъ на Апостоловъ въ день пятидесятницы, вѣроятно, по обычаю, ветхозавѣтному также была украшена въ сей день древесными вѣтвями и цвѣтами. Не чуждо для христіанской церкви и воспоминаніе въ пятидесятницу о синайскомъ законодательствѣ, какъ это видно изъ церковныхъ пѣсней въ сей день, и потому могъ быть удержанъ благочестивый обычай ветхозавѣтный.

Кромѣ сего въ церкви ветхозавѣтной былъ также священный обычай приносить въ праздникъ пятидесятницы первые плоды жатвы, которая въ Палестинѣ оканчивалась въ сему времени. Со-



образно сему и христіанамъ прилично приносить въ сіе время начатки природы, обновляющейся силою Духа Зиждителя (Псал. 103, 30).

Могла имѣть вліяніе на сіе обыкновеніе мысль о явленіи Бога въ видѣ трехъ странниковъ Аврааму у дуба мамврійскаго. Православная церковь, какъ извѣстно, съ торжественнымъ воспоминаніемъ сошествія святаго Духа въ день пятидесятницы нераздѣльно соединяетъ и торжество во славу пресвятыя Троицы. Обозрѣвая первоначальныя проявленія сей тайны Божества, мысль христіанская не могла не остановиться на одномъ, особенно явственномъ ея обнаруженіи, именно на явленіи Бога Аврааму въ лицѣ трехъ странниковъ, которыхъ сей праотець принялъ и угостилъ у Мамврійской дубравы, гдѣ стояла его вуща. Воспоминаніе о сей священной дубравѣ само собою располагало христіанъ въ день св. Троицы видѣть въ храмахъ древесныя вѣтви и цвѣты, дабы такъ образомъ украшенный храмъ Божій очевидно изображалъ собою ту святую вущу, гдѣ нѣкогда благоволилъ явиться Троиединный Богъ.

Въ древней христіанской церкви, пятидесятница была однимъ изъ таковыхъ праздниковъ, въ которые преимущественно принимали святое крещеніе желавшіе вступить въ церковь Христову. Во времена Тертуллиана, пресвитера въ церкви карфагенской, сіе распространялось на всѣ пятьдесятъ дней послѣ воскресенія Христова. Въ послѣдствіи для крещенія избирали самый день пятидесятницы. Такъ св. Григорій Богословъ, упоминая о различныхъ извиненіяхъ, по которымъ въ его время отлагали крещеніе, замѣчаетъ, что одинъ изъ оглашенныхъ говорилъ: „жду дня свѣтовъ; другой: болѣе уважаю пасху; третій: дождусь пятидесятницы. Первый говорилъ: лучше со Христомъ просвѣтиться; другой: со Христомъ востать въ день воскресенія; третій: почтить явленіе Духа“. Бл. Іеронимъ также пишетъ, что на востокѣ, гдѣ онъ жилъ, было въ обычаѣ — креститься преимущественно въ Пасху и Пятидесятницу. Св. Іоаннъ Златоустъ въ своихъ бесѣдахъ въ день пятидесятницы, также упоминаетъ о новокрещенныхъ. Сей благочестивый обычай основывался на примѣрѣ



Апостоловъ (Дѣян. 2, 37). Въ воспоминаніе сего и доселѣ на литургіи, предъ чтеніемъ Апостола поется, вмѣсто обыкновеннаго пѣснословія, святыи Боже. . *елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся, аллилуіа.*

Въ день пятидесятницы христіане имѣли обычай причащаться тѣла и крови Христовой не только въ древніе времена церкви греческой, но нашей русской.

Въ праздникъ пятидесятницы, также какъ и въ праздникъ Пасхи, греческими христіанскими императорами воспрещены были публичные зрѣлища. Сіе запрещеніе распространялось и на все то время, въ продолженіе котораго новокрещенные торжественно являлись въ церкви въ одеждѣ, полученной ими при крещеніи, то есть, до слѣдующей недѣли.

Продолженіе праздника пятидесятницы составляетъ день, который именуется „понедѣльникомъ святаго Духа“. День сей посвящается имени святаго Духа. Пѣснопѣнія сего дня почти всѣ заимствуются изъ Богослуженія дня пятидесятницы. Но чтенія новозавѣтныя назначены свои. Въ чтеніи апостольскомъ содержится, наставленіе о преспѣваніи въ жизни духовной какъ для всѣхъ содѣлавшихся чадами свѣта (Еф. 9—19), такъ преимущественно для новопросвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ, дабы они, какъ новыя чада, ходили всегда въ свѣтѣ, блюли себя не какъ уже не мудрые, но какъ премудрые, постоянно усовершенвались въ познаніи воли Божественной, иначе — исполнялись Духомъ святымъ. Частіе

„Поступайте какъ чада свѣта“: то есть, поступайте какъ просвѣщенные спасительнымъ ученіемъ Іисуса Христа, какъ знающіе истиннаго Бога и Его святую волю. Поступайте по ученію Христову, которое, дѣйствіемъ святаго Духа просвѣщаетъ вашъ умъ и сердце и наставляетъ васъ на путь спасенія.

„Плодъ же свѣта (или Духа) состоитъ во всякой благодати, праведности и истинѣ. Сіи три добродѣтели обнимаютъ внутреннюю и внѣшнюю дѣятельность человѣка: благодать относится къ внутреннему расположенію человѣка, праведность къ его дѣламъ, истина къ словамъ. Когда свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ человѣка, т. е.



когда дѣйствуетъ въ христіанинѣ Духъ святой, тогда душа его исполняется благодати или любви, дѣла его бываютъ согласны съ заповѣдями Божиими, чужды притворства и лицемерія, слова его истинны, чужды лжи и обмана.

Непросвѣщенные евангельскимъ ученіемъ, пребывая во тьмѣ невѣдѣнія, обыкновенно поступаютъ по своимъ житейскимъ расчетамъ или по влеченію страстей и привычекъ и по принятымъ обычаямъ; а христіане должны все поступки и дѣла свои подчинять волѣ Божіей или ученію Христову; при всѣхъ обстоятельствахъ должны внимательно узнавать, какъ надобно поступать имъ въ томъ и другомъ случаѣ, согласно съ волею Божію, чтобы благоудить Богу. Исполняя же волю Божію, они поступаютъ какъ чада свѣта, какъ просвѣщаемые Божественнымъ ученіемъ.

„И не приобщайтесь къ безплоднымъ дѣламъ тьмы“, т. е. къ худымъ или порочнымъ дѣламъ людей непросвѣщенныхъ евангельскимъ ученіемъ. Безплодны ихъ дѣла потому, что не приносятъ пользы человѣку къ его спасенію; какъ безплодное дерево посѣкается и въ огонь бросается, такъ и человѣкъ съ худыми порочными дѣлами будетъ посѣченъ судомъ Божиимъ и брошенъ въ огонь вѣчный.

«Но и обличайте ихъ». Какъ же обличать? Такъ старайтесь вашимъ добрымъ поведеніемъ и вашими благовременными вразумленіями доводить невѣрующихъ до того, чтобы они видѣли и понимали, какъ тайныя дѣла сихъ язычниковъ, или домашніе ихъ пороки, не только не хороши, но и постыдны, срамны до того, что говорить о нихъ стыдно.

Между тѣмъ „все обнаруживаемое дѣлается явнымъ отъ свѣта, а все, дѣлающееся явнымъ, свѣтъ есть“. Слова сіи Апостола можно раскрыть такъ: все пороки, обнаруживаемые словомъ Божиимъ или ученіемъ Христовымъ и вашимъ примѣромъ, если къ тому не будетъ особенныхъ препятствій, при помощи этого свѣта, становятся для нихъ — язычниковъ, явными въ своемъ недостойствѣ и предосудительными; благоразумно обличаемые и наставляемые, они поймутъ, что ихъ дѣла постыдны и пагубны. Сознавъ же свои грѣхи, они, мало по малу, обратятся къ истин-



вѣдѣнію, познають Бога и святую волю Его, и изъ омраченыхъ невѣдѣніемъ язычниковъ сдѣлаются просвѣщенными, христианами, сынами свѣта.

Вы сами, говорилъ Апостоль Ефѣсянамъ „были иногда тма, а же свѣтъ о Господѣ. (Еф. 5, 8). Поясняя сказанное, то дѣйствиємъ благодати Христовой и нравъ содѣлывается ономъ и мертвые такимъ образомъ становятся живыми, Апостоль проводитъ изреченіе, занятое, если не буквально, то по мысли изъ какого нибудь пророчества (напр. Ис. 60, 1—3, или 19) или, какъ думаютъ иные, изъ употреблявшейся въ то время церковной пѣсни. „Встань спящій, воскресни изъ мертвыхъ, и освятитъ тебя Христосъ“. Естественноый сонъ и смерть служатъ образомъ грѣховнаго состоянія человѣка. Человѣкъ спящій не можетъ совершать обычныхъ своихъ дѣлъ; мертвый же совсѣмъ бываетъ безъ дѣйствій и недвижимъ. Такъ и человѣкъ, въ состояніи грѣховнаго состоянія, преданный заблужденіямъ и порокамъ, ничего не дѣлаетъ и не можетъ дѣлать, что надлежало бы ему дѣлать для спасенія: онъ мертвъ духомъ, и потому неспособенъ къ жизни.

Но какъ новообращенные христіане или вообще христіане должны исполнять обязанность заботиться о обращеніи заблуждающихся на путь истины? На это Апостоль отвѣчаетъ такъ: „и смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, а какъ мудрые, дорожа временемъ; потому что дни лукавы“. То есть при обращеніи съ заблуждающими удаляйтесь не только отъ всякаго участія въ ихъ незаконныхъ дѣлахъ, но и приѣромъ своей жизни, и христіанскими наставленіями старайтесь приводить ихъ къ раскаянію въ срамныхъ дѣлахъ и къ принятію свѣта, истинной вѣры. Но при этомъ поступайте не какъ неразумные, которые учатъ другихъ, а сами не дѣлаютъ того, чему учатъ, не разбирая времени, когда бы удобнѣе было слово истины подѣйствовать на заблуждающихъ. Поступайте же: прежде сами сдѣлайте то, чему надобно учить, и дѣлая, вразумляйте ихъ кротко, съ



желаніемъ, притомъ дорожа временемъ или умѣя пользоваться временемъ. Не спѣшите вразумлять, когда не видите въ заблуждающихъ предрасположенія въ принятію вразумленія. Цереставайте говорить имъ, когда видите, что они оскорбляются словами и раздражаются. Говорите, когда они спокойны, расположены слушать васъ въ своему назиданію, и говорите столько, сколько могутъ принять, наблюдая постепенность.

---

### Отъ Правленія Николаевскаго духовнаго училища.

При Николаевскомъ Духовномъ училищѣ состоятъ праздыми учительскія вакансіи по предметамъ: Географіи и Ариеметики съ годовымъ жалованьемъ въ 520 руб. при 17 урокахъ въ недѣлю, церковнаго пѣнія съ годовымъ окладомъ жалованья въ 100 руб. при 4 урокахъ въ недѣлю.

Желающіе занять означенныя должности благоволять подать о томъ прошенія въ Правленіе Николаевскаго Духовнаго училища не позже 20 числа Августа сего 1876 года съ подлежащими при оныхъ документами.

---

Въ Московскои Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ между прочими слѣдующія книги.

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ: (Продолженіе).

18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на пересылку за 2 ф.) и бум. 55 к. (на пересылку за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к.; корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко св. причастію и по св. причащенію, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

---

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи**  
**Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Цензурою. Самара. Августа 13 дня 1876 года Цензурной Комиссіей **Давовъ Третьяковъ.**

Губернская Типографія.