

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 13. 1875 Г. ЮЛЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 27 февраля 1875 года, № 430. *Относительно вывода средняго балла, для удостоенія званія студента семинаріи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 22, по возбужденнымъ въ правленіи Литовской духовной семинаріи вопросамъ относительно вывода средняго балла по предметамъ спеціально богословскаго образованія, для удостоенія званія студента семинаріи. Приказали: На основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября (23 октября) 1870 года и 15 (25) марта 1873 года, права обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ на званіе студента опредѣляются успѣхами ихъ только въ двухъ высшихъ спеціально богословскихъ классахъ V и VI, а при исчисленіи балловъ оканчивающихъ курсъ учениковъ

по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ обоихъ названныхъ классахъ (какъ св. писаніе, педагогика, гомилетика и чтеніе отцовъ церкви по гречески), для болѣе правильной оцѣнки успѣховъ по симъ предметамъ, складываются вмѣстѣ баллы воспитанника по успѣхамъ въ V и VI классахъ и берется во вниманіе средній выводъ ихъ отмѣтовъ за тотъ и другой годъ; если же при этомъ образуется дробь, то педагогическому собранію семинарскаго правленія принадлежитъ, сообразно со всѣми имѣющимися относительно испытываемаго воспитанника свѣдѣніями, отбрасывать оную, или принимать за единицу. О чемъ, для представленія правленію Литовской духовной семинаріи, въ разрѣшеніе возбужденнаго имъ вопроса по сему предмету, дать знать мѣстному Преосвященному указомъ.

— 8 мая 1875 года, № 20. *О томъ, чтобы въ число избираемыхъ на ректорскія вакансіи въ семинаріяхъ не были включаемы наличные ректоры другихъ семинарій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 66, по представленію Преосвященнаго Митрополита Исидора, о произведенномъ въ общемъ собраніи правленія С.-Петербургской духовной семинаріи избраніи кандидатовъ на ректорскую въ оной должность. Между прочимъ, Приказами: Сообразивъ постановленный учебнымъ комитетомъ, по случаю выбора ректора Подольской семинаріи протоіерея Княжинскаго на ректорскую должность въ С.-Петербургской семинаріи, вопросъ о томъ, могутъ ли духовныя семинаріи избирать на открывающіяся въ нихъ ректорскія вакансіи, въ числѣ иныхъ кандидатовъ, и наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій, Святѣйшій Синодъ находитъ, согласно заключенію комитета: а) что выборъ на ректорскую вакансію въ одну семинарію наличнаго ректора другой семинаріи имѣетъ значеніе не новаго избранія, а перевода его на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую, и на сему основаніи долженъ подлежать исключительно непосредственно усмотрѣнію Синода, по соображенію особнхъ нуждъ и пользы духовноучебныхъ заведеній; и б)

что при допущеніи выбора на ректорскую вакансію въ одной семинаріи наличнаго ректора другой замѣщается одна вакансія и вмѣстѣ съ тѣмъ открывається другая, а повтореніе такого дѣйствія не можетъ не сопровождаться тѣмъ большимъ ущербомъ для семинарій, что замѣщеніе вакансій посредствомъ выборовъ сопряжено, какъ показываетъ опытъ, съ значительною потерєю времени. По сему разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, чтобы при избраніи кандидатовъ на ректорскія вакансіи отнюдь не включали въ число таковыхъ кандидатовъ наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ.

## II

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Вязовки (Дергуновки), Николаевского уѣзда, Іоанна Разумовскаго, отъ 2 марта, за № 11, слѣдующаго содержания: Въ № 49 журнала „Руководство для сельскихъ пастырей за прошлый 1874 годъ напечатано, что Св. Синодъ разрѣшилъ священникамъ Донской епархіи соборное служеніе, безъ діакона. Въ с. Вязовкѣ, гдѣ состоитъ онъ священникомъ, два священника, діакона же нѣтъ. Почему и просить разъяснить ему, можетъ ли онъ, вмѣстѣ съ другимъ своимъ сослуживцемъ, совершать соборное служеніе, безъ діакона, по примѣру Донской епархіи. Справка: Указъ Св. Синода, о разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя служенія, послѣдовалъ отъ 12 сентября 1874 года, за № 2544, на имя Преосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, на представленіе котораго по сему предмету Св. Синодъ далъ знать, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію во исполненіе изъясненныхъ въ представленіи предположеній о порядкѣ совершенія литургій при соборномъ служеніи священниковъ, безъ діакона. Во избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время, Св. Синодъ поручилъ хозяйственному управленію сдѣлать распоряже-

ніе, чтобы при новомъ изданіи Табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церкви, при 2 или 3 священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику“, — были исключены. Порядокъ же совершенія литургій при соборномъ служеніи, безъ діакона, предположенъ такъ, чтобы священники — 1) предоставляли первое, настоятельское, мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его, 2) произносили эктеніи и затѣмъ возгласы по очереди и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ служеніи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (напримѣръ съ протоіереемъ или архимандритомъ). Приказали: Дать знать рапортователю священнику Іоанну Разумовскому, что, согласно процитованному въ справкѣ указу Св Синода, нѣтъ препятствій къ соборному служенію священниковъ, безъ діакона, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ томъ же указѣ. На случай же могущихъ встрѣтиться по епархіи такого же рода недоумѣній, настоящее опредѣленіе Консисторіи республиковать по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, 1 апрѣля 1 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе причетника с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константина Лустинова, отъ 2 мая, съ ходатайствомъ объ увольненіи его на богомолье въ с. Промзино и въ Жадовскую пустынь, Симбирской епархіи, срокомъ на одинъ мѣсяць, съ выдачею ему установленнаго паспорта. При прошеніи Лустиновъ представилъ листъ гербой бумаги 20 коп. достоинства, на написаніе паспорта. По справкѣ оказалось: 1) Причетникъ Константинъ Лустиновъ 38 лѣтъ отъ роду, состоитъ на службѣ съ 1852 года, поведенія очень хорошаго, подъ судомъ не былъ и не состоитъ. 2) Въ с. Домашкѣ, кромѣ просителя Лустинова, состоитъ налицо другой причетникъ. Приказали: Согласно ходатайству просителя, причетника с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константина Лусти-

нова, уволить его въ с. Промзино и въ Жадовскую пустынь, Симбирской епархіи, для поклоненія св. угодникамъ Божиимъ, срокомъ на одинъ мѣсяць; на каковой предметъ и выдать ему установленный паспортъ. А такъ какъ многіе изъ священноцерковнослужителей, ходатайствуя объ увольненіи ихъ въ отпускъ, не представляютъ удостовѣренія отъ мѣстныхъ причтовъ о безпрепятственности къ увольненію въ отпускъ, то поставить въ извѣстность духовенство епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что бы они въ подобныхъ случаяхъ непременно брали отъ мѣстныхъ причтовъ таковыя удостовѣренія, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго благочиннаго; въ противномъ случаѣ не будутъ увольняемы въ отпускъ. — Резолюція Его Преосвященства наизятомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, мая 2 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи Александра Ашихмина, отъ 16 марта, за № 61, слѣдующаго содержанія: „Священникъ с. Грачевки Іоаннъ Красносамарскій заболѣлъ еще до наступленія великаго поста; поэтому на первой недѣлѣ сего поста не было ни службы въ с. Грачевкѣ; во вторую же недѣлю, въ слѣдствіе слѣланнаго имъ распоряженія, богослуженіе и требы въ этомъ селѣ совершалъ священникъ с. Тростянки Трифонъ Скобцовъ, приходъ котораго небольшой и прихожане его могли по-вѣтъ и приобщаться св. таинъ на третьей и четвертой недѣляхъ поста. Въ настоящее время, препроводя рапортъ Со. Красносамарскаго о его болѣзни, не дозволяющей ему совершать ни богослуженія, ни исправлять требы, доноситъ, что по просьбѣ жителей с. Грачевки въ виду предстоящихъ праздниковъ св. пасхи, имъ 16 марта откомандированъ въ с. Грачевку, для богослуженія и исправленія требы, изъ двухштатнаго с. Домашки священникъ Ілья Смирновъ, впродъ до усмотрѣнія. При этомъ проситъ разрѣшить ему недоумѣніе въ слѣдующемъ: долженъ ли оставшійся въ с. Домашкѣ священникъ пользоваться какою либо частію дохода, слѣдующаго на долю откомандированнаго, за ис-

правление у его прихожанъ требъ и богослуженія. Въ приложенномъ къ донесенію исправляющаго должность благочиннаго Ашихмина рапортъ священникъ с. Грачевки Іоаннъ Красносамарскій пишетъ, что его сильно постигла, съ 14 числа февраля мѣсяца, болѣзнь; почему онъ не можетъ исправлять въ приходѣ никакихъ христіанскихъ требъ. И по соображеніи съ обстоятельствами дѣла и съ правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, приложенными (правилами) къ указу Св. Синода, отъ 24 мая 1873 года, за № 20, Приказали, между прочимъ: Распоряженіе исправляющаго должность благочиннаго VII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи Александра Ашихмина, о командированіи въ с. Грачевку, на время болѣзни мѣстнаго священника Іоанна Красносамарскаго, священника изъ двухклирнаго прихода с. Домашки Ильи Смирнова, признать правильнымъ и утвердить. Причемъ дать знать ему, исправляющему должность благочиннаго, что командированный священникъ долженъ пользоваться полною частію доходовъ по своему приходу, нисколько не выдѣляя изъ нея своему товарищу, исключая только случаевъ, еслибы командированный самъ добровольно захотѣлъ уступить въ пользу оставшагося на мѣстѣ втораго священника какую либо часть своихъ доходовъ; потому что изъ двухклирныхъ приходовъ оба священника могутъ поочередно, по взаимному согласію, совершать богослуженіе въ чужомъ приходѣ, и такимъ образомъ уравниваться и трудами и доходами. О чемъ, къ руководству въ подобныхъ настоящему случаяхъ, дать знать всему духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, мая 6 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Топцаго Аристарха Борисова, отъ 30 апрѣля, № 107, съ донесеніемъ, что священникъ с. Алексѣевки Петръ Гумилевскій, 14 числа того же мѣсяца, волею Божію скончался.

Причемъ, представляя ставленную грамоту, должностные документы и свидѣтельства на награды покойнаго, присовокупилъ, что опись мѣнню, оставшемуся послѣ покойнаго, имѣеть быть представлена послѣ; малолѣтнихъ дѣтей у Гумилевскаго нѣтъ. По справкѣ оказалось: Изъ клировыхъ вѣдомостей за 1874 годъ видно, что въ семействѣ умершаго священника Гумилевскаго состоитъ жена его Елизавета Алексѣева, 48 лѣтъ отъ роду, и теща, діаконская вдова Елена Орлова, 72 лѣтъ. Приказали: Умершаго священника с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Гумилевскаго исключить изъ списковъ; ставленную его грамоту, по снятіи съ нея печати, и должностные документы хранить при дѣлѣ, до слачи въ архивъ. Свидѣтельства на награды возвратить семейству умершаго священника Гумилевскаго, на память о покойномъ, давъ знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что, въ случаѣ смерти духовныхъ лицъ, свидѣтельства на награды не должны быть отбираемы отъ наслѣдниковъ, а должны быть оставляемы у нихъ, на ихъ распоряженіе. Независимо отъ сего, дать знать благочинному, что если послѣ священника Гумилевскаго не осталось совершеннолѣтнихъ дѣтей, то опись имуществу послѣ покойнаго должна быть произведена по распоряженію мирового судьи. — Резолюція Его Преосвященства на этотъ журналъ: „1875 года, мая 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 16 мая, за № 12, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ, въ теченіе апрѣля мѣсяца, 25 поученій священниковъ с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрія Ястребова (9 поученій), с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Оеодора Овидіева (10 поученій) и с. Русской Боклы, Бугуруславскаго уѣзда, Михаила Цареградскаго (6 поученій), и отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій. Въ отзывѣ этомъ изъяснено: Поученія упомянутыхъ авторовъ, будучи согласны съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной Христовой церкви, по внутреннему своему содержанию, расположенію мыслей и изложе-

нію оныхъ ясному и послѣдовательному, болѣе или менѣе отвѣчаютъ требованіямъ народной проповѣди. И по справкѣ, Приказали: Рапортъ цензора, съ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; поученія же возвратить ихъ составителямъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, мая 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 10 іюня, за № 66, едѣющаго содержанія: Извѣстнымъ намъ сдѣлалось, что одинъ изъ уѣздныхъ городовъ Тамбовской губерніи, Маршанскъ, весь почти выгорѣлъ и жители его остались безъ крова и пищи. Посему предлагаю Консисторіи немедленно открыть подписку въ пользу погорѣльцевъ между духовенствомъ Самарской епархіи, которое можетъ представлять свои лепты, для доставленія бѣдствующимъ, въ Консисторію, а послѣдняя будетъ препровождать ихъ при отношеніяхъ на имя тамошняго Преосвященнаго, чрезъ меня. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ исполненію духовенству епархіи; запись имѣющихъ поступать на погорѣльцевъ пожертвованій вести по особой книгѣ, каковую и заготовить и представить Его Преосвященству, для подписа и шнуроприпечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, іюня 10 дня. *Исполнить.*“

— Довѣренныя отъ прихожанъ с. Старога Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, крестьяне Митрофанъ Димитріевъ и Павелъ Сергѣевъ, прошеніемъ отъ 27 апрѣля, ходатайствуютъ предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи въ Старо-Мелекесскій приходъ священника, на праздную вакансію. По справкѣ оказалось: Въ с. Старомъ Мелекесѣ по штату положено быть одному священнику и одному псаломщику; прихожанъ въ приходѣ 331 ревизская душа; для причта отведено 46 десятинъ земли; жалованья отъ казны не положено; обществомъ же на содержаніе причта положено 100 руб. серебромъ и 542 цуда хлѣба въ годъ; ломъ

для помѣщенія священника выстроенъ новый, приличный и удобный; необходимыя при немъ надворныя службы имѣются. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ прошеніи: „1875 года, апрѣля 29 дня. Объявить о праздномъ священническомъ мѣстѣ въ с. Старомъ Мелекесѣ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не пожелаетъ ли кто занять оное“.

— Довѣренныя отъ общества с. Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, церковный староста *Теодоръ Ложкинъ* и попечитель *Семенъ Егоровъ*, прошеніемъ отъ 23 апрѣля, ходатайствуютъ предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи въ Ивановскій приходъ священника, на праздную вакансію. По справкѣ оказалось: Въ с. Ивановкѣ, при 560 ревизскихъ душахъ, положено быть одному священнику и одному псаломщику; земли для причта отведено 33 десятины; жалованья отъ казны нѣтъ; отъ прихожанъ же положено причту 250 руб. въ годъ; дома для причта устроены обществомъ удобныя, со всеми надворными службами. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ прошеніи: „1875 года, мая 6 дня. Объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не пожелаетъ ли кто занять священническое мѣсто въ с. Ивановкѣ, что въ Бугульминскомъ уѣздѣ“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 3 февраля — священникъ с. Палимовки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Степановъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Старую Майну, Ставропольскаго уѣзда, на священническое мѣсто; 5 февраля — священникъ с. Сулава, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Мирославскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Григорьевку, того же уѣзда; 6 февраля — діаконъ с. Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, *Александръ Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Коноваловку, Бузулукскаго уѣзда; причетникъ с. Коноваловки *Петръ Ховринъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Кабановку; 13 февраля — причетникъ с. Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, *Сергій Кандалицевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Карабаевку, Бугурусланскаго уѣзда.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, за 1874 годъ.

Билетами. Деньгами  
Руб. | К. Руб. | К.

Разрядный капиталъ кассы.

Въ 1874 году оставалось суммы. 70148 — 5 63

Въ 1874 году

а) На приходъ поступило:

а) пожертвованій отъ 610 церквей — 4186 33

б) взносов по пяти, опредѣленнымъ

въ проектѣ устава кассы, разря-

дамъ жотъ 483 лицъ, участвовав-

шихъ въ составѣ основнаго пенсі-

онаго капитала кассы. — 3408 41

в) процентовъ съ капитала кассы,

хранящагося въ кредитныхъ уч-

режденіяхъ:

— по 41 билету втораго внут-

ренняго 5% съ выигрышами

займа, на сумму 4100 руб. — 205

— по 37 билетамъ Самарск го

общественнаго банка, на сумму

63898 руб. 3482 96

— по 23 билетамъ Самарскаго

отдѣленія Волжско-Камскаго

коммерческаго банка, на сумму

8010 руб. 795 90

— капитальной суммы по 6 би-

летамъ Самарскаго обществен-

наго банка — 16091

— капитальной суммы по 7 биле-

тамъ Волжско-Камскаго ком-

мерческаго банка. . . . — 3260 —

5 билетовъ 6% Самарскаго			
общественнаго банка на сумму	20200		
8 билетовъ Самарскаго отдѣле-			
нія Волжско-Камскаго коммер-			
ческаго банка, на сумму	9200		
4 билета 5% того же банка			
на сумму.	660		
	<u>Итого поступило</u>	<u>30600</u>	<u>31429 60</u>
А всего съ остаточными	100208		31435 23

2) Въ расходъ употреблено:

а) на выдачу — обратно разрядныхъ			
кассовыхъ взносов 6 вкладчикамъ,			
вышедшимъ за штатъ, всего	176		
руб., именно:			
свяс. Александру Флоровскому		50	
свяс. Іоанну Иванову.		10	
свяс. Петру Ивановскому		10	
свяс. Николаю Сергіевскому.		20	
діакону Петру Ермолу		80	
причетнику Флегонту Бѣльскому.		6	
б) на выдачу — обратно кассовыхъ			
взносовъ 13 осиротѣвшимъ семей-			
ствамъ умершихъ вкладчиковъ	293		
руб., именно:			
Клавдіи Канаевой		16	
Оеодору, Прасковѣ и Аннѣ Ря-			
зановымъ		16	
Барварѣ Кологривовой.		6	
Елизаветѣ Сергіевской.		12	
Аннѣ Смирновой		16	
Прасковѣ Правдиной		20	
Акулинѣ Владыкиной		8	
Иринѣ Казанцевой.		2	
Любови Соколовой.		50	
Екатеринѣ Любимовой		8	

Маріи Пономаревой	45	—
Маріи Саграпінской	80	—
Аннѣ Преображенской	14	—
в) на выдачу обратно кассовыхъ взносовъ 33 владчичамъ, по случаю заявленій о желаніи ихъ взять таковые изъ кассы на собственные нужды, 856 руб., именно:		
діакону Николаю Генерозову	90	—
дьячку Ивану Розову	10	—
дьячку Емельяну Никольскому	15	—
дьячку Михаилу Тихонову	30	—
діакону Іоанну Орловскому	48	—
дьячку Семену Тресвятскому	14	—
діакону Іоанну Березинскому	2	—
дьячку Семену Пономареву	42	—
пономарю Варѣоломею Сокольскому	10	—
священнику Дмитрію Свѣтовидову	40	—
священнику Іоанну Матеіеву	30	—
пономарю Петру Покровскому	18	—
священ. Аѳанасію Пантеровскому	30	—
пономарю Льву Андрееву	10	—
дьячку Ивану Евтропову	24	—
священнику Павлу Колпикову	80	—
священнику Леонтію Пономареву	24	—
діакону Аѳанасію Никольскому	4	—
пономарю Алексѣю Алфееву	4	—
дьячку Ивану Мостовскому	16	—
священнику Іоанну Адриановскому	20	—
діакону Александру Бѣльскому	10	—
пономарю Ивану Канарскому	20	—
діакону Іоанну Влатонадеждину	30	—
исаломщику Якову Тихомирову	8	—
священнику Трифону Скобцову	24	—
діакону Дмитрію Смѣловскому	10	—

священнику Іоанну Михайловскому	—	—	80	—
священнику Василию Бирюкову	—	—	35	—
діакону Іоанну Вѣльскому.	—	—	4	—
діакону Іоанну Краснослободскому	—	—	24	—
дьячку Алексѣю Прозоровскому	—	—	22	—
діакону Іоанну Петрову	—	—	28	—
г) на почтовые расходы при разсылкѣ денегъ, составлявшихъ разрядные кассовые взносы вкладчиковъ	—	—	11	—
д) внесено въ Самарскій общественный банкъ:				
— для обращенія изъ процентовъ	—	—	20200	—
— для погашенія	16091	—	—	—
е) внесено въ Волжско-Камскій банкъ:				
— для обращенія изъ процентовъ	—	—	9860	—
— для погашенія	3260	—	—	—
Итого поступило въ расходъ	19351	—	31396	—
Затѣмъ въ 1875 году состоитъ	80857	—	39	23

*Примѣчаніе.* 1) Выдача взносов разряднаго капитала производилась не иначе, какъ по заявленію лицъ, имѣвшихъ на то право, на основаніи журнальных постановленій комитета кассы, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ. 2) Сумма 80857 руб., оставшаяся въ 1875 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 41 билетъ втораго внутренняго 5% съ выигрышами займа, на сумму 4100 руб., именно:

	Серіи	№№ билет.	сумма
1)	02046	48	100
	02047	48	100
	02101	48	100
	02102	48	100
5)	02103	48	100
	02104	48	100
	02106	48	100

—	08	—	—	—	02107	48	100
—	38	—	—	—	02108	48	100
—	4	—	—	10)	02109	48	100
—	14	—	—	—	02110	48	100
—	22	—	—	—	02112	48	100
—	28	—	—	—	02113	48	100
—		—	—	—	02114	48	100
—		—	—	15)	02115	48	100
—	11	—	—	—	02116	48	100
—		—	—	—	02117	48	100
—		—	—	—	02118	48	100
—	00208	—	—	—	02119	48	100
—		—	—	20)	02120	48	100
—		—	—	—	3251	30	100
—	0880	—	—	—	3252	30	100
—		—	—	—	3253	30	100
—	38818	—	—	—	3254	30	100
—	28	—	—	25)	3255	30	100
—		—	—	—	3256	30	100
—		—	—	—	3257	30	100
—		—	—	—	3258	30	100
—		—	—	—	3259	30	100
—		—	—	30)	3260	30	100
—		—	—	—	3261	30	100
—		—	—	—	15741	35	100
—		—	—	—	15869	44	100
—		—	—	—	15870	44	100
—		—	—	35)	15871	44	100
—	100	—	—	—	15873	44	100
—	100	—	—	—	15874	44	100
—	100	—	—	—	17298	20	100
—	100	—	—	—	17299	20	100
—	100	—	—	40)	17300	20	100
—	100	—	—	—	17301	20	100

б) въ 35 билетахъ (6%) Самарскаго общественнаго банка,

на сумму 62007 руб., іменно:

	№ №	Сумма
1) 1869 года:		
января 10 дня	21	726
января 13 дня	23	453
января 17 дня	35	964
января 22 дня	46	1236
января 24 дня	53	316
января 27 дня	59	753
января 31 дня	64	433
февраля 5 дня	70	291
февраля 17 дня	104	173
марта 14 дня	156	239
іюня 13 дня	307	223
іюля 2 дня	339	256
іюля 4 дня	345	120
іюля 18 дня	372	268
августа 8 дня	404	378
августа 27 дня	433	184
1870 года:		
іюля 13 дня	472	6030
августа 3 дня	533	2267
1871 года:		
января 13 дня	18	1827
20) . . . . . іюля 30 дня	523	6996
1872 года:		
января 24 дня	74	4160
іюня 26 дня	427	2979
ноября 6 дня	775	1185
декабря 11 дня	829	300
25) 1873 года:		
марта 5 дня	164	900
іюля 2 дня	413	800
іюля 9 дня	433	1100
іюля 25 дня	485	3600
августа 8 дня	512	1250
30) . . . . . декабря 24 дня	774	1400
1874 года:		
іюня 7 дня	322	6000
іюля 1 дня	367	700
іюля 19 дня	422	8000

		сентября 11 дня	70529	2100
№ 45)		декабря 23 дня	689	3400
в) въ 17 билетахъ Волжско-Камскаго Коммерческаго банка, на сумму 14750 руб., именно:				
№ 1)	1873 года	января 9 дня	5175	500
№ 2)		января 13 дня	5184	1500
№ 3)		января 20 дня	5192	1000
№ 4)		января 30 дня	5199	800
№ 5)		февраля 6 дня	5203	320
№ 6)		февраля 14 дня	5212	190
№ 7)		августа 13 дня	8659	400
№ 8)		декабря 10 дня	8776	500
№ 9)		декабря 29 дня	8789	340
№ 10)	1874 года	января 9 дня	8080	1100
№ 11)		января 19 дня	8822	1000
№ 12)		января 30 дня	8839	800
№ 13)		июня 20 дня	16263	500
№ 14)		июля 30 дня	16296	1000
№ 15)		августа 13 дня	24205	600
№ 16)		декабря 30 дня	26611	4000
№ 17)		декабря 31 дня	26614	200
А всего въ 93 билетахъ				80857
				Билетами. Деньгами.
Б.				Руб.   К. Руб.   К.

**Благотворительный капиталъ кассы.**

Къ 1874 году въ остаткѣ суммы было 10130 — 7 5

Въ 1874 году —

1) На приходъ поступило.

а) пожертвованій отъ духовенства и церквей I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, по благотворительному листу . . . . . 46 90

б) пожертвованій отъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ награжденія, 246 руб. 90 коп., именно:

протоіереевъ:	Александра Цареградскаго	7	—
	Оеодора Благовидова	10	—
священников.	Георгія Третьякова	10	—
	Григорія Разумовскаго	5	—
	Николая Воронцова	5	—
	Алексѣя Люстрицкаго.	10	—
	Петра Румянцева	15	—
	Василія Горизонта	10	—
	Іоанна Овидіева	5	—
	Василія Миролубова	3	—
	Матвѣя Орлова	3	—
	Павла Великанова.	3	—
	Александра Петропавловскаго	2	—
	Александра Осѣцкаго.	5	—
	Іоанна Разумовскаго	3	—
	Василія Пономарева	3	—
	Іакова Каменскаго	2	—
	Іоанна Измайловскаго	3	—
	Алексѣя Цвѣткова.	10	—
	Андрея Бѣльскаго.	3	—
	Алексѣя Свѣтовидова.	3	—
	Стефана Петрова	3	—
	Алексѣя Сергіевскаго.	3	—
	Димитрія Воздвиженскаго.	5	—
	Петра Меликова	3	—
	Іоанна Колокольцова	5	—
	Хрисанфа Протасова	5	—
	Гавріила Благовѣщенскаго	5	—
	Петра Бѣлозерова	2	—
	Михаила Боровскаго	5	—
	Василія Владимірова	5	—
	Стефана Кильдюшевскаго.	5	—
	Димитрія Беневоленскаго.	5	—
	Василія Кубарева	5	—
	Александра Юнгера	9	90

7	Михаила Бульгинскаго . . . . .	—	—	5	—
10	Никифора Востокова . . . . .	—	—	10	—
10	Алексѣя Николева . . . . .	—	—	5	—
5	Василія Архангельскаго . . . . .	—	—	5	—
5	Алексѣя Зороастрова . . . . .	—	—	5	—
10	Константина Троицкаго . . . . .	—	—	5	—
15	Димитрія Титова . . . . .	—	—	1	—
10	Константина Левкова . . . . .	—	—	1	—
5	Павла Тюмеревскаго . . . . .	—	—	1	—
5	Алексѣя Благодарова . . . . .	—	—	5	—
5	Іоанна Смирнова . . . . .	—	—	5	—
8	Константина Разумовскаго . . . . .	—	—	5	—
2	Феодора Лебедева . . . . .	—	—	3	—
5	Іоанна Соловьева . . . . .	—	—	2	—
3	Іакова Черноватонскаго . . . . .	—	—	3	—

в) отъ 19 благочинническихъ округовъ на жалованье членамъ комитета эмеритальной кассы за 1874

годъ 132 руб. 42 коп., именно:

3	—отъ причта Самарскаго кафедральнаго собора . . . . .	—	—	—	43
3	—отъ 18 причтовъ V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда . . . . .	—	—	7	74
3	—отъ 18 причтовъ III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда . . . . .	—	—	7	74
5	—отъ 10 причтовъ IV благочинническаго округа, того же уѣзда . . . . .	—	—	4	30
5	—отъ 21 причта I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда . . . . .	—	—	9	3
5	—отъ 20 причтовъ II благочинническаго округа, того же уѣзда . . . . .	—	—	8	60

—отъ 23 причтовъ IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда . . . . .	—	—	10	—
—отъ 19 причтовъ VI благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	8	17
—отъ 16 причтовъ VII благочинническаго округа, того же уѣзда.	—	—	6	88
—отъ 18 причтовъ IX благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	7	74
—отъ 15 причтовъ I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда . . . . .	—	—	6	45
—отъ 20 причтовъ II благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	8	47
—отъ 15 причтовъ III благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	6	45
—отъ 16 причтовъ IV благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	6	88
—отъ 15 причтовъ VI благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	6	45
—отъ 17 причтовъ III благочинническаго округа, Бугуруславскаго уѣзда . . . . .	—	—	7	31
—отъ 13 причтовъ V благочинническаго округа, того же уѣзда	—	—	5	59
—отъ 17 причтовъ III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда . . . . .	—	—	7	31
—отъ 16 причтовъ III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда . . . . .	—	—	6	88
г) на жалованье тѣмъ же членамъ комитета кассы за 1875 годъ:				
—отъ 18 причтовъ VII благочинническаго округа, Бузулук-				

скаго уѣзда . . . . .	—	—	7	74
д) процентовъ съ благотворительнаго капитала кассы, хранящагося въ билетахъ, 610 руб. 27 коп., именно:				
— по 35 билетамъ втораго внутренняго съ выигрышами займа, на сумму 3500 руб. . . . .	—	—	175	—
— по 2 билетамъ (5 <sup>0</sup> /о) государственнаго банка, на сумму 250 руб. . . . .	—	—	12	50
— по 1 государственному выкупному (5 <sup>0</sup> /о) свидѣтельству, на сумму 300 руб. . . . .	—	—	15	—
— по 13 билетамъ (6 <sup>0</sup> /о) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 7110 руб. . . . .	—	—	311	49
— по 1 билету (5 <sup>0</sup> /о) того же банка, на сумму 60 руб. . . . .	—	—	1	57
— по 13 билетамъ (6 <sup>0</sup> /о) Волжско-Камскаго коммерческаго банка, на сумму 2067 руб. . . . .	—	—	94	71
е) капитальной суммы по 5 билетамъ Самарскаго общественнаго банка . . . . .	—	—	2469	—
ж) капитальной суммы по 3 билетамъ Волжско-Камскаго банка . . . . .	—	—	310	—
з) 2 билета (6 <sup>0</sup> /о) Самарскаго общественнаго банка, на сумму . . . . .	2400	—	—	—
и) 1 билетъ (5 <sup>0</sup> /о) того же банка, на сумму . . . . .	50	—	—	—
и) 7 билетовъ (6 <sup>0</sup> /о) Волжско-Камскаго коммерческаго банка, на сумму . . . . .	1167	—	—	—
Итого поступило.	3617	—	3823	23
А всего съ остаточными	13747	—	3830	28

2) Въ расходъ употреблено:

а) на выдачу жалованья тремъ членамъ эмеритальной комитета кассы, за первое полугодіе 1874 года . . . . .	—	—	140	16
б) на жалованье письмоводителю комитета кассы за 1874 годъ . . . . .	—	—	50	—
в) на отпечатаніе бланковыхъ листовъ для дѣлопроизводства въ комитетѣ . . . . .	—	—	2	50
г) на покупку канцелярскихъ принадлежностей . . . . .	—	—	12	50
д) на уплату переплетчику, за переплеть кассовой книги, состоящей изъ 385 бумагъ по дѣлопроизводству кассы, именно: по обращенію кассовыхъ суммъ въ билеты кредитныхъ учрежденій и по движенію суммъ кассы, составляющихъ основной пенсіонный капиталъ оной . . . . .	—	—	—	75
е) на внесеніе въ Самарскій общественный банкъ:				
— для обращенія изъ процентовъ . . . . .	—	—	2450	—
— для погашенія . . . . .	2469	—	—	—
ж) на внесеніе въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ:				
— для обращенія изъ процентовъ . . . . .	—	—	1167	—
— для погашенія . . . . .	310	—	—	—
Итого выписано въ расходъ . . . . .	2779	—	3822	91
Зачѣмъ къ 1875 году состоитъ . . . . .	10968	—	7	37

*Примѣчаніе.* 1) Сумма 140 руб. 16 коп., поступившая на приходъ въ 1874 году отъ 309 причтовъ, на жалованье членамъ комитета кассы, выписана въ расходъ, согласно своему назначенію, вся безъ остатка, на основаніи журнальных постановленій комитета, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ. Сум-

ма 10968 руб., показанная остаткомъ въ 1875 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 35 билетахъ втораго внутренняго 5% съ выигрышами займа, на сумму 3500 руб., именно:

	Серіи	№№ билет.	сумма
1) . . . . .	2121	48	100
	2122	48	100
	2123	48	100
	2124	48	100
5) , . . . .	2125	48	100
	2126	48	100
	2127	48	100
	2128	48	100
	2129	48	100
10) . . . . .	2130	48	100
	2132	48	100
	2133	48	100
	2134	48	100
	2135	48	100
15) . . . . .	2136	48	100
	2137	48	100
	2138	48	100
	2239	48	100
20) . . . . .	2140	48	100
	2141	47	100
	2142	48	100
	2143	48	100
	2144	48	100
25) . . . . .	2145	48	100
	2146	48	100
	1147	48	100
	2148	48	100
	2149	48	100
	2150	48	100



д) въ 2 государственныхъ (5%) банковыхъ билетахъ, на сум-  
му 250 руб., именно:

1860 года (2-е десятилѣтіе) 75130 150

1860 года (2-е десятилѣтіе) 238359 100

е) въ 1 государственномъ (5%) выкупномъ свидѣтельствѣ, на  
сумму 300 руб., . . . . . 165111 300

А всего въ 59 билетахъ. . . . . — 10968

Всего же въ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епар-  
хіи въ 1875 году какъ разрядныхъ, такъ и благотворитель-  
ныхъ суммъ состоитъ: а) въ 152 билетахъ кредитныхъ учрежде-  
ній—91825 руб. и б) наличными деньгами— 46 руб. 60 коп.  
серебромъ.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причет-  
никъ, проживавшій въ с. Августовкѣ, Николаевского уѣзда, Ми-  
хаилъ Алексѣевъ (умер. 15 декабря 1874 года), дьячекъ с. Жу-  
равлихи, того же уѣзда, Ксенофонъ Целебровскій (умер. 21  
января 1875 года), діаконъ с. Исаеловъ, Бугурусланскаго уѣзда,  
Стефанъ Бѣлозеровъ (умер. 29 января), діаконъ с. Узюкова,  
Ставропольскаго уѣзда, Хрисанфъ Цвѣтковъ (умер. 20 февра-  
ля), заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Мартыновѣ, Бугуль-  
инскаго уѣзда, Семень Сахаровъ (умер. 13 февраля), діаконъ  
с. Романовки, Николаевского уѣзда, Терентій Разсудовъ (умер.  
20 февраля), пономарь с. Киселевки, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ  
Маврицкій (умер. 20 февраля), священникъ с. Павловки, того  
же уѣзда, Евлампій Нектаровъ (умер. 26 февраля), діаконъ,  
состоявшій на причетнической должности въ с. Ольшанкѣ, Бу-  
зулукскаго уѣзда, Василій Терновскій (умер. 1 марта), причет-  
никъ с. Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Гавріиль Спасовскій  
(умер. 24 февраля), діаконъ с. Липовки, Николаевского уѣзда,  
Илья Освятиановъ (умер. 16 марта).

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1875 Г.

ЮЛЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ.—О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ (продолженіе).—Рѣчь сказанная обозрѣвавшимъ николаевское духовное училище членомъ самарскаго семинарскаго правленія Гавріиломъ Рыбаковымъ, при прощаніи съ учениками упомянутаго училища, 23 мая 1875 года.—Объявленіе.

#### **О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ.**

(Продолженіе).

##### *Б. Въ с. Новоякушкинъ Бугурусланскаго уѣзда.*

Крестныя молебствія на поляхъ, совершенныя въ прошломъ году съ тою цѣлю, чтобы Господь благословилъ, да и сѣяніе и жатва будутъ плодоносны, и въ коихъ участвовали *чувашскія язычники*, служили мѣстному священнику миссіонеру Льву Абашеву лучшими случаями къ собесѣдованію съ ними о необходимости молитвы въ дѣлѣ исцрошенія земныхъ благъ отъ Бога. А дабы молитва была дѣйствительна и сильна, говорилъ имъ миссіонеръ, для сего необходимо не одно внѣшнее произношеніе словъ, но и искреннее расположеніе сердца, проникнутое вѣрою твердою въ Бога въ Троицѣ покланяемаго и въ единороднаго Сына Его Иисуса Христа, единого Ходатая Бога и человѣковъ; иначе сказать, истинная и совершенная молитва возможна только въ христіанст-

вѣ. Правда, что иногда Богъ христіанскій принималъ молитвы и язычниковъ, какъ напр. когда Константинъ Великій шелъ на войну противъ врага христіанства Максентія. Но это Богъ дѣлаетъ тогда, когда восхощетъ явить славу свою, и когда язычникъ изъявитъ сердечное желаніе сдѣлаться христіаниномъ, что и сдѣлалъ царь Константинъ: онъ чрезъ св. крещеніе сподобился быть истиннымъ христіаниномъ.

Да и мы молились хорошо съ вами, говорили язычники, когда вы были на поляхъ.—Такъ, дѣйствительно, я видѣлъ васъ среди пасомыхъ своихъ христіанъ, бывшихъ съ вами прежде собратій по вѣрѣ; но я долженъ сказать, что ваше участіе только и ограничивалось однимъ внѣшнимъ присутствіемъ; по случаю бѣдствія — это было невольное, внѣшнее уваженіе къ христіанству, безъ всякаго сердечнаго расположенія.

Да какъ же такъ: вѣдь мы стояли съ вашими за одно, на одномъ полѣ, предъ тѣми же иконами, не разъ говорили чувашіи язычники священнику.

— Да такъ: послѣ молебствія христіанскаго, вы вскорѣ обращались къ своимъ богамъ, отвѣчалъ миссіонеръ. Мало того, что эти боги ваши никогда не бывали и нигдѣ теперь не существуютъ кромѣ вашей души, вы еще имъ готовите пищу, чтобы не огорчить ихъ, какъ бы людей. Приглядитесь — вы какъ бы выше своихъ боговъ, вы умѣете готовить пищу, а они нѣтъ, да притомъ вы же ихъ же пищу еще ядите. Выходитъ, что слѣпой слѣпаго чествуетъ.

Въ деревнѣ Староявушкинѣ чувашіи язычники въ праздникъ „сиззи“ особенно много употребили съѣстнаго на умилоствленіе своихъ боговъ, дабы урожай былъ хлѣба всякаго. Таковое празднованіе, и веселіе съ нимъ соединенное, подало поводъ священнику раскрыть особенно ученіе о богахъ ложныхъ, о тщетѣ служенія имъ. Но язычники не преминули и на это представить примѣръ въ защиту своего вѣрованія изъ прошедшей исторіи своего идолослуженія. Они говорили, что какъ то разъ прошло времени мы жители Староявушкинскіе — праздновали съ торжествомъ свой сиззи, а Новоявушкинскіе не подумали принять участіе съ нами. И

что же вышло? Въ то время какъ мы праздновали синзи, случился градъ — который въ Новоякушкинѣ и побилъ хлѣбъ, и конечно за то, что тѣ бросили синзю. — На чѣмъ же основано такое вѣрованіе ваше и убѣжденіе? спросилъ священникъ: — на томъ, какъ видѣли, такъ и вѣруемъ; такъ вѣровали и наши отцы. И сколько священникъ не доказывалъ, что градъ могъ миновать Староякушкину деревню (хотя неизвѣстно, правда ли было таковое явленіе) совсѣмъ по другимъ причинамъ, — язычники остались при своихъ убѣжденіяхъ.

Послѣ одного изъ крестныхъ молебствій, бывшихъ въ мѣсяцѣ апрѣлѣ, пришелъ къ священнику язычникъ Эстюкъ, чувашенинъ 23 лѣтъ и объявилъ, что онъ желаетъ креститься, но только боится свсихъ семейныхъ и особенно отца. — Конечно, можешь отвѣчать ему пастырь. Но было бы лучше, если бы ты склонилъ къ такому благу дѣлу и своихъ семейныхъ всѣхъ. Тогда бы и ты не былъ чужимъ по своей вѣрѣ своимъ семейнымъ, и на оборотъ — твои семейные не были бы чужіе тебѣ по вѣрѣ. — Постараюсь отвѣчать язычникъ.

Какъ то священникъ узналъ, что чуваша язычники вѣруютъ въ переселеніе душъ въ новорождающихся младенцевъ. Послѣ окончанія полевыхъ работъ, онъ неоднократно приглашалъ къ себѣ на домъ язычниковъ, охотно повиновавшихся, для разсужденія о такомъ ихъ вѣрованіи. Въ бесѣдахъ своихъ онъ раскрывалъ, что душа, данная человѣку, отвѣчаетъ за него одного т. е. за поступки, сдѣланныя этимъ, а не другимъ человекомъ, что награда за доброе дается въ будущей жизни тому, въ комъ была душа. Доказывая послѣднее, священникъ раскрывалъ ту истину, что вѣчное спасеніе и блаженная жизнь въ будущей жизни обѣщана Христомъ искупителемъ только вѣрующимъ въ него и крещенымъ, на что язычники отвѣчали, что въ дѣлѣ перемѣны вѣры нужно хорошенько подумать.

### *6. Въ Бугульминско-ставропольскомъ уѣздѣ.*

Въ этихъ уѣздахъ собственно между послѣдователями магометанскаго исповѣданія трудился на поприщѣ миссіи

Константинъ Старостинъ, подготовлявшійся со второй половины 1873 года, въ которомъ былъ назначенъ на эту должность епархіальнымъ начальствомъ.

Мѣстомъ его миссіонерской дѣятельности были поселенія: Новый Салаванъ, Благовѣщенскій Сусканъ, Бряндино, Мордовое Озеро, Аллагулово, Лебяжье, Кандава, Ягодное (ставр. уѣзда) и Бобровка (бугул.).

Въ томъ предположеніи, что магометане, руководимые своими наставниками—муллами, знаютъ весь Алкоранъ—источникъ своего ученія, Старостинъ думалъ предъ ними ограничиться только изложеніемъ ученія евангельскаго объ Іисусѣ Христѣ и тѣхъ пророчествъ, коими предсказано было пришествіе Христова на землю для спасенія людей. Между тѣмъ на дѣлѣ вышло то, чего нельзя было ожидать. Когда онъ показалъ магометанамъ новый завѣтъ на татарскомъ языкѣ, то они отвѣчали, что таковой книги они никогда не видали, да и не готовы слушать оную, такъ какъ Коранъ требуетъ исполненія только того, что въ немъ содержится. Отрицаніе евангелія послѣдователями Магомета оказалося дѣломъ естественнымъ со стороны ихъ, именно: исключая муллъ, магометане въ этихъ поселеніяхъ имѣли только извлеченія изъ книги своей, притомъ извлеченія, касающіяся по преимуществу обрядовой ихъ стороны. Въ слѣдствіе сего Старостинъ долженъ былъ пріобрѣсти Коранъ полный, чтобы, указаніемъ въ немъ на законъ Моисеевъ и Евангельскій, болѣе затрогивать мысль и чувство магометанина. Дѣйствительно, недовѣрчивые вообще магометане, какъ только увидели изъ Корана, что тамъ предписывается каждому мусульманину въ обязанность знать пятикнижіе Моисеево и новый завѣтъ, стали, не исключая нѣкоторыхъ муллъ, просить миссіонера дать имъ для прочтенія тотъ и другой законъ. Таковое обстоятельство послужило къ сближенію миссіонера съ магометанами и сдѣлало послѣднихъ болѣе довѣрчивыми къ проповѣднику истины.

Слова Корана: „если бы люди соблюдали пятикнижіе и евангеліе и книги, которыя послалъ Господь, они бы наслаждались благами находящимися надъ ихъ головами“—послужили случаемъ

миссіонеру высказать превосходство закона Моисеева и Евангельскаго, предъ закономъ Магомета. Тутъ проповѣдникъ говорилъ и о величіи Моисея, его нравственномъ достоинствѣ, его безкорыстіи въ дѣлѣ посланничества, его кротости, высотѣ ученія, о единствѣ Божіемъ и Святой Троицѣ; говорилъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ истинномъ Сынѣ Божіемъ, давшимъ Себя въ избавленіе за всѣхъ, — на оборотъ по Алкорану же доказывалъ, что Магометъ самъ сознавалъ себя не только грѣшникомъ, но и поступалъ вопреки Моисею, заповѣдавъ многоженство и позволяя бракъ въ ближайшихъ степеняхъ родства.

Такъ какъ старокрещенные татары празднуютъ вмѣстѣ съ прежними собратіями своими по вѣрѣ вмѣсто воскреснаго дня — пятницу, то Старостинъ, гдѣ нужно было, раскрывалъ на основаніи евангелія необходимость слѣдовать установленію церкви новозавѣтной относительно празднованія воскреснаго дня. О воскресномъ днѣ приходилось ему вести рѣчь и тамъ, гдѣ и чувашки крещенные придерживаются обычаевъ магометанскихъ.

Въ концѣ года многіе довѣрчивые магометане нерѣдко пріѣзжали къ миссіонеру въ квартиру, прося дать имъ евангеліе. Можно думать, что усердіе его много поспособствуетъ къ распространенію евангельскаго ученія въ средѣ магометанской.



Публичныя собесѣдованія съ раскольниками а) въ приг. *Ерыклинскі* ставропольскаго уѣзда.

Въ пригородѣ *Ерыклинскі* публичныя собесѣдованія съ раскольниками открыты только съ прошлаго года перемѣщеннымъ туда священникомъ изъ пригорода Тинска Александромъ Вратскимъ. Узнавъ по перемѣщеніи, что въ его приходѣ не только гнѣздятся около 40 лѣтъ уже сектанты безпоповцы, поповцы, послѣдователи австрійскаго священства и монтаны, но и сильно пропагандируютъ свое лжеученіе между православными, священникъ о. Вратскій, съ благословенія Архипастыря Преосвященнаго Герасима, рѣшился публично бесѣдовать съ ними о предметахъ вѣры, на первыхъ порахъ при руководствѣ и пособіи миссіонера Русанова, имѣвшаго мѣстопробываніе въ Новомъ Ме-

лекесъ. Таковому открытію публичныхъ бесѣдъ съ сектантами обрадовались и православные, которые во множествѣ стали присутствовать при ихъ веденіи въ помѣстительномъ зданіи училища. Что бы православные съ первыхъ же бесѣдъ познакомились съ необходимостію, нѣкогда неотложно признаннаго патріархомъ Никонемъ, исправленія книгъ, печатанныхъ при его предшественникахъ и имѣющихъ между собою многія „разнства“, предложенъ былъ первѣе всего сектантамъ слѣдующій вопросъ: признаютъ ли они всѣ старопечатныя книги, вышедшія до патр. Никона, непогрѣшимыми и сходными между собою? Отвѣтъ, какъ и слѣдовало ожидать, былъ не только утвердительный, но еще и съ наименованіемъ ихъ святоотеческими. Имѣя подъ руками служебники и требники времени первыхъ четырехъ патріарховъ русскихъ, привезенные Русановымъ — священникъ, раскрывъ ихъ, сказалъ: вотъ посмотримъ, что они скажутъ намъ на строкахъ, вмѣсто всякихъ словъ вашихъ. И оказалось, что напр. въ служебникѣ іовлевскомъ положено большихъ младенцевъ крестить въ теплой водѣ чрезъ обливаніе; въ служебникахъ и требникахъ послѣдующихъ патріарховъ рѣшительно запрещено и повелѣвается крестить всѣхъ чрезъ тоекратное погруженіе, которое и до днесь совершается въ великороссійской церкви. Во всѣхъ служебникахъ и требникахъ первыхъ четырехъ патріарховъ определено въ чинѣ крещенія, чтобы крещаемый, когда бываетъ обращенъ къ западу и отрекается сатаны, имѣлъ руки свои воздвигнутыми горѣ, а когда бываетъ обращенъ къ востоку и общается Христу, держалъ руки свои долу: въ потребникѣ іосифовскомъ (л. 98) это дѣйствіе совершенно измѣнено, и повелѣвается крещаемому, когда онъ обращается къ западу и отрекается сатаны, держать руки долу, а когда обращается къ востоку и общается Христу, имѣть руки простертыми горѣ. Еще: въ потребникѣ филаретовскомъ положенъ особый чинъ погребенію священническому, (гл. 29), а въ потребникѣ іосифовскомъ этотъ чинъ отъѣненъ, какъ еретическій. Послѣ помазанія крещаемого св. муромъ въ іосифовскомъ требникѣ повелѣно возложить на новопресвѣщеннаго вресъ, потомъ полжены: одѣяніе ризъ, пр-

мость, прокимень, апостоль, евангеліе и поученіе воспріемникамъ: въ филаретовскомъ всего этого нѣтъ. Въ чинѣ исповѣданія въ филаретовскомъ требникѣ напечатанъ указъ о разрѣшеніи въ великій постъ, кромѣ первой и страстной недѣли, равно и въ другіе посты всего лѣта, ѣсть мірянамъ рыбу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ каждой седмицы; въ іосафовскомъ такого указа нѣтъ. Въ чинѣ литургіи Василія великаго по старымъ служебникамъ, даже іосифовскимъ, при освященіи св. Даровъ опущены самыя важныя слова: „преложивъ Духомъ Твоимъ святымъ“, и вмѣсто сихъ словъ, священникъ благословляя обоя, т. е. св. дискось и св. потиръ, произноситъ: „изліянная за мірскій животъ“, да тѣмъ и окончиваетъ все. Такимъ образомъ, не говоря еще о разности числа прошеній на эктеніяхъ въ чинѣ св. крещенія, вѣнчанія и др.—оказалось, продолжалъ священникъ, что старопечатныя книги дѣйствительно требовали пересмотра и исправленія, тѣмъ болѣе, что въ старопечатныхъ книгахъ разныхъ изданій были или прибавленія, или отложенія, или же измѣненія. И значитъ, старопечатныя книги своимъ разнорѣчіемъ, погрѣшностями, какъ мы видѣли, требовали исправленія еще прежде патр. Никона. О необходимости исправленія ихъ свидѣтельствовалъ соборъ стоглавый; исправляли книги, уважаемыя теперь раскольниками, и предшественники Никона, да и самъ Никонъ приступилъ въ таковому важному дѣлу не самочинно, а съ согласіемъ восточныхъ патріарховъ.

Послѣ сего раскольники заговорили, что патр. Никонъ нарушилъ правила соборовъ, при чемъ сослались на потребникъ патр. Филарета, гдѣ читается правило св. апостоль такъ: *кто браду бриетъ и преставится, по таковомъ сорокоустѣ не служитъ, свѣчь не подаватъ и поминовенія не творитъ, — съ невѣрными да причтется*; прочитавъ это они свѣдали, что такъ то глаголетъ и II правило VI всел. собора. Когда же это правило было прочитано, и обазалось, что въ немъ запрещается христіанамъ имѣть общеніе съ іудеями, какъ Христуубійцами и самимъ Богомъ отверженными, хотя бы они были и хорошіе врачи; то враги правды сослались на 96 правило

того же вселенскаго собора. Но оказалось правило опять не въ пользу раскольниковъ, потому что правило 96 запрещаетъ крашеніе и завиваніе волосъ, такъ какъ все это ведетъ къ соблазну другихъ.

Относительно писанія и произношенія достопокланяемаго имени Іисусъ, раскольники безъ сдержанности твердили, что самое правильное произношеніе и писаніе — Іисусъ, ссылаясь на свои старопечатанныя книги. Но находившіяся толкованія св. Златоуста на 14 посланій апостола Павла и на дѣянія св. апостоль, изданныя во времена патр. Филарета въ Кіевской митрополіи (1623—1624 годовъ), и слѣд. современныя изданію многихъ старопечатныхъ книгъ, при томъ признаваемыя подлинными и со стороны самихъ раскольниковъ, за тѣмъ книга Никона черной горы, и наконецъ толковой апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго засвидѣтельствовали въ очію православныхъ, что имя Іисусъ писалось вполнѣ и совращенно.

При разсужденіи о происхожденіи австрійскаго священства, послѣдователи толка сего въ доказательство, что іерархія ведетъ начало отъ временъ апостольскихъ, утверждали, что у нихъ есть въ Японіи 4 епархіи, существующія со временъ апостольскихъ, и нѣсколько епархій вновь образовавшихся со временъ гоненія патріарха Никона; бѣжавшіе эти епископы и священники основали близъ Японіи свои отдѣльныя колоніи, гдѣ до сихъ поръ существуетъ много приходоу и монастырей. Когда же на таковое сказаніе и увѣреніе потребовались доказательства точныя неопровержимыя, когда спросили ихъ послѣдователей сего толка, какія именно ихъ епархіи со временъ Никона остались въ Россіи праздными отъ гоненія; то австрійцы, какъ ихъ тамъ именуютъ, сначала отвѣчали уклончиво, а потомъ уже странно, именно, они это будто слышали отъ старыхъ дѣвъ, у коихъ будто хранится объ этихъ епархіяхъ рукописная книжка. Православные невольно были возмущены такою странною выходкою лжебратій односельцевъ.

Призванный было на защиту австрійской іерархіи начетчикъ Василій Гурьяновъ, сверхъ всякаго ожиданія, вдругъ началъ говорить, что православная церковь грекорусская нарушила всѣ

правила святыхъ отецъ. Возмущенные такою выходкою, православные потребовали доказательствъ изъ книгъ отеческихъ, для чего ему подана была первѣе другихъ Кормчая. Но Гурьяновъ не принялъ книги, а сказалъ только въ свою защиту, что вотъ де 5 російскихъ патріарховъ, бывшихъ до Никона, служили литургію на 7 просфорахъ съ осмиконечнымъ крестомъ, съ изображеніемъ трости, копія, съ словами: се Агнецъ Божій, земляй грѣхи міра, а внизу креста съ изображеніемъ главы адамовой. Но это бы еще ничего само по себѣ. Только вотъ что показалося всѣмъ страннымъ. Гурьяновъ присовокупилъ, что глава адамова то вынималась изъ просфоры вмѣсто Агнца, и что въ этомъ то и есть нарушеніе постановленій, допущенное русскою церковію, да въ томъ еще, что на просфорахъ допущенъ латинскій крестъ. Поданы были ему служебники временъ пяти патріарховъ. Когда же Гурьяновъ отказался отъ присканія изъ служебниковъ строкъ, въ коихъ говорилось бы, что вмѣсто Агнца должна быть изъята глава адамова, и вмѣсто осмиконечнаго креста будто употребляется теперь крестъ латинскій; то священникъ, взявши въ руки служебникъ, изданный при патр. Іосифѣ, прочиталъ про то и другое слѣдующія строки... *„діаконъ глаголетъ: благослови владыко заклати святыи агнецъ... и рѣжа іерей крестобразно, глаголетъ сице: жрется агнецъ Божій, земляй грѣхи міру, за мірскій животъ и спасеніе; діаконъ глаголетъ: положи владыко, іерей же полагаетъ святыи агнецъ на святѣмъ дискосѣ, глаголетъ: полагается агнецъ Божій за животъ всего мира (л. 94. 95). Егда же приспѣетъ время воздвиннути святыи агнецъ, діаконъ велегласно глаголетъ: вонмемъ (л. 153 на обор.): раздробляется и раздѣляется агнецъ Божій (л. 154 на обор.) Аще суть хотящии причащатися св. таинъ, раздробляетъ іерей двѣ части св. агнца оставшия еже ни, и еже ка (л. 162 на обор.).*

Какой же крестъ съ надписью употреблялся на просфорахъ во времена патр. Іосифа, православные увидѣли изъ слѣдующихъ строкъ служебника іосифовскаго же о раздробленіи святаго хлѣба.

„Подобаетъ ти въдати о іерею, и блюсти со всяцѣмъ блюденіемъ, яко раздробляя святой агнецъ, да полагаеши части крестнымъ знаменіемъ долу къ святому дискусу, закланіемъ же горъ, яко прежде, егда закалалася: іс убо полагай на вышній странъ святаго диска, Христовъ же отъ долу, а отъ святаго потирака, а ни отъ лѣвья страны (л. 161).

Изумленный отъ неожиданности такого свидѣтельства патр. Іосифа о крестѣ на просфорахъ и словъ около него  $\frac{Іс | Хр}{ни | ка}$ , Гурьяновъ сослался было на стоглавъ рукописный, но только побоялся взять его въ руки, когда Русановъ подавалъ его.

Другой послѣдователь толка священства австрійскаго, представляя новопечатную книгу о нуждахъ единовѣрія, сказалъ: смотрите, какъ соборъ, бывшій въ 1667 году при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, между прочимъ, изрекаетъ клятвы на двуперстное сложеніе. Но въ протоколѣ же прочитанномъ оказалось, что кто молится двуперстнымъ сложеніемъ и мыслить, что въ сихъ двухъ перстахъ исповѣдуется два раздѣльные Сына Божія, безъ соединенія впостасей, на того и простираются сіи клятвы. А что же касается тѣхъ, кои молятся двуперстно, но мыслятъ одинаково съ православною церковію въ вѣроученіи, такимъ не возбраняется молиться сложеніемъ двуперстнымъ, о чемъ и прочитано было еще изъ новопечатаной слѣдованной псалтири. Такое разъясненіе очень порадовало православныхъ, тѣмъ болѣе, что подтверждалось книгами, а не одними словами.

Въ другое время начетчивъ Паншинъ заявилъ предъ собраніемъ, что великороссійская церковь будто бы отступила отъ истинно-древней церкви апостольской. Его спросили, гдѣ же можно найти доказательство на это; и онъ указалъ на посланіе Мелетія патр. Александрійскаго къ Василію, князю Острожскому, помѣщенное въ книгѣ Кирилловой, уважаемой всѣми старообрядцами. По прочтеніи же его содержанія оказалось, что оно писано объ уніатахъ, ихъ отступленіи къ папѣжеству, къ римскому костелу, и отнюдь не касается церкви православной, грекороссійской, въ подтвержденіе чего указанъ былъ даже годъ написанія посланія.

Но, какъ бы въ успокоеніе себя, Паншинъ вдругъ сталъ порицать церковь нашу православную въ допущеніи у себя обливательнаго крещенія, заимствованнаго будто бы ею отъ латинской церкви. Для изобличенія сего порицанія, священникъ прочиталъ изъ кормчей книги 50 правило св. апостоль, въ коемъ строго предписывается крестить по заповѣди Господа, и что строго соблюдаетъ св. церковь до днесь.

Было нѣсколько бесѣдъ собственно о вѣчности церкви: бесѣды сіи ведены были единственно для православныхъ, согласно ихъ желанію, въ видахъ разъясненія истины, а съ другой стороны для укрѣпленія въ правовѣрїи трехъ обратившихся въ православную церковь изъ безпоповщинской секты. Обратившіеся съ радостію проповѣдуютъ теперь свое избавленіе отъ погибельнаго пути, такъ какъ опытомъ познали, что имъ въ безпоповщинѣ старики проповѣдали одни бредни и басни.

### *б) Въ Самарѣ.*

Когда въ головѣ инока Павла, въ мѣрѣ Петра Васильева, уроженца валдайской подгородной слободы, составился планъ относительно устройства въ Бѣлокриницѣ іерархіи въ лицѣ архіерея; тогда само собою представлялся вопросъ: откуда и какъ заимствоваться архіерействомъ? Конечно, всѣ затрудненія были бы устранены въ семъ случаѣ самымъ естественнымъ образомъ, если бы удалось найти одного изъ тѣхъ, якобы кроющихся гдѣ то древлеправославныхъ епископовъ, никакимъ церковнымъ новинамъ непричастныхъ, въ существованіе которыхъ (въ ливанскихъ горахъ) тогда еще искренно вѣрили нѣкоторые простодушные старообрядцы. Очевидно, о такомъ возстановителѣ старообрядческой іерархіи никто никакихъ сомнѣній не имѣлъ бы. Но найдутся ли таковыя епископы? существуютъ ли они гдѣ нибудь, хотя въ отдаленныхъ мѣстахъ отъ Россіи? Но если бы въ самомъ дѣлѣ нашелся православный, (по раскольническимъ понятіямъ) епископъ, что тогда оставалось дѣлать? — тогда предполагалось просить его, что бы онъ или самъ прибылъ въ монастырь бѣлокриницкій только на малое время, для поставленія

въ епископы кого либо изъ природныхъ старообрядцевъ, подобно тому, какъ цареградскій патріархъ Іеремія пріѣзжалъ въ Москву поставить изъ природныхъ россіянъ перваго россійскаго патріарха Іова, или на самомъ мѣстѣ, гдѣ будетъ обрѣтенъ, нарочно поставилъ бы въ епископы для старообрядцевъ кого либо изъ такихъ же, какъ и самъ, православныхъ, хотя и не рускаго языка. Но если же паче всякаго чаянія не найдется единовѣрнаго старообрядчеству епископа и изыскать невозможно будетъ? Что опять дѣлать въ семъ случаѣ? — тогда предположено неопустительно принять другія мѣры — именно — заимствоваться искомымъ священнымъ источникомъ отъ иной христіанской религіи, отъ коей согласно правилъ достойна будетъ къ пріятію хиротоніи, то есть исключая только не имѣющихъ трехъ погружательнаго вращенія. Короче сказать, относительно искомаго епископа Павломъ выражалось тсже самое мнѣніе, каково держались старообрядцы поповскаго согласія относительно бѣгствующихъ священниковъ, что за неимѣніемъ древлеправославнаго можетъ быть принять епископъ и отъ сущихъ въ ереси, но въ такой только ереси, отъ которой приходящихъ священныхъ лицъ правила церковныя дозволяютъ принимать въ сущемъ ихъ санѣ: епископовъ епископами, священниковъ — священниками, не требуя отъ нихъ повторительнаго рукоположенія.

По мнѣнію вообще поповцевъ, хиротонія недостойна къ пріятію только у еретиковъ, лишенныхъ трехпогружательнаго вращенія, или что тоже подлежащихъ пріятію первымъ чиномъ, чрезъ повторительное вращеніе. Но возможно ли въ томъ случаѣ, если предпологаемый древлеправославный епископъ обрѣтенъ не будетъ, принять епископа отъ сущихъ въ ереси? За тѣмъ, если въ еретическихъ обществахъ неединыя тайны вѣсть, т. е. если таинства, у нихъ совершаемыя, не суть дѣйствительныя таинства, то какимъ же образомъ хиротонисанный въ ереси, т. е. на самомъ дѣлѣ не имѣющій священства, по переходѣ въ старообрядчество, является, безъ новой хиротоніи, имѣющимъ священство? — вопросы сіи сами собою задавались Павлу. И Павелъ рѣшилъ ихъ такъ. «Еретики, имѣющіе трехпогружательное вращеніе, не тре-

буютъ повторенія ни крещенія, ни хиротоніи, а точію непремѣнно требуютъ отъ православной церкви въ самомъ присоединеніи Духа св. сообщенія. Воистину у еретиковъ и тайны нѣсть ни единыя: не глаголемъ же дѣйствія у нихъ нѣсть. Простѣе сказать: благодатной силы, принадлежащей таинствамъ, таинства совершаемыя еретиками не имѣютъ: но внѣшнія, формальныя дѣйствія таинствъ у еретиковъ соблюдаются, напр. въ крещеніи троократное погруженіе въ воду, въ хиротоніи возложеніе рукъ. Въ этихъ то формальныхъ дѣйствіяхъ, на примѣръ въ рукоположеніи, совершаемомъ и безъ преподанія благодати еретическимъ епископамъ, заключается самое важное значеніе. Скудельный сосудъ состоитъ изъ вещества, еже есть глина: видъ же сосуда изъ глины по требующемуся образу содѣланъ; а совершенство сосуда огонь содѣловаетъ. И дондеже сей сосудъ изъ помянутаго вещества устроеннымъ видомъ пребываетъ, совершенно потребу исполнять не можетъ, сирѣчь варенія или налитія воды удобно содержать; а егда ожжется огнемъ, тогда совершенъ и благопотребенъ на всякое подобающее дѣло будетъ. Придемъ же отсюда на хиротонію инославныхъ религій. Въ тѣхъ убо хиротоніи два существа токмо имать: вещество и видъ, — вещество — опредѣляемый человѣкъ, видъ же его содѣловается отъ рукоположенія: а третей, совершительной силы, еже есть благодати св. Духа, не имѣетъ. Къ сему что остается таковому въ ереси хиротонисанному лицу, аще приидеть въ православіе дополнить? Благоявленно есть, ничтоже ино, токмо на имѣющуюся съ нимъ хиротонію воспріяти совершительную силу святаго Духа.“

Но какъ же бѣглый раскольническій попъ могъ сообщить благодать хиротоніи даже епископу, хиротонисанному въ ереси, по мнѣнію старообрядцевъ, т. е. не имѣющему благодати архіерейства? Павелъ инокъ рѣшилъ такъ въ пользу раскольническаго священства. «Мнози глаголють: аще кто чего у себя не имѣетъ, того и другому подати не можетъ: священникъ на рукоположеніе должной власти у себя не имѣетъ: то како другому, требующему сего, подасть? — аще и покусится даяти, окажется дѣло несвойственно. Воистину тако есть, — аще кто чего у себя не имѣетъ,

того и другому подать не можетъ, и священникъ не пріялъ на себя власти на хиротонисаніе и хиротонисати не можетъ: но въ хиротонисаніи здѣсь и надобности не имѣется, говорилъ Павелъ, власть же на преподаваніе благодати рукоположенія будто бы имѣетъ и священникъ на равнѣ съ епископомъ: егда священникъ по Христову словеси, рекшему *туне пріясте, туне дадите*, и по разуму святой церкви, пріялъ благодать священнодѣйствія совершенну и равну, такову, якову же пріяли епископы, митрополиты и самые патріархи, то всяко можетъ, по вышереченному глаголу Христову, и самъ туне подати (сію благодать священнодѣйствія) волею приходящему отъ внѣшней религіи, трехпогружательно крещенному, какъ іерею, равно такъ и архіерею.»

Таковыми то, при разныхъ варіяціяхъ, доводами ивока Павла защищали и доказывали, защищаютъ и доказываютъ самарскіе послѣдователи австріискаго толка законность и апостольское преемство своей іерархіи, учрежденной въ Буковинѣ. Вѣрные своему учредителю архіерейства Павлу, они не внимаютъ или лучше не хотятъ внимать ни правиламъ с. Апостоль, соборовъ помѣстныхъ и вселенскихъ, ни обличенію Амвросія со стороны Анеима, вселенскаго патріарха, который бѣгство его въ Австрію называетъ неразумнымъ и безславнымъ, противнымъ священнымъ канонамъ, ни своимъ старопечатнымъ (\*) уважаемымъ ими книгамъ, въ коихъ хиротонія не отдѣляется отъ благодати священства, ни благодать священства не мыслима безъ хиротоніи. Нѣтъ—самарскіе австрійцы торжественно заявили православному народу, что Амвросій пришелъ къ нимъ безъ благодати, и что чрезъ миропомазаніе низведена эта благодать священнодѣйствія.

Православные, знакомые съ ученіемъ своей вѣры, послѣ тако-го заявленія австрійцевъ, смѣло заговорили, что сущность таинства заключается въ присущей ему силѣ благодати, и что формальныя дѣйствія сами по себѣ, безъ сопровождающей ихъ благодатной силы, никакого значенія не имѣютъ. Бѣглопоповцы съ

---

(\*) Противозаконныя дѣйствія Амвросія, обличаемыя прямо судомъ церкви апостольской, вселенской будутъ въ свое время указаны нами въ исторіи бѣлокривичкой іерархіи.

своей стороны говорили, что вотъ такъ наше священство важно, что Іеронимъ попъ нашъ сообщилъ благодать Амвросію, чтобы онъ былъ архіеремъ; и безъ нашего попа не было бы у австрійцевъ епископства, — такъ лучше по этому наше священство, чѣмъ австрійское, пріобрѣтенное изъ туретчины обманомъ, лестію и подкупомъ. Безпоповцы трактовали, что если хиротонія еретическая не имѣетъ благодатной силы, то какая надобность послѣ сего въ формальныхъ дѣйствіяхъ ея тому, кто самъ можетъ преподавать благодать хиротоніи? Совершеніе таинства хиротоніи, по всѣмъ нашимъ книгамъ, власть на преподаваніе въ ономъ благодати св. Духа принадлежитъ единственно и исключительно епископскому сану; священники не могутъ преподавать того, чего сами не имѣютъ. Ужъ если въ еретическихъ обществахъ нѣтъ ни единой тайны, если таинства у нихъ совершаемыя не суть дѣйствительныя таинства, то нѣтъ значить и истинной хиротоніи, и сколько не муропомазывать приходящихъ отъ ереси, не дашь имъ благодати священства. Гнилое яблоко такъ и останется гнилымъ; ничего съ нимъ не подѣлаешь, дабы вышло оно цѣльное въ первобытномъ своемъ видѣ и вкусѣ.

Съ своей стороны мы присовокупляли, что нѣкогда старообрядцы орловскіе лучше разсуждали, чѣмъ инокъ Павелъ и настоящіе его послѣдователи по убѣжденіямъ своимъ. Тѣ во все не находили возможнымъ, чтобы епископа можно было принять по второму чину: они утверждали напротивъ, что епископъ долженъ быть принятъ непременно третьимъ чиномъ и это не ради какого либо смотрительнаго случая, а по силѣ всеобдержныхъ правилъ. Представители ихъ еще въ 1779 году, на преніяхъ съ перемазанцами, убѣдительно доказывали этимъ послѣднимъ неправильность обычая принимать бѣгствующихъ священниковъ вторымъ чиномъ. Строго слѣдуя ученію уважаемыхъ предковъ, они потому считали невозможнымъ допустить пріятіе епископа вторымъ чиномъ, говоря, что дѣйствіемъ муропомазанія, равно какъ и крещеніемъ, уничтожается самая хиротонія, такъ что по муропомазаніи подобаетъ уже изнова хиротонисати; къ этому они прибавляли еще, что и священнику епископа муромъ помазывать

есть дѣто ни съ чѣмъ не совмѣстное.

Чтобы съ одной стороны пояснить значеніе таинства муро-  
мазанія и самимъ послѣдователямъ австрійскаго священства (имѣя  
въ виду при семъ и бѣглоповцевъ, принимающихъ священни-  
ковъ чрезъ муропомазаніе), а съ другой — познакомить и своихъ  
православныхъ съ чиноприятіемъ отъ ересей приходящихъ чрезъ  
муропомазаніе, мы взяли потребникъ временъ патріарха Іоасафа  
и прочитали нѣсколько разъ съ поясненіями слѣдующее (на стр. 477).

По крещеніи „помазуетъ святитель крестившагося святымъ  
миромъ, творя образъ креста на челѣ, и на очію, и на нозд-  
рію, и на устѣхъ, и на оба уши, и на грудѣхъ, и на рукахъ,  
и на сердцѣ, глаголя на каждое помазаніе.

*На челѣ:* печать дара святаго Духа, Аминь. Да гонзнетъ  
студа, его же первіе преступивъ человекъ всюду ношаше.

*На лицѣ:* печать дара святаго Духа, Аминь; да откровен-  
нымъ лицемъ славу Господню зреть.

*На очію:* печать дара святаго Духа, аминь; да зреть очима  
свѣтъ святыхъ Троица, первыя доброты образъ.

*На ушию:* печать дара святаго Духа, аминь; да прииметь  
ушима слышаніе таинства духовнаго, евангелія Христова, якоже  
рече Христосъ: да не приложится ему злое слышаніе.

*По ноздремъ:* печать дара святаго Духа, аминь; да обоня-  
ваетъ божественныхъ тайнъ, яко да и той будетъ въ миро Хри-  
стова благоуханія, и вдобровонство спасаемыхъ, и да не обоня-  
ваетъ прочее смрадныхъ первыя лъсти.

*По устамъ:* печать дара святаго Духа, аминь; да перваго  
ввуса вторымъ заградить, сирѣчь, тѣломъ и кровію Христовою.

*На персехъ:* печать дара святаго Духа, аминь; да оболкъ  
ся во броня правды, противу художеству вражію станеть, яко  
побѣдитель непобѣдимъ.

*На рукахъ:* печать дара святаго Духа, аминь; да будутъ  
готовы на простертіе въ благотвореніе, и на отгребаніе всякаго зла“.

Но дабы и при таковой опредѣленности и ясности значенія  
муропомазанія для крещаемого, наши православные убѣдились,  
что и поповцы вполне согласны съ этимъ значеніемъ, мы попро-

силы одного изъ нихъ С. Е. повторить прочитанное изъ потребника патриарха Іоасафа, — и онъ повторилъ почти все съ надлежащей полнотою. — И такъ, когда же благодать священства сходитъ на принятыхъ вами поповъ чрезъ муропомазаніе? спросили его послѣ повторенія. Тогда, отвѣчалъ онъ, когда всего его помажутъ. — Да вѣдь бѣглыхъ поповъ мажутъ не для отгнанія первороднаго стыда, не для зрѣнія божественныхъ таинъ, и пр. а для принятія благодати священнодѣйствія; посмотри, сказали мы, всѣ эти дѣйствія муриномазанія приличествуютъ только крещенному, а не хиротописанному: да и самый потребникъ Іоасафовскій говоритъ, такъ за крещеніемъ и должно совершать муринопомазаніе, то есть, какія части тѣла крещаемого должно помазывать св. муромъ. — Нѣтъ таки поповцы не согласились съ точностію, ясностію и опредѣленностію нашего объясненія, да и своего собственнаго, твердивъ и ссылаясь на 95 правило VI вселенскаго собора. Одинъ изъ православныхъ, подошедъ къ намъ послѣ сего, сказалъ: вѣдь, Б., только упорство ихъ не хочетъ сознаться во всемъ вами объясненномъ: кажись, мальчикъ скорѣе пойметъ, чѣмъ эти раскольники, иногда считающіе себя за знатоковъ слова Божія и своихъ книгъ.

Нѣтъ, продолжали мы, послушаемъ что еще говоритъ слово Божіе и святые отцы церкви о хиротоніи; отдѣляютъ ли они благодать священства отъ руковожденія — увидимъ сейчасъ.

Въ посланіи къ Тимоѳею епископу апостоль Павель напр. такъ пишетъ: *не неради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества* (1 Тим. 4, 14). И въ другомъ мѣстѣ пишетъ къ нему же: *вспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (2 Тим. 1, 6). Дарованіе св. Духа, сообщенное Тимоѳею, отличается тутъ отъ благодати сообщаемой каждому вѣрующему при крещеніи и муринопомазаніи тѣмъ, что дано не чрезъ вещество — воду и муро, а съ *возложеніемъ рукъ священничества, или возложеніемъ руку апостольскою*. То есть: дарованіе св. Духа сообщено тотчасъ при посредствѣ рукъ — этого внѣшняго

дѣйствія таинства. А что съ возложеніемъ рукъ священническихъ или епископа непосредственно соединяется дарованіе св. Духа съ посвящаемымъ, это подтверждаетъ апостоль Павелъ и въ другомъ мѣстѣ къ Тимоѳею. Онъ писалъ ему: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (5, 21), а епископа Тита съ тѣмъ оставилъ въ Критѣ, чтобы онъ поставилъ *по всѣмъ городамъ пресвитеры* (1, 15). Съ этимъ внѣшнемъ поставленіемъ непосредственное дѣйствіе св. Духа тѣсно соединяетъ Апостоль Павелъ и въ слѣдующихъ словахъ, обращенныхъ къ представителямъ церкви ефесской: *внимайте убо себѣ и всему стаду: въ немъ же васъ Духъ св. постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28).

А вотъ свидѣтельства и отцевъ церкви, (чит. изъ догм. прав. Бог. преосв. Макарія), сказали мы, изъ которыхъ опять ясно можно видѣть, что хиротонія есть посредствующая сила для низведенія благодати. св. Амвросій такъ говоритъ о семъ: кто даетъ благодать епископства, Богъ или человѣкъ? Безъ сомнѣнія отвѣтишь Богъ. Но Богъ даетъ чрезъ человѣка. Человѣкъ возлагаетъ руки, а Богъ изливаетъ благодать: священникъ возлагаетъ смиренную десницу, а Богъ благословляетъ всемошною десницею: епископъ посвящаетъ въ санъ, а Богъ сообщаетъ достоинство „(о достоинствѣ свящ. гл. 5). Св. Григорій Нисскій: „сила слова содѣлываетъ и священника важнымъ и досточтимымъ, отдѣляя его чрезъ новое благословеніе отъ сообщества многихъ. Бывъ вчера и прежде однимъ изъ простаго народа, вдругъ является онъ наставникомъ, предстоятелемъ, учителемъ, совершителемъ сокровенныхъ таинствъ, — и это дѣлаетъ, нимало не измѣнившись по тѣлу и по виду. Но оставаясь повидимому тѣмъ же, чѣмъ былъ, онъ преобразился въ невидимой душѣ въ лучшему невидимую нѣкоторою силою и благодатію“ (окрещеніи Христа). Въ 68 правилѣ св. Апостоловъ: „аще кто, епископъ или пресвитерь или діаконъ, пріемлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе: да будетъ изверженъ отъ священнаго сана и онъ и рукоположенный“. Симеонъ Солунскій говоритъ „ни одинъ іерей священнодѣйствовать

можетъ въ Дусѣ или ино что дѣйствовать, аще не хиротонію имать». Или: „Никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея“. „И еже аще речеть іерей: *сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа* и пр. дѣйствительно есть священства силой. Сія же Божія есть сила, юже не всякъ имать вѣрный, но хиротонію священства токмо приемыи“: „Архіерей вся чрезъ іереи, хиротонисавъ тыя, дѣйствуетъ въ таинствахъ“. Бо олтари хиротонисуемыхъ въ три чина раздѣляемъ: епископа, пресвитера и діакона. „Всякъ имъ причетникъ, правильно рукоположенный, Божій есть истинный рабъ, и спасенію человѣческому слуга и ангель Божій и святыни преподаватель“. „Во всѣхъ тайнахъ церковныхъ дѣйствуетъ Духъ святой... и въ хиротонисаніи... (большой катихизисъ). Крещенныхъ и святымъ мѣромъ помазанныхъ—сіе начертаніе—разлучаетъ отъ невѣрныхъ. Хиротонисанныхъ же раздѣляетъ святыня отъ мирскихъ человѣкъ вѣрныхъ“.

Послѣ сего мы спросили представителя поповщинской секты: гдѣ ваши попы получаютъ названіе священниковъ—у васъ или въ великороссійской церкви?—въ церкви великороссійской—отвѣчалъ.—Гдѣ въ первые они облачаются въ свящ. одежды, (перечисленные нами) и безъ которыхъ нельзя править ни единобогослуженіе?—Въ церкви великороссійской. Гдѣ они, ходя вокругъ престола, чрезъ это какъ бы обручаются церкви и служенію ей?—въ церкви великороссійской. Гдѣ читается при поставленіи въ священника молитва, та самая которая читалась еще въ 713 года при поставленіи св. Германа въ Константинопатріарха: божественная благодать всегда немощная врачующая и пр.? Въ церкви великороссійской. Кто уполномочилъ поповъ вашихъ первѣе—благословлять васъ именемъ Христовымъ, чрезъ сложеніе пальцевъ съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и св. Духа?—Церковь великороссійская. Ну—сказали мы, и сего довольно дабы видѣли наши православные всю неправоту бѣглопоповщины и ея послѣдователей.

## Р Ъ Ч Ъ,

сказанная обозрѣвавшимъ николаевское духовное училище, членомъ самарскаго семинарскаго правленія Гавріиломъ Рыбаковымъ, при прощаніи съ учениками упомяятаго училища, 23 мая 1875 года.

Дѣти, опора семействъ, надежда церкви и отечества! Къ вамъ обращаю слово мое, желая сказать, что вы должны дѣлать и какъ вести себя, чтобъ быть тѣмъ, чѣмъ вы должны быть и здѣсь въ школѣ и по выходѣ изъ нея въ жизни.

Вы еще такъ юны, такъ неопытны, что нуждаетесь въ непрерывномъ руководствѣ и постоянныхъ напоминаніяхъ. Припомните время вашего пребыванія въ домахъ родителей до вашего поступленія въ школу; вы, конечно, не забыли того, какъ заботливые отецъ и мать постоянно руководили вашей волей, имѣя въ виду то, чтобъ сдѣлать васъ благовоспитанными. Вы поступили въ школу и теперь находитесь въ ней. Перемѣнилась обстановка ваша, но не перемѣнились ваши обязанности, напротивъ онѣ еще болѣе усложнились, возвысились и сдѣлались для васъ прямымъ и опредѣленнымъ долгомъ. И здѣсь, какъ въ домахъ родителей, зорко слѣдятъ за всѣми вашими дѣйствіями, умѣряютъ вашу рѣзвость, иногда вредную физически и нравственно, приучаютъ васъ къ труду и точному исполненію вашихъ обязанностей, внушаютъ вамъ правила вѣжливости и мягкаго обращенія съ людьми, раскрываютъ предъ вами основанія науки и вѣры — и все для того, чтобъ сдѣлать васъ благовоспитанными. Къ голосу вашихъ начальниковъ и наставниковъ и я присоединяю свой голосъ, долгомъ службы временно поставленный среди васъ, тѣмъ не менѣе глубоко проникнутый всегдашнимъ, самымъ искреннимъ желаніемъ видѣть васъ, какъ и другихъ представителей юнаго поколѣнія Россіи, благовоспитанными. И тутъ первое мое слово: учитесь и учитесь. Всему есть своя пора: — опустите время, — потерянное трудно воротить. Не забывайте, что вы переживаете важнѣйшій періодъ вашей жизни: — вы теперь проходите курсъ элементарныхъ (первоначальныхъ, основныхъ)

познаній, а безъ этихъ познаній не доступно будетъ для васъ дальнѣйшее образованіе ни въ среднемъ, ни тѣмъ болѣе въ высшемъ учебномъ заведеніи. Кромѣ того, вы находитесь въ такомъ возрастѣ, въ которомъ человекъ, по естественной живости и мягкости своей природы, способенъ болѣе, чѣмъ когда—либо, воспринимать все доброе и святое, усвоить себѣ основные уроки земной и небесной мудрости, могущіе стать твердымъ камнемъ и вѣрною опорой и познаній и дѣятельности во всю послѣдующую жизнь. Развѣ не видимъ и не слышимъ иногда, какъ зерно истины и добра, умѣлой рукой брошенное въ умъ и сердце отрока, потомъ, при дальнѣйшемъ его правильномъ развитіи и совершенствованіи, разрастается въ большое, широколиственное дерево, способное приносить богатые и обильные плоды не только здѣсь—въ жизни настоящей, но и тамъ—за предѣлами гроба?—Важно, очень важно по этому ваше образованіе въ настоящей школѣ. Умѣйте же воспользоваться и временемъ и средствами для этого. Ловите минуты, чтобъ уловить годы и не упустить всей жизни. Изучайте преподаваемые вамъ науки, во всемъ держась опредѣленнаго порядка и соблюдая строгую послѣдовательность и точность. Тогда вмѣстѣ съ тѣлеснымъ ростомъ будетъ совершаться и вашъ ростъ духовный: каждый день будетъ давать новую и новую пищу вашему уму и сердцу,—а главное, воля ваша, отъ частаго повторенія однихъ и тѣхъ же дѣйствій, при неусыпномъ надзорѣ вашихъ руководителей, мало по малу, незаметно для васъ самихъ, будетъ слагаться въ опредѣленный характеръ, образованіе котораго есть одна изъ цѣлей воспитанія.

— Не думайте, какъ думаютъ иногда нѣкоторые изъ васъ: „не хочется идти въ классъ. Не бѣда, если не пойду. Что за важность—опустить одинъ день“! Или: „не бѣда—во время урока выйти изъ класса на 5—10 минутъ“ Не говорите, что то или другое—ничтожная мелочь: мелочи много значатъ въ жизни. Вы разъ уступили, и думаете—не бѣда. Но вотъ въ другой разъ вы и хотѣли бы преодолѣть себя, только видите, что это трудно; смотрите же—мелочь начинаетъ преобладать надъ вами, и вы не тѣмъ ли виновнѣе становитесь предъ судомъ собственной

совѣсти. что унижаетесь имено изъ-за мелочи!

Хорошо—учиться, какъ слѣдуетъ. Еще лучше—умѣть вести себя, какъ должно. Цѣль вашего образованія не въ томъ состоятъ, чтобъ лишь твердо учить уроки, но въ томъ, чтобъ мало по малу пріучаться жить и дѣйствовать сообразно преподаваемому вамъ ученію. Такимъ образомъ на васъ возлагается еще новый, весьма важный долгъ—учиться ставить себя въ должныя отношенія, во первыхъ, къ вашимъ начальникамъ и наставникамъ, во вторыхъ, къ обружающему васъ обществу.

Вы изучаете законъ Божій, а въ законѣ Божіемъ сказано, что начальники и наставники заступаютъ для васъ мѣсто родителей, на которыхъ собственно лежитъ долгъ вашего воспитанія, но которые, частію за недостаткомъ средствъ для этого, частію по многосложности своихъ общественныхъ обязанностей, поручаютъ дѣло вашего образованія другимъ, нарочито для этой цѣли поставленнымъ лицамъ. По этому не почитать начальниковъ и наставниковъ, послушаться ихъ или дѣлать имъ оскорбленія значитъ нарушать пятую заповѣдь Господню, а нарушителямъ этой заповѣди праведный судъ Божій грозитъ лишеніемъ благъ и сокращеніемъ жизни на землѣ.

Человѣкъ не можетъ оставаться одинокимъ. Его призваніе—жить и дѣйствовать въ обществѣ. И вы не чужды общества. Во первыхъ, вы постоянно находитесь въ кругу товарищей и другихъ учениковъ, старшихъ или младшихъ васъ по возрасту. Во вторыхъ, вы и сами иногда ищете ближе стать къ тому или другому лицу и внѣ училищной среды. Если дружба съ товарищами требуетъ разборчивости; то дружба съ людьми посторонними требуетъ величайшей осмотрительности и осторожности. Сколько юношей погибло отъ знакомства съ лицами, которыхъ лучше было бы никогда не знать! Мы знаемъ, да и вы, быть можетъ, слышали, какая печальная участь постигаетъ тѣхъ молодыхъ людей, которые, увлекшись сочувствіемъ людямъ крайне неодобрительнаго свойства, позволяютъ себѣ самые предосудительные поступки, какъ они подвергаются позорному исключенію изъ учебнаго вѣдомства, съ лишеніемъ права поступить въ какое

бы то ни было учебное заведеніе, какъ они на зарѣ юности, еще не успѣвши расцвѣсть, уже отсѣкаются, какъ гнилыя члены общества. По этому бѣгайте, други мои, какъ огня, дурныхъ сообществъ, не водите дружбы съ людьми, которые могутъ дать вамъ вредное направленіе, поставить васъ въ разладъ съ закономъ Божескимъ и человѣческимъ и сдѣлать васъ несчастными на вѣкъ. Богъ да сохранить васъ отъ этого во всѣ дни жизни вашей.

Когда, изучая законъ и науки, вникнете въ нихъ; то увидите, что, по истинѣ, *велика вещь человекъ*. Онъ — гражданинъ неба по тѣлу и душѣ, совершенствуемъ и приготавливаемъ для неба. Отсюда вытекаетъ новая задача жизни человека на землѣ — приготовленіе его къ вѣчности, отсюда же возникаетъ конечная, самая высшая цѣль воспитанія — служить человеку пособіемъ и средствомъ къ выполненію этой задачи его земнаго существованія. Никогда не упускайте изъ виду этой послѣдней самой главной цѣли вашего образованія. Старайтесь съ дѣтства привыкнуть располагать свои мысли и чувства такъ, чтобъ вся жизнь ваша была непрерывнымъ служеніемъ Богу, проявляясь въ многоразличныхъ добрыхъ дѣлахъ. И слово Божіе и опыты жизни показываютъ, что *міръ во злѣ лежитъ*, и много предстоитъ искушеній и бѣдъ подвижникамъ истины и добра. Позаботьтесь же заранѣе укрѣпить вашъ духъ для борьбы со зломъ, живущимъ въ мірѣ, — укрѣпить надеждою на промыслъ Божій и любовью къ молитвѣ. Если вы станете искренно ввѣряться водительство промысла Божія и чаще обращаться съ молитвою къ Богу; то совсѣмъ другое увидите въ себѣ и вокругъ себя, силы духа вашего будутъ расти и расти, и сердца ваши станутъ дѣлаться краше и краше, какъ полевые цвѣтки, согрѣваемые солнцемъ и освѣжаемые росой небесною.

Такимъ образомъ, когда вы будете съ постояннымъ усердіемъ проходить преподаваемыя вамъ науки и стараться жить и дѣйствовать сообразно внушаемому вамъ доброму ученію, когда еще здѣсь — въ школѣ привыкнете ставить себя въ надлежащія, требуемая закономъ и совѣстію, отношенія къ начальствующимъ лицамъ, когда, наконецъ, постоянно будете помнить, что первая и

самая главная задача жизни человека на землѣ есть приготовленіе его къ вѣчности и все въ своей жизни направлять къ достиженію этой, общей всѣмъ намъ, цѣли; тогда, и только тогда можно будетъ сказать, что вы подаете хорошія надежды быть впоследствии благовоспитанными гражданами, чего отъ души желаю всѣмъ вамъ, въ вашему собственному благополучію, въ радости и утѣшенію вашихъ родителей, на пользу церкви и отечества.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЛУГОДОВОЙ ПОДПИСКѢ НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

## „Н О В О С Т И“

ВЪ 1875 ГОДУ.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламамъ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ—восемь, и иногородныхъ—девять руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особенности редакция обратила вниманіе на то чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ—Новости дня, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газетныя сколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишенная интереса „Записки Русскаго мюрида Шамиля“ (Быль) въ духъ тома въ 4-хъ частяхъ а также появится прод. 2-й части романа „Въ Новомъ Свѣтѣ“ Муромскаго (псевдонимъ, \*). Кромѣ того будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: Замѣтки изъ общественной жизни, Провинціальная лѣтопись. Иностранная лѣтопись. и Журналистика (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакция, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „Новости“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени пріобрѣсти довѣріе и расположеніе публики.

Съ доставкою па 6 мѣсяць	5 р.	—	к.
„ пересылкой — „	6	„	—
„ доставкой на 3 мѣсяца	2	„	80
„ пересылкой — „	3	„	—

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной конторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Бабунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

\*) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Іюня 26 дня 1875 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.