

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

41058-52

XV  $\frac{2}{13}$

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пе-  
ресылкою и безъ пересылки  
три руб. сереб.

1-го Октября

№ 19.

1864 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

■

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*главному священнику арміи и флотовъ, протопре-  
свитеру Кутневичу.*

Отлично — ревностное служеніе ваше св. православной церкви, многолѣтняя опытность въ дѣлахъ высшаго духовнаго управленія, по званію члена святѣйшаго синода, и твердое, къ строго-церковномъ духу, управленіе ввѣренныя вамъ духовенствомъ армейскаго и флотскаго вѣдомствъ, постоянно обращали на себя особенное Наше вниманіе. Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ вашимъ достоинствамъ и заслугамъ, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, знаки коего, при семъ

препровожаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ навсегда благосклонны.

На подлинномъ подписано :

„АЛЕКСАНДРЪ“.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

— Государь Императоръ, въ ознаменованіе Высочайшаго благоволенія къ примѣрной архипастырской дѣятельности преосвященнаго архіепископа варшавскаго *Іоанникія*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день августа, причислить его къ ордену св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

— *О приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.* Государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія департаментовъ законовъ и государственной экономіи государственнаго совѣта, по внесенному товарищемъ обер-прокурора святѣйшаго синода проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и указавъ необходимыя въ сѣмъ проектѣ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ бы высочайше утвержденнымъ, положилъ : по Высочайшемъ утвержденіи сего положенія принять въ руководство слѣдующее : 1) устройство приходскихъ попечительствъ на основаніи сего

положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а постепенно, и по мѣрѣ удобствъ и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла. 2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства сіи представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены. 3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при-амурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами положенія о приходскихъ попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ; по соглашеніи съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствие для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семь присутствій, представить въ высочайше учрежденное присутствие по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразования тѣхъ совѣ-

товъ въ попечительства. 4) По отличительной особенностии столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, въ слѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены приходскія попечительства при церквахъ С.-Петербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями с.-петербургскаго и московскаго митрополитовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*„Быть по сему.“*

Въ Рѣшѣ, 2-го августа 1864 года.

*Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.* 1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной. 2) Попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священно-служителей, которые суть непрѣмьные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечитель-



тва и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствомъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіея. Церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ всѣ старшины или головы всѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительствъ всѣхъ сихъ приходовъ. 3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присвоивается званіе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ — настоятель приходской церкви. 4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнію. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ по ровнотѣ, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечи-

тельствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самими попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія епархіальныхъ архіереевъ. 5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строенияхъ и для возведенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія; а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній; устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительства; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи немущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ. 6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставяемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій въ предѣлахъ прихода, могутъ быть выдаваемы епархіальными

рхиреемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій произво-  
 дится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта  
 в) для школы и благотворительныхъ учреждений. Если  
 таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для  
 удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по  
 совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ пред-  
 ложеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ,  
 единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою,  
 для производства причту пособія или для другой надобно-  
 сти. Такое предложеніе предлагается на обсужденіе об-  
 щаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составле-  
 ніи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъя-  
 вшихъ по оному согласію. Когда для благоустройства при-  
 хода окажутся нужными какія либо пособія или содѣйствія  
 отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то  
 приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о  
 выдѣленіи пособія или содѣйствіи. 7) Если въ приходѣ су-  
 ществуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя  
 учрежденія, какъ напримѣръ попечительныя совѣты или об-  
 щества для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ, боль-  
 ными, пріюты и т. п., то приходскія попечительства должны,  
 содѣйствуя ихъ дѣятельности, содѣйствовать, по мѣрѣ воз-  
 можности, улучшенію и распространенію такихъ учрежде-  
 ній. 8) Приходскія попечительства, составляя общественныя  
 учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и  
 гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ  
 органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои

съ необходимою гласностію, устраниая всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществомъ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ состояются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ собраніяхъ дворянства, также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ. 10) Въмѣстѣ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 9 право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности, приходскимъ попечительствомъ, особый списокъ. Первоначально, до образования попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ — настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ. 11) Собранія прихожанъ созываются председателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его, священникомъ — настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходятъ подъ ихъ наблюденіемъ. О мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ

извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. 12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для взявшихъ на оный согласіе, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было и менѣ означеннаго выше числа лицъ. 13) Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однакожь выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода. 14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному архіерею, на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ. 15) Въ приходяхъ, въ коихъ учрежденіе попечительства изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Такое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ, во всѣхъ



необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви. Подписаль: предсѣдательствующій въ государственномъ совѣтѣ князь *Павелъ Гагаринъ*.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Определены, 15 сентября, депутатами отъ духовенства въ кievскія присутственныя мѣста, по выбору духовенства: настоятель церкви кievо-владимірскаго кадетскаго корпуса священникъ, магистръ, Алексій Колосовъ — въ кievскую палату гражданскаго суда; священникъ кievо-подольской цареконстантиновской церкви, магистръ, Іоаннъ Гошкевичъ — въ кievскій городской магистратъ и городскую думу; священникъ кievо-подольской добро-николаевской церкви кандидатъ, Александръ Брейловскій въ кievскую палату уголовнаго суда, священникъ кievо-андреевской церкви кандидатъ Павелъ Подвысоцкій — въ кievскій уѣздный судъ; священникъ кievо-десятинной церкви Петръ Гороновскій въ градскую и уѣздную полиціи; — утверждень, 25 августа, въ должности благочиннаго 3 части радомысльскаго уѣзда священникъ м. Брусилова Василій Марковскій, согласно выбору духовенства.

— Награждень, 11 сентября, отъ его высокопреосвященства набедренникомъ священникъ с. Лозоватки, звенигородскаго уѣзда, Іоаннъ Левитскій за примѣрное попеченіе о благоустройствѣ своей церкви и образованіе прихожанскихъ дѣтей; объявлены архипастырская признатель-

ность и благословеніе, 17-го іюля, дьячку м. Ставищъ Ипатию Крыжановскому и прихожанамъ ставиской цокровской церкви — первому за труды, а послѣднимъ за заботливость по обученію прихожанскихъ дѣтей и поддержанію церковно-приходской школы и прихожанину с. Лозоватки Іакову Райдаленку со всѣми соучастниками въ ихъ добромъ дѣлѣ и приношеніяхъ за здравіе одного и объ упокоеніи другого Государей — Благодѣтелей вѣрноподданнаго народа; церковному старостѣ с. Лозоватки крестьянину Исидору Козаченку, за его попеченіе о церкви и пожертвованія, опредѣлено его высокоцреосвященствомъ выдать похвальный листъ.

— *Опредѣлены:* 20-го августа, священникъ Николай Дипковскій въ с. Ксензовку до рѣшенія дѣла о семь приходахъ; 31-го августа, безмѣстный священникъ Антоній Ульяницкій наблюдающій приходъ кіево-златоустовской церкви впрядь до усмотрѣнія; 16-го сентября, священникъ Григорій Яроцкій въ с. Неморожь звенигородскаго уѣзда.

— *Перемѣщены:* 1-го іюля, священники чигиринскаго уѣзда м. Медведовки Глѣбъ Корчинскій и с. Самгородка Іоаннъ Татаровъ — одинъ на мѣсто другого.

— *Уволены за штатъ* по прошеніямъ: чигиринскаго уѣзда с. Ломоватого священникъ Іоаннъ Лихнякевичъ; 16 сентября, с. Рожичной тарашанскаго уѣзда священникъ Теодоръ Ясирскій.

— *Исключены изъ списковъ* умершіе священники: каневского уѣзда, с. Бровахъ Василій Григоровичъ; бердичевского уѣзда, с. Сошенска Іаковъ Менчиць.

— *Рукоположены въ санъ священника* окончившіе курсъ семинаріи: Стефанъ Чижевскій въ с. Мормолевку, сквирскаго уѣзда; Филаретъ Павловскій въ с. Маньковку уманскаго уѣзда; студентъ Іоаннъ Родзаевскій въ с. Деремезну васильковскаго уѣзда; Мартиніанъ Словачевскій въ с. Соловievку радомысльскаго уѣзда; Григорій Веледницкій въ с. Торчинъ радомысльскаго уѣзда.

— *Опредѣлены:* 22 августа, дьячковскій сынъ Василій Александровичъ пономаремъ въ с. Зозовку липовецкаго уѣзда; 29 августа, уволенный изъ семинаріи ученикъ Александръ Доманицкій причетникомъ и учителемъ въ с. Капитановку чигиринскаго уѣзда; 30 августа, послушникъ Николай Павасѣвичъ на пономарское мѣсто въ с. Войтовку срокомъ на годъ; 1 сентября, дьячекъ Константинъ Машкевичъ въ богуславскій монастырь; 2 сентября, дьячекъ Никита Карнаушевскій въ с. Скрашевку бердичевскаго уѣзда; 2 сентября, діаконскій сынъ Θεодоръ Загородскій пономаремъ въ с. Деренковецъ; 4 сентября, уволенный изъ семинаріи ученикъ дьячкомъ въ с. Княжу звенигородскаго уѣзда; 12 сентября, пономарь Онисимъ Мачуговскій дьячкомъ въ м. Макаровъ; 15 сентября, пономарь Игнатій Аврамовъ на пономарское мѣсто въ с. Малые Степанцы; 4 сентября, цѣвчій Петръ Борецкій псаломщикомъ въ церковь кievскаго тюремнаго замка; 12 сентября, ученикъ Григорій Барабашъ дьячкомъ въ с. Субботовъ чигиринскаго уѣзда.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 28 сентября 1864 г. Ценсоръ Н. Щеголевъ.

Въ Университетской типографіи.



# К І Е В С К І Я

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

10-го Октября

№ 19.

1864 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Содержаніе: а) Слово въ день торжественнаго акта въ университетѣ. б) Кіевское св. Владимірское братство и его уставъ. в) Нѣсколько словъ по поводу брошюры о побѣдѣ и улучшеніи быта духовенства собственными средствами духовенства.

### С Л О В О

#### ВЪ НЕДѢЛЮ 13-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

(Предъ публичнымъ актомъ въ университетѣ св. Владиміра) (\*).

Еванг. Мате. 21, 33—41

Въ нынѣшнемъ чтеніи изъ Евангелія мы слышали притчу Господню о виноградникѣ и виноградаряхъ. Притча эта такъ хорошо идетъ къ настоящему случаю, по которому учебное заведеніе наше совершаетъ у себя нынѣ особенное празднество, что если бы мы нарочито искали для себя приличнаго на сей разъ поученія изъ слова Божія, то не могли бы найти лучшаго, чѣмъ какое здѣсь представляется само собою. Намъ остается только хорошо выразумѣть готовый для насъ урокъ евангельскій.

О какомъ виноградникѣ говорится въ указанной прит-

(\*). Произнесенное 6-го сентября 1864 г., въ университетской церкви протоіереемъ Н. Фаворовымъ.

чѣй Господней, по историческому значенію ея, это, кажется, нѣтъ нужды объяснять предъ вами. Но кромѣ историческаго смысла, притча имѣетъ другой — нравственный смыслъ, и въ этомъ смыслѣ она едва ли не ближе всего прилагается къ учебнымъ заведеніямъ для воспитанія юношества, а слѣдовательно и къ намъ.... Не даромъ предки наши любили называть такія заведенія *вертоградями*: дѣйствительно это своего рода виноградники, которые насаждаются, ограждаются, устроаются и ввѣряются дѣлателямъ, по подобію приточнаго виноградника и съ подобными же цѣлями. Итакъ: общій учитель нашъ, Господь Иисусъ Христосъ, также точно обращается теперь съ своею притчею и къ намъ, какъ нѣкогда Онъ обращался съ нею къ іудеямъ: будемъ внимательны! Тогда она была сказана не только для іудеевъ, но и объ іудеяхъ; теперь же дай Богъ, чтобы она, *вся* сказанная *къ намъ*, не *вся* была сказана *объ насъ*!

*Человѣкъ пикій бы домовитъ, иже насади виноградъ.*  
 Кто насадилъ нашъ виноградникъ?—Довольно взглянуть на надпись, которая надъ нимъ, чтобы понять, кому обязанъ онъ своимъ происхожденіемъ, чье это учрежденіе. „Императорскій университетъ св. Владиміра“ есть, можно сказать, *дважды* царскій университетъ, царскій по происхожденію и царскій по посвященію, дѣло царя благовѣрнаго—въ память царя святаго и равноапостольнаго. Подлинно это насажденіе домовитаго человѣка, и притомъ домовитаго не только въ мірскомъ, но и въ духовномъ смыслѣ: то есть, богатаго не одними вещественными средствами, но и мудростію, любовію, благочестіемъ. Это часть того великаго виноградника Божія, который Богъ насадилъ у насъ рукою державнаго просвѣтителя земли русской и ввѣрилъ защитѣ и покровительству благовѣрныхъ преемниковъ его, то есть, часть православной церкви христовой въ нашемъ отечествѣ, а потому насажденіе, въ подлинномъ смыслѣ, Божіе.

*И оплотомъ огради его, и ископа въ немъ точило, и созда столпъ.* Все, что нужно для благосостоянія нашего учрежденія, все это для него сдѣлано. Какъ одло-



томъ, оно ограждено твердыми законами отъ покушенія на его цѣлость со стороны какого бы то ни было произвола; внутреннія образовательныя средства его служатъ въ немъ какъ бы точиломъ для произведенія животворнаго сока полезныхъ и одушевляющихъ знаній разнаго рода; постановленныя закономъ мѣры для охраненія и утвержденія въ немъ добраго порядка образуютъ собою столпъ, сторожевую башню, съ которой можно наблюдать за враждебными его благосостоянію и назначенію движеніями какъ вовнѣ, такъ и внутри его самаго.—Есть здѣсь и другой столпъ, и другое точило. Мѣсто, гдѣ мы теперь находимся, скажу словами одного изъ древнихъ святыхъ патріарховъ, *нѣсть сіе, но домъ Божій*, домъ особеннаго благодатнаго пребыванія Господня, и потому не есть ли это домъ небесной, неусыпной и всевидящей стражи нашей? А жертвенникъ, на которомъ источается здѣсь всеочищающая и всеоживляющая кровь Христова, не есть ли благодатное точило, уготовляющее такой благодатный напитокъ, отъ котораго духовныя силы наши получаютъ вѣчную свѣжесть, бодрость и крѣпость?—Чего еще недостаетъ для благосостоянія виноградника нашего, если будетъ кому хорошо воздѣлывать его?

*И вдаде его дѣлателямъ, и отиде.* Что это за дѣлатели, понятно само собою. Въ этомъ званіи мы, братіе—соратники здѣсь въ дѣлѣ духовно-нравственнаго образованія юношества, не можемъ не признать собственного званія нашего. Намъ ввѣрено воздѣлываніе этого винограда; нашему попеченію поручены молодыя лѣторасли его, для того, чтобы мы, при данныхъ средствахъ, возрастили ихъ до возможно обильнаго и зрѣлаго плодоприношенія. Насадитель *отиде*, удалился: это не значить, что онъ оставилъ свое насажденіе на произволь случай и пересталъ совѣмъ заботиться о немъ. Онъ удалился, потому что желаетъ *вприть* дѣлателямъ и не хочетъ стѣснять ихъ свободы, которая необходима тамъ, гдѣ дѣло требуетъ столько же усердія и искренности, сколько знанія и опытности. Но дѣлатели всегда должны быть гото-

вы къ отчету въ своихъ дѣйствіяхъ и къ оправданію той довѣренности, какая оказана имъ Домовладыкою.

*Егда же приближися время плодовъ, посла раба своя къ дѣлателямъ пріяти плоды его.* Время плодовъ опредѣляется у насъ временемъ окончанія учебнаго курса. Всякій разъ, какъ приближается конецъ училищнаго образованія того или другаго поколѣнія учащагося у насъ юношества, мы какъ бы слышимъ требованіе достойныхъ плодовъ со вѣреннаго намъ сада. Какихъ же именно плодовъ? Плодовъ основательнаго и прочнаго знанія, и добраго нравственнаго направленія. Такъ. Мы не можемъ не только отрицать, но и ограничивать этого требованія одною только его частію, не отрицая тѣмъ существенныхъ обязанностей нашихъ. Никто не будетъ спорить, что знаніе, само по себѣ, не составляетъ еще истиннаго плода образованія: въ немъ можетъ быть много горечи, терпкости, даже отравы. Истинный плодъ образованія есть знаніе и добродѣтель въ ихъ совокупности, или та христіанская мудрость, которая знаетъ *много*, чтобы дѣлать *одно ооброе*. Поэтому лица, призванныя къ образованію другихъ и свободно принявшія такое призваніе, не могутъ упускать изъ вида нравственнаго направленія образуемыхъ, если хотятъ быть вѣрными своему призванію; иначе они будутъ развивать одну физическую силу духа, которая, не привывши управляться законами добра, легко можетъ обратиться въ силу разрушительную и вносить въ общественную жизнь безпорядокъ, разстройство, опустошеніе. Могутъ сказать: „преподаватели наукъ не проповѣдники добродѣтели и благочестія и не воспитатели учащихся. Каждому свое. Ихъ дѣло знакомить съ наукою, а не читать уроки нравственности. Поэтому нравственныя качества ихъ слушателей не могутъ быть вмѣняемы имъ ни въ заслугу, ни въ вину.“ Такъ, каждому свое; но есть и общее, въ чемъ необходимо должны сходиться дѣятели просвѣщенія умственнаго съ нарочитыми наставниками благочестія и добродѣтели. Это, первѣе всего, общій взглядъ на жизнь и на назначеніе человѣка вообще. Пусть одинъ образуетъ врача, другой правовѣда.

ретей естествоиспытателя и проч.; но такъ какъ то и другое и всякое подобное образованіе имѣетъ цѣлю свою благо жизни человѣка, то ни одно изъ нихъ не можетъ быть совершенно независимо отъ общаго взгляда на жизнь, а такимъ или другимъ взглядомъ на жизнь опредѣляется уже нравственное или противунравственное направленіе наше. Вотъ почему почти въ каждую науку и—обшиительно—въ каждое преподаваніе входитъ нравственная стихія, и отъ личнаго направленія и воли преподавателя всегда можетъ зависѣть такое или другое нравственное вліяніе его на слушателя, такъ что каждый наставникъ непременно, въ той или другой мѣрѣ, есть вмѣстѣ воспитатель, въ тѣснѣйшемъ значеніи этого слова. Много другихъ, болѣе частныхъ условій нравственнаго вліянія наставниковъ на учащихся; но, кажется, нѣтъ особенной нужды останавливаться на нихъ. Послѣдуемъ дальше за притчею Господнею.

*И емше дѣлатели рабовъ Его, оваго убо биша, оваго же убиша... Послѣди же посла къ нимъ Сына своего, глагола: усермяте сына моего. Дѣлатели же, видѣвши сына, ршша въ себѣ: сей есть паслѣдникъ: приидите, убьемъ Его и удержимъ достояніе Его. И емше Его, изведоша воузъ изъ винограда, и убиша Его.* Благодареніе Богу, намъ не приходится разрѣшать эти образы въ соотнесеніи по отношенію къ мирному винограднику нашему; для насъ тутъ одни предостереженія, которыя конечно никогда и ни для кого не могутъ быть совершенно лишними, но, пока остаются предостереженіями, не должны ни горчать, ни смущать насъ, а напротивъ воодушевлять къ добродѣтели и твердому исполненію святыхъ обязанностей своихъ. Отъ чего же именно предостерегаетъ насъ Господь въ настоящемъ случаѣ?—Главнымъ образомъ—отъ злоупотребленія свободою. Воздѣлываніе винограда представлено было усердію и опытности дѣлателей; дѣлатели, думая только о себѣ и своей пользѣ, захотѣли распорядиться имъ по своему произволу и скоро дошли до преступнаго намѣренія обратить его прямо въ свою собственность. Такъ легко, подѣ вліяніемъ самолюбія и своеко-

рыстія, всегда присущихъ испорченной природѣ нашея свободы обратитъ въ своеволие и своеволие простереть до попранія самыхъ священныхъ обязательствъ, до самаго беззаконнаго и возмутительнаго самоуправства. Справедливость требуетъ замѣтить, что злоупотребленіе свободой легче всего въ области мысли и науки, гдѣ человекъ чувствуетъ себя гораздо дальше и свободнѣе отъ вѣчныхъ ихъ ограниченій, чѣмъ въ какой бы то ни было другой сферѣ жизни и дѣятельности. Тѣмъ осмотрительнѣе и внимательнѣе къ себѣ должны быть всѣ дѣятели научнаго міра. Всякой произволъ въ обращеніи съ наукою, всякое притязаніе поставить свое личное мнѣніе выше законнаго авторитета въ области истины, всякое стремленіе поставить личную волю свою выше требованій законнаго порядка, есть уже посягательство на чужое достояніе, вѣренное намъ только для храненія и воздѣльванія. Последній образъ притчи указываетъ на страшную опасность—дойти, путемъ возрастающаго своеволія, до... *преступленнаго богоубійства.*

Не трудно угадать, чѣмъ должно кончиться такое извращеніе истины, такое нарушеніе всякихъ правъ и обязанностей. *Егда приидеть господииз винограда, чю сотворить оуплателемъ тлмъ?*—спросилъ Господь въ заключеніе притчи своей. *Злыхъ злѣ поубиитъ, и виноградъ предасть инымъ оуплателемъ,*—отвѣчали ему іудеи, невольно произнося себѣ самимъ сколько справедливый, столь же неизбѣжный приговоръ. „Это Онъ объ насъ говоритъ (Лук. 20, 19),—разсуждали они между собою, и однакоже не захотѣли воспользоваться предостереженіемъ.—А мы повторимъ: дай Богъ, чтобы это не только теперь, но никогда не имѣло приложенія къ дорогому винограднику нашему, съ его дѣлателями!

Черезъ нѣсколько минутъ будетъ прочитанъ публичный отчетъ о состояніи нашего училища, и безъ сомнѣнія не мы одни, но и всѣ любители просвѣщенія найдутъ чему порадоваться въ немъ. Но этотъ общій и внѣшній отчетъ не исключаетъ частнаго, внутренняго отчета каждаго изъ насъ, предъ всевѣдущимъ Богомъ и предъ собою.

венною совѣстію, о своихъ трудахъ на пользу вѣреннаго намъ вертограда просвѣщенія. Такой отвѣтъ не требуетъ ни многого времени, ни особаго знанія и искусства, для своего составленія: требуется только искреннее сознаніе того, что мы дѣлали и какъ мы дѣлали на служеніи своемъ, каждый по своему роду занятій и по своимъ силамъ. Теперь самое удобное для этого время; здѣсь самое удобное для этого мѣсто. Не коснется ли при этомъ сердца нашего все просвѣщающая благодать невидимо присутствующаго здѣсь Бога и не поможетъ ли намъ обратиться въ собственной совѣсти нашей тотъ приговоръ, который тамъ самъ собою, незримо и, можетъ быть, даже невѣдомо для насъ самихъ, пишется о нашихъ словахъ и дѣйствіяхъ? И если бы приговоръ тотъ оказался не только въ оправданіе, сколько въ обвиненіе наше; то не зоветъ ли это изъ глубины души нашей теплой молитвы Богу объ исправленіи нашихъ недостатковъ и объ душевненіи насъ чистою любовію къ истинѣ и къ добру? Или же сознаніе наше скажетъ намъ, что мы успѣли дѣлать сколько нибудь добра для другихъ, то не возбуждетъ ли это въ насъ искренней и благоговѣйной благодарности къ Тому, отъ Котораго *всякое даяніе благо и какъ даръ совершенъ?*

А вы, питомцы нашего виноградника, вы, для которыхъ здѣсь все и всѣ, вы—наше оправданіе или наше сужденіе! Желалось бы теперь прочесть въ сердцѣ вашемъ, что вы думаете и чувствуете, слыша нашу проповѣдь себѣ самимъ: не находите ли вы въ евангельскихъ словахъ для насъ прямыхъ уроковъ и для себя? Хотѣлось бы вѣрить этому. Но если вы не видите такихъ уроковъ для себя въ указанной притчѣ, то, мы думаемъ, благоверно и умѣстно будетъ указать или напомнить вамъ другую притчу того же небеснаго Учителя, которая не потребуетъ даже и изъясненія: „у одного человѣка въ виноградникѣ насаждена была смоковница. Разъ онъ пришелъ искать плода на ней и не нашель, и сказалъ виноградарю: вотъ, три года я хожу искать плода на этой смоковницѣ, и не нахожу; сруби ее; за чѣмъ ей понапрасну



и мѣсто занимать? — Но тотъ отвѣчалъ ему: Господи оставь ее и на этотъ годъ, я еще окопаю ее и обложу навозомъ; можетъ быть, и принесетъ плодъ; а если нѣтъ на слѣдующій годъ срубись ее.“ (Лук. 13, 6—9).

Есть и еще въ евангеліи знаменательное слово о Лозе виноградной, которое уже ко всѣмъ безъ исключенія имѣетъ одинаковое приложеніе: этимъ словомъ мы заключимъ наше слово, чтобы и оно, какъ ни бѣдно и слабо, не миновало никого изъ присутствующихъ здѣсь. *Азъ есмь Лоза, говоритъ о себѣ Господь Спаситель нашъ, вы же (верующіе—въ лицѣ апостоловъ) рождіе, и иже будетъ во мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много яко безъ Мене не можете творити ничесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга изышетъ, и собираютъ ю, и во огнь слагаютъ, и сжигаютъ* (Іоан. 15, 5—6). Аминь.

## КІЕВСКОЕ СВЯТО - ВЛАДИМІРСКОЕ, ПРИ СОФІЙСКОМЪ СОБОРѢ, БРАТСТВО.

*Кіевское свято - Владимірское, при Софійскомъ соборѣ, братство*, основанное 15-го іюля настоящаго 1864 года, съ цѣлю — содѣйствовать успѣхамъ православія и церковно-народнаго образованія, преимущественно въ южномъ русскомъ краю, начало уже свои дѣйствія для кіевской и по кіевской епархіи; почему редакція кіевскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей, въ видахъ служенія пользамъ того истинно-православнаго и чисто-русскаго учрежденія, и для большаго распространенія свѣденій, какъ о самомъ братствѣ, такъ и о начальныхъ его дѣйствіяхъ, помещаетъ въ своихъ вѣдомостяхъ подробное описаніе *открытія Братства* и перепечатываетъ *проектъ устава* его. — Свѣденія о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ и предпріятіяхъ кіевского братства будутъ неопустительно помещаться въ нашихъ Вѣдомостяхъ.

### ОТКРЫТІЕ КІЕВСКАГО СВ. ВЛАДИМІРСКАГО, ПРИ СОФІЙСКОМЪ СОБОРѢ, БРАТСТВА.

15-е іюля, день памяти просвѣтителя Россіи, св. равноапостольнаго В. К. Владиміра, и день великаго, установившагося съ 1861 года, въ память Владимірову же, крестнаго хода со всѣхъ кіевскихъ церквей, на крещеницкій въ Кіевѣ источникъ, въ настоящемъ 1864 году ознаменовалось особымъ, соединеннымъ съ крестнымъ ходомъ, торжествомъ.

Въ продолженіи цѣлаго года, подъ вліяніемъ скорбныхъ событій послѣдняго польскаго мятежа, въ Кіевѣ вы-

рабатывалась мысль о необходимости противостоять дерзкой латино-польской пропагандѣ, совокупными общественными силами. Мысли этой суждено было осуществиться, по случайному стеченію обстоятельствъ, 15-го іюля, какъ бы в удостоверение, что и это событіе вполне угодно приснопамятному просвѣтителю Россіи и принимается подъ боевое его покровительство.

Мы сказали, что мысль о необходимости противостоять совокупными общественными силами, латино-польской пропагандѣ, заявившей себя, въ послѣднее время, открытым мятежемъ, вырабатывалась въ продолженіи цѣлаго года и только 15-го іюля могла быть приведена въ исполненіе. Столь долгій процессъ добраго, по существу, дѣла зависѣлъ сколько отъ новости предпріятія, столько же отъ важности дѣла, которое требовало основательныхъ соображеній.

Братства существовали въ здѣшнемъ краю издавна, отличаясь преимущественно усиленною дѣятельностію въ періодъ наиболѣе напряженныхъ притѣсненій русской народности и православія со стороны исконныхъ нашихъ враговъ, поляковъ. Со времени воссоединенія этого края съ общимъ нашимъ отечествомъ, православною Россіею, учрежденія эти потеряли свое первоначальное значеніе. Защиту православія и русской народности въ край приняло на себя православное русское правительство. Мы говоримъ защиту, желая этимъ обозначить, что и въ родной своей семьѣ, по важнымъ политическимъ обстоятельствамъ, коренные русскіе жители долго не могли пользоваться всѣми правами господствующаго народа. Такъ крѣпко приросъ къ русскому организму въ здѣшнемъ край болѣзненный для него наростъ упорно враждебной латино-польской національности. Испытаны были всѣ средства примиренія и обобщенія интересовъ русскаго и польскаго населенія; великій русскій народъ желалъ побѣдить своихъ внутреннихъ враговъ великодушіемъ. Но не таковы были враги наши, чтобы могли поддаться вліянію высшихъ нравственныхъ, прямо христіанскихъ побужденій, кони

уководилось русское правительство. Оказалось, что оно огрѣвало на груди своей змѣю, тѣмъ чувствительнѣе и ольнѣе язвившую его политическое тѣло, чѣмъ болѣе живляли ее. Событія 1812, 1831, 1845 и послѣднихъ годовъ ясно показали, что внутренній врагъ нашъ можетъ быть ошеломленъ ударомъ внѣшней силы, но въ тоже время сохранить всю упругость внутренней, враждебной намъ силы. Мы дошли до грустнаго, глубокаго убѣжденія, что намъ данъ пакостникъ плоти, который можетъ быть бесиливаемъ только благодатными силами нашей св. православной вѣры; что только съ развитіемъ ея учреждений, съ укорененіемъ въ сознаниіи и духѣ народномъ ея правды, въ торжествѣ и благолѣпій ея внѣшнихъ, представительныхъ знаковъ, падеть, или покрайней мѣрѣ обезсилятъ, до не возможности существенно вредить намъ, врагъ нашъ. Мы пришли къ сознанию, что доколѣ, съ ревностію Іліи и Финееса, не станемъ на стражѣ нашихъ православныхъ вѣрованій, не поднимемъ цѣлымъ сонмомъ наравнѣ съ внутренними врагами нашими,—они могутъ питать долго въ себѣ дерзкія надежды—быть господствующими на нашей землѣ, на нашей родной русской почвѣ. Провѣдшая исторія края свидѣтельствуетъ, что все завѣтное, святое у здѣшняго населенія сохранилось преимущественно подъ сѣнію православной церкви, что въ ней одной заключалась та неодолимая сила, предъ которою сокрушались насилія и козни враговъ. И неудивительно: православная церковь не навязывала ему господства пановъ и ксензовъ, а только требовала подчиненія уставамъ ея; она никогда и ни въ чемъ не обманывала его, и одна, среди тяжкихъ гоненій, осталась другомъ и утѣшительницею его. Обратиться и въ настоящее время къ той же жизненной и могучей силѣ, засвидѣтельствованной вѣками, въ борьбѣ съ тѣмъ же упорнымъ, исконнымъ врагомъ, поощряетъ благоразуміе и чувство самосохраненія. Развитие и укрѣпленіе въ духѣ народномъ этой силы предприняли учредители кievскаго св. Владимірскаго братства, поставившіе своею главною задачею—содѣйствовать, зависящими средствами, усиліямъ мѣстнаго населенія и преимущественно

щественно православнаго духовенства и простаго народа въ противодѣйствіи латино-польскоѣ пропагандѣ.

Проектъ устава братства утвержденъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Арсеніемъ 12 іюля, а 15 іюля послѣдовало открытіе братства слѣдующимъ образомъ: въ Софійскомъ соборѣ, въ придѣлѣ св. равноапостольнаго Владиміра (гдѣ хранится, въ алтарѣ, съ правой стороны престола, надгробіе сына Владимірова, основателя собора, блаженнаго В. К. Ярослава I) кааедральнымъ протоіереемъ отслужена была божественная литургія, въ концѣ коеѣ произнесено было слово, изъяснившее предстоящимъ членамъ братства значеніе учрежденія. По окончаніи литургіи, братья, съ хоругвіею братства и иконою св. Владиміра, отправились, въ составѣ крестнаго хода, къ Десятинной церкви.

По совершеніи водосвятія на крещатицкомъ источникѣ, въ Софійскомъ соборѣ, послѣ краткой литіи, въ придѣлѣ св. Владиміра, и многолѣтія, высокопреосвященный митрополитъ окропилъ св. водою братскую хоругвь и благословилъ открытіе братства.

Въ соборномъ домѣ приготовленъ былъ, на счетъ учредителей братства, завтракъ и братьями учредителямъ подана была посѣтителямъ книга, въ которую, въ число членовъ братства, удостоили внести свои имена его высокопреосвященство, митрополитъ кievскій Арсеній, его превосходительство, г. начальникъ края, генералъ-адъютантъ Николай Николаевичъ Анненковъ 2-й, его превосходительство, г. начальникъ губерніи, свиты Его Величества генералъ-маіоръ Николай Геннадіевичъ Казнаковъ, его преосвященство викарій кievской митрополіи Серафимъ, его превосходительство, г. начальникъ X округа путей сообщенія Бобріщевъ-Пушкинъ и другіе.

Ко дню открытія братства учредители купили на 500 р. сер. (\*) книгъ, преимущественно духовнаго содержания, предположивъ, на первый разъ, при 100 школахъ кievской епархіи открыть бібліотеки. Въ каждой бібліо-

---

(\*) Изъ суммы, пожертвованной однимъ изъ учредителей братства.



текстъ, изъ купленныхъ книгъ, будетъ не менѣе 35-ти оригинальныхъ сочиненій.

Не лишнимъ считаемъ сказать въ заключеніе, что киевское братство, какъ показываетъ главная задача его, не объявляетъ непримиримую слѣпую вражду полякамъ, а развитіемъ внутренней силы православія въ массѣ народа желаетъ поставить латино-польскую пропаганду въ невозможность существенно вредить намъ. Мы сдѣлали поляковъ опасными для себя, какъ сказано было въ проповѣди, по случаю открытія братства, потому что не употребляли всѣхъ нужныхъ средствъ для противодѣйствія имъ, забывши слово Спасителя, что если бы домохозяинъ сдѣлалъ, не подкопался бы воръ. Не уступать ни за что и ни въ чемъ врагу нашему, постоянно помнить о его злобой, непобѣждаемой великодушіемъ, враждѣ его къ намъ, и на всякій часъ, въ полномъ всеоружіи нашихъ, по преимуществу, внутреннихъ силъ, быть готовыми отразить всѣ козни и насилія его—вотъ, по нашему мнѣнію, задача православнаго населенія здѣшняго края. Рациональность этой задачи, надѣмся, признаютъ и тѣ, кои не совсѣмъ впопадъ начали толковать, въ послѣднее время, объ отношеніяхъ, въ какихъ мы должны находиться къ полякамъ.

## ПРОЕКТЪ УСТАВА

КИЕВСКАГО СВЯТО-ВЛАДИМИРСКАГО, ПРИ КИЕВО-СОФІЙСКОМЪ  
СОВОРЪ, БРАТСТВА.

Положеніе западнаго края Россіи обратило на себя, въ послѣднее время, особенное вниманіе русскаго общества и самаго правительства. Закоренѣлая ненависть поляковъ-папистовъ ко всему православно-русскому, составляющая отличительный характеръ всей польской исторіи, душу латинской пропаганды, проявила себя въ недавнее время такими дерзкими и ухищренными дѣствіями, что и для недалновидныхъ стало яснымъ, въ какихъ отноше-

ніяхъ должно держать себя туземное, древнее, православное русское население къ давнимъ, упорнымъ врагамъ православной Россіи. Внѣшняя сила латино-польскаго элемента, какъ доказали опыты, не страшна для такой могущественной державы, какъ Россія. Но сила внутренняя сила враждебной намъ пропаганды все еще крѣпка, все еще опасна для развитія и преуспѣянія нашихъ православныхъ вѣрованій. Силѣ этой нужно противодѣйствовать тѣмъ болѣе, что какъ римская вѣра главнымъ образомъ поддерживаетъ и фанатизируетъ польскую національность въ ея непріязненныхъ къ намъ отношеніяхъ, такъ православная вѣра всегда поддерживала русскую народность противъ насилія и ухищреній политической польской пропаганды. Мѣстному русскому обществу нужно самому воспрянуть духомъ и совокупными силами стать на стражѣ своего древняго достоянія, своей православной вѣры, коею обусловливается существованіе и русской народности въ здѣшнемъ краѣ. Исторія завѣщала намъ дѣйствительный, утвержденный опытами, способъ веденія подобной общественной борьбы въ такъ называемыхъ братствахъ. Къ возстановленію такихъ учрежденій невольно склонилось въ послѣднее время, общественное мнѣніе всей Россіи. Возстановить это историческое учрежденіе и въ Кіевѣ, столь славномъ подвигами своего древняго братства, рѣшились и нижеподписавшіеся на слѣдующихъ основаніяхъ

## § 1.

### ЗАДАЧА БРАТСТВА.

Такъ какъ мѣстное православное духовенство и простой народъ, при данномъ правительствомъ направленіи съ мужествомъ и самоотверженіемъ, возбуждающими высокое уваженіе, вынесли, по преимуществу, вѣковую борьбу за свои православныя вѣрованія противъ врага сильнаго, не стѣснявшагося никакими средствами пропаганды, съ незапамятныхъ временъ даже до послѣднихъ дней настоящаго времени, то учредители братства поставляютъ

своею главною задачею: содѣйствовать средствами, какія будутъ въ его распоряженіи, усиліямъ сихъ двухъ сосло-  
ній, къ достиженію возможно-полнаго торжества надъ вра-  
гомъ, хотя и побѣжденнымъ со внѣ, но еще способнымъ  
вести упорную борьбу тайными путями.

Мѣстное епархіальное начальство, воспользовавшись  
предпринятыми правительствомъ важными реформами въ  
отношеніи къ простому народу, еще съ 1859 года озабо-  
нилось заведеніемъ, на всемъ пространствѣ епархіи, сель-  
скихъ церковно-приходскихъ школъ, и въ настоящее время  
счетомъ ихъ уже 1371 съ 36,420 учащимися обоого пола.  
Столь неимовѣрный успѣхъ, достигнутый почти исключи-  
тельно энергическою и мудрою распорядительностію двухъ  
архиастырей и безкорыстными, самоотверженными труда-  
ми приходскаго духовенства, самъ собою вызываетъ вновь  
преждаемое братство обратить преимущественное, уси-  
ленное вниманіе на поддержаніе и благопреуспѣяніе этихъ  
въ высшей степени полезныхъ и благовременныхъ, но въ  
тоже время скудныхъ матеріальными средствами, пособ-  
никовъ правительства въ его стремленіяхъ къ противудѣй-  
ствію усиліямъ латино-польской пропаганды, тѣмъ болѣе,  
что и сами враги наши, доколѣ не разоблачены были ихъ  
разни современными обстоятельствомъ открытаго возста-  
нія, употребляли все усилія парализировать церковно-  
приходскія школы, или посѣять въ нихъ свои плевелы.

По симъ соображеніямъ, вновь учрежденное братство  
смететь въ виду, зависящими отъ него средствами, забо-  
титься:

1) О снабженіи церковно-приходскихъ школъ нуж-  
ными учебниками на славянскомъ и русскомъ языкахъ, и  
другими принадлежностями школы, какъ то: бумагою, кар-  
тинами, въ пособіе къ изученію предметовъ и проч.

2) О заведеніи при всѣхъ означенныхъ школахъ би-  
блиотекъ, составленныхъ изъ сочиненій наиболѣе пригод-  
ныхъ и полезныхъ народу, какъ въ видахъ общаго просвѣ-  
щенія его, такъ и въ видахъ огражденія его отъ дѣйствій  
польской пропаганды.

3) О возможномъ матеріальномъ пособіи дѣятеля на семъ важномъ поприщѣ.

*Примѣч. 1.* Если позволять матеріальные способы братства, само собою оно не лишаетъ себя права творить и другія дѣла христіанской любви и благотворительности какъ въ предѣлахъ кіевской епархіи, такъ равно и другихъ мѣстахъ Россіи.

*Примѣч. 2.* Братство считаетъ своею обязанностію содѣйствовать, по мѣрѣ своего вліянія, поднятію народной нравственности, значенію въ обществѣ духовенства и утверженію православія. Съ этою цѣлію братство можетъ назначить посильныя преміи за сочиненія особенному способствующія, за статьи и брошюры, направленные къ обличенію нареканій, клеветъ, происковъ и всякихъ возможныхъ посягательствъ на чистоту и цѣлость православія.

## § 2.

УСТРОЙСТВО БРАТСТВА, ЕГО ПРАВА, КРУГЪ И ОБРАЗЪ ДѢЙСТВИЯ

Въ воспоминаніе величайшаго благодѣянія, оказаннаго св. равноапостольнымъ Владиміромъ Кіеву и всей Россіи черезъ принятіе и распространеніе въ ней св. православной вѣры,—учреждаемое братство будетъ носить наименованіе свято-Владимірскаго, и состоять при кіево-софійскомъ, древнѣйшемъ въ Россіи, кафедральномъ соборѣ, гдѣ въ придѣлѣ св. равноапостольнаго Владиміра, будетъ находиться икона св. Владиміра съ лампадою и свѣчею братства, кружка для сбора денежныхъ приношеній въ пользу братства и хоругвь его, съ изображеніемъ св. Владиміра на одной и св. Архистратига Михаила на другой сторонѣ съ надписью: *хоругвь кіевского свято-Владимірскаго братства*. Съ этою хоругвію братья могутъ участвовать въ болѣе торжественныхъ ходахъ, при погребеніяхъ усопшихъ братьевъ и проч. При Софійскомъ же соборѣ имѣются поминальныя книги: „помянники“, въ которыя будутъ вписаны имена братьевъ, оказывавшихъ особыя услуги братству.

ству, для вѣчнаго поминовѣнія въ назначенные для того церковную дни и на канунѣ праздника св. Владиміра.

### § 3

Въ члены братства приглашаются совершеннолѣтнія лица обоюго пола изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, подъ единственнымъ условіемъ давней принадлежности ихъ къ членамъ православной церкви.

### § 4.

Лица, желающія имѣть право голоса въ братскихъ собраніяхъ, вносятъ ежегодно въ кассу братства не менѣе пяти рублей, а прочіе члены братства жертвуютъ по мѣрѣ своихъ средствъ и усердія.

### § 5.

Братство имѣетъ право собирать пожертвованія, для умноженія своихъ средствъ, въ предѣлахъ кievской губерніи и изыскивать другіе постоянные источники доходовъ.

### § 6.

Оно имѣетъ свою печать, дающую право на бесплатную пересылку ея корреспонденціи по всей Россіи, на что, по утвержденіи сего проекта, и испрашивается, установленнымъ порядкомъ, Высочайшаго разрѣшенія.

### § 7.

Братство имѣетъ право избирать почетнаго председателя и почетныхъ членовъ.

### § 8.

#### У П Р А В Л Е Н І Е Б Р А Т С Т В А .

Какъ вообще направленіе дѣйствій братства, такъ и

всѣ частныя распоряженія исходятъ изъ его Совѣта, имѣющаго пребываніе въ Кіевѣ.

### § 9.

Совѣтъ этотъ, кромѣ шести учредителей братства, состоитъ изъ предсѣдателя, членовъ-братьевъ, числомъ до 12, казначея и дѣлопроизводителя.

### § 10.

Всѣ эти лица назначаются по выборамъ братьевъ, имѣющихъ право голоса въ общемъ собраніи братства, и только на одинъ годъ, по истеченіи котораго дѣлаются новые выборы. Учредители братства остаются членами Совѣта до тѣхъ поръ, пока сами не откажутся отъ этихъ обязанностей.

### § 11.

Лица, избранныя на одинъ годъ, по окончаніи его не лишаются права быть избранными и на другой годъ, третій и т. д.

### § 12.

Каждое изъ этихъ выборныхъ лицъ можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, но обязано заявить о своемъ нежеланіи запискою въ Совѣтъ.

### § 13.

Предсѣдателемъ Совѣта можетъ быть избранъ какъ одинъ изъ его членовъ, такъ и лицо, не принадлежащее къ корпораціи Совѣта, а только входящее въ составъ членовъ братства, живущихъ въ Кіевѣ. Такой предсѣдатель будетъ избранъ въ первомъ собраніи братьевъ кіевскихъ, имѣющихъ право голоса.



## § 14.

Предсѣдатель имѣетъ полтора голоса, а члены Совѣта по одному.

## § 15.

ОБЯЗАННОСТИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ, КАЗНАЧЕЯ И ДѢЛОПРОИЗВОДИТЕЛЯ.

Предсѣдатель созываетъ обыкновенныя и экстренныя собранія какъ членовъ Совѣта, такъ и всѣхъ братьевъ, имѣющихъ право голоса, входитъ, по указанію обстоятельствъ, въ устныя и письменныя сношенія съ административными лицами, скрѣпляетъ приходо-расходныя книги, подписываетъ почтовые объявленія и болѣе важныя, исходящія бумаги Совѣта, останаливаетъ шумныя совѣщанія и горячіе споры членовъ Совѣта, даетъ инициативу и движеніе дѣламъ Совѣта.

## § 16.

Казначей Совѣта ведетъ приходо-расходныя книги братства, составляетъ годичные отчеты, получаетъ съ почты и отсылаетъ по почтѣ, или чрезъ благонадежный случай денежныя пакеты, ведетъ мелочныя расходы по дѣламъ, касающимся нуждъ братства и его Совѣта, изыскиваетъ способы къ умноженію матеріальныхъ способовъ братства и къ устраненію бесполезныхъ расходовъ и неумѣстныхъ благотвореній, вообще завѣдываетъ финансовою частію братства.

## § 17.

Дѣлопроизводитель Совѣта заправляетъ канцелярскими дѣлами братства, какъ то: получаетъ съ почты адресованные на имя Совѣта братства простые пакеты, ведетъ журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, докладываетъ собранію Совѣта содержаніе первыхъ и составляетъ, согласно рѣшенію Совѣта, отвѣтныя бумаги, ведетъ краткіе протоколы засѣданій членовъ Совѣта и со-

стоявшихся при этомъ рѣшеній бумагъ входящихъ, скрѣпляетъ всѣ документы братства и бумаги исходящія изъ Совѣта и проч.

*Примѣч. 1.* Казначей и дѣлопроизводитель могутъ быть выбраны изъ членовъ Совѣта и пользуются правомъ голоса наравнѣ съ другими членами.

*Примѣч. 2.* Въ казначей избирается лице вполне благонадежное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи. Если не найдется личности, которая вела бы безмездно дѣлопроизводство Совѣта братства, оно должно назначить ему небольшое жалованье. Предсѣдатель и казначей Совѣта несутъ свои обязанности безмездно.

### § 18.

Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяць и экстренныя, по случаю какой нибудь особенной надобности. Въ экстренныя засѣданія приглашаются члены совѣта повѣсткою за подписью предсѣдателя, или исправляющаго его должность члена братства.

### § 19.

Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, послѣ словеснаго обсужденія и уясненія, большинствомъ голосовъ.

### § 20.

Всѣ обращенія къ братству, всѣ заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду, должны поступать въ Совѣтъ братства, а сей послѣдній, смотря по свойству полученной бумаги, можетъ дать ей такое, или другое движеніе, или оставить безъ вниманія.

### § 21.

#### ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЧАСТЬ БРАТСТВА.

Братскія суммы составляются изъ добровольныхъ пожертвованій, какъ братьевъ, составляющихъ его корпор-

ацію, такъ и другихъ лицъ православнаго исповѣданія приглашаемыхъ къ тому братствомъ.

### § 22.

Въ Совѣтъ братства будутъ ведены книги приходо-расхода, прошнурованныя и скрѣпленныя по листамъ и въ концѣ книги предсѣдателемъ Совѣта, дѣлопроизводителемъ и печатью братства.

### § 23.

Кромѣ этихъ книгъ, братство имѣетъ право снабдить такими же прошнурованными и скрѣпленными книгами своихъ повѣренныхъ, которые будутъ приглашать разныхъ лицъ къ пожертвованію въ пользу братства и перевозятъ эти пожертвованія въ Совѣтъ братства.

### § 24.

Получать изъ почтовой конторы денежные пакеты будутъ (какъ сказано выше) избранный Совѣтомъ казначей братства, по объявленіямъ, подписаннымъ предсѣдателемъ Совѣта и скрѣпленнымъ дѣлопроизводителемъ и печатью братства.

### § 25.

Статьи прихода и расхода вносятся въ приходорасходныя книги и скрѣпляются подписью двухъ членовъ (въ томъ числѣ и казначея) Совѣта и дѣлопроизводителя.

### § 26.

При значительномъ накопленіи капиталовъ братства, они будутъ вносимы въ кредитныя учрежденія (на приращенія процентами, и билеты будутъ храниться вмѣстѣ съ прочими капиталами, въ казнохранилищѣ Кіево-

Софійскаго собора, въ запечатанномъ печатью братства дѣлопроизводителя сундукѣ, ключи отъ котораго будутъ находиться одинъ у казначея, а другой у одного изъ членовъ Совѣта. Въ этомъ же сундукѣ будетъ храниться тради, въ которой записываются вносъ и выемка братскихъ денегъ.

### § 27.

Размѣнъ билетовъ и полученіе изъ казначейства денегъ производится по рѣшенію Совѣта въ сообществѣ казначея и одного члена братства.

### § 28.

Въ Совѣтѣ братства будетъ также сундукъ для храненія денегъ, необходимыхъ на текущіе расходы, въ количествѣ не свыше 500 руб. с. Въ этомъ же сундукѣ будутъ храниться приходорасходныя книги, актъ учрежденія и важнѣйшіе документы братства. Сундукъ братства будетъ опечатанъ, сверхъ печати братства, частною печатью предсѣдателя братства, а ключи отъ сундука (какъ сказано выше) сохраняются у одного изъ членовъ Совѣта и казначея. На непредвидѣнные мелочные расходы у казначея можетъ быть на рукахъ братскихъ денегъ до 50 рублей серебромъ.

#### БРАТЯ-УЧРЕДИТЕЛИ:

*Каведральный Кіево-Софійскаго собора протоіерей, Григорій Крамаревъ.*

Григорій Бредихинъ.

Андрей Муравьевъ

Ксенофонтъ Говорскій.

Владиміръ Бутовичъ.

Иванъ Эремичъ.

## НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

О ПОВОДУ БРОШЮРЫ: ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО  
ХОВЕНСТВА СОБСТВЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ ДУХОВНАГО ВѢДОМ-  
СТВА. С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1864 г.

Въ области современной нашей литературы можно встрѣтить не мало такихъ явленій, исключительная цѣль которыхъ, какъ будто и состоитъ только въ томъ, чтобы сказать, что составленіе проектовъ по разнымъ, самымъ серьезнымъ вопросамъ государственной и общественной жизни, у насъ ни почемъ. Кажется, стоитъ только въ одно прекрасное время задаться любымъ вопросомъ, схватить и сгруппировать нѣсколько фактовъ въ извѣстной формѣ, тамъ—„воображеніе знай—работай“ и проектъ готовъ никому какъ будто дѣла нѣтъ, какъ онъ относится къ истинной жизни, какой хаосъ можетъ произвести ней своимъ безцеремоннымъ участіемъ.

Къ сферѣ такихъ явленій нельзя не отнести и назван- ной нами брошюры. Лишенная практической основы, она въ сужденіяхъ и выводахъ своихъ впадаетъ въ противорѣчія самой себѣ; непоследовательность и произволь до- ходятъ въ ней до того, что даже на общую цѣль ея из- слѣдованій бросаютъ тѣнь сомнѣнія въ безпристрастїи и объективности.

Все это раскрыто и доказано съ надлежащею ясно- стью и подробностію въ 5-мъ № Руководства для сель- скихъ пастырей. Мы рассмотримъ брошюру только въ отношеніи выдающихся ея тезисахъ и съ точки зрѣнія мѣ- стной.

Земледѣліе, разсуждаетъ брошюра, у насъ въ Россїи, все не производительно на такихъ малыхъ участкахъ,

каковы церковные; а земледѣльческіе труды для свяще- нослужителей тягостны и вредны, въ умственномъ и нрав- ственномъ отношеніи. Поэтому она предлагаетъ освободить священниковъ отъ земледѣлія и отъ существующаго будтобы повсемѣстно, сбора отъ крестьянъ: холста, роговъ, блиновъ, яицъ и т. п. и замѣнить это все 250 пуд. ржи и ярины, въ годъ, на каждаго священника, и сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ.

По отношенію къ здѣшней мѣстности предлагаема мѣра болѣе, чѣмъ несправедлива. Унизительное попрошай- ство: сборъ холста, блиновъ и т. п. у насъ не существуетъ, а земледѣліе во всѣхъ приходяхъ никакъ не можетъ в- зваться непроизводительнымъ. Оно даетъ не только рожь съ яриною, но главнымъ образомъ—пшеницу; пропитываетъ семейства дома и въ школь и за всѣмъ тѣмъ вы- печаетъ еще и денежный доходъ, составляющій основ- ной фондъ экономическихъ операцій; наконецъ даетъ отопле- ніе, средства къ исправленію помѣщеній, кормъ для скота и т. п.—Чтоже значать, послѣ этого, предлагаема 250 пуд., въ сравненіи съ приведенными результатами зе- мледѣлія на здѣшнихъ церковныхъ земляхъ? Гдѣ справедливое законное уравниженіе между вознагражденіемъ и потерей?—Земледѣліе, дѣйствительно, не легко достаетъ и здѣсь: непрерывные и напряженные хлопоты по при- рѣженію, охраненію и примѣненію хозяйства, торгов- скія дѣлки, промышленныя предпріятія, естественно отни- маютъ не мало времени отъ чисто-умственныхъ занятій. Деморализація нравственной дѣятельности еще болѣе избѣжна при большей скудости матеріальныхъ усло- вій жизни. А эта скудость не только не устраняется, но до- жна принять болѣе широкіе размѣры, на основаніи при- ектируемаго замѣна земельныхъ угодій выдачею 250 пуд. зерноваго хлѣба.

Для улучшенія матеріальнаго и нравственнаго бытія причетниковъ брошюра предлагаетъ надѣлать ихъ землею, находящеюся нынѣ въ пользованіи священниковъ, освободить отъ обязанности отдавать сыновей въ духо- вно-учебныя заведенія, поставивъ въ прямую обязанно-



священникамъ бесплатно заниматься ихъ домашнимъ воспитаніемъ; наконецъ, въ видѣ привилегіи, предоставить причетникамъ мелкую фабрикацію церковныхъ свѣчей, какъ какъ выдѣлывая ихъ до двухъ пудовъ въ недѣлю, можно зарабатывать въ годъ до 300 р.

Можетъ быть надѣль причетниковъ землею, въ сканннхъ размѣрахъ, послужилъ бы улучшенію ихъ быта. Но мы уже сказали о значеніи этой земли въ быту священника; послѣ чего нельзя не видѣть, что отчужденіе ея въ пользу причетниковъ было бы ни что иное, какъ насильственное перемѣщеніе средствъ изъ одной среды, для которой онѣ необходимы и пока еще ничѣмъ незабвнны, въ другую.

Всякому мыслящему человѣку, равно какъ и причетниескому сословію, понятно, что помѣщеніе дѣтей въ учебныя заведенія, хотя бы то и духовныя, какъ центры, специально сосредоточивающіе въ себѣ образовательныя средства, гарантированныя авторитетомъ правительства и общества, оставляетъ обязанность такого свойства, по поводу которой, если можетъ быть рѣчь, то—менѣе всего объ освобожденіи отъ нея. Домашнее воспитаніе, по условіямъ домашнего быта духовенства, всегда, въ своемъ процессѣ результатовъ, стояло ниже воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и къ улучшенію его, до сихъ поръ, нѣтъ положительныхъ данныхъ. Тѣмъ менѣе оно можетъ быть снято предложенною мѣрою, состоящею въ принужденіи священниковъ заниматься воспитаніемъ причетническихъ дѣтей: нераціональность репрессивныхъ мѣръ составляетъ въ настоящее время уже „общее мѣсто“, о которомъ распространяться было бы излишне. Послѣ этого справедливо и извинительно ли было бы для благоустроеннаго общества, ради какихъ бы то ни было экономическихъ сбереженій, на которыя рассчитываетъ брошюра, какъ безцеремонно обращаться съ лучшимъ нравственнымъ состояніемъ человѣка, каково стремленіе къ высшему национному усовершенствованію, преграждать тысячамъ людей пути къ достиженію лучшихъ залоговъ частнаго и общественнаго благосостоянія?

Что касается привилегіи выдѣлки церковныхъ свѣчей, то и она оставляетъ причетниковъ ни при чемъ: имъ просто, не для кого будетъ выдѣлывать эти свѣчи. Въ частной промышленности онѣ не составляютъ предмета существеннаго потребленія, а въ каждой церкви ихъ употребляется, среднимъ числомъ, много уже—если 2 пуда за цѣлый годъ. Откуда же возмется 300 рублей?—Кстати представимъ еще одинъ подобнаго рода недосмотръ съ стороны брошюры.

Разсуждая о преобразованіи епархіальной администраціи и видахъ ея улучшенія, освобождая благочинныхъ во все отъ приходовъ, она, сверхъ жалованья, назначаетъ имъ довольствіе изъ магазиновъ зерновымъ хлѣбомъ, по примѣру приходскихъ священниковъ. Гдѣ же возмется этотъ хлѣбъ для благочинныхъ, когда для нихъ не полагаются приходовъ, числимость населенія которыхъ принята въ основу опредѣленія сказаннаго хлѣбнаго пособия?

Отчуждая отъ священниковъ церковныя земли, брошюра, сверхъ того, отнимаетъ у нихъ получаемое жалованье, какъ породившее выматательство со стороны духовенства и нерасположеніе прихожанъ, признавая плату за требы лучшимъ средствомъ къ жизни и опредѣляя денежное пособіе только для воспитанія ихъ дѣтей. Остается разсмотрѣть двѣ послѣднія мѣры.

Плата за требоисправленіе, объясняетъ брошюра, есть источникъ содержанія самый главный, древній, повсемѣстный, важенъ еще и потому, что служитъ какъ бы вещественною связью между пастыремъ и паствою, поставляя ихъ во взаимную зависимость другъ отъ друга. Съ полученіемъ же духовенствомъ жалованья, прихожане стали смотрѣть на духовныхъ какъ на чиновниковъ, и уменьшили свою плату за требы; а со стороны духовенства явилось выматательство.

Прежде всего мы замѣтимъ брошюрѣ, что нравственное зло въ мірѣ—самое „древнее и повсемѣстное“ и все-таки остается зломъ и не перестанетъ возбуждать реакцію „Древность и повсемѣстность“ какого бы то нибыло явленія не ручается за его нормальность; она же не гарантируетъ достоинствъ и платы за требоисправленіе. Не

достоинства, а рѣзкіе недостатки этого печальнаго явленія, въ жизни духовенства, мы увидимъ изъ указаній опыта.

Плата за исправленіе требъ, особенно въ видѣ добровольныхъ приношеній, никогда не была и не можетъ быть у насъ „главнымъ“ источникомъ содержанія. Если дѣль либо она сохраняетъ приписываемое ей значеніе, то—не иначе, какъ утративши характеръ „добровольныхъ приношеній,“ и преобразившись такимъ образомъ въ общественное зло. допущеніе котораго неумѣстно ни въ какихъ видахъ улущенія. А что плата за требы „въ видѣ добровольныхъ приношеній“ въ собственномъ смыслѣ вовсе ненадежное средство обезпеченія духовенства, такъ это потому, что она ничтожна. Экономическій бытъ большинства сельскихъ нашихъ прихожанъ такого свойства, которое не дозволитъ имъ слишкомъ распространяться въ порывахъ усердія, если бы оно и было, по вознагражденію трудовъ священника: у нихъ едва достаетъ средствъ на удовлетвореніе собственныхъ домашнихъ и семейныхъ нуждъ и общественныхъ повинностей. Тѣже, которые въ состояніи оказать дѣйствительное пособіе, какъ будто считаютъ для себя священнымъ долгомъ строго подчиняться обычаямъ, установленнымъ преданіями старины глубокой. Вамъ даютъ, за извѣстную потребу, мѣдную гривну или ихъ нѣсколько, съ спокойною увѣренностію, что лучше этого ничего нельзя сдѣлать. — Сверхъ того скопившіяся изъ этихъ крохъ годовою итогъ, сколько должны терять еще на мелкомъ дробленіи и неправильной послѣдовательности самаго скопленія!

Что касается „вещественной связи, поставляющей пастыря и паству во взаимную зависимость другъ отъ друга,“ то добиваться ее—значитъ подрывать самыя основы пастырскаго служенія, задача котораго, по ученію Спасителя, есть исключительно нравственное вліяніе. Нравственные идеи, безъ сомнѣнія, останутся на второмъ планѣ тамъ, гдѣ потребуется заявленіе о голодѣ и другихъ вопіющихъ физическихъ нуждахъ. На пастырское внушеніе посмотрятъ съ улыбкой презрѣнія, когда убѣдятся, что ему легко можно противопоставить подаеніе. Эта-то

„вещественная связь,“ какъ показываетъ исторія, была причиною пассивнаго положенія духовенства во всѣ бытственныя для него эпохи и теперь въ нѣкоторой степени не перестаетъ производить такое же дѣйствіе. Оно же обогатила народный эпосъ, пословицы и поговорки на счетъ духовенства, такими мотивами и темами, отъ которыхъ не поздоровится всякому, имѣющему сколько ни будь сознательный взглядъ на жизнь.

Въ послѣднее время духовенство здѣшной мѣстности (всей кievской губерніи) стало, въ большинствѣ, ближе къ своему назначенію, среди прихожанъ—это извѣстно и этимъ поворотомъ къ лучшему оно обязано, прежде всего, именно нѣкоторому ослабленію этой „вещественно связи,“ помощію получаемаго жалованья. Съ полученіемъ жалованья постепенно устанавливаются нормальныя отношенія между священникомъ и прихожанами. Священникъ имѣя въ рукахъ маленькій, но независимый капиталецъ употребляетъ его на устройство и развитіе самостоятельнаго хозяйства и отъ него уже ожидаетъ удовлетворенія своихъ нуждъ—удовлетворенія скромнаго, но свободнаго и безукоризненнаго; а прихожане, вслѣдствіе этого, смотря на него, не какъ на личность, для которой, такъ или иначе, они обязаны нести безконтрольную и неуравнительную повинность или удовлетворять ея попрошайству, но какъ на дѣйствительнаго руководителя своего—неподкупнаго и безпристрастнаго. Вымагательство, если еще гдѣ нибудь не успѣло исчезнуть, то не потому, что оно есть результатъ вознагражденія потери доходовъ, чрезъ полученіе жалованья, какъ утверждаетъ брошюра. Оно живетъ, только какъ прямое заявленіе неудовлетворительности нынѣ дѣйствующихъ мѣръ обезпеченія причтовъ по отношенію къ своевременнымъ условіямъ общественной жизни, въ ея лучшихъ фазисахъ, а въ исключительныхъ случаяхъ—какъ не нормальное явленіе индивидуальной порчи. Мы—постоянно среди народа, волею-неволею изучаемъ его образъ мыслей, нравы и обычаи, а потому смѣемъ увѣрить сочинителя брошюры, что сказанное нами—не плодъ фантазіи и кабы-

нетнаго размышленія, а факты безпристрастно взятыя изъ дѣйствительной жизни.

Воспитаніе дѣтей составляетъ для священника одну изъ тѣхъ потребностей, для удовлетворенія которой всѣ его усилія оказываются наиболѣе затруднительными въ матеріальномъ отношеніи. Сознавая это, брошюра думаетъ пособить горю тѣмъ, что опредѣляетъ по 70 р. въ годъ на сына и дочь, начиная съ десятилѣтнаго ихъ возраста до совершеннолѣтія, съ производствомъ для дочерей только по 35 р. и съ оставленіемъ другихъ 35 р. въ кредитномъ учрежденіи для приращенія процентами. Говоря о воспитаніи дѣтей, она не обращаетъ особеннаго вниманія на улучшеніе матеріальныхъ средствъ родителей, положительно признавая это излишнимъ для священника „самъ—другъ съ женою,“ тѣмъ болѣе для вдоваго и безсемеинаго.

Мы уже видѣли, какъ сами по себѣ скудны и кромѣ того брошюрою обрѣзаны и оципаны всѣ средства содержанія этого „самъ другъ“. Какъ же ему поступить съ содержаніемъ дѣтей до ихъ десятилѣтнаго возраста? Пока получится проэктируемое пособіе, ихъ нужно прилично и удобно одѣть, для нихъ нужна прислуга и т. п. Какъ поступить и съ пособіемъ? Гдѣ теперь можно найти такое учебное заведеніе, которое бы обошлось для дочери въ 35 р., а для сына въ 70 руб., хотя бы то и домашнее? За чѣмъ эта опека надъ дѣтьми при живыхъ родителяхъ? И сельскимъ священникамъ нашимъ теперь не занимать—стать просвѣщеннаго сознанія своего общаго долга и своихъ родительскихъ обязанностей. При соотвѣтственныхъ матеріальныхъ средствахъ, они не задумаются дать и воспитаніе своимъ дѣтямъ, по свободному и разумному влеченію своего родительскаго чувства, слѣд. лучше всякой опеки. Зачѣмъ, наконецъ, такой односторонній и узкій взглядъ на священника „самъ другъ съ женою,“ а такъ же вдоваго—безсемеинаго? Справедливо ли обуславливать его личность и права исключительно понятіями семейственности?—Священникъ прежде всего служить обществу и правительству своимъ пастырскимъ призваніемъ, состоящимъ въ тѣсной связи съ его личнымъ



значеніемъ, которое предполагаетъ свои особыя потребности, независимо отъ семейныхъ. Онъ не можетъ же, и не долженъ, отказаться отъ образа жизни, внушаемаго наукою и принятымъ саномъ. Для удовлетворенія собственного стремленія къ умственному усовершенствованію и выполненія задачи своего общественнаго призванія, ему необходима поддержка и развитіе знаній, а для этого нужны книги и журналы; ему необходима приличная сановитая домашняя обстановка съ платьемъ, столомъ и прислугой, чтобы не быть предметомъ пренебреженія; ему нуженъ выѣздъ по приходу и разнымъ сношеніямъ; для него, въ особенности, для вдоваго—безсемейнаго неизбѣжно благоутвореніе ближнимъ и роднымъ и т. п. Было бы, поэтому, непослѣдовательно допустить существованіе одной потребности на счетъ другой, и дробленіе средствъ применительно къ исключительнымъ случайностямъ—тамъ, гдѣ думаютъ дать сбезпеченіе, на основаніи общности заслугъ и въ виду будущихъ польвъ отъ развитія этихъ заслугъ для страны.

Съ необходимостію преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и епархіальной администраціи и—учрежденій пенсій для священнослужителей и т. п., доказываемой брошюрою, долженъ согласиться всякій, кому извѣстно действительное положеніе у насъ этихъ важныхъ въ существѣ своемъ вопросовъ. Но, къ сожалѣнію, въ разрѣшеніи ихъ видна таже парадоксальность. Брошюра думаетъ провозвѣстовать улучшенія на счетъ получаемаго нынѣ духовенствомъ жалованья и тому подобнаго укороченія средствъ духовенства, признанныхъ и безъ того короткими и чрезъ искусственное, насильственное перемѣщеніе ихъ изъ одной среды въ другую—такъ, что весь проэктъ ея, поневоле приводитъ на память Крылова „Тришку,“ который, обрѣзывая фалды кафтана, наставляетъ рукава.

На основаніи собственныхъ, практическихъ убѣжденій и мнѣній большинства, заинтересованнаго въ разобраемомъ вопросѣ, мы должны замѣтить, что если уже признано необходимымъ улучшеніе быта православнаго духовенства, то необходимо, чтобы оно совершилось, кроме



реобразования его учебныхъ заведеній и администраціи, — посредствомъ увеличенія ему жалованья отъ казны. Размеры жалованья должны быть основаны на надлежащихъ соображеніяхъ съ дѣйствительнымъ значеніемъ духовенства въ религіозной и гражданской жизни страны и съ потребностями, обусловливающими современный общественный бытъ. Во Франціи и Англіи средства содержанія духовенства отнесены на государственный бюджетъ. Тѣхъ, кому любопытно знать рядъ соображеній, на основании которыхъ пришли въ названныхъ странахъ къ такому результату, приглашаемъ заглянуть въ трактатъ о сему французскаго публициста Вивіена.

Въ силу положительности такой мѣры можно ожидать и положительныхъ результатовъ.

1) Духовенство, какъ корпорація, заимствующая основы своего быта изъ общихъ источниковъ, должна утрачивать характеръ самозамкнутой касты, въ которомъ его держатъ. 2) Имѣя дѣйствительные способы къ своему держанію, оно перестало бы жить выматательствами и пошайствомъ отъ прихожанъ, теряющихъ чрезъ то къ нему необходимое нравственное довѣріе, и вслѣдствіе сего, наконецъ 3) чрезъ надлежащее воспитаніе своихъ дѣтей самоусовершенствованіе, быстро могло бы поднять свой общественный и нравственный уровень, по идеѣ своего призванія.

Священникъ Кипріанъ *Петрушевскій*.

---

Трактатъ дозволяется. Кіевъ. 28 сентября 1864 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ Университетской типографіи.