

Годъ XLIX.

1913 г.

16—28 февраля

Смоленскія ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 февраля діаконъ Соборной г. Порѣчья церкви Петръ Соколовъ назначенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Успенскаго, Закрутья тожь, Порѣчскаго уѣзда.

8 февраля учитель Болшевской второклассной учительской школы, Вѣльскаго уѣзда, студентъ семинаріи Сергѣй Кулюкинъ опредѣленъ на праздное священническое мѣсто при церкви села Пантелеева, того же уѣзда.

7 февраля на должность духовнаго слѣдователя 4 округа Духовщинскаго уѣзда назначенъ священникъ села Сошны Валерій Соколовъ.

12 февраля псаломщикъ села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, Александръ Ивановъ опредѣленъ на

праздное діаконское мѣсто къ церкви села Сукромли, Рославльскаго уѣзда.

Послушникъ Смоленскаго Архіерейскаго дома Андрей Бречь назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при Георгіевской г. Смоленска церкви.

Окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Дмитрій Шашковъ опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Одигитріевской г. Дорогобужа церкви.

13 февраля діаконъ на псаломщицкой вакансіи села Спасскаго-Карманова, Гжатскаго уѣзда, Симеонъ Романовъ опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Доръ, того же уѣзда.

14 февраля крестьянинъ Андрей Соколовъ назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Осавика, Рославльскаго уѣзда, временно.

22 февраля окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Александръ Вѣлавенцевъ назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Букина, Краснинскаго уѣзда, временно и. д. псаломщика.

П е р е м ѣ щ е н ь :

14 февраля и. д. псаломщика села Головеньки, Бѣльскаго уѣзда, Михаилъ Сильницкій перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Спасъ-Карманова, Гжатскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

7 февраля духовный слѣдователь 4 округа Духовщинскаго уѣзда, священникъ села Сущева Николай Милервинъ, освобожденъ отъ должности слѣдователя, согласно его прошенію, по болѣзни.

13 февраля діаконъ села Дора, Гжатскаго уѣзда, Петръ Макаревскій, согласно прошенію, уволенъ заштать.

14 февраля допущенный временно къ исполненію должности псаломщ. при церкви села Осавика, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Горбуновъ устраненъ отъ должности.

16 февраля допущенный временно къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, сынъ крестьянина Викторъ Кузьминъ отрѣшенъ отъ мѣста.

18 февраля псаломщикъ села Бабынова, Юхновскаго уѣзда, Владиміръ Нагорный, согласно его прошенію, уволенъ отъ сей должности.

22 февраля опредѣленный исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Букина, Краснин. уѣзда, церковникъ 119 Коломенскаго полка Александръ Бѣляевъ, за неувольненіемъ его въ запасъ, уволенъ отъ должности псаломщика с. Букина.

У м е р ы:

2 февраля діаконъ села Холма, Юхновскаго уѣзда, Евгеній Григорьевичъ Капустинъ, 48 лѣтъ.

Его Преосвященствомъ награжденъ: 14 февраля похвальнымъ листомъ староста Стефановской, приписной къ Одигитріевской г. Дорогобужа, церкви мѣщанинъ Димитрій Клестовъ за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1910 г. и собственныя пожертвованія въ пользу храма Божія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 8 февраля дворянину Леонтію Лаврентіеву за пожертвованіе въ церковь села Пустоподлѣсья, Бѣльскаго уѣзда.

Церковному старостѣ села Дуброва, Бѣльскаго у., крестьянину Θεодору Нилову Зуеву, за усердное прохожденіе должности.

Церковному старостѣ села Сопоти, того же уѣзда, Бѣльскому мѣщанину Арсенію Александрову Иванову, за пожертвованіе въ приходскій храмъ.

Крестьянину дер. Никулина, Городищенской волости, Вяземскаго уѣзда, Якову Георгіеву, за усердіе къ приходскому храму.

Крестьянамъ деревни Обухова, Сафоновской волости, Науму Гавріилову и Прокофію Гавріилову, за ихъ пожертвованія въ храмъ села Неіолова, Дорогобужскаго уѣзда.

Крестьянину дер. Пакей, Сафоновской волости, Ильѣ Θεодорову за усердіе къ приходскому храму.

Церковному старостѣ села Неіолова, Дорогоб. у., Ильѣ Дмитріеву Каштанову, за усердное „прохожденіе должности.

Псаломщику церкви села Богородицкаго, Ельнинскаго у., Виталию Смирягину, за успѣшное преподаваніе пѣнія въ мѣстной церковно-приходской школѣ и устройство церковно-пѣвческаго хора.

Псаломщику церкви села Язвина, того же уѣзда, Константину Базыкину, за то же.

11 февраля священнику села Покровскаго, Порѣчскаго у., Петру Майорову, за пожертвованія въ свой приходскій храмъ.

Приставу 3 стана Порѣч. у., потомственному дворянину Андрею Михайловичу Королькову, за пожертвованіе въ церковь села Плай-Успенскаго.

12 февраля псаломщику церкви села Дресны, Смоленскаго у., Григорію Назареву, за его усердную

службу церкви Божіей при отлично хорошемъ поведеніи.

Крестьянину деревни Аневщины, Слободской волости, Леонтію Кузьмину за аккуратную и добросовѣстную службу лѣсникомъ церковной Ельшанской дачи, Порѣчск. у.

15 февраля прихожанину церкви села Борискова, Бѣльск у., крест. дер. Кучина, Никольской волости, Петру Григорьеву Львову, за пожертвованіе въ приходскій храмъ.

Прихожанину той же церкви, деревни Шахова, Оокѣ Васильеву, за такое же пожертвованіе.

19 февраля крестьянину Присельской волости, дер. Молявчина, Теофану Семенову, за пожертвованіе въ церковь села Шестакова, Духовщ. у.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 7 февраля къ церкви села Знаменскаго, Бѣльск. у., крестьянинъ Евстафій Андреевъ Шинновъ, на 1 трехлѣтіе.

8 февраля къ церкви села Корохоткина, Смол у., потомственный почетный гражданинъ Василій Ивановичъ Ильинскій, на 3 трехлѣтіе.

Къ церкви села Катыни-Успенской гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Тайный Совѣтникъ Александръ Михайловичъ Вонлярарскій, на 8 трехлѣтіе.

Къ церкви села Дровнина, Гжатскаго у., крестьянинъ Θεодоръ Петровъ, на 6 трехлѣтіе.

9 февраля къ церкви села Баринава, Юхновск. у., титулярный совѣтникъ Сергій Павловъ Карасевъ, на 9 трехлѣтіе.

11 февраля къ церкви села Докудова, Ельнин. у., Смоленскій мѣщанинъ Евфимій Павловъ Степановъ, на 2 трехлѣтіе.

Къ церкви села Волкова-Егорья, того же уѣзда, дворянинъ Ѳеодоръ Степановичъ Макаровъ, на 4 трехлѣтіе.

Къ церкви села Покровъ-Куропъ, Сычевск. у., крестьянинъ Василій Ивановъ Байдинъ, на 2 трехлѣтіе.

Къ церкви села Адрианъ, Юхновскаго у., крестьянинъ Василій Антоновъ, на 4 трехлѣтіе.

14 февраля къ церкви села Сверчкова, Смол. у., дворянинъ Всеволодъ Павловичъ Бѣлавенцевъ, на 1 трехлѣтіе.

15 февраля къ церкви села Шуйскаго, Вяз. у., крестьянинъ Андрей Дмитриевъ, на 3 трехлѣтіе.

Къ церкви села Великополя, Юхнов у., крестьянинъ Иванъ Силаевъ, на 1 трехлѣтіе.

Къ церкви села Жданова, Ельнинск. у., крестьянинъ Никита Петровъ Царевъ, на 2 трехлѣтіе.

18 февраля къ церкви села Царева-Займища, Вяземск. у., крестьянинъ Василій Евстафиевъ Зайцевъ, на 1 трехлѣтіе.

22 февраля къ церкви села Быгородка, Дух. у., крестьянинъ Семень Димитриевъ Паршенковъ, на второе трехлѣтіе.

Къ церкви села Заболотья, Ельнинск. у., дворянинъ Димитрій Павловичъ Чуйковъ, на 2 трехлѣтіе.

Къ церкви села Веходъ, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Григорьевъ Лученковъ, на 1 трехлѣтіе.

Къ церкви села Лосьмина, Юхновск. у., крестьянинъ Сергѣй Ѳеодоровъ Анисимовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Желаньи, Юхновскаго уѣзда, (подробн. ранѣ).

Леонтьева, Вязем. уѣзда (храмъ каменный, трехпрестольный, съ теплымъ придѣломъ, причтъ двухкомплектный, жалованья священникамъ по 300 рублей, кружечныхъ доходовъ священнику въ годъ 300 рублей, земли всего 33 десятины, приходскихъ душъ на два причта 1886 муж. пола).

Шуйскаго. Вяз. у., (храмъ деревянный, двухпрестольный, причтъ трехчленный, жалованья священнику 90 руб. въ годъ, кружечнаго дохода 250 руб., земли 58 дес., дома церковнаго нѣтъ).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Сельца, Бѣльск. у. (подр. ранѣ).

Ново-Рождествена, Гжатск. у. (подр. ранѣ).

Ляпкина, Бѣльск. у. (подр. ранѣ).

Холма, Юхновск. у. (храмъ каменный, двухпрестольный, причтъ трехчленный, жалованья діакону не положено, кружечныхъ доходовъ до 200 руб. въ годъ, земли при церкви 124 дес., приходскихъ душъ муж. пола 1344).

Слободы, Порѣчск. у., (храмъ каменный, трехпрестольный, теплый, причтъ трехчленный. жалованья діакону 150 руб. въ годъ, причтоваго вѣчнаго вклада 2100 руб., земли 83 дес., земля обрабатывается исподу, приходскихъ душъ муж. пола 1174).

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Предтеченскаго, Порѣч у.

Головеньки, Бѣльск. у.

Семеновскаго, Гжатск. у.

Волкова-Егорья, Ельвинск. у.

Бабынова, Юхновск. у.

При Владиміро-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ (въ санѣ діакона).

Архіерейскія богослуженія.

Февраля 10 — воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи кафедральнаго прот. Іоанна Соколова, ключаря прот. Александра Санковскаго, соборнаго священника Григорія Ольховскаго и іеромонаха Троицкаго монастыря Фотія; рукоположенъ во діакона псаломщикъ Одигитріевской г. Дорогобужа церкви Анемподистъ Пашинъ, опредѣленный на діаконское мѣсто въ с. Мольню, Бѣльскаго уѣзда; посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Воскресенска, Сычевскаго уѣзда, Василій Полчаниновъ; вмѣсто причастнаго пѣнія сказана была проповѣдь священникомъ Одигитріевской церкви священникомъ о. Алексѣемъ Чернавскимъ.

17 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ключаря, соборнаго священника Леонида Смирнова и казначея Архіерейскаго дома, іеромонаха Θεогнія; вмѣсто причастнаго пѣнія Ильинскимъ протоіереемъ Константиномъ Вишневымъ произнесена была проповѣдь.

19—вторникъ. Его Преосвященство, по окончаніи литургіи въ каедральномъ соборѣ, совершилъ въ память освобожденія крестьянъ благодарственное молебствіе съ многолѣтіемъ Государю и всему Царствующему Дому и произношеніемъ вѣчной памяти Императору Александру II; въ сослуженіи молебна участвовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Даміанъ, каедральный протоіерей, Ильинскій протоіерей Константинъ Вишневскій, ключарь собора протоіерей Санковскій, священникъ Тихвинской церкви Николай Козловскій и соборный священникъ Григорій Ольховскій.

20—среда. Его Преосвященство въ каедральномъ соборѣ въ 12 часовъ дня, сказавъ приличное торжеству слово совершилъ панихиду по благочестивѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ и инокинѣ Маретѣ, по благочестивѣйшимъ Государямъ Царямъ: Михаилъ Теодоровичъ, Алексѣй Михайловичъ, Іоаннъ Алексѣевичъ, благочестивымъ Государямъ Императорамъ и Императрицамъ: Петръ I, Екатеринъ I, Петръ II, Авнь Іоанновнъ, Елисаветъ Петровнъ, Петръ III, Екатеринъ II, Павль I, Александръ I, Николаѣ I, Александръ II, Александръ III и всѣмъ отъ рода Царямъ и Великимъ Князьямъ российскимъ изъ Дома Романовыхъ преставльшимся; въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи, каедральный протоіерей, Ильинскій протоіерей, ключарь собора, епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ, соборные священники Ольховскій и Смирновъ и законоучитель Смоленскаго учительскаго института священникъ Андрей Колбусъ.

21—четвергъ, день правднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Его Преосвященство совершилъ

литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея, епархіальнаго наблюдателя, ключаря собора, соборнаго священника Ольховскаго и іеромонаха Троицкаго монастыря Елєвєерія; рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда. Александръ Ивановъ — опредѣленный на діаконское мѣсто въ с. Сукромлю, Росл. у.; вмѣсто причастнаго пѣнія произнесена была проповѣдь инспекторомъ классовъ епархіальнаго женскаго училища священникомъ Стефаномъ Хондру. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ Высочайшій Манифестъ, и затѣмъ, при участіи всего градскаго духовенства, совершенъ торжественный благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ; по окончаніи же молебствія Владыка прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ церквей г. Смоленска на плацъ-парадное мѣсто, при участіи соборнаго и градскаго духовенства, войскъ мѣстнаго гарнизона, гражданскихъ властей и громаднаго количества молящихся, гдѣ вновь совершенно было торжественное молебствіе, по окончаніи котораго крестный ходъ возвратился въ соборъ и по своимъ церквамъ.

24—воскресенье—сыропустъ. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, въ сослуженіи ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея, ключаря собора и соборнаго священника Ольховскаго; вмѣсто причастнаго пѣнія протоіереемъ Вознесенскаго монастыря Петромъ Конокотинымъ произнесена была проповѣдь.

Вечерь. Его Преосвященство, по окончаніи вечерни

въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ установленный обрядъ прощенія съ духовенствомъ и народомъ.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

Вслѣдствіе отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 января с. г. за № 3788, Духовная Консисторія проситъ редакцію напечатать въ ближайшемъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей», къ свѣдѣнію благочиннымъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы они при представленіи сборовъ на построеніе храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ непременно доносили Консисторіи, сколько собрано въ день 1 октября и сколько въ теченіе Великаго Поста.

II.

Духовная Консисторія проситъ напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей о пожертвованіи гражданами г. Вязьмы, серебряно-вызолоченной лампы къ иконѣ Смоленской Божіей Матери, что въ Надворотной Богоматерской церкви, въ память пребыванія Царицы Небесной въ г. Вязьмѣ во время слѣдованія на Бородинскія торжества и обратно, и ста тридцати рублей на масло.

III.

Смоленская Духовная Консисторія проситъ редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ дворянскими дѣвицами Марією и Христиною Сергѣевнами Барышниковыми въ

ихъ приходскую церковь села Алексина, Дорогоб. у.: 1 пары хоругвей, стоимостью шестьдесятъ руб., иконы-святцевъ, стоимостью двадцать четыре руб., и 2 парь священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью чотыреста тридцать одинъ рубль, всего на сумму пятьсотъ пятнадцать рублей, и прихожаниномъ села Рождества, крестьяниномъ Новиковымъ, священническаго облаченія стоимостью шестьдесятъ рублей, въ церковь села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда.

IV.

Препровождая при семь въ копіи Рескриптъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ, отъ 27 янв. с. г. за № 43, на имя Его Преосвященства, и правила о тарелочномъ сборѣ въ нед. Ваій на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ, Духовная Консисторія просить Редакцію напечатать таковыя приложенія въ ближайшемъ номерѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» вмѣстѣ съ резолюціею Его Преосвященства на помянутомъ отношеніи, къ неуклонному исполненію духовенствомъ епархіи.

Копія.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ
ОБЩЕСТВО.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Считаю Своимъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству искреннюю благодарность за своевременно и успѣшно произведенный въ истекшемъ 1912 году въ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи тарелочный сборъ на неотложныя нужды православныхъ жителей въ Святой Землѣ и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе Живоносному Гробу Господню.

Вполнѣ увѣренная, что плодотворная дѣятельность близкаго Моему сердцу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, находящагося нынѣ, вслѣдствіе возникшей войны въ Турціи, въ затруднительномъ положеніи, встрѣтитъ и нынѣ со стороны Вашего Преосвященства просвѣщенное вниманіе и сочувствіе, — позволяю Себѣ, въ виду приближенія недѣли Ваій, обратиться къ Вамъ, Владыко, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ, за богослуженіями Вербнаго Воскресенья сего года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора.

Потребныя для сего сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы въ Смоленскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ. Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Февраля 1913 года за № 1489: *„Приглашаю духовенство възрѣнной мнѣ епархіи со всѣмъ усердіемъ отнестись къ производству церковнаго тарелочнаго сбора на нужды православныхъ жителей въ Св. Земль и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе Живоносному Гробу Господню“*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Смоленской Дух. Консисторіи *Ярославцевъ*.

Свѣрять: Столоначальникъ *В. Чулковъ*.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени — послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священно-служителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣль Общества.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9) Собранныя деньги, вѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ Смоленской Епархіальной Богадѣльни и о состояніи ея за 1912 годъ.

	Наличными.	Билетами.
I. Оставалось къ 1 января 1912 года		
отъ 1911 года	3976 р. 35 к.	3500 р. — к.
Въ числѣ наличныхъ по книжкамъ сберегательныхъ кассъ 3793 р. 18 к.		
II. Поступило въ 1912 году:		
0/0/0 на капиталы	839 " 18 "	— " — "
Взносовъ отъ о.о. благотворительныхъ		
за 1909 годъ	1 " — "	— " — "
" 1910 "	8 " 80 "	— " — "
" 1911 "	814 " 15 "	— " — "
" 1912 "	2316 " 70 "	— " — "
" 1913 "	26 " — "	— " — "
Отъ Архіерейскаго Дома	— " — "	— " — "
Отъ церкви Ярцевской мануфактуры	25 " — "	— " — "
Отъ монастырей и общинъ епархіи— по опред. Епархіальнаго Съѣзда 1907 года		
за 1910 годъ	25 " — "	— " — "
" 1911 "	155 " 50 "	— " — "
" 1912 "	101 " 50 "	— " — "
За 1913 г. отъ Вяз. жен. Аркадіев. монастыря	12 " 50 "	— " — "
Частныхъ пожертвованій	502 " — "	300 " — "
На содержаніе вдовы Алмазовой	81 " 20 "	— " — "
Случайныхъ: попечительское пособіе Рубановой	6 " — "	— " — "
За керосинную бочку отъ Дѣвкина	3 " — "	— " — "
Священническая часть кружечныхъ доходовъ по церкви Епарх. богадѣльни за время съ 15 іюня 1911 г. по 15 янв. 1912 г.	21 " 9 "	— " — "

	Нзличными.	Билетами.
Билетами—3 листа 5% свид. Дворян.		
Зем. Банка на сумму 1500 р. . .	— " — "	1500 " — "
На содержаніе дочери умер. протоіереея г. Гжатска Анны Барсовой . . .	— " — "	— " — "
Оборотныхъ суммъ.	— " — "	300 " — "
Итого поступило въ 1912 г.	.4938 " 62 "	2100 " — "
А всего съ остаточными отъ 1911 г.	8914 р. 97 к.	5600 р. — к.
III. И. расхиодовано въ 1912 году:		
А) По сдержанію дома:		
Страховка зданія богадѣльни	56 " 48 "	— " — "
Ремонтъ зланій (журн. Епарх. Съѣзда 1912 г. ст. 8).	233 " 97 "	— " — "
Инженеру Я. В. Хитрову за составле- ніе проекта, расчетовъ и смѣтъ на постройку бани и за состав- леніе чертежей и смѣтъ по ремонту богадѣльни	60 " — "	— " — "
Пополненіе инвентаря	71 " 41 "	— " — "
Мелкій ремонтъ	95 " 30 "	— " — "
Библиотека	40 " 45 "	— " — "
Дрова—16 куб. саж.	393 " 80 "	— " — "
Сѣно, солома	27 " 65 "	— " — "
Обработка огорода, сѣмена для огорода	17 " 34 "	— " — "
Чистка ретиратовъ и помойной ямы .	33 " 60 "	— " — "
Чистка дымовыхъ трубъ	11 " — "	— " — "
Стирка бѣлья, сода, синька	47 " 46 "	— " — "
Мыло 9 пуд. 25 ³ / ₄ ф.	47 " 94 "	— " — "
Керосинъ (37 п. 28 ф.). свѣчи (3 ф.), спички, стекла и фитили для лампъ	57 " 28 "	— " — "
Мыло е половъ	— " 80 "	— " — "
Вѣники 400 шт.	3 " — "	— " — "
Погребеніе одной призраваемой . . .	15 " 90 "	— " — "
Доктору (плата за визитъ 5 руб.) . .	60 " — "	— " — "
Лѣкарство.	83 " 45 "	— " — "
Жалованье: а) священнику и плата іеромонахамъ Троицкаго монаст..	123 " 50 "	— " — "

	Наличными,		Билетами.	
б) смотрительницѣ	120	" — "	—	" — "
в) дворнику	78	" — "	—	" — "
г) кухаркѣ	60	" — "	—	" — "
д) 2 нянямъ	99	" 50 "	—	" — "
Служебныя поѣздки: а) Предсѣдателя Комитета	2	" 50 "	—	" — "
б) членовъ	17	" 67 "	—	" — "
в) смотрительницы	2	" 7 "	—	" — "
Канцелярскіе расходы	17	" 60 "	—	" — "
Случайные расходы (извозчику за про- возъ прирѣваемыхъ въ баню свѣч- ного завода и обратно, покупка поросятъ, за копченіе окорковъ, во- сковыя свѣчи для прирѣваемыхъ, прописка прирѣваемыхъ, кухон- ный журналъ для богадѣльни, за пользованіе водовозкой съ 21 марта по 7 мая, за 100 экз. оттисковъ отчета по богадѣльнѣ за 1911 г. и проч.)	69	" 90 "	—	" — "
Б) По содержанію столомъ 36 прирѣ- ваемыхъ и 6 служащихъ (чай, са- харъ, мука, мясо, крупа, масло, сельди, рыба, запуста и пр.)	1765	" 78 "	—	" — "
В) Одежда, бѣлье для прирѣваемыхъ Обувь	197	" 66 "	—	" — "
	82	" 5 "	—	" — "
Г) Выдано по распоряженію Его Пре- священства, отъ 19 декабря за № 10124, Епархіальному попечи- тельству на расходы по утвержде- нію за д. ховенствомъ имѣнія Бла- говѣщенскаго, — вдовы тайнаго со- вѣтника С. П. Волковой	1100	" — "	—	" — "
Д) Внесено на храненіе 2 билета 4 ^{0/0} ренты на сумму 300 р.	—	" — "	300	" — "
Истрачено на покупку 5 ^{0/0} Дворян. Зе- мельнаго Банка на 1500 р.	1534	" 10 "	—	" — "

	Наличными.	Билетами.
Е) Пособія—а) дочери псаломщика Варварѣ Дубинской, по опред. Епар. Съѣзда 1910 г. ст. 121.	36 „ — „	— „ — „
б) Уволенной изъ богадѣльни вдовѣ псалом. с. Быгородка, Духовщинскаго у., Агафіи Черской (журн. Епарх. Съѣзда 1910 г. ст. 94, п. б.)	39 „ — „	— „ — „
На пересылку пособій Черской.	— „ 96 „	— „ — „
Ж) на содержаніе личнаго состава Комитета—		
Вознагражденіе—1) предсѣдателю Комитета, по опред. Епарх. Съѣзда 1911 г. ст. 154	60 „ — „	— „ — „
2) Двумъ членамъ, по опредѣленію того же Съѣзда	100 „ — „	— „ — „

А всего израсходовано въ

1912 году 6863 „ 12 „ 300 „ — „

IV. Осталось къ 1 января 1913 года . 2051 р. 85 к 5300 р. — к.

Въ числѣ наличныхъ по книжкамъ сберегательныхъ Кассъ 1734 руб. 07 коп. *).

А всего осталось къ 1 января 1913 года наличными и билетами 7351 руб. 85 коп.

V. Число и возрастъ призрѣваемыхъ; стоимость содержанія каждой призрѣваемой.

Въ 1912 году призрѣвалось 36 старушекъ, возрастомъ отъ 60 до 90 лѣтъ, кромѣ двухъ, принятыхъ по опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда, и одной, принятой по резолюціи Его Преосвященства при основаніи богадѣльни, моложе этихъ лѣтъ.

Всѣ призрѣваемая пользуются полнымъ содержаніемъ. Содержаніе каждой призрѣваемой обошлось въ 9 руб. 10⁵/₁₀₀ коп. въ мѣсяць, или приблизительно 30¹/₃ коп. въ день.

VI. Средства по содержанію призрѣваемыхъ.

Средствами для содержанія призрѣваемыхъ служатъ слѣдующіе источники:

1) 0/100 съ капитала въ 15.790 руб., пожертвованнаго а) вдовою священника села Берновичъ, Порѣчскаго у., Татьяной

*) Оставлено на рукахъ у казначая 317 руб. 77 коп. для уплаты по декабрьскимъ счетамъ Ланину и Келлетъ—за дрова.

Софиной, б) заштатнымъ протоіереемъ г. Духовщины о. Кли-
тинимъ, в) заштатнымъ протоіереемъ того же города о. Ониси-
момъ Сеньковскимъ.

2) 0/00/0 съ запаснаго капитала въ 5300 руб.

3) взносы за каждое полугодіе по 1 руб. отъ каждого причта
епархіи и столько же отъ церкви, по числу причтовъ (по опре-
дѣленію февр. Епарх. Съѣзда 1906 г. ст. 44).

4) Ежегодные взносы отъ монастырей и общинъ епархіи въ
слѣдующихъ размѣрахъ—по опредѣленію окт. Епархіальнаго

Съѣзда 1907 г. ст. 38 п. III а) по 25 руб. въ годъ, т. е. по

12 р. 50 к. въ каждое полугодіе отъ монастырей: Смоленскаго

Св.-Троицкаго, Смоленскаго Вознесенскаго, Вяземскаго Св.-Пред-

течева, Вяземскаго Аркадіевскаго, Николаевскаго, Вяземскаго у.,

Богородице-Рождественскаго (Комарово тожъ) Бѣльскаго уѣзда

Св.-Троицкаго Болдина, Гжатскаго Колочскаго, Порѣчской Ор-

дынскоя Пустыни, Сычевскаго Казанскаго, Гжатскаго Владиміро-

Екатерининскаго, Рославльскаго Спасо-Преображенскаго, Богома-

терскоя г. Смоленска церкви, и церкви Ярцевскоя мануфактуры.

б) по 10 руб. въ годъ—отъ Смоленскаго Авраміевскаго монастыря

и Бѣльскоя Красногородищенскоя Пустыни и в) по 4 руб. въ

годъ отъ общинъ: Сычевскоя Воскресенскоя и Троице Сергіевскоя.

5) 10-копеечный сборъ, взносъ съ причтовъ церковей епар-

хіи на содержаніе вдовы псаломщика Алмазовоя (по опред. Епарх.

Съѣзда 1907 г. ст. 38 п. 7) и

б) 30 руб. въ годъ отъ Краснинскаго Отдѣленія Попечи-

тельства въ дополненіе на содержаніе той же вдовы Алмазовоя.

VII. Управление богадѣльней.

Состоя въ вѣдѣніи и подъ главнымъ наблюденіемъ Епар-

хіальнаго Начальства, богадѣльня управляется Комитетомъ (16 ст.

Уст. Богад.).

Почетный Попечитель богадѣльни—Преосвященнѣйшій Θεодо-

сій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Комитетъ состоитъ изъ трехъ лицъ: предсѣдателя и двухъ

членовъ.

1) Предсѣдатель Комитета—священникъ церкви села Ольши,

Смоленскаго уѣзда, Николай Лебедевъ. Предсѣдатель слѣдитъ

за общимъ ходомъ дѣлъ по богадѣльнѣ и, по мѣрѣ надобности,

собираетъ членовъ Комитета для ревизіи суммъ и рѣшенія текущихъ дѣлъ. Предсѣдатель посѣщаетъ богадѣльню не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ; онъ же составляетъ годовой отчетъ по богадѣльнѣ.

2) Членъ Комитета, діаконъ Петропавловской церкви г. Смоленска Аркадій Макаревскій, исполняетъ должность секретаря Комитета: онъ составляетъ журналы засѣданій Комитета, ведетъ книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, завѣдуетъ перепиской съ подлежащими лицами и мѣстами. Служить 2-е трехлѣтіе.

3) Членъ Комитета—діаконъ на псаломщицкой вакансіи при Одигитріевской церкви г. Смоленска Александръ Сергѣевъ—исполняетъ должности казначея: онъ получаетъ взносы и пожертвованія на богадѣльню, выдаетъ, съ разрѣшенія Комитета, потребную на содержаніе богадѣльни сумму и ведетъ приходо-расходную книгу.

а) Церковный староста домової церкви въ богадѣльнѣ Николай Семеновичъ Троицкій; онъ же и членъ-попечитель богадѣльни.

б) Врачъ богадѣльни—Иванъ Семеновичъ Грѣховъ.

в) Смотрительница богадѣльни—дѣвица, дочь свящ. Елисавета Смирнова. Состоитъ въ должности съ основанія богадѣльни.

Съ подлиннымъ вѣрно

Предсѣдатель Комитета, свящ. *Николай Лебедевъ.*

Члены: { *Діаконъ Аркадій Макаревскій.*
Діаконъ Александръ Сергѣевъ.

СПИСОКЪ

лицъ, призрѣваемыхъ въ Смоленской епархіальной богадѣльнѣ въ 1912 году.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе призрѣваемыхъ.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ богадѣльню.
1	Васильева Домна Васильевна—вдова псаломщика села Аселья, Рославльскаго уѣзда.....	79	Съ 1902 года.
2	Голенкина Татіана Ивановна,—дочь псаломщика села Перстенокъ, Дорогобужскаго уѣзда.....	80	Съ 1897 года.
3	Залѣсская Анна Семенова,—дочь псаломщика села Мархоткина, Ельнинскаго уѣзда.....	88	Со времени открытія богадѣльни.
4	Наверзнева Вѣра Иванова,—дочь священника Нижне-Николаевской города Смоленска церкви..	48	Съ 1898 года.
5	Крапухина Александра Николаева,—дочь священника села Шуйскаго, Вяземскаго уѣзда.....	61	Со времени открытія богадѣльни.
6	Крыловская Александра Петровна,—дочь священника села Полуева, Рославльскаго уѣзда.....	73	Съ 1898 года.
7	Кутузова Марія Сергѣева,—вдова псаломщика села Криволѣса, Рославльскаго уѣзда.....	81	Съ 1898 года.

8	Малышкина Параскева Сафонова,— дочь псаломщика села Колковичь, Духовщинскаго уѣзда	74	Со времени от- крытія бога- дѣльни.
9	Марнова Евфросинія Иванова,—дочь діакона села Знаменскаго, Смолен- скаго уѣзда.	75	Съ 1898 года.
10	Морозова Анастасія Дмитріева,—дочь псаломщика села Ляпкина, Бѣльска- го уѣзда.	67	Съ 1904 года,
11	Оглоблина Васса Тимоѣева,—вдова псаломщика села Глубокаго, Крас- нинскаго уѣзда.	88	Со времени от- крытія бога- дѣльни.
12	Солнцева Марія Михайлова,— дочь священника города Дорогобужа	70	Съ 1904 года.
13	Смирнова Параскева Максимова,—вдо- ва псаломщика Нижне-Николаевской города Смоленска церкви	90	Со времени от- крытія бога- дѣльни.
14	Соколова Стефанида Алексѣева—дочь діакона села Хмѣлиты, Вяземска- го уѣзда.	76	Съ 1907 года.
15	Оглоблина Феодосія Сергѣева,— дочь діакона села Дубровны, Юхновск. у.	66	Съ 1907 года.
16	Бѣлавенцева Юлія Матвѣева,—дочь священника села Черепова, Рос- лавльскаго уѣзда.	73	Съ 1907 года.
17	Дьяконова Анисія Петрова,— вдова псаломщика Богородице-Рождствен- ской города Вязьмы церкви	74	Съ 1907 года.
18	Протопопова Ксенія Стефанова,—вдо- ва псаломщика села Безсонова, Вя- земскаго уѣзда.	70	Съ 1907 года.

19	Алмазова Марія Андреева,—вдова псаломщика села Егорья, Краснинскаго уѣзда.	33	По постановленію еп. Сѣзда. Съ 1907 года.
20	Бурькова Анна Меркуріева,—вдова псаломщика села Владимірскаго, Смоленскаго уѣзда.	73	Съ 1908 года.
21	Кобранова Фекла Николаева,—дочь псаломщика села Катъни-Успенской, Смоленскаго уѣзда.	44	Съ 1908 г. по постановленію епарх. Сѣзда.
22	Чудовская Марѳа Стефанова,—дочь пономаря села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда.	81	Съ 1909 года.
23	Вишневская Анѳиса Николаева,—вдова діакона села Волсто-Пятницы, Юхновскаго уѣзда.	75	Съ 1909 года.
24	Орлова Александра Васильева,—дочь священника села Песочни, Сычевскаго уѣзда.	73	Съ 1909 года.
25	Рубанова Матрена Яковлева,—вдова псаломщика села Ново-Михайловскаго, Краснинскаго уѣзда.	82	Съ 1910 года.
26	Дьякова Надежда Николаева,—дочь псаломщика села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда.	71	Съ 1911 года.
27	Боброва Елисавета Васильева—дочь священника с. Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда.	70	Съ 1911 года.
28	Кудрявцева Елена Косьмина.—дочь псаломщика села Дровнина, Гжатскаго уѣзда.	73	Съ 1911 года.
29	Рожницкая Наталія Константинова,—дочь псаломщика с. Ляхова, Смоленскаго уѣзда.	62	Съ 1911 года.

30	Каменцева Надежда Петрова,—дочь священника села Селецкого, Дорогобужского уѣзда.	56	По постановленію Съѣзда. Съ 1911 года.
31	Уклонская Надежда Иванова—дочь священника села Коробина, Смоленского уѣзда.	71	Съ 1911 года.
32	Кулагина Меланія Васильева,—вдова священника села Ермолина, Рославльского уѣзда.	79	Съ 1911 года.
33	Смирнова Марія Петрова—дочь свящ. с. Борисоглѣб. Сыч. у.	69	Съ 1912 года.
34	Ефремова Анастасія Васильева—вд. псал. г Бѣлаго, Николаев. ц. . . .	83	По постановле-
35	Соколова Параскева Исидорова—дочь псал. с. Баскакова, Сыч. у. . . .	71	нію Съѣзда.
36	Барсова Анна Александрова—дочь протоіерея г. Гжатска.	53	Съ 1912 году.

Предсѣдатель комитета, свящ. *Николай Лебедевъ.*

Члены: { Казначей, діаконъ *Александръ Сергѣевъ.*
 { Секретарь, діаконъ *Аркадій Макаревскій.*

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской Епархіи въ 1911—12 учебномъ году.

(Продолженіе).

Имѣя въ виду прямую зависимость успѣховъ школьнаго дѣла отъ качества педагогическаго состава, Епархіальный Училищный Совѣтъ и Отдѣленія его принимали всевозможныя мѣры къ улучше-

нію его, а именно: 1) въ школахъ, введенныхъ въ сѣть (Духовщ., Юхновск. и часть Дорогоб. у.), неправоспособныхъ учителей замѣняли правоспособными, 2) при замѣщеніи праздныхъ вакансій отдавали предпочтеніе лицамъ спеціально-педагогическаго образованія и вообще большаго образовательнаго ценза, обращая при этомъ самое заботливое вниманіе на то, чтобы при формированіи учащаго состава всѣ школы обеспечены были учителями, способными къ преподаванію пѣнія, 3) малоопытныхъ и начинающихъ учителей замѣщали въ школы двухъ и -- трехкомплектныя, къ опытнымъ и извѣстнымъ по своему усердію учителямъ, 4) хорошихъ учителей, особенно изъ давно служащихъ, если они еще не получали нормальнаго оклада жалованья, поощряли денежными наградами, особенно за труды по преподаванію пѣнія и руководѣлья (учительницъ), 5) малоусердныхъ и малоуспѣшныхъ перемѣщали въ худшія школы на меньшее содержаніе или совсѣмъ отстраняли отъ службы, 6) школьныя бібліотеки пополняли лучшими руководствами и методическими пособиями; впрочемъ, послѣдняя мѣра практиковалась только Гжатскимъ и Смоленскимъ Отдѣленіями, хотя нужда въ этомъ ощущается почти повсемѣстно. О. о. Наблюдатели, посѣщая школы, исправляли недостатки преподаванія и указывали болѣе правильные приемы, рекомендовали методики и дѣлились личнымъ опытомъ. Въ виду богатства педагогическаго и методическаго содержанія, было бы весьма желательно снабженіе всѣхъ школъ журналомъ «Народное Образованіе», съ отнесеніемъ расходовъ по выпискѣ на церковныя и школьныя средства, въ крайнемъ случаѣ на средства Отдѣленій.

Несомнѣнно, болѣе полезною общеою мѣрою было бы устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, какъ потому, что въ 1910 и 1911 г. курсы прослушали далеко не всѣ намѣченные тогда Отдѣленіями учителя и учительницы, такъ еще болѣе въ виду позднѣйшихъ перемѣнъ въ учащемъ составѣ, при введеніи въ жизнь школьной сѣти. Но по недостатку помѣщеній (духовная семинарія и епархіальное училище лѣтомъ 1912 г. ремонтировалось), курсы не могли быть организованы. — Удовлетворяя насущной нуждѣ, Рославльскій уѣздный наблюдатель при завѣдуемой имъ Вознесенской школѣ устроилъ небольшіе курсы спеціально для изученія

церковнаго пѣнія. На курсы прибыло до 30 учителей и учительницъ; всё содержалось на свой счетъ. Занятія состояли въ слушаніи теоретическихъ бесѣдъ, практическихъ упражненій и хоро-выхъ спѣвкахъ. Закрѣпляя пріобрѣтенныя знанія, слушатели курсовъ неопустительно посѣщали всеобщее бдѣніе и литургію, совершаемая о. наблюдателемъ, при чемъ исполняли все бого-служебное пѣніе. Не смотря на краткость курсовъ (съ 28 іюня по 3 іюля), слушатели получали значительную пользу: научились ти-хому стройному пѣнію и управленію небольшимъ хоромъ, усвоили регентскіе тоны для простыхъ пѣснопѣній всеобщей и литургіи и пріобрѣли нѣкоторыя теоретическія познанія.

III

Здоровье учащихся и мѣры къ его сохраненію. Общежитія, ночлеж-ные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

Ввѣстѣ съ попеченіями о лучшей постановкѣ учебно-воспита-тельнаго дѣла, прилагались заботы и о внѣшнемъ благоустройствѣ школъ. Школьныя зданія приводились въ порядокъ, тѣсныя расши-рялись пристройками. Далѣе слѣдовали заботы о своевременномъ и исправномъ отопленіи школъ, поддержаніи чистоты и опрятности, хотя, по недостатку средствъ, иногда это стоило большихъ трудовъ: за неимѣніемъ сторожей приходилось обращаться къ услугамъ уче-никовъ и въ отношеніи чистоты поступать обыкновенными требованіями. Что касается ближайшихъ мѣръ, касающихся здоровья дѣтей, то онѣ, какъ и равьше, были по преимуществу предупредительнаго характера. Учащіе наблюдали, чтобы дѣти одѣвались теплѣе, въ школу являлись чисто умытыми, платье прибирали на указанное мѣ-сто и безъ особой нужды не сидѣли въ немъ, запрещали выходить наружу или оставаться внѣ школъ раздѣтыми, пить холодную воду; въ случаѣ ненастной погоды рекомендовали родителямъ снаряжать подводы для учащихся; такъ было, напр., въ Величевской, Горков-ской и Успенской школахъ Вяземскаго у.; въ случаѣ надобности, оставляли ночевать въ школѣ или у себя, при чемъ снабжали уче-никовъ чаемъ и пищею. Благодаря такому присмотру и частію при-родной крѣпости большинства дѣтей, здоровье учащихся было впол-нѣ удовлетворительно.

Эпидемическія болѣзни, которыя въ прежніе годы не рѣдко захватывали цѣлыя школьныя районы, нынѣ почти не касались школъ, а гдѣ и появлялись, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, не имѣли широкаго распространенія. Такъ, въ Щербинской школѣ Ельнинскаго у., Андреевской и Бѣльской Юхновскаго у. наблюдались частичные случаи заболѣванія скарлатиной, въ Бѣсовской того же у.—заболѣванія вѣтреной оспой, Извольской—заболѣванія корью, Грядской Бѣльскаго у.—трахомой; но болѣли не многіе, и учебныя занятія не разстраивались. Сильнѣе другихъ пострадали Аксиньинская школа Юхновскаго у., гдѣ весьма многіе переболѣли корью и свинкой, такъ что съ 21 февраля до конца года школу посѣщало не болѣе 2—5 учениковъ, Верховская Бѣльскаго у. вслѣдствіе развитія кори, Вешковская и Субботниковская Гжатскаго у. вслѣдствіе развитія скарлатины, благодаря чему прекращались и занятія: въ первой—въ теченіе декабря, во второй на 16 дней и въ третьей на 17. Обыкновенно при появленіи болѣзни, больные ученики немедленно направлялись къ врачамъ, при массовыхъ заболѣваніяхъ врачи вызывались нарочито. Прибывъ въ школу они осматривали учащихся, при этомъ больнымъ оказывали помощь или отправляли въ больницы, а учащимъ давали необходимые совѣты и наставленія.—Иногда врачи посѣщали угрожаемыя школы для предохраненія отъ эпидеміи. Такъ, въ Засижской школѣ, въ виду сильнаго развитія въ окрестности скарлатины, 26 октября врачомъ Купріановымъ учащимся сдѣлана была предохранительная прививка противоскарлатинной вакцины, послѣ повторенная фельдшеромъ; благодаря этому эпидемія не коснулась школы.

Болѣе тщательный надзоръ за санитарнымъ состояніемъ школъ отмѣчается по Бѣльскому и Духовщинскому у., гдѣ земскими врачами въ теченіе года были посѣщены почти всѣ церковно-приходскія школы. Въ другихъ уѣздахъ визитація врачей была незначительна. По словамъ Гжатскаго наблюдателя, городской врачъ г. Преображенскій посѣтилъ почти всѣ школы участка, при чемъ учащимся дѣлалъ прививку оспы, страдающихъ инфекціонными болѣзнями (чесоткою, трахомой и пр.) снабжалъ лѣкарствами, а учащимъ давалъ необходимые совѣты; по отчету Юхновскаго наблюдателя, большую помощь при появленіи скарлатины Андроновской и Бѣльской школамъ оказалъ врачъ Е. И. Соколовъ. По сообщенію Порѣч-

скаго наблюдателя, врачи посѣтили только Ельшанскую, Устьянскую и Щучейскую школы; по словамъ Рославльскаго наблюдателя, земскіе врачи вообще «рѣдко посѣщаютъ церковныя школы»; о визитациі врачей въ другихъ уѣздахъ отчеты умалчиваютъ вовсе.

Въ видахъ улучшенія медицинскаго надзора за школами, равно и для своевременнаго разрѣшенія возникающихъ санитарно-гигіеническихъ вопросовъ, нѣкоторыя Отдѣленія имѣли въ своемъ составѣ врачей: Вяземское — завѣдующаго переселенческимъ пунктомъ г. Унгеръ, Дорогобужское г. Кауутовскаго, Краснинское — г. Терешенко. Въ большинствѣ же школъ охранителями дѣтскаго здоровья по прежнему оставались завѣдующіе, учителя и учительницы.

Большое значеніе въ дѣлѣ охраненія здоровья учащихся имѣли правильно устроенныя общежитія. Помѣщаясь въ общежитіи, дѣти избѣгали труда ежедневныхъ хожденій въ школу, могли вести правильный образъ жизни, безпрепятственно занимаясь своимъ дѣломъ, и, благодаря постоянному присмотру учащихся, полнѣе воспринимать воспитательное вліяніе школы. Такія благоустроенныя общежитія были при школахъ Бѣльскаго у.: Татевской двухклассной (93 м.), Знаменской жен. (61 д.), Глуховской (37 м. и 11 д.), Крюковской двухкл. (31 м. и 9 д.), Татевской жен. (30 д.), Корчужинской ж. (27 д.), Батуринской жен. (25 д.), Верховской (25 м.), Быковской (20 м. и 4 д.), Знаменской муж. (19 м.), Поникольской (19 м.), Дунаевской образц. (10 м.), Дубровской (10 м.), Можайковской (4 м.) и Болшевской образц. (1 м.), Гжатскаго: Дровнинской двухклас. жен. (27 д.), Дровнинской образц. при второклассной (36 м.), Сосницкой (23 ч.), Скугоревской (18 ч.), Дорогобужскаго Волочковской (18 м.), Духовщинскаго: Апольинской (70 ч.), Елисеѣвичской (28 ч.), Городенской (25 ч.), Босинской (20 ч.), Мамоновской (20 ч.), Холмовской (20 ч.), Новосельской (10 ч.) и град. Соборной (10 ч.), Ельнинскаго: Ново-Ивановской (32 ч.) и Язвенской (20 ч.), Порѣчскаго: Ельшанской (43 м. и 9 д.), Плай-Успенской (47 м.), Покровской (28 ч.), Ордынской (27 м.), Слободской (22 д.), Сокоревской (20 м.) и Свистовичской (16 д.) и Сычевскаго Бехтѣвской (21 м. и 4 д.).

Большую частію общежитія устраивались на артельныхъ началахъ: ученики доставляли опредѣленное количество продуктовъ, а школьная прислуга готовила общій столъ; приѣмомъ и выдачею

продуктовъ завѣдывали учителя и учительницы или, подѣ ихъ руководствомъ, сами учащіеся. Въ Апольинской школѣ, какъ и раньше, ученики имѣли хлѣбъ свой, а на приварокъ (капусту, картофель, мясо, сало и масло) вносили въ годъ по 1 рублю. Въ другихъ школахъ содержаніе было переведено на опредѣленную денежную плату, напр. въ Волочковской 27 руб., Дунаевской 31 руб., Корчевинской 32 руб., Дровнинской двухклассной 40 руб., Щепетовской 4 руб. въ мѣсяцъ.—По мѣрѣ осуществленія школьной сѣти школьные районы постепенно суживаются, уменьшается и нужда въ общежитіяхъ; поэтому нѣкоторыя прежнія общежитія сократились или вовсе закрылись, а помѣщенія ихъ обратились во временныя пріюты.

Ночлежные пріюты служили убѣжищемъ на случай дурной погоды и дороги; иногда ученики проживали въ нихъ и недѣлями, особенно изъ дальнихъ деревень; питались обычно припасами, взятыми изъ дома, въ случаѣ болѣе долгаго проживанія соединялись въ небольшія артели и имѣли столъ по соглашенію. Такіе болѣе или менѣе постоянные пріюты были при школахъ *Бѣльскаго* у.: Борисковской, Головеньковской, Карповской, Печатниковской, Понизовской и Селищенской, *Вяземскаго* Ларинской, *Дорогобужскаго*: Бражинской, Вержинской и Красноболотовской, *Духовщинскаго*: Бердяевской, Дмитровской, Дѣдовской, Лосевской, Мушковичской, Понизовской, Самсоновской, Третьяковской, Тяполовской и Ульховской *Ельнинскаго*: Слѣднейской и Щѣкинской, *Краснинскаго*: Болваничской, Викторовской, Голосовской, Носковской, Соболевской и Стегримовской, *Порѣчскаго*: Бородиной, Глазковской, Иньковской, Каспийской, Мало-Завильинской и Фащевской, *Рославльскаго*: Асельской, Галеевской, Ермолинской, Лужнянской, Луговой, Навинской, Ново-Руднянской, Новоселковской, Осавинской, Пустобуднянской, Спасской, Сергіевской и Череповской, *Смоленскаго*: Древинской, Райской и Сожинской.—При отсутствіи пріютовъ ученики, застигнутые погодою, оставались ночевать въ церковныхъ сторожкахъ или при школѣ.

Нѣкоторыя общежитія пользовались значительною помощью попечителей и благотворителей школъ. Въ Быковской школѣ 6 уч. были на полномъ содержаніи школьнаго попечительства, 3 — пользовались бесплатнымъ приваркомъ и 15 уч. удешевленнымъ содержаніемъ, уплачивая за годовой столъ, при своемъ хлѣбѣ, только 3 р.

Общежитія при Ельшанской, Плай-Успенской, Покровской и Свистовичской школахъ получали значительную помощь отъ мѣстныхъ приходскихъ церквей. Въ Ордынской школѣ ученики за небольшую годовую плату получали столъ отъ монастыря. Въ Слободской школѣ продукты для общежитія приобрѣтались за счетъ 50 руб., ежегодно отпускаемыхъ волостію.

Другіе виды матеріальной помощи учащимся (платьемъ и обувью) почти не практиковались, и изъ всѣхъ о. о. наблюдателей только Гжатскій упоминаетъ о такой благотворительности: попечительница Скугоровской школы Александра Вл. Попова, помимо общихъ заботъ, снабжала учащихся платьемъ. Иногда помогали дѣтямъ о. о. завѣдующіе и учащія лица. Но все это было каплею въ морѣ нужды. Было бы въ высшей степени желательно учрежденіе при школахъ особыхъ попечительствъ, по примѣру существующаго при Быковской школѣ Бѣльскаго у., которое за истекшія 10 лѣтъ успѣло широко развить свою дѣятельность, а до времени организаціи ихъ благотворительныя заботы могли бы принять на себя школьные Совѣты.

IV.

Воскресныхъ школъ въ епархіи не было.

Раньше препятствіемъ къ учрежденіямъ ихъ былъ недостатокъ педагогическихъ силъ въ школахъ. Нынѣ онъ постепенно восполняется; многія школы имѣютъ усиленный составъ учащихся, которые и могли бы взять на себя дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія населенія, для котораго недоступна обычная школа. Темноты народной остается много; извѣстно и то, какъ неблагоприятно, часто не по-христіански, проводятъ воскресные и праздничные дни въ деревняхъ, селахъ и особенно въ городахъ. Несомнѣнно, воскресныя школы внесли бы значительную долю нравственнаго оздоровленія въ жизнь населенія, не говоря уже о массѣ разныхъ полезныхъ званій, сообщаемыхъ школою. И на это дѣло слѣдовало бы обратить особенное вниманіе въ переживаемое «боевое» время, когда открыто унижается православная вѣра и церковь, а духовенство обвиняется въ бездѣятельности и отсутствіи полезной инициативы,—озаботившись учрежденіемъ воскресныхъ школъ прежде всего въ городахъ и многолюдныхъ селахъ, гдѣ имѣется на лицо достаточный педагогическій персоналъ, и легче могутъ быть изысканы небольшія нужныя средства.

V.

Порядокъ снабженія церковныхъ школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія ихъ.

Общій порядокъ снабженія школъ учебными книгами оставался прежній: книги приобрѣтались за счетъ особаго кредита, ассигнуемаго Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и потомъ бесплатно отпускались по школамъ. Общій размѣръ кредита на книги былъ прежній (10.000 руб.) и, согласно развертки, произведенной въ началѣ 1911 года, распредѣлялся такъ: на школы Бѣльскаго у. 1100 руб., Вяземскаго 850, Гжатскаго 1100, Дорогобужскаго 500, Духовщинскаго 775, Ельнинскаго 650, Краснинскаго 600, Порѣчскаго 800, Рославльскаго 1500, Смоленскаго 550, Сычевскаго 700 и Юхновскаго 875 руб. Возрастаніе числа учащихся и особенно введеніе четырехлѣтняго курса обученія въ двухкомплектныхъ школахъ, когда потребовались и новыя учебныя книги, скоро показали недостаточность общаго кредита, почему бывшій въ декабрѣ 1911 года съѣздъ Предсѣдателей Отдѣленій и наблюдателей школъ просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ ходотайствовать объ увеличеніи ежегоднаго отпуска суммъ на учебники и письменныя принадлежности для школъ съ 10 до 15000 руб. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ по состоянію кредита не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходотайство (увѣд. отъ 18 мая за № 3908), но не отказалъ въ дополнительномъ единовременномъ отпускѣ, и такихъ отпусковъ Отдѣленіямъ, согласно постановленію отъ 10—18 іюля, разрѣшено было Издательской Комиссіи произвести на 3016 руб. 39 коп. (увѣд. отъ 25 окт. 8978). Несомнѣнно, эта помощь Синодальнаго Училищнаго Совѣта много облегчаетъ положеніе школъ, в Отдѣленія въ ближайшее время не встрѣтятъ тѣхъ затрудненій въ бібліотечномъ дѣлѣ, какія испытывали въ отчетномъ году по ограниченности кредита.

Отпускъ книгъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ производился примѣнительно къ заказамъ, сдѣланнымъ Отдѣленіями.—Требовательныя вѣдомости на книги составлялись обычно о. о. наблюдателями, какъ болѣе знакомыми съ положеніемъ и нуждами школъ, при чемъ одни руководились требовательными вѣдомостями

завѣдующихъ или заявленіями ихъ о нуждахъ школьныхъ библіотекъ, другіе — размѣрами отпуска въ прежніе годы и усмотрѣнными при ревизіи нуждами. Примѣнительно къ этому производился и отпускъ книгъ: однѣ школы получали согласно требовательнымъ вѣдомостямъ, другія — такія книги, которыхъ, по мнѣнію о. о. наблюдателей, недоставало въ школахъ или какія, по позднѣйшимъ заявленіямъ завѣдующихъ, оказывались нужны. Въ послѣднемъ случаѣ планомерность снабженія школъ нѣсколько нарушалась, и школы не всегда получали книги въ потребномъ количествѣ; по сообщенію Юхновскаго наблюдателя, нѣкоторые завѣдующіе иногда предъявляютъ и лишніе запросы, не сознавая причиняемаго ущерба другимъ школамъ и напрасныхъ затрудненій для дѣла снабженія учебниками, которое и само по себѣ хлопотливо. — Большею частію книги выдавались лично завѣдующимъ, учителямъ и довѣреннымъ лицамъ, весьма рѣдко посылались по почтѣ. Духовщинское Отдѣленіе почти исключительно отпускало съ нарочитымъ разсылнымъ; тѣмъ же способомъ разсылки пользовался и Юхновскій наблюдатель, нанимая подводу подъ книжные транспорты сразу для нѣсколькихъ школъ, такъ какъ только немногіе завѣдующіе ближайшихъ школъ присылали за книгами подводы. — Дѣлая заказы на книги, Отдѣленія обыкновенно просили о высылкѣ книгъ въ переплетахъ и переплетенныхъ книгъ въ большинствѣ не пускали въ обращеніе, при чемъ расходы по переплету обычно относили на свои средства и въ случаѣ надобности добавляли казенныя.

Всѣ выдаваемые книги стѣбчались въ отпускныхъ журналахъ точною записью, позволявшей видѣть, когда, сколько и какія именно книги были выданы въ каждую школу. — Веденіе книжныхъ операцій почти вездѣ возлагалось на уѣздныхъ наблюдателей; въ г. Бѣломъ велъ ихъ Предсѣдатель Отдѣленія, такъ какъ уѣздный наблюдатель служить въ отдаленномъ селѣ Татевѣ (60 в.), въ Рославлѣ — членъ Отдѣленія, учитель духовнаго училища г. Барсовъ, въ г. Сычевкѣ — казначей Отдѣленія; Ельнинскій наблюдатель (сельскій священникъ) имѣлъ помощника въ лицѣ діакона соборной церкви.

Судя по сообщеніямъ уѣздныхъ наблюдателей, въ достаточной мѣрѣ обезпечены были книгами школы Гжатскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго и Смоленскаго у., въ меньшей степени школы По-

рѣчскаго (собственно—школы грамоты) и частью Вяземскаго у. Краснинскій и Сычевскій наблюдатели не сообщаютъ свѣдѣній о состояніи библиотекъ, но Бѣльскій, Ельнинскій, Рославльскій и Юхновскій отмѣчаютъ большой недостатокъ въ книгахъ.

Въ Юхновскомъ у. половина школъ въ отчетномъ году впервые перешла на положеніе сѣтевыхъ, при чемъ естественно открылся большой спросъ и на новые учебники; съ другой стороны, пестрота учебныхъ библиотекъ (естественное послѣдствіе прежняго порядка снабженія книгами школъ въ трехъ разныхъ пунктахъ) не могла быть устранена въ теченіе года, не смотря на принятую уѣзднымъ наблюдателемъ мѣру (частичныя передвиженія книгъ изъ одной школы въ другую), вслѣдствіе большихъ разстояній между школами, сложности самаго дѣла и значительныхъ издержекъ по пересылкѣ книгъ.

Еще большую нужду испытывали учительскія библиотеки. Существеннаго пополненія ихъ не было около 9 лѣтъ, и въ нѣкоторыхъ пособіяхъ, особеннс по церковному пѣнію, по русскому языку (для веденія объяснительнаго чтенія и самостоятельныхъ изложеній) ощущается почти повсемѣстный недостатокъ; большинство новообразованныхъ школъ не имѣютъ никакихъ. По прежнему мало было и наглядныхъ пособій.

Читальныя библиотеки были въ большинствѣ школъ. Изъ книгъ, высланныхъ въ отчетномъ году Сиводальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, частію пополнены прежнія библиотеки, частію основаны новыя. Но составъ ихъ нельзя признать удовлетворительнымъ. Прежде всего библиотеки малы. По справедливому замѣчанію Рославльскаго наблюдателя, только въ двухклассныхъ школахъ количество читальныхъ книгъ доходить до 1000 экземпляровъ, а въ одноклассныхъ оно колеблется между 100—400; есть школы, гдѣ число ихъ не доходить и до 100. Затѣмъ, въ первые годы библиотеки пополнялись преимущественно книгами, рассчитанными на болѣе взрослыхъ и развитыхъ читателей, а дѣтскій отдѣлъ ихъ былъ незначителенъ. Въ послѣдніе годы, за отсутствіемъ особаго кредита на библиотеки для выѣкласнаго чтенія, пополненіе ихъ сократилось еще болѣе. Находясь въ постоянномъ обращеніи безъ пополненія, книги постепенно ветшаютъ и приходятъ въ полную негодность, и такимъ образомъ удовлетворять дѣтской любознательности школы часто оказываются

не въ состояніи. Поэтому улучшеніе школьныхъ библіотекъ представляется дѣломъ настоятельной необходимости.

Не менѣе хлопотливый вопросъ школьнаго хозяйства—снабжение школъ письменными принадлежностями. За отсутствіемъ особаго кредита, Отдѣленіямъ приходится удѣлять на письменныя принадлежности часть суммъ, ассигнуемыхъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, а при неостаткѣ ихъ обращаться къ мѣстнымъ источникамъ, ненадежнымъ и скуднымъ, или возлагать пріобрѣтеніе ихъ на самихъ учащихся.

Сравнительно большія отчисленія отъ библіотечнаго кредита дѣлали Бѣльское, Вяземское и Дорогобужское Отдѣленія.

Но по заявленіямъ о.о. наблюдателей, сдѣланныхъ запасовъ было не достаточно, не исключая и болѣе крупныхъ. По Бѣльскому уѣзду письменныхъ принадлежностей хватило только до святокъ, а послѣ онѣ пріобрѣтались на средства церковей, попечителей и самихъ учащихся. По Дорогобужскому у. (выдавались одинаково во все школы) ихъ также не достало, и недостающее количество Отдѣленіе восполняло позднѣйшими покупками на собственные средства. Большинство Отдѣленій, не принимая на себя снабженіе всехъ школъ, отпускали письменныя принадлежности только въ бѣднѣйшія школы и притомъ соображаясь съ количествомъ учащихся, а остальные заботы предоставляли завѣдующимъ. Иногда помогали школамъ попечители и попечительницы; въ крайнемъ случаѣ покупали сами учащіеся. Разумѣется, при такомъ порядкѣ снабженія письменными принадлежностями, школамъ приходилось переплачивать много лишняго и тѣмъ не менѣе пріобрѣтать не всегда доброкачественные матеріалы; родители покупали неохотно, отчего въ письменныхъ работахъ происходили задержки; все же это неизбежно страдалось за ходъ и результаты школьныхъ занятій. Желая облегчить пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, учителя Вяземскаго у. практиковали продажу ихъ при школахъ, дѣлая оптовую закупку и продавая по заготовительной цѣнѣ, при чемъ бѣднѣйшіе получали бесплатно. — Конечно, въ интересахъ школьнаго дѣла было бы желательно, по примѣру земства, бесплатное снабженіе письменными принадлежностями всехъ школъ, но при настоящемъ школьномъ бюджетѣ это недостижимо. Если годовой расходъ на письменныя принадлежности опредѣлить только въ 30—35 коп.

на ученика, то для всего школьнаго населенія (2.230 учащихся въ школахъ грамоты и 30.447 въ церковно-приходскихъ) онъ выразится цифрою около 11.000 руб. Для такой затраты недостаточно ни казенныхъ, ни отдѣленскихъ средствъ; необходимо содѣйствіе другихъ мѣстныхъ источниковъ, напр. опредѣленная субсидія отъ епархіальнаго свѣчнаго завода и т. п. Тогда была бы возможна и проектируемая однимъ о. наблюдателемъ экономическая операція снабженія школъ письменными принадлежностями, приобретаемыми отъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Книжные склады были при всѣхъ Отдѣленіяхъ; помѣщались частію въ зданіяхъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ (Бѣл., Духов., Ельн. и Порѣч.), частію при домахъ завѣдующихъ складами (Дорогоб., Краснин., Сычев. и Юхнов.); складъ Рославльскаго Отдѣленія помѣщался въ зданіи духовнаго училища, Смоленскаго — при Архіерейскомъ Домѣ, Гжатскаго — въ бывшей сторожкѣ при Бого-явленской цркви, Вяземскаго — при соборѣ. Болѣе удобны помѣщенія Бѣльскаго, Духовщинскаго, Ельнинскаго, Порѣчскаго и Рославльскаго складовъ, менѣе удобны Вяземскаго, Смоленскаго и особенно Гжатскаго. Вяземскій занимаетъ часть холоднаго темнаго притвора, Смоленскій — одну изъ комнатъ, смежныхъ съ Архіерейскою канцеляріей, проходную и почти всегда открытую; помѣщеніе Гжатскаго крайне тѣсно (3×4 арш.), сыро и холодно.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархіи было 12; всѣ онѣ имѣли полный составъ отдѣленій; обучалось 426 м. и 138 дѣв., всего 564 ч., съ такимъ распредѣленіемъ по школамъ и отдѣленіямъ:

№	Наименованіе школь.	Число учащихся.				
		1 отд.	2 отд.	3 отд.	Всѣхъ.	Живущ. въ общежит.
1	Болшевекая, Бѣльскаго уѣзда . . .	22	13	4	39	26
2	Дунаевская, Бѣльскаго уѣзда	18	12	8	38	38
3	Корчежннская жен., Бѣльск.	31	29	12	72	70
4	Дровнинская, Гжатскаго уѣзда . .	18	16	12	46	39
5	Дорогобужская, градская	19	16	9	44	23
6	Волочковская, Дорогоб. у.	11	15	7	33	27
7	Климовская, Духовш. у.	16	9	9	34	34
8	Красносельская, Духовш. у.	19	10	8	37	36
9	Краснинская, градская	18	20	18	56	26
10	Свѣтло-Стегримовская, Красн. у. .	9	13	8	30	28
11	Луговская, Рославльск. у.	29	25	15	69	51
12	Благовѣщенская жен., Смол. у. . .	31	28	7	66	61
И т о г о		241	206	117	564	459

Учебный годъ въ школахъ начался 25—26 августа вступительными экзаменами и переэкзаменовками, классныя занятія начались 1 сентября и съ обычными каникулярными перерывами шли до экзаменовъ (съ 26 мая по 14—15 іюня), продолжаясь такимъ образомъ 190 дней. Нѣсколько позже открылись занятія въ Дорогобужской и Климовской школахъ (5 сентября) и Волочковской (27 сентября) вслѣдствіе ремонта школьныхъ зданій.—Для Дровнинской школы истекшій годъ оказался роковымъ. Въ ночь подъ 15 февраля отъ неизвѣстной причины въ школѣ произошелъ пожаръ, который, благодаря бушевавшему вихрю, при общемъ перепугѣ и растерянности, въ короткое время истребилъ до тла школьное зданіе со всѣмъ находившимся въ немъ казеннымъ и частнымъ имуществомъ. Лишившись всего, школа могла собраться только чрезъ двѣ недѣли: временное помѣщеніе для классовъ и ученическаго общежитія было предоставлено церковно-учительскою школою, создана была кое-какая обстановка, и приобретены необходимѣйшія учебныя пособія. Такъ,

съ разными лишеніями и препятствіями, школа довела годъ до конца, а затѣмъ, по опредѣленію Св. Синода, съ 1-го іюля была закрыта. Въ другихъ школахъ жизнь протекла нормально и не омрачалась никакими печальными явленіями.

Преподаваніе въ школахъ велось согласно программѣ, по одобреннымъ руководствамъ и пособіямъ, и было предметное. Положенный курсъ почти во всѣхъ школахъ пройденъ сполна и большинствомъ учащихся усвоенъ вполне удовлетворительно. Благодаря увеличенію длительности учебнаго года, опытности и усердію учащаго состава, воспитанники школъ успѣли не только основательно пройти весь курсъ, но и какъ слѣдуетъ повторить, почему познанія ихъ, за исключеніемъ немногихъ, были тверды и осмысленны, и нѣкоторые недочеты въ успѣхахъ были частичнымъ явленіемъ.—Болѣе или менѣе общими дефектами по прежнему были: преимущественно теоретическое изученіе землѣрѣя и физики (по недостатку приборовъ), сокращеніе теоретическаго курса церковнаго пѣнія, недостатокъ упражненій въ пѣніи по нотамъ и управленіи хоромъ, за исключеніемъ, впрочемъ, женскихъ школъ, въ которыхъ и это дѣло было поставлено правильно. Большею успѣшности въ области пѣнія препятствовала малоподготовленность поступающихъ въ школы, такъ что въ первомъ полугодіи приходилось вести занятія съ ними по программѣ одноклассной школы и только постепенно, усиленнымъ трудомъ и всѣмъ укладомъ школьной жизни (истовое совершеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ, непрѣмное участіе въ отправленіи богослуженія, участіе въ хорѣ и частыя спѣвки) доводить ихъ до нормы успѣшности.

Кромѣ общаго образованія, второклассныя школы давали учащимся педагогическую подготовку. Воспитанники изучали дидактику и методаку преподаванія предметовъ одноклассной школы и вели практическія занятія: ежедневно по очереди занимались въ образцовой школѣ и пять разъ въ недѣлю посѣщали ее въ полномъ составѣ, наблюдая при этомъ типическіе уроки законоучителя и учителя, а затѣмъ по образцу ихъ давали пробныя по заранѣе выработаннымъ и рассмотрѣннымъ учителемъ конспектамъ. Большею частью пробныя уроки начинались одновременно съ открытіемъ общихъ занятій и регулярно велись въ теченіе всего года, какъ что воспитанники успѣвали практиковаться на всѣхъ ступеняхъ обуче-

нія и дать каждый 1—2 урока по каждому предмету, кромѣ церковнаго пѣнія, въ которомъ практиковались только способные.

Лучшими по постановкѣ учебнаго дѣла и успѣхамъ по прежнему были Корчежанская и Благовѣщенская школы. Первая отличалась общимъ прекраснымъ состояніемъ дѣла, вторая выдѣлялась успѣхами по русскому яз. и особенно постановкою преподаванія Закона Божія. Законоучитель ея обращалъ самое заботливое вниманіе на уясненіе прообразовательнаго значенія Ветхаго Завета и тѣсную связь его съ Новымъ, твердое практическое усвоеніе богослужебнаго чина и разумное, сознательное изученіе катехизиса.

Въ концѣ года учащіеся, кромѣ выбывшихъ среди года и оставшихся на повторительный курсъ, были подвергнуты испытаніямъ и, на основаніи ихъ, признаны окончившими курсъ, съ званіемъ учителя или учительницы школы грамоты, Болшевской школы 3 восп., Дунаевской 6, Дровнинской 9, Дорогобужской 9, Волочковской 7, Климовской 5, Красносельской 8, Краснинской 14, Свѣтло-Стегримовской 9, Луговской 12, Корчежинской 9 воспитанницъ и Благовѣщенской 7,—всего 98.

Кромѣ обязательныхъ, во всеѣхъ школахъ велись тѣ или другія дополнительныя занятія, преимущественно практическаго характера. Прошлагодня занятія музыкою продолжались и нынѣ, успѣвши пріобрѣсти за истекшее время нѣкоторую твердость. Большею частію играли на фисгармоніи. За отсутствіемъ точной программы, курсъ обученія вырабатывался практически и обнималъ слѣд. ступени: знакомство съ мажорными и минорными гаммами, упражненія для развитія руки въ предѣлахъ не свыше шестнадцатыхъ нотъ, игра нетрудныхъ духовныхъ и свѣтскихъ пьесъ на слухъ и по нотамъ и игра по 4-голосной партитурѣ. Успѣхи стояли въ прямой зависимости отъ опытности учителей, большей или меньшей восприимчивости учащихся, доступности инструментовъ и т. п. условій и въ общемъ были удовлетворительны; лучшіе достигнуты въ Дунаевской и особенно Корчежинской школѣ, благодаря регулярности и предусмотрительному распредѣленію занятій, по которому на каждую воспитанницу приходилось по два полчасовыхъ урока игры на инструментѣ въ недѣлю. Въ Волочковской, Красносельской и Луговской школахъ обучались игрѣ на скрипкѣ; въ ней успѣхи были слабѣе, не выходя изъ области первоначальныхъ упражненій; сра-

внительно хорошихъ достигали въ Красносельской школѣ, благодаря особой опытности и любви къ дѣлу учителя (о. завѣдующей школою): прошедши необходимыя упражненія, воспитанники (второгодники) разыгрывали дуэты изъ школы Беріо, пѣсни и гимны, положенные на три голоса Гинсбургомъ, и трехголосныя пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія и литургіи, входящія въ «Церковно-пѣвческомъ сборникѣ».

Въ женскихъ школахъ воспитанницы занимались рукодѣльемъ, употребляя по два часовыхъ урока въ недѣлю. Начавши съ самыхъ простыхъ работъ, онѣ къ концу курса научились вышивать гладью, самостоятельно кроить и шить бѣлье и верхнее платье и хорошо исполняли изящныя вещи.—Воспитанники Дровнинской, Волочковской, Краснинской и Луговской школъ, подъ руководствомъ учителей, вели переплетныя занятія и, проучившись два—три года, успѣвали приобрѣсти надлежащее знакомство съ дѣломъ: работали прочно и чисто и много помогали школамъ въ переплетѣ книгъ.—Въ Болшевской, Волочковской и Краснинской школахъ велись столярныя занятія. Въ Волочковской они были новинкой, но благодаря хорошему первоначальному оборудованію ремесленнаго класса, удачному выбору мастера и мѣстному спросу на ремесленныя знанія, занятія весьма недурно пошли съ самаго начала. Обучалось 24 м.; многіе обнаружили способность и любовь къ дѣлу и, не смотря на кратковременность занятій, къ концу года довольно хорошо дѣлали столы, стулья и табуреты. Совѣтъ школы выражаетъ полную увѣренность въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла. Бывшіе заказы исполнялись точно, добросовѣстно и по самой умѣренной цѣнѣ. Въ Болшевской школѣ за два года занятія упрочились еще болѣе. Обучалось 30 мал.; работали посмѣнно, раздѣляясь на четыре очереди; за истекшее время успѣли достаточно ознакомиться съ инструментами и сработать нѣсколько вещей: дополнительный верстакъ, диванъ-кушетку, шкафъ, нѣсколько стульевъ, прессъ-папье, рамъ, фонарей и др. мелкихъ вещей. Нѣкоторыя сдѣланы были по заказу, и за нихъ школа выручила свыше 20 руб. Не менѣе успѣшно шли занятія и въ Краснинской школѣ, гдѣ они ведутся нѣсколько лѣтъ.

При всѣхъ школахъ были земельные участки, кромѣ Климовской школы, разработывавшіеся подъ сады и огороды; обработка ихъ производилась обыкновенно наемными силами, а воспитанники

участвовали въ уходѣ за насажденіями и уборкѣ овощей. Болѣе успешно утилизировались участки при Корчежинской, Благовѣщенской и Красносельской школахъ. Огородъ первой въ 1911 году далъ 10 кулей ржи (урожай былъ самъ 30), 80 к. картофеля и не мало другихъ продуктовъ, всего на 300 руб. слишкомъ, давши частой прибыли почти 180 руб. При Благовѣщенской школѣ на школьномъ участкѣ разведенъ садъ, насчитывающій до 100 яблонь хорошихъ сортовъ, до 100 корней вишенъ, сливъ и много ягодныхъ кустовъ, и огородъ, дающій до 70 и болѣе кулей картофеля и значительное количество другихъ овощей. — При Красносельской школѣ поддесятины было занято плодовымъ садомъ (85 различныхъ деревьевъ), четверть десятины — огородомъ, четверть десятины — лугомъ и свыше 1 десятины полемъ (съ четырехпольнымъ хозяйствомъ). Въсѣтъ съ практическими, занятія въ упомянутыхъ отрасляхъ хозяйства велись и теоретическія, въ формѣ бесѣдъ или дополнительныхъ уроковъ, по два въ недѣлю. Такіе уроки велись по садоводству и огородничеству въ I отд. (всего сдѣлано 20), по скотоводству во II (19 уроковъ), полеводству и пчеловодству въ III (17 ур.). Продукты сельскаго хозяйства, полученные съ школьнаго участка, частью шли на уплату за обработку, частью въ пользу учителя, какъ дополненіе къ маленькому вознагражденію за преподаваніе хозяйства и управленіе имъ (60 руб.), частью на содержаніе учениковъ въ общежитіи.

Наконецъ, при Дунаевской, Волочковской и Красносельской школахъ воспитанники вѣсколько занимались пчеловодствомъ; болѣе крупная пасѣка была при Волочковской школѣ (14 ульевъ), устроенная попечителемъ Д. Я. Козловымъ.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ были правильныя общежитія, въ которыхъ обычно помѣщались почти всѣ учащіеся; проходящіе, преимущественно въ Дорогобужской и Краснинской школахъ, жили у родителей или другихъ ближайшихъ родственниковъ, въ крайнемъ случаѣ пользовались частными квартирами. Помѣщеніе въ общежитіи предоставлялось бесплатно, а на содержаніе учащіеся вносили опредѣленную плату. Въ однѣхъ школахъ взносы были смѣшанныя (въ Болшевской 12 руб. при своемъ хлѣбѣ, въ Климовской 10 руб. деньгами и 9 п. муки), въ другихъ денежные: въ Волочковской 27 руб., Дорогобужской, Красносельской, Краснинской и Луговской по 30 руб., Дунаевской 31 руб., Корчежинской 32 руб.,

Свѣтло-Стегримовской 33 руб. 25 коп., Дровнинской 35 руб. и Благовѣщенской 38 руб. Большаю подспорьемъ для общежитій была казенная субсидія, въ 200 руб. на школу. Частью она шла на наемъ прислуги для общежитія, частью на ремонтъ и пополненіе кухоннаго инвентаря, но преимущественно на столовое содержаніе учащихся. На эти же средства содержались и бѣднѣйшіе ученики: въ Болшевской 3, Волочковской 2, Краснинской 3, въ Климовской школѣ за 3 учениковъ вносилась часть платы, въ Краснанской ученики получали пособіе отъ 4 до 6 руб. въ годъ и одинъ 24 руб.— При нѣкоторыхъ школахъ были стипендіи попечителей и другихъ благотворителей. Такъ, въ Корчежинской школѣ на средства попечителя В. О. Лутковскаго содержалось 7 полныхъ стипендіатовъ и 10 полустипендіатовъ, въ Дунаевской была одна стипендія завѣдущаго о. Анатолія Соколова, въ Свѣтло-Стегримовской 6 полныхъ стипендій и 2 полустипендій, учрежденныхъ покойной попечительницей М. С. Энгельгардтъ на 0,0% съ пожертвованнаго ею капитала 4.375 руб., въ Краснинской одинъ ученикъ пользовался стипендіей въ 29 руб. мѣстнаго общества потребителей, въ Дорогобужской двое содержались на отпущенные уѣзднымъ земствомъ 50 руб. — Организація общежитій и порядокъ повседневной жизни ихъ оставались прежніе. — Лучшія по санитарно-гигіеническимъ условіямъ были общежитія при Дровнинской и Корчежинской школахъ, менѣе удобныя при Дорогобужской и особенно Свѣтло-Стегримовской, вслѣдствіе крайней тѣсноты и неприспособленности наемнаго помѣщенія.

Благодаря правильному образу и постоянному присмотру учащихся, здоровье воспитанниковъ школъ было вполне удовлетворительно. Нѣсколько неблагоприятно сложился годъ для Корчежинской школы, въ которой наблюдалось до 40 тяжелыхъ заболѣваній въ формѣ плеврита, воспаленія легкихъ, скарлатины, ревматизма и чахотки, почему четыре дѣвочки даже оставили школу, а одна умерла. Въ случаѣ легкихъ заболѣваній учащимся немедленно оказывалась мѣстная помощь, для чего при Дунаевской, Корчежинской, Дровнинской, Волочковской, Красносельской, Луговской и Благовѣщенской школахъ имѣлись небольшія аптечки, пополняемыя на школьныя средства; другія школы за помощью обращались въ больницы или ближайшіе фельдшерскіе пункты; въ случаѣ надобности вызывали врачей нарочито, или они сами посѣщали школы (Бѣл. и Духовщ. у.).

Въ видахъ постояннаго вліянія на учащихся, во всѣхъ школахъ былъ организованъ правильный надзоръ въ лицѣ учителей, которые, независимо отъ общаго наблюденія по должности дежурныхъ, имѣли особое наблюденіе за воспитанниками своего отдѣленія. Благодаря такимъ воспитательнымъ заботамъ, общее направленіе и поведеніе учащихся было весьма хорошее, особенно воспитанницъ женскихъ школъ, которыя отличались благонаравіемъ и скромностію.

Однимъ изъ воспитательныхъ и вмѣстѣ развивающихъ средствъ служили чтенія, устраивавшіяся при всѣхъ школахъ, кромѣ Дунаевской. Особенное развитіе имѣли они въ Корчежинской школѣ (16, изъ нихъ 10 съ свѣтовыми картинами), Дровнинской, Краснинской (11, всѣ съ картинами) и Благовѣщенской (16, всѣ съ картинами). Всѣ эти чтенія посѣщались охотно, и взрослыхъ слушателей было много, особенно въ Краснинской школѣ (80—150 ч.). Въ Болшевской школѣ устроено было 4 чтенія, въ Дорогобужской—5, въ Волчковской 12. Въ Свѣтло-Стегримовской школѣ тѣснота помѣщенія, въ Красносельской и Климовской отсутствіе фонарей (ранѣе школы пользовались фонарями Попечительства о народной трезвости) были большаю препятствіемъ для устройства чтеній, почему первыя двѣ ограничались только юбилейными чтеніями въ день памяти патр. Гермогена и М. В. Ломонозова, а также 11 мая (Красносельская) и 17 октября, въ день спасенія Августѣйшей семьи (Свѣтло-Стегримовская), Климовская—тремя религіозно-нравственными чтеніями во время великаго поста. При Луговской школѣ были только юбилейныя чтенія, а въ остальное время устраивались одни школьныя, на которыя сторонніе слушатели не допускались, въ предупрежденіе безчинствъ хулиганствующей молодежи. Въ Дровнинской школѣ періодически устраивались литературные вечера, на которыхъ учащиеся читали басни, стихотворенія и отрывки изъ произведеній классическихъ писателей. По одному такому вечеру было въ Корчежинской и Дунаевской школахъ. Устроенныя по интереснымъ программамъ и сопровождаемыя художественнымъ пѣніемъ хоромъ, они привлекли массу публики и оставляли у всѣхъ наилучшія впечатлѣнія.

Понемногу начинаютъ прививаться школьныя паломничества и экскурсіи. 20—23 апрѣля воспитанницы Корчежинской школы, во главѣ съ завѣдующимъ и учительницами, совершили путешествіе

въ Комаровскую женскую обитель. Въ воскресенье (22-го) и въ день великомуч. Георгія школьный хоръ пѣлъ всеобщее бдѣніе и литургію; въ свободное время воспитанницы осматривали достопримѣчательности монастыря. Въ лицѣ игуменіи и сестеръ онѣ встрѣтили самый радушный пріемъ и гостепрѣимство и, получивъ въ напутствіе иконки Иверской Божіей Матери, оставили монастырь, полныя религіозной настроенности. Воспитанники Краснинской школы, въ числѣ 19, подъ руководствомъ уѣзднаго наблюдателя и старшаго учителя, совершили пономничество на поклоненіе Киевскимъ святынямъ. Воспитанники Дровнинской школы 14 мая совершили экскурсію на Бородинское поле и въ Семеновскій монастырь; нѣсколько позже осматривали выдѣлку торфа близъ ст. «Батюшково». 19—24 іюня воспитанники Волочковской школы (14 ч.), подъ руководствомъ своихъ учителей, совершили образовательную экскурсію въ Смоленскъ. Нѣсколько позже, въ концѣ августа, посѣтили его воспитанники Красносельской школы (21), во главѣ съ о. завѣдующимъ. За время недѣльнаго пребыванія, они, поклонившись святынямъ, успѣли подробно осмотрѣть достопримѣчательности: Смоленскій Кремль, Тенишевскій и городской археологическіе музеи, электрическую станцію, епархіальный свѣчной заводъ, Королевскую крѣпость и другія историческія мѣста, памятные по геройской защитѣ Смоленска въ 1609 и 1812 годахъ, а 31 августа вмѣстѣ въ городскихми церковно приходскими школами на вновь открытомъ бульварѣ 1812 г. удостоились лицезрѣть Государя Императора со всеѣмъ Его Августѣйшимъ Семействомъ. Рѣдкое счастье, выпавшее на долю Смоленска, привлекло въ городъ тысячныя массы. Всѣ жаждали видѣть горячо любимаго Монарха и Семейство Его, и благодаря рѣдкому порядку, охраняемому самимъ народомъ, могли безпрепятственно лицезрѣть Его, выражая свой искренній восторгъ. Вмѣстѣ съ другими удостоились видѣть Государя во время проѣзда по городу и воспитанницы Благовѣщенской школы со всею учащей корпораціей, которыя по краткости времени не успѣли взять билетъ для входа на историческій бульваръ 1812 года.

(Окончаніе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Западная и восточная церкви, по воззрѣніямъ А. С. Хомякова и славянофиловъ.

Въ основу славянофильскихъ взглядовъ на Восточную и Западную Церкви могутъ быть положены взгляды А. С. Хомякова, какъ корифея славянофильства, какъ самаго яркаго и оригинальнаго выразителя славянофильскихъ идей. Что касается взглядовъ другихъ представителей славянофильства, то они являются почти повтореніемъ взглядовъ А. С. Хомякова. Это и вполне понятно при томъ благоговѣнномъ уваженіи, какимъ пользовался А. С. Хомяковъ среди славянофиловъ. Такъ, Ю. Ф. Самаринъ за заслуги Хомякова въ области богословія склоненъ былъ даже признать за нимъ право на званіе „учителя церкви“. ¹⁾ Его заслуга, по признанію Самарина, въ томъ, что онъ „выяснилъ идею Церкви... выразилъ эту идею точно, строго, въ формѣ, такъ сказать, стереотипной, къ которой уже нельзя ничего прибавить и отъ которой нельзя ничего урѣзать... Онъ выяснилъ область свѣта, атмосферу Церкви, и на ней само собой выступило лжеученіе, какъ отрицаніе свѣта, какъ темное пятно на небѣ. Границы лжеученія стали явны, оно опредѣлилось“. ²⁾ Не менѣе восторженно отзывался о богословскихъ заслугахъ Хомякова И. С. Аксаковъ. „Никогда“,—писалъ онъ,—„ни одинъ богословъ древнѣйшихъ и новѣйшихъ временъ не раскрывалъ съ такою ясностью и глубиною мысли ученіе Церкви о себѣ самой, о своей сущности, а также и внутреннія духовныя свойства разномыслія между православною и римскою церковью“. ³⁾

Понятно, что при такомъ восторженномъ отношеніи славянофиловъ къ богословскимъ заслугамъ Хомякова, вы-

¹⁾ Ю. Ф. Самаринъ. Сочиненія. Москва. 1887 г. VI т., 369 стр.

²⁾ Самаринъ. VI т., 361—362 стр.

³⁾ И. С. Аксаковъ. Сочиненія. Москва. 1886 г. IV т., 303 стр.

разившаго идею церкви въ формѣ, „къ которой уже ничего нельзя прибавить и отъ которой ничего нельзя урѣзать“, остальнымъ послѣдователямъ славянофильской школы ничего не оставалось, какъ распространять идеи своего учителя—богослова. Это они и дѣлали, и въ особенности И. С. Аксаковъ, который вообще извѣстенъ, какъ пропагаторъ идей славянофильской школы.

I.

А. С. Хомяковъ въ своихъ разсужденіяхъ о Восточной и Западной церквахъ исходитъ изъ раскрываемой имъ идеи Вселенской Церкви, при чемъ эту идею онъ находитъ реализованною на православномъ Востокѣ; католическій же и протестантскій Западъ представляетъ извращеніе этой идеи.

По Хомякову, Церковь выражается въ единствѣ ея членовъ, объединенныхъ духомъ любви. „Церковь не есть множество лицъ въ ихъ личной отдѣльности, но единство Божіей благодати, живущей во множествѣ разумныхъ твореній, покоряющихся благодати... Единство Церкви не мнимое, не иносказательное, но истинное и существенное, какъ единство многочисленныхъ членовъ въ тѣлѣ живомъ“¹⁾. Всѣ: „живущіи на землѣ, совершившіи земной путь, несозданный для земного пути (какъ ангелы), не начинавшій еще земного пути (будущія поколѣнія),—всѣ соединены въ одной Церкви, въ одной благодати Божіей“²⁾.

Въ Церкви, говоритъ Самаринъ, „совокупность вѣрующихъ, христіанское человѣчество, которое, при взглядѣ на него извнѣ, представляется множествомъ разъединенныхъ лицъ“; но въ дѣйствительности эта совокупность, имѣющая единую главу—Христа и одушевляющаго всѣхъ членовъ Церкви Духа Святаго, „возводится на степень живого органическаго цѣлаго“³⁾. При этомъ, дѣленіемъ Церкви на видимую—земную и невидимую—небесную не нарушается единство Церкви, такъ какъ такое дѣленіе дѣлается „только въ отношеніи къ человѣку“⁴⁾. Поскольку Церковь живетъ

1) Хомяковъ, II, 3.

2) Ibidem.

3) Самаринъ, V, 452 стр.; ср. V, 7 стр.

4) Хомяковъ, II, 3 стр.

въ предѣлахъ земной дѣйствительности, подвергающейся постояннымъ измѣненіямъ, постольку и сама Церковь, по Хомякову, растетъ и развивается. „Церковь земная и видимая не есть еще полнота и совершеніе всей Церкви, котормъ Господь назначилъ явиться при конечномъ судѣ всего творенія... Она имѣетъ въ себѣ пребывающаго Христа и благодать Духа Святаго во всей ихъ жизненной полнотѣ, но не въ полнотѣ ихъ проявленій; ибо творить и вѣдаетъ не вполнѣ, а сколько Богу угодно“ ¹⁾.

Единство Церкви не внѣшнее, а внутреннее. Оно есть „внутреннее осуществленное единство благодатной жизни. Каждое отдѣльно—взятое лицо принадлежит Церкви, получаетъ опредѣленіе члена, когда, поработивъ свою личность, переставъ служить себѣ и жить для одного себя, оно становится живымъ сосудомъ благодати, одушевляющей цѣлое“ ²⁾.

Изъ единства членовъ Церкви, объединенныхъ духомъ любви, вытекаетъ святость и непогрѣшимость Церкви. „Безпорочная святость и полнота разумѣнія“ принадлежать не каждому члену въ отдѣльности, а „единству всѣхъ ея членовъ, объединенныхъ духомъ любви“ ³⁾. Этому единству „ввѣрено и познаніе тайны Христа, спасающаго тварь“ ⁴⁾. И только въ такомъ смыслѣ Церковь свободна отъ заблужденій и пороковъ. Въ ней, какъ „избранномъ, святомъ и совершенномъ сосудѣ Божіей небесной правды и благодати, грѣховъ нѣтъ и быть не можетъ“ ⁵⁾. Непогрѣшимость Церкви совершенная, абсолютная, простирающаяся до того, что нѣтъ даже „возможности открыть въ ней какой-либо, хотя бы наималѣйшій, порокъ“ ⁶⁾. Непогрѣшимость Церкви держится на ея „внутренней святости, недозволяющей никакой примѣси лжи, ибо въ ней живетъ духъ истины“, и на ея „внѣшней неизмѣнности, ибо неизмѣненъ Хранитель и Гла-

¹⁾ Хомяковъ, II, 4. 3 стр.

²⁾ Самаринъ, V, 452 стр.; ср. V, 7 стр.

³⁾ Хомяковъ, II, 59. 101, 351 стр.

⁴⁾ *ibid.*, II, 238. 243 стр.

⁵⁾ *ibid.*, II, 357 стр.

⁶⁾ Хомяковъ, II, 370. 13 стр.

ваея Христось" ¹⁾. Вслѣдствіе этого Церковь „не признаетъ ложью того, что она когда-нибудь признавала за истину" ²⁾. Ей открыта „мудрость въ полнотѣ истины и безъ примѣси лжи" ³⁾; она „знаетъ не отчасти—истину и отчасти—ложь, а полную истину и безъ примѣси лжи... Церковь не ошибается сама, ибо есть истина; не хитритъ и не малодушничаетъ, ибо свята" ⁴⁾. Даже обряды, „хотя и могутъ измѣняться по суду Церкви, никогда и ни въ какомъ случаѣ не могутъ содержать въ себѣ какой-нибудь, хотя малѣйшей, примѣси лжи или ложнаго ученія" ⁵⁾.

Такая непогрѣшимость является свойствомъ только Церкви, понимаемой въ смыслѣ вселенскомъ, католическомъ. въ смыслѣ „согласія и единства духа и жизни всѣхъ ея членовъ по всей землѣ" ⁶⁾. Что же касается мѣстныхъ церквей и частныхъ лицъ, то свойство непогрѣшимости къ нимъ не приложимо.

Мысли о непогрѣшимости Церкви, какъ „единства всѣхъ ея членовъ", Хомяковъ даетъ историческое обоснованіе. Христось по вознесеніи на небо „поручилъ храненіе вѣры и преданія своего ученія не отдѣльнымъ лицамъ, Своимъ ученикамъ, но Церкви учениковъ, свободно объединенной святою силою взаимной любви, и эта земная Церковь въ своей совокупности, а не лица, временно ее составляющія, была въ день Пятидесятницы прославлена видимыми дарами Духа Божія. Отъ этой Церкви, отъ нея единственно, и получаетъ всякое исповѣданіе вѣры, всякое преданное ученіе, свою обязательность, или точнѣе: свидѣтельство своей истины" ⁷⁾.

Непогрѣшимою хранительницей вѣры и преданія можетъ быть только Церковь Вселенская; мѣстныя церкви со своими предстоятелями такого значенія не имѣютъ. „Ни одна община и ни одинъ пастырь не могутъ быть признанными за хранителей всей вѣры, какъ ни одинъ пастырь,

1) Ibid., 4 стр.

2) Ibid., 5 стр.

3) Ibid., 7 стр.

4) Ibid., 5 стр.

5) Ibid., 17 стр.

6) Ibid., 370 стр.

7) Ibid., 6 стр.

ни одна община не могут считаться представителями всей святости церковной" ¹⁾. Они не могут „выражать учения церковнаго или давать ему догматическое толкованіе безъ согласія другихъ общинъ“ ²⁾, ибо „догмать, какъ даръ благодати и откровеніе таинъ Божіихъ, можетъ быть обсуждаемъ только цѣлостью Церкви и формулируемъ только единодушнымъ согласіемъ вѣрныхъ“ ³⁾. Каждой отдѣльной общинѣ можетъ быть предоставлено только право на измѣненіе своихъ мѣстныхъ обрядовъ и введеніе новыхъ, право на „свободу въ обрядовыхъ формахъ и дисциплинарныхъ правилахъ“, но и здѣсь свобода не должна переходить границъ, за которыми уже начинается „соблазнъ для другихъ общинъ“ ⁴⁾.

Таковымъ должно быть отношеніе Церкви и ко взглядамъ и воззрѣніямъ отдѣльныхъ лицъ, отдѣльныхъ ея членовъ, когда они расходятся съ общецерковнымъ ученіемъ. Церковь можетъ допускать и терпѣть такіе взгляды и воззрѣнія только какъ частные. Она неминуемо ихъ осуждаетъ, коль скоро обнаруживается тенденція выдать частное за общецерковное, вселенское. „Церковь не взыскиваетъ за ложныя мнѣнія частныхъ лицъ, когда въ нихъ нѣтъ прямого противорѣчія ея ученію; тогда, и только тогда, мнѣнія эти могутъ обращаться и дѣйствительно обращаются въ ересь, когда онѣ выдаютъ себя за ученіе, преданіе и вѣру Церкви“ ⁵⁾.

И. В. Кирѣевскій также допускаетъ возможность самоопредѣленія каждой мѣстной Церкви, при условіи ограниченія общецерковнымъ преданіемъ и обязательствомъ общенія съ другими Церквями. По его мнѣнію, такая свобода на самоопредѣленіе содѣйствуетъ внутреннему росту Церкви; она, выражаясь въ „особомъ характерѣ духовной дѣятельности“, въ „такъ сказать, законныхъ особенностяхъ“, —

¹⁾ Хомяковъ, II, 6 стр.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibid., II, 312—313 стр.

⁴⁾ Ibid., II, 6. 312 стр.; ср. Аксаковъ, IV, 356 стр.

⁵⁾ Хомяковъ, II, 358 стр.

способствуетъ увеличенію „общаго богатства и полноты духовной жизни всего христіанства“ ¹⁾.

Единство въ Церкви поддерживается, по воззрѣніямъ славянофиловъ, взаимною любовью. Взаимная любовь является основою церковнаго единства и залогомъ непогрѣшимости Церкви. „Выше всего любовь и единеніе... Она есть вѣнецъ и слава Церкви“ ²⁾. „Церковь—не въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ вѣрующихъ, даже не въ видимомъ собраніи вѣрующихъ, но въ духовной связи, ихъ объединяющей. Церковь есть откровеніе Святаго Духа, даруемое взаимной любви христіанъ, той любви, которая возводитъ ихъ къ Отцу чрезъ Его Воплощенное Слово, Господа Нашего Иисуса“ ³⁾. Любовь является тѣмъ „даромъ, который обезпечиваетъ за людьми познаніе безусловной истины“ ⁴⁾; чрезъ нее именно христіанамъ дается „познаніе Божественныхъ истинъ“ ⁵⁾. Взаимная любовь была условіемъ сохраненія вѣры и непогрѣшимости Церкви; она „хранила и стерегла вѣру“; „общій (вселенскій) соборъ, голосъ всей Церкви, былъ ея выраженіемъ и свидѣтельствомъ“ ⁶⁾.

То единство членовъ Церкви, о которомъ говоритъ Хомяковъ, должно существовать не только въ идеѣ, но и въ жизни. „Единеніе тогда лишь получаетъ свой вѣнецъ, когда оно осуществляется въ реальномъ мірѣ, въ принципѣ общежитія, въ проявленіяхъ этого принципа, въ ученіи, всею общиною исповѣдуемомъ, въ общепризнанныхъ и общепринятыхъ таинствахъ, въ обрядахъ, наконецъ; ибо обряды суть ничто иное, какъ выраженіе отношеній общины къ исповѣдуемому ею догмату“ ⁷⁾. „Въ единствѣ обрядовъ церковныхъ проявляется даже для непросвѣщеннаго единство духа и ученія“ и заключается „источникъ радости, жи-

1) Кирѣевскій, И. В. Полное собраніе сочиненій. Изд. А. И. Кошелева. Москва. 1861 г. II т., 239 стр.

2) Хомяковъ, II, 23. 6 стр.

3) Ibid., 228 стр.

4) Ibid., 111 стр.

5) Ibid., 162 стр.

6) Ibid., 313. 107. 238 стр.

7) Хомяковъ, II, 233 стр.

вой и христіанской" ¹⁾. Въ соблюденіи обрядовъ выражается „радость святого единства“, откуда вытекаетъ ихъ „обязательность для членовъ Церкви“ ²⁾. Если внутреннее единство Церкви выражается „въ единствѣ духа и въ дарахъ Духа Святаго, въ вѣрѣ, надеждѣ и любви“,—то внѣшнее единство проявляется въ молитвѣ, обрядахъ и общеніи таинствъ ³⁾. При этомъ внутреннее единство, „единство духа“, цѣннѣе и выше единства внѣшняго, „единства обрядовъ“. Мученики спаслись, „не приобщившись ни одному изъ таинствъ Церкви (даже и крещенію), но никто не спасается, не приобщившись внутренней святости церковной, ея вѣрѣ, надеждѣ и любви; ибо не дѣла спасаютъ, а вѣра“ ⁴⁾.

Нарушеніе взаимной любви неминуемо ведетъ и къ нарушенію церковнаго единства. Виновные въ этомъ лишаются даровъ благодати, которыми можно пользоваться только при условіи общенія съ Церковью. „Церковь не судитъ преступниковъ, но удаляется отъ нихъ. Человѣческая связь остается нетронутою, но рушится для отпавшихъ таинственная связь... Она упраздняется видимымъ дѣйствіемъ ихъ собственной воли, и тогда отнимается у нихъ благодать, эту связью обусловленная, къ ней, такъ сказать, прикрѣпленная и потому безъ нея невысказанная“ ⁵⁾. Результатомъ этого является то, что „всякій стрекшійся отъ духа любви и лишившій себя даровъ благодати не можетъ уже имѣть внутренняго знанія, т.-е. вѣры, но ограничиваетъ себя знаніемъ внѣшнимъ: посему и знать онъ можетъ только внѣшнее, а не внутреннія тайны Божіи“ ⁶⁾.

Такова сущность Церкви въ славянофильской идеологии. Исторически такая Церковь существовала въ первые вѣка, до эпохи раздѣленія, когда „познаніе Божественныхъ истинъ считалось принадлежностью всей Церкви, объеди-

¹⁾ Ibid, 6 стр.

²⁾ Ibid, 17-18. 6 стр.

³⁾ Ibid, 17—18 стр.

⁴⁾ Ibid, 18 стр.

⁵⁾ Ibid, 233—234 стр.

⁶⁾ Ibid, II стр.

ненной духомъ любви“¹⁾. Въ ту эпоху „Церковь была единою по духу и по символу. Она управлялась іерархіей, которой смыслъ и значеніе оставались неизмѣнными со времени апостольскихъ, хотя измѣнялись ея формы и названія чиновъ. Ни одна изъ областей этого святого общества не думала присвоивать себѣ монополію благодатныхъ даровъ; ни одна не имѣла притязанія на рѣшеніе вопросовъ ученія по собственному своему разумѣнію и по своимъ познаніямъ; каждая область пользовалась свободою въ обрядовыхъ формахъ и въ дисциплинарныхъ правилахъ, но всѣ области знали и исповѣдывали, что догматъ, даръ благодати и откровеніе таинъ Божіихъ, можетъ быть обсуждаемъ только цѣлостію Церкви и формулируемъ только единодушнымъ согласіемъ вѣрныхъ“²⁾.

Въ настоящее время, „послѣ отпаденія многихъ расколовъ и Римскаго патріаршества, Св. Церковь сохранилась въ епархіяхъ и патріаршествахъ Греческихъ, и только тѣ общины могутъ признавать себя вполнѣ христіанскими, которыя сохраняютъ единство съ восточными патріаршествами или вступаютъ въ сіе единство“³⁾.

II.

Сущность католичества, по Хомякову, заключается въ нарушеніи основнаго церковнаго принципа—единства; оно, по его выраженію, является „ересью противъ догмата о единствѣ Церкви“⁴⁾. „Романизмъ началъ съ того, что поставилъ независимость личнаго или областнаго мнѣнія выше вселенскаго единовѣрія; Романизмъ первый создалъ ересь новаго рода, ересь противъ догмата о существѣ Церкви, противъ ея вѣры въ самое себя“⁵⁾.

Что касается догматическихъ различій католичества отъ православія, то эти отличія сами по себѣ не могутъ

1) Хомяковъ, II, 101 стр.; ср. 61 стр.

2) Ibid, 313 стр.

3) Ibid, 26 стр.

4) Ibid, 100 стр.; ср. 125. 327 стр.

5) Хомяковъ, II, 68 стр.

еще составлять ереси. Это можно сказать даже и о главномъ, послужившемъ поводомъ къ раздѣленію Церкви, догматическомъ отличіи— „Filioque“. „Само это мнѣніе“,— говоритъ Хомяковъ,— „само по себѣ не составляетъ ереси, такъ какъ оно не заключаетъ въ себѣ прямого противорѣчія Св. Писанію и не было осуждено Церковью. Ересь собственно заключается въ клеветѣ на Церковь и въ выдачѣ частнаго, произвольнаго мнѣнія за преданіе Церкви“¹⁾. Для „Filioque“ Хомяковъ находитъ историческое оправданіе въ борьбѣ съ аріанами, отвергавшими, какъ извѣстно, равенство Сына Божія съ Богомъ-Отцомъ. Въ этой борьбѣ, вполне естественно, могло возникнуть стремленіе къ надѣленію Сына всѣми свойствами Отца, стремленіе, которое и привело къ „Filioque“²⁾. Еретическій характеръ „Filioque“ приобретаетъ только тогда, когда дѣлается попытка выдать его за ученіе всей Церкви. Попытка эта исходила отъ Западной Церкви, и въ ней сказалась „гордость, внушенная не духомъ любви“, и послужившая преступленіемъ предъ Богомъ и Св. Церковью“³⁾. Римъ „измѣнилъ вселенскій символъ, не призвавъ къ совѣту своихъ братьевъ, даже не удостоивъ ихъ простого извѣщенія объ этомъ“⁴⁾, и, такимъ образомъ, „расторгнувъ союзъ любви“, отвергъ „общеніе вѣры, ибо при различныхъ символахъ такого общенія быть не можетъ“⁵⁾.

Измѣненіе символа вѣры Западною Церковью безъ согласія Восточной имѣло рѣшающее значеніе на отношенія между Церквями. „Поступокъ этотъ былъ самымъ ужаснымъ преступленіемъ и проявленіемъ самой отвратительной гордости, самаго наглаго презрѣнія“⁶⁾. Самовольнымъ измѣненіемъ символа Западъ присвоилъ себѣ „монополию благодатныхъ даровъ Св. Духа“⁷⁾. „Право рѣшенія догмати-

1) Ibid, 367 стр.

2) Ibid, 371 стр.; ср. VII, 204 стр.

3) Ibid, II, 11 стр.

4) Ibid, II, 313 стр. ср. 357. 103; VII, 208 стр.

5) Ibid, II, 357. 391 стр.

6) Хомяковъ, II, 357 стр.

7) Ibid, 51. 90. 101—102. 191 стр.

ческихъ вопросовъ, составлявшее принадлежность цѣлой вселенской Церкви, присвоилось Церкви областной и было укрѣплено за нею въ силу признанія за извѣстною, географически очерченною мѣстностью исключительной привилегіи на обладаніе Святымъ Духомъ“¹⁾. Западъ своимъ поступкомъ „низвелъ своихъ восточныхъ братій на степень илотовъ въ дѣлахъ вѣры и ученія“²⁾. Онъ совершилъ актъ „нравственнаго братоубійства“,³⁾ отъ котораго, „по неизбѣжной послѣдовательности наслѣдники этого преступленія должны придти къ братоубійству вещественному“⁴⁾.

Такимъ образомъ, разрывъ между церквами Хомяковъ всецѣло обусловливаетъ самомнѣніемъ и гордостью Римской Церкви, которая пренебрегла голосомъ Восточной Церкви и тѣмъ нарушила начало взаимной любви, Папская непогрѣшимость, въ данномъ случаѣ, не могла имѣть значенія уже по одному тому, что ея, какъ обоснованной доктрины, въ то время не существовало. „По признанію самихъ Латинянь, въ первыя времена Церкви о папской непогрѣшимости никто ничего не зналъ; на нее не ссылались сами Латиняне ни въ первоначальныхъ своихъ спорахъ съ Греками, ни даже въ послѣдующихъ переговорахъ“⁵⁾. А въ моментъ раздѣленія папа Николай I писалъ Фотію, что „въ вопросахъ вѣры послѣдній изъ христіанъ имѣеть такой же голосъ, какъ и первый изъ епископовъ“⁶⁾. Папская непогрѣшимость не играла никакой роли при раздѣленіи Церквей и только въ дальнѣйшей исторіи католической Церкви, уже послѣ раздѣленія, приобретаетъ особый смыслъ и значеніе,

1) Ibid, 51 стр.

2) Ibid, 50. 100. 127. 191 стр.

3) Ibid, 90. 100. 191 стр.

4) Ibid. 100. 164 стр.—Говоря о братоубійствѣ вещественномъ, Хомяковъ разумѣеть здѣсь посланіе Парижскаго архіепископа Маріи-Доминика-Огюста Сибура, который, приписывая войнѣ съ Россією 1855 г. релігіозный характеръ, (такъ какъ „истинною причиною къ этой войнѣ“, по его утвержденію, было „отогнать ересь фотія, укротить, сокрушить ее“), призывалъ на „оружіе Запада благословеніе Бога правды и любви“. (Хомяковъ, II, 98 стр.)

5) Ibid, 103 стр.

6) Хомяковъ, II, 51 стр.

а во второй половинѣ прошлаго столѣтія она была возведена даже на степень догмата. Теорія папской непогрѣшимости была создана, по мнѣнію Хомякова, для того, чтобы заднимъ числомъ оправдать фактъ самовольнаго измѣненія символа.

Поступокъ Римской Церкви, по мысли Хомякова, послужилъ началомъ рационализма въ Церкви. „Посягательство областного мнѣнія на соборность единовѣрія“ внесло въ жизнь Церкви начало „раціоналистическаго своеволія“¹⁾. „Какъ скоро логическое начало знанія, выражающееся въ изложеніи символа, отрѣшилось отъ нравственнаго начала любви, выражающагося въ единодушій Церкви, такъ этимъ самымъ, на дѣлѣ, устанавлилось протестантское безначаліе—анархія въ области вѣры. То самое право, какое въ отношеніи къ цѣлой Церкви присвоилъ себѣ западный патриархатъ, могла присвоить себѣ, въ отношеніи къ этому патриархату, всякая епархія; всякій приходъ могъ предъявить то же право въ отношеніи къ своей епархій; каждое отдѣльное лицо—въ отношеніи ко всѣмъ прочимъ. Никакимъ софизмомъ нельзя увернуться отъ этого послѣдствія. Или истина дана единенію всѣхъ и ихъ взаимной любви въ Иисусѣ Христѣ, или она дается каждому лицу, взятому порознь, безъ всякаго отношенія къ прочимъ“²⁾.

Во избѣжаніе подобныхъ послѣдствій необходимо было „поставить какой-нибудь новый законъ, внутренній или вѣншній,—такой законъ, который бы облакалъ опредѣленія западно-церковнаго общества несомнѣнною обязательностью или, по крайней мѣрѣ, придавалъ бы имъ видъ такой обязательности. Необходимость въ этомъ законѣ мало по малу создала понятіе о папской непогрѣшимости“³⁾. Исходя именно изъ этой необходимости, „Римъ сохранялъ для своей іерархіи монополію разумѣнія и не могъ дѣйствовать иначе“,—говоритъ Ив. Кирѣевскій,—„если не хотѣлъ распасться на множество противорѣчащихъ толковъ“⁴⁾.

1) *Ibidem*, 79 стр.

2) *Ibidem*, 102 стр.

3) *Ibidem*, 102 стр.

4) Кирѣевскій, Ив., II, 287 стр.

Ученіе о папской непогрѣшимости, выдвинувшее необыкновенно высоко авторитетъ папы за счетъ „свидѣтельства взаимной любви“, не могло не отразиться на самомъ характерѣ католической Церкви и на положеніи ея членовъ. Если взаимная любовь, какъ принципъ церковнаго единства, сообщала этому послѣднему внутренно-свободный характеръ, авторитетъ папы сообщалъ ему характеръ внѣшне-принудительный. Папскій авторитетъ разрывалъ „внутреннюю связь человѣка съ Церковью“; ея мѣсто „заступалъ законъ внѣшній“ ¹⁾. „Единый живой законъ единенія въ Богѣ былъ вытѣсненъ частными законами, носящими на себѣ отпечатокъ утилитаризма и юридическихъ отношеній“ ²⁾. „Христіанинъ, нѣкогда членъ Церкви, нѣкогда единственный участникъ въ ея рѣшеніяхъ, сдѣлался подданнымъ Церкви. Онъ и она перестали быть единымъ: онъ былъ внѣ ея, хотя оставался въ ея нѣдрѣ“ ³⁾. Онъ „оказался отброшеннымъ въ тѣсныя границы своего отдѣльно-личнаго существованія и отлученнымъ отъ всѣхъ своихъ братьевъ“ ⁴⁾. Существовавшая внутренняя, духовная связь съ Церковью замѣнилась „общеподданническою зависимостью всѣхъ людей отъ верховной власти Рима“ ⁵⁾, или, по выраженію Ив. Аксакова, „отъ папскаго самодержавнаго, или непогрѣшимаго, произвола“ ⁶⁾. Въ католической Церкви, говоритъ Ив. Аксаковъ, всякій членъ ея „поступаетъ въ непрекословное подчиненіе государю—папѣ въ качествѣ безгласнаго подданнаго, лишеннаго даже права непосредственно питаться истиной изъ Священнаго Писанія“ ⁷⁾. Хомяковъ прямо утверждаетъ, что въ католичествѣ „Церковь состоитъ въ одномъ лицѣ, въ папѣ“ ⁸⁾. По словамъ Самарина, „папа представляетъ собою символъ Церкви“, ибо „идея отвлеченнаго

1) *Ibidem*, 53 стр.

2) *Ibidem*.

3) *Ibidem*, 52 стр.

4) *Ibidem*, 125 стр.

5) *Ibidem*, 52. 55 стр.; ср. Самаринъ, V, 6, 345 стр.

6) Аксаковъ, Ив., I, 559—560 стр.; ср. 562 стр.

7) Аксаковъ, Ив., I, 562—563 стр.; ср. Кирѣевскій, Ив., II, 287 стр.

8) Хомяковъ, II, 70 стр.

единства можетъ быть удержана только посредствомъ символа“ 1). Въ католицизмѣ „предстаетъ отвлеченно-понятая и въ лицѣ папы символизированная идея церковнаго единства, носящаяся надъ человѣчествомъ и пребывающая внѣ его“ 2), „Исключеніе одного лица, представлявшаго собою Церковь, изъ всеобщаго закона развитія“,—по мысли Самарина,—„сообщило Западной Церкви характеръ отвлеченной неподвижности и разлучило ее съ остальнымъ человѣчествомъ. Ничѣмъ не наполненная бездна раздѣляла папу, и въ его лицѣ Церковь, отъ всѣхъ частныхъ лицъ“ 3). Вслѣдствіе этого все получало въ Церкви внѣшній характеръ; на все ложилась печать юридическихъ отношеній, ибо и сама Церковь превратилась въ „государство отъ міра сего“ 4).

Романизмъ изобрѣлъ чистилище, „чтобъ объяснить молитвы за усопшихъ; установилъ между Богомъ и человѣкомъ балансъ обязанностей и заслугъ; началъ прикидывать на вѣсы грѣхи и молитвы, проступки и искупительные подвиги; завелъ переводы съ одного человѣка на другого, узаконилъ обмѣнъ мнимыхъ заслугъ; словомъ—онъ перенесъ въ святилище вѣры полный механизмъ банкирскаго дома“ 5). „Романизмъ замѣнилъ высокое ученіе объ органическомъ единствѣ въ Иисусѣ Христѣ тощею и нелѣпою системою патронатства и кліенства; на мѣсто любви поставилъ утилитаризмъ, а на мѣсто братства—ассоціацію“ 6). Въ силу этого „человѣкъ оказался отлученнымъ отъ самаго Бога. Вѣчная тяжба, вѣчное разбирательство противоположныхъ правъ передъ духовными юрисконсульствами папскаго Рима,—вотъ какого рода отношенія введены были вмѣсто установленнаго причествіемъ Христовымъ внутренняго единенія между Творцомъ и тварью. Вооружась счет-

1) Самаринъ, V, 453 стр.; ср. 5-6 стр.

2) *Ibidem*, 345 стр.; ср. 5-6 стр.

3) *Ibidem*, 6 стр.

4) Хомяковъ, II, 53 стр.

5) Хомяковъ, II, 53 стр.

6) *Ibidem*, 125 стр.

ною книгою, составленною по правиламъ двойной бухгалтеріи, съ дебетамъ въ видѣ грѣха и кредитомъ въ видѣ добрыхъ дѣлъ (подкрѣпленныхъ, правда, жертвою Спасителя), человѣкъ вступаетъ въ тяжбу съ Богомъ и въ Римскомъ казуистѣ находитъ себѣ благопріятнаго судью. Передъ нимъ онъ не проиграетъ своей тяжбы. Лишь бы оставался онъ гражданиномъ церковнаго государства и послушнымъ слугою своихъ командировъ,—онъ, за довольно—умѣреннымъ взносомъ добрыхъ дѣлъ и добрыхъ помысловъ, попадетъ въ акціонеры рая; затѣмъ излишекъ, если таковой у него окажется, онъ получитъ возможность обратить для себя въ движимый капиталецъ, который остается въ полномъ его распоряженіи; а если окажется недочетъ, можно будетъ покрыть его займомъ у болѣе богатыхъ капиталистовъ. Былъ бы только вѣренъ балансъ,—Богъ не придерется“¹⁾.

Славянофилы, признавая папскій авторитетъ одною изъ главныхъ причинъ юридическаго, государственнаго характера католической церкви,—въ то же время признавали значеніе и за другою причиною—самымъ складомъ западной образованности, практицизмомъ мысли западнаго человѣка, юридическимъ складомъ его мышленія. „Западный человѣкъ не могъ понять самой Церкви на землѣ иначе, какъ въ государственной формѣ“²⁾. „Понятіе о правомѣрности, перенесенное въ Церковь изъ Римскаго права, развилось и не могло не развиваться въ видѣ полезности (утилитаризма). Молитва, обрядъ, таинство, доброе дѣло получили, въ отношеніяхъ человѣка къ Божеству, характеръ заслуги и силы заклинательной“³⁾.

„Единство Церкви, по сознанию Римлянина, должно быть принудительнымъ“. Отсюда родилась инквизиція, съ ея судомъ надъ совѣстью и съ казнью за невѣріе. Епископъ Римскій долженъ былъ домогаться власти свѣтской, и онъ достигъ ея. Онъ долженъ былъ стремиться къ праву безусловнаго и безспорнаго суда надъ всею Церковью, и это

1) Хомяковъ, II, 125 стр.

2) Ibidem, I, 206 стр.; VII, 199 стр.

3) Ibidem, VII, 212 стр.

право было за нимъ признано, и область этого права получила названіе Всехристіанства (*Tota Christianitas*),—такъ же, какъ прежняя область Римскаго права называлась Римомъ. Ея государственное единство требовало общаго государственнаго языка, и Латинскій языкъ по необходимости получилъ это значеніе, котораго не могли у него оспаривать безобразные говоры новостроющихся языковъ Запада. Государство должно было выступить въ міръ политическомъ съ силою вещественнаго оружія, и Всехристіанство взялось за мечъ, и папа сдѣлался главою нестройнаго народнаго ополченія Крестовыхъ походовъ, изъ котораго послѣдовательно возникли сперва ордена монашествующихъ рыцарей, постоянное церковное войско, а потомъ, когда мечъ былъ исторгнутъ изъ рукъ римскаго правителя, орденъ іезуитовъ, который есть ничто иное, какъ Западный католицизмъ въ боевомъ строѣ" ¹⁾.

Въ то время, какъ „преданіе Римской государственности созидало внѣшнюю и видимую форму Римско-церковнаго общества, юридическая стихія старалась всю его внутреннюю жизнь подвести подъ законы правомѣрности гражданской, назначая кругъ дѣйствія, отдѣльнаго для каждой душевной силы, опредѣляя, такъ сказать, вѣсь и мѣру каждаго проступка, вѣсь и мѣру каждой мнимой заслуги челоуѣчества, и составляя, если можно такъ выразиться, какую-то таблицу счетоводства между Богомъ и Его твореніемъ" ²⁾.

Съ другой стороны, Хомяковъ въ фактѣ самовольнаго и единоличнаго измѣненія Римскою Церковью символа вѣры видитъ точку соприкосновенія католичества съ протестантствомъ. По его мнѣнію, теорія папской непогрѣшимости, имѣющая въ основѣ своего происхожденія оправданіе заднимъ числомъ „посягательства областнаго мнѣнія на соборность единовѣрія“, заключала уже въ себѣ „узаконеніе и постановку протестантства" ³⁾. Отсюда взглядъ Хомякова на католичество,

¹⁾ Хомяковъ, I, 206 - 207 стр.; ср. II, 53 стр.

²⁾ *Ibidem*, I, 206—207 стр.; ср. VII, 198—199, 200, 202, 205, 206 стр. Кирѣевскій, II, 243—244, 246, 285, 337.; I, 198 стр.

³⁾ Хомяковъ, II, 51 стр.

какъ на скрытое протестантство, и на послѣднее, какъ на болѣе широкое и открытое проведеніе принципа, допущеннаго Римскою Церковью въ фактъ самовольнаго и единоличнаго измѣненія символа вѣры. Хомяковъ подробно обосновываетъ свой взглядъ на однородность католичества и протестантства. „Частное мнѣніе“,—говоритъ онъ,— „личное или областное (это все равно), присвоившее себѣ въ области вселенской Церкви право на самостоятельное рѣшеніе догматическаго вопроса, заключало въ себѣ постановку и узаконеніе протестантства, то-есть свободы изслѣдованія, оторваннаго отъ живого преданія о единствѣ, основанномъ на взаимной любви. Романизмъ въ самый моментъ своего возникновенія совершилъ актъ протестантства“ ¹⁾ и внесъ въ жизнь Церкви „новое начало—раціоналистическое своеволіе“ ²⁾. Въ актѣ „присвоенія одной мѣстности или епархіи права рѣшать догматическіе вопросы независимо отъ Вселенской Церкви заключался уже зародышъ всего протестантства“ ³⁾. Протестантство вполне естественно пришло къ заключенію, „что наравнѣ съ западнымъ патріархатствомъ и всякая страна, всякая церковная область, наконецъ, всякое отдѣльное лицо имѣетъ такое же право отдѣлиться отъ цѣлой Церкви, и создать себѣ символъ вѣры или вѣрованіе по своему вкусу“ ⁴⁾. Протестантство явилось только „логически неизбѣжнымъ развитіемъ этого права“ ⁵⁾; „законнымъ, по своему происхожденію, хотя и непокорнымъ исчадіемъ Романизма“ ⁶⁾. И сами католики являются „раціоналистами во всѣхъ своихъ вѣрованіяхъ“, „протестантами съ первой минуты своего отпаденія“ ⁷⁾. Однимъ словомъ, католичество—„замаскированное протестантство“ ⁸⁾.

1) Хомяковъ, II, 51. 66 стр.; ср. 102. 172. 204. 240 стр.

2) *Ibidem*, 79 стр.

3) *Ibidem*, 172 стр.

4) *Ibidem*, 103 стр.

5) *Ibidem*, 70 стр.; ср. I, 210 стр.

6) *Ibidem*, 55 стр.

7) *Ibidem*, 54 стр.

8) *Ibidem*, 135 стр.

„Нетрудно показать“,—говорит Хомяковъ,—„на ученіи реформатовъ неизгладимое римское клеймо и духъ утилитарнаго раціонализма, которымъ отличается папизмъ. Выводы, правда, не одинаковы; но послылки и опредѣленія, подразумѣвательно въ нихъ заключающіяся, всегда тождественны. Папство говоритъ: „Церковь всегда молилась за усопшихъ, но эта молитва была бы бесполезна, еслибъ не было промежуточнаго состоянія между раемъ и адомъ; слѣдовательно, есть чистилище“. Реформа отвѣчаетъ: „Нѣтъ слѣдовъ чистилища ни въ Священномъ Писаніи ни въ первобытной Церкви; слѣдовательно бесполезно молиться за усопшихъ, и я не буду молиться“. Папство говоритъ: „Церковь обращается къ заступничеству святыхъ; слѣдовательно, оно полезно, слѣдовательно восполняетъ заслуги молитвы и подвиговъ удовлетворенія“. Реформа отвѣчаетъ: „Удовлетвореніе за грѣхи кровію Христа, усвояемое вѣрою въ крещеніи и молитвѣ, достаточно для искупленія не только человѣка, но и всѣхъ міровъ; слѣдовательно ходатайство за насъ святыхъ бесполезно, и не зачѣмъ обращаться къ нимъ съ молитвами“. Ясно, что обѣимъ сторонамъ одинаково непонятно святое общеніе душъ. Папство говоритъ: „Вѣра, по свидѣтельству апостола Іакова, недостаточна, слѣдовательно вѣрою мы не можемъ спастись, и, слѣдовательно, дѣла полезны и составляютъ заслугу“. Протестантство отвѣчаетъ: „Одна вѣра спасаетъ, по свидѣтельству апостола Павла, а дѣла не составляютъ заслуги; слѣдовательно, дѣла бесполезны“ и т. д., и т. д. Такимъ образомъ воюющія стороны въ продолженіе вѣковъ перебрасывались и доселѣ перебрасываются силлогизмами, но все на одной почвѣ, именно на почвѣ раціонализма, и ни та, ни другая сторона не можетъ избрать для себя иной“ ¹⁾.

Принципіальная близость, родственность католичества съ протестанствомъ подтверждается, по Хомякову, и нѣкоторыми фактическими данными, именно: легкостью перехода изъ одного западнаго исповѣданія въ другое и географическимъ распространеніемъ протестантства.

¹⁾ Хомяковъ, II, 56—57 стр.

Говоря въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Пальмеру о легкости перехода изъ католичества въ протестанство и обратно,—Хомяковъ замѣчаетъ, что это происходитъ оттого, что мѣняющій вѣру, „несмотря на перемѣну вѣроисповѣданія, покуда онъ не выходитъ изъ круга ученій, возникшихъ на Западѣ, чувствуетъ себя какъ бы дома и не испытываетъ страха отступничества, того страха, который иногда затрудняетъ возвратъ отъ заблужденія къ истинѣ болѣе, чѣмъ переходъ отъ истины къ заблужденію. Его прежніе братья, конечно, осудятъ его, назовутъ поступокъ его необдуманнымъ, даже предосудительнымъ; но все же не скажутъ про него, что онъ спятилъ съ ума, и что поступокъ его принадлежитъ къ числу тѣхъ, вслѣдствіе которыхъ теряются гражданскія права всякаго члена образованнаго, западнаго міра. Это понятно“,—замѣчаетъ Хомаковъ: „всѣ западныя вѣрованія суть отрасли Римскаго ученія; всѣ они чувствуютъ, хотя бессознательно, свою солидность; всѣ они сознаютъ свою зависимость отъ одной науки, отъ одного вѣрованія, одного быта; эта наука, это вѣрованіе, эта жизнь—латинскія“ 1).

Иное дѣло переходъ въ православіе. Здѣсь уже „отреченіе отъ всего прошедшаго, отъ всей прежней вѣры, науки и жизни. Перейти въ православіе—это значитъ ринуться въ чуждый, неизвѣстный міръ. Это шагъ рѣшительный: трудно совершить его, трудно даже присовѣтовать!“ 2). Распространеніе протестантства въ предѣлахъ, подвластныхъ папѣ, также говорятъ о родствѣ его съ католичествомъ. Какъ „расколъ, порожденный римскимъ вѣрованіемъ“, оно не могло „распространиться за предѣлы міра, подвластнаго папѣ“ 3).

Ив. Кирѣевскій родственность протестанства съ католичествомъ выводитъ, главнымъ образомъ, изъ общаго характера римской и вообще западной образованности, западнаго просвѣщенія. „Отличительный складъ римскаго ума“,

1) *Ibidem*, 372—373 стр.

2) Хомяковъ, II, 373 стр.; ср. 106 стр.

3) *Ibidem*, 56 стр.

по его взгляду, заключался „въ перевѣсѣ наружной разсудочности надъ внутреннюю сущностью вещей. . Во всѣхъ особенностяхъ римскаго человѣка, во всѣхъ изгибахъ умственной и душевной дѣятельности видимъ мы одну общую черту, что наружная стройность его логическихъ понятій была для него существеннѣе самой существенности, и что внутреннее равновѣсіе его бытія, если можно такъ выразиться, сознавалась имъ единственно въ равновѣсіи 'разсудочныхъ понятій или внѣшней формальной дѣятельности“ ¹⁾. Этою чертою объясняется и прибавленіе новаго догмата; оно находитъ свое оправданіе „единственно въ логическихъ выводахъ западныхъ богослововъ“ ²⁾.— „Подчинивъ вѣру логическимъ выводамъ разсудка“,—говоритъ Кирѣвскій,— „Западная Церковь еще въ IX вѣкѣ положила внутри себя неминуемое сѣмя реформаціи, которая поставила ту же Церковь передъ судомъ того же логическаго разума, ею самой возвышеннаго надъ общимъ сознаніемъ Церкви Вселенской; и тогда еще мыслящій человѣкъ могъ уже видѣть Лютера изъ-за папы Николая I-го, какъ, по словамъ римскихъ католиковъ, мыслящій человѣкъ XVI вѣка могъ уже изъ-за Лютера предвидѣть Штрауса“ ³⁾.

Такимъ образомъ, по воззрѣніямъ славянофиловъ, источникъ католичества и протестанства одинъ и тотъ же—раціонализмъ. Различіе между тѣмъ и другимъ, по мнѣнію Ив. Кирѣвскаго, только въ томъ, „что право суда надъ Божественнымъ Откровеніемъ, сохранявшимся въ преданіи, перенесено было изъ разума временной іерархіи въ разумъ всего современнаго христіанства. вмѣсто одного внѣшняго авторитета, равно обязательнаго для всѣхъ, основаніемъ вѣры сдѣлалось личное убѣжденіе каждаго“ ⁴⁾.

Само протестанство „въ своемъ основаніи было движеніемъ искренно-религіознымъ“; оно стремилось „возвратить христіанской человѣческой личности ту свободу, кото-

¹⁾ Кирѣвскій, Ив., II, 242. 243--244 стр.

²⁾ *Ibidem*, 245 стр.

³⁾ *Ibidem*, 246 стр.

⁴⁾ Кирѣвскій, Ив., II, 286 стр.

рая ей дана завѣтомъ Христовымъ, и которой лишилъ ее церковный Римъ. Но, отвергнувъ церковно-государственный деспотизмъ Рима, реформація вмѣстѣ съ тѣмъ отвергла самую идею церкви въ смыслѣ христіанскомъ“ 1). „Отрицаніе Церкви въ ея ложныхъ притязаніяхъ получило“ въ протестанствѣ „значеніе отрицанія Церкви вообще 2)... Вожди реформы, вмѣсто того, чтобъ обратиться къ суду высшей церковной власти, предпочли обратиться къ суду личной совѣсти, т.-е. стали сами судьями въ собственномъ дѣлѣ“ 3). Поднявши высоко „личное нравственное совершенствованіе человѣка“,—говоритъ Ив. Аксаковъ, излагая взгляды Ф. И. Тютчева,—реформація поставила человѣка „такъ сказать, на свои ноги, въ отношеніи личной отвѣтственности къ Богу; но она препоясала его оружіемъ только личной, единичной вѣры и единичнаго разума,—отняла у него опору и свѣтъ братской любви и единомыслія, соборной совѣсти и соборнаго разума. Церковь низведена была протестантизмомъ на степень простаго дисциплинарнаго учрежденія, и церковныя функціи перешли сами собой въ государство“ 4).

Итакъ сущность католичества и протестанства одна и та же, одно ихъ общее основаніе—раціонализмъ. 5) Тѣмъ и другимъ былъ нарушенъ основной принципъ церковной жизни—единство, и при томъ единство свободное. „Свободное единство Церкви“ было разорвано протестантизмомъ и католичествомъ. Первое удержало внѣшнюю свободу безъ единства, второе—внѣшне—принужденное, „искусственное“ единство безъ свободы 6). „Единство папизма есть единство внѣшнее, чуждое живого содержанія; и свобода протестантиствующаго разсудка есть также свобода внѣшняя, безъ содержанія реальнаго 7).

1) Аксаковъ И. С. Біографія Ф. И. Тютчева. Москва. 1886 г., 191 стр.

2) Самаринъ, V, 6 стр.; ср. V, 454 стр.

3) Аксаковъ, И. С. Цит. сочиненіе, 191 стр.

4) Ibidem.

5) Хомяковъ, II, 164 стр.

6) Ibidem, 73 стр.; ср. 115 стр.

7) Хомяковъ, II, 73—74 стр.

Въ жизнь Церкви католичество и протестанство внесли, по возрѣніямъ славянофиловъ, земной элементъ, и съ точки зрѣнія послѣдняго разсматриваютъ они жизнь Церкви. „Любовь, какъ Божественный даръ, которымъ обеспечивается за людьми познаніе безусловной истины“¹⁾, ими игнорируется. Католичество, во избѣжаніе раздѣленія, признаетъ необходимость власти для рѣшенія догматическихъ вопросовъ; протестанство же, во избѣжаніе умственного рабства, которое неминуемо наступитъ, если каждый будетъ считать себя „обязаннымъ пребывать съ другими въ согласіи“, утверждаетъ необходимость личной свободы²⁾. „И тѣмъ и другимъ одинаково недоступно пониманіе Церкви—свободы въ единствѣ, жизни въ разумѣ“³⁾. Только въ Церкви православной возможна такая свобода въ единствѣ. Здѣсь „удерживается значеніе каждаго лица и не разрывается единство: она признаетъ только того членомъ Церкви, кто исповѣдуетъ ее внутренно, пребываетъ съ нею въ союзѣ вѣры и любви“⁴⁾. Въ протестанствѣ же и католичествѣ, по мнѣнію Самарина, принципъ свободнаго единства воспринятъ односторонне.

По Самарину, Церковь есть „множество въ единствѣ“⁵⁾. Въ такомъ смыслѣ, ни въ католичествѣ, ни въ протестанствѣ нѣтъ осуществленія идеи Церкви во всей ея полнотѣ. „Католицизмъ въ фактѣ Церкви понялъ и удержалъ моментъ единства; это единство не осуществляется во множествѣ, не воплощается въ немъ; оно носится надъ нимъ, какъ отвлеченное отъ него“⁶⁾. Протестантизмъ, наоборотъ, въ фактѣ Церкви удержалъ моментъ множества. „Требованіе непосредственнаго примиренія всякой изолированной личности съ Богомъ привело къ полному разобщенію лицъ; Духъ Божій живетъ въ каждомъ отдѣльно—взятомъ лицѣ; слѣдовательно, каждое лицо само себѣ церковь, и нѣтъ единой, объективной Церкви,—есть множество лицъ, связанныхъ

1) Ibidem III стр.

2) Ibidem.

3) Ibidem, 74 стр.

4) Самаринъ, V, 7 стр.

5) Ibidem, 452 стр.

6) Ibidem, 454 стр.

между собою только единствомъ стремлений“¹⁾. Отсюда „католицизмъ и протестантизмъ представляются двумя разорванными и въ ихъ отвлеченности удержанными сторонами Церкви. Ни въ томъ, ни въ другомъ, ни въ обоихъ вмѣстѣ формально соединенныхъ“, нѣтъ „осуществленія идеи Церкви, какъ полнаго и живого организма“²⁾.

Но, если католичество и протестантизмъ, „формально соединенныя“, не выражаютъ „осуществленія идеи Церкви, какъ полнаго и живого организма“,—то „православіе, какъ Церковь, заключаетъ въ себѣ“, по мысли Самарина, „и католическое и протестантское начало, какъ примиренныя въ полнотѣ живого организма“³⁾. При такомъ взглядѣ на православіе, для Самарина получаютъ смыслъ такіе факты, какъ лица, которыя, „односторонне понявъ православіе, склоняются къ католицизму или протестантизму“⁴⁾. Наиболѣе яркій примѣръ такого усвоенія православія представляется въ лицѣ Стефана Яворскаго и Ѳеофана Прокоповича. Перваго односторонность усвоенія православія привела къ католицизму, второго—къ протестантизму.

Идея, мысль всегда кладутъ свой отпечатокъ на жизнь. То же самое наблюдается и въ жизни Церкви. Ученіе Церкви неминуемо сказывается и на жизни Церкви. Отсюда проявленіе церковной жизни у насъ и на Западѣ различно, поскольку различно ученіе Церкви, поскольку разна самая идеологія Церкви на Западѣ и у насъ. И изъ сопоставленій религіозной жизни на Западѣ и у насъ ярче выступаетъ характеръ Западной Церкви.

Мы уже указывали, что, по воззрѣніямъ славянофиловъ, отличительною чертою Западной Церкви является—внѣшность. Но эта внѣшность какая-то особенная. За нею чувствуется ужасное одиночество, какой-то страшный надрывъ, какая-то безнадежная тоска. Хомяковъ ярко и картинно изобразилъ этотъ надрывъ и духовный разладъ челоуѣка

1) Самаринъ, V. 454 стр.

2) Ibidem.

3) Ibidem, V, 457 стр.

4) Ibidem.

„Глядя на великолѣпныя созданія средневѣкового зодчества, на каменные кружева его воздушныхъ башенъ, на таинственный сумракъ его стрѣльчатыхъ сводовъ, прорѣзанный, испещренный цвѣтными лучами его расписныхъ стеколъ, рѣдкій еще сознается, что есть глубокой разладъ въ духовной основѣ этого мятежнаго художества. Рѣдкій почувствуетъ, что эти чудныя громады, стремящіяся оторваться отъ земли и побѣдить законы тяжести, силою какого-то даннаго имъ растительнаго порыва, созданы и запечатлѣны внутреннею тревогою страстной и раздвоенной души и передаютъ зрителю своему ту же самую страстную и мрачную тревогу, которая высказалась въ ихъ рукозданной поэзіи“¹⁾.

Одиночество и страстный порывъ къ общенію сказывается и во всѣхъ проявленіяхъ религіозной жизни на Западѣ. Самыя проявленія религіозной жизни носятъ на себѣ печать внѣшности и разобщенности. Одинокимъ чувствуетъ себя молящійся въ протестантскомъ храмѣ. Ничѣмъ, „кромѣ музыки и условнаго обряда“, онъ не связанъ съ другими молящимися, не ощущаетъ онъ органической связи съ собравшимися для молитвы членами общины. Да и послѣдняя, собравшись въ храмѣ, „не чувствуетъ за стѣнами присутствія чего-либо болѣе широкаго, изъ чего бы она почерпала свою духовную жизнь. Не чувствуетъ она общенія съ міромъ духовъ высшихъ“²⁾.

Мысль эта нашла также прекрасное выраженіе въ стихотвореніи Ф. И. Тютчева:

„Я лютеранъ люблю богослуженье,
Обрядъ ихъ строгій, важный и простой;
Сихъ голыхъ стѣнъ, сей храмины пустой
Понятно мнѣ высокое ученье.

Но видите ль? Собравшись въ дорогу,
Въ послѣдній разъ вамъ Вѣра предстоитъ.
Еще она не перешла порогу,
Но домъ ея ужъ пустъ и голъ стоитъ;

1) Хомяковъ, I, 208—209 стр.

2) *Ibidem*, II, 116 стр.

Еще она не перешла порогу,
Еще за ней не затворилась дверь...
Но часъ насталь, пробилъ... молитесь Богу,
Въ послѣдній разъ вы молитесь теперь“.

Одинокъ челоѡкъ и въ римскомъ храмѣ. „Богослуженіе для него остается чѣмъ-то внѣшнимъ; онъ въ немъ не участникъ. Онъ только присутствуетъ при немъ, но бездѣйствуетъ“ ¹⁾ „Даже литургія“,—говоритъ Аксаковъ,—„это выраженіе таинственнаго общенія челоѡковъ во Христвъ, совершается у латинянъ священникомъ одинокъ, про себя и для себя, и даже шепотомъ“ ²⁾.

Въ противоположность западнымъ христіанамъ, православный христіанинъ не ощущаетъ въ молитвѣ одиночества, такъ какъ онъ во время нея чувствуетъ органическую связь какъ съ Церковью—Тѣломъ Христовымъ, такъ и съ каждымъ членомъ Церкви въ отдѣльности. „Въ своей правдѣ и въ своей милости, Богъ изволилъ, чтобы точно такъ же, какъ единственное нравственное существо, Христовъ, силою безграничной Своей любви принялъ на Себя челоѡческіе грѣхи и справедливую за нихъ казнь,—могъ и челоѡкъ силою своей вѣры и своей любви къ Спасителю отречься отъ своей личности, личности грѣховной и злой, и облекаться въ святость и совершенство своего Спасителя. Соединенный такимъ образомъ со Христомъ, челоѡкъ уже не то, чѣмъ онъ былъ, не одинокая личность; онъ сталъ членомъ Церкви, которая есть Тѣло Христово, и жизнь его стала нераздѣльною частью высшей жизни, которой она свободно себя подчинила. Спаситель живетъ въ Своей Церкви, Онъ живетъ въ насъ. Онъ ходатайствуетъ, а мы молимся“... Наша молитва является „какъ бы кровью, обращающеюся въ тѣлѣ Церкви: она—ея жизнь и выраженіе ея жизни; она глаголь ея любви, вѣчное дыханіе Духа Божія“ ³⁾.

Еще ярче характеръ Западныхъ исповѣданій сказывается въ „безсмысленномъ спорѣ“: „спасается ли челоѡкъ

1) Хомяковъ, II, 117—118 стр.

2) Аксаковъ, Ив., I, 560 стр.

3) Хомяковъ, II, 122—123 стр.

одною вѣрою, или вѣрою и дѣлами“? Для православной Церкви такого спора быть не можетъ.—Въ ея сознаниі „вѣра не есть дѣйствіе одного постиженія, но дѣйствіе всего разума, т. е. постиженія и изволенія въ ихъ внутреннемъ единствѣ. Вѣра—жизнь и истина въ одно и то же время—есть такое дѣйствіе, которымъ человѣкъ, осуждая свою собственную несовершенную и злостную личность, ищетъ соединиться съ существомъ нравственнымъ по преимуществу, съ Іисусомъ праведнымъ, съ Богочеловѣкомъ. Вѣра есть начало, по самому существу своему, нравственное; нравственное же начало, которое бы не заключало въ себѣ стремленія къ обнаруженію, обличило бы тѣмъ самымъ свое безсиліе, точнѣе—свое ничтожество, свое небытіе. Обнаруженіе вѣры и есть дѣло; ибо и молитвенный вздохъ, едва зачавшійся во глубинѣ сокрушеннаго сердца, есть такое же дѣло, какъ и мученичество. Различіе этихъ дѣлъ только во времени и въ обстоятельствахъ, при которыхъ Богъ дозволяетъ человѣку воспользоваться дарами благодати“ ¹⁾. Такого сознания нѣтъ ни въ католичествѣ, ни въ протестантствѣ, и поэтому протестантское ученіе о спасеніи вѣрою, по выраженію Хомякова, „явнымъ образомъ запечатлѣно ничтожествомъ и безсиліемъ“; а ученіе католиковъ о спасеніи вѣрою и дѣлами является „безсмысленнымъ“, какъ ученіе о спасеніи такимъ началомъ, которое „должно быть не только крѣпко и сильно, но еще, въ добавокъ, имѣть и признаки крѣпости и силы, какъ будто первое не предполагаетъ второго“ ²⁾. „Безуміе протестанта состоитъ въ томъ, что онъ низводитъ начало (т. е. творческую силу) на степень абстрактнаго понятія; безуміе латинянина—въ томъ, что онъ приставляетъ къ началу его проявленіе, въ видѣ наддачи. Уединивъ человѣка отъ его братьевъ и отлучивъ его отъ Бога, оба западныя вѣроисповѣданія нашли еще средство разсѣчь самага человѣка на—двое, во всей его жизни, и отдѣлить разумъ отъ дѣйствія, которое есть

¹⁾ Хомяковъ, II, 127—128 стр.

²⁾ Ibidem, 128 стр.

выраженіе разума, иначе его слово, принимая этотъ терминъ въ самомъ широкомъ его значеніи“¹⁾.

Въ вопросѣ о спасеніи Хомяковъ признаетъ наличность заблужденія какъ у протестантовъ, такъ и у католиковъ; но у католиковъ, по его мнѣнію, это заблужденіе является болѣе „закоренѣлымъ“. „Протестантъ, хотя и увлекается вообще до того, что принимаетъ за вѣру умственное постиженіе, часто однако приходитъ къ сознанію ложности этого ученія и возвращается къ понятію живой вѣры. Но римлянинъ, этотъ неисправимый законникъ, крѣпко на томъ стоитъ, что дѣло само по себѣ имѣетъ силу и власть, болѣе или менѣе независимую отъ вѣры; онъ видитъ въ немъ какъ бы самостоятельную цифру, прикладываетъ ее къ вѣрѣ—это для него другая цифра—и этимъ сложеніемъ очищаетъ счеты между Богомъ и тварью“²⁾.

Въ вопросѣ о таинствахъ,—„этомъ осязательнѣйшемъ проявленіи ниспосылаемой съ неба на землю Божественной благодати“,—также сказывается различіе религіозной жизни у насъ и на Западѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Жизнь — Царю, вѣрность — Церкви.

Таковъ девизъ, начертанный всею предыдущею дѣятельностію въ провинціи призваннаго Царскою волею на высокій постъ Н. А. Маклакова. Рѣдко среди нашихъ сановниковъ можно встрѣтить такое счастливое сочетаніе беззавѣтной преданности Царю и столь глубокой привязанности и вѣрности св. Церкви-Матери.

Такая именно дана характеристика новому министру въ январ. № Черниговскаго епархіальн. журнала „Вѣра и Жизнь“.

Вотъ какъ характеризуетъ Черниговская епархія отношенія Н. А. Маклакова къ религіи и къ церковно-государственнымъ задачамъ Церкви и духовенства, къ вопросу о взаимодѣйствіи духовной и свѣтской власти.

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem, 129 стр.

„Глубоко религіозный и искренне вѣрующій, онъ въ христіанской религіи видитъ ту незыблемую основу, на которой должна созидаться вся жизнь русскаго государства, и ту животворную силу, которая можетъ претворить всѣ человѣческія отношенія. Поэтому какъ въ своей личной жизни, такъ и въ общественной своей дѣятельности онъ твердо стоялъ на религіозной почвѣ и потому же всегда съ неизмѣннымъ вниманіемъ относился къ православной Церкви и ея служителямъ. Между нимъ и духовнымъ вождемъ Черниговской епархіи—преосвященнѣйшимъ Василиемъ, епископомъ Черниговскимъ, сразу же установилось то идейное духовное единеніе, которое, по нашему мнѣнію, и должно существовать между свѣтской и духовной властью въ христіанскомъ государствѣ. Съ одной стороны, мы видимъ здѣсь постоянное обращеніе къ Церкви Христовой, съ благословенія и подъ молитвеннымъ покровомъ которой протекаетъ вся дѣятельность, съ другой стороны—авторитетную поддержку Церкви, ея начинаній и ея служителей“.

Еще рельефнѣе обрисована обаятельная личность и много-полезная дѣятельность Н. А. Маклакова, какъ представителя власти и вѣрнаго сына Церкви, въ поднесенномъ ему Черниговской епархіей адресѣ. Вотъ онъ.

*Ваше Высокопревосходительство, Высокочтимый
Николай Алексѣевич!*

Въ самый разгаръ внутренней неурядицы, послѣ всероссійской смуты, Черниговъ увидѣлъ въ лицѣ Васъ своего новаго кормчаго.

Тамъ, гдѣ дымились еще развалины сожженныхъ усадебъ, гдѣ народъ, волнуемый темными силами, хотѣлъ видѣть свободу въ безудержномъ разгулѣ инстинктовъ, гдѣ началось уже нравственное одичаніе, съ возвратомъ къ давно забытымъ ужасамъ открытаго разбоя, — тамъ началось ваше административное строительство, тамъ явилась ваша твердая и вмѣстѣ гуманная власть.

Вѣсти о Вашемъ плодотворномъ и потому быстромъ движеніи на служебномъ поприщѣ невольно заставляли—еще до знакомства съ Вашей свѣтлой личностью—предполагать, что

въ лицѣ новаго начальника губерніи древній Сѣверянскій край найдетъ выдающагося государственнаго и общественнаго дѣятеля. И дѣйствительно, Черниговская губернія, уставшая отъ разрухи, скоро облегченно вздохнула, видя быстрое возстановленіе расшатавшагося было общественнаго порядка и спокойствія. Съ первыхъ же шаговъ своего служенія въ Черниговѣ Вы, предоставляя другимъ говорить красивыя фразы объ ихъ предположеніяхъ и намѣреніяхъ, сами неуклонно и настойчиво повели дѣло народнаго отрезвленія просто и безъ рисовки, отдавая всего себя высокому служенію Престолу и Родинѣ.

То верхомъ на конѣ, то въ дорожномъ экипажѣ, не взирая на время года, Вы заглядываете въ самые отдаленныя уголки Черниговской губерніи. Своей доступностью и простотой обращенія Вы возстановляете довѣріе народа къ дѣйствительной власти. Народная жизнь, наблюдаемая Вами на мѣстахъ, во всей ея будничной простотѣ и часто безпризорности, находитъ въ вашемъ чуткомъ сердцѣ самыя дѣйствительныя средства своего оздоровленія.

Ревностный христіанинъ и преданный сынъ Святой Православной Церкви, Вы на свое служеніе государству взглянули съ той высоты, которая заставляетъ человѣка во всѣхъ путяхъ его ходить предъ Господомъ и всѣ начинанія и дѣла свои оживлять возвышающимъ духомъ дѣятельнаго христіанства. При своихъ объѣздахъ губерніи, Вы зорко присматриваетесь къ духовнымъ нуждамъ и запросамъ народа, всегда ставите во главу угла благотворно-воспитательное вліяніе православной христіанской религіи на созиданіе нормально-государственной жизни въ родной странѣ. Вы сердечно поощряете нелѣзное дѣланіе скромныхъ служителей Церкви—сельскихъ пастырей, этихъ иногда единственныхъ культурныхъ свѣточей въ деревенской глуши. Тамъ же, гдѣ эти свѣточичи по какимъ либо причинамъ начинаютъ меркнуть, Вы съ любовію спѣшите дать возможность снова ярко засвѣтиться этому дорогому свѣтильнику на Руси святой. Все это подробно засвидѣтельствовало Вамъ въ своей рѣчи при освященіи Епархіальнаго Дома представитель духовенства всей епархіи—Предсѣдатель Епархіальнаго Съѣзда.

И какъ въ древности по словамъ вѣстниковъ догадывались о характерѣ грядущихъ за ними правителей, такъ и теперь обитатели глухого села, при проѣздѣ Вашемъ слыша прежде всего о Вашемъ желаніи посѣтить ветхую, но дорогую ихъ сердцу церковь, еще не видя Васъ, уже узнали Васъ и, какъ родному себѣ и близкому по духу человѣку, напередъ уже отдавались Вамъ душой, зная, что Вы все сдѣлаете у нихъ по Божьему.

И народъ не обманулся, онъ увидѣлъ даже большее. Онъ своими глазами и не разъ видѣлъ, что этимъ Божьимъ Вы живете съ народомъ за-одно.

Шествуютъ съ юга на западъ, мощи святой Евфросиніи, княжны Полоцкой — и народъ видитъ Васъ во главѣ тысячъ богомольцевъ на берегу сѣдого Днѣпра, съ возженными свѣчами и пѣніемъ пѣсней церковныхъ встрѣчающимъ Прендобную въ древнемъ Любечѣ.

Богомольцы вереницами стекаются въ Черниговъ на поклоненіе мощамъ святителя Θεодосія и здѣсь встрѣчаютъ самый ласковый откликъ въ Вашемъ христіанскомъ сердцѣ, побудившемъ Васъ устроить для малыхъ сихъ просторный въ нѣсколько залъ страннопріимный домъ на горѣ Болдиноѣ. Многіе по слабости силъ и здорозья лишены возможности дойти до Чернигова и поклониться здѣсь святымъ мощамъ и издревле чтимымъ иконамъ; но и они, благодаря Вашему сочувствію, безпрепятственно получаютъ высшее духовное питаніе, въ благочиніи и порядкѣ цѣлыми селами встрѣчая грядущую къ нимъ изъ древняго Чернигова чудогворную икону Божіей Матери. И какъ отрадно слышать, что вмѣсто безшабашнаго разгула и фабричныхъ пѣсень-частушекъ, окрестность села въ это время оглашается мягкими звуками благодатныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Какъ освѣжаетъ и укрѣпляетъ это душу народа!

Горячее Ваше сочувствіе духовному оздоровленію народа идетъ все шире и глубже. Мѣстной духовной властью преобразовывается епархіальное братство св. Михаила, князя Черниговскаго, на началахъ дѣятельной любви христіанской, и Вы охотно становитесь первымъ почетнымъ дѣятелемъ по прове-

денію въ жизнь высокої идеи этого учрежденія. Вы отдаете дѣламъ братства, требующимъ Вашей авторитетной поддержки, даже тѣ минуты отдыха, на которыя имѣеть право всякій христіанинъ-труженикъ. Не увлекаясь показной и шумливой благотворительностью, выражающихся въ модныхъ брѣзливыхъ формахъ, Вы всегда приходили на помощь дѣлу дѣйствительнаго благотворенія, когда видѣли настоящую нужду и искреннее желаніе работниковъ помочь этой нуждѣ. Особенно рельефно и ярко сказалось это въ тяжелую годину голода, когда братство, собравъ десятки вагоновъ сухарей для голодающихъ, обратилось къ Вамъ съ усердною просьбой о содѣйствіи къ устраненію неожиданно явившихся препятствій къ завершенію этого святого дѣла.

Совершается закладка епархіальнаго дома для просвѣтительныхъ цѣлей—Вы усердно молитесь вмѣстѣ въ духовенствомъ о совершеніи сего дѣла. Идетъ сложная постройка этого дома—Васъ интересуетъ каждая деталь ея. Приближается, наконецъ, торжественная минута освященія дома и, главное, храма и зала при немъ—Вы всею душою заняты этимъ; Вашему свѣтлому уму уже предносится картина: залъ, полный народа; ораторъ, горячо проповѣдующій и просвѣщающій массу; иконостасъ, задернутый густой занавѣсью, и вы чуткимъ сердцемъ боитесь, какъ бы этотъ великолѣпный залъ не постигла жалкая судьба многихъ общественныхъ помѣщеній, гдѣ самага главнаго или совсѣмъ нѣтъ, или оно едва замѣтно. И вотъ Вы отъ самага чистаго сердца спѣшите предложить помѣстить на нарочито предназначенномъ для сего мѣстѣ зала жертвуемый Вами величественный, художественной работы образъ Нерукотвореннаго Спаса, который парилъ бы надъ массой слушателей и невольно влекъ къ Себѣ сердца ихъ.

Убѣжденный въ необходимости строенія государственной жизни на началахъ православной вѣры, Вы сътеплымъ вниманіемъ и сердечнымъ участіемъ относились и къ тѣмъ духовнымъ питомникамъ, въ которыхъ растутъ и крѣпнутъ будущіе религіозные вожди, учителя и учительницы народа, и въ которыхъ самый народъ находитъ просвѣщеніе, проникнутое теплымъ свѣтомъ православнаго христіанскаго міровоззрѣнія.

Въ то время, какъ другіе, спасая на словахъ отечество, теряютъ дѣловую энергію въ бесплодныхъ, въ лучшемъ случаѣ, спорахъ о типѣ и задачахъ народной школы и съ легкимъ сердцемъ, вопреки яснымъ указаніямъ исторіи, зачеркиваютъ 40 тыс. церковныхъ школъ и затѣняютъ значеніе и нужды духовно-учебныхъ заведеній, Вы видите всю опасность для государства этихъ вождельній и, гдѣ нужно, своей мощной рукой пресѣкаете попытки ихъ осуществленія. Но вмѣстѣ съ этимъ Вы съ такою же любовію относились и къ школѣ всякаго типа, если только видѣли, что тамъ въ основѣ ученія и воспитанія полагается любовь къ Церкви, преданность Царю и Отечеству.

Всѣмъ намъ памятна свѣтлая минута Вашего духовнаго общенія и жизненныхъ, проникнутыхъ любовію къ Престолу и Родинѣ, совѣтовъ, которыми Вы удостоили Черниговскихъ пастырей и духовныхъ педагоговъ, любезно раздѣляя съ ними радости и скорби служебной ихъ жизни.

Боишься быть нескромными, но важность настоящаго переходнаго момента Вашей жизни побуждаетъ нашу совѣсть засвидѣтельствовать предъ всей Россіей, что и вся Ваша личная жизнь проникнута глубокой вѣрой христіанина. Въ своемъ кабинетѣ, за рабочимъ столомъ предъ ликами угодниковъ Божіихъ, озаренныхъ неугасимымъ свѣтомъ лампы, въ своемъ неопустительномъ посѣщеніи службъ церковныхъ въ каедральномъ соборѣ, въ своей усердной и частой молитвѣ предъ нетлѣнными мощами небснаго заступника земли Черниговской святителя и чудотворца Θεодосія, въ истовомъ осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ даже при прохожденіи мимо храмовъ Божіихъ,—во всемъ этомъ обнаруживается Ваша глубокая религіозная настроенность, Ваша живая связь съ православною церковію. Вы любили храмъ, и Ваша христіанская ласка обнимала всѣхъ его служителей, начиная отъ духовнаго главы Черниговской паствы и до послѣдняго пѣвчаго-мальчишья-подростка, несущаго свой дѣтскій трудъ и голосъ на служеніе Богу.

Ваше искреннее убѣжденіе въ необходимости христіанизации всего уклада жизни русскаго народа сказывалось и въ

томъ, что всякое начинаніе, всякое торжество Вы возглавляли единеніемъ съ Церковью, глубоко понимая, что начало всякому доброму дѣлу—молитва. Это убѣжденіе было постояннымъ спутникомъ всей Вашей дѣятельности, и Господь благословилъ всѣ труды Ваши на пользу родной губерніи полнымъ успѣхомъ.

Вѣнценосный Помазанникъ Божій, Первый Сынъ православной Церкви, давно вѣрующимъ сердцемъ стремился въ Черниговъ на поклоненіе нетлѣннымъ мощамъ почивающаго здѣсь святителя Θεодосія, и бывали случаи, когда это намѣреніе, повидимому, близко было къ осуществленію. Но Промыслу Божию угодно было удержать Сердце Царево—не готова была земля Черниговская къ достойной встрѣчѣ Царственнаго Гостя. Протекли недолгіе годы Вашего православно-христіанскаго строительства земли Черниговской, и она духовно созрѣла и, какъ невѣста, съ трепетнымъ чувствомъ любви ожидала своего Повелителя. Вѣрный своему жизненному принципу быть „всѣмъ вся“, вы вездѣ и всюду откликались на просьбы въ спѣшной и возбужденной подготовкѣ своей ученицы—губерніи въ экзамену на аттестатъ политической и моральной зрѣлости. Какъ счастливый хозяинъ дома, ожидающій высокаго Гостя, Вы, не выдѣляя однихъ и не затѣняя другихъ, всѣмъ предоставили широкую возможность лицезрѣть обожаемаго Монарха. Сколько разъ исходили вы тѣ мѣста, гдѣ имѣли слѣдовать священныя стопы Вѣнценоснаго Помазанника Божія, вездѣ приуготовляя достойный путь для его слѣдованія. И древній Черниговъ насладился давно ожидаемаго духовнаго торжества. Онъ близко увидѣлъ Царя, говорилъ съ Нимъ и бѣжалъ за Его коляской, плача отъ глубокой радости. Здѣсь было полное единеніе Самодержца съ своимъ народомъ и народа съ своимъ Царемъ. Это были минуты священнаго восторга и напряженнаго подъема національнаго чувства, которыя никогда не изглядятся въ памяти, и Черниговъ пережилъ эти минуты благодаря Вамъ, вѣрный слуга Царя, благодаря вашему представительству предъ Трономъ за Черниговскую губернію, какъ достойную принять Самодержавнаго Повелителя земли російской.

Такъ свершилось славное и быстрое возрожденіе Черниговскаго края.

Это возрожденіе ярко сказалось и годъ спустя, во время выборовъ членовъ Гос. Думы IV созыва. Черниговъ и здѣсь исправилъ свой прежній обликъ, сумѣвши остановить свой выборъ на людяхъ, за которыми стоитъ симпатія большинства населенія.

Въ настоящее время перевернулась страница вашей жизни, и начинается новая и большая глава общегосударственной вашей дѣятельности. Державною волею Государя Императора вашему высокопревосходительству отнынѣ ввѣряется высшее руководство внутренней жизнью всей страны. Завтра вы изволите отбыть на мѣсто новаго своего служенія, и мы собрались здѣсь, чтобы, помолившись, засвидѣтельствовать вашему высокопревосходительству чувства самой глубокой и проникновенной благодарности за все сдѣланное вами въ древней и славной Черниговской епархіи. У насъ нѣтъ въ данную минуту душевной скорби, обычной при всякихъ проводахъ; эта скорбь была бы слишкомъ эгоистичной, ибо нельзя скорбѣть, когда яркій свѣтильникъ становится на высокую свѣщницу. Правда, Черниговская губернія лишается вашего непосредственнаго водительства, но за то вся внутренняя жизнь Россіи ввѣряется въ лицѣ вашемъ человѣку, проникнутому искренне православнымъ міровоззрѣніемъ. Вы оставляете часть, чтобы принять подъ свое руководство цѣлое, а мы вмѣсто прежняго для васъ цѣлаго, становимся частью и, какъ часть, снова возвращаемся подъ ваше руководство. Не скорбь,—нѣтъ, не скорбь, а радость, большая радость, радость за всю Россію трепещетъ сейчасъ въ сердцахъ нашихъ, и отъ избытка сердца хочется воскликнуть такъ, чтобы слышенъ былъ голосъ отъ Онежской губы до гранитнаго Карса, отъ мягкихъ волнъ Балтики до Великаго Океана: „Къ вамъ идетъ человѣкъ — христіанинъ, преданный слуга Царя, человѣкъ трезваго, прямого и потому великаго дѣла, человѣкъ гуманной, но твердой воли, человѣкъ созидатель, вѣрный исконнымъ началамъ русской народной жизни въ живомъ союзѣ съ православной Церковью“.

Иди же, вѣрный слуга Царя, на великое дѣло всероссійскаго устроенія и „да благословитъ Тя Господь отъ Сіона во вся дни живота твоего и да исправитъ путь твоего новаго

служенія въ мирѣ, во славу Пресвятого Своего Имени и на утѣшеніе святой православной Церкви“. А этотъ образъ небснаго покровителя земли Черниговской—Святителя Θεодосія, въ молитвенномъ обращеніи къ которому ты черпалъ силы во всякую минуту своей дѣятельности, да будетъ тебѣ тѣмъ же источникомъ духовной мощи и ободренія и въ новомъ великомъ твоёмъ служеніи, и да будетъ онъ свидѣтелемъ постоянной нашей памяти о тебѣ и непрестанной молитвы нашей здѣсь предъ мощами святителя о твоёмъ здравіи и успѣхѣ твоей христіанской дѣятельности на пользу внутренняго гражданскаго устроенія дорогой всѣмъ намъ Россіи“.

Это не казенный панегирикъ: такъ задушевно можно характеризовать не министра чужого вѣдомства, а лишь глубоко чтимаго человѣка. („Колоколь“, № 2036).

Народъ и интеллигенція.

Наша художественная живопись создала одну достопримѣчательную картину, ярко и правдиво характеризующую духовную жизнь нашей грустной и печальной эпохи. Это — знаменитая по своему глубокому замыслу картина Нестерова „Святая Русь“. Къ Спасителю и Его святымъ угодникамъ со всѣхъ концовъ необъятной и великой матушки Руси течетъ со своими нуждами, съ своей глубокой вѣрой, съ своимъ наболѣвшимъ горемъ и страданіями боговоссѣтъ—народъ. Предъ Божественнымъ взоромъ Спасителя катятся эти волны простого народа, припадаютъ къ стопамъ Его, обливая ихъ слезами и любовью своей. Среди этихъ безчисленныхъ вереницъ богомольцевъ св. Руси вы нигдѣ не видите только русскаго интеллигента.

Простыя богомолки съ котомками за плечами и палкой въ рукахъ, согбенный годами и трудами старецъ, едва передвигающій ноги, крестьяне и крестьянки съ маленькими дѣтьми, — вотъ она вся здѣсь предъ Спасителемъ и св. Угодниками Божиими сермяжная Русь, не

измѣнившая Христу въ XX вѣкѣ невѣрїя, царства плоти и скептицизма. Эта св. богомольная Русь и теперь, какъ и встарь, черпаетъ мужество, эвергію и силу изъ вѣчно свѣжихъ и цѣлебныхъ родниковъ Христовой вѣры и этимъ единственно спасаетъ свою душу отъ крушенїи и смерти.

Русская интеллигенція, живя съ этимъ богомольнымъ народомъ бокъ-о-бокъ, совершенно чужда этому народу, чужда ему въ самыхъ глубокихъ чувствахъ его вѣры, его упованїи и идеаловъ. По справедливому опредѣленію С. Булгакова — „нѣтъ интеллигенціи болѣе атеистической, чѣмъ русская. Атеизмъ есть общая вѣра, въ которую рещются вступающіе въ лоно церкви интеллигентски-гуманистической, и не только изъ образованнаго класса, но и изъ народа. Религіознымъ индифферентизмомъ и отрицаніемъ пропитана насквозь, до дна, скудная интеллигентная культура, съ ея газетами, журналами, направленїями, нравами, предразсудками, подобно тому, какъ дыханіемъ окисляется кровь, распространяющаяся потомъ по всему организму“ (Вѣхи). По словамъ того же автора — „ни въ одной странѣ въ Европѣ интеллигенція не знаетъ такого повального массоваго индифферентизма къ религіи, какъ наша“. Въ то время какъ, по словамъ проф. Шульце-Геверницъ, „религія и до сихъ поръ есть нервъ англо-саксонской культуры, и на ряду съ духовенствомъ всюду выступаютъ свѣтскіе проповѣдники: врачи, юристы, вожаки рабочихъ“, — что мы видимъ у насъ въ отчизнѣ? Всѣ причисляющіе себя къ интеллигенціи непременно считаютъ своимъ долгомъ какъ можно больше причинить и пастырямъ, и церкви зла. И сколько незримыхъ міру слезъ проливается пастырями Христова стада, претерпѣвающими не мало скорбей отъ разрушительныхъ дѣйствїи русской интеллигенціи, стремящейся унижить и пастырское достоинство, и высоту ихъ миссіи, тысячами уколовъ изъязвляющими душу современнаго пастыря, который является одинокимъ въ своей борьбѣ за идеалы Христовы.

Когда вы заходите въ синагогу, костель, кирху, мечеть—вы всюду видите слияніе всёхъ классовъ общества на почвѣ родной и святой вѣры. Здѣсь всё—богатые и бѣдные, знатные и убогіе, ученые и простецы—забываютъ свое различіе земное и предъ Богомъ сливаются въ одинъ молитвенно-взывающій къ Богу хоръ. Но какъ рѣдки теперь посѣщенія храмовъ Божіихъ нашей интеллигенціей, какъ рѣдко слияніе великой русской семьи въ молитвенномъ обращеніи къ Богу. Наши образцовые вожди не только удаляются отъ этой „мужицкой“ вѣры,—они стремятся всёми способами разрушить народную вѣру, изгнать церковность изъ общаго уклада русской жизни, разлагая этимъ и народную душу, сдвигая ее съ крѣпкихъ вѣковыхъ основаній.

Только вѣра, сильная и горячая вѣра въ Бога и Промыслъ Его, вѣра въ Заступницу и святыхъ угодниковъ Божіихъ, воспламеняемая пастырями церкви, помогла русскому народу перенести всё страданія и муки и сохранить святую церковь и Государство неизблемыми и непоколебимыми. Съ этой живой вѣрой, какъ съ лампадой, на протяженіи многихъ столѣтій совершилъ русскій народъ свой многотрудный историческій путь; съ этой горячей, сердечной вѣрой ему свѣтло и тепло было среди самыхъ мрачныхъ ужасовъ жизни; эта лампада вѣры озаряетъ народу—богоносцу и всю его домашнюю бытовую жизнь, съ ея бѣдностью, невзгодами, обидами и скорбями; эта святая лампада вѣры озаряетъ и холодную могилу святыми лучами воскресенія и радостной вѣчной жизни съ Христомъ. Этотъ свѣтъ Христовъ, эти идеалы св. Руси сдѣлали душу нашего простого, неграмотнаго народа гораздо культурнѣе и просвѣщеннѣе души нашей обанкротившейся интеллигенціи.

Исторія говоритъ, что единственнымъ училищемъ народа были св. храмы Божіи, иноческія обители, а единственными его наставниками, воспитавшими его душу, были святители и пастыри. Они привили народному сердцу, что высшій идеалъ жизни—Христось. „А съ Хри-

стомъ, конечно, и просвѣщеніе, и въ высшія, роковыя минуты свои народъ нашъ всегда рѣшаетъ и рѣшалъ всякое общее всенародное дѣло свое всегда по-христіански“ (Ф. М. Достоевскій). И эти богатства народнаго духа, питаемая Церковію, мы не должны расхищать, уничтожать, ибо они являются единственнымъ источникомъ духовной силы народа. Разрушеніе въ народѣ вѣковыхъ религіозно-нравственныхъ устоевъ освобождаетъ въ немъ темныя стихіи, освобождаетъ звѣря. „И вы только присмотритесь, до какихъ границъ хулиганства“, „библейскаго хамства“ доходятъ „просвѣщенные товарищи“ въ тѣхъ уголкахъ нашей родины, куда проникла атеистическая проповѣдь нашихъ интеллигентовъ. Страшные уроки революціи, хулиганство „культурныхъ“ деревень уже показали, какіе плоды выращиваются атеизмомъ.

Удаленіе отъ Бога, удаленіе отъ Церкви, бѣгство отъ Христа, измѣна вѣры—гибельно отражаются какъ на отдѣльной личности, такъ и на семьѣ, обществѣ и государствѣ. И если безбожіе потрясаетъ основы жизни образованныхъ классовъ, если оно преждевременно уноситъ въ могилы тысячи юношей, людей мысли,—то какими потоками крови, какими слезами зальется наша св. Русь, когда „гангрена духа“ поразитъ всю нашу народную жизнь. („Вѣра и Жизнь“). М. Слущкій.

Изъ жизни епархіи.

— Уроки иконописанія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Резолюціею, отъ 14 февраля сего года за № 2241, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Θεодосіемъ, разрѣшено Совѣту епарх. жен. училища ввести въ училищѣ преподаваніе способнѣйшимъ въ рисованіи ученицамъ иконописанія. За неассигнованіемъ въ текущемъ уч. году средствъ на этотъ предметъ, художникъ В. И. Мушкетовъ выразилъ желаніе преподавать иконописаніе пока безвозмездно. Для занятій отведено два шестыхъ урока въ недѣлю—по вторникамъ и четвергамъ,

по 2 часа каждый (всего 4 часа въ недѣлю). Ученицы, пока въ числѣ 15 изъ разныхъ классовъ, занимаются на урокахъ иконописью масляными красками и знакомятся съ исторіею иконописи. Занятія происходятъ въ библиотечной залѣ. Ближайшая цѣль занятій—та, чтобы съ теченіемъ времени расписать собственными силами училищный храмъ.

— *Въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.* Тою же резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 февраля за № 2241, разрѣшено Совѣту епарх. женск. училища приобрести для раздачи учащимся и служащимъ въ училищѣ лицамъ, въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, 500 экземпляровъ книги: „Россия подъ скипетромъ Романовыхъ. Очерки изъ русской исторіи за время съ 1613 по 1913 годъ. С.-Петербургъ. 1912. Изданіе Высочайше учрежденнаго комитета для устройства празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Подъ редакціею проф. П. Н. Жуковича“,—употребивъ на сей предметъ 125 р. изъ общихъ средствъ по содержанію училища въ 1913 г., съ тѣмъ, чтобы этотъ расходъ былъ возмѣщенъ предстоящимъ съѣздомъ духовенства. Книга изящно издана, богато иллюстрирована и содержитъ 318 стр. Цѣна ея—25 коп.

— *Романовскія торжества въ Смоленскѣ.* Торжества 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ Смоленскѣ начались 20 февраля. Въ этотъ день, послѣ положенныхъ по уставу церковному часовъ, Его Преосвященствомъ совершена была въ Соборѣ панихида по въ Божѣ почившихъ Царяхъ и Императорахъ Дома Романовыхъ. Предъ панихидою Его Преосвященствомъ произнесено было слово, посвященное памяти почившихъ Царей и Императоровъ. Въ самый день торжества, 21 февраля, совершена была въ Соборѣ Божественная литургія, послѣ коей Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ Царскій манифестъ и, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, отслуженъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненною молитвою: „Крѣпость давай царемъ нашимъ, Господи“. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали—г. начальникъ губерніи Д. Д. Кобеко, г. вице-губернаторъ В. Ю. Фере, военные и гражданскіе чины. Молящихся было неисчислимое множество.

По окончаніи службы, крестный ходъ, при звонѣ колоколовъ и звукахъ „Коль славенъ“, направился отъ Собора вверхъ

по Благовѣщенской и затѣмъ Пушкинской улицѣ къ плацѣ-парадному мѣсту. Здѣсь Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Θεодосіемъ, совершенъ былъ молебенъ, послѣ чего происходилъ парадъ войскамъ, причемъ произведена салютаціонная пушечная стрѣльба въ 101 выстрѣлъ. Вечеромъ городъ былъ иллюминованъ.

— 21 февраля въ церковныхъ школахъ г. Смоленска. Торжественно праздновали 300-лѣтіе царствованія Дома Романовыхъ дѣти—учащіеся церковныхъ школъ г. Смоленска. Торжество происходило въ зданіи Духовной Семинаріи, въ церковной залѣ, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ г. Смоленска. Торжество продолжалось съ 4 до 6 час. и состояло изъ двухъ отдѣленій: первое посвящено было избранію на царство Михаила Θεодоровича Романова, второе—дѣяніямъ царей изъ Дома Романовыхъ.

Начался праздникъ пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. Учительница Петропавловской школы Л. К. Костылева прочла объ избраніи на царство Михаила Θεодоровича Романова. Затѣмъ смѣшанный хоръ, состоявшій изъ учениковъ всѣхъ школъ и пѣвчихъ Архіерейскаго хора, подъ управленіемъ регента этого хора С. М. Кучина, съ аккомпаниментомъ фортепіано, исполнилъ кантату „300 лѣтъ“, муз. Кастальскаго. Дѣти отчетливо, внятно и съ воодушевленіемъ прочитали, послѣ этого, въ лицахъ стихотвореніе „Смерть Ивана Сусанина“. Далѣе мужской хоръ исполнилъ, съ аккомпаниментомъ фортепіано, „Въ бурю, во грозу“ изъ оперы „Жизнь за Царя“, муз. Глинки. Потомъ прочитано было стих. „Царь“, и, наконецъ, смѣшанный хоръ, съ аккомпаниментомъ фортепіано, исполнилъ піесу „О воцареніи Дома Романовыхъ“, муз. Ипполитова-Иванова.

Второе отдѣленіе началось „Славою Дому Романовыхъ“, муз. Красностовскаго, исполненною смѣшаннымъ хоромъ (a capella). Учительница Свирской школы М. Я. Морозова прочла, затѣмъ, о дѣяніяхъ царей изъ Дома Романовыхъ по книгѣ Н. Дучинскаго: „Подъ скипетромъ Державнаго Дома Романовыхъ“. Чтеніе прерывалось дѣтскимъ декламированіемъ и пѣніемъ стихотвореній, иллюстрировавшихъ содержаніе читаемаго. Прочитаны были стихотворенія—„Петербургъ“ А. С. Пушкина и „Москва“ Э. Глинки;

пропѣты стихотворенія—„Картинка“ Майкова („Посмотри, въ избѣ, мерца“...) и „17 октября 1888 года“ („Отчего сегодня, мама, все звонятъ въ колокола“...) Далѣе трехголосный дѣтскій хоръ (а сарелла) исполнилъ „На праздникъ царскій собирайся“, муз. Гольтисона. Прочитано, затѣмъ, стих. Никитина „Русь“. Праздникъ закончился гимномъ „Славься, славься, который былъ исполненъ смѣшаннымъ хоромъ, и народнымъ гимномъ: „Боже, царя храни“! Много разъ послѣ гимна раздавалось „ура“, подхватываемое дѣтскими голосами, послѣ чего вновь пѣли гимнъ.

Наконецъ, обратившись къ дѣтямъ, Его Преосвященство, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Поздравляю васъ, дѣти, съ настоящимъ торжествомъ. Всегда помните, какъ нашими предками строилась наша земля. О подвигахъ православныхъ нашихъ царей вы прочтете въ розданныхъ вамъ книжечкахъ. Навсегда запомните день 21 февраля 1913 года“. Дѣти еще разъ, дружиѣ и громче прежняго, прокричали „ура“.

Несомнѣнно, впечатлѣнія этого дня навсегда останутся въ памяти дѣтей.

— *Литературно-вокальный вечеръ.* 21 февраля, по случаю 300-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ, въ Монастырской церк.-прих. школѣ г. Сычевки состоялся литературно-вокальный вечеръ. Хоромъ пѣвчихъ изъ учениковъ школы и послушниковъ монастыря, подъ управленіемъ монастырскаго регента В. С. Коновалова, сначала исполненъ былъ гимнъ: „Боже, Царя храни“, повторенный трижды, по требованію публики, послѣ чего учителемъ Н. М. Головкинымъ было прочитано „Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова“. Затѣмъ были исполнены по нѣскольку разъ музыкальные номера М. И. Глинки, изъ числа которыхъ особенно удачно пропѣты были: „Славься, славься, нашъ русскій Царь“! „Въ бурю, во грозу“ и „Съ нами Богъ и Царь державный“. Ученики школы довольно выразительно прочитали стихотворенія: „Иванъ Сусанинъ“, „Смерть Сусанина“, „Царь“ и др., басни же Крылова читались въ лицахъ. Въ удачномъ выборѣ стихотвореній, произнесенныхъ на этомъ вечерѣ, сказалось воспитательное направленіе дѣтей въ духъ патриотизма. Хорошая декламация стихотвореній и басенъ Крылова особенно

понравились публикѣ, и не разъ дружными апплодисментами награждались маленькіе исполнители. Четыре ученика школы за выразительное и осмысленное чтеніе, приведшее всѣхъ въ восторгъ, получили отъ настоятеля, игумена Софронія, „на гостинцы“. Въ антрактѣ было устроено на средства монастыря угощеніе чаемъ для учениковъ и всѣхъ присутствовавшихъ. Дѣти имѣли бодрый и веселый видъ. Вокругъ зданія школы развѣвались флаги, внутри же школьнаго помѣщенія всюду было много зелени. Портреты Государей Императоровъ: Александра III, Николая II и Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича были украшены гирляндами изъ зелени. Литературно-вокальный вечеръ былъ законченъ гимномъ.

Александръ Леонтьевъ.

Протоіерей Н. Н. Поповъ. (Некрологъ). 31 минушаго января въ небольшомъ собственномъ домикѣ на Покровской горѣ, близъ заградской Георгіевской церкви, скончался отъ паралича заштатный протоіерей при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи Николай Ниловичъ Поповъ. Біографія почившаго проста и не сложна. Онъ—уроженецъ с. Пречистаго, Духовщинскаго у. Окончивъ студентомъ Смоленскую Духовную Семинарію въ 1876 г., онъ былъ нѣкоторое время надзирателемъ Вяземскаго дух. училища (1877—8 г.г.), затѣмъ 11 юня 1878 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Дорогобужскому собору, а 12 января 1883 г., по ходатайству Смоленскаго губернскаго земства, переведенъ на мѣсто священника при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи, на каковой должности и состоялъ до 1911 г. Но вся жизнь почившаго о. протоіерея прошла въ добросовѣстной, отвѣтственной, хотя и мало замѣтной работѣ на пользу ближнихъ и, въ частности, на пользу подрастающаго поколѣнія. Во время службы въ Дорогобужѣ, онъ проходилъ должности—законоучителя приходскаго училища (1881—3), катихизатора (1879—87), члена ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетовъ Дорогобужскаго уѣздн. отдѣленія попечительства (1881—3). Состоя на службѣ въ Смоленскѣ, онъ проходилъ должности—члена ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетовъ Смоленскаго духовнаго училища (1884—7 и 1895 г.), члена ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетовъ Консисторіи и епархіальнаго попечительства (1884—7),

члена правленія Смоленскаго дух. училища (1887—93), депутата съѣздовъ духовенства (1884—1902), законоучителя начальнаго училища Смоленскаго губ. земства (1896—1901), члена правленія Смоленской Дух. Семинаріи (1902—4), предсѣдателя Совѣта Смол. епарх. женск. училища (1904—9), члена Смоленскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта (1886—1909), законоучителя Смоленской общины краснаго креста (1894—1910), законоучителя Смоленской женской прогимназіи (1886—1902) и, наконецъ, законоучителя 2-й женской гимназіи (1902—1911). Всѣ обязанности несъ почившій о. протоіерей не за страхъ, а за совѣсть, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ служить примѣромъ для современныхъ дѣятелей. Онъ получилъ въ разное время слѣдующія награды: набедренникъ (1883), скуфью (1890), камилавку (1895), наперсный крестъ (1899), санъ протоіерея (1905), „знакъ креста“ по должности законоучителя сестеръ милосердія Смол. общины краснаго креста (1905), орденъ св. Анны 3 ст. (1909). Отпѣваніе почившаго происходило 3 февраля въ Георгіевской заградской церкви. Не смотря на праздничный день, ко времени выноса тѣла изъ квартиры прибыло до 10 священниковъ и 3 діакона. Литургію служили 6 іереевъ, во главѣ съ прот. о. Петромъ Конокотинымъ, проводъ—17 іереевъ. Предъ началомъ отпѣванія сказалъ слово сотоварищъ почившаго по законоучительству въ гимназіи, прот. Влад. Сеньковскій. Упомянувъ кратко о трудности служенія покойнаго при губернской больницѣ, проповѣдникъ перешель къ мысли—при какихъ условіяхъ наше присутствіе при отпѣваніи умершихъ полезно бываетъ и для присутствующихъ, и для почившихъ. „Тутъ, при видѣ бренности нашего существа,—говорилъ проповѣдникъ:—„должна согнуться всякая гордая выя; при видѣ тѣла, одѣтаго лишь въ необходимое и съ собой ничего изъ стяжаній не берущаго въ потустороннюю жизнь, должна взять себѣ урокъ наша жажда обогащенія, наша погоня за наживою; при видѣ мертваго тѣла должны мы поучиться смирать и утишать наши страсти. Лишь добродѣланіе шествуетъ намъ въ загробный міръ. Что же нужно отъ насъ почившему?—Молитва“. Предъ „Со святыми упокой“ сказалъ краткое слово свящ. П. Цвѣтковъ. Передавъ вкратцѣ евангельскій разсказъ о томъ, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ благословлялъ дѣтей, какъ апостолы не

допускали ихъ, а Господь сказалъ: „пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыя есть царствіе Божіе“ (Мрк. 10, 14),—проповѣдникъ развилъ мысль, что почившій имѣлъ особый даръ любви къ дѣтямъ и, пользуясь этимъ даромъ, приводилъ души дѣтей къ Господу. „Я былъ отрокомъ,—говорилъ проповѣдникъ,—а онъ служилъ въ одномъ учебномъ заведеніи. Среди сложныхъ занятій онъ находилъ время приласкать насъ. Помню его службу въ другомъ учебномъ заведеніи. Сюда онъ пріѣзжалъ нерѣдко утомленнымъ, прямо съ уроковъ, безъ пищи—и все же находилъ способъ согрѣть лаской живущихъ тамъ дѣтей. Съ обычной доброй улыбкой онъ спроситъ питомицу объ ея отцѣ, дядѣ, о ея родинѣ,—смотришь, ребенокъ развеселился. Я видѣлъ почившаго на урокахъ въ гимназіи. Идетъ онъ въ классъ,—вокругъ него рой ученицъ; идетъ съ урока,—та же картина. Дѣти встрѣчали его, когда онъ приходилъ въ гимназію; толпой провожали его изъ гимназіи; старались помочь ему, больному въ послѣднее время, сѣсть въ трамвай“... „Къ вамъ, питомицы почившаго, мое краткое слово“,—заключилъ свою рѣчь проповѣдникъ.—Чаще молитесь и во время молитвы говорите: „Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего, протоіерея Николая, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“. Литургію и проводъ пѣлъ хоръ Троицкаго монастыря, подъ управленіемъ Д. О. Концевого.

— *Въ Совѣтъ Епархіального Съѣзда.* Въ засѣданіи 14-го февраля разсматривалось отношеніе Правленія Смоленской Духовной Семинаріи о неправильномъ представленіи нѣкоторыми о.о. благочинными взносовъ на нужды Семинаріи: взносы иногда представляются частично, а не полностью, и при томъ иногда несвоевременно. Правленіе Семинаріи направляетъ къ Совѣту Епарх. Съѣзда просьбу сдѣлать распоряженіе о своевременномъ представленіи взносовъ и полностью отъ всего благочинія, а не частично. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія Семинаріи,—Совѣтъ Съѣзда, къ сожалѣнію, не можетъ исполнить его просьбы, такъ какъ она находится внѣ компетенціи Совѣта Епарх. Съѣзда. По смыслу резолюціи Его Проосвященства (инструкц. Совѣту Епарх. Съѣзда), исполнительнымъ органомъ Епархіальныхъ Съѣздовъ служитъ Духовная Консисторія, которая и

должна сдѣлать распоряженіе въ желательномъ для Правленія Семинаріи смыслѣ. Разсматривали отчетъ церковнаго старосты Срѣтенской, что при Епархіальной Богадѣльнѣ, церкви Н. С. Троицкаго о движеніи денежныхъ суммъ означенной церкви за 1912-й годъ. Постановили: отчетъ Н. С. Троицкаго передать въ очередной Епархіальный Съѣздъ. Провѣряли приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Совѣта Епарх. Съѣзда по приходорасходнымъ книгамъ, которыя ведутся казначеемъ о. діакономъ Александромъ Сергѣевымъ. Нашли, что книги пишутся аккуратно и правильно, запись приходовъ и расходовъ вносится въ книги своевременно, документы по статьямъ прихода и расхода—всѣ на лицо. Наличныя деньги и денежные документы въ цѣлости и сохранности. Отъ 1911 г. къ 1912 году оставалось по книжкѣ сберегательной кассы 118 руб. 96 коп. и наличн. 732 руб 86 к., а всего 851 р. 82 коп. Въ теченіе 1912 г. поступило 3111 р. 82 к. Весь приходъ съ остаткомъ выражается въ суммѣ 3963 р. 64 коп. Израсходовано за 1912 г. 3434 р. 50 к. Остается къ 1-му января 1913 г. 529 р. 14 коп. Священ. *Н. Синявскій*.

— *Даръ Архіерея-безсребренника*. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Петромъ, въ церковь с. Сверколучья, Дорогобужскаго уѣзда, пожертвовано полное священническое и діаконое облаченіе, приборъ воздуховъ и кадило. Благодарные причтъ, церк. староста и прихожане с. Сверколучья молятъ Всевышняго о дарованіи Святителю Христову добраго здравія и душевнаго спасенія, почившимъ же родственникамъ его: Аннѣ, Николаю, Константину, Аннѣ, Анастасіи, Александрѣ, дѣв. Маріи, Евдокіи, Софіи, отр. Сергію, Василію, Іоанну— „сокровища неоскудѣвающаго“ на небесахъ (Лк. 12, 35). Архіерейство Епископа Петра да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ.

Свящ. *П. Солнцевъ*.

— *На построеніе храма на мѣстѣ потребія Николая, Архіепископа Японскаго*, поступили въ Редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ священника Духовской г. Вязьмы церкви Г. Чаусова два рубля (2 р.). Деньги посланы въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, о чемъ имѣется расписка Смоленской почт.-телеграфной конторы, за № 624.

Иноепархіальныя вѣсткія.

Памятники временъ крещенія Руси. „Кіевск. М.“ сообщаетъ, что послѣднія раскопки въ Кіевѣ на Звѣринцѣ, по мнѣнію академика Покрышкина, представляютъ выдающійся интересъ: найденныя церковь и усыпальницы являются памятниками самыхъ раннихъ временъ христіанства на Руси. Въ скоромъ времени будутъ начаты работы по сооружецію галлерей, расположенныхъ ниже обнаруженныхъ. Среди жителей Звѣринца собираются подписи подъ прошеніемъ, съ которымъ предполагаютъ обратиться черезъ Кіевскаго митрополита въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о возстановленіи подземной церкви и основаніи надъ пещерами скита. Къ этому прошенію присоединяются и другіе жители Кіева. („Нов. Вр.“, № 13251).

Пожаръ собора Св. Троицы. 7-го февраля огнемъ полуразрушенъ древнѣйшій храмъ Петербурга—соборъ во имя Святыя и Живоначальныя Троицы на Петербургской сторонѣ, противъ Петропавловской крѣпости. Соборъ во имя Святой Троицы построенъ Императоромъ Петромъ Великимъ 16-го мая 1703 года, въ память взятія у Шведовъ крѣпости Нѣншанца и основанія города Петербурга. Въ 1746 г., по повелѣнію Императрицы Елизаветы Петровны, соборъ вслѣдствіе ветхости былъ перестроенъ. Въ 1750 году храмъ былъ уничтоженъ огнемъ и въ 1756 году, по приказу Императрицы Елизаветы Петровны, возстановленъ въ прежнемъ видѣ. Огонь былъ обнаруженъ дежурнымъ сторожемъ, находившимся въ алтарѣ. Сгорѣла колокольня съ 8 колоколами, два купола, притворъ храма и всѣ чердаки, надъ которыми пожарными разобрана крыша; обгорѣла часть стѣнъ и потолоки. Соборъ затопленъ водою. Огонь не коснулся лишь одного алтаря, оставшагося въ совершенной цѣлости, если не считать снятыхъ Царскихъ вратъ. Зданіе храма застраховано въ 50.000 р. въ страховомъ отдѣлѣ Св. Синода. Церковная утварь и имущество застраховано не было. Убытокъ отъ пожара простирается до 100.000 р.

— Союзъ православнаго духовенства въ Минскѣ постановилъ въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ открыть въ Минскѣ епарх. народный домъ, стоимостью въ 30.000 р., для чтеній религіознаго характера. („Колоколь“, № 2051.).

— *Московскій археологическій институтъ*. Открытый въ 1907 г. археологическій институтъ въ Москвѣ за короткій періодъ своего существованія превратился въ столь солидное учрежденіе и развилъ столь серьезную научную и учебную дѣятельность, что приобрѣлъ себѣ живыя общественныя симпатіи не только въ Москвѣ, но и далеко за ея предѣлами. Число слушателей института въ Москвѣ доходитъ теперь до 600, а въ отдѣленіяхъ (въ Ярославлѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Смоленскѣ, Витебскѣ и Калугѣ)—до 400. Число каедръ съ 24—при открытіи—увеличилось до 37, число преподавателей доходитъ до 40. Изъ провинціи не перестаютъ поступать просьбы объ открытіи новыхъ отдѣленій. Институтъ уже издалъ 36 томовъ „Записокъ“; почти по всѣмъ читаемымъ предметамъ имъ изданы спеціальныя курсы. Имущество института въ Смоленскѣ оцѣнивается въ 1.600,000 руб. (пожертвованный княгиней Тенишевой музей и участокъ земли, пожертвованный кн. Четвертинской). Столь быстрымъ развитіемъ и успѣхами институтъ, въ огромной степени, обязанъ своему директору (съ самаго открытія) А. И. Успенскому, выдающемуся знатоку исторіи русскаго искусства. Всю свою громадную энергію, все свое время и даже личныя средства А. И. Успенскій отдаетъ любимому дѣлу и наилучшему воплощенію излюбленной идеи. Благодаря чрезвычайно привлекательнымъ качествамъ своего характера, А. И. Успенскій постоянно расширяетъ кругъ лицъ, сочувствующихъ культурной задачѣ института, и привлекаетъ средства для его дальнѣйшаго развитія. Попечителемъ института состоитъ генералъ Глазовъ, а почетнымъ попечителемъ—Великій Князь Александръ Михайловичъ. Трехсотлѣтіе царствующаго Дома археологическій институтъ въ Москвѣ празднуетъ грандіозно и разнообразно. Прежде всего имъ уже изготовлены юбилейныя изданія двухъ типовъ—академическаго и популярнаго. Къ первой категоріи относятся: „Императорскіе дворцы“ (петербургскіе, 4 тома), „Царскіе иконописцы и живописцы XVII в.“ (3 тома), съ многочисленными иллюстраціями, три тома сборника матеріаловъ, относящихся къ Михаилу Ѳеодоровичу, его матери Марѣ Ивановнѣ и вообще къ первымъ Романовымъ, художественное съ фототипіями изданіе „Кострома и ея памятники“, наконецъ, фототипическое изданіе извѣстнаго „Углицкаго дѣла“. До сихъ

поръ рускіе историки, занимавшіеся этимъ вопросомъ, не подозрѣвали, что въ ихъ рукахъ имѣется это слѣдственное дѣло въ крайне перепутанномъ видѣ, потому что позднѣйшій архивариусъ неправильно расположилъ расклеившіяся части столбцовъ, и это дало поводъ обвинять посланныхъ Борисомъ слѣдователей въ намѣренномъ затемнѣніи всего слѣдственнаго дѣла. Теперь въ изданіи института документы этого интереснѣйшаго процесса впервые расположены въ полномъ порядкѣ. Одна часть этихъ изданій выйдетъ въ свѣтъ къ 21 февраля, вторая—ко дню приѣзда Высочайшихъ Особъ въ Москву, въ концѣ мая. Для широкихъ круговъ институтъ издалъ: 1) „Избраніе на царство перваго Царя изъ Дома Романовыхъ Михаила Ѳеодоровича, 2) „Михаилъ Ѳеодоровичъ, первый Царь изъ Дома Романовыхъ“, 3) „Тишайшій Царь Алексѣй Михайловичъ, второй изъ Дома Романовыхъ“, 4) „Патріархъ Филаретъ Никитичъ“, 5) „Иванъ Сусанинъ“ (всего почти $1\frac{1}{2}$ милліона экземпляровъ), картину въ 8-ми краскахъ „Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство“ и гимнъ, посвященный 300-лѣтію Дома Романовыхъ, музыка М. М. Ипполитова-Иванова, директора московской консерваторіи. 13 февраля институтъ открываетъ въ Москвѣ выставку древне-русскаго искусства (17 в.) Во время приѣзда Высокихъ Особъ откроется всероссійскій съѣздъ членовъ института, посвященный вопросамъ, касающимся юбилея; на этомъ съѣздѣ будутъ представители отъ всѣхъ университетовъ и др. высшихъ учебныхъ заведеній. Съѣздъ будетъ засѣдать въ теченіе трехъ дней, а слѣдующіе 2 дня будутъ посвящены обзорнѣю мѣстъ, связанныхъ съ пребываніемъ первыхъ Романовыхъ. Въ то же время состоится закладка собственнаго зданія института на Миусской площади, часть строительнаго матеріала для котораго пожертвована С. П. Рябушинскимъ, членомъ и б. слушателемъ института. („Спб. Вѣдом.“).

Лѣтопись церковно-общественной жизни.

— Дума и духовно-учебныя заведенія. Г. А. Лукинскій въ „Россіи“ прекрасно обрисовываетъ недопустимое отношеніе третьей Гос. Думы къ церковной школѣ. „Съ великими надеждами, но съ еще большимъ ужасомъ ждуть преподаватели духовно-учеб-

ныхъ заведеній себѣ приговора отъ новой Государственной Думы. Государственная Дума прошлаго созыва осудила ихъ на каторжную жизнь и осудила безъ всякой вины съ ихъ стороны. Жалкое, горемычное матеріальное положеніе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Думѣ было извѣстно; ей было извѣстно, что, получая въ среднемъ отъ 1200 до 1300 рублей въ годъ, эти люди при современной дороговизнѣ жизни не могутъ дать образованія своимъ дѣтямъ, не могутъ даже, за неимѣніемъ средствъ, пригласить доктора въ случаѣ болѣзни ребенка. О томъ, чтобы выписать себѣ нужную книгу, имѣть подъ рукою у себя въ библіотекѣ необходимыя пособія—приходится только мечтать и горько вздыхать. Само собой было понятно, что при такихъ условіяхъ существованія не могло быть рѣчи о надлежащей постановкѣ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учебнаго дѣла. Извѣстно было Государственной Думѣ прошлаго созыва и то, что, въ виду такого безотраднaго матеріальнаго положенія наставниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ духовнаго вѣдомства день-отодня бѣгутъ все больше и больше всѣ, кто можетъ только уйти на болѣе обеспеченное мѣсто, въ большинствѣ случаевъ всѣ лучшія, наиболѣе даровитыя силы. Если и нынѣшняя Дума откажетъ въ повышеніи окладовъ учащему персоналу духовно-учебныхъ заведеній, то это повлечетъ полный упадокъ духовнаго просвѣщенія. За послѣдующіе четыре года изъ духовныхъ семинарій и училищъ уйдутъ всѣ живыя талантливыя силы. Останется только или зеленая молодежь, пока она еще не приобрѣла служебнаго опыта и не нашла мѣста, куда уйти, или такія отжившія изработавшіяся силы, которыя никому не нужны. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Государственной Думѣ найдется не мало лицъ, которыя въ виду своихъ партійныхъ убѣжденій приложатъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вызвать упадокъ духовнаго просвѣщенія. Вѣдь это собственно и нужно для сведенія къ нулю вліянія религіи въ общественной жизни. Весьма возможно, что, не говоря этого прямо и открыто, лѣвое крыло Государственной Думы именно по этимъ основаніямъ и будетъ стараться подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ провалить вопросъ о содержаніи преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній“.

— 9 февраля глав. упр. почтъ получило отъ мин. вн. дѣлъ

увѣдомленіе о приостановленіи продажи юбилейныхъ марокъ по всей Россіи.

— 15-го фѣвраля главный спб. почтамтъ получилъ разрѣшеніе открыть продажу юбилейныхъ марокъ до 25-го февраля и затѣмъ прекратить выпускъ этихъ марокъ навсегда. На марки идетъ усиленный спросъ. Покупателями являлись не торговцы, а почти исключительно лица, желающія имѣть вещественную память о юбилейныхъ дняхъ Дома Романовыхъ. Петербургскіе коллекціонеры марокъ завалены заказами изъ-за границы. Торговцы, успѣвшіе купить на нѣсколько сотъ рублей марокъ новаго образца, буквально богатѣютъ.

— *Письмо Н. А. Маклакова.* Сотрудникъ журнала „Вѣра и Жизнь“, свящ. о. М. І. Слуцкій—получилъ отъ управляющаго министерствомъ вн. дѣлъ, Н. А. Маклакова, слѣдующаго содержания письмо: „Ваше благословеніе, милостивый государь, Михаилѣ Іосифовичъ. Считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить вамъ удовольствіе, которое я испытываю при чтеніи вашихъ прекрасныхъ статей, печатающихся въ журналѣ „Вѣра и Жизнь“. Поручая себя вашимъ молитвамъ, прошу принять увѣреніе въ отличномъ моемъ къ вамъ уваженіи. *Ник. Маклаковъ*“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1913 года издается въ Берлинѣ на русскомъ языкѣ 2 раза въ мѣсяць богословскій и церковно-общественный журналъ.

„ЦЕРКОВНАЯ ПРАВДА“

подъ редакціей протоіерея А. П. Мальцева и при ближайшемъ участіи А. А. Папкова (С.-Петербургъ).

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересылкой) принимается: 1) у протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева: Берлинъ — Berlin Borsigwalde, Herrn Propst Malt-

zew — почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ со вложеніемъ 6 руб. русскими бумажками; 2) СПБ., Малая Посадская, д. 26, у Александра Александровича Папкова, и 3) въ книжныхъ магазинахъ Т-ва „Новаго Времени“, у Тузова, Главунова, Карбасникова, при редакціи журнала „Европейская Жизнь“, (СПБ., Невскій, 94) и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.

„Московскія Вѣдомости“

Условія подписки.

Съ доставкой и пересылкой: на: 12 м.—12 р., 11 м.—11 р. 20 к., 10 м.—10 р. 40 к., 9 м.—9 р. 50 к., 8 м.—8 р. 50 к., 7 м.—7 р. 50 к., 6 м.—6 р. 50 к., 5 м.—6 р., 4 м.—4 р. 80 к., 3 м.—3 р. 60 к., 2 м.—2 р. 40 к., 1 м.—1 р. 20 к.

За границу: 12 м. 20 р., 11 м.—19 р., 10 м.—17 р. 50 к., 9 м.—16 р., 8 м.—14 р. 50 к., 7 м.—13 р., 6 м.—11 р. 50 к., 5 м.—10 р., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р., 2 м.—4 р., 1 м.—2 р.

Подписка считается съ 1-го числа каждаго мѣсяца. При подпискѣ слѣдуетъ точно указывать, съ какаго мѣсяца высылать газету. Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣ воскъ, осеній и двенадцатыхъ праздниковъ. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа: для служащихъ — по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ, для частныхъ лицъ — 5 р. при подпискѣ, 4 р. къ 1 мая и 3 р. къ 1 сентября. Не внесшимъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается. О желаніи разсрочки платежа должно быть заявлено при высылкѣ перваго взноса. При высылкѣ денегъ почтовыми переводами должно указать на самомъ переводѣ (а не отдѣльнымъ письмомъ), на что присланы деньги. *Народныя школы, недостаточные крестьяне, православное духовенство девяти за-*

надныхъ, Привислянскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерній и сельское духовенство остальной Россіи платять за годъ 8 руб., за полгода 4 р 50 к.

Подписка принимается: въ конторѣ Редакціи (Москва, Петровка, домъ 25), въ Петербургѣ — въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцль и К^о, Морская 11, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, въ Парижѣ Agence Navas, Place de la Bourse.

Редакторъ-издатель *Л. А. Тихомировъ*.

Открыта подписка на 1913 годъ на

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ и ВИБЛЮГРАФІИ

—) и (—

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

ХVI Й ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Необходимый журналъ для интеллигентныхъ читателей, издаваемый Т-вомъ М. О. ВОЛЬФЪ.

Л Р. Годовая подп. цѣна „Извѣстій по Литературѣ“ и „Вѣстника Литературы“, съ дост. и перес. Съ перес. за границу — **Л** Р. 1 р. 50 к. (=4 франка)

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфа: въ С-Петербургѣ: 1) Гост. Дв., 13 и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ 12, д. Джамгаровыхъ и 2) Моховая ул., 22, д. Чицова и Курьиндиной (противъ университета).

Редакторъ *Николай Рѣдковъ*.

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архим. Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Второй раздел посвящен описанию
различных видов растений, встречающихся
в данной местности. В частности, упоминаются
различные виды злаков, бобовых и др.

В третьем разделе описаны
различные виды животных, обитающих
в данной местности. В частности, упоминаются
различные виды птиц, млекопитающих и др.

В четвертом разделе описаны
различные виды насекомых, обитающих
в данной местности. В частности, упоминаются
различные виды жуков, бабочек и др.

В пятом разделе описаны
различные виды грибов, обитающих
в данной местности. В частности, упоминаются
различные виды шляпочных грибов, плесневых грибов и др.

В шестом разделе описаны
различные виды водных организмов,
обитающих в данной местности. В частности,
упомянуты различные виды рыб, моллюсков и др.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

- Епархіальныя распоряженія и извѣстія105
- Отъ Смоленской Духовной Консистеріи..... 115
- Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Смоленской епархіальной богадѣльни за 1911 годъ..... 120
- Извлеченіе изъ отчета епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1911—12 учебномъ году. (Продолженіе)..... 129

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

- Западная и восточная церкви, по воззрѣніямъ А. С. Хомякова и славянофиловъ. В. Тепловъ..... 213
- Жизнь—Царю, вѣрность—Церкви („Колоколь“)..... 238
- Народъ и интеллигенція. А. Слуцкій..... 246
- Изъ жизни епархіи..... 249
- Иноепархіальныя извѣстія..... 257
- Лѣтопись церковно-общественной жизни..... 259

