

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Октября.

№ 39.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Тульской духовной Семинаріи имѣется вакантная должность учителя живописи; лица, желающіе занять ее должны подать о семъ не позднѣе 25-го октября сего 1907 года прошеніе на имя о. Ректора Семинаріи, съ представленіемъ документовъ о своемъ художественномъ образованіи и засвидѣтельствованныхъ образцовъ своей живописной работы.

Вознагражденіе учителю: при двухъ недѣльныхъ урокахъ по **ДВА** рубля за каждый дѣйствительно данный урокъ.

Епархіальныя награды.

Его преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **награждены**: священникъ села Курепина, Веневскаго уѣзда, *Петръ Докторовъ* скуфьею (29 сентября с./г.) и священникъ Тихоновской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Нектаровъ* набедренникомъ (2 октября).

Разныя извѣстія по епархіи.

Назначенъ благочиннымъ церковей 2 Богородицкаго округа, священникъ села Иворовки *Василій Сахаровъ* на мѣсто отказавшагося отъ благочиннической должности священника села Ильинскаго-Маклеца *Александра Аболенскаго* (2 октября с./г.).

— **Допущенъ** къ исполненію исаломщическихъ обязанностей въ с. Куркино, Ефремовскаго у., канцелярскій служитель Тульской духовной консисторіи *Борисъ Никольскій*—17 сентября.

— **Умерла** монахиня Тульскаго женскаго монастыря *Евламія (Боброва)*—30 сентября.

— По указу Св. Синода, отъ 20 сентября за № 10937-мъ, Новосильскій Свято-Духовъ заштатный необщежительный монастырь **обращенъ** въ „Общежительный“ того же наименованія.

— **Совершены освященія** вновь сооруженнаго каменнаго храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Семеновскомъ, Бѣлевскаго уѣзда и вновь сооруженнаго придѣла въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радость“ въ селѣ Юрьевѣ, Тульскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18-го сентября, **утвержденъ** новый строительный комитетъ по сооруженію храма на Куликовомъ полѣ въ лицѣ: предсѣдателя—графа Г. А. Олсуфьева и членовъ: священника села Орловки Евгенія Нечаева, священника села Буйцъ Петра Гедеонова, синодальнаго архитектора А. В. Щусева, графа В. А. Комаровскаго, художника П. И. Нерадовскаго, графини С. В. Олсуфьевой, К. И. Расторгуева, П. И. Расторгуева и представителей окружныхъ деревень, имѣющихъ войти въ составъ прихода. Комитетомъ изъ своего состава избраны: казначеимъ К. И. Расторгуевъ, дѣлопроизводителемъ священникъ Гедеоновъ и членами ревизіонной комиссіи: священникъ Нечаевъ, графиня С. В. Олсуфьева и П. И. Расторгуевъ. Тою же резолюціею Его Преосвященства члены прежняго строительнаго комитета освобождены отъ занятій и самый комитетъ закрыть.

Отъ Строительнаго Комитета по отдѣлкѣ четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Отъ 24-го по 30-е сентября (включительно) поступили въ Комитетъ пожертвованія.

О т ъ :

	Р.	К.
1) Василия Николаевича Рыболова (Бѣлевъ)	25	—
2) Прич. и стар. с. Медвѣдокъ, 2 Алекс. окр.	6	—
3) Прич. и стар. с. Новопетровскаго, 3 Ефр. окр.	1	20
4) Прич. и стар. Покровской ц. г. Тулы	13	—
5) Прич. с. Срѣтенск.-Любашевки, 5 Ефр. окр.	1	47
6) Прич. и стар. с. Яндовки, 5 Ефр. окр.	1	50
7) Прич. и стар. с. Мечнянскаго, 5 Ефр. окр.	—	75
8) Прич. и стар. с. Шипова, 5 Ефр. окр.	2	30
9) Прич. и стар. с. Ступина, 5 Ефр. окр.	1	73
10) Прич. и стар. с. Шилова, 5 Ефр. окр.	1	—
11) Прич. и стар. с. Долгаго, Ефр. 5 окр.	2	—
12) Прич. и стар. с. Лобанова, 5 Ефр. окр.	6	80
13) Причта с. Хомякова, 5 Ефр. окр.	—	25
14) Причта и стар. с. Вязова, 5 Ефр. окр.	2	97
15) Прич. и стар. с. Слободскаго. 5 Ефр. окр.	—	50
16) Прич. и стар. с. Туртени, 5 Ефр. окр.	1	50
17) Прич. и стар. с. Алексѣевскаго, 5 Ефр. окр.	1	35
18) Причта Преображен. ц. г. Одоева	3	—
19) Прич. и стар. с. Воскресенскаго, 2 Ефр. окр.	7	—
20) Прич. и стар. с. Пятн.-Крюкова, 2 Богор. окр.	3	30
21) Прич. и Предс. ц.-пр. Попеч. Собор. ц. г. Каширы	14	56
22) Свящ. с. Суровъ, 4 Новос. окр., о. В. Щеглова.	3	—
Итого	100	18

Предсѣдатель Комитета, священникъ *В. Введенскій.*

1907, X, 3.

Г. Бѣлевъ.

Думы о кассѣ взаимопомощи духовенства Туль- ской Епархіи.

30 лѣтъ у насъ существуетъ касса взаимопомощи духовенства Тульской Епархіи. Много добра и пользы принесла она Тульскому духовенству, а именно: касса помогаетъ престарѣлымъ, заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ духовнаго званія, выдаетъ пособіе при выходѣ замужъ дочерямъ членовъ кассы, выдаетъ ссуды на постройку и ремонтъ Епархіальныхъ училищныхъ зданій мужскихъ и женскихъ, помогаетъ ссудами храмамъ и монастырямъ и проч. Касса имѣетъ опредѣленные правила своего функціонированія, разсмотрѣнныя и принятыя Епархіальными съѣздами духовенства, работаетъ все время подѣ контролемъ и наблюденіемъ Епархіальнаго Начальства, имѣетъ свое особое управленіе, съ канцеляріей и около 60 своихъ агентовъ, расходуетъ на свои спеціальныя административныя нужды больше тысячи рублей и, за всѣмъ тѣмъ, по отчету имѣла къ 1 января с/г. 336,118 р. 82 к. своего капитала. Словомъ, наша касса, по оффиціальнымъ даннымъ, учрежденіе солидное и даже завидное и мы, духовенство Тульской Епархіи, должны-бы ею быть довольны, должны-бы утѣшаться и, пожалуй, даже гордиться.

Но что за странное явленіе, почему это за все время существованія кассы имѣется много лицъ недовольныхъ ею? Неужели они не видятъ пользы кассы, не понимаютъ или не сочувствуютъ главному ея принципу-братской взаимопомощи? Нѣтъ, разгадка кроется, по видимому, въ иномъ. Самая главная причина недовольства кассой заключается въ неравенствѣ приносимой ею пользы для всѣхъ нуждающихся ея членовъ. Кассою пользуется меньшинство духовенства на счетъ его большинства, именно: заштатные ея члены и много-семейные, у которыхъ дѣти обучаются въ Епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, да и тѣ въ неодинаковомъ размѣрѣ. Есть изъ пользующихся кассой лица, которыя изъ кассы получили больше, чѣмъ внесли, вложили въ нее, и есть лица, у которыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, субсидируемыхъ кассою, обучаются 3—5 дѣтей, не смотря на то, что родители ихъ члены кассы по низшему разряду. Большинство-же духовенства не пользуется кассой, именно: всѣ молодые члены кассы и тѣ, у которыхъ дѣти не обучаются

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, хотя они, по дѣлаемымъ ими въ кассу денежнымъ взносамъ, участники кассы и нерѣдко по высшему разряду. Я знаю, на примѣръ, одинъ благочиннической округъ, въ которомъ изъ 15 служащихъ причтовъ кассою пользуются только 5 лицъ заштатныхъ и сиротствующихъ и только у 3 священниковъ и 2 псаломщиковъ дѣти обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; прочее-же духовенство этого округа кассою покуда не пользуется. Но вѣдь нельзя утверждать, что у этихъ лицъ округа и другихъ членовъ кассы, принадлежащихъ къ большинству членовъ кассы и не пользующихся отъ нея никакою помощью, меньше нужды въ кассѣ, чѣмъ у пользующихся уже кассою. У большинства духовенства, вѣдь, могутъ быть и дѣйствительно бываютъ нужды гораздо серьезнѣе и неотложнѣе, чѣмъ тѣ немногія, спеціальныя нужды, которыя обслуживаетъ касса, и которыхъ нѣтъ у этого большинства. Для примѣра укажу нѣкоторыя нужды тѣхъ, кто не пользуется кассою: болѣзнь члена кассы, болѣзнь его жены и родныхъ, нестроенность его родныхъ, неимѣніе дома, несчастные случаи: пожаръ, градобитіе, пропажа скота и др., за тѣмъ духовныя нужды: нужда въ постоянномъ, духовно-умственномъ развитіи, въ чтеніи ново-появляющихся Богословскихъ и духовно-нравственныхъ произведеній пера, періодической печати и под., нужда во всяческомъ пополненіи свѣдѣній по пастырской практикѣ, въ обмѣнѣ мнѣній съ другими сопастырями, нужда въ самозащитѣ, въ утвержденіи и отстаиваніи своего положенія, при нынѣшнемъ шатаніи умовъ и проч.

Все это такия нужды, которыя духовенство должно-бы удовлетворить непременно путемъ взаимопомощи, той самой взаимопомощи, принципъ которой положенъ въ основу нашей Епархіальной кассы, какъ учрежденія взаимопомощи духовенства. Неудовлетвореніе-же этихъ и подобныхъ имъ нуждъ во взаимопомощи духовенства Епархіи и вызываетъ недовольство кассою. Такъ представляется это дѣло мнѣ, такъ представляется и многимъ моимъ собратіямъ, насколько то мнѣ извѣстно.

Правда, защитники кассы говорятъ намъ, что самая правда кассы заставляють именно такъ, а не иначе, распределять ея помощь, удовлетворяя только немногія, спеціальныя и минуя всѣ прочія нужды духовенства и что, можетъ быть, придетъ время, когда неполучающіе сейчасъ отъ кас-

сы ничего, будутъ пользоваться отъ нея помощью, (когда состарѣются они и выйдутъ заштатъ, или у нихъ будутъ дѣти, которыя поступятъ въ духовно-учебныя заведенія).

Отвѣтъ этотъ былъ-бы очень утѣшительнъ для насъ, если-бы успокоители поручились намъ за прочность и долготѣе кассы; но когда въ послѣднее время все болѣе и болѣе раздаются голоса противъ кассы, когда возбуждаются вопросы о юридическихъ основахъ кассы и даже о ея ликвидаціи, когда правила кассы доселѣ еще неутверждены Св. Синодомъ, когда часть капиталовъ кассы потеряна почти безвозвратно, когда остальной ея капиталъ розданъ въ ссуды подъ строенія, изъ которыхъ нѣкоторыя не хотятъ даже достроивать и находятъ нужнымъ продать, когда, при внѣшнемъ благополучіи кассы, духовенство все-же обременяется новыми налогами, когда въ печати и обществѣ ставится вопросъ о необходимости уравненія всѣхъ типовъ учебныхъ заведеній, когда намъ чуть не ставятъ въ укоръ, что духовенство въ содержаніи своихъ учебныхъ заведеній пользуется церковными средствами, когда младшая сестра нашей эмиритальной кассы взаимопомощи, касса пожарная покончила свое существованіе такъ внезапно и, повидимому, безвозвратно, когда послѣдній Епархіальный съѣздъ духовенства высказывалъ свои сомнѣнія даже относительно болѣе насущныхъ для духовенства учреждений, напримѣръ: Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища, (Епархіальной Богадѣльни и Тульской второклассной церковно-пѣвческой школы), то всѣ укоры и многія „разъясненія“ намъ со стороны защитниковъ кассы, всѣ ихъ „успокоенія“ становятся для насъ не вполне дѣйственными, а подобныя вышеприведеннымъ невеселыя думы о кассѣ тѣмъ навязчивѣе закрадываются въ наши головы.

Согласимся, впрочемъ, что положеніе нашей кассы сравнительно благополучно. Однако это благополучіе ея не объясняется ли не столько симпатіями и довѣріемъ къ ней всего духовенства Епархіи, сколько ея „обязательностью“ для всѣхъ и поддержкою со стороны Епархіального Начальства. И если-бы участіе въ кассѣ было не обязательно для всѣхъ, то касса не сократила-ли бы давнымъ давно число своихъ членовъ и капиталовъ, подобное чему и было съ кассою до 1897 года, до ея „обязательности“.

Вѣдь, несомнѣнно, что все благополучіе кассы зависитъ всецѣло отъ обязательныхъ ежегодныхъ взносовъ разныхъ налоговъ, отъ уплаты (аккуратно и надежно-ли?) долговъ и $0/00/0$.

Если-бы поколебались, а тѣмъ болѣе изыскли хоть нѣкоторые изъ этихъ источниковъ благополучія кассы, касса неизбежно станетъ тощать и обращаться въ свое первоначальное ничто; а взаимѣнъ кассы останется у духовенства 4 зданія мужскихъ духовныхъ училищъ, 2—женскихъ училищъ и свѣчной заводъ; въ то же время духовенство освободится ото всѣхъ долговъ своимъ училищамъ, своему заводу и другимъ учрежденіямъ.

Послѣ всего вышесказаннаго можетъ явиться такой вопросъ: что-же нужно дѣлать? Я съ своей стороны не смѣю рекомендовать какихъ-либо реформъ для кассы, ибо, по моему, едва ли удобно и благовременно производить серьезные и тяжелыя операціи надъ кассой, вопросъ о которой я считаю болѣе важнымъ вопросомъ, чѣмъ даже вопросъ о Бѣлевскомъ женскомъ училищѣ. Я готовъ согласиться съ защитниками кассы, что кассу создалъ свѣтлый и талантливый умъ покойнаго о. М. Ѳ. Бурцева, что положеніе и основы кассы, при благосклонномъ въ ней отношеніи Епархіальнаго Начальства, прочны, что касса наша можетъ существовать, то есть, оказывать помощь меньшинству духовенства, даже при 3⁰/о-мъ обращеніи ея капиталовъ; я готовъ вѣрить, что долги кассѣ будутъ когда-либо уплачены даже покончившими свое бытіе банками и духовенствомъ, что ⁰/₀ на наличный билетный капиталъ кассы повысятся; я раздѣляю и то мнѣніе защитниковъ кассы, что ручаться ни за что нельзя, и нельзя создать „perpetuum mobile“; я знаю, наконецъ, что достойный долженъ получать достойное. Но мнѣ прискорбно, что, при существованіи нашей кассы, многія серьезные нужды духовенства остаются неудовлетворенными, что духовенство Тульской епархіи не имѣетъ настоящаго серьезнаго учрежденія по взаимопомощи и не только матеріальной, но и моральной—не по количеству сдѣланныхъ въ кассу денежныхъ взносовъ и числу платныхъ лѣтъ, а по степени и важности наличной нужды того или иного лица изъ среды духовенства епархіи;—(потребуется, напримѣръ, помощь кому-либо, нужно обстоятельно обсудить эту потребность и изыскать потребныя средства со всего духовенства).

Тогда принципъ братской взаимопомощи былъ-бы выполненъ и чувствовалась-бы нравственная связь между благотворителями и благотворимыми, между получающимъ помощь и оказывающими оную; каждый сознавалъ-бы ясно, куда и зачѣмъ нужна его жертва. Тогда и налоги свои мы могли-бы уменьшать (а иногда и увеличивать), смотря по степени и важности Епархіальныхъ нуждъ. А сейчасъ, хотя у насъ и есть касса

взаимопомощи, но она не касса взаимопомощи, а касса частной матеріальной помощи меньшинству духовенства, помощи, направляемой иногда даже лицамъ менѣе нуждающимся, чѣмъ другія лица, молча несущія свои невзгоды и нужды.

1907 г., октября 4 дня.

Священникъ *Іоаннъ Нечаевъ.*

Село Зайцево.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 424 р. 91 к.

2) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

3) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 4 іюля с./г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 25-го іюля. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 руб.

5) Села Спасскаго на Раковѣ, Новосильскаго у.,— съ 29 Іюля. Земли ц. 38 д. Прихожанъ м. п. 587. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

6) Села Бѣльмова, Бѣлевскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 130 д. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 29 руб. 50 коп.

7) Села Орловки, Богородицкаго у., съ 9 августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 250 руб.

8) Села Бобрікь, Епифанскаго у., съ 21-го августа. Земли церк. 36 дес. 1570 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2297. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1540 руб.

9) Села Суровъ, Новосильскаго у.,—съ 12 сентября. Земли ц. 49 д. 1981 кв. с. Прихожанъ м. п. 1742; причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

10) Села Рунова, Каширскаго уѣзда, съ 20 сентября. Земли церков. 37 дес. 184 кв. саж. Прихожанъ м. п. 586. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1300 руб.

11) При Старо-Никитской г. Тулы церкви съ 30 сентября. Земли церков. 20 дес. 1267 кв. саж. Прихожанъ м. п. 615. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 633 руб.

12) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 24 сентября. Земли церк. 36 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

13) Села Есипова, Веневскаго у., съ 28-го сентября. Земли церков. 36 дес. 1400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

б) Діаконскія при церкви:

1) Села Суханова, Епифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 130 руб.

2) Села Куракина, Богородицкаго у., съ 17 сентября. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1402. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

3) Села Барятинна, Богородицкаго у., съ 25 сентября. Земли церк. 35 дес. 1797 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1218. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 487 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 іюня с/г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

2) Села Никольскаго-Муравлянки, Епифанскаго у.,—съ 1 Августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1175. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1650 рублей.

3) При Единовѣрческой г. Тулы церкви съ 28 августа. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 750 р. въ годъ.

4) Села Бакина, Бѣлевскаго у., съ 31 августа. Земли церк. 121 дес. 890 кв. саж. Прихожанъ м. п. 723. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 975 р.

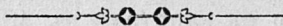
5) Села Лебяжки, Ефремовскаго у., съ 30-го августа сего года. Земли церков. 34 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1342. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4093 руб.

6) Села Гурова, Алексинскаго у., съ 24 августа с./г. Земли церковн. 34 дес. 169 кв. саж. Прихожанъ м. п. 618. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго жалованія.

7) Села Жердева, Крапивенскаго у., съ 24 сентября. Земли церков. 34 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 504. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2295 руб. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

8) Села Пречистенскаго-Кобелева, Крапивенскаго уѣзда, съ 29 сентября. Земли церк. 82 дес. 1624 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1283. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2123 р. 69 к.

9) Села Кормоваго, Веневскаго у., съ 24 сентября. Земли церк. 30 дес. Прихожанъ м. п. 227. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.





ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

16 Октября.

№ 39.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

при погребеніи протоіерея Георгія Ивановича
Панова.

*Не имамы здѣ пребывающаго града, но
врядущаго взыскаемъ (Евр. 13, 14).*

Паки предъ нами гробъ. Паки грозный образъ смерти, тлѣнія и разрушенія. И паки къ намъ громозвучный голосъ древняго Божія опредѣленія: *Земля еси и въ землю отъидеши* (Быт. 3, 20).

Ничто такъ часто не напоминаетъ намъ въ жизни, какъ эта непреложная истина, высказанная нѣкогда прогнѣван-нымъ нами Творцомъ: *земля еси и въ землю отъидеши*. Она ежедневно исполняется и предносится предъ нашими глазами. И однакоже ничто не представляется намъ такъ мало къ намъ относящимся и бесконечно далекимъ отъ насъ, какъ именно эта самая очевидная истина. Намъ все кажется, что смерть бесконечно далека отъ насъ, намъ не вѣрится, что-

бы мы когда нибудь умерли. Что же это такое? Есть ли это жалкое самообольщеніе духа, отвращающагося отъ страха смерти, или явленіе это имѣеть и свое основаніе въ самомъ существѣ нашего духа?

Да, это было-бы жалкимъ самообольщеніемъ, если бы мы не имѣли утѣшенія въ христіанской вѣрѣ и христіанскомъ упованіи. Смерть была бы для насъ страшнымъ, удручающимъ зломъ, которое отравляло бы намъ всю жизнь, лишая ее возможныхъ радостей и утѣхи, если бы мы лишены были надежды на новую жизнь, лучшую и безконечную. Но съ того времени, какъ Господь Богъ, изрекшій оное грозное опредѣленіе объ отшествіи нашемъ въ землю, какъ концѣ нашего земного бытія, благоволилъ послать на землю Сына Своего Единороднаго, который, воплотившись и поживъ съ нами на землѣ, искупилъ насъ кровію своею, мы имѣемъ и другое болѣе утѣшительное и безконечно отрадное для насъ опредѣленіе, Имъ изреченное: аминь, аминь глаголю вамъ: *вѣруй въ Сына Божія имать животъ вѣчный, и воскресу его Азъ въ послѣдній день* (Іоан. 6, 40). И вотъ мы теперь, содержа въ вѣрующемъ сердцѣ и то и другое опредѣленіе вѣчной истины, не унываемъ, не приходимъ въ отчаяніе при видѣ грознаго облика смерти, но отъ полноты вѣрующаго сердца взываемъ вмѣстѣ съ апостоломъ: *не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ.*

Не имамы здѣ пребывающаго града. Если бы мы хотя на время могли отрѣшиться отъ земли и взглянуть на земную жизнь людей издалека, то эта жизнь представилась бы намъ непрерывнымъ движеніемъ людей, проходящихъ предъ нами видимое нами земное поприще. Мы увидѣли бы, что по этому поприщу постоянно идетъ, движется впередъ, проходить и скрывается за горизонтомъ безчисленное множество людей, которые постоянно только мелькаютъ передъ нами, быстро смѣняясь одни другими. Одни появляются, быстро проходятъ видимое нами поприще и тотчасъ исчезаютъ, скрываясь за его предѣлами. На смѣну имъ являються другіе, которые въ свою очередь также быстро проходятъ и исчезаютъ, скрываясь отъ нашего взора. Всѣ только идутъ, постоянно всѣ движутся безостановочно, какъ бы спѣша куда-то, всѣ на дѣлѣ осуществляютъ оное изреченіе апостола: *не имамы здѣ пребывающаго града.* Но если всмотрѣться въ этихъ путниковъ пристальнѣе, то мы увидимъ между ними большое различіе. Одни идутъ, не зная куда, и печальные,

угрюмые, нерѣдко озлобленные и ожесточенные, полные безнадежнаго отчаянія несутъ въ мысляхъ и сердцѣ только оное древнее безутѣшное опредѣленіе: *земля еси и въ землю отъидеши*. И они видятъ, что мы не имамы здѣсь пребывающаго града, но потеряли изъ виду и не допускаютъ мысли, что *грядущаго взыскуютъ*. Они утратили вѣру въ Бога и надежду на будущую жизнь, а потому и это шествіе по здѣшнему земному поприщу имъ представляется совершенно безцѣльнымъ, ни къ чему не ведущимъ, жизнь для нихъ служить тяжелымъ бременемъ. Они идутъ безъ всякаго руководителя и руководства, живя по своимъ плотскимъ похотямъ и страстямъ, давая полный имъ просторъ и свободу.—Но вотъ другіе напротивъ идутъ, проходя это земное видимое нами поприще, бодрые, радостные, утѣшенные, ибо они постоянно несутъ въ своихъ мысляхъ и сердцѣ ясное сознаніе цѣли своего шествія: *грядущаго града взыскуемъ*. Они видятъ этотъ градъ окомъ вѣры, созерцаютъ красоту его, блаженство жизни въ немъ, а потому и идутъ твердые духомъ полные надежды на жизнь будущую и постоянно ободряемые ею. Они проходятъ это земное поприще въ лонѣ и подъ сѣнію святой церкви, подъ руководствомъ своихъ пастырей, которые постоянно бдятъ надъ ихъ душами и не позволяютъ имъ сбиться съ пути, или уклониться отъ него ни на право ни на лѣво. Исполненные вѣры во Христа Искупителя, очищаемые и освящаемые святыми таинствами они постоянно носятъ и лелѣютъ въ своемъ сердцѣ это отрадное и утѣшительное для вѣрующей души обѣтованіе Христа Искупителя: *и азъ воскрешу его въ послѣдній день*, постоянно повторяя себѣ изъ глубины вѣрующаго сердца: *чаю воскресеніе мертвыхъ*.

Почившій собратъ нашъ, нынѣ бездыхано предлежащій предъ нами во гробѣ, не только самъ шелъ по пути земному и проходилъ предлежащее ему поприще, твердо содержа и лелѣя въ своемъ сердцѣ надежду на достиженіе града небеснаго и новой жизни въ немъ, но и васъ, братіе велъ туда же, какъ пастырь вашъ духовный, постоянно возбуждая, ободряя и утѣшая тою же надеждою. Онъ всю свою продолжительную жизнь посвятилъ на руководство васъ къ этому грядущему граду небесному, указывая вамъ прямой и правый путь къ нему, и возбуждая къ неуклонному шествію по оному и словомъ ученія и примѣромъ доброй жизни. Онъ постоянно будилъ въ вашихъ душахъ и сердцахъ

это отрадное чувство вѣры и упованія на жизнь лучшую будущую въ грядущемъ градѣ небесномъ, раскрывая предъ вами въ видимыхъ образахъ и священнѣхъ дѣйствіяхъ таинственную жизнь небесную, когда священнодѣйствовалъ въ храмѣ семь или посѣщалъ ваши дома для совершенія положенныхъ молитвъ и пѣснопѣній во дни великихъ праздниковъ или нарочитые дни вашей жизни. Ибо что другое дѣлалъ онъ, предстоя и священнодѣйствуя въ храмѣ семь, какъ ни разверзалъ предъ вами небо и раскрывалъ тайны жизни небесной, къ которой призываетесь и готовитесь и вы? Этотъ алтарь, находящійся предъ вами, изображаетъ собою небо, этотъ престолъ изображаетъ престолъ Самого Бога, сѣдѣщаго на Херувимѣхъ. Самъ священнодѣйствующій изображаетъ собою Христа—ходатая и посредника между Богомъ и человекомъ, Иже горѣ со Отцемъ сѣдай и здѣ намъ невидимо спребываетъ освящая насъ. Вы всѣ предстоящіе таинственно изображаете Херувимовъ—Ангеловъ, предстоящихъ Богу и немолчно славословящихъ Его. Здѣсь все возноситъ наши мысли и сердца къ Богу, въ оный градъ небесный, котораго мы взыскуемъ, все призываетъ насъ туда и готовитъ ко вступленію въ него. Ибо здѣсь же въ Богодарованныхъ намъ таинствахъ мы очищаемся отъ всякія скверны грѣховныя, чрезъ что вступаемъ не только въ мысленное, но и дѣйствительное общеніе съ Богомъ, получая отъ него благодатные дары и готовясь къ вступленію въ грядущій градъ небесный, куда не войдетъ ничто нечистое.—Что другое дѣлалъ почившій, посѣщая ваши дома во дни праздничные и знаменательные дни вашей жизни, какъ не будилъ положенными молитвами и пѣснопѣніями ту же надежду на жизнь лучшую будущую небесную, напоминая вамъ о градѣ небесномъ, и возбуждая, ободряя къ неуклонному шествованію по пути къ оному или готовя ко вступленію въ него. Всѣми этими священнодѣйствіями и молитвословіями и въ храмѣ и въ домахъ онъ подобно Моисею Боговидцу старался вывести васъ изъ рабства грѣху и велъ въ землю новаго обѣтованія, ко граду небесному, ободряя, утѣшая, воодушевляя и поощряя васъ по пути шествованія къ оному и словомъ ученія и назиданія, и словомъ обличенія и крещенія, и словомъ утѣшенія. Онъ право правилъ слово истины, ревностно исполнялъ свой долгъ пастыря и руководителя до конца своей жизни.—Что же, слушали ли вы его голосъ и слѣдовали ли за нимъ по пути къ граду небесному, и всѣ-ли слушали и слѣдовали?

Отвѣчая на этотъ вопросъ нельзя не отмѣтить того, что почившій большую часть своей пастырской дѣятельности провелъ въ болѣе счастливые и лучшіе дни для земной церкви Божіей въ нашемъ отечествѣ, когда люди были послушны вѣрѣ и покорны церкви, не удаляясь отъ нея и не чуждаясь ея пастырей. Были конечно и тогда единичные случаи уклоненія отъ праваго пути вѣры и послушанія церкви, но они были незамѣтны въ общемъ правильномъ теченіи жизни церковной. Не то сталъ видѣть почившій въ послѣдніе дни своей жизни, какъ и всѣ мы теперь видимъ. Люди все болѣе и болѣе стали уклоняться отъ пути вѣры, удаляться отъ церкви и заблуждаться. Къ церкви Божіей охладѣваютъ и рѣдко или даже совсѣмъ ее не посѣщаютъ, къ пастырямъ церкви многіе стали относиться съ пренебреженіемъ. Иные и со всѣмъ забываютъ Бога и открыто проповѣдуютъ безбожіе. Многіе открыто встаютъ на церковь Божию и стараются попрасть ее, унижить, уничтожить. Отъ оскудѣнія вѣры люди сдѣлались самолюбивы, озлобленны, другъ ко другу враждебны, не щадящіе ни жизни, ни имущества ближнихъ, челоуѣконенавистны, легко дѣлающіеся челоуѣкоубійцами и самоубійцами, ибо нѣтъ у нихъ упованія на лучшую жизнь, нѣтъ надежды на достиженіе града небеснаго. Потерявъ вѣру, они потеряли изъ виду и этотъ градъ небесный и не признаютъ его, считая смерть концомъ всякой жизни. Оттого и жизнь такихъ людей сдѣлалась скорбною, печальною, безотрадною.

Почившій собратъ нашъ, бездыханно предлежащій предъ нами во гробѣ! Ты болѣлъ душою и скорбѣлъ вида всѣ эти печальныя явленія послѣдняго времени, и старался бороться съ ними и противодѣйствовать ихъ развитію и распространенію. И вотъ ты кончилъ свое земное поприще, подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе совершилъ, вѣру соблюлъ, и се нынѣ восходишь къ престолу Всевышняго, *яко слово воздати хотяще* предъ Нимъ и о себѣ и о пасомыхъ. И такъ иди и скажи: „Господь, вѣра между людьми оскудѣваетъ, невѣріе усиливается. Люди стали забывать тебя истиннаго Бога, Творца и благодѣтеля, перестаютъ ходить въ путѣхъ Твоихъ заповѣдей и служить тебѣ, а вмѣсто того стали служить своимъ плотскимъ похотямъ, грѣху и пороку“. Скажи же, тамъ знаютъ все это, ибо Господь Богъ всевѣдущъ, но ты все таки скажи, что оставили уже многіе, Господи, твою Святую церковь, юже стяжалъ Христосъ кровію Своею, и не повинуются ей, не внимаютъ голосу пастырей; храмы пустѣютъ,

а мѣста позорищъ и разныхъ увеселеній наполняются. Отъ оскудѣнія вѣры люди развращаются и впадаютъ въ самыя тяжкія преступленія и пороки, такъ что жизнь добрыхъ людей становится тяжелою и трудною. А повѣдая все это, вмѣстѣ съ тѣмъ и помолился у престола Всевышняго да умирить Господь сердца злыхъ людей, и да возвратитъ ихъ къ вѣрѣ своихъ отцевъ, да утвердитъ эту вѣру въ ихъ сердцахъ, укрѣпитъ церковь и водворитъ миръ благочестіе въ странѣ нашей. Мы же непрестанно будемъ молиться объ упокоеніи души твоей, да учинитъ ее Господь Богъ въ селеніяхъ праведныхъ, въ мѣстѣ свѣтлѣ, мѣстѣ злачнѣ, мѣстѣ покойнѣ, и да вознаградитъ блаженствомъ нескончаемымъ земные труды твои. *Аминь.* *)

Протоіерей *Теодоръ Тихвинскій.*

Недоразумѣніе по поводу чинопріема изъ австрійскаго раскола клириковъ

(по поводу письма высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа Волынскаго къ лжеархіепископу Іоанну Картушину) **)

Достояніемъ печати сдѣлалось письмо преосвященнаго Антонія архіепископа волынскаго къ старообрядческому „архі-

*) *Примѣч.* Еще много лѣтъ до кончины нынѣ усопшаго Протоіерея Георгія Ивановича, когда я пришелъ къ нему, какъ къ цензору проповѣдей, съ надгробною проповѣдію по умершемъ протоіереѣ Іоаннѣ Георгіевичѣ Богоявленскомъ, въ разговорѣ покойный вдругъ обращается ко мнѣ съ вопросомъ: „а скажете ли вы надгробное слово по мнѣ, когда я умру?“—Я отвѣчалъ сначала уклончиво, вродѣ того, что такое обѣщаніе давать трудно, такъ какъ неизвѣстно, живъ ли я буду, а если и живъ, то въ состояніи ли буду говорить слово.—„Нѣтъ, настаивалъ покойный, дайте слово, что скажете, если будете живы.“ Я далъ это слово. И вотъ нынѣ Господь привелъ исполнить обѣщаніе, данное тебѣ, усопшій собратъ нашъ!

Прот. *Θ. Тихвинскій.*

**) Опубликованное письмо архіепископа Антонія Волынскаго къ лжеархіепископу австрійскому Іоанну Картушину, произвело невыгодное впечатлѣніе на православныхъ миссіонеровъ и борцовъ за святую православную церковь; въ этомъ письмѣ вылиты столько неумѣстной симпатіи ав-

епископу“¹⁾ Картушину, съ правилами св. Василия Великаго и кареагенскаго собора о донатистахъ и наватіанахъ, въ при-
мѣненіи ихъ къ чинопріему поповцевъ-австрійцевъ,¹⁾ и без-
грамотный, сухой отвѣтъ раскольническаго „владыки“ съ тре-
бованіемъ отъ насъ полнаго возвращенія къ дониконовскому
православію, отмѣны всѣхъ „новшествъ“ и отреченія отъ
клятвы на раскольниковъ. На вторичное письмо преосвящен-
наго Антонія отвѣта отъ Картушина не послѣдовало.

По сему поводу собраніе миссіонеровъ въ Н. Новгородѣ,
въ засѣданіяхъ 8 и 9 августа текущаго года, дало объ ав-
стрійцахъ такой отзывъ: „Бѣлокриницкіе въ настоящее время
не только не ищутъ воссоединенія съ православною Церковію,
но и не высказываютъ къ тому ни малѣйшаго желанія,—а да-
же наоборотъ, относятся къ православною Церкви и ея пасты-
ремъ съ большей ненавистью и фанатизмомъ, чѣмъ прежде,
а къ святынямъ ея съ большимъ глумленіемъ, чѣмъ ранѣе,

стрійскому расколу и вообще раскольническому мнимому
„архіепископу“, что читать было крайне обидно и прискорбно.
Архіепископъ Антоній называлъ этого мірянина „владыкою“, какъ
будто этотъ послѣдній на самомъ дѣлѣ собралъ по архіерейству,
въ данномъ случаѣ архіепископъ слишкомъ много принялъ на
себя смѣлости—единолично выразить и признать это незаконное
священство безъ повторенія рукоположенія надъ клириками, ко-
торое получило свое начало чрезъ бѣглеца митрополита Амбро-
сія; этотъ послѣдній своимъ незаконнымъ поступкомъ поколебалъ
всѣ основы христіанскаго вѣроученія, нарушилъ цѣлый рядъ ка-
ноническихъ правилъ, нарушилъ весь богоустановленный поря-
докъ святой Церкви о хиротоніи.

Судя по серьезности этого обстоятельства, архіепископъ Антоній
весьма огромную опрометчивость сдѣлалъ въ этомъ величайшемъ
по важности обстоятельстве австрійскаго лжесвященства, кото-
рое согласно каноническихъ правилъ и св. отцевъ ученію и не-
достойно даже именоваться священствомъ.

Итакъ, по моему глубокому убѣжденію Владыка Антоній имѣлъ
переписку не съ іерархическимъ лицомъ, а, по ученію всей все-
ленской православною церкви, съ міряниномъ казакомъ Іустиномъ
Картушинымъ. Глубоко прискорбно это обстоятельство, что Вла-
дыка Антоній мірянина епископомъ призналъ и этимъ какъ-бы
узаконилъ австрійское священство.

Авторъ.

¹⁾ Кромѣ какъ въ кавычкахъ этого званія къ уряднику Іустину
Картушину приложить нельзя.

что каждому, имѣющему дѣло со старообрядцами, хорошо извѣстно, какъ изъ личныхъ съ ними сношеній, такъ равно и изъ печатныхъ ихъ произведеній, распространяемыхъ ими нынѣ въ широкихъ размѣрахъ среди простого народа“ („Колоколь“ № 208).

Изъ приведеннаго видно, что австрійцамъ желательно не соединиться съ правосл. Церковію, а добиться только того, чтобы св. Церковь удовлетворила ихъ упрямство, признала бы законнымъ ихъ священство; между тѣмъ какъ правила, приведенныя преосв. Антоніемъ о донатистахъ, говорятъ не о соединеніи какомъ-то обоюдномъ, при взаимо-уступкахъ, между церковію и донатистами, а о полнѣйшемъ присоединеніи послѣднихъ ко св. Церкви, объ отреченіи ихъ отъ самостоятельности и подчиненіи опредѣленіямъ Церкви. Помимо того донатисты имѣли не самочинное священство, а законное, оставшееся у нихъ отъ рукоположенія церковнаго. Посему принятіе нашей церковію австрійскихъ клириковъ „въ сущемъ санѣ“, безъ новаго надъ ними рукоположенія, мнѣ думается, есть полное недоразумѣніе. Говорю это не въ отрицаніе снисходительной любви архіепископа Антонія, но въ обличеніе старообрядческаго лукавства и въ защиту правосл. Церкви. Защищать церковь, думаю, не запрещено и всякому христіанину, какъ при пожарѣ св. храма разрѣшается и простолюдину касаться неприкосновенной дотолѣ святыни, находящейся на св. престолѣ, — ковчега съ пречистыми тайнами, для сохраненія ихъ отъ огня, и не вмѣняется то въ грѣхъ дерзости.

О „кафарахъ“, упоминаемыхъ въ 1-мъ правилѣ Василія Великаго, восьмое правило 1-го вселенскаго Собора говоритъ: „О именовавшихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ Каѳолической и Апостольской Церкви, благоугодно св. и великому Собору, да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прильпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ Каѳолическія и Апостольскія Церкви, т. е. будутъ въ общеніи церковномъ... Надобно, чтобы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ Каѳолическія церкви... аще... нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ церкви“. Притомъ, Василій Великій „чистыхъ“ называетъ только раскольниками: „кафары суть изъ числа раскольниковъ“, и, ссылаясь на прежде его бывшихъ отцовъ, говоритъ: „древніе... назвали раскольниками раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ, и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе... Однако

угодно было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ: кафаровъ, енкаратиковъ... *приходящихъ отъ нихъ къ Церкви* очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ. Но поелику нѣкоторымъ во Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ: то да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ крещенія, *приходящіе къ церкви*, были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ... Аще же они сохраняютъ наше крещеніе, сіе да не устыждаетъ насъ: ибо мы обязаны не воздавати имъ за то благодарность, но покорятися правиламъ съ точностію“.

А о тѣхъ „находящихся въ церковныхъ степеняхъ“, кои „нерѣдко пріемлются въ тотъ же чинъ“, Василиій Великій говоритъ, что они отступили отъ церкви со священствомъ, и что все же принимать ихъ въ тотъ чинъ слѣдуетъ только въ томъ случаѣ, „аще покаются отъ самочиннаго сборища, и исправляти ихъ приличнымъ наказаніемъ и обращеніемъ“. А австрійцы развѣ каются, хотя бы въ грѣхѣ „самочиннаго сборища“? Нѣтъ! Въмѣсто того, чтобы услышать и увидѣть отъ нихъ „приличное покаяніе и обращеніе“, мы слышимъ все тѣ же Аввакумовскія упорство и гордость, все тѣ же дерзкія хулы на святыню церковную! О долатистахъ въ 80 правилѣ карфаген. собора говорится: „донатисты не имѣютъ ничего благословнаго противу каѳолическія церкви“. А у австрійцевъ, аріанско-шведовскія ереси развѣ уничтожены устнымъ и письменнымъ признаніемъ предъ соборомъ? Нисколько! Ихъ австрійцы только замолчали отъ стыда предъ православною церковію.

Послѣ уже согласія съ Механиковымъ, Швецовъ опять повторялъ свое прежнее исповѣданіе бѣлокриницкаго еретическаго устава въ своемъ письмѣ къ бывшему своему ученику и начетчику, а нынѣ единовѣрческому священнику Оренбургской епархіи о. Т. А. Костякову²⁾. О примиреніи же съ Механиковымъ Швецовъ въ томъ же письмѣ вотъ что говоритъ: „комиссія, разсмотрѣвъ мою защиту бѣлокриницкаго устава, не нашла въ ней никакой ереси, а по обвиненію меня Механиковымъ признала и несправедливость и пристрастность“. Такъ! Теперь по суду комиссіи австрійскаго сборища Швецовъ съ Аріемъ правы, а святыя отцы, коихъ свидѣтельства Механиковъ приводилъ противъ аріево-шведовской ереси,—

²⁾ См. „Миссіонерское Обзорѣніе“, № 9, 1906 г. стр. 310.

„несправедливы и пристрастны“! Очевидно, этому же мнѣнію принужденъ былъ подчиниться и Механиковъ, не устоявшій въ правдѣ противъ своего „владыки“, ибо Швецовъ пишетъ: „Архіепископъ вызвалъ Механикова на личное со мной объясненіе, и благодареніе Богу, мы, при личномъ объясненіи съ Механиковымъ, пришли къ общему согласію по исповѣданію вѣры“, каковое исповѣданіе Швецовъ и изложилъ въ означенномъ письмѣ снова въ прежнемъ видѣ, извративъ слова Евангелія отъ Іоанна. И съ такимъ-то исповѣданіемъ вѣры аріанской австрійцы разсчитываютъ, что и Церковь Православная, подобно Механикову, снизойдетъ къ нимъ, и утвердить „сущій санъ“ за ними, а послѣ этого и принесетъ раскаяніе предъ швецовскимъ вѣроисповѣданіемъ!.. А затѣмъ они уже завладѣютъ московскимъ Успенскимъ соборомъ, и съ побѣдоносностью Наполеона, будутъ извергать изъ священныхъ гробницъ святыхъ мощи послѣ-никоновскихъ временъ и поирать всю для нихъ непріятную святыню Церкви Православной, напримѣръ: св. иконы съ троеперстіемъ, и съ именемъ „Іисусъ“, четвероконечные кресты и проч.

Подходятъ ли подъ одну категорію донатисты и наватіаны съ нашими австрійцами? И можно ли примѣнять соборныя правила святыхъ отцовъ о донатистахъ и наватіанахъ къ нашимъ русскимъ отступникамъ отъ церкви? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Тѣ ничего такого, что содержатъ наши отступники, не имѣли противъ церкви, и то о принятіи ихъ говорится: *„аще исправясь, восхотятъ приступить къ Каволической вѣрѣ, да не будутъ лишены принятія въ своихъ степеняхъ“* (79 прав. Карфаг. Соб.). Въ 12-мъ правилѣ Теофілъ Александрійскій, ссылаясь на отцовъ 1-го вселен. Собора, *повелѣваетъ рукополагать восхотѣвшихъ присоединиться къ церкви, аще токмо житіе ихъ добродѣтельно, и нѣтъ никакого тому препятствія*; 8-е правило 1-го Собора и говоритъ: *„да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ“*; 19-е же правило того же собора о бывшихъ павликіанами, *прибывшихъ къ Каволической церкви, постановило, — по перекрещиваніи, да будутъ рукоположены епископомъ Каволическія церкви. Аще же испытаніе обрящеть ихъ неспособными къ священству, надлежитъ имъ изверженнымъ быти изъ священнаго чина*; а 19-е правило 6-го вселенскаго собора наватіанъ, *четырнадцати-ковъ, присоединяющихся къ православію, повелѣваетъ принимать чрезъ св. мѣропомазаніе, и лишь послѣ того, „когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, немудрств-*

вужую, какъ мудрствуетъ св. Божія Каволическая и Апостольская церковь“³⁾.

Если мы принимаемъ австрійцевъ чрезъ св. муропомазаніе, то какъ же оставлять ихъ „въ сущемъ санѣ“ безъ рукоположенія вновь? При томъ, помимо аріево-шведовскихъ ересей по бѣлокриницкому уставу, нужно еще спросить ихъ: дадутъ ли они рукописаніе въ томъ, что „наша восточная вѣра, истинная и не прелестная, Духа Святаго дарованія имѣетъ, пришествія Его сподобляется, что въ Ней освящаются богоугодницы, и просвѣщаютъ, и въ боговидѣніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляемы по совлеченіи ветхаго человѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворятъ кости мертвыя съ вѣрою приходящимъ, и во имя святого милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ“? Нѣтъ! этого отъ нихъ не услышишь. Услышимъ только „кощунство и руганіе со смѣхомъ на благодать Св. Духа, какъ отъ невѣрныхъ“, (10-е послан. Мелетія патріарха Александрійскаго въ Кирилловой книгѣ). И говоримъ это не безъ основаній. Въ старообрядческихъ газетахъ и журналахъ мы только и видимъ „кощунство и руганіе со смѣхомъ на благодать Св. Духа, въ Церкви дѣйствующаго“, какъ на примѣръ, о мощахъ преподобнаго Серафима Саровскаго. А куда дѣвать правила святыхъ отцовъ о самочинномъ дѣйствіи самозванныхъ епископовъ? Правила эти не привожу здѣсь не только по многочисленности ихъ, но и потому болѣе, что они общеизвѣстны въ миссіонерской полемикѣ, и много разъ печатались въ миссіонерскихъ журналахъ.

Приведу только 4-е правило 2-го вселенск. Собора, о самочинномъ епископѣ Максимѣ, прозываемомъ Киникѣ: „Ниже Максимъ былъ или есть епископъ, ниже поставленные имъ на какую бы то ни было степень клира: и содѣланное для него, и содѣланное имъ, все ничтожно“. Въ толкованіи сего правила говорится: „Сей Максимъ Киникъ скажется безстудный, церковь Божию раздра и многа мятежа и молвы сію

³⁾ „Наватіаны и четырнадцатники, пріемлюще, написующихъ свою ересь и проклинающе ю, и ину всяку ересь, немудрствующую яко же и соборная церковь, помазуемъ ихъ св. міромъ, а потомъ потщаливи мірскіе человѣцы поставляются въ санъ, въ немже бѣша, или пресвитери, или діакони, или ино что“ (Константинопол. Соб. къ Мартирію еписк. Антиохійск. Кормч. гл. 37).

исполни; волкъ вмѣсто пастыря явлься, и вся грѣхи прощати готовъ согрѣшающимъ, единого ради еже не чествовати въ повелѣннѣхъ, рекше преступати заповѣди, яко же глаголетъ великій Богословець Григорій. Чуждъ убо сей Максимъ отъ епископства да будетъ, и вси отъ него поставленнїи пресвитери, и діаконы, и прочїи причетницы чужди священїя“. За самочиннымъ епископомъ, отвлекающимъ людей отъ церкви, не только нельзя оставлять „сущаго сана“, но, по 1-му правилу Сардїйскаго Собора, ему не должно имѣть и общенїя даже наравнѣ съ мїрянами“, а по 2-му правилу того же Собора, онъ не можетъ быть „даже и при кончинѣ своей удостоенъ общенїя“. Въ толкованїи на это правило говорится: „Странно бо се и страшно есть, даже и при кончинѣ житїя не сподобитися причащенїя: во всѣхъ правилахъ не найдешь такого запрещенїя ни на какїе грѣхи“. Не удивительно такое страшное запрещенїе, если обратить вниманїе на качество грѣха. Всѣ грѣхи кающихся не могутъ превзойти Божїя милосердїя, но самовольно „дѣйствующихъ священная“ еще въ ветхомъ завѣтѣ живыхъ пожрала земля. Номоканонъ говоритъ: „все священнодѣйствїе сицевыхъ есть дѣло, горшее самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, они не только за свое дѣло примутъ великое и неисчетное томленїе, но и мечь иную примутъ за тѣхъ, коихъ они прельстили... будутъ виновны въ погибели ихъ“; ибо препровожденные ими въ загробную жизнь не возрождены божественною благодатїю въ жизнь вѣчную, потому что безцерковное священство ихъ имѣетъ только внѣшнюю форму обряда священническаго, а духа благодати не имѣетъ. Объ этомъ св. Василій Великій въ 1-мъ правилѣ говоритъ такъ: „Хотя начало отступленїя произошло чрезъ расколь (т. е. хотя бы и не чрезъ ереси), но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа; ибо оскудѣло преподаванїе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященїе отъ отцевъ, и чрезъ возложенїе рукъ ихъ имѣли дарованїе духовно. Но отторженные, содѣлавшись мїрянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподавати другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали“. Такимъ образомъ, будучи безжизненнымъ, священство отступниковъ не можетъ возрождать въ жизнь вѣчную, потому и таинства, ими совершаемыя, только омрачаютъ ихъ и служатъ имъ къ осужденїю, какъ говоритъ 68 правило Кареагенск. Собора: „Въ церкви спасительно прїемлются всѣ таинства

вѣчныя и животворящія, пребывающихъ же въ ереси подвергающія великому осужденію и казни. Что во истинѣ свѣтлѣ, препровождало бы ихъ къ вѣчной жизни, то въ заблужденіи становится для нихъ омрачающимъ и осуждающимъ, сего нѣкоторые избѣжали, познавъ прямой путь матери—Каеолической церкви“. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Еретики ни жертвы не приносятъ, ни тѣло Христово не приемятъ, потому что іереевъ благочинно посланныхъ не имѣютъ, да если бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, однако тайны безъ единенія церковнаго ничтоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на васъ клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ⁴⁾)... Того ради не возможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, токмо во единости Церкви Божіа, ея же между сонмищи еретическими нѣсть; тогда и тайны ни единныя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго, и то только егда приходитъ къ соединенію церкви⁵⁾, аще ли же не придетъ къ церкви, ничто имъ не полезно“ (Толков. Апостоль въ зач. 149).

Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Златоустъ говоритъ: „Великая прелесть у тѣхъ, кои, научившись отъ церкви тайнамъ, вдругъ перемѣнившись, вражду устрояютъ ей. Если съ еретиками, имущими противныя догматы, не должно смѣшиваться, тѣмъ болѣе съ тѣми не должно совокупляться, кои въ догматахъ православны, а отдѣляются отъ церкви. Почему не должно съ ними соединяться? Потому что у нихъ любоначалія недугъ. Развѣ не знаете, что пострадали Корей, Дафанъ и Авиронъ и не одни они только пострадали, но и единомысленники ихъ. Что ты говоришь: У нихъ та же вѣра! Они православны! Если православны, то почему не съ нами? Вѣдь единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Если у нихъ хорошо, то наше худо; аще же наша добрѣ, то онѣхъ злѣ. Младенцы,

4) Благословеніе Божіе зависитъ не отъ сложенія перстовъ, е отъ единства церкви, въ единствѣ церковномъ на всякое сложеніе перстовъ во славу Божію сходитъ благословеніе Божіе, въ отдѣленіи же отъ церкви и двуперстное благословеніе подъ страшною клятвой.

5) Форма крещенія ихъ только въ церкви получаетъ благодатную силу, а дотолѣ пребываетъ только безжизненнымъ обрядомъ, не имѣющимъ силы Св. Духа или благодати.

колеблемые всякимъ вѣтромъ! Ужели думаете довольно того только, чтобы называться православными? А рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? Какая польза православію, когда рукоположеніе утрачено? Какъ за вѣру, такъ и за рукоположеніе ратовати подобаетъ. Если всѣмъ можно быть священниками, такъ пусть ужъ весь народъ священствуетъ. Тогда напрасно и жертвенникъ созданъ. Къ чему и полнота церковная. Разорайте все! Видите ли, каковы христіане?! Все исполнено тщеславія, любобачалія и прелести. Поэтому иные и пословицу для смѣха въ поговорку пустили, говоря: Хорошо у нихъ желающимъ управлять подчиненными, а въ охотникахъ до любобачанія недостатка не будетъ. Какой смѣхъ! Какой стыдъ! (Ефес. нравоуч. 11). А что бы сказалъ св. І. Златоустъ, если бы видѣлъ дѣянія нашихъ поповцевъ—самозванныхъ любителей „сущаго“ у нихъ „сана“, которые, давно почуявъ откуда-то по вѣтру объ утвержденіи за ними „сущаго сана“, постарались заполнить чуть не всю австрійщину самочинными архіереями и безграмотными попами? И сколько же набралось у нихъ такихъ охотниковъ до „сущихъ сановъ“?! Да и бѣглые попы, бѣжавшіе отъ запрещенной церковныхъ, также надѣются на тотъ же пирогъ...

Вспоминается давнишнее народное сказаніе „о скаріетскомъ Іудѣ“: какъ онъ черезъ петлю спѣшилъ въ адъ, чтобы не пропустить удобнаго случая попасть въ рай, рассчитывая, что Христось, изводя прочихъ изъ ада, не оставитъ и его, да и ошибся въ расчетахъ; онъ забылъ, что въ рай входятъ не хитростью, а покаяніемъ. И любобачальныхъ „суще-санцевъ“ не раскаяніе двигаетъ къ соединенію съ церковію, а таже „Людова“ уловка. Имъ не спасеніе нужно въ церкви, а любобачаліе. Безразсудная дерзость ихъ стремится къ противному подъ видомъ истины.

Пусть они услышатъ, что говоритъ Василій Великій: „Я не признаю епископовъ и не причислилъ бы къ іереямъ Христовымъ того, кто на подрывъ вѣры возведенъ въ предстоятели нечистыми руками“ (Дѣянія вселенск. Собор. том. 7, стр. 61), а первый поповщинскій епископъ Кириллъ именно и былъ возведенъ въ предстоятели для австрійцевъ отступникомъ отъ православной церкви митрополитомъ Амвросіемъ на подрывъ православной церкви. Въ заключеніе скажу словами Номоканона: „аще покаются (истинно) хотятъ и спасутися радятъ, да престануть дѣйствовати священства святѣйшія дѣла, исповѣданіемъ и плачемъ Бога милостива дѣюще,

нѣтъ бо имъ иное что на покаяніе, аще не прежде престануть священнодѣйствовати“. (О священницѣхъ). А потомъ, по правиламъ Святыхъ Отцовъ о донатистахъ, пусть присоединятся къ церкви, и только по принятіи ими отъ церкви законной іерархіи, мы рады будемъ признать ихъ братьями нашими, и возвеселимся о спасеніи Божиємъ, явленомъ на нихъ. „Аще же сего сотворити не восхоцуть, въ этомъ познается невѣріе ихъ“ (103 прав. Карфаген. Собор.).

Предоставляю мое мнѣніе на разсужденіе благочестивыхъ ревнителей о благѣ и чистотѣ Церкви. Мнѣ думается: „не добрѣ разумѣша отцы“ миссіонерскаго нижегородскаго собранія въ своемъ нерѣшительномъ постановленіи, что яко бы только „нынѣ не благовременно“ поднимать вопросъ о принятіи поповцевъ въ „сущихъ санахъ“. Справедливо бы о семъ сказать рѣшительно, что не только „нынѣ не благовременно“, но и никогда не позволительно нарушать богодухновенныя правила святыхъ отцовъ, въ угоду любоначальникамъ. Можно ли утверждать за всякимъ самозванцемъ то, что ему не даровано и что имъ восхищено? Вѣдь нарушеніемъ такихъ основныхъ правилъ, какъ правила о хиротоніи, нарушается весь богоустановленный порядокъ церкви, и подрывается въ самомъ основаніи наше довѣріе къ каноническимъ правиламъ. Тогда отъ Кормчей у насъ останется одинъ переплетъ. А между тѣмъ въ Кормчей говорится вотъ что: „Правила святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ, и святыхъ вселенскихъ великихъ семи соборовъ и помѣстныхъ девяти Церковъ Божія не меньше Евангелія почитаетъ“ (въ славянск. Кормч. предислов. къ прав. свв. Апостолъ). И дѣйствительно, св. отцы въ жизни, въ дѣяніяхъ и словахъ воплощали св. Евангеліе и церковь признаетъ, что они говорили, какъ посланники Божіи: „изволися Св. Духу и намъ“ (Дѣян. зач. 36) по слову Христа: „Духъ Св. научитъ васъ всему“ (Іоан. 14, 26).

Въ Кормчей же, 1-е правило 7-го вселенскаго Собора говоритъ: „Святая правила обლობызающе пріемлемъ и держимъ: святыхъ Апостолъ и шести вселенскихъ Соборовъ, къ симъ же и помѣстныхъ, и еще же и святыхъ отецъ нашихъ (т. е. 7-го Собора), яко Единого Святаго Духа вдохновенна“.

Тамъ же въ 53 главѣ говорится: „Святіи вселенстіи Собори, и помѣстніи богоносныхъ отецъ послѣдствующе, законная правила изложіша Святѣй церкви на утвержденіе, яко стѣнами чудновидными оградиша вѣрныя, да хотящія своя похоти свершити зломысленніи, и непокоривіи крамольницы,

не збѣло имъ удобъ будетъ, входити или исходити“⁶⁾. О нарушеніи же этихъ правилъ, въ той же главѣ вотъ что сказано: „Мерзко и ненавистно Богу, еже челоуѣкоу годія ради преступати законъ Его... Божественныхъ ради заповѣдей, даже и до смерти стояти подобаетъ; таковіи убо во истинну блаженни и треблаженни суть“.

Тамъ же въ предисловіи къ 71-й главѣ преподобн. Никона Черногорца говорится: „Единъ Духъ Святой дѣйствова, въ помѣстныхъ же и вселенскихъ Соборѣхъ, и подобаетъ даже и до кончины вѣка христіаномъ божественная тѣ хранити правила, а не вымышлять извинительныхъ предлоговъ къ нарушенію ихъ, и всякій нарушитель, по тому же правилу и запрещеніе приметъ“. „Отъ божественныхъ бо и праведныхъ писаній, а не отъ инаго разума (составлены сіи правила), и не отъ неправеднаго писанія. Посему, кто вопреки сихъ мудрствуетъ, развращая (правила) по прелести своего ума... не малу бѣду ради всѣхъ сихъ на себя привлечетъ. Ибо правила сіи положены не кѣмъ-либо имѣющимъ плотское мудрованіе, но отъ Божественнаго Духа, Святыми Апостолами и Божественными Соборы и всѣми святыми Отцами... Святой и поклоняемый Духъ вдохну и научи Святыми Соборы... (имы имѣемъ эти правила) тверды и извѣстны къ душевному врачеванію и исцѣленію страстей, что и принято, и утверждено прежде насъ бывшими святыми и блаженными Отцами“ (Славянск. Кормчая въ 71 главѣ).

Священникъ-миссіонеръ *Дометій Холоповъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Владиміръ Андреевичъ Грингмутъ. †

(† 28-го Сентября).

На долю *Московскихъ Вѣдомостей* выпала тяжелая, невознаградимая утрата... Не стало ихъ издателя и дорогого руководителя—Владиміра Андреевича Грингмута.

Мощный духъ его отлетѣлъ,—отлетѣлъ внезапно. Кончина была легкая, быстрая и мгновенно завершила жизнь, полную тяжелыхъ трудовъ и громаднхъ заслугъ.

⁶⁾ Здѣсь и говорится именно о самочинныхъ епископахъ, подобно Амвросію Бѣлокриницкому, самовольно переходящихъ на инныя епархіи.

Неожиданная вѣсть объ его смерти громомъ поразила всѣхъ, знавшихъ его. До того силенъ и бодръ былъ его духъ, неудержимо рвавшійся къ новымъ трудамъ, къ расширенію его плодотворной литературно-общественной дѣятельности.

Вся жизнь В. А. Грингмута была посвящена служенію великимъ завѣтамъ Россіи.

Покойный былъ сыномъ доктора философіи Андрея Ивановича Грингмута, до сихъ поръ памятнаго еще Москвичамъ по своей долгой педагогической дѣятельности въ частной мужской гимназій Цима и женскомъ пансіонѣ Брокъ, а также во многихъ частныхъ домахъ.

Родился Владиміръ Андреевичъ Грингмутъ въ Москвѣ въ 1851 году. Подъ руководствомъ своего отца,—замѣчательнаго педагога,—онъ получилъ превосходное домашнее, строго-классическое, образованіе, а затѣмъ, съ 1866 по 1870 годъ слушалъ лекціи въ Московскомъ Университетѣ, преимущественно по классическимъ языкамъ, у профессоровъ П. М. Леонтьева, Г. А. Иванова и Ѡ. Е. Корша.

Благодаря такому тщательному филологическому образованію, дополненному имъ въ 1872 году, во время заграничной поѣздки, въ Берлинскомъ и Лейпцигскомъ университетахъ, гдѣ онъ занимался также египтологіей,—Владиміръ Андреевичъ скоро сталъ извѣстенъ и близокъ основателямъ Лицея Цесаревича Николая, М. Н. Каткову и П. М. Леонтьеву. Еще девятнадцатилѣтнимъ юношей онъ вступилъ въ названный Лицей „тutorскимъ помощникомъ“ и учителемъ сначала нѣмецкаго языка (съ 1870 года), но скоро принялъ на себя преподаваніе любимаго предмета—греческаго языка, чѣмъ и занимался до дня назначенія на директорскую должность, состоя старшимъ учителемъ и секретаремъ Лицейскаго Совѣта.

Кромѣ педагогической дѣятельности, В. А. Грингмутъ уже въ то время былъ хорошо извѣстенъ своими учено-литературными трудами. Его перу принадлежали многія статьи, помѣщенные въ періодическихъ изданіяхъ, главнымъ образомъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*. Изъ этихъ раннихъ трудовъ В. А. Грингмута слѣдуетъ отмѣтить, какъ наиболее капитальные: очеркъ *Двѣ недѣли въ Берлинской Софійской гимназій* (въ *Календарѣ Лицея Цесаревича Николая на 1872—73 учебный годъ*), критическій разборъ книги К. Н. Леонтьева *Востокъ, Россія и Славянство Гражданствъ*, 1885

года, №№ 42 и 59), цѣнное научное изслѣдованіе о древне-египетскихъ царяхъ Рамсесѣ II и Рамсесѣ III (*Московскія Вѣдомости* 1886 г., №№ 201—205), статьи на текущіе педагогическіе вопросы: *Нашъ классицизмъ* (*Русское Обозрѣніе*, 1890 г., кн. 4) и *Наша педагогика* (*Вѣстникъ Воспитанія* 1890 г., кн. 1—2) и др.

Принимая самое живое участіе въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* еще при жизни Михаила Никифоровича Каткова, В. А. Грингмутъ оставался ближайшимъ сотрудникомъ этой газеты и послѣ его смерти, съ переходомъ изданія къ С. А. Петровскому.

Въ то время В. А. Грингмута, между прочимъ, очень интересовали судьбы русскаго искусства и исполненіе древне-классическихъ произведеній въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому, со одной стороны, онъ напечаталъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* статьи: „*Антигона*“ въ *Царско-сельской гимназій* и въ *Лицеѣ Цесаревича Николая* (1891 г., № 155), „*Троянки*“ на сценѣ *Московской V-ой гимназій* (1892 г., № 15), „*Царь Эдипъ*“ въ *Царскосельской гимназій* (1893 г., № 99) и „*Троянки*“ въ *женской классической гимназій С. Н. Фишеръ* (1893 г., № 125), а съ другой, кромѣ цѣлаго ряда прекрасно написанныхъ обзоровъ картинныхъ выставокъ, помѣстилъ два цѣнные художественные этюда: *Живопись и фотографія* (*Моск. Вѣд.* 1893 г., № 80) и *Гроза, надвигающаяся на русское искусство* (въ художественно-литературномъ сборникѣ *На память*, Москва, 1893 г.), которые за тѣмъ вошли въ отдѣльную брошюру подъ заглавіемъ *Враги живописи* (Москва, 1893 г., 95 стр.).

На поприщѣ публициста В. А. Грингмутъ пріобрѣлъ себѣ извѣстность также еще въ бытность преподавателемъ Лицея, когда, на-ряду съ многочисленными статьями въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, онъ велъ, подъ псевдонимомъ Spectator'a, политическую хронику въ *Русскомъ Обозрѣніи*. Участвуя въ Петербургѣ въ 1889—90 гг. въ комиссіи по пересмотру учебныхъ плановъ классическихъ гимназій, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ энергично отстаивалъ на страницахъ обоихъ названныхъ органовъ необходимость классической системы преподаванія.

Какъ преподаватель и директоръ Лицея Цесаревича Николая, почившій оставилъ по себѣ въ сердцахъ своихъ многочисленныхъ питомцевъ самую чистую и свѣтлую память. Онъ вносилъ съ собою жизнь и бодрый духъ, невольно увлекая

учениковъ стройнымъ, плавнымъ и, если можно такъ выразиться,—необычайно изящнымъ изложеніемъ предмета, часто глубоко трогая слушателей своимъ проникновеннымъ, одушевленнымъ словомъ. Занявъ постъ директора, онъ присутствовалъ на всѣхъ экзаменахъ, прочитывалъ всѣ ученическія работы и внимательно изучалъ индивидуальныя способности каждаго отдѣльнаго ученика. Привлекая въ Лицей лучшія педагогическія и научныя силы, онъ, благодаря своимъ неуспянымъ заботамъ, энергичной, внимательной работѣ, поставилъ въ немъ дѣло воспитанія русскаго юношества на необычную высоту. Среди преподавателей и питомцевъ Лицея обаятельная личность В. А. Грингмута окружалась всегда общою горячею любовью и самымъ искреннимъ глубокимъ уваженіемъ.

Съ декабря 1896 года Владиміръ Андреевичъ сталъ редакторомъ-издателемъ *Московскихъ Вѣдомостей*, и съ того времени вся остальная жизнь его была борьбой. Съ той поры началась его служба,—служба въ законѣ не писанная, но добровольная, исполняемая по долгу присяги. Ни одна изъ правительственныхъ и общественныхъ реформъ не ускользала отъ его вниманія, и только безпощадная критика его давала иногда русскому обществу возможность различать въ этихъ реформахъ дѣйствительно полезное для Россіи отъ беспочвенной фальши, прикрытой громкими фразами.

Угасъ великій патріотъ, любившій Россію въ мѣру Евангельскаго изреченія: „нѣсть больше сея любви, да кто душу свою положить за други своя“, ибо покойный дѣйствительно принесъ жизнь свою въ жертву Родинѣ, разстроивъ свое здоровье непомѣрнымъ въ его годы трудомъ, не внимая мольбамъ людей близкихъ и собственной семьи, порываясь къ работѣ даже въ послѣднія минуты своей жизни.

Не раздается больше могучаго, полного мысли, преданности Государю, любви къ Родинѣ, русскаго слова изъ устъ Владиміра Андреевича. Не услышитъ больше Русскій чело-вѣкъ поученія и не получитъ указаній, какъ ему думать и быть, отъ этого великаго русскаго патріота.

Умеръ В. А. Грингмутъ, но не умерло его ученіе. Замогло слово,—да живетъ духъ. Преемникъ В. А. Грингмута, это—масса вѣрающихъ въ Русское дѣло, въ Русскую жизнь. Такіе люди, такіе великіе патріоты рождаются вѣками; они умираютъ тѣлесно, но не духовно.

Духъ почившаго еще долго будетъ царить надъ нами, идеалы его будутъ всегда жить въ сердцѣхъ каждаго, искренно-любящаго свою Родину, и плодотворная дѣятельность его останется навѣки памятною, какъ величайшій примѣръ безграничной любви къ Царю и Отечеству, совершеннаго безкорыстія и безустаннаго трудолюбія.

М. В.

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово.—Прот. *Θ. Тихвинскаго*.—Недоразумѣніе по поводу чинопріема изъ австрійскаго раскола клириковъ.—Свящ. *Д. Холоповъ*.—Владиміръ Андреевичъ Грингмутъ.

Редакторъ неоф. ч. *Н. Троицкій*.

Тула. 13 Октября 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.