

Годъ **XLV**-й.

13-го юня 1909 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Воскресенскомъ, Су- догодскаго уѣзда; Иоакиманской слободѣ, Муромскаго уѣзда; Языковѣ, Ковровскаго уѣзда; Святоезерской женской пустыни—викарнаго свя- щенника и Рыковской-Новоселкѣ, Юрьевскаго уѣзда, тоже викарнаго священника.

Діаконскія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ и въ селѣ Карабановѣ, Александровскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ погостѣ Архидіаконскомъ, Вязниковскаго уѣз- да, Андреевскомъ, Александровскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Новоселки-Глумовской, Юрьевского уѣзда, Александръ Тихонравовъ, 4 іюня, перемѣщенъ въ село Вашки, Переславскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Вознесенской г. Суздаля церкви Владиміръ Виноградовъ, 4 іюня, перемѣщенъ въ Глумовскую-Новоселку, Юрьевского уѣзда.

Священникъ села Мугрѣва, Вязниковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Смирновъ, 5 іюня, уволенъ заштатъ.

Студентъ семинаріи Александръ Колоколовъ, 5 іюня, опредѣленъ во священника въ с. Мугрѣво, Вязниковскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Локоткова, Александровскаго уѣзда, Александръ Невскій, 6 іюня, уволенъ заштатъ.

Заштатный діаконъ Іаковъ Невскій, 6 іюня, опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Локотково, Александровскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Владимірской епархіи за 1907 годъ

(за 24-й годъ существованія кассы).

(О к о н ч а н і е).

| | |
|--|-------|
| Дочь священника с. Сваткова, Любовь Товарова | 18 60 |
| Вдова діакона с. Новинокъ Круглышева, Ольга Сахарова | 10 80 |
| Сынъ священника с. Дубровъ, Аверкій Фигуровскій | 40 80 |
| Заштатный священникъ с. Корелы, Ѳеодоръ Семеновскій | 42 — |
| Заштатный діаконъ с. Махры, Константинъ Миртовъ | 14 40 |
| Заштатный псаломщ. с. Сваткова, Петръ Майоровъ | 8 — |
| Вдова протоіерея с. Выпукова, Евдокія Богоявленская | 48 — |
| Вдова священника с. Вертягина, Марія Виноградова | 25 20 |
| Заштатный псаломщ. с. Корелы, Георгій Евтерпинъ | 16 80 |
| Заштатн. псаломщ. с. Гагина, Іоаннъ Введенскій | 16 80 |
| Вдова діакона с. Новинокъ Круглышева, Татіана Добронравова | 11 — |
| Вдова священника с. Нушполы, Александра Воскресенская | 12 — |
| Вдова протоіерея с. Константиновскаго, Надежда Бѣльева | 36 — |
| Вдова священника с. Самарина, Марія Альбицкая, Алекс. 1-го окр. | 36 — |
| Вдова псаломщ. пог. Дмитріевскаго въ Дунницахъ, Евдокія Шеметова | 12 — |
| Вдова священника с. Хомякова, Анна Поспѣлова | 18 60 |
| Вдова священника с. Каменокъ, Евгенія Смирнова | 24 — |
| Заштатный свящ. пог. Троицкаго, Николай Кудрявцевъ | 38 40 |
| Заштатный псаломщ. с. Константиновскаго, Василій Покровскій | 16 — |
| Вдова священника с. Константиновскаго, Клавдія Бѣльева | 24 — |
| Вдова діакона с. Никольскаго на Дубнѣ, Анна Орлова | 14 40 |
| Вдова псаломщ. с. Макарова, Наталія Тростина | 15 20 |
| Сынъ священника пог. Покрова, Михаилъ Смирновъ | 22 80 |
| Вдова псаломщ. с. Хомякова, Александра Преображенская | 16 — |
| Вдова псаломщ. с. Каменокъ, Анна Тихомирова | 16 80 |
| Вдова псаломщ. пог. Благовѣщенскаго. на Дубнѣ, Екатерина Парійская | 17 60 |
| Дочь священника пог. Дмитріевскаго, Елизавета Громова | 52 80 |
| Вдова священника с. Пусторождествина, 4-го Пересл. окр. Раиса Органова | 24 — |

1630 60

По г. Покрову и его уѣзду:

| | |
|---|-------|
| Дочь священника Покровскаго собора, Анна Лепорская | 24 — |
| Дочь соборнаго діакона, Ольга Орфеева | 12 — |
| Сынъ псаломщ. с. Ново-Спасскаго, Іоаннъ Нарбековъ | 5 80 |
| Вдова священника с. Ивановскаго-Прозоровскаго, Анна Руфицкая | 15 — |
| Заштатный діаконъ с. Ивановскаго-Прозоровскихъ, Тихонъ Кры- | 13 60 |
| ловъ | |
| Дочери священника пог. Воиновой Горы, Александра и Вѣра | |
| Красовскія | 26 40 |
| Заштатный діаконъ пог. Воиновой Горы, Петръ Рождественскій . | 8 — |
| Вдова псаломщ. с. Орѣхова, Клавдія Побѣдинская | 9 60 |
| Вдова священника с. Орѣхова, Александра Никольская | 38 40 |
| Вдова священника с. Житенина, Анна Розанова | 22 80 |
| Заштатный діаконъ с. Яковлева, Василій Виноградовъ | 16 — |
| Вдова священника с. Горы, Екатерина Якиманская | 48 — |
| Вдова священника пог. Данутина, Евдокія Соколова | 14 40 |
| Вдова псаломщ. пог. Ново-Сергіевскаго, Анастасія Доброправова . | 10 — |
| Заштатный священникъ с. Елецъ, Михаилъ Пургановъ | 15 60 |
| Вдова свящ. пог. Ново Сергіевскаго, Евдокія Ундольская | 31 20 |
| Вдова псаломщ. Киржачскаго собора, Александра Беречинская . | 11 20 |
| Заштатный псаломщ. с. Данутина, Іоаннъ Лебедевъ | 6 80 |
| Заштатный священникъ с. Данутина, Григорій Колоколовъ | 18 60 |
| Дочь протоіерея г. Киржача, Клавдія Никольская | 39 60 |
| Заштатный протоіерей г. Киржача, Тимоѳей Соколовъ | 45 60 |
| Вдова діакона г. Киржача, Марія Любимова | 45 60 |
| Дочь священника с. Заболотья, Таисія Приклонская | 48 — |
| Вдова псаломщ. г. Киржача, Елизавета Виноградова | 6 40 |
| Вдова діакона пог. Борисоглѣбскаго, Екатерина Романовская | 16 80 |
| Вдова священника с. Филиповскаго, Александра Приклонская | 50 40 |
| Заштатный протоіерей с. Филиповскаго, Ѳеодоръ Поспѣловъ | 80 40 |
| Вдова священника пог. Покрова на Вольгѣ, Марія Розова | 12 — |
| Вдова псаломщ. с. Матренина Евдокія Приклонская | 4 80 |
| Заштатный псаломщ. пог. Покрова на Вольгѣ, Петръ Адель- | |
| финъ | 10 20 |
| Заштатный діаконъ с. Караваева, Василій Костинскій | 11 20 |
| Вдова діакона с. Ельцина, Пелагія Поспѣлова | 6 60 |
| Заштатный священникъ пог. Покрова на Вольгѣ, Павелъ Пок- | |
| ровскій | 45 60 |
| Заштатный священникъ с. Матренина, Іоаннъ Виноградовъ | 20 40 |
| Вдова псаломщ. с. Бѣлавокъ, Евдокія Рождественская | 4 20 |
| Вдова діакона пог. Покрова на Вольгѣ, Евдокія Остроумова | 15 60 |
| Вдова священника с. Святкова, Марія Разумовская | 24 — |
| Заштатный священникъ с. Зиновьева, Іоаннъ Харламовъ | 43 20 |
| Вдова діакона с. Алексина Марія Порѣцкая | 17 60 |
| Вдова псаломщика с. Ельцина, Параскева Лаврова | 16 — |
| Заштатный псаломщ. с. Осовца, Василій Соболевъ | 4 — |
| Заштатный діаконъ с. Осовца, Алексѣй Яневскій | 13 60 |
| Заштатный священникъ с. Перниковъ, Алексѣй Косаткинъ | 18 60 |
| Вдова священника с. Крутца, Александра Рождественская | 43 20 |
| Заштатный діаконъ с. Крутца, Косьма Устинскій | 15 — |
| Заштатный діаконъ с. Маркова, Михаилъ Соболевъ | 15 60 |

| | |
|---|---------|
| Вдова священника с. Флорищъ, Матрена Товарова | 28 60 |
| Вдова діакона с. Аргунова, Анна Тростина | 12 — |
| Вдова псаломщ. с. Овчинина, Марія Благовѣщенская | 5 20 |
| Дѣти священника с. Знаменскаго, Ѳеодора Соколова | 38 40 |
| Заштатный діаконъ с. Овчинина, Дмитрій Благондеждинъ | 13 60 |
| Вдова священника с. Прошникова, Надежда Молчанова | 21 60 |
| Заштатный священникъ с. Козлятьева, Михаилъ Варваринскій | 30 — |
| Вдова псаломщика с. Знаменскаго, Елизавета Константиновская | 16 — |
| Заштатный псаломщ. с. Кумоши, Георгій Устинскій | 16 80 |
| Заштатный псаломщ. с. Коробовщины, Евфимій Благонравовъ | 8 80 |
| Вдова священника пог. Архангельскаго, Анастасія Капацкая | 52 80 |
| Сироты священника с. Коробовщины, Евдокія и Сергій Троицкія за 4 г. | 134 40 |
| Вдова діакона с. Овчинина, Ольга Виноградова за 2 года | 16 — |
| Заштатный священникъ с. Ильинскаго, Владиміръ Подлинскій | 26 40 |
| Заштатный псаломщ. с. Прошникова, Дмитрій Минервинъ | 18 40 |
| Вдова діакона с. Коробовщины, Анна Тростина | 12 — |
| <hr/> | |
| | 1472 60 |



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

18-го іюня

№ 24.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, въ день празднованія Святителя
Василія, Епископа Рязанскаго.

Въ первое воскресенье послѣ праздника Св. Троицы св. Церковь прославляетъ всѣхъ святыхъ, а церковь Муромская особо въ сей день прославляетъ Святителя Василія, Епископа Рязанскаго, нѣкогда бывшаго на кафедрѣ Муромской. Святый Епископъ Василій сдѣлался извѣстнымъ только со второй половины XIV вѣка, когда Муромское княжество занялъ Благовѣрный князь Георгій Ярославичъ. Муромъ въ это время былъ разоренъ вслѣдствіе смуть и междоусобиць между князьями. Князь Георгій, возстановляя городъ, возобновилъ храмы Благовѣщенскій и Борисоглѣбскій и поставилъ епископомъ Василія, мужа праведнаго и благочестиваго, поручивъ ему устроеніе церковной жизни. Св. Василій, принявъ епископскій санъ, ревностно заботился о ввѣренной его попеченію паствѣ. Онъ явился какъ бы ангеломъ-мироотворцемъ для жителей Мурома. Онъ старался успокоить изнуренный и нуждающийся во всемъ необходимомъ народъ, убѣждалъ его терпѣливо переносить постигающія бѣдствія и быть вѣрнымъ и послушнымъ своему князю. Ревнуя объ укрѣпленіи въ народѣ истинъ христіанской вѣры и нравственности, Святитель заботился объ искорененіи суевѣрій и пороковъ, неустанно проповѣдывалъ Евангельское ученіе и своею строго-подвижническою жизнью, пощеніемъ, иноческими подвигами и молитвами подавалъ всѣмъ примѣръ добродѣтельной христіанской жизни. Такая ревность Святителя о Церкви Божіей и о ввѣренной ему паствѣ была нѣкоторымъ изъ Муромлянъ, особенно изъ высшаго сословія, непріятна, такъ какъ мѣшала ихъ свободной, никакими законами и правилами нестѣсняемой жизни. Они, мало проникнутые духомъ Евангель-

скаго ученія, гордые и грубые, не хотѣли понять той благой цѣли, къ которой велъ ихъ Святитель; не отрѣшившіеся отъ языческаго міровоззрѣнія и привыкшіе къ чувственной жизни, они съ неудовольствіемъ выслушивали проповѣдь его о смиреніи, покорности, воздержаніи отъ грубыхъ, чувственныхъ удовольствій. Это недовольство святителемъ постепенно возрастало и привело наконецъ Муромлянъ къ рѣшимости очернить доброе имя Архипастыря и ослабить его вліяніе на приверженный ему простой народъ. Они распустили про святителя такую оскорбительную клевету, о которой говорить не желалось бы съ сего св. мѣста. Они распустили про него слухъ—(да проститъ намъ Святитель Божій!) будто онъ держитъ въ своемъ домѣ лицо женскаго пола—ззорнаго поведенія. Злая клевета быстро распространилась по городу, и нерасположенные къ Святителю Муромцы собрались большой толпой къ дому его и громко,—съ ожесточеніемъ повторяли возводимое на него обвиненіе. Святитель Божій былъ пораженъ злостной клеветой, на него возводимой, но сознавая свою чистоту, всецѣло преданный волѣ Божіей, смиренно вышелъ къ мятежникамъ и старался во имя Господне вразумить возмущившійся народъ. Но слова его не проникали въ ожесточенныя сердца. Никто не нашелся защитить Святителя, никто не вспомнилъ его трудовъ и молитвенныхъ подвиговъ, забыли его любовь, забыли всѣ его дѣла милости къ бѣднымъ и неимущимъ. Омраченная злобой толпа забыла все его доброе и продолжала неистово повторять свое гнусное обвиненіе; даже послышались угрозы изгнать Святителя изъ города, а иные кричали: „убьемъ его!..“ Тогда святитель Божій попросилъ оставить его въ покоѣ до утра. Народъ согласился. Всю ночь невинный праведникъ молился со слезами въ храмѣ Бориса и Глѣба. Утромъ, совершивъ литургію, прошелъ въ церковь Благовѣщенія и отпѣлъ здѣсь молебень предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. княземъ Константиномъ. Подкрѣпившись молитвой, предавъ себя въ волю Божію, св. Василій взялъ икону Богоматери и направился къ берегу р. Оки. Вельможи и народъ въ большомъ количествѣ собрались на берегу рѣки. Видя, что Святитель добровольно уходитъ отъ нихъ, они не захотѣли наносить ему новыхъ оскорбленій и предложили даже ладью. Но Святитель отказался. Руководимый силою Божіею, онъ снялъ съ себя и разостлалъ по водѣ легкую мантию, вошелъ на нее, какъ бы на твердый помостъ, и „абіе несенъ бысть духомъ бурнымъ противу быстрины рѣчныхъ струй,“—такъ говоритъ его жизнеописатель. Тутъ только образумились жители Муромы и всѣ, отъ стара до мала, со страхомъ и слезами закричали: „о, св. Владыко Василіе! прости насъ грѣшныхъ рабовъ своихъ, согрѣшили мы предъ тобою“. Сила Божія мгновенно унесла отъ взоровъ Муромлянъ несправедливо поруганнаго св. мужа и черезъ 6 часовъ, по сказанію житія, онъ прибылъ въ Рязань, гдѣ по Божію указанію, былъ встрѣченъ на берегу рѣки съ честію великою и вошелъ въ храмъ къ вечернему богослуженію. Такъ оправдалъ Господь праведника своего предъ лицомъ народа, несправедно оскорбившаго его гнусною клеветою!

Съ того времени епископская кафедра упразднилась въ Муромѣ, и жители города лишились епископскаго предстоятельства въ молитвахъ. Думаемъ, что едва ли будетъ дерзновенно сказать, что въ упраздненіи кафедры епископской, равно и въ томъ, что Муромляне лишились и великой святыни—древней иконы Богоматери—должно усматривать наказаніе Божіе за оскорбленіе пастыря. Изъ жизни Святителя Василия можно бы взять много примѣровъ для назиданія, но мы обратимъ вниманіе на тотъ порокъ Муромлянъ, который, какъ въ древніе дни, такъ и въ наше время, распространенъ повсюду среди людей всѣхъ классовъ общества, особенно среди женщинъ. Этотъ порокъ—клевета, или сплетня, какъ называютъ его въ просторѣчій. Клевета настолько распространена, что даже не считается большимъ грѣхомъ, между тѣмъ какъ по послѣдствіямъ своимъ это великій грѣхъ. Многіе позволяютъ клеветать, осуждать другихъ какъ бы безсознательно, въ мирной бесѣдѣ разбирая поступки людскіе, безъ особеннаго желанія причинить кому либо зло. Но есть и такіе, которые распространяютъ клеветническіе слухи съ явною цѣлью—очернить честное имя избраннаго ими лица, лишитъ его покоя, причинитъ ему непріятность въ обществѣ и по службѣ. Таковыя, по словамъ Премудраго Соломона, такъ оправдываютъ свои поступки: „Устроимъ ковы праведнику, ибо онъ въ тягость намъ и противится дѣламъ нашимъ, укоряетъ насъ въ грѣхахъ противъ закона и поноситъ насъ за грѣхи нашего воспитанія“ (Прем. Солом. II, 12). Сколько людей въ исторіи челоуѣчества пострадало и страдаетъ отъ клеветы!.. Если бы приводить примѣры изъ исторіи, то пришлось бы перечислить всѣхъ праведниковъ, такъ такъ почти никто изъ нихъ не избѣгъ злостной клеветы. А если взять примѣры изъ позднѣйшаго времени и изъ современнаго общества, придется перечислить всѣхъ честныхъ, добросовѣстныхъ тружениковъ, строго исполняющихъ свои обязанности; ихъ честность и добросовѣстность не даютъ покоя лѣнивымъ честолюбцамъ и вызываютъ съ ихъ стороны зависть и злобу, которыя выражаются въ клеветѣ. Самъ Законоположникъ нашъ, Господь Иисусъ Христосъ, завистию, злобой и клеветой іудейскихъ священниковъ и книжниковъ былъ возведенъ на крестъ... Про Него говорили, что Онъ нарушаетъ законъ, возмущаетъ народъ, запрещаетъ платить подати кесарю, что Онъ—ядца и винопійца и т. под. Уже если Христосъ Спаситель,—воплощенная святость и праведность, подвергался клеветѣ, то удивительно ли, что злая клевета преслѣдуетъ Его послѣдователей, хотя и добродѣтельныхъ, но все же немощныхъ людей, которые могутъ впадать въ искушенія и подвергаться соблазнамъ міра сего.

Но клеветники не всегда торжествуютъ. Большею частію ихъ злыя намѣренія обнаруживаются и падаютъ на ихъ же голову, по слову псалмопѣвца: обратится болѣзнь его на главу его, и на верхъ его неправда его снидетъ (Пс. VII, 17), что мы и видимъ въ примѣрѣ древнихъ Муромлянъ: неправда ихъ на голову ихъ сошла. Зло оклеветали

они Святителя Василя, Господь видимо показалъ его чистоту и непорочность. Хотѣлось имъ избавиться отъ Епископа, обличавшаго ихъ порочную жизнь, и за это они лишились Епископскаго предстоятельства, лишились безцѣнной святыни—иконы Богоматери, бывшей какъ бы благословеніемъ отъ Матери-Церкви Кіевской юной церкви Муромской и кромѣ сего заклеили себя позорнымъ именемъ, которое уже нѣсколько вѣковъ прилагается къ нимъ¹⁾.

Бываютъ, правда, случаи, что клеветники и достигаютъ своихъ цѣлей. Оклеветанные ими люди терпятъ изъ-за нихъ непріятности, лишаются покоя, получаютъ выговоры—замѣчанія отъ начальства, иногда лишаются мѣста, но это скорби—только здѣшней, временной жизни, а въ будущей жизни униженные клеветой получаютъ великую награду, по слову Спасителя: „блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденуть и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лужеце Мене ради. Радуйтеся и веселитесь,—яко мзда ваша велика на небесѣхъ“ (Мѡ. 5, 12). Сами же клеветники, если не терпятъ наказанія здѣсь на землѣ, то въ будущемъ—ихъ ожидаетъ горькая участь, одинаковая съ діаволомъ, отцомъ лжи. „Вашъ отецъ діаволь, сказалъ Господь клеветникамъ іудеямъ, и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ челоуѣкоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ, ибо нѣтъ истины въ немъ. Когда онъ говоритъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ—лжець и отецъ лжи“. (Іоан. VIII, 44). Да и здѣшняя жизнь для нихъ не мирна. Нарушая своими клеветами душевный покой другихъ, они и себя лишаютъ покоя. Совѣсть—этотъ неподкупный судія, постоянно тревожитъ ихъ.

Пусть же поступокъ древнихъ Муромлянъ будетъ для насъ урокомъ—насколько пагубенъ порокъ клеветы на ближнихъ вообще и въ частности на лицъ, поставленныхъ отъ Господа намъ въ руководители, сокровенная жизнь которыхъ намъ менѣе всего извѣстна. Если же придется намъ замѣтить за кѣмъ-либо изъ ближнихъ какой либо недостатокъ или ошибку, проявимъ къ таковому большую любовь, будемъ молить за нихъ Господа, дабы Онъ вразумилъ ихъ и направилъ на путь исправленія, съ любовію постараемся пособить ихъ исправленію, но никогда не дерзнемъ высказать осужденіе, такъ какъ судъ принадлежитъ Господу: Мнѣ—отмщеніе, говоритъ Господь, Я воздамъ (Рим. 12, 19). Избѣгая пороковъ клеветы и осужденія, будемъ удаляться отъ любителей злословія, дабы не быть участниками въ оскорбленіи ближнихъ и чтобы самимъ не заразиться порокомъ клеветы. Св. Антоній Великій говоритъ: „Удаляйтесь клеветника, убѣгайте отъ него—кто бы онъ ни былъ—отецъ ли или братъ кого либо изъ васъ. Лучше жить со львомъ или со львицей, нежели съ клеветникомъ. Не стыдитесь удаляться отъ него, иначе онъ заразитъ васъ ядомъ“. (Слово о смерти). Если же кто уже заразился ядомъ клеветы и привыкъ злословить ближнихъ, пусть приложить все стараніе исправиться и обратиться къ обеззараживающему средству—молитвѣ. Милосердый Господь, не хотяя смерти грѣш-

¹⁾ Святогоны.

ника, но еже обратитися и живу быти ему, приметъ усердную молитву проститъ содѣянные грѣхи и поможетъ исправиться и отстать отъ зло- вреднаго порока. Думаемъ, что не будетъ дерзостію—взять въ под- тверженіе сего примѣръ изъ жизни жителей Мурома послѣдняго вре- мени. Какъ извѣстно, давно жители города скорбятъ за то безславіе, какому подвергъ ихъ злой поступокъ давнихъ предковъ, изгнавшихъ Святителя Василия, и желаютъ снять съ себя это позорное пятно. Уже нѣсколько лѣтъ¹⁾ въ семь святомъ храмѣ возносятся къ Господу и Святителю Василию усердныя моленія о прощеніи содѣланнаго древ- ними Муромлянами грѣха, и Господь, наказывающій беззаконіе отцевъ въ дѣтяхъ до третьяго и четвертаго рода (Числ. 14, 18), не смягаетъ ли свой гнѣвъ, внушивъ Высшей церковной власти съ недавняго вре- мени учредить въ Муромѣ снова епископскую кафедру? Не есть ли это начало милости Божіей? Жителямъ Мурома должно въ настоящее время относиться къ своему епископу съ особымъ вниманіемъ и благоговѣ- ніемъ, какъ къ Святителю Божію, явившемуся преемникомъ святого Василия. Будемъ бояться омрачать покой своего Святителя, окружимъ его миромъ и любовію, чтобы онъ былъ среди насъ, какъ отецъ среди любящихъ дѣтей, и чтобы возносилъ за насъ свои святительскія мо- литвы къ престолу Всевышняго—да сниметъ Господь древнее прегрѣ- шеніе съ града сего и съ жителей его и да даруетъ имъ свое благо- словеніе и милости. Аминь.

Свящ. Л. Бьлюцвтовъ.

Съ поморскаго съѣзда.

(Окончаніе).²⁾

По инициативѣ перваго всероссійскаго „собора“ поморцевъ, приѣмлю- щихъ бракъ, были организованы религиозныя собесѣдованія съ представителя- ми старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство. Намѣченъ былъ цѣлый рядъ бесѣдъ по слѣдующей программѣ: „О старообрядческой Вѣло- криницкой іерархіи“ (7-го мая); „О перекрещиваніи поморцами еретиковъ, крещенныхъ во св. Троицу и въ три погруженія“ (8-го мая); „О пришест- віи пророковъ Іліи и Еноха и объ антихристѣ“ (9-го мая); „Пребудетъ-ли въ церкви Христовой до втораго Христова пришествія жертвоприношеніе и священство“ (10 мая).

Бесѣды происходили въ новой большой аудиторіи Политехническаго музея; предъ началомъ и въ концѣ ихъ пѣлъ хоръ пѣвцовъ изъ поморцевъ и австрійцевъ: попеременно неслоь то стройное пѣніе австрійцевъ, то мо- нотонное и заунывное пѣніе поморцевъ. Въ публикѣ преобладали попере- имуществу „старообрядцы“. Можно смѣло сказать, что здѣсь была вся ста-

¹⁾ По разрѣшенію Епархіальнаго начальства празднованіе св. Василию, епи- скопу Рязанскому, началось въ Муромѣ съ 1901 года.

²⁾ См. № 21-й Влад. Епарх. Вѣдомостей.

рообрядческая купеческая Москва. Изъ православнаго Московскаго духовенства почти никого не было, отсутствовала и Московская Епархіальная миссія. На всѣхъ бесѣдахъ былъ лишь игумень Мина; на первой и четвертой бесѣдѣ былъ священникъ Орфанитскій, на третьей бесѣдѣ—протоіерей Максимовъ и единовѣрческій священникъ съ Рогожскаго кладбища. Пріѣзжихъ миссіонеровъ было очень мало: кромѣ Владимірскихъ миссіонеровъ было только двое—Новгородскій Епархіальный миссіонеръ архимандритъ Варсонофій и изъ Кіевской Епархіи единовѣрческій священникъ г. Черкасъ Іона Болдинъ. На послѣднюю бесѣду пріѣхалъ изъ Александровскаго уѣзда Влад. губ. священникъ Іоаннъ Стразовъ.—Правую сторону въ залѣ заняли съѣхавшіеся поморцы; это все типичныя лица, убѣленные сѣдинами старцы въ длинныхъ кафтанахъ, съ длинными „въ кружку“ волосами и съ простриженными на затылкѣ, по древнему, „гуменцами“. Какъ полный контрастъ этимъ типичнымъ російскимъ поморцамъ явились поморцы съ Кавказа: очень крѣпкіе на видѣ, загорѣлые, по грузински „бритоголовые“, въ черкесахъ, съ кинжалами и патронташами они производили впечатлѣніе „настоящихъ восточныхъ человѣковъ“. На лѣвой сторонѣ размѣстились австрійцы, при этомъ, сразу же опредѣлилось дальнѣйшее настроеніе бесѣдъ: намѣреніе австрійцевъ сѣсть рядомъ съ поморцами было встрѣчено послѣдними весьма недружелюбно: „намъ-де съ вами и сидѣть-то грѣшно“.

Всѣ мѣста въ залѣ были заняты, и аудиторія представляла изъ себя сплошное море человѣческихъ головъ. Впереди на особомъ возвышеніи былъ поставленъ предлинный столъ, ломившійся подъ тяжестью огромныхъ старинныхъ фоліантовъ.

Предсѣдателемъ, руководителемъ и направителемъ бесѣдъ на первый день является М. И. Бриллиантовъ, а во всѣ остальные дни товарищъ предсѣдателя съѣзда И. И. Зыковъ. Собесѣдниками выступали—со стороны поморцевъ предсѣдатель съѣзда Л. О. Пичугинъ съ двумя ассистентами Зыковымъ и Художинымъ, со стороны австрійцевъ О. Е. Мельниковъ съ Варакинымъ. За тѣмъ же столомъ среди австрійцевъ помѣстились два ихъ „епископа“ Нижегородскій Иннокентій Усовъ и Рязанскій, „викарій“ Московскій Александръ. Отмѣтимъ здѣсь слѣдующее любопытное явленіе. Какъ извѣстно, „соборомъ“ австрійцевъ въ февралѣ текущаго года епискоцъ Иннокентій Усовъ за единоличное рукоположеніе бывшаго архимандрита Михаила Семенова во „епископа“ Канадскаго запрещенъ въ священнослуженіи и въ священнодѣйствіяхъ до августа мѣсяца (см. февральскіе №№ „Церкви“); однако это не мѣшало ему предъ началомъ бесѣдъ благословлять подходившихъ къ нему Мельникова и Варакина, а послѣ бесѣдъ преподавать общее благословеніе всѣмъ австрійцамъ при цѣннн послѣдними „исъ полла эти деспота“..

Собесѣдованія открываются краткою рѣчью Бриллиантова, устанавливающего ихъ порядокъ и время для каждаго оратора въ 30 минутъ. Слушатели приглашаются вести себя тихо, благопристойно, а собесѣдникамъ предлагается смотрѣть другъ на друга, не какъ на враговъ, а какъ на братьевъ по вѣрѣ, которыхъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій разъединяло только печальное недоразумѣніе. Поэтому бесѣды должны имѣть братскій

характеръ. Во всякомъ случаѣ, не должно оскорблять религіознаго вѣрованія другихъ. Цѣль бесѣдъ—уясненіе истины. Собесѣдники съ начала первой бесѣды и берутъ, повидимому, такой тонъ, постоянно пересыпая свои рѣчи выраженіями въ родѣ такихъ „мой почтеннѣйшій собесѣдникъ“; „мой милѣйшій братъ“, но уже съ середины первой же бесѣды атмосфера начинаетъ сгущаться и собесѣдованія принимаютъ рѣзкій, непріятный характеръ. Съ той и другой стороны по адресу другъ друга, а равно и согласій австрійскаго и поморскаго стали слышаться такія словечки: „ты еретикъ“, „твой уста—уста сатаны“, „ваша іерархія еретическая“, „сатанинская“, „дьявольская“ (Мельниковъ). Пичугинъ при этомъ обзываетъ Мельникова „зміемъ, который ползаетъ на чревѣ по землѣ и попираетъ персть земную по божественному глаголу“, въ свою очередь Мельниковъ называетъ Пичугина „антихристомъ“. ¹⁾ Рѣзкія выраженія шли все crescendo и завершились тѣмъ, что „братья“ по вѣрѣ произнесли взаимно жестокія, уничтожающія рѣчи.

Поморцы, говорилъ на бесѣдѣ 10-го мая ассистентъ Мельникова Варакинъ, „своевольно отстранились отъ Христовой церкви и приложились антихристу; въ Божьи храмы ввели мерзость запустѣнія и вмѣсто алтарей, гдѣ стоятъ жертвенники, устроили буфеты съ съѣстной провизіей“. Это былъ намекъ на храмъ второй поморской общины брачнаго согласія, гдѣ непосредственно за иконостасомъ устроена была совѣщательная комната для членовъ совѣта; здѣсь, во время „собора“, стоялъ кипящій самоваръ и красовался окорокъ ветчины. Этотъ ударъ поморцамъ ихъ наставникъ Пичугинъ тутъ же отпарировалъ чтеніемъ письма „старообрядческаго“ епископа (Анастасія измаильскаго), откуда явствовало, что вмѣсто мощей подъ престоломъ въ одной изъ церквей бѣлокриницкаго согласія, были зарыты „три басурманина и трупы кошекъ и собакъ“. Дальнѣйшія возраженія носили обычный характеръ взаимныхъ упрековъ въ передергиваніи и въ неумѣніи разбираться въ св. писаніи. Варакинъ напр., въ доказательство своего положенія, что церковь Христова пребудетъ до второго пришествія, приводитъ письмо протопопа Аввакума, а Пичугинъ увѣряетъ, что это письмо сфабриковано позднѣе и что авторъ его Іона Курносый. Пичугинъ, доказывая, что церковь можно составлять и безъ священства, цитировалъ Геремію, патріарха царградскаго, который, обращаясь къ паствѣ, умолялъ ее бѣжать „еретиковъ епископовъ и поповъ“, а спастись благочестивою жизнію и молитвою, ибо тѣло человѣка есть храмъ Божій, сердце—жертвенникъ, а слово—богослуженіе. Варакинъ увѣрялъ, что эти слова принадлежатъ не патріарху Гереміи, а монарху Ивану Вышенскому. Въ заключеніе Пичугинъ все же приходитъ къ выводу, что бѣлокриница церковь не апостольская, а „синагога антихристовая“ и наглядно показываетъ, что антихристъ сидитъ и царствуетъ въ алтаряхъ храмовъ, что на Рогожскомъ кладбищѣ у австрійцевъ. Онъ опредѣленно указываетъ, что пришествіе антихриста началось съ 1666 года и послѣднимъ антихристомъ, къ тому же главнымъ, былъ митроп. Амвросій. Съ него пошли секты, смута, раздѣленіе христіанъ на толки. По-

¹⁾ См. „Голосъ Москвы“ №№ 105 и 106.

копавшись затѣмъ въ старыхъ книгахъ, Пичугинъ читаетъ: „И тамъ живутъ сирены, совы, всякая нечисть и скачутъ косматые“.... а кто это?—собрание само знаетъ... Небратское направленіе бесѣдъ съ самыхъ же первыхъ поръ повялъ и начетчикъ австрійцевъ Мельниковъ, который въ своей вступительной рѣчи заявилъ, что „занимается заря единенія“ различныхъ толковъ въ старообрядствѣ, что со времени манифеста 17-го октября среди старообрядцевъ всѣхъ согласій замѣчается стремленіе слиться въ единую, крѣпкую, дружно сплоченную старообрядческую семью. Мельниковъ выразилъ увѣренность, что такимъ объединяющимъ началомъ въ старообрядствѣ является „священная іерархія“ и именно австрійская. Однако на той же самой бесѣдѣ въ послѣдней рѣчи Мельниковъ сознался предъ всѣми, что онъ сначала допустилъ преувеличеніе относительно объединенія старообрядцевъ, ибо такіе начетчики, какъ Пичугинъ, работаютъ, по его словамъ, не на объединеніе старообрядчества, а производятъ только смуту, раздѣленіе и соблазны въ средѣ старообрядцевъ, и онъ (Мельниковъ) въ своей первой рѣчи раскаивается, признавая ошибочнымъ взглядъ относительно объединенія старообрядцевъ между собою. Общее впечатлѣніе отъ проведенныхъ старообрядческими начетчиками бесѣдъ получилось такое: смертельно поражая другъ друга за неправоту собственныхъ ученій, указывая на ереси своихъ толковъ, собесѣдники тѣмъ самымъ подтверждали правоту церкви Православной или по ихъ названію „великороссійской“. Такъ по первому вопросу „о Бѣлкриницкой іерархіи“ весь споръ свелся къ чинопріятію еретиковъ, а вопросъ „о благодати Христовой въ Церкви Его“ собесѣдниками остался неразрѣшеннымъ, и при такой постановкѣ дѣла оба собесѣдника съ своей точки зрѣнія были правы и въ тоже время неправы, ибо „Христова Церковь должна окормляться своимъ собственнымъ, пребывающимъ въ ней священствомъ, а не еретическимъ“. Любопытное признаніе относительно Православной Церкви сдѣлали на бесѣдахъ оба собесѣдника, каковое признаніе особенно знаменательно въ устахъ такого „старообрядческаго“ начетчика, какъ Мельниковъ. Прижатый, что называется, къ стѣнѣ Пичугинымъ по вопросу о грекороссійской церкви, Мельниковъ публично заявилъ, что никоніанскую и греческую церковь Промыслу Божию угодно было *не осудить* (за мнимыя ереси ихъ) *ни на одномъ изъ помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ*. Подхвативъ эту мысль Мельникова, Пичугинъ совершенно правильно и резонно замѣчаетъ, „если соборы не осудили грекороссійской церкви, то на какомъ же основаніи австрійцы приняли отъ нея митр. Амвросія, какъ еретика, вторымъ чиномъ. Цитируя далѣе брошюру, принадлежащую перу „старообрядческаго“ австрійскаго „епископа“ Иннокентія, который господствующую церковь называетъ „вавилонской блудницей“, Пичугинъ спрашиваетъ: не отсюда-ли, не отъ вавилонской-ли блудницы взяли себѣ австрійцы Амвросія? Продолжая развивать свою рѣчь далѣе, Пичугинъ говоритъ, что старообрядцы—поповцы римскую церковь считаютъ еретическою, армяно-грегоріанскую и грекороссійскую тоже, а сами взяли отъ нея епископа. Какая гордыня ститать всѣ вѣры еретическими. А ихъ собственная вѣтвь церковная, взятая „отъ вавилонской блудницы“, есть истинная... На второй

бесѣдѣ по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ уже крещенныхъ во имя лицъ св. Троицы, старообрядческій австрійскій начетчикъ говорилъ точно такъ же, какъ по этому вопросу, обычно говорятъ съ безпоповцами и православные миссіонеры, а именно, что въ исторіи церкви и въ св. Писаніи нѣтъ указаній, дабы при переходѣ еретиковъ, уже крещенныхъ съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду, во имя трехъ Упостасей, необходимо перекрещиваніе съ тѣмъ же троекратнымъ погруженіемъ въ воду. Точно такъ же, подобно православнымъ миссіонерамъ, защищался австрійскій начетчикъ и на третьей бесѣдѣ по вопросу „о пришествіи пророковъ Иліи и Еноха и затѣмъ антихриста“. Если Пичугинъ выводилъ, что Ілія пророкъ уже былъ и, именно, въ лицѣ Іоанна Предтечи, а Енохъ въ лицѣ мучениковъ, пострадавшихъ за вѣру Христову, и ближайшимъ образомъ въ лицѣ первыхъ старообрядцевъ, то Мельниковъ развилъ совершенно православную точку зрѣнія, что Ілія и Енохъ—еще въ будущемъ: они явятся, какъ и антихристъ, въ человѣческомъ плотскомъ видѣ, послѣ чего и совершится второе пришествіе. На послѣдней четвертой бесѣдѣ австріецъ Варакинъ со всею ясностію доказалъ безпоповцамъ, что въ св. Писаніи нигдѣ не говорится о возможности прекращенія жертвоприношенія и священства до второго пришествія. Наоборотъ, и апостолы и св. отцы ясно указывали, что церковь Христова съ таинствами пребудетъ до конца вѣка и только тогда прекратится жертвоприношеніе, ибо христіане будутъ питаться и очищаться самимъ Христомъ. Характерна была здѣсь постановка вопроса о вѣчности таинства причащенія и священства для австрійскаго начетчика: доказавъ на основаніи Евангельскихъ, Апостольскихъ и святоотеческихъ писаній, что эти таинства не могутъ никогда прекратиться, даже „въ антихристово время“, Варакинъ вмѣстѣ съ тѣмъ подписалъ приговоръ осужденія и вырылъ яму для своего австрійскаго священства, котораго, какъ извѣстно, не было у австрійцевъ ровно въ теченіи 180-ти лѣтъ.

Такимъ образомъ, благодареніе Господу, враги православной церкви Христовой, взаимно обличая другъ друга, послужили дѣлу защиты Церкви Христовой... Пусть не было на поморскомъ сѣздѣ въ Москвѣ бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ съ собравшимися начетчиками; сами враги великороссійской церкви защитили правоту ея. Таковое именно впечатлѣніе получилось у нѣкоторыхъ слушателей изъ самихъ „старообрядцевъ“: нѣкоторые изъ членовъ поморскаго сѣзда, дѣлаясь во время перерывовъ впечатлѣніями въ фойе музея, говорили: „слушаемъ четвертую бесѣду и приходимъ къ такому заключенію, что ни та, ни другая сторона не права; надо идти въ великороссійскую церковь“. Во время этихъ перерывовъ православные миссіонеры, бывшіе на сѣздѣ, дѣлали среди публики свое дѣло: разъясняли многимъ сущность бесѣдъ, указывали слабыя стороны собесѣдниковъ и отгѣняли тѣ мысли и рѣчи, въ которыхъ неволью для собесѣдниковъ—старообрядцевъ скользя защита Церкви Православной.

Во время послѣдней бесѣды Владимірскій Епархіальный миссіонеръ о. А. Акципетровъ подалъ „епископу“ Иннокентію Усову записку съ просьбою передать ее „архіепископу“ Московскому Іоанну Картушину, дабы онъ

даль разрѣшеніе на публичныя бесѣды Варакину въ селахъ Орѣховѣ, Дулевѣ и въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ съ православнымъ миссіонеромъ. Записка была прочитана Усовымъ, Мельниковымъ и Варакинымъ, а также и нѣкоторыми членами „старообрядческаго“ Братства, но отвѣтъ данъ былъ уклончивый, въ родѣ того, что „поживемъ и увидимъ, состоятся-ли эти бесѣды“. Московскіе сектанты (евангелики, безсмертники, „свободные христіане“ и др.) прислали также за подписью семи лицъ предложеніе поморцамъ и австрійцамъ побесѣдовать съ ними по вопросамъ „о преданіи“, объ иконахъ“, „о постахъ“ и др. Руководителемъ бесѣды предложеніе было оглашено въ слухъ, поморцы отъ бесѣды съ сектантами рѣшительно отказались, ссылаясь на недосугъ; австрійцы же приняли приглашеніе, но съ той оговоркой, что на изложенное въ приглашеніи дается отвѣтъ послѣ того, какъ все это будетъ рассмотрѣно въ совѣтѣ старообрядческаго Братства св. Креста.

Н. У—ковъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 8 іюня утромъ Высокопреосвященный Николай отбылъ изъ Владиміра въ г. Кашинъ для участія въ торжествахъ возстановленія всецерковнаго чествованія во святыхъ Благовѣрной Великой Княгини Анны Кашинской. Туда же отправился и Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій.

— 5-го іюня Высокопреосвященный Николай совершалъ литургію въ церкви Архіерейскаго дома. 7-го іюня Высокопреосвященный Николай совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; Преосвященный Александръ—въ Вознесенской градской церкви.

— Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ командируются 3 учителя второклассныхъ школъ на открываемые лѣтомъ текущаго года въ г. Кіевѣ, при Кіевской церковно-учительской школѣ, курсы по естествознанію, черченію съ рисованіемъ и сельскому хозяйству.

— 8 іюня Преосвященный Александръ посѣтилъ мужское духовное училище и присутствовалъ на экзаменѣ по Русскому языку въ III классѣ I отд.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Александромъ Щербовской второклассной школы. 31 мая и 1-го іюня Щербовская второклассная учительская школа была осчастливлена посѣщеніемъ Преосвященнаго Александра, Епископа Юрьевскаго. Село Щербово находится въ 6 верстахъ отъ ст. Савино, Сѣвер. жел. дорогъ, и расположено въ мѣстности не изъ удобныхъ. Окруженное со всѣхъ сторонъ болотами, черезъ которыя приходится пробираться по пресловутымъ, всѣмъ извѣстнымъ гатямъ, оно рѣдко видитъ у себя высокихъ гостей и пріѣздъ Владыки встрѣченъ былъ съ всеобщимъ одушевленіемъ. Когда разнеслась вѣсть о намѣреніи Владыки посѣтить с. Щербово, то многіе даже отказывались вѣрить

этому извѣстію, указывая на невозможныя дороги, и поэтому можно представить себѣ изумленіе всѣхъ, когда то, что передавалось до сихъ поръ изъ устъ въ уста, какъ слухъ, вдругъ оказалось фактомъ.

Для встрѣчи Владыки на ст. Новки выѣхалъ мѣстный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. Евлампій Либеровскій, который сопровождалъ Владыку во всемъ дальнѣйшемъ пути. На ст. Савино Владыка сверхъ сего былъ встрѣченъ Благочиннымъ 4 округа, Ковров. у., о. Василиемъ Крыловымъ. День пріѣзда Владыки долго будетъ памятенъ для мѣстнаго населенія. Вездѣ Владыку ожидалъ сердечный пріемъ... Жители деревень, черезъ которыя лежалъ путь, встрѣчали своего Архипастыря съ иконами, хлѣбомъ съ солью. Въ самомъ селѣ въ моментъ подхода поѣзда начался звонъ... Толпы народа, по праздничному разодрѣтыя, стекались со всѣхъ сторонъ. Когда экипажъ Владыки показался изъ сосѣдней деревни, взорамъ всѣхъ представилась умилительная картина... Рядомъ съ экипажемъ Владыки бѣжали толпы народа, не успѣвшіе прибыть въ село къ встрѣчѣ Архипастыря...

При входѣ въ церковную ограду Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ и учащими второклассной и образцовой школъ. Приложившись ко кресту, Преосвященный Александръ при пѣннѣ входнаго „Достойно есть“, стройно исполненнаго хоромъ, организованнымъ изъ учениковъ второклассной школы, прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ были заранѣе собраны и разставлены на соотвѣтствующихъ мѣстахъ ученики второклассной и образцовой школы. Послѣ многолѣтня Владыка обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой выразилъ свою радость и благодарность за то вниманіе, любовь и уваженіе, которое онъ встрѣчалъ на каждомъ шагу слѣдованія въ Щербово и въ самомъ Щербовѣ. Въ заключеніе рѣчи, указавъ на то, что подобная встрѣча возможна лишь отъ вѣрныхъ сыновъ Церкви, Владыка убѣждалъ народъ твердо держаться вѣры Христовой и не поддаваться различнымъ лжеученіямъ, столь распространеннымъ въ нынѣшній вѣкъ—вѣкъ всеобщаго шатанія умовъ. Преподавъ затѣмъ благословеніе всѣмъ присутствующимъ и посѣтивъ теплый храмъ, Владыка прослѣдовалъ къ мѣстному священнику о. П. Бѣлоцвѣтову, гдѣ ему былъ предложенъ чай. Вечеромъ въ этотъ же день Владыка посѣтилъ второклассную школу и присутствовалъ на ученическомъ ужинѣ и вечерней молитвѣ. Послѣ молитвы Владыка еще съ полчаса провелъ въ школѣ, бесѣдуя съ учащими о текущихъ школьныхъ дѣлахъ. Узнавъ затѣмъ, что при школѣ имѣется большой земельный участокъ, Преосвященный выразилъ желаніе на слѣдующій день осмотрѣть его, чтобы на мѣстѣ познакомиться со школьнымъ хозяйствомъ.

1-го іюня Архипастырь присутствовалъ на экзаменахъ во второклассной школѣ—Законѣ Божіемъ въ 3 отдѣленіи и русской исторіи во 2-мъ. Послѣ экзаменовъ Владыка въ сопровожденіи о.о. Наблюдателя, Благочиннаго, Завѣдывающаго школой и всѣхъ учащихся отправился осматривать школьный земельный участокъ. Къ сожалѣнію, случился дождь,

который, хотя не остановилъ предпринятой прогулки, но лишилъ ее значительной доли привлекательности. Осмотрѣвъ весь школьный участокъ земли и совершивъ такимъ образомъ экскурсію версты въ 4—5, Владыка пожелалъ возвратиться домой въ виду надвигающихся тучъ. Во все время пути Владыка велъ оживленную бесѣду съ присутствующими, интересуясь положительно всѣмъ.

Наступало время отъѣзда. Изъ опасенія опоздать на поѣздъ, Владыка рѣшилъ выѣхать изъ села нѣсколько ранѣе обычнаго срока. Передъ отъѣздомъ по распоряженію Владыки были собраны всѣ ученики въ школѣ. Преподавъ имъ благословеніе и сказавъ краткое напутственное слово, Владыка передалъ ученикамъ свой даръ на гостинцы и поспѣшилъ къ экипажу. Общимъ пожеланіемъ, высказаннымъ Владыкѣ при его отъѣздѣ изъ Щербова, было видѣть его въ самомъ непродолжительномъ времени опять въ томъ же селѣ... Экипажъ скрывался, а толпы народа еще долго, долго стояли, провожая своими взорами дорогого для всѣхъ гостя.

К. К.

Гоголь Н. В. какъ христіанинъ по произведеніямъ перваго періода его литературной дѣятельности.

(Чтеніе въ городскомъ начальномъ училищѣ 22 марта 1909 года лектора-члена комиссіи по устройству народныхъ чтеній Переславскаго Комитета Попечительства о народной трезвости священника Теодора П. Делекторскаго).

Одинъ великій древній мудрецъ такъ понималъ задачу существованія человѣка: „познай самого себя“, говорилъ часто онъ. Другими словами: „узнай свои духовныя силы, а главное, узнай свои немощи и недостатки“.

Это изреченіе вполне приложимо и къ христіанину, стремящемуся къ совершенству; ибо первая ступень къ совершенствованію себя и есть сознаніе своихъ нехорошихъ склонностей, а затѣмъ уже борьба съ ними.

Именно такъ понималъ задачу своей жизни и великій поэтъ-писатель русскій Николай Васильевичъ Гоголь. Его литературная дѣятельность и его жизнь вполне подтверждаютъ сказанное.

Чѣмъ наполнены произведенія Гоголя, какими героями?—Лѣнтяями, мошенниками, скрягами, безшабашными кутилами и другими представителями всевозможныхъ пороковъ всѣхъ званій, состояній, пола и возраста. Въ какомъ видѣ они представлены?—Въ самомъ смѣшномъ: безъ смѣха, дѣйствительно, нельзя и слушать о нихъ. Только смѣхъ этотъ не радостенъ: не веселье, а горькую обиду за достоинство человѣческой личности возбуждаетъ онъ въ душѣ слушателя и читателя. Съ такимъ чувствомъ, напр., и слушалась въ первый разъ на сценѣ Петербургскаго театра пьеса Ревизоръ. Въ ней великій художникъ писатель впервые открыто какъ бы бросилъ вызовъ: а ну-ка, почтенные читатели и уважаемая публика, рассмотрите свою

душевную жизнь, не замѣтитъ ли кто либо изъ васъ, что иногда и мы бываемъ похожи на героевъ Гоголя? Да не подумайте негодовать на автора: здѣсь не выдумка, а лишь горькая правда.

И, дѣйствительно, описанные Гоголемъ пороки суть достояніе всѣхъ временъ и народовъ, а особенно, конечно, русскаго. И теперь, развѣ нельзя сыскать скупцовъ, подобныхъ Плюшкину, нѣтъ развѣ всевозможнѣйшихъ прожигателей жизни, подобныхъ Ноздреву, или людей, въ погонѣ за наживой не брезгующихъ никакими средствами?—А сколько честолюбцевъ, а сколько въ насъ самихъ мелкихъ недостатковъ, которые иногда вырастаютъ до преступленій?—Гоголь писалъ съ натуры: оттого его сочиненія и дышутъ такой острой насмѣшкой.

Спросимъ теперь: совмѣстима ли съ достоинствомъ христіанина была литературная дѣятельность Гоголя—художника слова? Вѣдь онъ изображалъ не добродѣтельныхъ людей, но яркими красками живо писалъ порочныхъ людей, или, по его крылатому слову: „запрягъ подлеца“. Онъ зло издѣвался надъ пороками. Отвѣтомъ на поставленный вопросъ могутъ быть слова самого писателя. Въ одиннадцатой главѣ „Мертвыхъ душъ“ читаемъ: „А добродѣтельный человѣкъ всетаки не взять въ герои. И можно даже сказать, почему не взять. Потому, что пора, наконецъ, дать отдыхъ бѣдному добродѣтельному человѣку; потому, что праздно вращается на устахъ слово: добродѣтельный человѣкъ; потому, что изморили добродѣтельнаго человѣка до того, что теперь нѣтъ на немъ и тѣни добродѣтели, а остались только ребра да кожа вмѣсто тѣла; потому, что лицемѣрно призываютъ добродѣтельнаго человѣка; потому что не уважаютъ добродѣтельнаго человѣка. Нѣтъ, пора, наконецъ, припрячь и подлеца. Итакъ, припряжемъ подлеца... Къ чему таить слова? Кто же какъ не авторъ, долженъ сказать святую правду? Вы боитесь глубокоустремленнаго взора, вы страшитесь сами устремить на что нибудь глубокій взоръ, вы любите скользнуть по всему недумаящими глазами. Вы посмѣетесь даже отъ души надъ Чичиковымъ; можетъ быть похвалите автора—скажете: „Однакожь, кое-что онъ ловко подмѣтил! долженъ быть веселаго нрава человѣкъ“. И послѣ такихъ словъ, съ удвоившеюся гордостью, обратитесь къ себѣ, самодовольная улыбка покажется на лицѣ вашемъ, и вы прибавите: „А вѣдь должно согласиться, престранные и пресмѣшные бываютъ люди въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, да и подлецы притомъ не малые“. А кто изъ васъ, полный христіанскаго смиренія, не гласно, а въ тишинѣ, одинъ, въ минуты уединенныхъ бесѣдъ съ самимъ собой, углубить во внутрь собственной души сей тяжелый запросъ: „А нѣтъ ли и во мнѣ какой нибудь части Чичикова? Да, какъ бы не такъ! (См. Біограф. и лит. произв. Н. В. Гоголя подъ ред. проф. Кирпичникова, изд. И. Д. Сытина, Москва)“. Горькій, негодующій тонъ своихъ произведеній писатель объясняетъ желаніемъ высказать правду, какъ бы она ни была непріятна.

Цѣлью своей литературной дѣятельности Гоголь поставляетъ исправленіе недостатковъ современнаго ему общества, недостатковъ—несомнѣнно противныхъ закону Христову. Этой цѣли Н. В. Гоголь желалъ достигнуть слѣдующимъ образомъ. Какъ искусный художникъ, старающійся воплотить

въ картинѣ своей какую нибудь высокую мысль (идею), немалое время соображаетъ: въ какомъ соотвѣтственномъ ей видѣ представить ее на полотнѣ; затѣмъ, начавъ работу, съ неутомимымъ рвеніемъ стремится отдѣлать всѣ малѣйшія части (детали ея), дабы произвести полное законченное твореніе, могущее возбуждать и въ зрителяхъ художественное чувство творца картины; такъ и чувствуемый нынѣ великій христіанскій писатель долгое время соображалъ: какимъ образомъ лучше дѣйствовать на сердца людей, чтобы возбуждать въ нихъ добрыя христіанскія жизненные начала, и придя къ мысли, что точное художественное изображеніе порочнаго человѣка всякаго званія и состоянія сильнѣе всего подѣйствуетъ на современниковъ, и отвратить ихъ отъ злыхъ привычекъ, рѣшился мастерски (художественно) изобразить въ своихъ твореніяхъ цѣлый рядъ такихъ лицъ съ различными недостатками, и такъ ярко освѣтилъ ихъ и осмѣялъ, что пороковъ этихъ, дѣйствительно, стали стыдиться, дабы не получить прозвища какого нибудь Гоголевскаго героя.

Чтобы понять или оживить въ памяти то чувство отвращенія къ пороку, которое мы испытываемъ, читая о подвигахъ Гоголевскихъ героевъ, не лишнее вспомнить монологъ городничаго въ „Ревизорѣ“: „Какъ я (оплошалъ)—старый дуракъ? Выжилъ, глупый баранъ, изъ ума!... Тридцать лѣтъ живу на службѣ; ни одинъ купецъ, ни подрядчикъ не могъ провести; мошенниковъ надъ мошенниками обманывалъ, пройдохъ и плутовъ такихъ, что весь свѣтъ готовы обворовать поддѣлвалъ на уду. Трехъ губернаторовъ обманулъ!.. Что губернаторовъ! нечего и говорить про губернаторовъ... Вотъ смотрите, смотрите весь міръ, все христіанство, всѣ смотрите, какъ одураченъ городничій! Дурака ему, дурака, старому подлецу!... Мало того, что пойдешь въ посмѣшище—найдется шелкоперъ, бумагомарака, въ комедію тебя вставить. Вотъ что обидно! Чина, званія не пощадить, и будутъ всѣ скалить зубы и бить въ ладоши. Чему смѣетесь? Надъ собою смѣетесь!“

Такъ Гоголь совмѣшалъ въ себѣ гениальнаго художника слова и христіанина, желая рѣзкимъ изображеніемъ порочныхъ людей заставить каждого задуматься о себѣ и отвращаться отъ порока.

Обратимся теперь къ самой личности Н. В. Гоголя. Онъ былъ глубоко-вѣрующей человѣкъ, знавшій цѣну вѣрѣ. Мы находимъ въ его произведеніяхъ (Тарасъ Бульба) такія мысли о могуществѣ вѣры: „Нѣтъ силы, сильнѣе вѣры. Непреоборима и грозна она, какъ нерукотворная скала среди бурнаго, вѣчно измѣнчиваго моря. Изъ самой середины морского дна возносить она къ небесамъ непроломныя стѣны свои, вся созданная изъ одного цѣльнаго камня. Отовсюду видна она и глядитъ прямо въ очи мимо бѣгущимъ волнамъ“. Глубоко благоговѣлъ Гоголь предъ Богомъ Творцомъ. Имя Божіе встрѣчается, можно сказать, у него въ каждомъ произведеніи и всегда съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія. Возьмемъ его картинное описаніе Днѣпра: „Чуденъ Днѣпръ и теплой лѣтней ночью, когда все засыпаетъ: и человѣкъ, и звѣрь, и птица, а Богъ одинъ величаво озраетъ небо и землю, и величаво сотрясаетъ ризу. Отъ ризы сыплются звѣзды. Звѣзды горятъ и свѣтятъ надъ міромъ“ и т. д. (Страшная месть). Дивная украинская ночь на

берегу многоводнаго Днѣпра—первой купели христіанъ—русскихъ, видимо, была проведена потомъ въ размышленіяхъ о величіи Вседержителя и Всемогущаго Творца вселенной.

Любилъ также Гоголь, какъ истинный христіанинъ, сознавать и свои недостатки. „Никто изъ читателей моихъ, пишетъ онъ, не зналъ, что, смѣясь надъ моими героями, онъ смѣялся надо мною. Во мнѣ не было какого либо одного слишкомъ сильнаго порока, который высунулся бы видѣніе всѣхъ прочихъ, но за то во мнѣ заключалось собраніе всѣхъ возможныхъ недостатковъ, и притомъ, въ такомъ множествѣ, въ какомъ я еще не встрѣчалъ доселѣ ни въ одномъ человѣкѣ. Взавши дурное свойство мое, я преслѣдовалъ его въ другомъ званіи и на другомъ поприщѣ, старался себѣ изобразить его въ видѣ смертельнаго врага, нанесшаго мнѣ самое чувствительное оскорбленіе, преслѣдовалъ его злобою, насмѣшками, всѣмъ, чѣмъ ни попало“ (Біогр. подъ ред. проф. Киричичкова, изд. Сытина). Въ этихъ словахъ видно глубочайшее самоуничженіе писателя. Подобно Евангельскому нищему духомъ, онъ не говоритъ о своихъ добрыхъ свойствахъ и какъ бы не признаетъ ихъ за собою; наоборотъ, находитъ въ себѣ массу недостатковъ. Мало того, здѣсь же и величайшая заслуга его, какъ христіанина: великій человѣкъ умѣлъ обратить во благо другимъ свои личные недостатки, изображая ихъ въ смѣшномъ видѣ, и въ то же время сильно сокрушаясь о нихъ....

Глубоко чтилъ Н. В. Гоголь и обрядовую сторону православно-христіанской религіи. Онъ усердно навѣщалъ храмъ Божій, съ благоговѣніемъ слушалъ Богослуженіе и старался проникнуть, такъ сказать, въ таинственный смыслъ его. Результатомъ его благочестивой настроенности и были его „Размышленія на Божественную литургію“. Съ великимъ рвеніемъ, несмотря на слабое здоровье свое, онъ соблюдалъ посты церковныя. Послѣ болѣзни своей въ 1840 г. онъ далъ обѣщаніе отправиться во св. землю на поклоненіе Гробу Господню и это обѣщаніе исполнилъ. Наконецъ, въ завѣщаніи своемъ онъ горячо просилъ помолиться за него всѣхъ. Вѣчная ему память!

Изъ газетъ и журналовъ.

— Предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Узднмымъ Отдѣленіямъ Епарх. Училищ. Совѣта по дѣлу преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Изъ продолжительнаго опыта по ревизіи церковныхъ школъ въ теченіи тринадцатилѣтняго своего епископскаго служенія, а равно и изъ многочисленныхъ бесѣдъ съ іереями ввѣренной мнѣ Рязанской епархіи, я съ достаточною ясностію для себя убѣдился, что о.о. законоучители, усиливаясь во что бы то ни стало пройти въ установленное время даже всѣ мельчайшія частности программы по преподаванію Закона Божія, въ то же время мало обращаютъ вниманія на то, съ какими собственными знаніями выходятъ изъ школы ихъ ученики, въ отношеніи важнѣйшихъ и основныхъ истинъ нашей вѣры—догматическихъ и нравственныхъ. Вслѣдствіе сего, выходящіе изъ школы ученики (т. е. оканчивающіе курсъ) оказываются не только часто, но и почти постоянно незнающими такихъ истинъ: для чего именно Господь Іисусъ Христосъ приходилъ на землю и воплотился, спасъ ли Онъ насъ отъ грѣха,

проклятія и смерти и чѣмъ Онъ и какъ сдѣлалъ это, когда мы видимъ, что люди и доселѣ грѣшатъ и доселѣ умираютъ; какія средства для спасенія отъ грѣховъ далъ Господь людямъ и какъ ими нужно спасаться, что нужно для того, чтобы сдѣлаться праведникомъ и войти въ Царство Небесное, въ чемъ состоитъ грѣхъ Адама и Евы, какъ онъ перешелъ на всѣхъ людей и чѣмъ мы отъ него спасаемся; чему главнымъ образомъ училъ людей Господь, когда явился на землю. Между тѣмъ, всѣ эти вопросы и истины, будучи и всегда совершенно необходимыми въ познаніи вѣры всякому христіанину, до простаца включительно, въ настоящее время являются особенно необходимыми, когда духъ критики св. вѣры и даже отрицанія началъ проникать даже и въ престолярную среду. Въ виду этого предлагаю—Уѣздному Отдѣленію сдѣлать распоряженіе всѣмъ законоучителямъ, чтобы они настойчиво и неуклонно научали учениковъ, приготовляемыхъ къ выходу изъ училища, твердо и разумно знать и отвѣчать на вышепоименованные вопросы, что для нихъ, о.о. законоучителей, не представитъ затрудненія, такъ какъ готовые краткіе и ясные отвѣты на эти вопросы они найдутъ въ разосланной мною по церквамъ и священникамъ моей брошюрѣ „Исторія нашего спасенія во Иисусѣ Христѣ“. Уѣзднымъ же наблюдателямъ и всѣмъ Экзаменаторамъ на предстоящихъ въ семь году экзаменахъ въ церковныхъ школахъ предложить отъ моего имени, чтобы они неуклонно каждому изъ экзаменуемыхъ учениковъ предлагали одинъ—два или даже три вопроса изъ поименованныхъ и безъ удовлетворительнаго и точнаго отвѣта на оныя вопросы не давали званія окончившаго курсъ. („Ряз. Еп. Вѣд.“, № 11).

— **Недопущеніе женатыхъ священниковъ въ С.-Петербургскую академію.** Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій Св. Синодъ обсуждалъ представленіе Петербургскаго епархіальнаго начальства о чрезмѣрномъ наплывѣ въ столичную духовную академію студентовъ изъ женатыхъ священниковъ, гдѣ нынѣ число учащихся въ академіи священниковъ достигло до 85 душъ. Будучи людьми слабо обезпеченными, студенты-священники, вмѣсто должнаго занятія наукою, вынуждены изыскивать себѣ и семьѣ средства заработками на сторонѣ, кто церковною службою, кто законоучительствомъ въ школахъ и учительствомъ въ домахъ. Среди духовенства академическаго организовалось особое требоисправительное бюро, которымъ завѣдуетъ благочинный. Въ это бюро обращаются приходскіе священники и старосты церковные, желающіе имѣть замѣстителя себѣ по требоисправительству. Выходы іереевъ студентовъ на требы таксированы, такъ напр., во время страстной службы за чтеніе Евангелій студентомъ-іереемъ въ великій четвертокъ, одно благотворительное учрежденіе уплатило въ бюро 50 р. Словомъ, образовался промыселъ, подрывающій и духовенство, и науку, и народилась много жалобъ и неудовольствія со стороны причтовъ. Св. Синодъ опредѣлилъ впредь воспретить принимать въ столичную академію семейныхъ священниковъ. („Колоколь“, № 974).

— **Составъ лѣтней сессіи Св. Синода.** Намъ сообщаютъ, что въ составъ лѣтней сессіи Св. Синода вызываются, кромѣ американскаго архіепископа Платона, епископы рязанскій—Никодимъ, тобольскій—Антоній. („Колоколь“, № 974).

— Призывая духовенство къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, **Св. Синодъ преподаетъ ему слѣдующія указанія относительно принятія соотвѣтствующихъ мѣръ:** организацію приходскихъ обществъ трезвости въ городахъ и селахъ по образцу, существующему въ Петербургѣ Александро-Невскаго общества трезвости; привлеченіе къ борьбѣ съ пьянствомъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ и приходскихъ совѣтовъ съ предоставленіемъ имъ въ этомъ отношеніи свободнаго выбора необходимыхъ средствъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ; обязательную для всѣхъ священниковъ живую проповѣдь о вредѣ пьянства какъ съ амвона, такъ и внѣ храма при всѣхъ случаяхъ пастырской практики; введеніе въ приходскихъ храмахъ вечернихъ богослуженій, съ чтеніемъ акафистовъ Божіей Матери и мѣсточтимой ея иконъ съ общенароднымъ пѣніемъ; устройство въ школахъ чтеній религіозно-нравственнаго характера и патріотическихъ и т. д.

съ демонстрированіемъ послѣдствій пьянства съ помощью волшебнаго фонаря. Въ виду того, что воспитанники семинарій преимущественно идутъ въ деревню, Св. Синодъ предлагаетъ предложить правленіямъ семинарій заняться подготовкой воспитанниковъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. („Новое Время“, № 11973).

— **Неправославный о православной Церкви.** Назначенный въ Могилевъ губерна-Торомъ нѣмецъ и кальвинистъ по вѣрѣ посѣтилъ Гомельское духовное училище, гдѣ сказалъ воспитанникамъ слѣдующее: „Будущіе учителя Церкви, вы готовитесь къ великому поприщу—распространенію свѣта евангельскаго ученія и православной вѣры. Я знаю много религій и скажу съ увѣренностію, что болѣе чистой, болѣе красивой, болѣе обаятельной вѣры, чѣмъ православная, не только по формѣ, но и по духу, на свѣтъ нѣтъ. Радуйтесь, что вы исповѣдуете ее и укрѣпляете ее въ сердцахъ ближнихъ вашихъ.“ („Соврем. Лист.“, № 23).

— **Число инословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Что инословный элементъ не чуждается богословскаго образованія, это доказывается тѣмъ, что въ составѣ учащихся въ духовной школѣ всегда онъ занималъ довольно большой процентъ. Въ 1867 г. изъ общаго количества учащихся (53,000) дѣтей инословныхъ родителей было всего лишь около 500 человекъ. Въ 1900 г. на то же почти количество (50,300) инословныхъ приходилось уже 11,000 (4,000 въ семинаріяхъ и 7,000 въ духовныхъ училищахъ). Такимъ образомъ почти цѣлая четверть (болѣе 22 процентовъ) учащихся въ духовной школѣ падаетъ на условіе не духовное. Что обученіе инословныхъ въ духовной школѣ обходится духовному вѣдомству въ очень дорогую сумму, это показываютъ слѣдующія вычисленія. Если изъ указанныхъ выше 11,000 инословныхъ воспитанниковъ 4,000 сгруппировать въ отдѣльныя семинаріи и 7,000—въ отдѣльныя училища, то, примѣняясь къ установленнымъ штатамъ, такихъ семинарій пришлось бы основать 13 и духовныхъ училищъ 44. Содержаніе 13 семинарій обошлось бы приблизительно въ 585,000 р., а 44-хъ училищъ въ 616,000. Въ общемъ, получается внушительная сумма—болѣе 1,200,000 р. Такимъ образомъ, сборы съ церквей на духовно-учебныя заведенія не всецѣло падаютъ на обученіе дѣтей духовенства, а не малая доля ихъ достается инословному элементу. (Ниж. П. О. В.).

— **Постановленіе олонецкаго епархіальнаго съѣзда объ улучшеніи матеріальнаго обезпеченія служащихъ олонецкой духов. консисторіи и о викариатствѣ.** Олонецкій епархіальный съѣздъ при обсужденіи вопроса объ улучшеніи матеріальнаго обезпеченія служащихъ олонецкой духовной консисторіи постановилъ: 1) возбудить ходатайство объ уменьшеніи цѣны за Синодальные листы съ 7 до 5 коп. и отмѣнить косвенные налоги на церкви въ видѣ платы за переплетъ книгъ, за ручныя метрики, печатаніе циркуляровъ и др.; 2) вмѣсто этого ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ обложеніи доходности монастырей 10% сборомъ на общепархіальныя нужды, изъ котораго (10% сбора) и выдѣлить на содержаніе служащихъ консисторіи 5,600 руб. Вся доходность монастырей, по объясненію присутствовавшего на съѣздѣ секретаря консисторіи, въ 1907 году равнялась 191,779 р. 26 к. Но монастыри олонецкой епархіи, бывшіе разсадникомъ просвѣщенія и примѣромъ благотворительности встарину, по признанію того-же съѣзда, отказываются быть таковыми въ настоящее время и на запросъ консисторіи, въ какой суммѣ они могли бы прийти на помощь дѣлу учрежденія викариатства въ епархіи, большинство монастырей отвѣтило совершеннымъ отказомъ, а три монастыря обѣщали дать 120 руб. въ годъ и одинъ согласился дать помѣщеніе съ отопленіемъ, и съѣздъ, за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе викарнаго епископа, вопросъ о викариатствѣ оставилъ открытымъ (Олонец. Еп. Вѣд.).

— 29 мая церковно-школьную Выставку обозрѣвалъ Высокопреосвященный архіепископъ Варшавскій Николай. По осмотрѣ церковно-школьной Выставки, Высокопреосвященный Владыка написалъ въ книгѣ почетныхъ посѣтителей Выставки слѣдующее о ней высоко-отрадное для церковно-школьныхъ тружениковъ заключеніе:

„Посѣтилъ Выставку и восхищался плодами трудовъ скромныхъ труженниковъ и труженицъ въ школьномъ дѣлѣ. Господь да благословитъ ихъ Божиимъ благословеніемъ за ихъ почти безкорыстный,—если не совсѣмъ безмездный трудъ! Какъ бы хотѣлось видѣть здѣсь, на этой Выставкѣ, представителей русскаго народа изъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Они судятъ о дѣлахъ просвѣщенія; какимъ бы хорошимъ пособіемъ было бы ознакомленіе съ этимъ дѣломъ въ церковной школѣ“.

(„Листокъ всерос. церк.-шк. Выставки“, № 8).

— По поводу принятія Г. Думой законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое „Церк. Вѣстникъ“ пишетъ: „Дѣйствительно, съ точки государственной предложенный Думой порядокъ разрушаетъ установившуюся христіанскую цивилизацію. Цивилизація есть накопленный опытъ и довѣріе къ этому опыту. Христіанскій идеалъ вошелъ въ школу, въ семью. Это то общепринятое, всѣми признанное и неоспоримое, на чемъ покоятся всѣ сужденія, всѣ рѣчи, что принимается въ основу при спорѣ, при ссорѣ. Выньте изъ обихода нашего общества и народнаго сознанія эти незамѣтныя вещи— и вы сдѣлаете невозможнымъ общеніе людей другъ съ другомъ, взаимное пониманіе, взаимную рѣчь. Выработка безрелигіозной культуры на основахъ гражданской морали, покаместъ, извѣстна намъ какъ безнадежная утопія, достояніе беспочвеннаго космополитизма. Прискорбно, что къ великому дѣлу отношеній совѣсти и вѣры примѣшались политическія соображенія. Тотъ же самый законъ объ огражденіи совѣсти каждаго вѣрующаго безъ вреда и соблазна для Церкви могъ быть проведенъ послѣ предварительнаго упорядоченія отношенія къ государству и къ самой церкви господствующей массы русскаго народа, послѣ уясненія такихъ отношеній членовъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій. Въ настоящемъ же случаѣ политика поспѣшила сразу на мѣстѣ требовавшего поправки зданія оставить одни кирпичи и камни безъ всякаго намѣренія заняться вновь строительствомъ изъ этого матеріала“.

(№ 23).

— Коммиссія по составленію новаго устава для духовныхъ академій временно пріостановила свою дѣятельность,—послѣднее засѣданіе ея происходило 29 мая. Осенью коммиссія продолжитъ свои работы съ такимъ расчетомъ, чтобы завершить ихъ, согласно послѣдовавшему на дняхъ указу Св. Синода, къ концу текущаго (гражданскаго) года. („Церк. Вѣст.“, № 23).

— Коммисіи, состоящей изъ преосвященныхъ, ревизовавшихъ духовныя академіи, указомъ Св. Синода предложено въ ближайшіе дни представить свое заключеніе относительно состоянія духовныхъ академій, съ тѣмъ, чтобы Св. Синодъ могъ до окончанія нынѣшней сессіи сдѣлать соответственныя постановленія. („Церк. Вѣст.“, № 23).

— Къ сокращенію праздниковъ. Особое совѣщаніе при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго Антонія, закончило разсмотрѣніе вопроса о сокращеніи числа неприсутственныхъ дней. Совѣщаніе высказалось за возможность исключенія изъ числа неприсутственныхъ дней: послѣднихъ четырехъ дней Пасхальной недѣли, третьяго дня праздника Рождества Христова, дня Новаго года и двухъ дней масленицы. („Колоколь“, № 973).

— 3 мая въ Св. Синодѣ состоялось засѣданіе, посвященное опредѣленію точки зрѣнія Св. Синода по поводу внесеннаго въ Г. Думу министерскаго законопроекта о смѣшанныхъ бракахъ. Законопроектъ и главнымъ образомъ выработанныя думскими фракціями поправки къ нему вызвали со стороны Св. Синода самыя отрицательныя отношенія. Въ общемъ засѣданіе высказалось противъ законопроекта по слѣдующимъ мотивамъ. Узаконеніе смѣшанныхъ браковъ гражданской властью ведетъ къ узурпаціи права церкви, къ нарушенію ея законовъ и клонится къ отдѣленію церкви отъ государства. Допущены смѣшанные браки были церковью только какъ частный случай, какъ исключеніе изъ общаго правила, вызванное интересами государственной важности и давленіемъ на Св. Синодъ императора Петра I. Принципіальные противники смѣшанныхъ браковъ митрополитъ Владиміръ, архіепископъ Антоній во-

лынскій и друг. высказались противъ какихъ бы то ни было уступокъ гражданской власти, ибо уступки дискредитируютъ Св. Синодъ и принижаютъ его авторитетъ не только среди иновѣрцевъ, но и православныхъ. Члены Св. Синода отъ привислянскихъ епархій, не отрицая, что смѣшанные браки антиканоничны по существу, тѣмъ не менѣе признаютъ, что они должны быть терпимы со стороны церкви, и въ особенности по отношенію къ западнымъ епархіямъ съ большимъ процентомъ иноземнаго и иновѣрнаго населенія и въ частности Царства Польскаго, Холмщины и Волыни. Послѣ продолжительныхъ и страстныхъ преній Св. Синодъ рѣшилъ поддержать свою прежнюю точку зрѣнія о допустимости смѣшанныхъ браковъ, какъ частнаго случая, подъ условіемъ истребованія отъ вѣнчанныхъ расписки въ воспитаніи дѣтей въ православномъ исповѣданіи. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ подтвердилъ, что смѣшанные браки нарушаютъ законы церкви и потому принципиальное разрѣшеніе ихъ зависитъ отъ церковнаго собора. („Нов. Врем.“, № 11935).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузи. / 1861-1908/.

Биографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха, а также его рѣчи, слова и поученія. С.-П.-Б. 1908. XVI+440 стр.

Составилъ **Л. И. Софійскій.** Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 25 коп.

Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На дняхъ вышла изъ печати новая брошюра: „Святая Благовѣрная Великая Княгиня Анна Кашинская“. Въ этой брошюрѣ простымъ удобопонятнымъ языкомъ, примѣнительно къ народнымъ чтеніямъ, изложено объ обстоятельствахъ жизни благовѣрной, о тѣхъ добродѣтеляхъ, которыми въ своей жизни прославилась эта угодница Божія, а также о тѣхъ знаменіяхъ милости Божіей, которыя проявлялись при гробѣ благовѣрной и въ древнее, и въ близкое къ намъ время. Брошюра высылается за 7—копѣчную марку. 10 экземпляровъ 60 коп. съ пересылкой. Съ требованіями обращаться къ составителю, учителю дух. училища Н. Н. Ушакову (г. Владиміръ, Троицкая улица, домъ Синцеровой.)

Владиміръ губ. Вольшая ул.,

К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

пирогранитныя плитки для половъ

(за границей назыв.: „метлахскія“).

Съ доставкой на ближайшую станц. жел. дороги Владимірк. губ. отъ 16 руб. 50. за квадр. сажень. Кроме того предлагаетъ „цементныя“ плитки для половъ, своего завода, выдержанныя въ специальныхъ помѣщеніяхъ не менѣе 4 мѣсяцевъ и окрашенныя **спеціальными загранич. красками**, съ доставкой на ближайшую станц. жел. дороги Влад. губ. отъ 9 руб. квадр. саж. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 руб. 50 к. за кв. саж. Прейсъ-куранты рисунковъ высылаются безплатно.

Бѣднымъ приходамъ — разсрочка.

Адресъ: Иваново-Вознесенскъ. Ямы. Шуйская ул., Кон. Вас. Демидову.

ДОКТОРЪ

М. Л. ЮДЕЛЕВИЧЪ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ
ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня, и отъ 4-хъ до 8 час. вечера

Г. Владиміръ, Дворянская ул., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 232.