

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХИАЛЬНОЙ КАДЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Согласно представленію Высокопреосвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, Статскому Совѣтнику М. С. Тимонову преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованіе въ Рыгаловскую и приписную къ ней Панарлицкую церкви иконъ на сумму 200 рублей.

Архипастырское благословеніе за пожертвованіи въ пользу церквей и другія заслуги по епархіяльному вѣдомству.

По донесеніямъ благочинныхъ въ минувшемъ мѣсяцѣ февралѣ, въ церкви Холмско-Варшавской епархіи поступили пожертвованія: а) въ Ченстоховскую церковь отъ чиновъ Ченстоховской бригады пограничной стражи 250 руб. наличными деньгами; б) въ Лодзинскую церковь полное священническое и діаконское облаченіе, цѣною въ 200 руб., отъ домовладѣльца г. Лодзи Н. Д. Зейгера; в) въ Опатовскую тюремную церковь, приписную къ Кѣлецкому собору, запрестольный семисвѣщникъ, два бронзовые высеребрённые подсвѣщника и пасхальный трехсвѣщникъ, стоимостью въ 230 руб., отъ начальника Опатовской тюрьмы Дементія Гречко; г) въ Калишскую соборную церковь отъ г-жи Софьи Евреиновой парчевыя облаченіи для священника и діакона, стоимостью около 100 руб.; кромѣ сего г-жею Евреиновою пожертвованы прежде въ тотъ же соборъ двѣ пары шелковыхъ облачений для священника и діакона, стихарь для пса-

ломщика и облаченіи на престоль и жертвенникъ, и д) въ Копытовскую церковь, Съдлецкой губерши, отъ прихожанки сей церкви крестьянки д. Конты Гуліаніи Соболевъ Евангеліе въ металлическомъ вызолоченномъ окладѣ, цѣною въ 48 рублей.

Архипастырскими резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 2, 11 и 16 минувшаго февраля всеѣмъ поименованнымъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ храмамъ Божіимъ преподано Божіе благословеніе

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею отъ 6 минувшаго февраля на докладѣ Консисторіи объ освященіи вновь сооруженной церкви въ с. Кмичинѣ, Люблинской губерши, приписной къ Жулицкому приходу, преподано Божіе благословеніе церковному старостѣ Іосифу Борису, братчикамъ: Александру Михальчуку, Іоакиму Мыскоу, Ѳедору Гросю, Матвѣю Остапчуку и Ѳедору Романюку и всеѣмъ прихожанамъ за построеніе помянутаго храма собственными средствами.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи отъ 22 января с. г. за № 12 преподаватель Холмской духовной семинаріи Никаноръ Литвиновскій и учитель Варшавскаго духовнаго училища Николай Одинцовъ утверждены въ чинъ Коллежскаго Ассесора, со старшинствомъ первый съ 3-го сентября 1888 г., а второй — съ 4 ноября 1888 года; учитель же помянутаго училища Николай Доманскій произведенъ за выслугу лѣтъ въ Титулярные Совѣтники, со старшинствомъ съ 28 сентября 1890 года.

Сооруженіе иконы въ память событія 17 октября 1888 года.

По донесенію благочиннаго 2-го Варшавскаго округа, Калишскимъ Отдѣломъ Русскаго Благотворительнаго Общества въ память и въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года приобрѣтентъ для Петропавловскаго Собора въ губернскомъ городѣ Калишѣ образъ Нерукотвореннаго Спаса въ серебряной эмальированной ризѣ, представляющій по жи вописи, украшеніямъ и размѣрамъ точную копию образа, бывшаго въ царской столовой во время крушенія поѣзда. Стоимость образа простирается до 350 руб. Къ помянутому образу на средства того же Отдѣла заказанъ подсвѣчникъ за 125 руб. и устроенъ дубовый рѣзной аналой, стоимостью въ 65 рублей.

Сооруженіе иконы въ память событія 29 апрѣля 1891 года.

По донесенію благочиннаго 2-го Варшавскаго округа, служащія въ Андреевской учительской семинаріи, Кѣлецкой губерніи, въ память и въ ознаменованіе событія 29 апрѣля 1891 года соорудили икону Святителя и Чудотворца Николая, въ бронзовой высеребрянной ризѣ, въ орѣховомъ съ рѣзьбою кіотѣ, стоимостью въ 100 рублей.

Устройство новой церковной ограды въ селѣ Лысовѣ.

Прихожане Покровской церкви села Лысова, Сѣдлецкой губерніи, по предложенію своего настоятеля священника Юсифа Омеляновича, построили новую каменную ограду вокругъ своего приходскаго храма, на что пожертвовали 330 рублей и приняли на себя безвозмездную доставку необходимаго для постройки ограды матеріала. Ограда устроена прочно и вполне соотвѣтствуетъ внѣшнему благолѣпію храма. На донесеніи о семъ мѣстнаго благочиннаго Его Высокопреосвященствомъ 17 минувшаго февраля преподано настоятелю священнику І. Омеляновичу и прихожанамъ Божіе благословеніе за таковое ихъ усердіе къ храму Божію.

Маршрутъ

предстоящаго обозрѣнія церквей Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 8 минувшаго февраля.

<i>м. апрѣль.</i>			
13 Втор.	Серебрище.	"	Собиборъ.
"	Свирже.	"	Орховокъ.
"	Бердыще.	"	Влодава.
14 Среда.	Гусинное.	2 Воскр.	Влодава (литургія).
"	Колемчицы.	"	Рожанка.
"	Ростокъ.	3 Понед.	Любень (слушаніе литургіи).
"	Клештовъ.	"	Хоростытъ.
15 Четв.	Жмудъ.	"	Мутвица.
"	Поболовицы.	4 Вторн.	Развадовка.
"	Чернѣвъ.	"	Жещинка.
"	Камень.	"	Вишницы.
"	Плаваницы.	5 Среда.	Вишницы (литургія).
19 Понед.	Спасъ.	"	Полюбичи.
"	Бозекъ.	"	Городище.
"	Свенцица.	"	Ополе.
"	Пневно.	6 Четв.	Ополе (литургія).
"	Ольховець.	"	Головно.
20 Втор.	Буссовно.	"	Коденець.
"	Хутче.	7 Пятн.	Парчевъ.
"	Тарновъ.	"	Парчевъ (илтургія).
21 Среда.	Сычинъ.	"	Голя.
"	Сверцовъ.	8 Суб.	Сосновицы (освященіе церкви).
"	Цыцовъ.	"	Колеховицы.
22 Четв.	Куликъ.	9 Воскр.	Островъ (литургія).
"	Добромысль.	"	Устимовъ.
"	Могильница.	"	Лейно.
"	Сѣдлище.	10 Понед.	Воля - Верещинская.
"	Павловъ.	"	Верещино.
23 Пятн.	Кане.	11 Втор.	Брусъ.
"	Жулинъ.	"	Воля - Волоцкая.
"	Реіовець.	"	Зджарки.
26 Понед.	Селець.	"	Ганскъ.
"	Лещаны.	12 Среда.	Савинъ.
"	Туровець.	"	Чулицы.
"	Войсковицы.	"	Холмъ.
27 Втор.	Раколупы.		
"	Депултычи.		
30 Пятн.	Руда.		
"	Луковокъ.		
"	Угрускъ.		
"	Коссынь.		
<i>м. май.</i>			
1 Суб.	Збережье.		

Увольненіе отъ должности духовнаго слѣдователя.

Священникъ села Потуржина, Люблинской губерніи, Прокль Гомелля, согласно его прошенію, уволенъ 2-го минувшаго февраля отъ должности духовнаго слѣдователя 2-го Томашовскаго благочинническаго округа церквей Х.-Варшавской епархіи.

Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской Епархіи за 1892 годъ.

Отъ 1891 къ 1 января 1892 года попечительскихъ суммъ оставалось:

1. билетами:	
а) въ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279	6000 р.
б) въ 76-и 5% билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа	7600 "
в) въ 73-хъ 5% облигаціяхъ II и III восточнаго займа	21700 "
г) въ 22-хъ 4% облигаціяхъ IV внутренняго займа	17900 "
д) въ 23-хъ 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго.	4450 "
Итого въ билетахъ	57650 "
и 2. наличными:	908 " 69 к.
А всего	58558 " 69 "

Къ тому въ 1892 году поступило:

1. Процентомъ по всѣмъ билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ государственнаго налога и платы за храненіе билетовъ въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка	2531 р. 42 к.
2. Представлено настоятелями древле-православныхъ церквей:	
а) добротныхъ подавій въ заведенныя въ церквахъ кружки.	160 " 65 "
б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ	197 " 73 "
и в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ	171 " 98 "
3. Получено изъ Варшавскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ капитала Попечительства	98 " 68 "
4. Получено въ пользу Попечительства отъ благочиннаго Сувалскаго округа и Сувалской Казенной Палаты штрафныхъ денегъ съ нѣкоторыхъ священнослужителей за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства	55 " — "
5. Получено изъ Варшавской Конторы Государственнаго Банка по погашеннымъ именнымъ 5% билетамъ Государственнаго Банка 1 выпуска за №№ 126 и 139.	1407 " 17 "
6. Получено изъ той же Конторы за вышедшій въ тиражъ погашенія одинъ 5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 11918/16	130 " — "
7. Получено изъ той же Конторы за вышедшій въ тиражъ погашенія 4% ликвидационный листъ Царства Польскаго за № 10404	100 " — "
8. Получено изъ той же Конторы за вышедшія въ тиражъ погашенія двѣ сторублевныя облигаціи III	

восточнаго займа за №№ 216447 и 216448 200 р. — к.

9. Выручено отъ продажи по биржевой цѣнѣ двухъ сторублевыхъ 4% облигацій IV внутренняго займа за №№ 318940 и 318941 для полученія наличныхъ денегъ въ виду покупки одной тысячерублевой облигаціи того же займа 190 " 80 "

и 10. Приобрѣтено на наличныя деньги Попечительства 6—4% облигацій IV внутренняго займа за №№ 678001 по 678010, 1304151 по 1304160, въ 1000 р. каждая, и за №№ 331196 по 331200, 331201 по 331205, 331206 по 331210 и 331211 по 331215, по пятисотъ руб. каждая 4000 " — "

Итого въ 1892 году поступило 9243 " 43 "

А всего съ остаточными 67802 " 12 "

Изъ этой суммъ въ 1892 году употреблено въ расходъ:

1. Выдано пособій вдовамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ	1561 р. — к.
2. Уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку денегъ	9 " 45 "
3. Выдано чрезъ благочиннаго 1-го Бѣльскаго округа въ единовременное пособіе священнической сиротѣ Домникіи Гинтовтѣ	30 " 22 "
4. Выдано Казначею Консистеріи въ вознагражденіе за веденіе дѣлъ Епархіальнаго Попечительства за прошлое время	80 " — "
5. Выдано Казначею и Столона-чальнику хозяйственнаго стола Консистеріи вознагражденія за труды по производству дѣлъ Епархіальнаго Попечительства во второй половинѣ отчетнаго года, по двадцати пяти рублей каждому	50 " — "
6. Уплачено за приобрѣтенныя облигаціи IV внутренняго займа за №№ 678001 по 678010, 1304151 по 1304160, по 1000 р. каждая, и за №№ 331196 по 331200, 331201 по 331205, 331206 по 331210, и 331211 по 331215, по 500 р. каждая	3813 " 65 "
7. Уплачено Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе билетовъ, сохранныя росписки и гербовыя марки.	43 " 78 "
8. Проданы двѣ сторублевныя облигаціи IV внутренняго займа за №№ 318940 и 318941	200 " — "
9. Вышелъ въ тиражъ погашенія одинъ билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 11918/16	100 " — "
10. Вышелъ въ тиражъ погашенія одинъ сторублевый ликвидационный листъ Царст. Польс. за № 10404	100 " — "
11. Вышли въ тиражъ погашенія двѣ сторублевныя облигаціи III Восточнаго займа за №№ 216447 и 216448	200 " — "
Итого въ 1892 году израсходовано	6188 р. 10 к.

Затѣмъ изъ 1 января 1893 года состоитъ:

1. Въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходномъ государств. билетѣ за № 21279	6000. р. — к.
2. Въ 75-ти 5 ⁰ / ₀ билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа	7500 „ — „
3. Въ 71-й 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ II	

и III восточнаго займа	21500 р. — к.
4. Въ 22, 4 ⁰ / ₀ ликв. лист. Ц. П.	4350 „ — „
5. Въ 26, 4 ⁰ / ₀ облиг. IV внутр. з.	21700 „ — „
Итого въ билетахъ	61050 „ — „
и наличными	564 „ 2 „
А всего	61614 „ 2 „

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древле-православныхъ церквей въ 1892 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ?	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружки		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Конторы Варшавскаго Архіерейскаго Дома	7	70	—	—	—	—	7	70
2	— Братіи Яблочинскаго монастыря за 1890 г.	листъ	не возв.	р.	и	пож.	ер. н.	е	пред ст.
3	— Причта Варшавскаго кафедральнаго собора	30	—	3	—	17	—	50	—
	Отъ причтовъ Варшавскихъ церквей:								
4	— Причта Вольской кладбищенской церкви	7	—	50	73	100	—	157	73
5	— „ Замковой церкви	листъ	не возв.	р.	и	пож.	ер. н.	е	пред ст.
6	— „ Лазенковской церкви	2	—	—	—	—	—	2	—
7	— „ Подвальной церкви	2	50	—	—	—	—	2	50
8	— „ Прагской церкви	2	25	5	20	3	—	10	45
9	— „ Успенской церкви	листъ	не возв.	р.	и	пож.	ер. н.	е	пред ст.
10	— Маріинскаго Института	2	—	—	—	—	—	2	—
11	— „ Пріюта	1	—	—	—	—	—	1	—
12	— 1-й женской гимназіи	{	листъ	не возв.	р.	и	пож.	ер. н.	е
13	— 1-й мужской гимназіи	{	во вав.	й	не пред.	став.	лено		поже рт.
	Отъ причтовъ Соборовъ:								
14	— Причта Калискаго Собора	7	50	7	59	—	—	15	9
15	— „ Кѣлецкаго Собора	5	—	3	—	—	—	8	—
16	— „ Ломжинскаго Собора	6	—	—	—	—	—	6	—
17	— „ Петроковскаго Собора	9	—	30	—	10	—	49	—
18	— „ Плоцкаго Собора	—	—	18	55	10	—	28	55
19	— „ Радомскаго Собора	листъ	не возв.	ращ.	ентъ	1	35	1	35
20	— „ Сувалскаго Собора	3	—	—	—	—	—	3	—
	Отъ причтовъ церквей:								
21	— „ Августовской церкви	3	50	—	—	—	—	3	50
22	— „ Александрово-Пограничной церкви	6	25	—	—	5	—	11	25
23	— „ Александринской въ Русскихъ колоніяхъ	листъ	не возв.	р.	и	пож.	ер. н.	е	пред ст.
24	— „ Бальянской церкви	1	—	—	—	—	—	1	—
25	— „ Велюнской таможенной церкви	—	—	3	42	—	—	3	42
26	— „ Годышевской церкви	2	50	1	80	—	—	4	30
27	— „ Голынской церкви	4	—	—	—	—	—	4	—
28	— „ Граевской церкви	2	25	5	—	—	—	7	25
29	— „ Границкой таможенной церкви	3	—	3	12	—	—	6	12
30	— „ Гроецкой единовѣрческой церкви	1	50	—	—	—	—	1	50
31	— „ Кальварійской церкви	7	89	1	2	—	—	8	91
32	— „ Кибартской церкви	1	50	1	60	2	—	5	10
33	— „ Лабненской церкви	1	25	—	—	—	—	1	25
34	— „ Липской церкви	1	—	—	—	—	—	1	—
35	— „ Ловичской церкви	3	50	8	—	3	—	14	50
36	— „ Лодзинской церкви	4	—	5	2	4	98	14	—
37	— „ Ломжинской таможенной церкви	18	—	—	—	—	—	18	—
38	— „ Мазовецкой церкви	1	—	—	—	—	—	1	—
39	— „ Млавской таможенной церкви	6	—	—	—	—	—	6	—
40	— „ Мѣховской церкви	листъ	не возв.	р.	и	пож.	ер. н.	е	пред ст.
41	— „ Олькушской церкви	1	25	1	—	—	—	2	25
42	— „ Перстунской церкви	1	25	—	—	—	—	1	25
43	— „ Плонской церкви	7	54	—	45	—	—	7	99
44	— „ Покровской Единовѣрческой церкви	2	—	1	40	—	—	3	40
45	— „ Пултуской церкви	3	50	1	90	10	—	15	40
46	— „ Рыгаловской церкви	1	—	—	—	—	—	1	—
47	— „ Савдомірской таможенной церкви	3	—	3	50	—	—	6	50
48	— „ Слупецкой таможенной церкви	12	—	—	—	—	—	12	—
49	— „ Сопоткинской церкви	1	—	—	—	—	—	1	—
50	— „ Сосновицкой церкви	3	85	—	—	—	—	3	85
51	— „ Ченстоховской церкви	3	—	—	—	—	—	3	—
52	— „ Люховской церкви	—	—	4	—	—	—	4	—
53	— „ Люблинской Соборной церкви	5	25	—	—	7	—	12	25
		197	73	160	65	171	98	530	36

Списокъ лицъ, коимъ выданы пособия изъ попечительской сум-
мы въ 1892 г.

Священнослужительскимъ вдовамъ:

	РУБ.	КОП.
1. Барановской Евфросини	50	—
2. Баржицкой Елисаветѣ	80	—
3. Вознесенской Евфросини	50	—
4. Голубовичъ Аннѣ	60	—
5. Сагайдаковской Любви	70	—
6. Сикорской Аннѣ	70	—
7. Синеуцкой Еленѣ	60	—
8. Страпкевичъ Ольгѣ	20	—
9. Тростницкой Александрѣ	75	—
10. Юхновской Маріи	50	—
11. Яромловичъ Ольгѣ	80	—
12. Яроцкой Маріи	100	—

Вдовамъ псаломщицъ:

13. Алексѣевой Маріи	50	—
14. Быковой Александрѣ	50	—
15. Бѣлецкой Софіи	60	—
16. Вавресюкъ Маріи	60	—
17. Волковской Елисаветѣ	40	—
18. Волошинской Екатеринѣ	40	—
19. Гужалвской Домникии	40	—
20. Кудрявцевой Маріи	60	—
21. Литвиновичъ Маріи	60	—
22. Дочерямъ псаломщика Лонткевича	60	—
23. Оглоблинской Пелаги	36	—
24. Пышевской Маріи	40	—
25. Смирновой Юли	50	—
26. Цихоцкой Александрѣ	40	—

Зачитаннымъ псаломщикамъ:

27. Бѣлецкому Оресту	60	—
28. Сперанскому Александру	50	—

Итого . 1561 —

Кромѣ того выдано

въ единовременное пособие священниче-
ской сиротѣ

29. Домникии Гинтовтѣ	30	—
---------------------------------	----	---

А ВСЕГО 1591 —

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ пользу церковно-приходскихъ школъ Холмско-
Варшавской епархіи поступили слѣдующіе взносы:

1. Отъ благочинныхъ:

1-го Томашовскаго округа	22 р.	50 к
2-го Бѣльскаго	17	—
2-го Варшавскаго	6	—
1-го Холмскаго	14	80
Люблинскаго	20	32
Сѣдлецкаго	10	—

2. Отъ настоятелей соборовъ:

Петроковскаго	30	—
Плоцкаго	7	44

Кѣлецкаго	2 р.	— к.
Холмскаго кафедральнаго	6	—
Радомскаго	7	15
Калишскаго	16	52

3. Отъ настоятелей церквей:

Ново-Александрійской	3	86
Августовской	4	—
Лодзинской	5	—
Варшавской Маріинской	3	50
Слупецкой	3	—
Годышевской	1	—
Вольской-Кладбищенской	42	—
Ловичской	4	—
Сандомирской	3	—
Пултуской	4	—
Границкой Таможенной	2	3
Александринской въ русскихъ ко- лоніяхъ	—	50
Кальварійской	2	—
Олькушской	1	—
Млавской	4	25
Кибартской	4	5
Плонской	1	—
Гроецкой	—	50
Граевской	1	92
Александрово-Пограничной	3	—
Сосновицкой	1	31
Холмской Иоанно-Богословской	1	—

4. Отъ Правленія Холмской ду-
ховной семинаріи—остатка отъ содер-
жанія образцовой школы 25 —

ИТОГО 280 р. 65 к.

Отъ Совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго
Братства.

Въ м. январѣ текущаго года въ церковно-археологическій музей Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства поступили пожертвованія: 1) *книгами*: а) „Островоротная или Остробрамская икона Богородицы въ г. Вильнѣ“, Историч. изслѣдованіе Архимандрита Іосифа (отъ автора); б) „Виленскій православный некрополь“, Архимандрита Іосифа (отъ автора) и в) „Девятисотъ-лѣтіе Православія на Волыни“ и 2) *фотографическими снимками*: а) фотографическій снимокъ побернардинскаго костела г. Лукова и б) фотографическій снимокъ піарскаго костела въ томъ же городѣ (отъ В. А. Хлѣбцевича).

Отчетъ о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1892 годъ.

Попечительскій Комитетъ Холмско-Варшавской епархіи честь имѣетъ представить Епархіальному съѣзду духовенства отчетъ.

I) О суммахъ Попечительскаго фонда.

Изъ отчета прошлаго года и приходо-расходныхъ книгъ 1892 года видно, что къ началу отчетнаго года оставалось: наличными 1042 р. 71 к., билетами 42100 рублей, всего 43142 р. 71 к.

Въ отчетномъ 1892 году на приходъ записано:

а) 3% взносъ отъ содержанія участниковъ фонда:

Отъ причта Варшавскаго кафедральнаго собора при вѣдомостяхъ: отъ 23 января 1892 г. 29 р., 21 февраля 29 р., 21 марта 29 р., 21 апрѣля 29 р., 22 мая 29 р., 23 іюня 28 р. 13 к., 21 іюля 29 р., 21 августа 29 р., 26 сентября 29 р., 28 октября 29 р., 23 ноября 29 р., 22 декабря 29 р., всего 347 р. 13 к.

Отъ причта Варшавской Подвальной церкви: при вѣдомостяхъ отъ 23 января 1892 г. 4 р. 63 к., 21 февраля 4 р. 62 к., 23 марта 4 р. 63 к., 21 апрѣля 4 р. 63 к., 20 мая 4 р. 62 к., 20 іюня 4 р. 64 к., 20 іюля 4 р. 62 к., 20 августа 4 р. 63 к., 21 сентября 4 р. 63 коп., 27 октября 4 р. 62 к., 20 ноября 4 р. 63 к., 20 декабря 4 р. 62 к., всего 55 р. 52 к.

Отъ причта Варшавской Пражской церкви: при вѣдомостяхъ: отъ 22 января 1892 г. 5 р. 62 к., 21 февраля 5 р. 63 к., 23 марта 5 р. 62 к., 23 апрѣля 5 р. 63 к., 22 мая 5 р. 63 к., 21 іюня 5 р. 63 к., 21 іюля 5 р. 63 к., 21 августа 5 р. 62 к., 21 сентября 5 р. 63 к., 20 октября 5 р. 62 к., 22 ноября 5 р. 63 к., 22 декабря 5 р. 62 к., всего 67 р. 51 к.

Отъ причта Варшавской Успенской церкви: при отношеніяхъ: отъ 20 января 1892 г. 7 р. 63 к., 20 февраля 7 р. 63 к., 20 марта 7 р. 63 к., 20 апрѣля 7 р. 63 к., 21 мая 7 р. 63 к., 20 іюня 7 р. 63 к., 20 іюля 7 р. 63., 21 августа 7 р. 63 к., 22 сентября 7 р. 63 к., 21 октября 7 р. 63 к., 24 ноября 7 р. 63 к., 21 декабря 7 р. 63 к., всего 91 р. 56 к.

Отъ причта Варшавской Замковой церкви: при отношеніяхъ: отъ 31 января 1892 г. 22 р. 74 к., 29 апрѣля 22 р. 73 к., 20 іюля 22 р. 73 к., 22 ноября 22 р. 73 к., всего 90 р. 93 к.

Отъ причта Варшавской Вольской церкви: при отношеніяхъ: отъ 28 февраля 1892 г. 65 р.

Причтъ Варшавской Лазенковской церкви вовсе не платитъ въ пользу фонда.

Отъ законоучителя I Варшавской мужской гимназіи, священника Константина Костылева при письмѣ отъ 4 марта 27 р., 22 р. 50 к., всего 49 р. 50 к.

Отъ законоучителя I Варшавской женской гимна-

зіи, священника Павла Недумова *) при рапортѣ: отъ 14 января 1892 г. 3 р., 2 февраля 3 р., 27 мая 9 р., 22 ноября 21 р., всего 36 р.

Отъ законоучителя VI Варшавской мужской гимназіи, священника Константина Голоскевича съ 10 октября 1889 года по 1 января 1893 года при письмѣ отъ 18 февраля 1892 г. 58 р., 5 іюня 8 р., 22 ноября 12 р., всего 78 р.

Отъ законоучителя Варшавскаго женскаго Института, священника Павла Каллистова съ 4 ноября 1890 г. по 1 ноября 1892 г. при отношеніяхъ: отъ 4 марта 1892 года 36 р., 4 сентября 9 р., 2 ноября 9 р., всего 54 р.

Отъ причта Радомскаго Собора по 1 октября при вѣдомостяхъ: отъ 24 января 1892 г. 8 р. 12 к., 21 февраля 8 р. 12 к., 20 марта 8 р. 12 к., 21 апрѣля 8 р. 13 к., 28 мая 8 р. 13 к., 22 іюня 8 р. 13 к., 22 іюня 8 р. 13 к., 22 августа 8 р. 12 к., 14 октября 8 р. 13 к., всего 73 р. 13 к.

Отъ причта Калишскаго Собора при отношеніяхъ: отъ 23 января 1892 г. 8 р. 12 к., 23 февраля 8 р. 13 коп., 30 марта 8 р. 12 к., 23 апрѣля 8 р. 13 к., 27 мая 8 р. 12 к., 4 іюня 8 р. 13 к., 21 іюля 8 р. 12 к., 27 августа 8 р. 13 к., 7 октября 8 р. 12 к., 2 ноября 8 р. 13 к., 20 ноября 8 р. 12 к., 29 декабря 8 р. 13 к., всего 97 р. 50 к.

Отъ причта Петроковскаго Собора при отношеніяхъ: отъ 22 января 1892 г. 8 р. 12 к., 20 февраля 8 р. 12 к., 20 марта 8 р. 12 к., 20 апрѣля 8 р. 13 к., 20 мая 8 р. 12 к., 20 іюня 8 р. 12 к., 20 іюля 8 р. 12 к., 20 августа 8 р. 13 к., 20 сентября 8 р. 12 к., 20 октября 8 р. 13 коп., 20 ноября 8 р. 12 к., 20 декабря 8 р. 13 к., всего 97 р. 48 к.

Отъ причта Ченстоховской церкви при вѣдомостяхъ: отъ 20 января 1892 г. 4 р. 38 к., 20 февраля 4 р. 37 к., 20 марта 4 р. 38 к., 21 апрѣля 4 р. 37 к., 20 мая 4 р. 38 к., 21 іюня 4 р. 37 к., 21 іюля 4 р. 38 к., 20 августа 4 р. 37 к., 21 сентября 4 р. 38 к., 21 октября 4 р. 37 к., 20 ноября 4 р. 38 к., 21 декабря 4 р. 37 к., всего 52 р. 50 к.

Отъ причта Лодзинской церкви при отношеніяхъ: отъ 21 января 1892 г. 3 р. 75 к., 21 февраля 3 р. 75 коп., 21 марта 3 р. 75 к., 27 апрѣля 3 р. 75 к., 20 мая 3 р. 75 к., 20 іюня 3 р. 75 к., 25 іюля 3 р. 75 к., 20 августа 3 р. 75 к., 21 сентября 3 р. 75 к., 22 октября 3 р. 75 к., 20 ноября 3 р. 75 к., 21 декабря 3 р. 75 к., итого 45 р.

Отъ причта Кѣлецкаго Собора внесено по 1 декабря при отношеніяхъ: отъ 1 февраля 1892 г. 8 р. 12 коп., 2 марта 8 р. 13 к., 25 марта 8 р. 12 к., 3 мая 8 р. 13 к., 1 іюня 8 р. 12 к., 7 іюля 8 р. 13 к., 1 августа 8 р. 12 к., 31 августа 8 р. 13 к., 7 октября 8 р.

*) За свящ. Недумовымъ числятся недоимки 3 р. см. отчетъ 1891 г.

12 к. 25 октября 8 р. 13 к., 1 декабря 8 р. 12 к., всего 89 р. 37 к.

Причтъ Олькушской церкви въ отчетномъ году не представилъ своихъ взносовъ.

Отъ причта Мѣховской церкви съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1893 года. При указѣ Консисторіи отъ 16 марта 1892 г. 69 р. 59 к.; при отношеніи настоятеля отъ 30 ноября 33 р. 75 к., всего 103 р. 34 к.

Отъ причта Ловичской церкви при отношеніяхъ отъ 21 января 1892 г. 4 р. 38 к., 22 февраля 4 р. 38 к., 23 марта 4 р. 38 к., 4 мая 13 р. 13 к., 21 іюля 13 р. 13 к., 20 октября 13 р. 13 к., всего 52 р. 53 к.

Отъ причта церкви въ п. Александровѣ-Пограничномъ при рапортахъ отъ 23 января 1892 г. 3 р. 63 к., 23 февраля 3 р. 63 к., 23 марта 3 р. 62 к., 21 апрѣля 3 р. 62 к., 21 мая 3 р. 63 к., 22 іюня 3 р. 62 к., 21 іюля 3 р. 63 к., 21 августа 3 р. 62 к., 23 сентября 3 р. 63 к., 28 октября 3 р. 62 к., 21 ноября 3 р. 63 к., 22 декабря 3 р. 62 к., всего 43 р. 50 к.

Отъ причта Сосновицкой церкви при отношеніяхъ: отъ 13 января 1892 г. 21 р., 29 іюля 21 р., всего 42 р.

Отъ причта Пултуской церкви при вѣдомостяхъ отъ 20 января 1892 г. 4 р. 40 к., 20 февраля 4 р. 35 к., 20 марта 4 р. 40 к., 20 апрѣля 4 р. 35 к., 20 мая 4 р. 40 к., 20 іюня 4 р. 35 к., 20 іюля 4 р. 40 к., 20 августа 4 р. 35 к., 20 сентября 4 р. 40 к., 20 октября 4 р. 35 к., 20 ноября 4 р. 40 к., 20 декабря 4 р. 35 к., всего 52 р. 50 к.

Отъ причта Годышевской церкви при отношеніяхъ: отъ 19 января 1892 г. 10 р. 50 к., 18 апрѣля 10 р. 50 к., 21 іюля 10 р. 50 к., 21 сентября 10 р. 50 к., всего 42 р.

Отъ причта Границкой Таможенной церкви съ 9 марта 1889 г. *) Настоятель сей церкви платитъ 3% взносъ отъ 900 р. штатнаго содержанія въ то время, когда прочіе таможенные священники платятъ отъ 705 руб.; по имѣющимся же въ Комитетѣ свѣдѣніямъ штатное содержаніе таможенныхъ священниковъ 720 руб. и столовыхъ 180 руб. Деньги получались при отношеніяхъ: 23 іюля 1892 г. 30 р. 38 к., 20 августа 13 р. 50 к., 24 сентября 13 р. 50 к., 22 октября 13 р. 50 к., 23 ноября 13 р. 50 к., 31 декабря 16 р. 74 к., всего 101 р. 12 к.

Отъ причта Слупецкой таможенной церкви съ марта 1889 г. по 1 января 1893 г., кромѣ псаломщика Солнцева, за которымъ числится недоплаченныхъ 9 р., получено при вѣдомостяхъ: отъ 15 апрѣля 1892 г. 98 р. 10 к., 16 іюня 9 р., и за № 61 9 р., всего 116 р. 10 коп.

Отъ причта Сандомірской Таможенной церкви съ 9 март. 1889 г. по 1 января 1893 г. при вѣдомостяхъ

отъ 4 августа 1891 г. 121 р. 28 к., 26 ноября 10 р. 20 к., всего 131 р. 48 к.

Причтъ Велюнской церкви не прислалъ своихъ взносовъ въ пользу фонда и лишь младшій псаломщикъ Михайлъ Королюкъ препроводилъ при вѣдомости отъ 12 іюня, за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1893 г., отъ оклада 225 р. — 26 р.

Причтъ Млавской и Прашской Таможенныхъ церквей тоже не платитъ % на возстановленіе фонда.

Отъ причта Плоцкаго Собора при вѣдомостяхъ: отъ 20 января 1892 г. 8 р. 13 к., 20 февраля 8 р. 12 к., 20 марта 8 р. 13 к., 20 апрѣля, 8 р. 12 к., 20 мая 8 р. 13 к., 20 іюня 8 р. 12 к., 20 іюля 3 р. 13 к., 20 августа 8 р. 12 к., 21 сентября 8 р. 13 к., 20 октября 8 р. 12 к., 20 ноября 8 р. 13 к., 21 декабря 8 р. 12 к. всего 97 р. 50 к.

Отъ причта Плонской церкви при отношеніяхъ отъ 21 января 1892 г. 3 р. 62 к., 20 февраля 3 р. 62 к., 20 марта 3 р. 62 к., 20 апрѣля 3 р. 62 к., 30 мая 3 р. 62 к., 14 іюня 3 р. 62 к., 23 іюля 3 р. 62 к., 20 августа 3 р. 62 к., 21 сентября 3 р. 62 к., 20 октября 3 р. 62 к., 20 ноября 3 р. 62 к., 22 декабря 3 р. 62 к., всего 42 р. 82 к.

Отъ причта Александринской, въ русскихъ колоніяхъ, церкви при отношеніяхъ: отъ 23 января 1892 года 4 р. 37 к., 28 февраля 4 р. 38 к., 25 апрѣля 8 р. 75 к., 27 мая 4 р. 37 к., 4 іюня 4 р. 38 к., 4 іюля 4 р. 37 к., 30 сентября 5 р. 75 к., 23 октября 4 р. 38 к., 24 ноября 4 р. 37 к., 28 декабря 4 р. 38 к., всего 49 р. 50 к.

Отъ причта Гроецкой церкви при отношеніяхъ: отъ 20 мая 1892 г. 21 р., 23 іюля 3 р. 60 к., 20 августа 3 р. 50 к., 21 сентября 3 р. 50 к., 21 октября 3 р. 50 к., 21 ноября 3 р. 50 к., 21 декабря 3 р. 50 к., всего 42 р. 10 к.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, секретарь Консисторіи **Ф. Виноградовъ.**

ОТДѢЛЪ II.

Ко дню столѣтняго юбилея со времени присоединенія къ православной Россіи западнорусскаго края.

Недавно *) въ статьѣ „Отдѣленіе православнаго западнорусскаго народа отъ Польши и возсоединеніе его съ Россіей“ напомнили читателямъ, что днемъ, имѣющимъ заключить столѣтіе со времени присоединенія западнорусскаго края къ Великой Россіи надо считать 27 марта сего 1893 года. Мы считали

*) Недоимки за симъ причтомъ числится 50 р. 75 к., если окладъ настоятеля дѣйствительно 900 рублей.

*) См. X. В. Ед. Вѣстникъ № 4.

это общеизвестным историческим фактомъ въ виду того, что Высочайшій манифестъ объ этомъ присоединеніи помѣченъ именно 27 марта 1793 г. и что въ Высочайшемъ распоряженіи сказано, чтобъ этотъ манифестъ 27 марта 1793 г. былъ прочтенъ во всѣхъ церквахъ.

Такъ какъ въ нашей печати въ послѣднее время стали высказывать мнѣніе, что днемъ столѣтняго юбилея присоединенія западнорусскаго края къ православной Великой Россіи нужно считать не день 27 марта, а 11 (22) іюля — день, въ который это присоединеніе санкціонировано чрезвычайнымъ польскимъ сеймомъ въ Гроднѣ, то въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ напечатано письмо г. Волицца, основательно разъясняющее недоразумѣніе по этому вопросу.

Мы считаемъ нужнымъ сдѣлать выдержку изъ этого письма.

„Въ виду наступленія юбилея и желательнаго однообразнаго празднованія его, вопросъ этотъ является, конечно, далеко не празднымъ, почему я и считаю необходимымъ разъяснить его. Днемъ, завершающимъ столѣтіе воссоединенія Западно-Русскаго края, является 27 марта текущаго года. Во-первыхъ, этимъ числомъ помѣченъ манифестъ 1793 года о присоединеніи западно-русскихъ областей; во-вторыхъ, манифестъ этотъ обнародованъ генераль-аншефомъ М. Н. Кречетниковымъ „въ главномъ станѣ російскихъ войскъ при Полонно“ (м. Полонное, Новоградволинскаго уѣзда) 27 марта 1793 года, — „сей манифестъ имѣетъ 27 числа сего марта мѣсяца — говорится въ этомъ манифестѣ — во всѣхъ церквахъ прочтенъ, въ городскія книги записанъ и въ надлежащихъ мѣстахъ прибитъ быть для всенароднаго свѣдѣнія“ *), — и въ третьихъ — 27 марта 1793 года вступили въ свои должности: генераль-губернаторъ новоприсоединенныхъ областей вышеупомянутый М. Н. Кречетниковъ, губернаторы: Минскій — генераль-маіоръ Неплюевъ, Изяславскій (Волинскій) ген.-маіоръ Шереметевъ и Брацлавскій (Подольскій) — генераль-маіоръ Берманъ, вице-губернаторы и всѣ прочія лица русской администраціи.“

„Правда, присоединеніе означенныхъ областей было утверждено и санкціонировано чрезвычайнымъ польскимъ сеймомъ въ Гроднѣ лишь, спустя три съ половиною мѣсяца послѣ обнародованія упомянутаго манифеста, а именно 11 (22) іюля 1793 года, но дѣло въ томъ, что гродненскій сеймъ вовсе не игралъ здѣсь роли рѣшающей инстанціи. Сеймъ этотъ былъ созванъ для того, чтобы утвердить раздѣлъ польскаго государства, и отъ сеймовыхъ пословъ требовалось не обсуждать или рѣшать вопросъ, а лишь исполнить то, что было уже рѣшено между Петербургскимъ и

Берлинскимъ дворами. Въ Гроднѣ были расположены русскія войска, и когда, вслѣдствіе интригъ враждебной Россіи партіи, сеймъ воспротивился уступкамъ, — русскій посолъ Я. Е. Сиверсъ арестовалъ наиболѣе упорствовавшихъ и буйствовавшихъ депутатовъ (Шидловскаго, Краснодомбекаго, Микорскаго, Скаржинскаго и др.), послѣ чего сеймъ долженъ былъ утвердить уступку Россіи западно-русскихъ областей, находившихся уже подъ властью Россіи.“

„Гродненскому сейму 1793 года надлежало лишь оформить дѣло, но не рѣшать его. Не утверди онъ раздѣлъ государства; — западно-русскія области все равно не вернулись бы болѣе къ Польшѣ, ибо онѣ уже съ 27 марта 1793 года управлялись именемъ русской императрицы и составляли нераздѣльную часть Россійской Имперіи. „Ея Императорское Величество, всемилостивѣйшая Государыня — говорится въ манифестѣ 27 марта 1793 года, — какъ въ удовлетвореніе и замѣну многихъ своихъ убытковъ, такъ и въ предохраненіе пользы и безопасности Имперіи Россійской, а равно и самихъ областей польскихъ, и въ отвращеніе и пресѣченіе единожде навсегда всякихъ превратностей и частыхъ разнообразныхъ переменъ правленія, — *имѣть братъ подѣ свою Державу и присоединить на вѣчныя времена къ Имперіи своей* и т. д.

„Такимъ образомъ, фактъ присоединенія къ Россіи Западнаго края совершился 27 марта 1793 года, слѣдовательно столѣтіе со времени этого присоединенія исполняется 27 марта текущаго года“.

Итакъ, согласно съ этимъ письмомъ г-на Волицца, скажемъ, что наступающаго 27-го марта, въ канунъ праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія или, еще лучше, въ самый праздникъ Пасхи мы должны вспомнить благодарственною молитвою къ Богу обновленіе русскою жизнію всего западно-русскаго края. О днѣ 27 марта графъ Сиверсъ — одинъ изъ главныхъ дѣятелей эпохи отдѣленія западной Россіи отъ Польши — писалъ такъ: „Наступилъ день (27 марта — день воскресный) памятный и знаменитый въ исторіи Польши, Россіи и Пруссіи“. (Послѣдніе годы Рѣчи-Посполитой. Ник. Костомарова. Томъ II, стр. 244). При этомъ графъ Сиверсъ писалъ своей дочери, что этотъ день никогда не забудется потомками русскихъ людей, бывшихъ подѣ властью Польши.

Въ означенной нашей статьѣ мы указали, какъ Польша сто лѣтъ тому назадъ смотрѣла на свой православнорусскій народъ. Устами пана Стемпковскаго польскіе паны заявили во всеобщее услышаніе, что крѣпостные люди (народъ вообще т. е. не шляхта) не имѣютъ ничего равнаго прочимъ людямъ, кромѣ души; известно, впрочемъ, всѣмъ, что польскіе вельможи клеймили свой народъ словомъ „быдло“. Поэтому, для западнорусскаго народа есть за что благода-

*) Полное собраніе законовъ, т. XXIII, № 17, 108.

рить Бога въ день столѣтія со дня освобожденія его отъ рабства Польши.

Не съ меньшею, если не съ большею, ненавистью взирала Польша на православно-русское духовенство. Тюремныя заключенія и побои православному попу, благодаря только капризу пана—обычныя въ тогдашнее зремя явленія въ отношеніяхъ пановъ къ православному духовенству. Каковы были отношенія между православнымъ духовенствомъ и панами сто лѣтъ тому назадъ объ этомъ говоритъ очеркъ г. В. Храпевича: *Помѣщики и духовенство въ югозападной Россіи въ концы прошлаго столѣтія*, помѣщичный въ журналѣ „Кіевская Старина 1892 № 9. Этотъ очеркъ написанъ на основаніи сохранившихся до нашего времени официальныхъ документовъ.

Изъ этого очерка мы узнаемъ, что въ то время для кандидата на священническое мѣсто въ юго-западномъ краѣ необходимо было имѣть, помимо другихъ документовъ, и *презенты*, то-есть рекомендацію или простое согласіе со стороны помѣщика той мѣстности, къ которой принадлежалъ приходъ. Во времена уніи этотъ документъ имѣлъ громадное, почти рѣшающее значеніе, такъ, что безъ него едва ли какое ходатайство могло увѣнчаться успѣхомъ. Съ воссоединеніемъ уніатовъ въ 1794—1795 годахъ „презенты“ потеряли свою прежнюю силу, но значились еще въ числѣ необходимыхъ „бумагъ“ для ставленника.

Если же и не всецѣло зависѣло отъ помѣщика быть или не быть тому или иному кандидату на мѣстѣ, то все же властная рука помѣщика всегда давала себя чувствовать. А польскіе помѣщики отличались необыкновенною своеправностью. Панскіе капризы принимали иногда самыя причудливыя формы. Въ Житомирскомъ уѣздѣ, на примѣръ, одинъ помѣщикъ, Схабѣцкій, установилъ у себя такой порядокъ, что дьячки должны были нести парикмахерскія обязанности. На случай надобности онъ и требовалъ ихъ къ себѣ. Исполненіе парикмахерскихъ обязанностей было особенно затруднительно для церковнослужителей въ воскресные и праздничные дни. Помѣщику и его прислугѣ необходимо было съ утра побриться, а дьячкамъ какъ разъ въ это время надо было быть въ церкви. Что тутъ дѣлать? Но помѣщикъ не останавливался надъ этимъ вопросомъ и приказывалъ брать дьячковъ изъ церкви насильно. Случилось, что дьячокъ не хотѣлъ пойти на помѣщичій дворъ для бритья и стрижки — и получилъ за это 50 плетей.

Тому же помѣщику вздумалось однажды заказать литургію въ праздникъ Рождества Христова по новому стилю. Священникъ получилъ объ этомъ извѣщеніе уже послѣ полуночи и заявилъ, что онъ не приготовился и потому не можетъ служить. Тогда помѣщикъ велѣлъ нѣсколькимъ изъ крѣпостныхъ

идти къ дому священника, всю ночь до разсвѣта стучать въ окна и двери и кричать: „Добродзю, добродзю! Чи буде завтра служба?“ Тѣ не смѣли ослушаться панскаго приказанія и всю ночь оглушали священника стукомъ.

Личность священника паны не считали неприкосновенною и смотрѣли на нихъ почти какъ на крестьянъ-крѣпостныхъ. Помѣщики не только сажали священниковъ подъ арестъ, но и подвергали тѣлесному наказанію. Дѣтей духовенства паны забирали въ свою прислугу, такъ что поповичи становились лакеями. Имущество духовенства также не было избавлено отъ посягательствъ на него помѣщиковъ. Церковныя суммы были въ распоряженіи помѣщика, и онъ обращался въ церковную казну, какъ въ свой карманъ за деньгами на личныя надобности, не оставляя даже часто и росписки во взятіи церковныхъ денегъ. Бывали, на примѣръ, и такіе случаи. У помѣщика — балъ, а свѣчей не хватило, онъ посылаетъ въ церковь и велитъ забрать оттуда послѣднія свѣчи.

Имя помѣщика упоминалось во время Богослуженія на эктеніяхъ и этимъ какъ бы признавалось его патрональное отношеніе къ церкви. Священнику помѣщикъ говорилъ „ты“. Все это развивало въ духовенствѣ нравственную приниженность и холопскую зависимость. Нецрїязненное отношеніе помѣщиковъ къ духовенству усилилось еще больше со времени воссоединенія уніатовъ съ православными. Скорбь о потерянной политической независимости и ненависть къ новому режиму возбуждала пановъ не только къ издѣвательствамъ, но и къ ужаснѣйшимъ насиліямъ, жертвой которыхъ являлось воссоединенное духовенство. Бывали такіе случаи звѣрства. Протоіерей Зражевскій явился въ мѣстечко Краснополь, Житомирскаго уѣзда, для присоединенія прихожанъ къ православію. Совершивъ присоединеніе, онъ велѣлъ на другой день священнику служить и вмѣстѣ съ нимъ отправился въ церковь. Какъ только началась обѣдня, вдругъ врывается въ церковь помѣщикъ Гижицкій съ отрядомъ своихъ подданныхъ. Онъ хватаетъ антиминосъ съ престола, сбрасываетъ агнецъ съ жертвенника и велитъ пришедшему съ нимъ уніатскому попу совершать службу, а затѣмъ обращается къ протоіерею, ругаетъ его, поноситъ архіерея и издѣвается надъ православіемъ, называя его жидовскою вѣрой. Протоіерей хотѣлъ было возражать и защищаться, но на него напали, схватили и поволокли на площадь. Здѣсь помѣщикъ и его братья стали бить и всячески терзать протоіерея; они рвали ему бороду, таскали за волосы, такъ, что онъ дошелъ до безчувствія и безпамятства. Остервенѣлый помѣщикъ не зналъ, какъ мучить протоіерея, и хотѣлъ его затравить собаками, или повѣсить. Очнувшійся протоіерей, видя смерть предъ собой, залился слезами,

наль въ ноги помѣщику и просилъ помилованія. Тогда помѣщикъ началъ издѣваться надъ священнослужителемъ. По его приказанію подали повозку, въ которой пріѣхалъ протоіерей, запрягли протоіерея въ корень, а священника православнаго на пристяжку вмѣстѣ съ протоіерейскимъ секретаремъ. Поглумившись вдоволь, онъ велѣлъ выпроводить ихъ за околицу. И вотъ протоіерей въ такомъ видѣ долженъ былъ отправиться во-свои.

Подобныя жестокости, подобныя издѣвательства польскихъ пановъ надъ православнымъ духовенствомъ, надъ православною церковью, можно объяснить только глубокою испорченностію въ концѣ прошлаго вѣка нравовъ польскаго шляхетства и, главнымъ образомъ, его глубокою ненавистью къ русскому народу вообще и къ русскому священнику въ особенности.

Въ день столѣтія со дня присоединенія западно-русскаго народа отъ Польши къ Россіи мы должны возблагодарить Бога, что жестокое обращеніе Польши съ православно-русскимъ человѣкомъ въ Россіи навсегда прекращено. Господь не дозволить, чтобы жестокая рука брата — поляка получила когда либо опять силу подняться противъ брата—русскаго.

Р. Е. Д.

Изъ современной галицко-русской жизни.

Въ послѣднее время громко раздалась въ газетахъ вѣсть о неслыханной демонстраціи во Львовѣ противъ церковной іерархіи, причемъ печальную извѣстность пріобрѣло селеніе „Тучаны“. Извѣстно, что часть жителей Тучанъ греческо-русскаго обряда перевели въ латинскій обрядъ и, какъ въ былое время, приписали ихъ къ моднымъ въ Галицкой Руси полякамъ. На это послѣдовало согласіе Рима—вопреки конкордіи, которая существуетъ противъ душехватаства. Повидимому, въ Австріи существуетъ одинъ законъ для всѣхъ, но переходъ въ латинство разрѣшается всякому русскому, а латинину, какъ доказываютъ факты, не позволяется перейти въ греко-русскій, хотя унитскій обрядъ. Что же заставило тучанянъ согласиться на приписку ихъ къ чужой имъ латинской церкви? Тучаняне, какъ сообщаетъ корреспондентъ въ „Галичанинѣ“, въ настоящее время въ большомъ количествѣ посѣщаютъ свою старую святыню, которая, по ихъ словамъ, больше нравится имъ, чѣмъ костель, даже въ ней исповѣдаются и причащаются; подписывались же на просьбѣ о переходѣ въ латинскій обрядъ потому, чтобы не платить на постройку приходскаго дома въ другомъ селѣ Островѣ, такъ какъ имъ не разрѣшено построить домъ для прихожанъ въ Тучанахъ. Но не въ томъ еще дѣло.

Изъ разговора корреспондента на мѣстѣ съ кре-

стьянами обнаружилось, что главнымъ инициаторомъ въ измѣнѣ жителей прадѣдной своей церкви состоитъ помѣщикъ Мицевскій, который не любитъ приходскаго священника (о. Барновича) за то, что онъ вѣрнѣй предписаніямъ служебника, на великомъ входѣ во время литургіи не добавляетъ къ словамъ „ктиторей и благодѣтелей храма сего“ еще словъ (по-польски): „i Wielmożnych państwa Edwarda i Maryę Micewskich“, какъ это дѣлалъ предшественникъ его пок. Правецкій, доведшій было свое раболѣшіе предъ буйнымъ шляхтичемъ до неимовѣрной крайности. Г. Мицевскій, говорили крестьяне, нѣсколько разъ напоминалъ священнику, но такъ какъ послѣдній не рѣшился удовлетворить его желанію, то „панъ общалъ селянамъ постараться о поставленіи для нихъ инога ксендза, чтобы была „единосць“; о. Барновича панъ не любитъ. Въ этомъ № галицко-русской газеты находимъ воззваніе къ русскимъ галичанамъ приходскаго комитета, подписанное о. Барновичемъ и двумя членами комитета, крестьянами, о добротныхъ подаяніяхъ на постройку приходскаго дома. Нѣтъ сомнѣнія, что откликъ братьевъ найдетъ полное сочувствіе у галичанъ.

Не менѣе интересенъ другого рода новый фактъ изъ жизни русскихъ галичанъ. Предъ судомъ въ приграничномъ городѣ Бродахъ происходило разбирательство по поводу обвиненія жандармомъ прихожанина о. Лонкевича, изъ села Чехъ, также учителя Сподарика, г. Филиппа Черника и одного студента за „русофильскія агитаціи“. При разбирательствѣ дѣла оказалось, что эти господа находились въ сельской читальнѣ, утвержденной правительствомъ, когда студентъ обучалъ селянъ церковному пѣнію. По уставу читальни, крестьяне-члены должны въ ней собираться и, кромѣ чтенія полезныхъ книгъ, также упражняться въ стройномъ церковномъ пѣніи. Жандармъ, услышавъ въ смежной комнатѣ пѣніе „Единородный Сыне“, спросилъ селянъ: „что это поютъ въ читальнѣ?“ Ему отвѣтили: церковную пѣснь. „Развѣ это можно?“—спросилъ жандармъ. „Да, это разрѣшено уставомъ нашей читальни“—былъ отвѣтъ. На судѣ прочтено показаніе жандарма (Павловскаго), гдѣ онъ заявилъ, что онъ не можетъ доказать виновности обвиненныхъ, такъ какъ на нихъ донесъ какой-то другой человѣкъ, фамиліи котораго онъ не помнитъ. Судъ, конечно, оправдалъ всѣхъ 4-хъ обвиненныхъ, но кто возвратитъ имъ убытки, понесенные на двухкратную поѣздку въ Броды, адвоката и проч.?”

БИБЛИОГРАФІЯ.

Акты, издаваемые виленскою археографическою комиссіею. Томъ XIX — акты, относящіеся къ исторіи бывшей Холмской епархіи. Вильна. 1892 года.

Подъ приведеннымъ заглавіемъ мы имѣемъ предъ

собою новый прекрасный трудъ мѣстнаго русскаго ученаго учрежденія, носящаго официальный титулъ: „Комиссія для разбора и изданія древнихъ актовъ“, а въ литературѣ называемаго и называющаго себя сокращенно „Археографическая комиссія“. Трудъ этотъ касается важнаго въ исторіи древней русской жизни уголка, на западной окраинѣ русскаго государства, именно въ по-надбужью, древней *холмской земли*. Научный матеріалъ для этого труда извлеченъ изъ юридическихъ актовъ древнихъ холмскихъ судовъ, хранящихся нынѣ въ виленскомъ центральномъ архивѣ. Книги этихъ судовъ писаны на латинскомъ языкѣ, который въ Коронѣ считался официальнымъ юридическимъ языкомъ, точно также, какъ въ великомъ княжествѣ литовскомъ такимъ языкомъ почитался русскій языкъ. Латинское письмо этихъ книгъ, въ особенности древнѣйшихъ, представляетъ для чтенія не малая трудности, такъ какъ оно вообще очень мелко и почти цѣликомъ состоитъ изъ сокращеній, въ чемъ каждый легко можетъ убѣдиться, взглянувъ на приложенныя къ тому двѣ таблицы палеографическихъ снимковъ. Разсмотрѣніе холмскихъ актовъ и составленіе для нихъ предисловія на этотъ разъ выпало на долю почтеннаго члена археографической комиссіи б. редактора галицкаго „Слова“ *Венедикта Михайловича Плоганскаго*.

Содержаніе холмскихъ актовъ новаго XIX тома прекрасно и съ большими подробностями характеризуемо въ слѣдующихъ 8-ми рубрикахъ предисловія: I, *исторіи холмскихъ владыкъ до начала XVII в.*, — не полнота и ошибочность въ ихъ трудахъ по исторіи холмскихъ русскихъ святителей; II, *холмскія актовыя книги*, — ихъ древность и начало съ первой половины XV вѣка, съ 1428 года, ихъ неполнота, отсутствіе строгой хронологической послѣдовательности, перемѣшанные акты и проч., III, *языкъ холмскихъ актовъ*, — юридическій языкъ Короны, какъ замѣчено выше, — языкъ латинскій, оригинальные и затруднительные приемы писанія на этомъ языкѣ мѣстныхъ русскихъ географическихъ названій и личныхъ именъ, эти названія и имена по своей всеобъятности и многочисленности, представляютъ настоящую какъ бы лѣсную чащу, непроницаемую каменную стѣну, а потому и являются неборимымъ историческимъ свидѣтельствомъ за то, что это именно холмская земля, по своему народонаселенію, искони была *коренная русская область*; IV, *Уровенціе*, — древній холмскій русскій боярскій или дворянскій родъ, долгое время бывшій виднымъ поборникомъ русской православной церкви и народности, а затѣмъ перешедшій въ латинство и ставшій въ ряды отъявленныхъ враговъ той же церкви и народности; V, *римско-католическая церковь и ея представители въ Холмицѣ*, — высокое и почетное положеніе этой церкви сравнительно съ приниженымъ положеніемъ православной церкви, титулованіе ея епископовъ было

„*reverendissimus in Christo pater dominus, dominus NN Dei gratia episcopus Chelmensis*“; хронологическій перечень ряда ея епископовъ съ 1420 по 1620 годъ; VI, *православная церковь и ея представители*: въ болѣе древнюю пору въ началѣ XV вѣка, она и ея представители епископы и священники пользовались еще въ странѣ, отъ представителей власти, извѣстными правами и почетомъ, ея епископы и священники засѣдали въ судахъ они избирались народомъ — епископы изъ русскаго боярскаго или дворянскаго сословія; въ послѣдующее же время это положеніе русской церкви измѣнилось и стало клониться къ большому и большому приниженію; въ эту пору мы видимъ уже русскихъ священниковъ — *крестьянъ*, поданныхъ шляхтичей — *землевладѣльцевъ* (№ 19963, л. 135), которые обходились съ ними, какъ съ своими рабами; русскіе епископы стали назначаться только правительственною властью изъ безответственной бѣднѣйшей шляхты, а затѣмъ просто изъ мѣщанскаго сословія; относительно титулованія или почетнаго названія этихъ верховныхъ пастырей русской церкви и священниковъ вообще власти не церемонились: первыхъ обыкновенно называли не *епископами*, а лишь „*владыка*“, „*vладыka-venerabilis, reverendus, religiosus*“, и только, а послѣднихъ — просто — *nonz* такой-то; русскую церковь весьма часто стали именовать уже не церковію, а *синагогою* (*synagoga rit. Rut.*); папы, мѣстное латинское духовенство и польское правительство всѣ вели неослабный походъ противъ существующей русской церкви и русской народности; VII, *имѣнія холмской православной каедръ*: это были села: *Покрова* или *Покровка*, *Стрижовъ*, *Слѣпче*, *Космовъ* и *Цуцнево*, *Бутинъ*, *Жуковъ*, *Невѣровъ*, *Плаваничи*, *Чешинъ*, *Бѣлополе* и *Бусно*. Чешинъ, Стрижовъ и Плаваничи скоро были отняты польскими королями и переданы холмской католической каедрѣ; Жуковъ и Невѣровъ продалъ самъ холмскій владыка Филаретъ; села же Космовъ, Слѣпче и Цуцнево, по обмѣну на королевскія села Бѣлополе и Бусно, навсегда вошли въ составъ Грубешовскаго староства; нѣкоторые владыки дѣлали напрасныя попытки возвратить своей каедрѣ отнятыя у нея села и переданныя латинской церкви, и VIII, (православные русскіе) *епископы Холмскіе и Белзскіе съ 1432 по 1603 годъ*; это были: Григорій (въ мѣрѣ Георгій) изъ Демолтичъ (1432 — 1468 г.), Сильвестръ (Савва) (1468 — 1471), Герасимъ (Григорій или Грицько) Весскій Окушковичъ (1471 — 1494), Симеонъ Булакъ (1494 — 1504), нареченный епископъ Ивашко Сосновскій (1504 — 1507), Филаретъ (Облазницкій или Терновскій (1507 — 1533), Иона (Ивашко) Сосновскій (1533 — 1546); потомки и дальнѣйшіе родственники Ионы Сосновскаго: Феодосій Лазовскій (1552 — 1565), Захарія (въ мѣрѣ Зенько, Зиновій) Ильяшовичъ 1566 — 1577), Леонтій (въ мѣрѣ Левко Зеньковичъ или Захаревичъ) Ильяпо-

вичъ Пельчицкій 1577—1585) и Діонисій Іоаннъ Збируйскій (Дмитрій Грицковичъ) (1585—1603 г.) Общую, весьма печальную характеристику дѣятельности и жизни этихъ православныхъ холмскихъ святителей—„владыкъ“, выборъ и назначеніе которыхъ шли отъ польскаго правительства, отъ польскаго дворянства и латискаго духовенства и намѣренно было рассчитано на извѣстныя цѣли — слабость и податливость — можно выразить въ слѣдующихъ словахъ: это были святители, къ великому прискорбію, не высоко-правственныхъ подвиговъ, не высоко-образованные и просвѣщенные свѣтильники на верху русской церкви, не ревностные и талантливые вѣроучители русскаго православнаго народа; это были печальные продукты той низменной среды, изъ которой они вышли; интересы мелкаго шляхетства, мѣщанская суета, ссоры, тяжбы, вѣчное тасканіе по судамъ изъ-за житейскихъ расчетовъ и выгодъ — вотъ въ общихъ чертахъ девизъ ихъ существованія! О каждомъ изъ вышеперечисленныхъ русскихъ епископовъ въ предисловіи начертана болѣе или менѣе полная и яркая картина его жизнедѣятельности. Послѣдній епископъ Збируйскій уже является извѣстнымъ уніатскимъ дѣятелемъ и виновникомъ фактическаго введенія новопровозглашенной въ Брестѣ церковной уніи въ православной русской холмской землѣ. Во время епископства Захаріи Ільяшовича, Леонтія Ільяшовича, Пельчицкаго и Діонисія Іоанна Збируйскаго чрезвычайнымъ буйствомъ своего нрава, постоянными грабежами и нападеніями, отрицаніемъ надъ собою всякаго суда и закона, обращаетъ на себя особенно вниманіе зять епископа Захаріи и шурина Діонисія — Ѳедоръ Лаговскій, почему-то въ актахъ прозванный и главнымъ образомъ извѣстный подъ именемъ *Омниса* (Omnis).

Кончая на этомъ нашъ обзоръ новаго XIX тома холмскихъ актовъ и считая его весьма цѣннымъ вкладомъ въ русскую историческую науку, мы не можемъ не высказать нашего благопожеланія, чтобы изъ рукъ нашего почтеннаго мѣстнаго русскаго ученаго учрежденія — археографической комиссіи въ дальнѣйшемъ будущемъ еще появились подобные же цѣнные труды въ такомъ же направленіи, чрезъ что наши западныя окраины, эта исконная земля и достояніе русскаго православнаго народа, все болѣе и болѣе озарятся яркимъ историческимъ свѣтомъ.

Вил. Вѣстн.

Необъяснимыя наукою явленія.

Наше время считается обыкновенно такимъ, когда много стало людей невѣрующихъ, думающихъ, что нѣтъ души, нѣтъ Бога,—словомъ такихъ людей, которые хотятъ вѣрить только тому, что можно увидѣть, услышать или узнать другими какими либо внѣш-

ними чувствами. Такіе люди почитаютъ себя знающими все, хотятъ и въ наукѣ видѣть только то, что имъ нужно; они уже думали, что наука все узнала, и что ничего нѣтъ непонятнаго и необъясненнаго. Но такому заблужденію рано или поздно нужно былъ разосѣяться. И вотъ, въ наше-то время и стали обнаруживаться случаи, предъ которыми наука должна стоять въ безмолвіи и предоставить объясненіе будущему или отказаться отъ всякаго объясненія. Эти случаи, впрочемъ, бывали и прежде, о нихъ и сообщалось въ печати, но никто о нихъ и слушать не хотѣлъ, а тѣмъ менѣе старались взяться за ихъ объясненіе. Но теперь уже не то. Въ науку уже немного извѣрились, и пришлось признать то, чего не можетъ объяснить современная наука. Можетъ быть, когданибудь мы дождемся и объясненія этихъ явленій,—для этого въ Англии основалось „общество для психическихъ изслѣдованій“,—а пока должны согласиться, что случаи эти таинственные, непонятны*). Пусть намъ объясняютъ невѣрующіе въ существованіе души такіе случаи, въ которыхъ между мыслями людей и событіями, происходящими иногда на далекомъ отъ нихъ разстояніи, бываетъ полное совпаденіе, если эти случаи особенно важны, рѣшительные и имѣютъ отношеніе къ нимъ или ихъ ближайшимъ родственникамъ. Мы приведемъ нѣсколько такихъ случаевъ и прежде всего такіе, въ которыхъ воздѣйствіе выражается сильнымъ ощущеніемъ безпокойства, страха и т. п.

Вотъ что, напр., сообщаетъ одинъ живописецъ: 30 сентября текущаго года (дѣло было въ 1883 году) жена моя отправилась провести нѣсколько времени на берегу моря, захвативъ съ собою нашего младшаго ребенка, мальчика лѣтъ 13 отъ роду. Въ среду, 3 октября, я сталъ испытывать сильное ощущеніе, что ребенку стало хуже (онъ при отъѣздѣ былъ не совсемъ здоровъ). Затѣмъ мнѣ представилась мысль, что съ нимъ случилось что-то неприятное, и я немедленно увидѣлъ мысленно комнату, въ которой онъ спалъ, и вообразилъ себѣ, что онъ упалъ съ постели на стулъ, а оттуда—на полъ. Происходило это около 11 часовъ утра. Я немедленно написалъ женѣ, прося ее извѣстить меня о здоровьѣ сына; мнѣ показалось черезчуръ смѣшнымъ сказать ей, что я убѣжденъ, что съ ребенкомъ что то случилось, не будучи въ состояніи представить тому доказательства. Я подумалъ даже, что она приметъ подобный вопросъ за обвиненіе въ томъ, что она недостаточно заботится о сынѣ, и потому въ припискѣ къ письму коснулся этого предмета. Въ продолженіе нѣкотораго времени я ни о чемъ не слышалъ и подумалъ, что на этотъ разъ испытанное мною

*) Случаи эти въ послѣднее время стали извѣстны подъ общимъ именемъ *телепатіи* (греч. *тэлосъ*—конечъ и *патосъ*—страданіе, а потомъ и вообще случай). Слово это явилось лѣтъ шесть или семь тому назадъ. Въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи“ кн. 11, стр. 147, слово это такъ передается: воздѣйствіе одного духа на другой независимо отъ обычныхъ органовъ чувствъ.

ощущеніе зависѣло отъ моего безпокойства. Но въ прошлую субботу, посѣтивъ жену и ребенка, я спросилъ у нея, послѣдовала-ли она моему совѣту принять мѣры, чтобы съ ребенкомъ ничего не случилось. Жена сперва улыбнулась, потомъ рассказала мнѣ, что мальчикъ упалъ съ постели на стоявшіе подлѣ стулья а затѣмъ скатился на полъ, но не ушибся. Вѣроятно, добавила она, ты подумалъ объ этомъ, когда уже было поздно, такъ какъ случилось это въ тотъ самый день, когда я получила твое письмо, только нѣсколько часами раньше. Я спросилъ, въ которомъ именно часу, и получилъ въ отвѣтъ: „около 11-ти“. Я совершенно увѣренъ, и не имѣю ни малѣйшаго сомнѣнія, что написалъ немедленно послѣ испытаннаго мною ощущенія, между 11 и 11½ час. утра. Приписка же живописца была слѣдующая: „берегись, чтобы мальчикъ не упалъ съ постели. Поставь подлѣ постели стулья; мало-ли что можетъ случиться. Сказать правду, я почти увѣренъ, что съ нимъ уже случилось что-то въ этомъ родѣ сегодня утромъ“. Остается только признать, что неизвѣданны глубины человѣческаго духа, много есть въ немъ и его отношеній къ природѣ и душамъ другихъ непостижимаго.

Въ другихъ случаяхъ воздѣйствіе души одного на другого совершается въ формѣ сновидѣнія. Вотъ что пишетъ лицо, съ которымъ это случилось: „Ночью 25 марта 1880 г., въ четвергъ, я заснулъ довольно поздно, такъ какъ по своему обыкновенію долго читалъ. Во снѣ я увидѣлъ, что лежу на диванѣ и читаю. Вдругъ, поднявъ глаза, вижу ясно своего брата сидящимъ на стулѣ передо мною. Я начинаю говорить съ нимъ, но онъ, вмѣсто отвѣта, просто киваетъ головою, затѣмъ встаетъ и выходитъ изъ комнаты. Проснувшись, я замѣтилъ, что стою одною ногою на полу, другою—на постели, и пытаюсь произвести имя брата. Впечатлѣніе, что онъ дѣйствительно тутъ, было столь сильно и все, что я видѣлъ во снѣ, такъ правдоподобно, что я поспѣшилъ выйти изъ спальни, чтобы искать брата въ гостиной. Я осмотрѣлъ стулъ, на которомъ видѣлъ его сидящимъ, затѣмъ вновь легъ и пытался заснуть, потому что надѣялся, что повторится тоже самое, но воспоминаніе о сновидѣніи слишкомъ меня тревожило и безпокоило. Однако къ утру я, должно быть, снова заснулъ, но, когда проснулся, впечатлѣніе, произведенное на меня сновидѣніемъ, было столь же сильно, какъ и раньше; могу прибавить, что таковымъ оно осталось и до сихъ поръ. Чувство, что мнѣ грозитъ несчастіе, было во мнѣ столь сильно, что я сдѣлалъ замѣтку о „видѣніи“ въ своемъ дневникѣ и приписалъ къ этому слова: „избави Богъ“. Три дня спустя, я получилъ извѣстіе, что братъ мой умеръ въ четвергъ вечеромъ 25-го марта 1880 года, въ 8½ час., отъ ужасныхъ ранъ, которыя причинилъ себѣ, унавъ съ лошади на охотѣ. Я долженъ прибавить, что о братѣ своемъ я уже нѣкоторое время не имѣлъ извѣстій, и что онъ былъ превосходнымъ всад-

никомъ. Никому изъ своихъ друзей я не сообщалъ о своемъ сновидѣніи тотчасъ послѣ того, какъ испыталъ его, потому что никого изъ моихъ друзей при мнѣ не было; но я рассказалъ о случившемся послѣ того, какъ получилъ извѣстіе о смерти брата, и показалъ сдѣланную мною въ дневникѣ замѣтку“.

Но еще поразительнѣе такіе случаи, въ которыхъ телепатическое дѣйствіе происходитъ въ видѣ какого-либо призрака (или какъ говорятъ по научному, галлюцинаціи зрѣнія, слуха или другого какого-либо чувства). Человѣкъ, наприм., видитъ образъ или слышитъ какой-либо голосъ, причѣмъ впослѣдствіи оказывается, что это опять было вызвано какимъ нибудь необычайнымъ случаемъ, происшедшимъ гдѣ-либо; иногда же не только является образъ, но и нѣкоторая, соотвѣтствующая неизвѣстной дѣйствительности, обстановка. Вотъ что сообщаетъ одинъ священникъ: Одна моя покойная прихожанка отличалась довольно страннымъ характеромъ; въ особенности, къ могиламъ она питала не совѣмъ нормальный интересъ. Два дня послѣ ея смерти, случившейся 8 мая 1885 г. послѣ полудня, я услышалъ, что одинъ садовникъ видѣлъ ее въ ту самую ночь. Я послалъ за нимъ, и онъ описалъ мнѣ то, что видѣлъ, очень ясно и съ большими подробностями. Садовникъ рассказалъ слѣдующее: „возвращаясь съ работы домой, я всегда прохожу чрезъ кладбище. Въ пятницу 8 мая 1885 г., войдя по обыкновенію на кладбище, я сталъ искать корову и осла, которые обыкновенно лежали у самаго входа; при этомъ я взглянулъ въ сторону четвероугольнаго склепа, гдѣ былъ погребенъ мужъ покойной. Тутъ я увидѣлъ ее, опирающуюся на рѣшетку. Одѣта она была такъ же, какъ обыкновенно: въ черную кофточку, окаймленную крепомъ, и въ черное платье; на головѣ у нея была шляпа, похожая по формѣ на „корзину для угля“. Она смотрѣла мнѣ прямо въ лицо и на видъ казалась очень блѣдною, гораздо болѣе блѣдною, чѣмъ обыкновенно. Я хорошо зналъ ее, такъ какъ одно время находился у нея въ услуженіи. У меня немедленно явилась мысль, что пришла она съ тѣмъ, чтобы, по своему обыкновенію, посмотреть на склепъ, отпереть его и войти туда. „Ужъ не находится-ли, подумалъ я, внутри склепа каменьчикъ, чтобы что нибудь тамъ поправить?“ Не спуская глазъ съ этой женщины, я сталъ обходить склепъ, чтобы посмотреть, открытъ-ли входъ. Она повернулась лицомъ ко мнѣ и слѣдила за мной глазами. Я прошелъ между церковью и могилою и взглянулъ впередъ, чтобы посмотреть, отпертъ-ли склепъ, такъ какъ не могъ этого видѣть изъ-за стоявшей предо мной женщины; при этомъ я лишь на минуту пересталъ смотрѣть на нее, такъ какъ споткнулся о газонъ. Но когда я поднялъ глаза, ея уже не было. Она не могла выйти изъ кладбища, такъ какъ, чтобы дойти до одного изъ двухъ выходовъ, ей нужно было пройти предо мною. Я, дѣйствительно, былъ увѣренъ, что она быстро воз-

шла въ склепъ. Къ моему великому удивленію, я на шель, что входъ въ него, который я ожидалъ видѣть открытымъ, запертъ и даже никогда отпертъ не былъ; въ скважинѣ не было ключа. Я все-таки подумалъ, что мнѣ удастся заглянуть внутрь склепа; поэтому, вернувшись назадъ, сильно толкнулъ дверь, чтобъ убѣдиться, что она заперта, но очевидно было, что внутри никого не было. Тутъ я сильно испугался и взглянулъ на часы: было 9 1/2 часа. Вернувшись домой, я былъ почти увѣренъ, что видѣнное мною было плодомъ моего воображенія. Однако, я разсказалъ женѣ о своемъ видѣніи. Когда на слѣдующій день я услышалъ отъ сына, что видѣнная мною женщина умерла, я вздрогнулъ отъ удивленія, смѣшаннаго со страхомъ, и товарищъ мой замѣтилъ это“. Священникъ прибавляетъ, что извѣстіе о смерти его прихожанки могло дойти до мѣста жительства садовника только на другой день, утромъ 9-го мая. Умерла же она въ 7 1/2 часовъ вечера.

Приведемъ еще подобный же случай, гдѣ не только событіе, но и самая обстановка недовѣдомымъ образомъ сообщены на самомъ далекомъ разстояніи. Мать разсказываетъ о томъ, какъ она предчувствовала смерть своего сына „Происходило это въ Вербное, воскресенье; утромъ я была у обѣдни, но не была въ состояніи слѣдить за службой, такъ какъ испытывала какое-то смутное и трудно-опредѣлимое безпокойство. Послѣ завтрака я вошла въ комнату, служившую намъ гостиною; надъ фортепіано висѣлъ портретъ сына. Я печально взглянула на него и чуть было не упала навзничь: этотъ портретъ, правда, очень похожій, казался мнѣ какъ бы одушевленнымъ и живымъ. Мнѣ казалось, что глаза моргали и губы двигались; въ особенности поразилъ меня одинъ изъ глазъ, выступавшій впередъ и какъ будто хотѣвшій выскочить изъ орбиты. Это впечатлѣніе заставило меня сильно страдать; оно было столь сильно, что когда, въ теченіе слѣдующихъ дней, мнѣ случалось входить въ комнату и смотрѣть на портретъ, мнѣ казалось, что я продолжаю видѣть на лицѣ сына то же выраженіе; вотъ почему я, наконецъ, приказала покрыть картину крепомъ. Послѣ полудня мы отправились на прогулку, но, не смотря на всѣ старанія мужа развлечь меня и на великолѣпную панораму, разстилающуюся предъ нами, я ни на минуту не могла избавиться отъ завладѣвшаго мною мрачнаго предчувствія. Помню, какъ въ четыре часа пополудни я стояла опершись на ограду и разсѣянно глядѣла предъ собою. Мнѣ казалось, что я вижу предъ собою стѣну, солдатъ и сына надъ стѣною. „Сегодня происходитъ битва,—сказала я мужу,—у меня мрачное предчувствіе: сынъ нашъ будетъ убитъ или раненъ“. Другъ убитаго выслушалъ отъ нея же слѣдующія восклицанія вскорѣ послѣ этого случая (это еще полнѣе опредѣляетъ нѣкоторыя обстоятельства): „милый мой, у меня горестное предчувствіе: я лишусь сына. Сегодня утромъ, войдя въ

комнату, гдѣ виситъ его портретъ, чтобы мысленно привѣтствовать сына, какъ то я дѣлала каждый день, я увидѣла совершенно отчетливо, что одинъ глазъ у него выколотъ, и по лицу течетъ кровь. Сынъ мой убитъ!“ Что же оказалось? Предчувствіе въ полнѣйшей точности совпало съ обстоятельствами смерти убитаго. Сынъ упомянутой матери, отличавшійся въ высшей степени пылкимъ характеромъ и одаренный большою храбростью, былъ сперва раненъ въ правую руку при атакѣ. Тогда онъ схватилъ шпагу въ лѣвую руку и продолжалъ преслѣдовать бѣгущаго неприятеля во главѣ солдатъ, но тутъ пуля попала ему въ глазъ и убила его на мѣстѣ. Глазъ, который видѣла мать на портретѣ истекающимъ кровью, былъ дѣйствительно тотъ самый, въ который попала пуля; это узнали впоследствии отъ унтеръ-офицера, служившаго въ отрядѣ убитаго и находившагося подлѣ него во время приступа.

Къ числу вышеописанныхъ случаевъ можно отнести также и такъ называемое прозрѣніе или второе зрѣніе, названное такъ въ отличіе отъ обыкновеннаго зрѣнія. Вотъ что сообщаютъ, какъ исполнѣе достоверное и точно провѣренное. Изъ одного порта отплыло въ 1868 г. судно въ Лондонъ. Одинъ изъ людей экипажа предъ отплытіемъ видѣлъ сонъ, въ которомъ ему ясно представилось, что въ утро Рождества, когда корабль будетъ въ сильную бурю проходить мимо мыса Горна, его и еще кого-то другого сместъ волной въ море и они утонуть. Сонъ произвелъ на него такое сильное впечатлѣніе, что онъ хотѣлъ было отказаться отъ этого плаванія, но, въ концѣ концовъ, поборолъ свое чувство страха. Наканунѣ Рождества, когда они уже были по близости мыса Горна, сонъ его повторился. Въ самый день Рождества морякъ этотъ былъ на вахтѣ, и ему было поручено вмѣстѣ съ другими распорядиться закрѣпить шлюпку, висѣвшую у борта. Онъ отказался отъ этого, и его свели внизъ къ капитану, гдѣ его отказъ занесли въ журналъ. Когда старшій взялся за перо, чтобы подписать эту запись, морякъ взглянулъ на него и сказалъ: „я исполню мою обязанность, потому, что знаю теперь, кто второе лицо моего сна“. Черезъ нѣсколько времени послѣ того, какъ они взялись за дѣло, громадная волна ударила съ такой силой въ корабль, что шлюпка, въ которой они находились, опрокинулась и они выброшены были въ море, гдѣ и погибли.

Наконецъ, не мало извѣстно и такихъ случаевъ, когда въ особенно важные, большею частью грозящіе опасностью для жизни или здоровья кого-либо, моменты, лицо это является другому, какъ бы въ видѣ двойника его, прося помощи, заступничества и проч. Вотъ примѣръ этому. Жена одного священника, сидя однажды вечеромъ за чайнымъ столомъ, вдругъ восклицаетъ „Господа! смотрите, тамъ по дорожкѣ бѣжитъ къ нашему дому женщина, наша недалекая сосѣдка! Она придерживаетъ платокъ у глазъ и какъ будто

кричить! Что могло съ ней случиться и побудить ее придти къ намъ въ это время? Я бѣгу отворить ей дверь!“ Но за дверью никого не оказалось. Однако же жена священника была твердо убѣждена, что видѣла свою знакомую, и что видѣніе это предвѣщало что нибудь недоброе, приключившееся съ нею; поэтому немедленно запрягли лошадь и отправились къ той женщинѣ. Дверь дома была притворена, никто на зовъ не отвѣчалъ, въ нижнемъ этажѣ никого не оказалось а когда взойшли на верхъ, то нашли тамъ почти умирающую женщину эту, въ лужѣ крови. Ея мужъ, въ припадкѣ сумасшествія, набросившись на нее, нанесъ ей нѣсколько ранъ и, вообразивъ, что убилъ ее, утопился въ прудѣ. Благодаря медицинской помощи, поданной ей во время, она оправилась и такимъ образомъ двойникъ ея спасъ ей жизнь.

Какъ же объяснить всѣ вышеуказанные случаи? Въ виду совершенной достовѣрности лицъ, свидѣтельствующихъ о нихъ, и современные ученые принялись за изслѣдованіе подобныхъ случаевъ; привыкнуши считать все простымъ, удобопонятнымъ и легко объяснимымъ, они естественно недоумѣваютъ, что бы могли означать эти случаи, совершенно подрывающіе ихъ „всезнающую“ науку? Да! эти случаи должны имъ напомнить, что они слишкомъ далеко заходятъ въ своемъ самоувѣреніи: они забываютъ, что на каждомъ шагу въ мірѣ Божіемъ насъ окружаютъ чудеса, которыя потому только и перестаютъ удивлять насъ, что мы къ нимъ присмотрѣлись; эти-то чудеса и должны открывать мѣсто вѣрѣ нашей въ Божественный, міроуправляющій Промыслъ и въ существованіе нашего духа, отдѣльнаго отъ тѣла. Ибо кто въ вышеуказанныхъ случаяхъ воздѣйствовалъ на разстояніи, возвѣщалъ объ опасности, являлся другому въ видѣ двойника, какъ не этотъ духъ? Теперь ученые, въ виду такихъ случаевъ, невольно недоумѣваютъ: а что, если ихъ наука сказала ложь о томъ, будто души нѣтъ? что если душа существуетъ и будетъ существовать и по смерти тѣла? Какъ тогда быть? Они было думали, что вѣра уже отжила свое время и что ее замѣнитъ наука, которой хотѣлось было посчитать предразсудками тѣ святаго и дорогія истины, которыми только и живы люди. Пусть теперь обратятся, пусть изслѣдуютъ все безпристрастно, и истина откроется имъ снова во всемъ ея величій! „Многимъ непріятно будетъ узнать, пишетъ одинъ изъ сообщавшихъ подобныя вышеприведеннымъ случаямъ, что мы по смерти будемъ продолжать существованіе, для многихъ смерть сдѣлается еще болѣе ужасной, страшной. Слишкомъ непривлекательна для нихъ уже самая мысль о возможности продолженія существованія за гробомъ, гдѣ насъ не покинетъ сознание всего того зла, которое мы творили на землѣ“. Вѣрующимъ эти случаи пусть послужатъ въ подкрѣпленіе ихъ вѣры и въ предостереженіе отъ противныхъ Божественному закону мыслей, желаній и поступковъ, въ которыхъ, по смерти, придется дать

отчетъ предъ Праведнымъ Судіею на страшномъ судѣ Его.

Богослужебныя старопечатныя книги Холмской епархіи XVII и XVIII вѣковъ и ихъ значеніе для исторіи Холмской епархіи.

Забужная Русь, входившая и входящая въ составъ Холмской епархіи, — страна особенно многострадальная. По волѣ Божественнаго Промысла на ея долю на всемъ протяженіи ея исторіи выпадали тяжкія испытанія и великія бѣдствія, наносившія ей ударъ за ударомъ. Будучи рубежомъ, гдѣ встрѣчались Поляки, Литовцы, Русскіе и Татары, она становится театромъ почти непрерывныхъ войнъ и нашествій, во время которыхъ выжигались города и села, погибали храмы и монастыри, населеніе толпами уводилось въ плѣнъ. Городскіе архивы, драгоценныя документы и остатки церковной старины исчезали безслѣдно. Къ этому еще нужно прибавить очень частые случайные пожары, страшные своей всеокрушающей силой, уничтожавшія большую часть ея историческихъ памятниковъ. Но самымъ великимъ ея бѣдствіемъ была латино-польская пропаганда, старавшаяся уничтожить въ ней русскую народность и православіе. Фанатическая и іезуитски-коварная, она особенно усиливается въ XVII и XVIII вв. и доходитъ здѣсь до тахішм'а въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Въ своемъ стремленіи подавить въ Забужной Руси православно-русскую народность и претворить ее въ польскую — она доходитъ до варварства: немилосердно уничтожая всѣ даже малѣйшіе памятники русскаго православія, она не щадитъ ни храмовъ, ни монастырей, ни книгъ, ни документовъ и драгоценныхъ литературныхъ сокровищъ. Понятно само собою, что памятниковъ древней православно-русской церковности въ этомъ краѣ, вслѣдствіе такой его судьбы, значительно меньше, чѣмъ въ другихъ. Жалобы на это мы встрѣчаемъ почти на каждомъ шагу въ „Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ“. Да и изъ сохранившихся памятниковъ православной старины Холмской Руси не всѣ—извѣстны. Всѣ они обнаружены только въ малой части: въ нихъ сообщаются свѣдѣнія о центральныхъ явленіяхъ въ исторіи Забужной Руси, ея епископахъ, главнѣйшихъ городахъ и мѣстечкахъ и о ходѣ въ нихъ историческихъ движеній. Большая же часть ихъ еще сокрыта въ разныхъ архивахъ Червоно-русскихъ. А о большинствѣ Забужныхъ древнихъ русскихъ церквей отъ православной старины почти нѣтъ никакихъ извѣстій. И въ этомъ можно убѣдиться изъ описаній церковей Холмской епархіи, въ которыхъ авторы сознаются, что документальныхъ памятниковъ древнѣйшаго существованія въ этихъ церквахъ право-

славія не оказывается, хотя слѣды его существованія попадаются повсюду: то въ старинныхъ иконахъ, то крестахъ, то названіяхъ церковныхъ вещей, упоминаемыхъ уже въ польско-уніатскихъ инвентаряхъ и визитахъ. Да и эти послѣдніе восходятъ уже къ XVIII вѣку и передаютъ различныя историческія свѣдѣнія о церквахъ въ тенденціозномъ духѣ. Метрики же церквей, если гдѣ и сохранились, то еще отъ болѣе позднѣйшаго времени—отъ конца XVIII в. При такой скудости историческихъ памятниковъ Забужной Руси и особенно памятниковъ церковной старины, важною и драгоцѣнною для ея исторіи является всякая даже самодѣльная крупинка изъ ея православно-русскаго былаго. Тѣмъ болѣе не послѣднее мѣсто между этими памятниками должны занять богослужебныя церковно-славянскія книги, и особенно бывшія въ Холмской епархіи въ XVII и XVIII вв.

Мы были въ счастливомъ положеніи имѣть подъ руками цѣлую коллекцію старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ Холмской епархіи XVII и XVIII вв., хранящихся нынѣ въ церковно-археологическомъ музеѣ Кіевской Духовной Академіи въ количествѣ около 300¹⁾. Достаточно изучивши эти книги, мы увидѣли не малую ихъ важность для исторіи Холмской епархіи XVII и XVIII столѣтій. Помимо обще-библиографическаго интереса²⁾, важное значеніе собственно для исторіи Холмской епархіи въ этихъ вѣкахъ онѣ имѣютъ прежде всего сами по себѣ, какъ памятники церковно-богослужебнаго обряда. XVII и XVIII вѣка—это эпоха распространенія и утвержденія въ Забужьѣ злосчастной уніи: въ это время собственно изъ-за греко-восточной вѣры и богослуженія велась борьба между латино-поляками и Забужной Русью, первые старались его извратить и окатоличить, а вторая цѣною вѣковыхъ усилій, мукъ и терзаній отстаивала его. Этотъ именно обрядъ составлялъ въ исторіи Холмской епархіи XVII и XVIII вв. тотъ гордіевъ узелъ, которымъ была закрѣплена Забужная православно-русская народность и который латинопо-

¹⁾ Эти книги послѣ возсоединенія Забужья съ православно-русскою церковію въ 1875 году были отобраны отъ возсоединенныхъ церквей и отосланы въ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, будучи уже не нужны для церквей а можетъ быть и неудобны какъ бывшія въ употребленіи во времена уніатскія. Отсюда же онѣ были присланы въ Кіевскую Дух. Академію для бібліотеки церковно-арх. музея, гдѣ и хранятся нынѣ подъ бібліотечными знаками (Муз.) С. 374—473.

²⁾ Между ними оказалось не мало экземпляровъ малоизвѣстныхъ и рѣдкихъ изданій, напр. Октоиха Дерманьскаго 1604 г., Тріодей постной и цвѣтной Виленскихъ 1609 г., Часослова Виленскаго 1617 г., Анологіона Кіевскаго 1619 г., Тріоди постной Кіев. 1627 г., Апостоловъ М. Слезки 1639 и 1654 гг., и др., между прочимъ 4 книги наиболѣе рѣдкаго и малоизвѣстнаго изданія Тріоди пвѣтной Михаила Слезки 1666 г.

ляки всячески старались разрубить, чтобы безпрепятственно захватить ее въ свои сѣти. Въ какомъ состояніи было греко-восточное богослуженіе въ Холмской епархіи за это время, оставалось ли оно православною или же было окончательно извращено, если же нѣтъ, то въ какой степени,—объ этомъ то и свидѣтельствуютъ ея богослужебныя книги XVII и XVIII вв. Дѣйствительно, хотя онѣ дошли до насъ отъ уніатскихъ временъ XVII и XVIII вв., но однако между ними нашлось очень значительное количество книгъ православныхъ. Добрая половина ихъ по тщательномъ изслѣдованіи оказалась древнѣйшими (начала XVII в.) изданіями замѣчательнѣйшихъ православныхъ дѣятелей того времени: Кіево-Печерской Лавры, Львовскаго Братства (державшагося православія до 1708 г.), Виленскаго Братства, а также не менѣе извѣстныхъ Дерманьскаго и Уневскаго, бывшаго православнымъ почти до 1700 г.¹⁾, монастырей и Михаила Слезка (ум. 1667 г.). Уніатскія же богослужебныя книги, бывшія въ Холмской епархіи, оказались изданіями сравнительно поздняго времени, начиная съ 1695 года, особенно второй половины XVIII в. Какъ видно, православныя богослужебныя книги были въ употребленіи въ Холмской епархіи съ древнѣйшихъ временъ до послѣдняго времени, уніатскія же книги стали вытѣснять первыя никакъ не раньше начала XVIII в. Малое число уніатскихъ богослужебныхъ книгъ въ началѣ XVIII вѣка увеличивается съ половины этого вѣка, особенно же сильно латинизованныя уніатскія книги въ разныхъ церквахъ Холмской епархіи являются только въ видѣ изданій уже второй половины XVIII в. Понятно отсюда, какъ долго и широко держался въ Холмской епархіи православный обрядъ. Но особенно эти богослужебныя книги имѣютъ большое значеніе для исторіи Холмской епархіи по одному, хотя и случайному, но почти всегда соединенному съ ними обстоятельству, — именно онѣ покрываются многочисленными надписями, сдѣланными частію на ихъ поляхъ, частію на чистыхъ листахъ, свободныхъ отъ печатнаго текста; нерѣдко въ нихъ клеиваются особыя листы бумаги, на коихъ и дѣлаются записи. Это обстоятельство наблюдается вообще какъ обычно встрѣчающееся на древнѣйшихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, такъ и на позднѣйшихъ печатныхъ. Записи эти обыкновенно историческаго характера въ нихъ сообщается: когда, кѣмъ и къ какой церкви куплена или пожертвована книга, при какомъ настоятелѣ, дѣдичныхъ панахъ и епископахъ, съ какимъ престоломъ была церковь, иногда указывается, вновь ли она построена или же ста-

¹⁾ По крайней мѣрѣ Уневская Псалтирь 1699 года, по заглавію этой книги, издана Уневскою еще „православною обителью“ „Науки и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. П. Пекарскаго, т. II, Описанія славено-русскихъ книгъ и типографіи, СПб. 1862 г, стр. 19.

родревняя. Кромѣ этого сообщается иногда здѣсь о разныхъ пожертвованіяхъ на церковь со стороны того или другого лица; ведутся нерѣдко краткія мѣстные лѣтописи о событіяхъ болѣе или менѣе знаменательныхъ, помѣщаются мѣстные „помяники“ съ перечнемъ іереевъ „лежащихъ“ (т. е. умершихъ и погребенныхъ) при тѣхъ или иныхъ церквахъ. Такимъ образомъ, въ нихъ мы находимъ свѣдѣнія о состояніи церковно-приходской жизни въ разныхъ уголкахъ Холмской епархіи, о самыхъ церквахъ и ихъ приходахъ. Свѣдѣнія эти кратки и не часты, по времени выходятъ къ самому началу XVII в. и идутъ затѣмъ вплоть до нашего вѣка, причемъ больше половины ихъ говорятъ о разныхъ церквахъ Холмской епархіи за время XVII в. И дороги они именно тѣмъ, что подтверждаютъ фактъ существованія, крѣпости и исконности православно-русскихъ церквей въ этомъ краѣ, который латино-поляки всячески стараются оттягать себѣ и несправедливо назвать своимъ. И притомъ свѣдѣнія эти открываютъ передъ нами старину этихъ церквей Забужья какъ есть за то время, о коемъ или совсѣмъ не сохранилось никакихъ извѣстій, или же, если и сохранилось, то весьма и весьма мало. Всѣ эти старопечатныя богослужебныя книги съ своими надписями, становясь извѣстными, въ какихъ церквахъ Холмской епархіи XVII и XVIII вв. были опѣ, тѣмъ самымъ даютъ возможность расположить ихъ по территоріальному ихъ распространенію. Такимъ образомъ, указанія, которыя даютъ намъ эти книги кромѣ того, что свидѣтельствуютъ объ отдѣльныхъ церквахъ и хотя въ крупницахъ составляютъ вкладъ въ ихъ отдѣльную исторію,—кромѣ этого еще сообщаютъ и нѣчто относительно общаго состоянія Холмской епархіи и притомъ изъ времени XVII и XVIII вв., т. е. изъ интереснѣйшей эпохи въ ея исторіи, когда латино-полонизмъ и унія въ Холмской епархіи находились въ процессѣ своего постепеннаго распространенія и утвержденія. По этому изъ состоянія и взаимнаго отношенія латинополонизма, стоявшаго за плечами уніатства, и православнаго обряда, бывшаго выразителемъ православнаго духа Забужныхъ Русиновъ,—лучше всего видно дѣйствительное положеніе какъ перваго такъ и втораго въ Холмской епархіи за это время.

Въ виду всего этого богослужебныя книги Холмской епархіи не могутъ не имѣть значенія для ея исторіи, и равно какъ и для исторіи всего православно-русскаго Забужья. Да и помимо этого, изслѣдованіе ихъ какъ памятниковъ православно-русской старины Забужья имѣетъ и современный практическій интересъ. При общемъ вниманіи къ Забужной Руси въ наше время полезнымъ является всякое дѣло по реальному ея благоустроению или по изслѣдованію ея древне-русскихъ памятниковъ. А изслѣдованіе старинныхъ богослужебныхъ книгъ имѣетъ и непосредственное значеніе собственно для Холмской епархіи

въ настоящее время въ томъ отношеніи, что отысканіе между ними книгъ православныхъ или же умѣренно уніатскихъ и указаніе на нихъ особенно полезно въ приходахъ, гдѣ попадаются слѣпо упорствующіе въ латино-полонизмъ. О такомъ значеніи этихъ богослужебныхъ старопечатныхъ книгъ „Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“ говоритъ слѣдующее: „При пастырской опытности и доброжелательномъ отношеніи нашихъ пастырей и къ этимъ заблудшимъ овцамъ намъ кажется могутъ быть такія положенія, когда священникъ кстати и съ пользою могъ бы, бесѣдуя съ прихожанами о церковныхъ и народныхъ нуждахъ, указывать имъ на эти православныя памятники старины, съ объясненіемъ, какъ дорожили ими отцы и дѣды нынѣшняго упорствующаго поколѣнія, какъ не щадили средствъ, какъ видно по надписямъ на нихъ, на покунку ихъ, дорогой переиметь и т. д.,—какъ для вѣчной памяти потомкамъ записывали на нихъ свои имена, а за несоблюденіе древней вѣры грозили этимъ потомкамъ проклятіями, которыя должны бы были страшнѣе проклятіи чужихъ народу папскихъ слугъ, въ родѣ ксендзовъ. Въ народѣ маломальски грамотные очень любопытны къ старымъ книгамъ и вещамъ, особенно церковнымъ, и намъ не разъ приходилось слышать отъ священниковъ нашей епархіи, что бесѣды съ прихожанами съ старинными церковными книгами въ рукахъ производили благотворное вліяніе на заблуждающихся. Но извѣстно, что такія старинныя книги и грамоты не при всякой церкви можно найти, отправляться же за ними напр. въ Холмъ, гдѣ устроится музей, не всѣ могутъ, а многіе (напр., упорствующіе) и не пожелаютъ. Вотъ тутъ-то и важно было бы имѣть напечатанную древнюю грамоту или библиографическое извѣстіе о рѣдкой древней церковной книгѣ, найденной въ нашей епархіи; при чемъ слѣдовало бы обозначать, при какой именно церкви она найдена и гдѣ можно видѣть самую эту книгу, еслибы оказались сомнѣвающіеся въ подлинности ихъ“¹⁾.

Священникъ *Петръ Толмизъ.*

Замѣтки.

Черника, какъ лучшее средство противъ желудочно-кишечныхъ разстройствъ. Въ послѣднее время, благодаря дѣлому ряду работъ, обращено особенное вниманіе на чернику, какъ на прекраснѣйшее средство противъ не только легкихъ, но и тяжелыхъ формъ заболѣванія желудочно-кишечными разстройствами. Такъ какъ черника по дешевизнѣ—продуктъ вполне общедоступный и ее можно имѣть во всякое время года, а вмѣстѣ съ тѣмъ, нынѣ, болѣе чѣмъ когда либо, должно остерегаться желудочно-кишечныхъ разстройствъ

¹⁾ „Холмско-Варш. Епарх. Вѣстн.“ 1882 г., № 7, стр. 120.

и весьма важно имѣть подъ руками надежное средство противъ такихъ разстройствъ, то мы считаемъ полезнымъ обратить особенное вниманіе нашихъ читателей на слѣдующіе факты и наблюденія. Проф. Винтерницъ употреблялъ въ минувшемъ году въ качествѣ противноснаго средства, густой отваръ черники, для приготовления котораго ягоды наливались холодной водою и затѣмъ кипятились, по меньшей мѣрѣ, два часа, при частомъ помѣшиваніи. Когда вся масса вышаривалась до густоты жидкаго сиропа, ее процѣживали черезъ полотно, сильно выжимая ягоды, и остудивъ, давали пить отваръ больному. По свидѣтельству названнаго профессора, средство это помогало даже въ такихъ случаяхъ когда ни опій, ни другія, ему подобныя вещества вовсе не дѣйствовали и была потеряна всякая надежда на приостановку поноса. По заявленію д-ра Фидельмана, черника приноситъ особенную пользу въ лѣтніе мѣсяцы, во время эпидемій дѣтскаго поноса. Для употребленія, черника варится, какъ варенье, съ прибавленіемъ небольшого количества сахара; полученный густой сиропъ въ непроцѣженномъ видѣ дается больнымъ дѣтямъ; до двухъ лѣтъ отъ 3-хъ до 6-ти чайныхъ ложекъ въ сутки, а старше—до 10-ти. Затѣмъ, тотъ же густой сиропъ процѣживаютъ, смѣшиваютъ пополамъ съ кипяченой водою и даютъ больнымъ пить отъ одного до двухъ стакановъ въ сутки, каждый разъ, сколько пожелаетъ ребенокъ. Отваръ въ этомъ видѣ съ большой пользою употреблялся противъ всякихъ поносовъ, не исключая кроваваго. Д-ръ Зейдель, въ свою очередь, указываетъ на отваръ черники, какъ на прекрасное средство при эпидеміи кроваваго поноса и у взрослыхъ. Для приготовления отвара, три фунта сухихъ ягодъ варится съ такимъ количествомъ воды, чтобы получился одинъ фунтъ процѣженной жидкости. При названной эпидеміи даютъ больному нѣсколько разъ въ день по полъ-чайной чашки. Проф. Цимсень совѣтуетъ въ періодъ выздоровленія отъ холеры употреблять въ пищу мягко разваренную манную крупу или рисъ съ сокомъ черники; сгущенный сокъ черники, влѣдствіе значительнаго содержанія въ немъ дубильной кислоты и по своей удобоваримости, весьма полезенъ въ упомянутомъ случаѣ и въ видѣ компота. Д. П. Никольскій, въ свою очередь, опубликовалъ рядъ наблюденій, произведенныхъ имъ въ Невской фабричной больницѣ (частной) надъ оздоравливающимъ дѣйствіемъ отвара черники, при различныхъ кишечно-желудочныхъ разстройствахъ. Результаты получились прекрасные: названный врачъ приводитъ замѣчательные примѣры оздоравливающаго дѣйствія отвара какъ при хроническомъ и остромъ катарѣ кишекъ, такъ и при остромъ воспаленіи желудка и кишекъ. Вотъ одинъ изъ случаевъ: частый поносъ, съ болями въ подложечной области и съ рвотой; затѣмъ—судороги въ рукахъ и ногахъ; сильная слабость, головокруженіе, пульсъ слабый. Послѣ пріемовъ отвара черники по два стакана въ сутки и согрѣвающихъ компрессовъ на животъ поносъ значительно ослабѣлъ уже черезъ два дня, а спустя еще десять дней больная выписалась изъ больницы совершенно здоровой, съ хорошимъ апетитомъ и прибавлю вѣса на пять фунтовъ. Самый отваръ готовится д-ромъ Никольскимъ слѣдующимъ образомъ: сушенныя ягоды черники, тщательно обмытыя, берутся въ количествѣ четверти или полфунта на фунтъ или два фунта воды; наливается холодной водою и кипятятся въ глиняной или фаянсовой кастрюлѣ, отъ одного до полутора часа, такъ чтобы осталось около трехъ четвертей первоначальной жидкости; затѣмъ отваръ остуживается и процѣживается черезъ марлю или нечастое полотно. Пить даютъ больному отъ двухъ до трехъ и болѣе стакановъ въ сутки, смотря по возрасту больного и силѣ болѣзни.

„Lum. En. Vnd.“

Пары дегтя и терпентина, какъ средство отъ дифтерита.

По опытамъ доктора Дельтиля, пары дегтя и терпентина дѣйствуютъ самымъ разрушительнымъ образомъ на дифтеритныя пленки, затягивающія, какъ извѣстно, больному дыхательное горло и производящія тѣмъ удушье. Подъ вліяніемъ паровъ названныхъ веществъ, эти пленки весьма быстро и вполне разпускаются, фактъ, побудившій упомянутаго врача примѣнить его въ качествѣ средства противъ дифтерита. Результаты получились прекрасные; д-ру Дельтилю удалось спасти отъ смерти нѣсколькихъ заболѣвшихъ дифтеритомъ дѣтей, признанныхъ „безнадежными“. Самый способъ лѣченія очень простой: готовятъ смѣсь изъ терпентина и дегтя, половина на половину, и зажигаютъ ее у постели больного ребенка, поддерживая горѣніе пока комната не наполнится густымъ, чернымъ дымомъ, который переносится присутствующими безъ всякаго отягощенія, не говоря уже о больномъ ребенкѣ, вдыхающемъ его съ явнымъ удовольствіемъ. Вскорѣ дифтеритныя пленки начинаютъ отдѣляться. Въмѣстѣ съ тѣмъ, время отъ времени, горло ребенка промываютъ жидкимъ каменно-угольнымъ дегтемъ и известковой водою. Д-ръ Дельтиль приводитъ изъ своей практики случай, когда, при леченіи по указанному способу, черезъ два-три дня получалось полное выздоровленіе. Необходимо еще замѣтить, что окуриваніе смѣсью дегтя съ терпентиномъ представляетъ отличное дезинфекціонное средство;—обстоятельство весьма важное при дифтеритѣ.

Lum. En. Vnd.

Психологія и физиологія слезъ. Слезы чаще всего вызываются страхомъ, горемъ и радостью. Говорятъ: „слезы текутъ изъ сердца“ — выраженіе, не лишнее основанія въ томъ смыслѣ, что люди, подчиняющіеся разсудку, а не сердцу, рѣдко, или даже никогда не плачутъ. Слезы являются исходомъ сильнаго напряженія центральной нервной системы, вызывающаго временныя измѣненія въ сосудахъ слезныхъ железъ. Первые выступившія на глаза слезы влекуть за собой другія, влѣдствіе раздраженія глаза содержащимися въ нихъ солями. Насколько вредны для зрѣнія часто выдѣляющіяся слезы, настолько онѣ полезны, послѣ длинныхъ промежутковъ времени, потому что въ послѣднемъ случаѣ слезы являются прекрасною и полезною ванною для глазъ. Какъ бы ни были разнообразны причины слезъ, выдѣленіе ихъ всегда обуславливается слезными нервами, касающимися съ обѣихъ сторонъ слезной железы и возбуждающими ее къ выдѣленію влаги. Такимъ образомъ и внутреннія нервныя потрясенія, и внѣшнія раздраженія одинаково вызываютъ слезы. Въ этомъ отношеніи между слезами, пролитыми путникомъ, которому буря засорила глаза песчинкой и тѣми, которыя пролила Нюбея, за тѣсноту лишившаяся всѣхъ дѣтей, — нѣтъ никакой разницы: ихъ слезы въ отношеніи температуры, и процентнаго содержанія и прозрачности однѣ и тѣ же. Нерѣдко достаточно одного воображенія для появленія слезъ. У людей „сердечныхъ“ слезы выступаютъ на глаза, когда они описываютъ, читаютъ или видятъ трогательное зрѣлище, а талантливые писатели и артисты часто проливаютъ слезы надъ созданными ими же образами и ролями героевъ-страдальцевъ. Достоинно замѣчанія, что слезы вызываются преимущественно душевными страданіями. Весьма сильныя физическія боли, наоборотъ, не сопровождаются выдѣленіемъ слезъ; послѣднія выступаютъ только послѣ анестезіи — искусственнаго уменьшенія боли посредствомъ ээпра, хлороформа и тому подобныхъ лекарствъ. Въ старину, когда

хирургія еще не знала о существованіи болеутоляющихъ средствъ, а хирургическіе инструменты еще не были усовершенствованы, — больные, подвергавшіеся тяжелымъ операціямъ, испытывали невообразимыя въ наше время муки. Оперируемые кричали такъ громко, что менѣе привычныя лица изъ числа присутствовавшихъ нерѣдко падали въ обморокъ; при всемъ томъ, у самыхъ оперируемыхъ слезы появлялись на глазахъ только въ исключительныхъ, весьма рѣдкихъ случаяхъ. Это объясняется тѣмъ, что слезы, въ данномъ случаѣ, слишкомъ безсильны для облегченія подобныхъ глубокихъ страданій. Впрочемъ, и при сравнительно умѣренныхъ боляхъ многіе плачутъ единственно, такъ сказать, изъ состраданія къ самимъ себѣ.

О недопущеніи въ св. алтарь лицъ, не принадлежащихъ къ клиру. Московская духовная консисторія нарочитымъ указомъ объявила „духовенству Московской епархіи“ слѣдующее:

„Изъ донесеній благочинныхъ, между прочимъ, усматривается, что вслѣдствіе допущенія мірянъ въ святой алтарь во время божественныхъ службъ происходятъ безпорядки, нарушающіе совершеніе богослуженія; посему консисторія на основаніи 69 правила VI Вселенскаго собора, Лаодикійскаго собора 19-го и указа Святейшаго Синода, отъ 8 декабря 1804 года, предписываетъ, подъ опасеніемъ ответственности, не допускать въ алтарь лицъ, не принадлежащихъ къ клиру. О чемъ указъ сей къ исполненію и объявляется. Декабря 31 дня 1892 г., № 7585“.

По поводу сего распоряженія въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: „Нельзя не привѣтствовать этотъ указъ консисторіи. У многихъ есть обычай входить въ алтарь во время совершенія проскомидіи съ просфорой. Приношеніе такое къ святому жертвеннику, по строгому смыслу упомянутого 69 правила VI Вселенскаго собора, издревле дозволялось только царю. Вотъ это правило:

„Никому *изъ всѣхъ* принадлежащихъ къ разряду мірянъ да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря. Но по нѣкоему древнѣйшему преданію, отнюдь не возбраняется сіе власти и достоинству царскому, когда *восхождетъ* принести дары Творцу“.

Для того, чтобы было болѣе удобства приходять съ просфорами и для приготовленія кадила, теллоты и т. п., не нарушая благоговѣнія къ святымъ алтаря, въ древнія времена жертвенникъ, именовавшійся *предложеніемъ*, отдѣлялся отъ собственно алтаря; такое отдѣленіе мы видимъ, напр. въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и въ другихъ древнихъ или по образцу ихъ вновь построенныхъ храмахъ.

О недозволении мірянамъ входить въ алтарь говоритъ еще 44 правило Лаодикійскаго собора, которое по славянской Кормчей, подъ числомъ 43, читается такъ: „Женамъ и *мірскимъ* людямъ въ святой алтарь не входить“. Приводимый въ опредѣленіи Московской духовной консисторіи указъ Святейшаго Синода, отъ 8 декабря 1804 года, есть тотъ самый законъ, который, отъ того же года, мѣсяца и числа подъ № 21,544, напечатанъ въ первомъ Полномъ Собораніи Законовъ и въ числѣ прочихъ узаконеній 1804—1865 годовъ послужилъ основаніемъ къ начертанію статьи 4 тома XIV Свода Законовъ устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, изд. 1890 года. Статья эта, помѣщенная въ отдѣленіи I, главы I, раздѣла I указанного устава посвященномъ предупрежденію и пресѣченію нарушенія благочинія въ церквахъ православныхъ, гласитъ слѣдующее:

„Быть въ алтарѣ во время службы никому изъ мірянъ не дозволяется. Во время всякой божественной службы никому изъ неучаствующихъ въ оной не дозволяется стоять у иконостаса того престола, гдѣ она совершается и вообще на возвышенномъ мѣстѣ или пространствѣ между обоими клиросами, исключая лишь тѣ случаи, когда мірянамъ по обряду церкви нужно подходить къ Святымъ Тайнамъ или къ святымъ иконамъ“.

Эта статья 4-я, какъ видно изъ цитатъ подъ нею, основана на слѣдующихъ узаконеніяхъ: 1804 года декабря 8 (21,544); 1809 сентября 9 (23,830), ст. 1; 1840 октября 15 (13,583); 1845 августа 15 (19,283), ст. 233; 1864 ноября 20 (41,478), ст. 35; 1865 декабря 27 (42,839).

Такимъ образомъ, указъ Московской духовной консисторіи духовенству Московской епархіи является лишь подтвержденіемъ объ исполненіи общаго гражданскаго закона, подлежащаго издавна примѣненію повсемѣстно въ Россіи.

Моск. Вѣд.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 г.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей**. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С. Петербургъ (Невскій просп., д. № 173) Январская книга „Странника“ Подписчикамъ разослана — содержаніе ея:

1. Св. Тарасій, Патриархъ Царьградскій, и седьмой вселенскій соборъ. — Соборное опредѣленіе о почитаніи честныхъ иконъ. Основы для него: изъ Св. Писанія и Св. Пре-

данія, изъ догматическаго ученія о лицѣ Господа Иисуса Христа, изъ идеи полезности иконъ для религіозно-нравственныхъ цѣлей и философскихъ доводовъ. Дѣянія собора какъ памятникъ для характеристики отношеній, восточной церкви къ западной. — Священника В. Хр. Преображенскаго.

2. Слово На Новый Годъ. — Макарія, архимандрита-миссіонера.

3. Церковный обычай и его значеніе въ древней Церкви. — Условія канонической законности обычая. — Священника Ев. Кесарева.

4. Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію. — Священника Н. Малиновскаго.

5. Доброе семья и плевелы. — Беседа къ старобрядцамъ, сказанная въ Петербургѣ, въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. — Профессора Н. И. Иванова.

6. Поѣздка въ Назаретъ. — Д. Д. Смышляева.

7. Стихотвореніе. — А. Н. Майкова.

8. Внутреннее церковное обозрѣніе.—Впечатлѣнія минувшаго года. Благодѣтельное значеніе вѣры и церкви въ годы народныхъ бѣдствій. Значеніе духовенства. Нареканія на наше духовенство. Внутренній примѣръ и общественной дѣятельности. Требования, представляемые духовенству и обезпеченіе духовенства. Улучшеніе содержанія духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

9. Церковная жизнь на востокѣ и въ земляхъ славянскихъ.—Русскіе въ святой землѣ: теперешнее положеніе и предстоящія имъ задачи.—Духовенство и духовное образованіе въ Греціи по докладу Аѳинскаго митрополита.—Отношеніе Рима къ Востоку и намѣреніе папы Льва XIII обратиться къ восточнымъ православнымъ церквамъ съ призывомъ къ единенію съ Римомъ—Болгарія и болгары: стамбуловское законоположеніе относительно вѣроисповѣданія будущаго болгарскаго князя-правителя, —протестъ и заявленія болгарскаго экзарха. —Румыніа: преемникъ покойнаго Мельхиседека, архіепископъ романскій Иннокентій.—Австро-Венгрія: что послѣдовало за начавшимся выселеніемъ русскихъ въ Россію?—Галицко-русское духовенство и народъ,—положеніе Буковинскаго митрополита.—Послѣднія событія въ Сербіи и Черногоріи.

10. Обзоръ журналовъ.—Наши духовные журналы въ минувшемъ году: статьи по разнымъ отдѣламъ исторіи общей и русской, церковной и гражданской, древней и новѣйшей,—по философіи, психологіи и по исторіи литературы.

11. Новыя Книги.—Московскій Академическій историкъ о Преп. Сергіи Радонежскомъ (Е. Голубинскій. Жизнь преп. Сергія Серг. пос. 1892). И.

12. Извѣстія и замѣтки.—Изъ русской церковно-общественной жизни (Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи,—встрѣча Новгородскаго архіепископа,— экзарха Грузіи),—изъ иностранной церковной жизни (католицизмъ въ Америкѣ),—миссіонерство (Православіе въ Японіи),—народное образованіе (Соловецкій монастырь въ народно-образовательномъ значеніи),—изъ жизни и быта духовенства (жалованье духовенству,—миссіонеръ Макарій въ Оптиной пустыни,—прошеніе въ стихахъ,—изъ народной жизни,—изъ міра легенды).

13. Книжная лѣтопись.—Книги вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ о книгахъ: О введеніи христіанства въ Польшу.—Реформація въ Швеціи.—О богослужебныхъ книгахъ прот. К. Т. Никольскаго.—Международный богословскій журналъ.

14. Объявленія.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ

Д. ШУМИЛИНА,

на углу улицъ Медовой и Долгой въ архіерейскомъ домѣ — предлагаетъ въ большомъ выборѣ:

Образа серебрянные, аплике, литограф. и др; Кресты золотые, серебрянные и мѣдные; Цѣпочки, Солонки, Кіоты, Евангелии, Лампады, Паникадилы, Подсвѣчники церковные, Свѣчи фарфоровыя, металлическія и восковыя; Фитили французскіе, Парчу, Пелену и другую церковную утварь, а также:

Чай ароматный свѣжаго привоза; Кофе лучшихъ сортовъ; Самовары томпак. и мѣдные лучшихъ тульскихъ фабрикъ; Подносы томпак., мѣдн. и лакированныя; Чашки полоскательныя; Чайники, Кофейники томпак. и мѣдн.;

Кострюли, Тазы, Ножи столов. и перечи. Завьяловыхъ; Счеты, Новыя бензиновыя машинки „Уника“ скоро и безъ копоти заготовливаюція и пр.

Кромѣ того магазинъ принимаетъ заказы на всѣ предметы неизбѣжныя въ складѣ, какъ то: Образа большихъ размѣровъ, Ризницы, Плащаницы, Хоругви, Воздухи и т. п.

Цѣны умѣренныя.

ПОРТРЕТЫ

Высокопреосвященнаго ФЛАВІАНА,

Архіепископа Холмскаго-Варшавскаго.

Литографированныя. большаго формата, поступили въ продажу.

Цѣна одного экземпляра 25 коп.

Желающіе пріобрѣсти портреты, благоволятъ съ своими требованіями обращаться: 1) въ Варшаву завѣдывающему братскою лавкою о. П. И. Недумову, ул. Новгородская № 3; 2) въ Холмъ-Люблинскій, завѣдывающему братскою лавкою соборному священнику о. А. Суворову.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Благословеніе Святейшаго Синода.—Архипастырское благословеніе за пожертвованіе въ пользу церкви и другія заслуги по епархіяльному вѣдомству.—Производство въ чины.— Сооруженіе иконы въ память событія 17 октября 1888 года.— Сооруженіе иконы въ память событія 29 апрѣля 1891 года. — Устройство новой церковной ограды въ селѣ Лысовѣ — Маршрутъ предстоящаго обозрѣнія церкви.—Увольненіе отъ должности духовнаго слѣдователя.— Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Вѣдомость о количествѣ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Х.-Варшавской епархіи. — Списокъ лицъ коимъ выданы пособия.—Отъ Епархіяльнаго Училищнаго Совѣта.— Отъ Совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства.—Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмскаго-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1892 годъ.—**Отдѣлъ II.** Ко дню столѣтняго юбилея со времени присоединенія къ православной Россіи западно-русскаго края.—Изъ современной галицко-русской жизни. — Библиографія.—Необъяснимыя наукою явленія. — Богослужебно-старопечатныя книги Холмской епархіи XVII и XVIII вв. и ихъ значеніе для исторіи холмской епархіи. — Замѣтки: Черника, какъ лучшее средство противъ желудочно-кишечныхъ расстройствъ.—Пары дегтя и терпентина.— Психологія и фізіологія слезъ.—О недопущеніи въ св. алтарь лицъ, не принадлежащихъ къ клиру.—Объявленія.

Приложеніе: О спокойствіи человѣческой жизни. Сочиненіе Гофмана переводъ съ нѣмецкаго. Листъ 4-й.

Редакторъ, протоіерей Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 26 февраля 1893 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.