

Симбирскія Служащія Должности

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Марта № 6. 1903 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консистоіи.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVIII

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

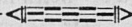
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, 3 февраля 1903 года, кавалерами Императорскаго ордена св. Анны 3 степени: въ воздаяніе отличій, оказанныхъ по 18 п. 459 ст. учр. орд. 1 т. Св. Зак. изд. 1892 г.: С.-Петербургскихъ купцовъ—Матвѣя Звѣркова, Θεодора Бородулина и Никиту Соколова, личнаго почетнаго гражданина Карла Грошъ, С.-Петербургскихъ 1 гильдіи купцовъ—Ивана Степанова, Алексѣя Егорова, Павла Малышева, Сызранскаго 2 гильдіи купца Козьму Ильина, Самарскаго 2 гильдіи купца Александра Сурошникова и Симбирскаго 2 гильдіи купца Петра Батанова, съ тѣми по ордену правами, какія предоставлены 148 ст. учр. орд. 1 т. св. зак. изд. 1892 г., и сопричислить къ тому же ордену и степени: въ награду прослуженія

съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности благочиннаго (15 п. 459 ст. учр. орд. 1 т. св. зак. изд. 1892 г., священника села Козьмина, Ардатовскаго уѣзда, Іоанна **Богословскаго**; въ награду особо усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ священниковъ села Тайдакова, Сызранскаго уѣзда, Михаила **Благодарова**, села: Кіятъ, Буинскаго уѣзда, Василя **Сергіевскаго**, села Гладчихи, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрія **Яхонтова**, села Подкуровки, Симбирскаго уѣзда, Стефана **Вознесенскаго**, села Новаго Никулина, того же уѣзда, Іоанна **Бѣликова**, села Сіуча, того же уѣзда, Василя **Алмазова**, села Нижней Мазы, Сызранскаго уѣзда, Николая **Агаѳодорова**, села Еделова, того же уѣзда, Николая **Малиновскаго** и заштат. священ. села Проломихи, Карсунскаго уѣзда, Василя **Туруновскаго**, и въ воздаяніе отличія, оказаннаго по п. 14 459 ст. учр. орд. 1 т. св. зак. изд. 1892 г., священника села Томылова, Сенгилеевскаго уѣзда, Іоанна **Ильинскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 8 февраля 1903 года, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю безпорочную службу церкви Божіей, протоіереевъ: Владимірской церкви гор. Симбирска Николая **Дроздова** и Троицкой церкви гор. Ардатова Іоанна **Добросмыслова** въ ордену *св. Владиміра 3 степени*, а Казанской села Промзина, Алатырскаго уѣзда, церкви Іоанна **Кудѣвскаго** *св. Владиміра 4 степени*.

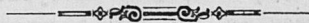
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Свят. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ: въ 31 день января 1903 года, на награжденіе за 50-лѣтнюю службу *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе,“ для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщика села Владбищъ, Алатырскаго уѣзда, Николая **Прибыловскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 1 день января 1903 г. Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за услуги по вѣдомству православнаго исповѣданія почетнаго мирового судьи Симбирскаго уѣзда **Михаила Бѣлякова** орденомъ св. *Анны 2 степени*.



Указомъ Свят. Синода, отъ 25 февраля 1903 г. за № 1704, при Богородице-Рождественской церкви гор. Ардатова открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Свят. Синода, отъ 25 февраля 1903 г. за № 1707, распоряженіе Симбирскаго Епархіальнаго Начальства объ открытіи штатной діаконской вакансіи при церкви села Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда, утверждено, съ назначеніемъ на содержаніе этой вакансіи *по двести рублей* въ годъ, съ отношеніемъ сего расхода, со дня Синодальнаго опредѣленія, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. I финанс. смѣты Свят. Синода.



РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ отношеніи отъ 22 ноября 1902 года за № 26143 прописало:

„Въ ознаменованіе имѣющаго исполниться 20 мая 1904 г. столѣтія со дня рожденія основателя русской музыкальной школы М. И. Глинки, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 4 день мая 1901 года, Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для пожертвованій на сооруженіе въ С.-Петербургѣ памятника Глинкѣ и на образованіе при главной дирекціи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича, особой Коммис-

сіи для завѣдыванія сими сборами, а также для разработки проекта памятника и постановки онаго, съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія.

Озабочиваясь наиболѣе успешнымъ сборомъ пожертвованій на предполагаемый памятникъ величайшему представителю русскаго музыкальнаго искусства, Коммиссія обратилась въ Хозяйственное Управленіе съ просьбой оказать содѣйствіе къ распространенію подписки по учрежденіямъ православнаго вѣдомства, приложивъ нѣсколько экземпляровъ подписныхъ листовъ; при этомъ Коммиссія пояснила, что, не желая стѣснять кого либо изъ жертвователей ни размѣромъ взноса, ни срокомъ его, она находитъ возможнымъ желающимъ принять посильное участіе въ подпискѣ разсчитать взносъ на извѣстный періодъ времени, хотя бы на годъ. Пожертвованія на означенный предметъ принимаются всѣми учрежденіями Государственнаго Банка и Казначействами, а также непосредственно Высочайше учрежденной Коммиссіею по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника М. И. Глинкѣ (С.-Петербургъ, зданіе С.-Петербургской Консерваторіи).

Почему Хозяйственное Управленіе, по порученію г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, и просило поступившія пожертвованія отослать непосредственно по указанному адресу.

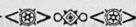
Въ виду изложеннаго и согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 26 февраля сего года, симъ и приглашается духовенство Симбирской епархіи оказать возможное пособіе на сооруженіе памятника композитору Глинкѣ собраніемъ пожертвованій отъ прихожанъ и внесеніемъ изъ собственныхъ средствъ, каковыя пожертвованія, по собраніи ихъ, должны быть представлены благочиннымъ, а послѣдними — въ мѣстныя казначейства.

Резолюціею Его Преосвященства 17 февраля разрѣшено духовенству 2-го округа, Буинскаго уѣзда, поднести **св. икону** священнику села Хомбусь - Батырева Константину Лебедеву.

Резолюціями Его Преосвященства преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ: старостѣ церкви с. Хомутери, Карсунскаго уѣзда, Василю Ануріеву за пожертвованіе 500 руб. въ пользу мѣстнаго храма; учителю церковно-приходской школы въ дер. Климовкѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Адріяну Панкратову за расположеніе мѣстныхъ крестьянъ къ пожертвованіямъ и ревностныя труды его въ дѣлѣ постройки храма въ означенной деревнѣ; за пожертвованіе на построеніе Симбирскаго Вознесенскаго собора: купцамъ С. И. Зеленкову—500 руб., П. С. Дружелюбову—1000 руб., П. А. Пастухову—500 руб., М. Ѡ. Степанову—1000 р., церковному старостѣ В. М. Сахарову—697 р. 80 коп. лѣснымъ матеріаломъ, Симбирской мѣщанской вдовѣ О. А. Колосовой—500 руб. и Ѡ. И. Брюханову—500 руб.; священнику села Теньковки, Симбирскаго уѣзда, Дмитрію Аркатовскому за труды по народному ооразованію.

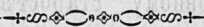
Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства сдѣлавшимъ пожертвованіе на обновленіе и украшеніе храма въ с. Беклемишевѣ, Карсунскаго уѣзда: протоіерею Бронштадтскаго собора Іоанну Ильичу Сергіеву за пожертвованіе 100 руб., прихожанамъ названнаго прихода—1156 руб., церковно-приходскому попечительству—250 руб., барону Х. Г. Штемпель—284 руб., прихожанину Н. О. Пазукову—100 руб., мѣщанину гор. Астрахани Я. И. Аверьянову—200 руб. и наслѣдникамъ купца И. А. Виноградова—1700 руб.; по Карсунскому уѣзду: за пожертвованіе въ церковь села Араловки—крестьянамъ означеннаго села—350 руб. и мѣщанину гор. Карсуна А. П. Душанину—60 руб.; прихожанамъ села Канабѣвки—350 руб., церковному старостѣ с. Репьевки Василю Мартьянову—600 руб. (изыскано), церковному старостѣ села Анненкова Степану Козыреву—200 руб. и прихожанамъ сего села—1256 р.; прихожанамъ села Каргина—140 р., церковному старостѣ села Водорацкаго И. В. Лапину—100 руб., зем-

левладѣлицу П. В. Чукасову и прихожанамъ 300 руб.; на построение новаго храма въ селѣ Акшутахъ землевладѣлицу Н. Я. Шатрову—600 рублей и дворянкѣ О. А. Исаковой—200 руб.; довѣренному товарищества Перловыхъ К. М. Бѣлотѣлову за пожертвование въ церковь села Сурковъ на престольнаго Евангелія, крестильной купели и пасхальнаго трехсвѣчника—100 руб. и Карсунскому купцу С. П. Марьину за пожертвование колокола въ 200 руб. во вновь строящуюся церковь сельца Ахматова Бѣлаго Ключа;—по Сенгилеевскому уѣзду: священнику села Ново-Александровской Мазы Александру Смирнову—иниціатору постройки церкви въ дер. Климовѣ и крестьянамъ сей деревни, употребившимъ на эту постройку 2000 руб.; лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвование на построение Симбирскаго Вознесенскаго собора отъ 10 до 300 руб.—на сумму 3508 руб.; обществу прикащиковъ гор. Сызрани за пожертвование въ мѣстный Казанскій сборъ иконы Божіей Матери „Достойно есть“ и къ ней иконостаса, стоящаго въ 525 руб.; Самарской мѣщанской вдовѣ А. И. Крыловой за пожертвование на украшеніе Сызранской Преображенской церкви 100 руб.; Сызранской мѣщанской вдовѣ Н. П. Θεодоровой въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 200 руб. и Сызранскому купцу А. Козмину за пожертвование на украшеніе Всесвятской церкви города Сызрани 100 руб.



Отъ Симбирскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Выражается Казначею Отдѣла—канцелярскому служителю Симбирской духовной Консисторіи Н. П. ПАСТУХОВУ *глубокая благодарность* и сердечная признательность Отдѣла за труды въ пользу Общества и искреннее сочувствіе цѣлямъ Общества.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

18 февраля—священникъ с. Тарханъ, Буинскаго уѣзда, Авксентій Лебедевъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ;

15 — священникъ Аполлосъ Лебедевъ, перемѣщенный въ с. Жеребятниково, Симбир. уѣзда, изъ села Давыдова, Карсунск. уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, а назначенный въ село Давыдово Александръ Добролюбскій перечисленъ въ село Жеребятниково на священ. вакансію;

20 — быв. воспит. Симбирск. духовн. семинар. Константинъ Оминскій допущенъ къ исполненію обязан. псаломщика въ с. Найманахъ, Карсунскаго уѣзда;

— діаконъ на псаломщ. вакансіи при Алатырской Казанской церкви Стефанъ Воскресенскій перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Воскресенской гор. Симбирска церкви;

21 — учитель Бекетовской церк. приход. школы Александръ Добролюбскій, согласно прошенію, отчисленъ отъ предоставленнаго ему священ. мѣста въ с. Жеребятниковъ, Симб. уѣзда;

25 — діаконъ села Новой Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Сульдинъ опредѣленъ на священ. вакансію въ с. Новое Томышево, Сызранскаго уѣзда;

25 — быв. въ с. Соколовъ, Сызранскаго уѣзда, Александръ Масленниковъ допущенъ къ исполн. обязан. псаломщика въ село Вырystайкино, Сѣнг. уѣзда, а назначенный къ исполн. обяз. псаломщика въ с. Вырystайкино Арсеньевъ отчисленъ отъ означеннаго мѣста;

— псаломщикъ с. Мостовой слободы, Симбирскаго уѣзда, Севастьянъ Бѣльскій уволенъ заштатъ, согласно прошенію;

— діаконъ на псаломщ. вакансіи слободы Канавы г. Симбирска Иванъ Васильевъ перемѣщенъ на псаломщ. мѣсто въ слободу Мостовую, Симбир. уѣзда;

— священникъ с. Чурадчекъ, Буинскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ перемѣщенъ въ с. Тарханы, того-же уѣзда;

— священникъ села Ново-Томышева, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Добросмысловъ перемѣщенъ въ с. Жеребятниково, Симбирскаго уѣзда;

26 — священ. с. Алова, Алатырскаго уѣзда, Николаю Андрееву предоставлена священ. вакан. въ с. Папузъ, Карсунскаго уѣзда;

27 — священ. с. Параней, Алатырскаго уѣзда, Владиміръ Николаевъ перемѣненъ на священ. вакансію въ с. Маколово, Ардатовскаго уѣзда;

2 — запрещенному діакону Михаилу Вознесенскому предоставлено псаломщическое мѣсто въ селѣ Кученяевѣ, Алатырскаго уѣзда; — псаломщикъ с. Каменки, Курмышскаго уѣзда, Ѳеодоръ Брыловъ отстраненъ отъ должности;

3 марта — исполн. обяз. псаломщика с. Краснаго, Курмышскаго уѣзда, Александръ Телемаковъ утвержденъ въ должности;

4 — исп. обяз. псаломщика с. Алашеевки, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Благовидовъ утвержденъ въ должности.

— исп. обязан. псаломщика с. Ширяева-Буярака, Сызрануѣзда, Николай Яировъ утвержденъ въ должности.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должностяхъ законоучителей: 17 февраля священникъ села Сугути, Буинск. уѣзда, Іоаннъ Павловскій; 25 февраля священникъ с. Живайкина, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Сергіевскій; священникъ села Чумакина, Карсунскаго уѣзда, Димитрій Павлинскій.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены новыя составы церковно-приходскихъ попечительствъ при церквахъ: 13 февраля — с. Михайловки, Сенгилеевскаго уѣзда; 21 февраля — с. Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда; 27 февраля — с. Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда; 5 марта — с. Карамзинки, Симбирскаго уѣзда (вновь открытаго).

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 19 февраля — Курмышскаго уѣзда села Свинухи мѣстный землевладелецъ Дмитрій Пазухинъ; с. Александровки — крестьянинъ Василій Тимохинъ; села Краснаго крестьянинъ Михаилъ Дубро-

винъ; с. Теплога Стана крестьянинъ Гавріиль Гаврилинъ; 22 февраля—села Языкова, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Краснощековъ; 23 февраля—села Бѣлаго Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Новеньковъ; 20 февраля—с. Солдатской Ташлы, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ Боронинъ; 3 марта—дер. Любимовки, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Мухоморовъ; 6 марта—села Вечкусь, Ардатовскаго у., крестьянинъ Максимъ Косолаповъ; 1 марта—села Чирикова, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Илюшинъ.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должностяхъ: 17 февраля—членовъ попечительнаго совѣта по эмеритурѣ—священникъ Курмышскаго уѣзда, села Дѣянова, Петръ Кузнецовъ, с. Волобонова Іоаннъ Воскресенскій и с. Бортсурманъ Николай Дивногорскій; 20 февраля—члена благотворительнаго совѣта, по 6 окр. Карсунскаго уѣзда, священникъ села Сосновки Іоаннъ Ивановъ; 4 марта—помощника благотворительнаго 1 округа Карсунскаго уѣзда священникъ Карсунскаго собора Михаилъ Багрянскій.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія членовъ общаго годичнаго собранія Симбирскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 9 февраля 1903 года.

Засѣданіе настоящаго собранія, подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, открыто пѣніемъ воспитанниковъ и воспитанницъ Симбирской чувашской учительской школы „Днесь благодать Св. Духа.“

Затѣмъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за 1902 годъ слѣдующаго содержанія:

Симбирскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержден-

наго устава, имѣеть честь представить^е годичному собранію членовъ Комитета отчетъ о составѣ Комитета, денежныхъ средствахъ и о дѣятельности своей за минувшій 1902 годъ, которымъ завершается двадцать восьмой годъ существованія Комитета.

Составъ Комитета въ истекшемъ отчетномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, товарищъ-предсѣдателя — директоръ кадетскаго корпуса, генераль-маіоръ Николай Андреевичъ Якубовичъ и члены: предсѣдатель окружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Евреиновъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Владиміровичъ Ишерскій, ректоръ семинаріи протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ, каедральный протоіерей Сергій Степановичъ Медвѣдковъ, Владимірскаго церкви протоіерей Николай Петровичъ Дроздовъ, Спасскаго женскаго монастыря, нынѣ умершій, протоіерей Андрей Ксенофоновичъ Арнольдовъ, инспекторъ чувашскихъ школъ, статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ, Симбирскій уѣздный предводитель дворянства Михаилъ Николаевичъ Зиминскій, каедрального собора священникъ Серафимъ Ивановичъ Введенскій и столоначальникъ консисторіи, коллежскій ассесоръ П. А. Алмазовъ. Обязанность казначея исполнялъ протоіерей А. К. Арнольдовъ, который 14 января настоящаго года умеръ, и вмѣсто него исполненіе обязанностей казначея, впредь до настоящаго общаго собранія, предсѣдателемъ Комитета поручено члену Комитета протоіерею Н. П. Дроздову. Обязанность дѣлопроизводителя исполнялъ Алмазовъ.

Цѣль и задача дѣятельности Симбирскаго Комитета въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, сосредоточена была на мѣрахъ въ поддержанію миссіонерскихъ учрежденій въ предѣлахъ Симбирской епархіи. Означенная цѣль, согласно § 21 Высочайше утвержденнаго устава, достигаема была: а) чрезъ кружечные сборы по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіи цѣлаго года, б) чрезъ особый сборъ въ недѣлю православія, в) чрезъ распро-

страняемые по епархіи окружными благочинными подписные листы и д) чрезъ членскіе взносы и другія пожертвованія какъ въ день годичнаго собранія членовъ Комитета, такъ равно и въ теченіи цѣлаго года.

Въ Комитетъ поступило въ 1902 году денегъ: а) членскихъ взносовъ въ день общаго собранія (7 апрѣля) и затѣмъ въ продолженіи всего года 177 руб., б) получено изъ Консисторіи церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 183 руб. 75 коп., в) въ возмѣщеніе 5⁰/₀ налога въ казну съ 0⁰/₀ бумагъ получено 50 в., г) по 4⁰/₀ рентѣ получено 22 руб. 80 коп., д) по книжкамъ сберегательной кассы за 1901—1902 годы получено 0⁰/₀ 117 руб. 9 коп., е) пожертвованій выше и ниже членскаго взноса 77 руб. 33 коп., ж) по подписнымъ листамъ Совѣта получено 562 руб. 89 коп. и з) собрано въ недѣлю православія по церквямъ епархіи 911 руб. 71 коп., итого 2053 руб. 7 коп. Затѣмъ получено при отношеніи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 10 декабря 1902 года за № 940, по переводному билету Московской Конторы Государственнаго Банка, отъ 11 декабря за № 681850, на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Симбирской епархіи въ 1902—1903 г. двѣ тысячи (2000) рублей. Всего же въ 1902 году, съ остаточными отъ предыдущаго года (1566 руб. 68 коп.), состояло 5619 руб. 75 коп., кромѣ того билетами 600 руб. Всѣхъ членовъ было 59. Сверхъ того, обезпечивавшихъ постоянный членскій взносъ единовременнымъ взносомъ 100 руб.—пятеро.

Изъ суммъ, находившихся въ распоряженіи Комитета, въ 1902 году поступило въ расходъ: 1) согласно утвержденной 27 мая 1901 года общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества смѣтѣ расходовъ на миссіонерскія нужды Симбирской епархіи въ 1901—1902 году и постановленію Комитета отъ 1 сентября того же года, выдано на жалованье законоучителю чувашской центральной школы, священнику Василю Никифорову 600 рублей. 2) Согласно утвержденной 23 мая

1902 года общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества смѣтъ расходовъ на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Симбирской епархіи въ 1902—1903 году и постановленію Комитета отъ 8 іюля, отослано при отношеніи Комитета отъ 30 октября 1902 года за № 16 въ Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ: а) въ пособіе къ содержанію миссіонерской школы въ селеніи Три-Избы Шемуршъ, Буинскаго уѣзда, 50 руб., на жалованье помощнику учителя Три-Избы Шемуршинской школы 60 руб., в) въ пособіе на содержаніе священника-учителя Шемуршинской школы — 240 рублей, г) на содержаніе двухъ школъ грамоты въ деревняхъ: Татмышъ, Югилева и Ново-Челнь-Сюрбева, Туруновскаго прихода, 100 руб., д) на содержаніе 5-ти школъ грамоты въ Буинскомъ уѣздѣ—240 руб., ж) на содержаніе миссіонерской школы въ деревнѣ Чикильдымъ, Буинскаго уѣзда,—300 руб. и з) на жалованье учителю школы въ дер. Сіушевой того же уѣзда 120 руб., а всего 1110 руб. Выдано 16 декабря 1902 года инспектору чувашскихъ школъ г. Яковлеву на содержаніе женской чувашской школы въ г. Симбирскѣ 2700 руб.; в) употреблено на мелочные расходы: за напечатаніе бланковъ для пригласительныхъ писемъ, на выдачу разсылнымъ и на канцелярскія принадлежности 35 руб. Итого поступило въ расходъ 4445 руб. Затѣмъ оставалось къ 1 января 1903 года въ вѣдѣніи Комитета 1774 руб. 75 коп. Въ остаточной суммѣ заключается неприкосновеннаго капитала билетами 500 руб., запаснаго 1174 руб. 75 коп. и билетами 100 руб.; расходнаго капитала нѣтъ. Деньги хранятся по книжкамъ сберегательной кассы.

О существующихъ учрежденіяхъ въ Симбирской епархіи, поддерживаемыхъ средствами Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, получены въ Комитетъ сего Общества слѣдующія свѣдѣнія:

1) Инспектору чувашскихъ школъ Казанскаго учебнаго округа г. Яковлеву о состояніи чувашской учительской школы съ женскимъ при немъ училищемъ сообщилъ слѣдующее.

а) Въ Симбирской чувашской учительской школѣ къ 1 января 1903 года состояло воспитанниковъ въ третьемъ старшемъ классѣ 31, во второмъ среднемъ 35 и въ первомъ младшемъ 40, итого въ трехъ учительскихъ классахъ 106 человекъ; кромѣ того, въ учебной мастерской школѣ обучалось ремесламъ 3 мальчика. Всего, такимъ образомъ, въ школѣ учащихся было 109, изъ нихъ: 20 русскихъ, 88 чувашъ, 1 мордвинъ; всѣ православные. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ была та же, что и въ предыдущіе годы.

б) Въ женскомъ при школѣ училищѣ къ 1 января 1903 года было дѣвочекъ 87 и мальчиковъ 54, всего 141; изъ дѣвочекъ русскихъ 12, чувашекъ 75, изъ мальчиковъ русскихъ 5, чувашъ 49, двое изъ мальчиковъ язычники, а остальные всѣ православные. Всѣ эти учащіеся дѣлились на 4 отдѣленія, причемъ послѣдніе два (III и IV), какъ и въ предыдущіе годы, представляли собою начальное училище для практическихъ занятій въ нихъ воспитанницъ старшаго отдѣленія и воспитанниковъ старшаго класса школы.

Въ отчетномъ году со второй половины открыты при Симбирской чувашской учительской школѣ женскіе педагогическіе курсы на основаніи правилъ о таковыхъ курсахъ, утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 31 марта 1900 года. Въ іюнь 1902 года воспитанницы старшаго отдѣленія женскаго училища, числомъ 28 дѣвицъ, окончили курсъ женскаго училища, изъ которыхъ 26 зачислены слушательницами женскихъ педагогическихъ курсовъ.

На содержаніе женскаго училища въ прошломъ 1902 году поступило: 1) остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ: а) $\frac{0}{100}$ бумагами 15000 руб. и б) наличными деньгами 710 руб. 49 коп.; 2) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе курсовъ во второй половинѣ отчетнаго года и на выдачу дополнительнаго жалованья помощницѣ наставницы 620 руб.; 3) отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 2700 руб.; 4) отъ уѣздныхъ земствъ, частныхъ учрежденій и лицъ 1783 руб.;

5) %/о отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ женскому училищу, 523 руб. 68 коп. Всего въ приходѣ за 1902 годъ 21387 руб. 17 коп.

Въ 1902 году израсходовано: 1) на наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе помѣщенія 1261 руб. 80 коп.; 2) на содержаніе личного состава 1692 руб.; 3) на обученіе рукодѣлю, учебныя пособія и принадлежности 245 руб.; 4) на содержаніе воспитанницъ 2001 руб. 66 коп. Итого расхода въ 1902 году 5200 руб. 46 коп. Къ 1 января 1903 года осталось въ остаткѣ: а) процентными бумагами 15000 руб. и б) наличными деньгами 1136 руб. 71 коп. 2) Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сообщилъ Симбирскому Комитету, что школы, получающія пособіе отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Буинскомъ уѣздѣ, слѣдующія: Шемалаковская получаетъ 40 руб., Именевская 40 руб., Арабузинская 40 руб., Яманчуринская 40 руб., Сіушевская 120 руб., Чикильдымская 300 руб., Яньшиховская 40 руб., Татмышь-Югилевская 50 р., Ново-Сюрбеевская 30 руб., Карабай-Шемуршинская 40 руб., Три-Избы-Шемуршинская въ 1901—1902 получила 110 руб. Число учениковъ и ученицъ: въ Шемалаковской 22 учен., Именевской 20 мальчиковъ и 3 дѣвочки, Арабузинской 12 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, Сіушевской 18 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, Чикильдымской 15 мальчиковъ, Яньшиховской 20 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, Татмышь Югилевской 20 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, Ново-Сюрбеевской 17 мальчиковъ и 4 дѣвочки, Карабай-Шемуршинской 25 мальчиковъ, Три-Избы-Шемуршинской 39 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ. Итого мальчиковъ 208 и дѣвочекъ 59, а всего 267.

О религіозно-нравственномъ состояніи вышепоименованныхъ школъ Буинскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, протоіерей Алексѣй Соколовъ въ отчетѣ своемъ сообщилъ Миссіонерскому Комитету слѣдующее: законоучители стараются внушить учащимся тщету языческихъ обычаевъ, превосходство христіанства предъ магометанствомъ, особенно объ этомъ внуши-

тельные бесѣды съ учениками ведетъ завѣдующій Сіушевской школой священникъ Павелъ Прозоровскій, который въ доступной для пониманія бесѣдѣ, при помощи учителя Адрианова, доказываетъ превосходство предъ магометанствомъ христіанства и такъ заинтересовалъ родителей учениковъ, что школа теперь переполнена учащимися, и если такъ поведетъ дѣло Прозоровскій и далѣе, то можно будетъ надѣяться на помощь Божию, при которой дѣло уклоненія Сіушевцевъ въ магометанство остановится и Сіушевцы познають тщету магометанскаго вѣроученія. Въ Три-Избы-Шемуршинской школѣ, благодаря усердію и умѣнію священника села Шемурши (онъ же и законоучитель школы) вести преподаваніе Закона Божія, въ прошломъ году училище стали посѣщать и дѣвочки; пришлось, за неимѣніемъ свободнаго мѣста въ школѣ (дѣвочекъ набралось болѣе 20), отдѣлить ученицъ въ другое помѣщеніе, въ которомъ учитель Соловьевъ занимается съ дѣвочками преимущественно по Закону Божию, а священникъ каждаго недѣльно ведетъ бесѣды о тщетѣ языческаго вѣрованія; бесѣды посѣщаютъ и уклонившіеся въ язычество. Помощникъ учителя Дмитрій Бѣлоусовъ образовалъ хорошій хоръ пѣвчихъ, пѣніе приходятъ слушать и уклонившіеся въ язычество, но все-таки язычество упорно держится уклонившимися въ язычество. Отрадно, по крайней мѣрѣ, то, что нѣтъ вновь уклонившихся въ язычество и вотъ когда ученицы сдѣлаются матерями и будутъ сами учительницами семьи, тогда язычество, конечно, падетъ.

Въ прочихъ школахъ, обезпеченныхъ помощію отъ Миссіонерскаго Общества, дѣло религіозно-нравственнаго образованія ведется успѣшнѣе школъ необезпеченныхъ. Родители, не будучи обременены взносами на содержаніе школы, охотнѣе отпускаютъ дѣтей въ школу, а уже если въ семьѣ есть школьникъ или школьница, то значитъ есть уже и осмысленные христіане, зажигается не только въ праздники, но и въ будни свѣча или лампадка предъ иконами и звонкимъ голосомъ читаются ученикомъ или ученицей вечернія молитвы, а семейные слушаютъ на своемъ родномъ языкѣ читаемыя умиленные молитвы и сердце, ог-

рублюе язычествомъ, проникается свѣтомъ истиннаго Богопознанія. Гдѣ есть школа церковная, тамъ есть и осмысленные христіане.

Въ заключеніе настоящаго отчета долгомъ поставляется доложить просвѣщенному собранію, что трудами русскихъ православныхъ миссіонеровъ въ разныхъ областяхъ и на окраинахъ нашего обширнаго отечества, какъ усматривается изъ свѣдѣній Всероссийскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества за послѣдній отчетный годъ, обращено въ христіанство изъ язычества и магометанства 4934 человекъ, въ томъ числѣ: въ миссіяхъ Сибирскихъ — 3577, въ Европейской Россіи — 290, въ Японіи — 983 и Сѣверной Америкѣ — 84. Въ школахъ, существующихъ или вполнѣ на средства Миссіонерскаго Общества, или при болѣе или менѣе значительномъ пособіи отъ него, обучалось около 28000 человекъ, и въ числѣ ихъ немало инородцевъ — нехристіанъ. Можно съ твердою увѣренностію ожидать и надѣяться, что эти послѣдніе, воспитавшись подъ кровомъ Св. Церкви православной въ духѣ христіанскомъ и ознакомившись съ истинами ученія Христова, войдя въ возрастъ и разумъ, современемъ и сами сдѣлаются христіанами и обратятъ ко Христу своихъ язычествующихъ единоплеменниковъ. Вообще же школы миссіонерскія, внося въ темную среду языческую свѣтъ Христовой вѣры и знаній человѣческихъ, служатъ самымъ могущественнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ для подготовленія почвы, на которой можетъ быть съ надеждою и успѣхомъ посеяно сѣмя слова Божія...

Вообще, обозрѣвая дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году, мы можемъ сказать, что труды и заботы нашего Общества о великомъ дѣлѣ Божіемъ, ему порученномъ, не были тщетны и Господь не оставлялъ ихъ Своимъ благословеніемъ. Но, принося благодареніе Господу Богу за успѣхъ, достигнутый нашими миссіями въ прошедшемъ году, и радуясь ему, нельзя однако успокаиваться на немъ: сдѣлано довольно, но впереди остается сдѣлать несравненно больше. Не го-

вора объ отдаленныхъ странахъ нашего отечества, даже вблизи насъ и среди насъ живетъ еще много людей, невѣдующихъ Бога истиннаго и погибающихъ въ своемъ невѣрїи. Далѣе, есть цѣлыя обширныя области, въ которыхъ еще и не начата проповѣдь ученія Христова, а гдѣ между тѣмъ это настоятельно нужно, — напр. въ средней Азїи, которая представляетъ одинъ изъ извѣстнѣйшихъ историческихъ центровъ (Бухара), откуда далеко распространяется магометанская ученость, сила и вліяніе Магометова ученія. Поэтому всячески надобно стараться о томъ, чтобы идея миссіонерства, — сознаніе важности и необходимости распространенія Св. вѣры Христовой между невѣрующими и вмѣстѣ съ тѣмъ обязанности всякаго православнаго христіанина, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, содѣйствовать этому великому святому дѣлу, — глубже проникла въ народъ, распространилась и утвердилась въ немъ. Тогда явится то религіозное воодушевленіе, та ревность по славѣ имени Божія, которая воздвигнетъ преданныхъ и самоотверженныхъ проповѣдниковъ вѣры Христовой, болѣе и прежде всего нужныхъ теперь для нашей миссіи, и дастъ средства — и нравственныя и матеріальныя — для обращенія ко Христу нашихъ братій, невѣдующихъ Его святого имени и коснѣющихъ во тьмѣ языческаго суевѣрія.

По прочтеніи отчета предсѣдателемъ Комитета Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, согласно § 46 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, предложено было Собранію составить комиссію для провѣрки денежныхъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Миссіонерскаго Комитета.

Въ составъ Комиссіи были избраны изъ наличныхъ членовъ собранія: управляющій контрольною палатою, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Петровичъ Горизонтовъ, инспекторъ семинаріи — статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Соловьевъ и протоіерей кафедральнаго собора Михаилъ Федоровичъ Троицкій.

Повѣривъ наличность суммы съ книгами, Комиссія показанія казначея Комитета, внесенныя въ отчетъ, нашла соотвѣт-

ствующими действительности, что засвидѣтельствовала собственноручными подписями въ приходо-расходной книгѣ Комитета.

За смертью члена казначея Комитета протоіерей А. К. Арнольдова, членами общаго собранія избранъ на должность казначея членъ Комитета протоіерей Н. П. Дроздовъ.

Во время засѣданія воспитанники и воспитанницы чувашской учительской школы пропѣли слѣдующія церковныя пѣнопѣнія: „Нынѣ отпускаеши“ Ламакина, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ Григорьева, „Отче нашъ“ (по чувашски), Березовскаго „Достойно“ — обычнаго напѣва.

По окончаніи занятій, собраніе объявлено было закрытымъ; причемъ Его Преосвященствомъ выражена была благодарность членамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за ихъ сочувствіе и содѣйствіе своими пожертвованіями на нужды православной миссіи.

Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

2 марта, въ недѣлю 2-ю Св. Четырдесятницы, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою рукоположены: діаконъ села Загарина, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Смѣловскій во священника въ село Валы, того же уѣзда, діаконъ села Выровъ, Симбирскаго уѣзда, Павелъ Остроумовъ — въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ-же селѣ; а псаломщики села Чалпанова, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрій Долгановъ и села Волостниковки Дмитрій Сергіевскій посвящены въ стихарь.

4 марта въ Каѳедральномъ соборѣ, по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія поэта Николая Михайловича Языкова — уроженца г. Симбирска, совершена панихида о почившемъ.

5 марта, въ среду 3-й седмицы Великаго поста, въ Крестовой церкви литургія преждеосвященныхъ Даровъ, за которою окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Слыхановъ рукоположенъ въ діакона въ село Карлинское, Сенгилеевскаго уѣзда.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Святые и Апостольские Ведомости

15-го Марта № 6. 1903 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе Преосвященнаго Никандра, сказанное въ недѣлю Сыропустную, послѣ вечерни, предъ взаимнымъ всепрощеніемъ, въ Симбирскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 16 февраля 1903 года.

Сейчасъ мы слышали трогательную и умилительную церковную пѣснь: *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче*. Слышится въ эти дни и другая грустная пѣснь: *На рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо съдохомъ и плакахомъ*. Это—не что иное, какъ призывъ насъ Церковію къ покаянію и сѣтованію, плачу о грѣхахъ нашихъ.

Итакъ, не все веселиться и радоваться; наступаетъ пора плача, сѣтованія, покаянія во грѣхахъ, время усиленной молитвы, усиленныхъ духовныхъ подвиговъ, время поста и воздержанія какъ по тѣлу, такъ преимущественно по душѣ. Пора пробуждаться намъ отъ грѣховнаго усыпленія. Для ищущихъ спасенія это—дорогая пора, пора прехожденія долгой, томительной для нихъ ночи темныхъ дѣлъ и приближенія новаго утра, новаго свѣтлаго, радостнаго дня, какъ говоритъ апостолъ: *нощь убо преиде, а день приближися* (Римл. 13, 12). Итакъ, *востани спяй, и воскресни отъ мертвыхъ, и освятитъ тя Христось* (Ефес. 5, 14).

Между тѣмъ, какъ непріятно и тяжело для многихъ разставаться съ этою ночью темныхъ дѣлъ, съ привычною для нихъ нравственною лѣнью и безпечною, чтобы встрѣтить утро новаго дня, который своимъ свѣтомъ обнаружитъ всю ихъ нравственную пустоту и безобразіе, съ одной стороны, а съ другой — потребуеть отъ нихъ духовной работы и нравственныхъ подвиговъ!.. Они боятся и не любятъ свѣта, какъ говоритъ Спаситель, потому что дѣла ихъ злы (Іоанн. 7, 7). Они часто готовы бываютъ представить тысячи извиненій такому своему состоянію, только бы не разставаться съ нимъ, которое кажется такъ дорогимъ для грѣхобливающей природы человѣка, съ которымъ они такъ сжились, сроднились иногда отъ дней дѣтства и юности ихъ. Годами они воспитывали въ себѣ различныя страсти, и послѣднія теперь полновластно владѣютъ ими и господствуютъ надъ ними. Такіе люди являются не свободными чадами Божиими, но рабами грѣха и плѣнниками своихъ страстей. Нѣкоторые съ молодыхъ лѣтъ питаютъ въ себѣ ту или другую страсть, напр. предаются исключительному и ненасытному служенію плотской страсти, плотоугодію, чревоугодію и т. д.; иные имѣютъ особенную страсть къ деньгамъ и отличаются скупостію; другіе таятъ злобу и мстительность въ душѣ своей противъ ближнихъ и особенно ненравящихся имъ людей; третьи питаются суетностію мірскою; четвертые отличаются склонностію къ осужденію всѣхъ и каждаго, хотя за собою имѣютъ часто безчисленное множество еще болѣе тяжкихъ грѣховъ и недостатковъ, которые они замѣчаютъ или предполагаютъ у ближнихъ; иной бываетъ проникнутъ гордостію и честолюбіемъ, готовый въ душѣ раздавить, уничтожить всякаго, стоящаго у него на дорогѣ; а кто имѣетъ постоянно за-

висть и ненависть къ ближнимъ и т. под. Въ иныхъ людяхъ сосредоточиваются, можно сказать, тмочисленныя страсти. По временамъ только посѣщаетъ подобныхъ людей, и то не всѣхъ, а лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ, мысль о кончинѣ, о вѣчности. Это—голосъ благодати Божіей, толкущей въ двери сердца нашего и призывающей грѣшника къ покаянію, къ познанію самого себя, своихъ недостатковъ и своего дѣйствительнаго ничтожества, полнаго несоотвѣтствія этого съ Божественнымъ, вѣчнымъ назначеніемъ человѣка. Но эта мысль является большею частію только мелькомъ, потому что на голосъ благодати Божіей едва обращается вниманіе, и онъ слышится только какъ бы мимоходомъ, какъ минутный гость, возбуждающій лишь на самое короткое время сознаніе о нашемъ назначеніи, или чувство страха предъ будущимъ судомъ Божіимъ. Это все—въ силу того, что грѣхи и страсти настолько овладѣваютъ нами, что мы, какъ малыя дѣти, слабыя и несмысленныя, боимся въ чемъ нибудь отказать своимъ давнишнимъ, излюбленнымъ грѣховнымъ привычкамъ. Намъ, какъ христіанамъ, въ свое время даны были благодатныя силы для добра. Ихъ нужно было бы беречь и охранять, какъ зѣницу ока; възгрѣвать въ себѣ этотъ даръ Божій соотвѣтствующею благою дѣятельностію: тогда эти благодатныя силы властительнѣе, сильнѣе сказывались бы въ насъ. Но мы или заглушили ихъ въ себѣ суетою міра, служеніемъ страстямъ и грѣховными привычками, или прямо расточили и доселѣ расточаемъ своею грѣховною жизнію. Повторяя вчера и нынѣ однѣ и тѣ же грѣшныя мысли, питая одни и тѣ же грѣховныя чувства, грѣховныя желанія, многіе изъ насъ чрезъ это воспитали и укрѣпили въ душѣ уже постоянный навыкъ ко грѣху и, въ то же время, естественно,

ослабили, обезсилили въ себѣ благодатную рѣшимость вести христіански благочестивую, добродѣтельную жизнь, исполнять законъ Божій... Затѣмъ, при новыхъ напоминаніяхъ намъ Церковію, при новыхъ повторныхъ призывахъ благодати Божіей, откладывая день за день раскаяніе, подобные люди впадаютъ часто въ другую крайность, уже болѣе опасную,—впадаютъ въ нравственное оупѣніе, теряютъ, а иные уже вовсе потеряли всякое желаніе каяться. Правда, потребность и чувство добра, по его прирожденности нашей природѣ, не можетъ изсякнуть въ человѣкѣ совершенно и безслѣдно; воздыханіе о добрѣ въ немъ остается, но и то—слабое, бесплодное, и то лишь время отъ времени, и все рѣже и рѣже сказывается, или обнаруживается уже въ искаженномъ видѣ, несоотвѣтствующемъ духу и требованіямъ христіанства...

Что же отсюда выходитъ? И въ чемъ состоитъ жизнь такихъ людей, образъ которыхъ сейчасъ нами представленъ?—По преимуществу—въ рядѣ грѣховъ, въ стремленіи къ удовлетворенію страстей и суетныхъ влеченій, не приносящихъ ровно никакой пользы душѣ человѣка, а чаще всего—явный вредъ. Заботы и изысканія способовъ къ удовлетворенію своихъ страстей, заботы о пищѣ и питіи, о домѣ, объ одеждѣ, объ удобствахъ существованія, заботы о выгодахъ по торговлѣ, по званію, общественному или частному положенію, думы и планы о наживѣ, объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ и пр. и проч. смѣняютъ однѣ другія. Такимъ образомъ бессмертная душа наша находится въ постоянной службѣ тлѣнію!.. Вѣдь это—жалкая, несчастная, достойная слезъ и плача, извращенность отношеній, назначенія и положенія человѣка на землѣ!.. Гдѣ же, послѣ того, достоинство, по коему человѣкъ *умаленъ лишь малымъ чимъ отъ ангель*

(Псал. 8, 6)? Не скорѣе ли онъ, по словамъ псалмопѣвца, *уподобился скотомъ несмысленнымъ* (Псал. 48, 13) и водится только низшими влеченіями своей плотской природы, забывъ и подавивъ въ себѣ высшія стремленія духа, который отъ Бога?.. Какъ же послѣ того не оплакивать, не сѣтовать о такомъ жалкомъ состояніи человѣка?.. Плакали іерусалимскіе изгнанники въ чужой странѣ, въ плѣну, на рѣкахъ вавилонскихъ: плакать нужно и человѣку—плѣннику своихъ страстей и рабу грѣха...

Но онъ можетъ сказать въ свое утѣшеніе и оправданіе: вотъ придетъ время, желаніе, придетъ религіозное настроеніе,—тогда и я буду молиться, пойду въ церковь, буду поститься и каяться... А безъ настроенія, безъ желанія, не свободно, по принужденію—какъ все это можно дѣлать? Да и будетъ ли достойнымъ такое принудительное покаянiе?

Но вѣдь легко сказать пустыя слова, а самое дѣло-то, дѣйствительность-то постоянно показываютъ противное. Гдѣ же ждать рабу грѣха и страстей благочестиваго желанія и религіознаго настроенія, когда все въ немъ и около него противорѣчитъ этому и направлено къ тому, чтобы заглушить всякую религіозную потребность, всякое благочестивое желаніе, сдѣлать невозможнымъ и неисполнимымъ всякій нравственный подвигъ. Нѣтъ, поучитесь у людей духовнаго опыта, спросите у нихъ, какъ они исправлялись и каялись, и они скажутъ вамъ, что нужно не дожидаться религіозной настроенности, которая у грѣшника сама по себѣ можетъ никогда не притти, или можетъ явиться уже слишкомъ поздно, когда человѣкъ не въ силахъ будетъ предпринять какіе либо духовные опыты, потрудиться для спасенія души и для Бога, а нужно *принуждать себя* къ духовнымъ

нравственнымъ подвигамъ, страхнувши съ себя привычную лѣность и изнѣженность плоти. Тогда, несомнѣнно, придутъ и религіозная настроенность, и желаніе каяться и приближаться къ Богу. Усиленные молитвенные подвиги низведутъ на кающагося грѣшника милость и благодать Божию. Послѣдняя, нисходя въ храмину души кающагося, возбудитъ и устроить здѣсь для себя и соотвѣтствующее настроеніе духа человѣческаго, при которомъ возможно будетъ получение молящимся полного прощенія грѣховъ и примиренія съ Богомъ. *Богъ бо есть, говоритъ апостоль, дѣйствующій въ васъ, и еже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. 2, 13).

Послѣдуемъ же и мы этому свидѣтельству духовнаго опыта и, охотно или неохотно, постараемся принудить себя къ усиленной молитвѣ, посту, поканію и исправленію жизни, и благодать Божія въ дальнѣйшемъ, несомнѣнно, поможетъ намъ и облегчитъ эти духовные подвиги къ нашей временной и вѣчной пользѣ. Начнемъ съ подвига взаимнаго всепрощенія, какъ заповѣдаетъ намъ это нынѣ чтенное Евангеліе. *Аще бо отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный согрѣшенія ваша* (Матѳ. 6, 14).



Книга Іова.

(Продолженіе будетъ).

19 ГЛАВА.

Второй отвѣтъ Іова на рѣчь Валдада.

Въ своемъ отвѣтѣ Іовъ отмѣчаетъ коренную ошибку въ сужденіи друзей о своемъ положеніи: его бѣдствія не слѣдствія грѣховности, но непонятное ему дѣйствіе Бога (1—7). Они раз-

нообраны и глубоки: Богъ лишилъ Иова почета среди людей, всѣ бѣдствія наслалъ одновременно, сдѣлалъ отношенія родственниковъ къ нему враждебными, возбудилъ противъ него друзей и далъ болѣзни развиться до такой степени, что здоровыми остались лишь кости въ зубахъ. При такихъ страданіяхъ отношенія къ нему друзей являются крайне жестокими (8—22). Среди окружающихъ лицъ Иовъ ни въ комъ не видитъ сочувствія, пониманія своего положенія и даже желанія выяснить его, почему онъ свое дѣло предлагаетъ на судъ потомства (23—24). Сейчасъ нѣкоторая бодрость духа въ немъ поддерживается вѣрой въ будущее воскресеніе, когда его страданія найдутъ должную оцѣнку у Бога (25—27). Такую же оцѣнку найдутъ и друзья Иова, а потому они должны быть осмотрительнѣе въ своихъ обвиненіяхъ.

2. Все, сказанное ранѣе Иовомъ въ свою защиту, должно бы убѣдить друзей, что они неправы въ своихъ обвиненіяхъ. Послѣ рѣчи Валлада, упорно повторявшаго прежнія же обвиненія, Иовъ спрашиваетъ, когда же они прекратятъ такъ издѣваться надъ нимъ? Поймите, говоритъ онъ, что мои страданія — не кара, заслуженная мною отъ Бога, а непонятное для меня воздѣйствіе Бога. Причину и объясненіе ихъ нужно искать не въ поступкахъ и поведеніи моемъ, а въ уясненіи смысла подобнаго отношенія Бога къ своему праведнику.

3. Отношеніе къ себѣ друзей Иовъ называетъ клеветой. Эта характеристика очень точна: для подтвержденія своего обвиненія Иова въ разныхъ грѣхахъ они должны бы указать замѣченные ими факты отступленія его отъ заповѣдей Божіихъ; ничего подобнаго за нимъ они не знали, ихъ обвиненіе покоилось лишь на однихъ голословныхъ обвиненіяхъ и выдуманныхъ фактахъ (лихоимство—15, 34; высокомеріе—18, 4), ему приписывали вымышленные проступки, что и составляетъ природу клеветы.

4. Въ защитѣ своей праведности, однако, Иовъ не доходитъ до признанія себя вполне святымъ; онъ признаетъ за собой возможность грѣха („яко воистину азъ прельстихся“), но этотъ

грѣхъ—не сознательное оскорбленіе Бога и грубое нарушеніе Его заповѣдей, но грѣхъ слова, которое бы не нужно произносить. Но такой проступокъ находить и оправданіе въ настоящемъ положеніи Іова. Его бѣдствія невыносимы, а человѣку въ такомъ положеніи невозможно оставаться безстрастно-равнымъ, чтобы обдумывать каждое свое слово, и что-либо грѣховное въ рѣчи Іова находить оправданіе въ томъ, что оно „произносится“ не во время благопріятное и покойное для него.

5—6. „Буди“— пусть, допустимъ. Смысль выраженія такой: пусть вы величаетесь сейчасъ предо мною, поносите меня, какъ преступника, но это зависитъ отъ ошибочнаго отношенія вашего ко мнѣ; этого не будетъ, когда вы поймете, что бѣдствія насланы на меня незаслуженно Богомъ, и незаслуженно, же Онъ вознесъ на меня ограду (образъ бѣдствій).

7. Ваши совѣты, какъ не отвѣчающіе моему положенію, не могутъ быть мною приняты; они могутъ только возбуждать „смѣхъ“, а потому я не обращаю вниманія („се смѣюся“) на ваши обличенія и продолжаю требовать суда, разбора своего положенія, но ни откуда этого не встрѣчаю.

8 см. 3, 23.

9. „Слава“ и „вѣнецъ“—образныя выраженія, обозначающія тотъ почетъ и уваженіе, которыми Іовъ пользовался до болѣзни.

11. Степень и непрерывность страданій Іова показываютъ, что Богъ преслѣдуетъ его съ такою же жестокостью, съ какой человѣкъ преслѣдуетъ своего врага.

12. „На путехъ моихъ обыдоша мя навѣтницы“.—Путь-жизнь, дѣятельность. У Іова, пораженнаго проказой, оставался сейчасъ одинъ родъ дѣятельности-возможность еще говорить, но и здѣсь его рѣчь принимается даже друзьями очень враждебно и перетолковывается въ дурную для Іова сторону, встрѣчаетъ „навѣтъ“.

17. „Подложницы“—стоящія подлѣ ложа, т. е. няньки, люди, пользующіеся особеннымъ довѣріемъ со стороны родителей;

которымъ даже вручаютъ первоначальный уходъ и воспитаніе дѣтей. Даже такіе люди не только не оказываетъ Іову какого либо вниманія, но дѣлаются его врагами.

20. Болѣзнь Іова достигла такой степени: мускулы, тѣло сгнили, кости поражены разложеніемъ, остались лишь цѣлыми онѣ въ челюстяхъ.

21—22. Эти слова—больной вопль изстрадавшагося Іова. Вы, друзья, видите, насколько тяжела моя болѣзнь. Пощадите меня и не увеличивайте мученій своими жесткими рѣчами. Неужели вамъ пріятно видѣть мои мученія, такъ что вы не удовлетворяетесь видомъ физическихъ страданій и начинаете терзать и душу?

23—24. Причина и смыслъ моихъ страданій непонятны ни мнѣ, ни кому-либо изъ окружающихъ меня лицъ. Я желаю, чтобы нашелся такой человекъ, который бы записалъ ихъ, равно также и произнесенныя мною и друзьями рѣчи на память и обсужденіе потомства. Матеріаломъ тогдашняго письма были доски, сдѣланныя изъ металла-олова, желѣза или глины, или вырѣзывали на скалахъ и каменныхъ плитахъ. Памятники такого рода письма въ обилии открываютъ въ настоящее время въ Ассиріи и Египтѣ.

25—27. „Вѣмъ бо“—означаетъ вѣру такой силы, которая доходитъ въ допальной увѣренности въ непреложности предмета вѣры, граничащей (увѣренности) съ знаніемъ, которое человекъ получаетъ отъ изученія видимыхъ, осязаемыхъ предметовъ. Іовъ говоритъ: я увѣренъ, что есть Богъ („присносущенъ“), который искупитъ меня и воскреситъ тѣло, терпящее настоящія мученія. Означенное мѣсто не выясняетъ способа искупленія человека Богомъ, равно также не указываетъ того положенія, изъ котораго человекъ будетъ выведенъ этимъ искупленіемъ. На основаніи 9 гл., гдѣ Іовъ подробно выясняетъ различіе Божеской и человѣческой природы, доходящее до полной невозможности человеку предстать предъ Бога и взывать къ Нему, можно думать, что, по Іову, Богъ искупитъ человека, освободитъ

именно отъ этого положенія отчужденности, дать человѣку при-
миреніе съ Собою. Подъ воскресеніемъ, согласно 14 гл. и часто
высказываемой Іовомъ увѣренности въ невозможности для него
физическаго выздоровленія, нужно разумѣть воскресеніе мертвыхъ
вообще. Оно должно произойти предъ началомъ всеобщаго суда
(14, 15). Только на этомъ судѣ каждый человѣкъ получить
должное за свою жизнь на землѣ. Въ какомъ видѣ воскреснуть
мертвые, Іовъ не говоритъ; изъ словъ, что Господь воскреситъ
кожу, „терпящую сія“, т. е. настоящія мученія, можно думать,
что онъ ожидалъ воскресенія людей въ томъ видѣ, въ какомъ
они и умрутъ. „Отъ Господа бо ми сія совершишася“. Всѣ,
мною переживаемыя бѣдствія, ниспосланы Богомъ, но не вѣд-
ствіе моихъ грѣховъ: это „я“ чувствую, мнѣ подсказываетъ это
мой внутренній голосъ („вся же ми совершишася въ нѣдрѣ“).

Означенные стихи указываютъ, что составляло ту силу, ко-
торая поддерживала его въ перенесеніи бѣдствій и въ борьбѣ
съ друзьями. Эта сила—вѣра во воздаяніе Богомъ человѣку при
всеобщемъ судѣ по воскресеніи всѣхъ людей.

28—29. Іовъ предостерегаетъ друзей отъ неблагороднаго
и безчестнаго приёма борьбы съ нимъ. Если вы сейчасъ, гово-
ритъ онъ, будете стараться перетолковывать мои слова, отыски-
вать въ нихъ другой смыслъ, то побойтесь того меча, который
вамъ угрожаетъ за то отъ Бога. „Мечъ“ здѣсь означаетъ не
какое-либо опредѣленное орудіе смерти, но общее обозначеніе
насильственной смерти. За ваше жестокое и несправедливое ко
мнѣ отношеніе Богъ прогнѣвается и изольетъ Свой гнѣвъ на сла-
ніемъ на васъ преждевременной насильственной смерти, какъ на
сознательныхъ беззаконниковъ, и тогда вы увидите, увидятъ и
всѣ нечестивцы, въ чемъ ихъ сила („вещество“). Вы судите о
праведности человѣка ошибочно, полагая въ основаніе своей оцѣн-
ки степень его внѣшняго благополучія и силы, и въ послѣдней
видите ясный знакъ внутренней, духовной высоты человѣка. Такъ
судятъ и многіе. Когда же Господь покараетъ васъ за неспра-
ведливое ко мнѣ отношеніе, тогда вы и всѣ нечестивые увидятъ,

въ чемъ нужно искать божественную правду въ человѣкѣ, въ чемъ истинное достоинство послѣдняго—въ его ли внѣшнемъ благополучіи и силѣ, или въ чемъ иномъ.

20 ГЛАВА.

Вторая рѣчь Софара.

Смыслъ предшествующей рѣчи Іова сводится къ утвержденію своей невинности предъ Богомъ и къ уясненію той мысли, что его страданія ниспосланы Богомъ по какой то непонятной причинѣ. Такими разсужденіями онъ отвергалъ особенно сильно защищаемую друзьями мысль о бѣдствіяхъ человѣка на землѣ, какъ карѣ за его нечестіе. Рѣчь Софара и направлена въ защиту своего положенія. Новаго она ничего не содержитъ. Софаръ удивляется слабости аргументовъ Іова и недоумѣваетъ, какъ онъ доселѣ не могъ понять того закона, который дѣйствуетъ отъ вѣчности, закона земного возмездія нечестивымъ (1—4). Онъ обнаруживается въ ихъ ужасной гибели, постигающей нечестивыхъ въ моментъ самаго сильнаго развитія ихъ благополучія. У нечестиваго гибнетъ семья, самъ онъ страдаетъ болѣзнями за безчисленные свои грѣхи; злое отношеніе къ ближнимъ дѣлается источникомъ его внутреннихъ терзаній, имѣніе его гибнетъ, самъ подвергается оскорбленію даже со стороны странниковъ. Такъ небо и земля соединяются, чтобы раскрыть поведеніе нечестивца и покарать его. Таковъ законъ жизни людей, положенный Богомъ (5—29).

2. Обращаясь къ Іову, Софаръ говоритъ: я не думалъ, что мнѣ придется такъ говорить противъ тебя, какъ это я долженъ сдѣлать сейчасъ, я вы все понимаете не болѣе, чѣмъ я. Въ этихъ словахъ заключается порицаніе Іову за упорное нежеланіе признать причину своего настоящаго положенія, а въ обращеніи къ друзьямъ—намекъ на недостаточную убѣдительность ихъ рѣчей. Восполнить этотъ пробѣлъ онъ и обѣщаетъ своею рѣчью.

3. Говь ранѣе доказывалъ друзьямъ недостаточность ихъ доводовъ, что Софаръ называетъ срамленіемъ, которое онъ намѣренъ смыть доказательствами отъ разума. Послѣднія, какъ видно изъ дальнѣйшей его рѣчи, состоятъ въ изложеніи воззрѣній и вѣрованій древнихъ относительно земной жизни человѣка.

4—5. Еще изъ исторіи жизни перваго человѣка видно, что въ мірѣ установленъ Богомъ законъ возмездія за нечестіе. То обиліе внѣшнихъ благъ, какимъ пользуются нечестивцы на землѣ, влечетъ за собой и соотвѣтственно сильное паденіе ихъ.

6. Какъ бы ни были обильны жертвы, возсылаемыя лицемѣрно нечестивцемъ Богу, онѣ безсильны предотвратить назначенную ему кару.

11. Онъ еще съ юности полонъ грѣховныхъ влеченій и дѣйствій, которыя такъ глубоко вѣдрены въ немъ, какъ кости въ тѣлѣ человѣка, а потому онъ долженъ погибнуть вмѣстѣ съ своими грѣхами и на той же землѣ, которую онъ такъ безчестилъ.

12—14. Тѣ злыя чувствованія и стремленія, которыми живетъ нечестивецъ, которыя сладки для его устъ, которыя онъ какъ бы бережетъ и которыми постоянно питается („скрытъ подъ языкомъ“), которымъ онъ „не даетъ пощады“, т. е. постоянно заставляеть дѣйствовать, проявляетъ ихъ въ своихъ поступкахъ, никогда не оставляетъ, сдѣлають его безпомощнымъ предъ откывшимся судомъ Бога, отравой, причиной его гибели, какъ ядъ асцидовъ непременно убиваетъ укушеннаго этимъ змѣемъ.

16. Злыя дѣла нечестивца то же, что и принатіе яда,—медленное, но вѣрное самоотравленіе; по той мѣрѣ, какъ онъ творитъ ихъ, этотъ ядъ входитъ въ него все болѣе и болѣе и, наконецъ, приводитъ къ полному отверженію отъ Бога и конечной гибели.

18. Своимъ богатствомъ онъ не будетъ въ состояніи пользоваться оно сдѣлается для него также бесполезнымъ, какъ перегнившее и слегшее въ комѣ сѣно для животнаго. Все это—

слѣдствіе несправедно нажитого богатства, насилія надъ слабыми и грабежа беззащитныхъ (19).

23. Господь наплетъ на него бѣдствія именно въ то время, когда онъ достигнетъ наивысшаго благополучія, полноты земныхъ благъ („наполнить чрево“).

25. „Звѣзды же въ жилищахъ его“, т. е. его жилищемъ, шатромъ будетъ звѣздное небо, онъ лишенъ будетъ всякаго крова.

26. „Да поястъ его огонь нераздеженный, до озлобить пришлецъ домъ его“. Пусть его имущество истребитъ огонь нераздуваемый, не искусственно разводимый человекомъ, а ниспосланный самимъ Богомъ; „пришлецъ“ — странники или люди другого племени, обыкновенно пользуясь гостеприимствомъ хозяина, воздавали ему благодарность; здѣсь же отношенія (даже этихъ людей) должно измѣниться: они будутъ стараться причинить ему вредъ, вѣроятно, за то, что послѣдній пренебрегалъ правами гостеприимства и не оказывалъ милостыни.

27. Небо беззаконія человекѣка можетъ открыть ниспосланиемъ такихъ бѣдствій, какія не объяснимы человѣческой силой, напр. небснаго огня, какъ было съ Іовомъ; „возстаніе земли“ — неудача во всѣхъ хозяйственныхъ и полевыхъ работахъ.

29. Таковъ удѣлъ, такова участь беззаконнаго на землѣ, таковъ законъ, непреложно дѣйствующій надъ человекомъ, начиная съ появленія перваго изъ нихъ (Адама).

21 ГЛАВА.

Отвѣтъ Іова на вторую рѣчь Софара.

Въ противоположность утвержденію Софара, что земное несчаствіе и бѣдствія — ясное свидѣтельство Божественной кары за нечестіе человекѣка, Іовъ на примѣрахъ изъ окружающей дѣйствительности доказываетъ ошибочность такого сужденія.

Онъ проситъ друзей покойно выслушать его настоящую рѣчь, чтобы не предлагать ему опотомъ такого утѣшенія, какое одѣлали они (1—6). Почему, спрашиваетъ Іовъ, сейчасъ нече-

стивые благоденствуютъ, если, по Софару, непреложно дѣйствуетъ въ мірѣ законъ мздовоздаянія? Они многочадны, пользуются обиліемъ внѣшняго богатства, проводятъ жизнь въ постоянномъ веселіи, по отношенію же къ Богу говорятъ: зачѣмъ намъ работать для Него (7—15)? Прочность ихъ благоденствія показываетъ, что на ихъ дѣла Богъ, повидимому, не обращаетъ вниманія (16). Хотя Іовъ и вѣруетъ, что по закону справедливости нечестивые должны быть и будутъ лишены Богомъ всѣхъ этихъ благъ, однако въ земной жизни тѣмъ же Богомъ, Источникомъ всякаго разума и премудрости, установленъ тотъ законъ, что праведный умираетъ среди бѣдствій, а нечестивый — послѣ довольной жизни; того же и другого по смерти ожидаетъ одинаковое тлѣніе (22—26). Земное благоденствіе нечестивыхъ замѣтно всюду, о немъ сообщаютъ путешественники, которые передаютъ, что во всѣхъ странахъ нечестивые не испытываютъ бѣдствій, пользуются почетомъ и удостоиваются такого же погребенія. Можетъ ли рѣчь, сказанная Софаромъ, служить для меня утѣшеніемъ? спрашиваетъ Іовъ (27—30).

2—3. Іовъ проситъ друзей о вниманіи къ своей рѣчи, о довѣриіи къ себѣ, и это вниманіе было бы для него тѣмъ желаннымъ выраженіемъ сочувствія, въ которомъ нуждается онъ и вмѣсто котораго отъ друзей встрѣчаетъ одни обличенія и укоры. Къ послѣднимъ стали присоединяться и насмѣшки (18, 4), для которыхъ друзья старались находить матеріалъ въ его рѣчахъ. Такое отношеніе друзей Іова сильно огорчало послѣдняго.

4. Софаръ и другіе друзья Іова ставили бѣдствія его въ зависимость отъ грѣховности, въ чемъ ошибались, какъ существа ограниченныя, способныя оцѣнивать явленія жизни не по внутреннему ихъ достоинству, но по какимъ-либо случайнымъ признакамъ, или подъ какимъ-либо постороннимъ вліяніемъ, въ родѣ безусловнаго подчиненія своего сужденія чужому, напр. мнѣнію предковъ. У Бога же, какъ существа всевѣдущаго и правосуднаго, такой ошибочности не можетъ быть, а между тѣмъ Онъ то и наслалъ на Іова переживаемыя имъ бѣдствія. Какъ же

ему не волноваться („возъярюся“), когда върой въ Его правосудіе онъ жилъ и съ волей Всевѣдущаго всегда согласоваль свои дѣйствія и желанія?

5. „Руку положше на ланитѣ“—знакъ глубокаго молчанія, т. е. посмотрите на меня, и вы придете въ ужасъ при видѣ тяжести моихъ бѣдствій; отъ сужденія же о нравственной основѣ моей жизни, о чистотѣ моихъ мыслей и чувствъ вы воздержитесь, такъ какъ этого вы не знаете. Судите обо мнѣ только на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыя вы сами получили отъ знакомства со мной. Іовъ требуетъ здѣсь отъ друзей не теоретическихъ, апріорныхъ сужденій о своемъ положеніи, а провѣрки послѣднихъ фактами.

7—8. Противъ словъ Софара, что нечестивыхъ постигаетъ кара отъ Бога при избыткѣ переживаемаго ими благополучія, Іовъ приводитъ факты изъ окружающей дѣйствительности жизненнаго благоденствія нечестивыхъ. „Обетшаша въ богатствѣ“ — состарѣлись при богатствѣ, дожили до глубокой старости, пользуясь обиліемъ внѣшнихъ благъ. „Сѣмя ихъ по души“ — оставляютъ послѣ себя большое потомство и при жизни не теряютъ дѣтей („чада же ихъ предъ очима“).

10. Скотъ ихъ увеличивается, и ничто не препятствуетъ его размноженію.

11—12. Семейства нечестивыхъ похожи на овецъ, которыхъ бережетъ и тщательно охраняетъ ихъ господинъ; такъ вѣчно, во всю жизнь свою, они пользуются благоденствіемъ; большое количество дѣтей проводитъ жизнь въ играхъ и забавахъ.

14—15. Такимъ благоденствіемъ пользуются тѣ нечестивцы, которые не только не благоговѣютъ предъ Богомъ, но сознательно отвергають Его и на мѣсто заповѣдей Божіихъ ставятъ свои желанія. Они говорятъ Господу: „отступи отъ насъ, мы не хотимъ подчиняться Твоимъ заповѣдямъ („пути“). Кто это Всемогущій (достоинъ въ слав. б.), чтобы Ему работать? Какаѣ польза намъ отъ слѣдованія Его заповѣдямъ? Іовъ строй жизни нечестивыхъ рисуетъ противоположнымъ тому, какъ онъ

жилъ: первые стремятся къ возможно полному и безпрепятственному удовлетворенію всякихъ своихъ желаній, сознательно и на-мѣренно уклоняясь отъ заповѣдей Божіихъ, какъ препятствующихъ и ограничивающихъ такія стремленія; Іовъ же всю жизнь заботился о возможно полномъ и точномъ соблюденіи этихъ заповѣдей и о приведеніи своихъ мыслей и чувствъ въ согласіе съ ихъ требованіями.

16. Такіе нечестивцы благоденствуютъ, значитъ Богъ не „надзираетъ“ надъ земной жизнью: земная жизнь не есть выраженіе Божественнаго суда надъ человѣкомъ.

17—21. Іовъ молить Бога: пусть счастье нечестивыхъ погибнетъ (17); пусть погибнуть они отъ бѣдствія, какъ мяки-на развѣвается вѣтромъ (18); пусть благосостояніе отнимется у дѣтей ихъ, и главѣ семьи воздастся должное, чтобы онъ понялъ ложь и зловредность избраннаго имъ пути (19); пусть не получить онъ спасенія отъ Бога, но еще при жизни увидитъ заслуженную имъ кару и гибель („убіеніе“); пусть Божественная воля, приговоръ, судъ проявится надъ домомъ его, и жизнь его „раздѣлится“ — перемѣнится на несчастную.

Въ 14, 12—15 и 19, 25—27 Іовъ выражаетъ вѣру въ будущее воскресеніе мертвыхъ и въ загробное мздовоздаяніе, когда всѣ люди, слѣдовательно и нечестивые получаютъ должную оцѣнку своей жизни. Данные стихи, выражая эту вѣру Іова, вмѣстѣ содержатъ и молитву къ Богу о томъ, чтобы и здѣсь, на землѣ, при настоящихъ условіяхъ существованія, нечестивые получили заслуженное ими возмездіе.

22. Но высказанное Іовомъ не есть указаніе Богу, какъ поступать Ему съ людьми, потому что Онъ — источникъ всякой мудрости и дѣйствуетъ согласно ей; Онъ можетъ разсудить „мудрыхъ“, знаетъ то, что скрыто отъ обыкновенныхъ мудрецовъ; Іовъ утверждаетъ, что то, что съ человѣческой точки зрѣнія было бы желательнымъ и разумнымъ (высказанное въ 17—21 ст.), можетъ быть не такимъ на самомъ дѣлѣ, а потому человѣку остается не управлять міромъ, не передѣлывать его по

своему усмотрѣнію, а узнавать, какъ онъ существуетъ, для чего устроенъ и именно въ данномъ видѣ.

23—26. Эти же наблюденія надъ ходомъ человѣческой жизни показываютъ, что „одинъ“, т. е. нечестивецъ, умираетъ при полной силѣ, при полномъ господствѣ своей „простоты“ — непосредственнаго и открытаго проявленія своего нечестія, успѣвая во всемъ, утучненный, ожирѣвшій, а „другой“ (благочестивый) умираетъ, не воспользовавшись въ жизни никакими благами, въ сильныхъ душевныхъ терзаніяхъ и внѣшнихъ лишеніяхъ. Къ уясненію смысла подобныхъ явленій человѣкъ и долженъ направлять свое вниманіе и разумъ, стараясь уразумѣть, почему Богомъ все такъ устроено, какая въ томъ скрытая и премудрая цѣль?

28—29. На вопросы друзей: гдѣ же сейчасъ примѣры благоденствія нечестивыхъ князей и цѣлыхъ селеній, пользующихся какъ бы покровомъ отъ Бога, Іовъ указываетъ источникъ такихъ свѣдѣній: обратитесь къ странникамъ; они укажутъ много примѣровъ, какъ отъ дней гибели, отъ несчастій оберегается Богомъ нечестивый (30).

31. При жизни нечестивый пользуется такимъ вліяніемъ и силой, что никто не осмѣливается обличать его; по смерти его удостоиваютъ погребенія въ гробницѣ, сдѣланной изъ искусно, какъ бы водой, обточенныхъ камней, причемъ за гробомъ его слѣдуетъ цѣлая толпа (32—33).

34. Увѣреніе друзей въ неизбежности земной гибели нечестивыхъ ложно и бесполезно. Такая рѣчь, ошибочная по существу, напоминаніемъ о горестной судьбѣ праведныхъ, не только не можетъ успокоить меня, говоритъ Іовъ, но еще болѣе волнуется указаніемъ на непостижимость подобныхъ явленій.

В. Гавриловскій.

(Продолженіе будетъ).



КОНТОРА НОВОКРЕЩЕНСКИХЪ ДѢЛЪ

(1731 г. авг. 23—1764 г. апр. 6).

(Продолженіе).

IV.

Дѣятельность миссіонеровъ Конторы должна была прости- раться на громадный, населенный инородцами, раіонъ, изъ кото- раго нынѣ образованы губерніи: Казанская, Симбирская, Пен- зенская, Нижегородская, Уфимская, Оренбургская, Вятская, Са- марская и частію (уѣздъ Керенскій) Воронежская. Не мудрено, что съ первыхъ шаговъ миссіи обнаружилась необходимость уве- личенія числа миссіонеровъ. Уже въ слѣдующемъ году, по докладу архимандрита Димитрія, корпорація миссіонеровъ Св. Синодомъ была увеличена новыми четырьмя въ священномъ санѣ членами, между которыми были Сильвестръ Гловацкій и Веніаминъ Пу- цекъ-Григоровичъ²³⁾, учителя Казанской дух. семинаріи; оба они были вызваны въ 1733 году владыкою Иллариономъ, какъ даровитѣйшіе, изъ Кіевской академіи. Разумѣется, они успѣли присмотрѣться къ инородческому дѣлу, а Пуцекъ-Григоровичъ могъ считаться и опытнымъ уже миссіонеромъ, такъ какъ онъ, кромѣ учительства въ семинаріи, исполнялъ обязанности проповѣдника и катихизатора и обучалъ новокрещенъ-семинаристовъ, за что и вознагражденіе получалъ отъ Новокрещенской Конторы. Еще черезъ годъ (въ 1742 г.) былъ прикомандированъ къ Конторѣ помощникъ Фелипъ Сколовскій, тоже изъ учителей семинаріи. Всѣ эти лица посылались Конторой для проповѣди въ разныя мѣста; Веніаминъ Григоровичъ, напр., трудился въ Вятской провинціи; Сильвестръ Гловацкій—въ Козмедемьянскомъ уѣздѣ и т. д.

Продолж. прим. 21-го. Его помощникамъ, протоіереемъ, по 150 р. и по 50 четвертей хлѣба въ годъ каждому; переводчикамъ по 100 рублей и по 40 четвертей хлѣба; канцеляристу 84 р. и т. д.

²³⁾ Впослѣдствіи они оба занимали высокое положеніе среди іерарховъ русской церкви. Веніаминъ (въ мѣрѣ Василій) Григоровичъ въ 1748 г. занялъ епископскую кафедру въ Н. Новгородѣ; потомъ былъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ, а съ 1762 г., въ продолженіе 20 лѣтъ, управлялъ Казанской епархіей. Сильвестръ (до монашества Степанъ) Гловацкій въ 1749 г. былъ хоритонисанъ въ митрополита Тобольскаго.

Подъ руководствомъ Конторы ²⁴⁾ взялись за миссіонерское дѣло горячо и многіе изъ приходскаго духовенства и изъ монашествующей братіи. Напр., въ Царевококшайскомъ уѣздѣ протоіерей Георгій Давыдовъ успѣшно просвѣщалъ черемись; въ Пензенской губерніи протоіерей Тихонъ Цивильскій крестилъ мордву и пр.; изъ монаховъ значительную извѣстность получилъ архимандритъ Алатырскаго Духова монастыря Авраамій ²⁵⁾.

Ревность миссіонеровъ, а главнымъ образомъ льготы и подарки дѣлали то, что инородцы крестились цѣлыми селеніями. Только за 1741—1742 г.г. крестилось болѣе 17 т. инородцевъ; болѣе всего крестилось (около 8 т.) мордвовъ и черемись. Изъ этихъ 17 т. около восьми тысячъ человекъ получили обѣщанныя денежныя награды, а остальнымъ ничего не дано, за недостаткомъ денежной суммы; со льготами выходили тоже различныя исторіи, а съ переселеніями крупныя недоразумѣнія. Здѣсь и начинается обратная сторона дѣятельности Конторы, ея шипы и тернія, ея невзгоды.

Во многихъ мѣстахъ инородцы иначе не принимали христіанства, не позволяли даже проповѣдникамъ вѣзжать въ свои деревни, какъ непременно подъ условіемъ немедленной выдачи денегъ и патента на льготы. Но случалось, что не только деньги не выдавались, но и свѣтская власть откладывала, подъ разными предлогами, на неопредѣленное время выполненіе обѣщанныхъ льготъ. Новокрещенные, считая себя обманутыми, приходили въ ярость, и часто жизни проповѣдниковъ грозила опасность. Такъ

²⁴⁾ Въ срединѣ 1742 г. отъ Синода послѣдовалъ особый указъ, которымъ приходскому духовенству *строго* предписывалось быть послушнымъ Конторѣ Новокрещенскихъ дѣлъ. (См. Ист. Нижегород. іерархіи, архим. Макарія. СПб. 1877 года, стр. 112).

²⁵⁾ Свято Духовская пустынь, въ 2 вер. отъ Алатыря, основана въ началѣ XVII столѣтія; (въ 1764 г.), по состоявшимся духовнымъ штатамъ для монастырей, была упразднена. Съ 1796 года пустынь приписана къ Алат. Троицкому монастырю. (Подр. см.: В. Э. Красовскій „Алатырская старина“. Симбирскъ. 1899 г.). — Авраамія миссіонера, архимандрита Духовскаго монастыря, бывшимъ настоятелемъ съ 1801 года. Послѣдній замѣчательнъ, какъ строитель крупныхъ сооружений въ монастырѣ, и очень хорошо памятенъ духовенству Симбирской епархіи; имъ, напр., построена (въ 1805—1808 г.г.) двадцати саженная троицкая колокольня, составляющая предметъ гордости Алатырцевъ, два придѣльныхъ храма и пр.

въ 1741 г., въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, проповѣдывавшему здѣсь упомянутому протоіерею Георгію Давыдову едва удалось спастись отъ сожженія живымъ: не получившіе денегъ новокрещенные, „собравшись многолюдствомъ“, обложили избу, въ которой помѣщался миссіонеръ, соломой и хотѣли съжечь его съ командой. Въ Вятской провинціи Веніаминъ Григоровичъ, по той же причинѣ, былъ бы избитъ „дубьемъ“, если бы скоро не подоспѣлъ на выручку его конвой ²⁶⁾. Въ виду этихъ грустныхъ фактовъ, бюджетъ Конторы былъ значительно увеличенъ ²⁷⁾.

Переселенія, можно сказать, совсѣмъ не удались. Селиться между Саратовомъ и Царицыномъ (см. выше) изъ Казанскихъ и Нижегородскихъ новокрещенъ никто не пожелалъ. Такъ этотъ проектъ и остался втунѣ.

Шестымъ пунктомъ указа отъ 11 сентября 1740 г. повелѣвалось новокрещенныхъ, которые живутъ въ однѣхъ деревняхъ съ некрещенными, переводить въ другія деревни. По указанію опыта, пришлось этотъ законъ измѣнить въ такомъ смыслѣ, что меньшинство изъ извѣстной вотчины выселять, а большинство (будь то крещенные или некрещенные) оставлять на старыхъ мѣстахъ.

Въ общемъ же переселенія, естественно, возбуждали сплошныя недоразумѣнія, неудовольствія, ропотъ и часто открытый бунтъ среди населенія, тѣмъ болѣе, что часто чиновники, заведывавшіе переселеніями, оказывались крайне недобросовѣстными, обижавшими инородцевъ.

Крестивши многія тысячи инородцевъ, миссіонеры, силою вещей, обязывались позаботиться о болѣе основательномъ утвержденіи вѣры въ сердцахъ ново-просвѣщенныхъ устройствомъ среди нихъ церквей и школъ, такъ какъ часто инородческія вотчины отъ русскихъ сель отстояли на 80, 100 и болѣе верстъ. На первый разъ архимандритъ Дм. Сѣченовъ ходатайствовалъ предъ Синодомъ объ отпускѣ 9000 рублей на постройку 30 церквей.

²⁶⁾ См. подробности объ этомъ „Прав. Собесѣдн.“ 1858 г., ч. 3, стр. 469—470

²⁷⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XI, № 8792.

Синодь, „дабы излишняго казеннаго расхода не послѣдовало“, ассигноваль только половину просимой суммы и съ тѣмъ, чтобы лѣсъ на церкви вывозили бесплатно сами жители, даже и тѣ, кои и креститься не пожелаютъ. Богослужбныя книги ²⁸⁾ (изъ подносныхъ Московской Синодальной типографіи), церковную утварь и колокола Синодь обѣщаль прислать изъ своихъ запасовъ даромъ.

Среди такихъ заботъ объ успѣхахъ миссіонерскаго дѣла, среди многихъ затрудненій чисто практическаго характера, которыя еще надлежащимъ образомъ не были выяснены и устранены, въ сентябрѣ 1742 г. Димитрій Сѣченовъ былъ назначенъ Нижегородскимъ епископомъ.

Сдѣлавшись епископомъ, Димитрій Сѣченовъ не оставлялъ миссіонерства; онъ самолично являлся съ проповѣдью среди инородцевъ и сильно дѣйствовалъ на сердца дикарей; независимо отъ этого онъ имѣлъ въ своей епархіи ревностныхъ проповѣдниковъ, какъ среди бѣлаго, такъ и среди чернаго духовенства. Связь его съ Новокрещенской Конторой не прекращалась, и владыка Димитрій охотно давалъ совѣты и дѣлалъ разъясненія, когда обращались къ нему въ затруднительныхъ случаяхъ по дѣламъ миссіи. Личное участіе въ дѣлѣ проповѣди епископа Димитрія однажды чуть не стоило ему жизни: за разореніе языческаго кладбища мордва собралась и напала на него, и епископъ Димитрій едва отсидѣлся въ погребѣ у священника.... (см. подр. у С. М. Соловьева въ его исторіи). Въ четыре года управленія Нижегородской епархіей, епископъ Димитрій обратилъ ко Христу около 5000 инновѣрцевъ (см. Рук. къ ц. ист. Знам., стр. 378). Владыка Димитрій умеръ въ 1767 году, въ санѣ митрополита Новгородскаго.

²⁸⁾ Во многихъ церквахъ старинныхъ инородческихъ приходоѡ мнѣ приходилось видѣть нѣкоторыя изъ этихъ книгъ; всѣ онѣ съ такою однообразною, по листамъ, надписью: „Сіа книга (такая-то) Ея Императорскаго Величества казенная, выдана съ Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ въ церковь Божію (такого-то села); въ Шемуршинской (Бун. у.), напр., церкви доднесъ въ употребленіи выданные Конторой: Евангеліе напрестольное, постная тріодъ и служебникъ; это хорошо сохранявшіеся экземпляры на прекрасной, толстой и плотной бумагѣ, какой нынѣ и не дѣлаютъ. Мнѣ самому доводилось отправлять службу по этимъ книгамъ.

V.

Преемникомъ Дмитрія Съченова по управленію Конторой былъ сдѣланъ Сильвестръ Гловацкій, занимавшій прежде постепенно должности учителя, префекта (инспектора) и ректора Казанской семинаріи, а съ 1741 г. — помощника управителя Конторы. вмѣстѣ съ назначеніемъ на постъ управителя, Сильвестръ былъ возведенъ, по обычаю, въ санъ архимандрита. Дѣла миссіи были налажены и пущены въ ходъ опытною рукою, а потому задача для новаго управителя, человѣка не малаго опыта въ миссіонерствѣ, повидимому, должна бы упроститься. Не такъ было на дѣлѣ: жизнь для миссіонерства подставляла все новыя и новыя осложненія.

Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ былъ вопросъ о матеріальныхъ средствахъ Конторы. Хотя архимандритъ Дмитрій Съченовъ своимъ ходатайствомъ предъ Синодомъ почти удвоилъ штатную сумму содержанія Конторы, но деньги всегда получались съ большими затрудненіями, съ оттяжкой, отчего замедлялось дѣло миссіи. Такъ, напр., открытіе четырехъ школъ для новокрещенскихъ дѣтей, проектированное еще въ 1740 г., за недостаткомъ денегъ, откладывалось. Наконецъ, въ 1745 г. было устроено двѣ школы въ Свіяжскомъ, при самой Конторѣ, монастырѣ, а другія двѣ (въ Елабугѣ и Царевококшайскѣ) были открыты только въ 1749 г.

666 руб., составлявшіе часть штатной суммы содержанія Конторы, имѣвшіе поступать изъ остаточныхъ денегъ Казанскаго архіерейскаго дома, попрежнему (см. гл. 1) были яблокомъ раздора между Конторой и архіерейскимъ домомъ, и изъ-за нихъ велась безконечная переписка. Кромѣ того, владыка Лука, занятый отстройками (см. примѣч. 18) семинарскихъ зданій, постоянно нуждался въ деньгахъ, а потому, съ разрѣшенія Синода, нѣсколько разъ употреблялъ эти деньги на строительное дѣло.

Хлѣбъ для Новокрещенской Конторы доставлялся изъ Праніантской канцеляріи, но въ доставленіи его часто происходила остановка, такъ что требовались изъ Сената „наикрѣпчайшіе“

подтвердительные указы. Миссіонеры попрежнему трудились въ разныхъ мѣстахъ, и особенно склонными къ крещенію оказались мордва. За время съ 1743 г. по 1749 г. была крещена „вся безъ остатка“ мордва Пензенской губерніи ²⁹). Тогда принимали христіанство цѣлыми деревнями. Цѣлыми же селеніями и сотнями каждагодно, начиная съ 1740 г., крестилась мордва въ Тамбовской губерніи. Храмы здѣсь строились отъ казны, для которыхъ сама Императрица (Елиз. Петровна) жертвовала колокола, книги и утварь, что видно изъ надписей на вещахъ, сохраняющихся до послѣдняго времени ³⁰).

Среди черемисъ и чувашъ Козмодемьянскаго уѣзда христіанство распространялось монахами Спасоюнгинскаго монастыря ³¹), да и самъ управитель Конторы, архимандритъ Сильвестръ, принималъ здѣсь непосредственное участіе въ проповѣдническихъ трудахъ. Такъ, въ селѣ Пернягашъ архим. Сильвестръ крестилъ всѣхъ черемисъ безъ изыятія, и всѣмъ имъ былъ самъ воспріемникомъ. Къ 1748 году всѣ инородцы Козмодемьянскаго уѣзда были крещены, а въ образовавшихся приходахъ было построено болѣе 20 церквей ³²).

Помогалъ онъ также лично обращать вотяковъ Глазовскаго края ³³), въ сотрудничествѣ съ священникомъ изъ простецовъ— Ѳеодоромъ Ившинымъ, который оказался ревностнымъ и дѣльнымъ миссіонеромъ, знающимъ прекрасно вотскій языкъ. До 1746 г. здѣсь на районъ примѣрно въ 300 верстъ въ поперечникѣ была только одна церковь, а къ 1749 г. построено 10 церквей, и открыто столько же приходовъ. Духовенство, опредѣленное въ эти приходы Вятскимъ архіереемъ, было обезпечено жалованьемъ изъ суммъ Новокрещенской Конторы ³⁴).

²⁹) См. „Пензен. епарх. вѣд.“ 1886 г. № 13.

³⁰) Георгій Хитровъ. „Историч. и статистич. описаніе Тамб. губ.“ Тамбовъ. 1861 г., стр. 92.

³¹) Основанъ въ 1625 г. на рѣкѣ Малой Юнгѣ. Еще царь Алексѣй Михайловичъ (царств. 1645—76 г.) приказалъ настоятелямъ монастыря обращать въ христіанство черемисъ, а упорныхъ выселять на жительство въ Симбирскъ, только что тогда основанный.

³²) Казан. Губ. Вѣд. 1849 г., № 33.

³³) Нынѣ Глазовскій уѣздъ, Вятской губ.,—364 тыс. жителей.

³⁴) Вятская Исторія—„Казанскій Вѣстн.“, 1827 г., кн. I, стр. 15.

Изъ вотчинъ нашей губерніи въ 1748 г. крещено около 300 чувашъ обоого пола въ селѣ Сугути, нынѣ Буинскаго уѣзда, и около того же времени образованъ огромный (при 3 священникахъ), въ томъ же уѣздѣ, Шемуршинскій приходъ³⁵⁾. Трудно перечислить все мѣстности, которыя увидали свѣтъ Христовъ за время управленія Конторой архимандритомъ Сильвестромъ; достаточно указать, что общее количество новообращенныхъ простиралось до 217 тысячъ человекъ обоого пола.

Въ это же время было нѣсколько упорядочено переселеніе новокрещенныхъ, выработаны и приведены въ дѣйствіе мѣры для защиты ихъ отъ обидъ со стороны некрещенныхъ, а отчасти — и русскихъ людей. Къ переселенческому дѣлу былъ приставленъ съ командой солдатъ особый чиновникъ — коллежскій совѣтникъ Борисъ Ярцевъ (съ 1742 по 1749 г.), который оказался не только энергичнымъ и неутомимымъ защитникомъ интересовъ новообращенныхъ, но и дѣльнымъ миссіонеромъ; такъ, въ разное время онъ обратилъ ко Христу до 10 т. иновѣрцевъ.

Въ многочисленныхъ и обстоятельныхъ донесеніяхъ Ярцева по начальству рисуется яркая, но тяжелая картина положенія новокрещенныхъ. Оказывалось: 1) всякаго чина люди держатъ новокрещенныхъ въ тяжелой работѣ, взявши на нихъ крѣпостныя записи; 2) должностныя лица, начиная съ солдатъ, берутъ у нихъ подводы безъ подорожешъ и безъ платежа за прогоны, а также и съѣстные припасы; 3) некрещенные, до истеченія трехлѣтней льготы, принуждаютъ ихъ платить подати и рекрутъ; злоствуя на новокрещенныхъ за принятіе православія, иновѣрцы подають въ канцеляріи ложныя доношенія, по которымъ мнимовиновныхъ держатъ „многія времена“ подъ карауломъ и пр.; а воеводы отъ обидъ ихъ не обороняють, да новокрещенные, не напрактиковавшись въ „ябедническихъ дѣлахъ“ и не зная русскаго языка, оставались безгласными. Все это Ярцевъ подерѣплялъ фактами, которыхъ приводилъ множество. Напр., въ 1745 г.

³⁵⁾ См. подробности въ моей статьѣ — „Симбир. Епарх. Вѣдомости“ 1848 г. №№ 20, 21 и 22.

новокрещенные одного сельца были разорены драгунами, которые забрали даже лѣсъ, приготовленный на строеніе церкви, и употребили его на конюшни и стойла лошадямъ; 1742 г. іюля 24 дня Пензенской канцеляріи сержантъ, копіистъ, воеводскій денщикъ, солдаты и некрещенная мордва въ новокрещенской деревнѣ Славимой (Петровскаго у.), ночнымъ временемъ, ради озорства, съ избъ и клѣтей верхи раскидали и многихъ новокрещенныхъ мучительно били и ограбили почти на сто рублей ³⁶).

Во избѣжаніе всѣхъ подобныхъ разореній и обидъ, Ярцевъ предлагалъ проекты, которые и были утверждены Сенатомъ, по его представленію чрезъ Синодъ. Въ распоряженіе самого Ярцева былъ данъ одинъ капралъ и 12 гарнизонныхъ солдатъ; въ губерніяхъ Нижегородской и Казанской было опредѣлено по одному штабъ-офицеру съ командой изъ шести солдатъ; эти офицера находились въ вѣдѣніи Ярцева, и имъ наистрожайше было приказано наблюдать, чтобы новокрещеннымъ обидъ не чинилось; губернаторамъ и воеводскимъ канцеляріямъ строго предписывалось — входить въ нужды новокрещенныхъ, а судъ производить „безволокитно“, подъ страхомъ, что въ противномъ случаѣ „съ ними будетъ поступлено по указамъ безъ всякія пощады ³⁷).“ Старостами, или сотниками, у новокрещенныхъ были избраны изъ новокрещенныхъ же, и впредь къ нимъ иновѣрцевъ запрещено опредѣлять, потому что иновѣрческіе сотники могли чинить православному обиды, злобствуя на нихъ за воспріятіе св. крещенія.

Что касается переселеній, то въ этомъ вопросѣ правительство не могло, по сложности дѣла, выработать устойчивыхъ законоположеній. Было опредѣлено — выселять некрещенныхъ отъ крещеныхъ, чтобы не дать повода новокрещеннымъ сказать: вотъ де „за воспріятіе св. крещенія лишаемся старинныхъ своихъ жилищъ“. Но иновѣрцы подали просьбы въ Сенатъ, и переселеніе пока было приостановлено. Наконецъ, вышло повелѣніе —

³⁶) Исторія Россіи С. М. Соловьева. Т. XXII. Москва. 1872, стр. 28.

³⁷) Прав. Соб. 1858 г., ч. 3, стр. 494 и далѣе. П. Собр. З. Р. И. Т. 12, № 8929.

переселять крещенныхъ отъ некрещенныхъ, если первыхъ меньше 10 части, а если крещенныхъ было въ извѣстномъ селеніи противъ некрещенныхъ свыше 10 части, то послѣднихъ перевести и поселить съ ихъ одновѣрцами ³⁸).

Вмѣстѣ съ успѣхами миссіонерскаго дѣла обнаружилось и отступничество. Это зло было не ново, но теперь замѣчалось въ довольно сильной степени. Еще по 22-й статьѣ Уложенія ³⁹), подтвержденной губернаторамъ и воеводамъ въ 1728 г. особыми указами, за совращеніе русскихъ подданныхъ въ какую бы то ни было вѣру, кромѣ господствующей, а особенно въ магометанскую, полагалось „сечь огнемъ безъ всякаго милосердія“. Законъ этотъ былъ въ силѣ и теперь. За періодъ времени управленія архимандрита Сильвестра было возбуждено Конторой нѣсколько дѣлъ о совратителяхъ ⁴⁰), и только за силою милостиваго манифеста 1744 г. іюля 15 дня (кажется, по случаю коронаціи Императрицы) наказаніе ограничилось ссылкой на вѣчное житіе въ Сибирь.

Мы видѣли, что цѣлымъ рядомъ мѣропріятій, направленныхъ къ распространенію и утвержденію христіанства, правительство сильно поддерживало миссіонеровъ. Постройку многихъ церквей нужно отнести къ особенно надежному средству для утвержденія христіанства. Въ соотвѣтствіе этому въ 1742 году, 19 ноября, вышелъ указъ о недопущеніи строить мечети въ предѣлахъ, гдѣ сосредоточивалась дѣятельность Новокрещенской Конторы. Правда, и до открытія еще Конторы были издаваемы указы, запрещавшіе, въ извѣстныхъ случаяхъ, постройку мечетей, но мѣстная администрація мало слѣдила за примѣненіемъ этихъ указовъ, такъ что мечети страшно размножились. Въ настоящее время Конторѣ былъ прямой интересъ наблюдать и, въ потребныхъ случаяхъ, напоминать свѣтской власти о приведеніи въ

³⁸) Маловъ. О татарскихъ мечетяхъ въ Россіи, стр. 31—35. (Отдѣльный оттискъ изъ „Православ. Обзор.“ 1867 г., кн. 12).

³⁹) Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, утвержденное Земскимъ соборомъ въ 1649 году.

⁴⁰) Такъ съ 1743 г. по 1749 г. тянулось дѣло объ обрѣзаніи 33 чувашъ и о совращеніи въ магометанство же астраханскихъ и оренбургскихъ калмыковъ. (См. подробности въ кн. „О Новокр. Конторѣ“, стр. 114—124).

исполненіе указа 1742 г. 19-го ноября; поэтому значительное количество изъ тѣхъ мечетей, которыя, по справкамъ, оказались построенными вопреки указовъ, было разрушено. Разумѣется, это вызвало въ магометанахъ неудовольствіе. Правительство же не хотѣло, вѣрнѣе не могло ⁴¹⁾ быть послѣдовательнымъ и пошло на уступки; хотя съ нѣкоторыми оговореніями, но мечети начали возникать изъ развалинъ и вновь размножаться, что, конечно, магометанство усиливало и полагало неодолимое препятствіе къ распространенію христіанства среди мусульманъ. Естественно, что миссіонеры увидѣли въ этихъ обстоятельствахъ ослабленіе въ образѣ дѣйствій для осуществленія принятой системы. Миссія только что становилась на ноги, а взгляды правительства уже начали колебаться, и мѣропріятія принимали все болѣе и болѣе шатквій, робквій и непослѣдовательный характеръ. Въ концѣ концовъ этотъ образъ дѣйствій, какъ увидимъ, привелъ къ закрытію Новокрещенской Конторы.

Труды архимандрита Сильвестра были оцѣнены высшей властью, и его прямо изъ архимандритовъ, въ іюль 1749 г., хиротонисали въ митрополита Тобольскаго, гдѣ онъ не только не прекратилъ миссіонерской дѣятельности, но даже усилилъ. Кляззы магометанъ много принесли непріятностей старцу; въ 1755 г. надъ нимъ было наряжено, по проискамъ вліятельныхъ мусульманъ, слѣдствіе, которое, разумѣется, не открыло никакихъ злоупотребленій со стороны митрополита, но въ правительственныхъ сферахъ уже успѣли охладѣть (ср. съ прим. 41) къ миссіонерскому дѣлу и, несмотря на правоту митрополита, посмотрѣли на него косо. Онъ былъ переведенъ (въ томъ же 1755 г.) въ Суздаль, гдѣ въ 1760 г. и скончался. *Н. Руновскій.*

(Продолженіе будетъ).

⁴¹⁾ Большое давленіе на дѣйствія правительства, связавшее ему руки, оказали два башкирскіе бунта въ 1735 г.—1755 г.г., особенно послѣдній. Вунтъ на защиту вѣры подготовлялся постепенно тайными сношеніями между мусульманами заволжской (восточной) и западной сторонъ. Явился и человекъ, который объединилъ возставшихъ — это мулла Батырша Алеевъ. Батырша задумалъ сдѣлать недовольство мусульманъ всеобщимъ, для чего развѣждалъ по Башкиріи и другимъ мѣстамъ, разжигая магометанскій фанатизмъ, и именемъ вѣры едва не поднялъ всѣхъ мусульманъ къ „джигаду“, т. е. къ войнѣ съ невѣрными. Туда, гдѣ Батырша не могъ дѣйствовать лично, онъ разсылалъ зажигательныя воззванія, приглашая всѣхъ мусульманъ возстать, про-

СЪ КУСТИКА И... КЪ КУСТИКУ.

Однажды я ѣхалъ съ требой въ сосѣднее село, которымъ, за отсутствіемъ тамъ священника, завѣдывалъ. Почему-то мое вниманіе остановилось на одномъ небольшомъ кустикѣ, растущемъ вблизи лѣса. „А вѣдь хорошо, — подумалъ я, — этотъ кустикъ посадить ко мнѣ на ичельникъ; росъ бы, да росъ!“ Съ этого кустика моя мысль перешла на другіе кусты, деревца и даже на самый лѣсъ, которымъ у меня явилось желаніе владѣть; кромѣ кустиковъ и лѣса, я не прочь былъ имѣть своею собственностью и участокъ земли, на которомъ растеть лѣсъ. „Да, не плохо тѣмъ, кто имѣетъ въ своемъ владѣніи землю и лѣсъ!“ — умственно воскликнулъ я.

Но моментально, какъ это всегда бываетъ, однѣ мысли смѣнились другими. „Хорошо ли на самомъ-то дѣлѣ было бы въ случаѣ исполненія такого моего желанія? Положимъ, эти кусты съ лѣсомъ и землей были бы мои; мнѣ же принадлежалъ бы и дальній лѣсъ, и земля, и тѣ, которые еще дальше, да и вообще всѣ лѣса, вся земля съ постройками, и всѣ домашнія и дикія птицы и животныя, словомъ, вся вселенная. Успокоилась ли бы тогда моя желающая душа? Не плохо будто: сажать и рубить любое дерево, колоть для ѣды или оставлять на племя птицъ и животныхъ, разрушать старыя зданія и строить новыя, ѣсть и пить, что моя душа желаетъ, дѣлать въ свое удовольствіе все, что хочу, — вѣдь все мое!“ Но при такихъ мысляхъ невольно вспомнились слова Бога, сказанныя тому евангельскому богачу, который при обильномъ у него урожаѣ хлѣба намѣренъ былъ покоиться, ѣсть,

гнать русскихъ и построить на своихъ земляхъ мечети и медрессы. Когда почти весь мусульманскій міръ приволжскаго края былъ подготовленъ къ возстанію, воспользовавшись первымъ удобнымъ случаемъ, магометане заволновались въ маѣ 1755 г. Насколько опаснымъ и сильнымъ казался этотъ бунтъ, можно видѣть изъ того, что для его подавленія было послано четыре армейскихъ полка, 2000 казаковъ и множество пушекъ. Къ счастью, Батырша вкорѣ былъ схваченъ, и бунтъ безъ главара усмирень. Это была послѣдняя попытка мусульманъ отстоять свои права на самостоятельность и независимость; она внушила правительству мысль быть съ ними осторожнѣе и потакать многимъ ихъ притязаніемъ. (Подробности бунта см. у Соловьева т. XXIV и въ кн. Витевскаго — „Неллюевъ и Оренбургъ“, гл. VII).

пить и веселиться: „Безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе, а еже уготовалъ еси, кому будутъ? Тако собирай себѣ, а не въ Бога богатѣя“ (Лук. 12, 20—21). Эти слова перемѣнили ходъ моихъ мыслей и желаній, направивъ ихъ совершенно въ противоположную сторону.

На самомъ дѣлѣ, въ томъ ли счастье человѣка, что онъ многимъ или всѣмъ владѣлъ бы? Берешь въ примѣръ знакомыхъ и знаемыхъ, обладающихъ большими богатствами и живущихъ, какъ говорится, въ свое удовольствіе. Счастливы ли они? Оказывается далеко не счастливѣе тебя, владѣющаго въ сравненіи съ ними рухлядью и не сводящаго концы съ концами, но при всемъ этомъ не томящагося жизнію. Нерѣдко доводится узнавать, что такой-то, пресытившись всѣми мірскими удовольствіями, покончилъ печально жизнь свою, а такая-то застрѣлилась отъ тоски. Повидимому, могла ли явиться тоска у того, у кого всего земного вдоволь? Если разсуждать только по-земному и смотрѣть на свою жизнь, какъ на даръ случайный и напрасный, которымъ нужно пользоваться для мимолетныхъ удовольствій, а на богатства, какъ на средства къ тому; то рѣчи о тоскѣ быть не можетъ. Но въ томъ и дѣло, что Промыслъ Божій ставитъ человѣку цѣлью жизни не то, чтобы завладѣть ему многимъ, къ чему, къ сожалѣнію, такъ усиленно стремится человѣчество, а то, чтобы, пользуясь самымъ необходимымъ и раздавъ лишнее нуждающимся, приобрѣтать сокровище на небесѣхъ. Приближеніе къ этому смыслу жизни способно разогнать тоску и удалить страшную мысль печально покончить съ собою, а вмѣсто этого вселить въ душу „миръ о Господѣ“.

Цѣль жизни видна изъ словъ и наставленій Господа: „иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ, и имѣти имаша сокровище на небесѣхъ, и гряди влѣдъ Мене“ (Лук. 18, 22). „Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ“ (Мѡ. 6, 33). „Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядеть“ (Мѡ. 16, 24).

Переносу свой духовный и тѣлесный взоръ на возницу, противъ меня находящагося: сидитъ онъ, измаянный нуждою, черный и худой, на себѣ имѣетъ какія-то лохмотья вмѣсто теплой одежды (дѣло было зимой), лапти избитые, — словомъ, нѣтъ на немъ ничего, чѣмъ бы желалъ я владѣть, — все плохо. А вѣдь онъ предъ Богомъ равный намъ и есть ближній нашъ, котораго нужно любить, какъ себя. И является святое чувство жалости и братской любви къ нему, и хочется этого бѣднягу, а въ лицѣ его и весь мѣръ, обнять своею любовью и дѣлать для всѣхъ только то, въ чемъ проявилась бы любовь. И горькой является наша, по вкусу пріятная, пища, а мѣрскія удовольствія, возможныя для духовенства, непривлекательными. Хочется воскликнуть: воистину все (мѣрское) суета и томленіе духа!

Это хорошо поняли на все благое рѣшительные избранники Божіи. Они добровольно лишили себя богатства тѣннаго, чтобы пріобрѣсть благо безцѣнное. Вспомнимъ Сибирякова (въ монашесствѣ схимонаха Иннокентія): человекъ съ высшимъ свѣтскимъ образованіемъ, владѣвшій милліонами, вдругъ отказался отъ всего, поступилъ въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей и съ любовью принялъ тяжелое монашеское бремя (схиму) ради „единого на потребу“. А нашъ сопастырь, досточтимый Іоаннъ Кронштадтскій, могъ бы владѣть десятками тысячъ рублей и нерѣдко копѣйки не имѣетъ, жертвуя все на пользу ближнихъ и добрыя дѣла. Онъ уже старъ, а тысячъ рублей на случай своей немощной старости не накопилъ и копить не думаетъ. Вмѣсто этого онъ крѣпкую вѣру въ Бога пріобрѣлъ и съ нею всегда будетъ и душою и тѣломъ сытѣ насъ, такъ сильно за послѣднее время стремящихся обезпечить себя и своихъ домашнихъ.

А мы-то, пастыри, — спрашиваю себя, — не такими-ли призваны быть? Имѣемъ ли мы право владѣть богатствомъ и деньгами, при наличности кругомъ насъ страшной бѣдности? Если у о. Іоанна нѣтъ дѣтей, а у насъ есть, то можно оставлять для дѣтей нужное теперь, но не заглядывать далеко въ будущее. Дастъ Богъ день, дастъ и пищу. Я и жена моя много

помышляли о своемъ любимомъ сынѣ: думали отдать его и въ то и другое учебное заведеніе, не разъ легко и ссорились, а Богъ безъ насъ разсудилъ и взялъ его къ Себѣ (почти семи лѣтъ). Но у многихъ дочери растутъ: неужели имъ не заготовлять приданаго, особенно въ нынѣшній вѣкъ матеріальный? — Берутъ и безъ приданаго; сидятъ въ дѣвицахъ и съ большимъ приданымъ, образованныя и съ другими достоинствами. Какъ Богъ благословить, такъ и будетъ, а благословляетъ Онъ и даетъ по вѣрѣ, не по той понятно, какую большинство изъ насъ имѣетъ, но по вѣрѣ твердой, благодаря которой и бѣсы изгоняются, и мертвые воскресаютъ, и по водѣ, какъ по суху, ходятъ, и воды сюду и сюду раздѣляются.

Припоминаю чьи-то прекрасныя слова: „Священники Твои да облукуются въ правду, да помнятъ они всегда о высотѣ своего званія и да не запутываются они въ сѣтяхъ міра и діавола, да отбѣжить отъ сердець ихъ печаль вѣка сего, лѣсть богатства и прочихъ похотей, входящихъ въ ихъ сердца“.

Послѣ такихъ мыслей цѣна тысячъ и другого богатства у меня пала, и прежнее желаніе имѣть своею собственностию кустики, лѣсъ и землю вытѣснилось изъ головы, а возвратилось довольство тѣмъ малымъ, что имѣю я и до сего времени.

Свящ. І. С.

Языковъ Н. М.

(1803—1903)

КАКЪ ПОЭТЪ, ПАТРИОТЪ и ХРИСТИАНИНЪ.

(Характеристика).

(*Окончаніе*).

III.

Еще въ стихотвореніи „Молитва“, написанной тогда, когда поэту было всего двадцать второй годъ, и когда онъ жилъ въ Юрьевѣ, можно видѣть начало того высоко религіознаго настроенія, которымъ былъ проникнутъ поэтъ во всю дальнѣйшую его жизнь:

Молю святое Провидѣнье:
Оставь мнѣ тягостные дни,
Но дай желѣзное терпѣнье,
Но сердце мнѣ окамени:
Пусть, неизмѣненъ, жизни новой
Приду къ таинственнымъ вратамъ,
Какъ Волги валь бѣлоголовый
Доходить цѣлый къ берегамъ! (ч. 1, 36).

Но сильнѣе это настроеніе раскрылось въ его первыхъ Московскихъ стихотвореніяхъ. Съ Москвою вмѣстѣ раздѣлилъ поэтъ опасность холеры и въ торжественномъ хорѣ воспѣлъ избавленіе города отъ этого бѣдствія.

Великъ Господь! Земли и неба своды
Свершители судебъ Его святыхъ!
Благословень, когда казнить народы,
Благословень, когда спасаетъ ихъ.
Пославшій намъ годину искушеній
Не до конца рабовъ своихъ караль;
Намъ возсіялъ желанный день спасенья,
День милости Господней возсіялъ.
Великъ Господь! Къ Нему сердца и руки!
Ему хвалу гласи тимпана звонь!
Ему хвалу играйте пѣсень звуки!
Великъ Господь, и святъ Его законъ! (2, 2).

Москва своею религіозною мыслию, строгимъ характеромъ своей жизни и своихъ нравовъ дала другое направленіе мужавшей лирѣ поэта. Уже не студенческая веселость слышится въ его стихахъ. „Здѣсь, въ Москвѣ“, — говоритъ Шевыревъ, — „подъ благовѣсть Московской святыни раздаются подражанія псалмамъ“.

Кому, о Господи, доступны
Твои Сіонски высоты?
Тому, чьи мысли неподкупны,
Чьи цѣломудренны мечты;

Кто дѣлъ своихъ цѣною злата
Не взвѣшиваль, не продаваль,
Не ухищрался противъ брата
И на врага не клеветаль;
Но вѣрой въ Бога укрѣплялся,
Но сердцемъ чистымъ и живымъ
Ему со страхомъ поклонялся,
Съ любовью плакаль передъ Нимъ.
— И святъ, о Боже, твой избранникъ!
Мечемъ ли руку ополчить:
Велѣній Господа посланникъ,
Онъ исполина сокрушить!
Въ вѣнцѣ ли онъ: его народы
Возлюбятъ правду; весь и градъ
Взыграютъ радостью свободы,
И нивы златомъ закипятъ!
Возьметъ ли арфу: дивной силой
Духъ преисполнится его,
И, какъ орелъ ширококрылый,
Взлетитъ до неба Твоего! (2, 7—8).
(Подраженіе псалму XIV). Сл. „Подраж. псалму СXXXVI,
стр. 2, 18—19“.

Легко понять ту перемену, какая произошла въ поэтѣ и его произведеніяхъ при жизни въ Москвѣ. До того времени поэтъ еще былъ почти юноша, всѣ его прежнія произведенія можно назвать только порывами его поэтического таланта. Поэтъ самъ говоритъ:

Я здѣсь въ Москвѣ доразвивался
И довоспитывался... (2, 248).

Всѣ коренныя убѣжденія его жизни, которыя онъ постоянно ввѣрялъ своей музѣ отъ самыхъ первыхъ ея пѣсень, живѣе проснулись въ немъ среди умственного движенія московской атмосферы (см. то же стихотв.). Поэтъ даже ходилъ на богомолье въ Троицкую Лавру съ Погодинымъ, Кирѣевскимъ и Елагинымъ

(сл. „Экспромтъ“, ч. 2, 296). Года и опытность въ жизни замѣтно также производили свое дѣйствіе. Поэтъ говоритъ:

Остепеняють насъ и учатъ насъ замѣтно
Лѣта и бремя бытія (2, 158).

Много, конечно, имѣла значенія тутъ и жестокая болѣзнь поэта:

Болѣзнь крушить и ежитъ

Меня, и вѣсть меня тоска (2, 248 — 249; сл. 254 — 255).

Во время его страствій по цѣлебнымъ водамъ, въ годы его тяжкихъ страданій отъ сокрушительнаго недуга, лира поэта часто настраивалась на важный и торжественный строй; вмѣсто игривыхъ пѣсенокъ слышались теперь все чаще спокойныя, величавыя и благоговѣйныя пѣсни отчизнѣ и религіи. Какъ патриотическія, такъ и эти религіозныя пѣснопѣнія поэта Языкова ближе знакомятъ насъ со всей силой его могучаго таланта. „У всѣхъ истинныхъ поэтовъ Россіи“, — скажемъ словами проф. Шевырева, — „въ глубинѣ души живетъ завѣтное, тайное чувство, которое связываетъ ихъ съ основою народной жизни. Какъ бы ни рассорилось оно, какъ бы ни утайлось подъ спудомъ всякихъ вліяній и всякихъ наростовъ, живущее и сильное, рано или поздно, пробивается оно сквозь все слои жизни. Еще свѣжее, принятое отъ древпей нашей Руси, настроило оно первыя пѣсни Ломоносова и Державина, отозвалась на лирѣ Жуковскаго, благоговѣйно настроило предсмертныя звуки незабвеннаго Пушкина“. Оно же выразилось и въ послѣднихъ произведеніяхъ Языкова. Какимъ могучимъ словомъ поэтъ дѣлится въ нихъ своими священнѣйшими думами! Есть священное преданіе въ нашей церкви, что во время страшнаго землетрясенія, колебавшаго Византію, когда царь, сенатъ, синклитъ и народъ молились передъ алтаремъ объ избавленіи, невидимая сила подняла отрока къ небесамъ, и онъ услышалъ горнюю пѣсню: „Святъ, Святъ, Святъ!“ и принесъ ее на землю, и ею спасена была Византія. Поэтъ передалъ вдохновенными стихами это преданіе въ „Землетрясеніи“ (2, 247 — 248) и такъ обратился къ самому себѣ:

Такъ ты, поэтъ, въ годину страха

И колебанія земли
Несись душой превыше праха,
И ликамъ ангельскимъ внемли,
И приноси дрожащимъ людямъ
Молитвы съ горней вышины,
Да въ сердце примемъ ихъ и будемъ
Мы нашей вѣрой спасены (2, 248).

Вѣръ онъ придавалъ особенно сильное значеніе въ жизни
человѣка.

Одно отъ всякихъ бѣдъ спасенье,
Одно, вездѣ, для всѣхъ людей одно
Спасеніе: святая наша вѣра! (2, 267).

Поэтому-то онъ и наставлялъ человѣка такими совѣтами:

Пусть вѣры краткое сіянье
Тебѣ освѣтитъ жизни путь;
Ея даровъ очарованье
Покоить страждущую грудь;
Она съ надеждою отрадной
Велитъ безъ ропота сносить
Удары силы непощадной,
Терпѣть, смиряться и любить (1, 34).

Въ самыхъ сильныхъ припадкахъ болѣзни поэтъ не зналъ
хандры и сохранилъ ясное спокойствіе духа. Въ сношеніяхъ дру-
жескихъ никогда не питалъ ни къ кому сомнѣній. Чистоту соб-
ственной души всегда видѣлъ и въ другихъ. Всякій близкій
могъ завладѣть и его добромъ, и имъ всею, кромѣ его убѣ-
жденій. Въ нихъ только сосредоточивалъ онъ всю крѣпость ха-
рактера и въ отношеніи къ нимъ

Неизмѣненъ жизни новой

Пришелъ къ таинственнымъ вратамъ (1, 36).

Въ послѣдніе годы своей жизни онъ любилъ обращаться
къ чтенію Библии и передавалъ ея святые истины въ стихахъ.
Не только самъ ее читалъ, но давалъ завѣтъ и другимъ обра-
щаться къ чтенію этой священной книги.

Влаженъ кто мудрости высокой
Послушенъ сердцемъ и умомъ,
Кто при лампадѣ одинокой
И при сіяніи дневномъ
Читаетъ книгу ту святую,
Гдѣ явенъ Божескій законъ:
Онъ не пойдетъ въ бесѣду злую,
На путь грѣха не ступитъ онъ (2, 274—275).

Даже идеалы семейной жизни поэтъ начертывалъ по библейскимъ завѣщаніямъ. За годъ до смерти онъ написалъ въ одинъ „Альбомъ“:

Дороже перловъ драгоценныхъ
Благочестивая жена!
Чувствъ непорочныхъ, думъ смиренныхъ
И всякой тихости полна,
Она достойно мужа любитъ,
Живетъ одною съ нимъ душой,
Она труды его голубитъ,
Она хранитъ его покой,
И счастье мужа—ей награда
И похвала
Она воспитываетъ здраво
И бережетъ своихъ дѣтей;
Она ихъ мирно научаетъ
Благимъ и праведнымъ дѣламъ,
Святую книгу имъ читаетъ,
Сама ихъ водитъ въ Божій храмъ;
Она блюдетъ порядокъ дома:
Ей миль ея семейный кругъ,
Мірская праздность незнакома,
И чуждъ безсмысленный досугъ.
И домъ ея боголюбивый
Цвѣтетъ добромъ и тишиной,
И дни ея мелькаютъ живо

Прекрасной, свѣтлой: чередой;

И никогда ихъ не смущаетъ

Обуреваніе страстей:

Господь ее благословляетъ

И люди радуются ей (2, 276—277).

А какую глубокую думу думалъ поэтъ, когда совершалось въ немъ послѣднее его вдохновеніе, когда онъ своимъ могучимъ стихомъ изваялъ „Самсона“:

На праздникъ стеклися въ божицу Дагона

Народъ и князья Филистимской земли и пр.

(2, 287—289).

Въ послѣдніе дни, передъ самою смертію, дума вѣры, по свидѣтельству близкихъ поэту лицъ, много его занимала. Когда его упрекали, зачѣмъ онъ не пишетъ больше, онъ отвѣчалъ: „Некогда, надо думать о смерти“. Слегши въ постель, онъ предчувствовалъ, что умретъ. За три дня до смерти, утромъ, созвалъ домашнихъ, говорилъ съ ними о воскресеніи мертвыхъ. На смертномъ одрѣ онъ пѣлъ и читалъ стихи. Ночью поднимался и рвался онъ безпрестанно къ образу. Необыкновенная память не покидала его почти во все время. Искры ея замѣтны были въ самомъ бреду горячки. Передъ смертію, по собственному желанію, онъ совершилъ послѣдній долгъ христианина.

И вотъ: Отъ шума жизни скоротечной,

Изъ міра, гдѣ все прахъ и дымъ,

Въ міръ лучшій, въ лоно жизни вѣчной

Онъ перелегъ; но музы звонъ

Намъ навсегда оставилъ онъ (2, 34).

Таковъ поэтъ Н. М. Языковъ въ его стихотвореніяхъ.

Уже онъ много думъ свободныхъ

И много чувствъ, и много силъ

Святыхъ, родныхъ, своенародныхъ,

Возстановилъ и укрѣпилъ (2, 283).

И мудрено-ли? У многихъ-ли изъ нашихъ поэтовъ найдете вы эту возвышенность, благородство чувствованій, эту лю-

овь къ картинамъ родной исторіи, ко всему русскому, это обиліе кипучихъ мыслей, выраженныхъ языкомъ сильнымъ, оригинальнымъ, гармоническимъ, эту сильную вѣру въ Бога и Его святые слова?

Въ заключеніе, еще разъ словами поэта, скажемъ:

Внемли же нынѣ, тѣнь поэта!

Прими сей гласъ благодаренья! (2, 34).

Ты добросовѣстно и смѣло,

И чистой, пламенной душой

Созналъ свое святое дѣло—

И, возбужденная тобой,

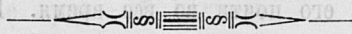
Креснорѣчиво рукоплещеть

Тебѣ великая Москва!

Такъ пусть же на тебя клевететь

Людская глупая молва! (2, 283).

Александръ Яхонтовъ.



Содержаніе: 1) Поученіе Просвященнаго Никандра, сказанное въ педѣлю Сыропустную, послѣ вечерни, 16 февраля 1903 года. 2) Книга Іова (Продолженіе)—В. Гавриловскаго 3) Контора новокрещенскихъ дѣлъ.—(Продолженіе). Н. Руновскаго. 4) Съ кустика и... къ кустику. Свящ. І. С. 5) Языковъ Н. М. (характеристика)—А. Яхонтова.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 15 дня 1903 года.

Цenzоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.