



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 34.

22 августа.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе:

Церковному старостѣ Дретенской церкви, Старорусскаго уѣз. крестьянину Михаилу Филиппову за его усердіе къ храму Божію.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Протоіерей Сабельской церкви, Новгородскаго уѣзда, Евгений Остроумовъ 10 августа уволенъ заштатъ, а на его мѣсто 11 того же августа опредѣленъ учитель Сабельскаго народнаго училища Владиміръ Чужбойскій.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Тырпицево-Заводской церкви—Бѣлозерскаго уѣзда.

Діаконскія: при Прокопіево-Бѣльской церкви—Боровичскаго уѣзда, Димитріевской, Едомской и Логиновской церквахъ, Череповскаго уѣз. и при Кемецкой—Валдайскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Лажинской церкви, Крестецкаго уѣз. и при Новгородской кладбищенской Петропавловской церкви.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отдѣлъ убѣдительно проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя въ завѣдываніи сборныя кружки Палестинскаго Общества, сряду же по полученіи сего № сдѣлать изъ оныхъ обычную полугодичную высылку и деньги вмѣстѣ съ актами препроводить въ Отдѣлъ по адресу: Новгородъ, Новгородскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества.

Извлеченіе изъ отчета

по Новгородскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія за 1907 годъ.

1) о расходѣ денегъ, выданныхъ въ пособіе бѣднымъ въ 1907 году по общему всей епархіи капиталу.

По уѣздамъ.	Число лицъ.		За 1 поло- вину года.		Число лицъ.		За 2 поло- вину года.		Итого.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Новгородскому	205	1102	—	—	212	1087	—	—	2189	—
Старорусскому	49	289	35	—	50	268	60	—	557	95
Крестецкому	74	384	—	—	70	362	50	—	746	50
Валдайскому	73	395	—	—	72	391	—	—	786	—
Демянскому	66	321	10	—	64	320	60	—	641	70
Боровичскому	117	587	10	—	118	587	60	—	1174	70
Тихвинскому	104	546	50	—	102	542	50	—	1089	—
Устюжнскому	139	732	—	—	140	722	50	—	1454	50
Череповскому	100	521	60	—	103	525	60	—	1047	20
Кирилловскому	120	687	50	—	122	627	—	—	1314	50
Бѣлозерскому	106	556	—	—	104	539	50	—	1095	50
Въ столицѣ и другихъ городахъ .	33	173	50	—	34	184	50	—	358	—
Разнымъ лицамъ единовременно .	12	131	50	—	11	155	—	—	286	50
Итого	1198	6427	15	—	1202	6313	90	—	12741	5
2) По особому капиталу духо- венства церковей бывшихъ воен- ныхъ поселеній въ Новгородскомъ и Старорусскомъ уѣздахъ	133	1013	50	—	135	1010	50	—	2024	—

П р и х о д ъ

I. По общему капиталу.

Отъ 1906 года оставалось: Наличными 1 р. 47 к.
 Билетами 108420 „ — „
 въ книжкахъ сберег. кассы 118 „ 19 „

налич. 1 р. 47 к. бил. 108538 р. 19 к.

Въ 1907 г. поступило: % на капиталъ
 по книж. сб. кассы бил. 1 р. 76 к.

Благотвор.: 1) по листамъ 2962 р. 28 к.
 2) отъ контор. Архіерейскаго дома 600 „ — „
 3) свѣчнаго завода 500 „ — „
 4) Юрьева монастыря 100 „ — „

налич. 4162 р. 28 к.

Кружечнаго сбора отъ цер. и монаст. 3191 р. 40 к.

Процентовъ на капиталъ 4875 „ 54 „

Возвращено пособій за смертію пенсіонеровъ и
 друг. прич. 293 р. 70 к.

Возвращено займовъ на дорогу ставленникамъ 71 „ 50 „

365 р. 20 к.

Половиннаго дохода отъ праздныхъ мѣстъ 166 р. 51 к.

полавочнаго сбора 16 „ — „

штрафныхъ 18 „ 85 „

за бланки отчетовъ 27 „ 33 „

ошибочно записан. въ расходъ 5 „ — „

233 р. 69 к.

Отчисленій отъ продажи лѣсовъ церковн. 390 р. 50 к.

Изъ другихъ попечительствъ пособіе иног-
 роднимъ 62 р. — к.

По заимствованныхъ изъ особаго капитала 434 р. 80 к.

Изъ конторы Архіерейскаго Дома 250 „ — „

684 р. 80 к.

Итого въ 1907 г. поступило налич: 13965 р. 41 к. бил. 1 р. 76 к.

Съ остаточными отъ 1906 г. образовалось:

наличными	13966 р. 88 к.
билетами	108420 „ — „
въ книжкахъ сбер. кассы	119 „ 95 „

налич. 13966 р. 88 к. бил. 108539 р. 95 к.

Р а с х о д ъ.

I. по общему капиталу:

Въ 1907 году значится въ расходѣ:

Наличными: 1) въ постоянное пособіе	12454 р. 55 к.
2) единовременное пособіе	179 „ 50 „
3) изъ книжки Сберегат. кассы	16 „ — „
4) заимообразно 5 лицамъ	88 „ — „
5) Въ Совѣтъ женскихъ училищъ по завѣщанію	19 „ — „

Наличными	12741 р. 5 к.
Билетами	16 „ — „

Изъ другихъ Попечит. иногороднимъ	62 р. — к.
Монахинѣ Лидіи ⁰ / ₀ по завѣщанію	113 „ 80 „
Въ жалованье писмоводителямъ	330 р. — к.
„ „ „ сторожу	84 „ — „

Наличными	414 р. — к.
---------------------	-------------

На канцелярскія принадлежности	64 р. 55 к.
На пересылку денегъ	40 „ 40 к.

Наличными	104 р. 95 к.
---------------------	--------------

Перечислено въ опекунскій капиталъ	170 р. — к.
Въ Контору Архіерейскаго Дома	350 „ — „

Наличными	520 р. — к.
---------------------	-------------

Ошибочно доставленныхъ наличными	10 р. — к.
--	------------

Итого въ 1907 году въ расходѣ:
 Наличными 13965 р. 80 к.
 Изъ книжки сберег. кассы 16 „ — „

За исключеніемъ расхода къ 1908 году въ остаткѣ:
 наличными 1 р. 8 к.
 билетами 108420 „ — „
 въ книжкѣ 103 „ 95 „

Налич. 1 р. 8 к. бил. 108523 р. 95 к.

А всего вообще въ расходѣ въ 1907 году
 съ остаточными къ 1908 году:

Наличными 13966 р. 88 к.
 Билетами 108539 „ 95 „

П р и х о д ъ.

II. По особому капиталу.

Отъ 1906 года оставалось:

Наличными 49 р. 84 к.
 Билетами 56400 „ — „
 Въ книжкѣ сберегательной кассы 28 „ 82 „

Наличными 49 р. 84 к.
 Билетами 56428 „ 82 „

Въ 1907 году поступило:

Процентовъ на капиталъ наличными 2656 р. 50 к.

Итого въ 1907 году поступило наличн. 2656 р. 50 к.

Съ остаточными отъ 1906 года образовалось:

Наличными 2706 р. 34 к.
 Билетами 56400 „ — „

Въ книжкѣ сберегательной кассы 28 „ 82 „

Всего наличн. 2706 р. 34 к. бил. 56428 р. 82 к.

Р а с х о д ъ.

II. По особому капиталу.

Въ 1907 году значится въ расходѣ:

На выдачу постоянныхъ пособій 2003 р. — к.
 „ „ единовременныхъ 3 лицамъ 21 „ — „

Наличными 2024 р. — к.

Перечислено въ общій капиталъ заимообразно 434 „ 80 „

На пересылку денегъ 3 „ 20 „

Итого въ 1907 году въ расходѣ наличн. 2462 „ — „

За исключеніемъ расхода къ 1908 г. въ остаткѣ:

Наличными 244 р. 34 к.

Билетами 56400 „ — „

Въ книжкѣ сберегательной кассы 28 „ 82 „

Наличными 244 р. 34 к.

Билетами 56428 „ 82 „

А всего вообще въ расходѣ въ 1907 году
 съ остаточными къ 1908 году:

Наличными 2706 р. 34 к.

Билетами 56428 „ 82 „

П р и х о д ъ.

III. По капиталу опекаемыхъ сиротъ.

Оставалось отъ 1906 года наличными 3 р. — к.

Билетами 13475 „ — „

Книжками 10574 „ 8 „

Наличными 3 р. — „
Билетами 24049 „ 8 „

Въ 1907 году поступило:

Отъ опекуновъ и другихъ лицъ наличными 168 р. 3 к.
Въ возвратъ займа изъ общаго капитала 170 „ — „
Книжками сберегательной кассы 203 „ 94 „

Наличными 338 р. 3 „
Билетами 203 „ 94 „

Процентовъ на капиталъ наличными 907 р. 97 к.

Отъ операций по перечисленію изъ книжекъ
сберегательной кассы въ наличныя 342 р. 15 к.
и обратно наличныхъ въ книжки сберег. кассы 594 „ 37 „
% по книжкамъ сберегательной кассы 290 „ 26 „

Наличными 342 „ 15 „
Билетами 884 „ 63 „

Итого въ 1907 году поступило:

Наличными 1588 р. 15 к.
Книжками сберегательной кассы 1088 „ 57 „

Наличными 1588 р. 15 к.
Билетами 1088 „ 57 „

Съ остаточными отъ 1906 года образовалось:

Наличными 1591 р. 15 к.
Билетами 13475 „ — „
Въ книжкахъ Сберег. кассы 11662 „ 65 „

Всего наличными . 1591 р. 15 к. бил. 25137 р. 65 к.

Р а с х о д ъ.

III. По капиталу опекаемыхъ сиротъ.

Въ 1907 году значится въ расходѣ:

Выдано опекунамъ и другимъ лицамъ:

наличными	929 р. 84 к.
билетами	100 „ — „
книжками сберег. кассы	312 „ — „

налич. 929 р. 84 к. бил. 412 р. — к.

Отъ операций по перечисленію изъ книжекъ

сберегательн. кассы въ наличныя . . . 594 р. 37 к.

и обратно наличныхъ въ книжки сберегатель-

ной кассы 342 р. 15 к.

На покупку билетовъ съ книжекъ 73 „ 98 „

налич. 594 р. 37 к. бил. 416 р. 13 к.

На страхованіе билетовъ 11 р. 8 к.

На пересылку денегъ 1 „ 27 „

налич. 12 р. 35 к.

Итого въ 1907 году въ расходѣ:

наличными	1536 р. 56 к.
билетами	100 „ — „
книжками сберег. кассы	728 „ 13 „

налич. 1536 р. 56 к. бил. 828 р. 13 к.

За исключеніемъ расхода къ 1908 г. осталось:

наличными	54 р. 59 к.
билетами	13375 „ — „
въ книжкахъ сберег. кассы	10934 „ 52 „

налич. 54 р. 59 к. бил. 24309 р. 52 к.

А всего вообще въ расходѣ съ остаточными къ

1908 г. наличными 1591 р. 15 к. бил. 25137 р. 65 к.

№№	Наименованіе билетовъ.	№№ билетовъ.	Сумма.	
			Руб.	К.
Б, По особому капиталу.				
1	Свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ Государ. Ренты на капиталъ 55400 р. перемѣнены на удостовѣр. имен. записи за № 1478	1478	55400	—
2	5 ⁰ / ₀ облигація	306438	1000	—
3	Книжка Сберегат. Кассы Госуд. Банка	—	28	82
Итого по особому капиталу .			56428	82
В, По капиталу опекаемыхъ.				
Свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ Государ. Ренты.				
1	Сиротъ Бронницкихъ	02728	100	—
2	Сиротъ Окуневыхъ	02027	200	—
3		02028	200	—
4		02727	100	—
			500	
5	Сироты Бенедиктовой	00660	200	—
6	Сироты Знаменской	1385	1000	—
7	Сироты Ивановскаго	02688	100	—
8	Сироты Кедровой	02687	100	—
9	Сироты Дубровицкаго	02564	100	—
10		02565	100	—
11		02275	100	—
12		02029	200	—
13		02030	200	—
14		2841	1000	—
			1700	
15	Сиротъ Парвовыхъ	0027	1000	—
16		1366	1000	—

№№	Наименованіе билетовъ.	№№ билетовъ.	Сумма.	
			Руб.	К.
	Ихъ же выигрышный 5°/о билетъ	02309	100	—
			<u>2100</u>	
17	Сиротъ Зимневыхъ билетъ Новг. Гор.			
18	Общ. Банка	115	75	—
19	Сиротъ Черницкихъ росписки сохранныя	3343 3344	2800	—
20	Нов. Отд. Государ. Банка			
Сироты Василя Нильскаго.				
21	Билетъ Тифлискаго Дворянскаго Земельнаго Банка	23400	1000	—
22	Его же Тифлис. Город. Кредит. Общест.	05128	1000	—
23		03174	100	—
24		03173	100	—
25	Его же Одес. Город. Кред. Общества	3962	1000	—
26	Его-же Облигаціи С.-Петер. Кред. Об.	309435	1000	—
27		241368	500	—
			<u>4700</u>	
Въ книжкахъ Сберегательной Кассы Государст. Банка на имя сиротъ:				
1	Ильменскихъ	162	118	17
2	Свѣтлова	8193	84	25
3	Бронницкой	7555	180	84
4	Ставровской	199	58	51
5	Пылаевой о. Гавріил.	462	62	10
6	И. Мытенскаго	2356	57	54
7	Миролюбовыхъ	3818	5	29
8	Окуневыхъ (Старорус. уѣзда)	4755	95	24
9	Игумена Іереміа	6300	11	1
10	Дубровицкихъ	7181	637	91
11	Бѣлороссовыхъ	7415	532	13
12	Добровольскихъ	7487	72	—

№№	Наименованіе билетовъ.	№№ билетовъ.	Сумма.	
			Руб.	К.
13	Милонравова Ал.	8069	300	—
14	Озерова Вас. Иванова	8070	1	—
15	Синявина Ал.	8724	74	29
16	Окуневой М. Вит. (Новгород. уѣзд.)	9588	200	63
17	Некрасовой Любви	3229	481	81
18	Высоостровскаго	10223	—	60
19	Бенедиктовой	10224	8	11
20	Соболевой Ек. Ив.	11658	51	10
21	Октавина В. Ст.	3545	175	47
22	Стефановскихъ	12073	71	26
23	Парвова	12074	770	84
24	Антоновскихъ	13128	284	47
25	Знаменской Ев. Ив.	13815	—	94
26	Каткова Василья	13203	3	28
27	Ивановскаго М. Ал.	14598	8	6
28	Кедрова Вас. Яковл.	14600	11	65
29	Кедровой Маріи Яковл.	14599	11	64
30	Дубровицкой (Георгиевской) Ал. Степ.	4088	903	23
31	Блимовскаго Ал. Вас.	14997	248	96
32	Черницкихъ	15020	276	50
33	Наслѣдниковъ діакона Люботинскаго .	16069	96	14
34	Наслѣдниковъ свящ. Соловьева Ник. .	16070	110	—
35	Наслѣдниковъ Андреевой Маріи . . .	16071	9	—
36	Цвѣтаевой Маріи Васильев.	16125	432	—
37	Цвѣтаевой Валентины Вас.	16127	432	—
38	Рождественской Ольги Θεодор. . . .	15409	200	—
39	Рождественскаго Θεод. Ал.	11382	1	—
40	Рождественской Екатерины	11383	1	—
41	Истоминова Михаила Иван.	4782	305	34
42	Истоминовой Надеж. Яковл.	4784	277	24
43	Зимнева Θεодора Нов. Гор. Об. Бан.	23	11	99
44	Зимневой Елены Влад.	18428	32	83

№№	Наименованіе билетовъ.	№№ билетовъ.	Сумма.	
			Руб.	К.
45	Зимневой Евгеніи Влад.	18429	32	82
46	Зимневой Анны Влад.	18430	32	82
47	Зимнева Евгенія Влад.	18431	82	4
48	Наслѣдниковъ Чистовскаго Дмитрія	18796	78	6
49	Наслѣдниковъ Домкинскаго—Рождест.	19066	658	75
50	Наслѣдниковъ Домкинскаго—Поповыхъ	19067	263	50
51	Наслѣд. Домкин. Галкиной Екатерины	19068	131	75
52	Наслѣдниковъ Домкин.—Нильскихъ	19069	395	25
53	Наслѣд. свящ. Чернова Никол.	19871	135	75
54	Наслѣдниковъ діакона Азіатскаго	19966	900	—
55	Ильинскаго Василя Иван.	20203	321	99
56	Дубровицкой (Георгіевской) Ал. Ст.	833	100	—
57	Духовской Евдокіи Иван.	7739	94	42
Итого {				
билетами		—	13375	—
въ книжкахъ		—	10934	52
А всего по капиталу опекаемыхъ		—	24309	52

А всего по тремъ капиталамъ состояло къ 1908 году сто восемьдесятъ девять тысячъ двѣсти семьдесятъ шесть руб. пятьдесятъ три копейки (189276 р. 53 к.).

1908 года 17 мая. Отчетъ Ревизионнымъ Комитетомъ произведенъ на точномъ основаніи существующихъ постановленій, причемъ никакихъ статей, подлежащихъ замѣчанію, не оказалось, а потому признали составленнымъ правильно. Подписали: Члены Ревизионнаго Комитета:

Свящ. Павелъ Осиновскій и свящ. Алексій Успенскій.

Вѣрно: Секретарь Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, протоіерей Александръ Серпуховъ.

Редакторъ официальной части
Секретарь Консistorіи Д. Андреевъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ оздоровленіи семинаріи.

I

О классныхъ наставникахъ при Семинаріи.

Въ программѣ предстоящаго очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства Новгородской епархіи, опубликованной въ № 20 Епархіальныхъ вѣдомостей за нынѣшній годъ, значится вопросъ о классныхъ наставникахъ въ семинаріи и объ ихъ вознагражденіи (журн. съѣзда 1907 года № 2).

Вопросъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія духовенства, которое безъ сомнѣнія отнесется къ рѣшенію его безъ предвзятой мысли провалить его или въ лучшемъ случаѣ оставить открытымъ, какъ сдѣлалъ это чрезвычайный съѣздъ 1907 года. Вопросъ этотъ правда возбудилъ среди депутатовъ продолжительные и очень оживленные дебаты, которые въ концѣ концовъ свелись къ тому, что въ принципѣ съѣздъ, не имѣя ничего противъ института классныхъ наставниковъ, вопросъ о введеніи его за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ оставилъ открытымъ. Къ сожалѣнію въ рѣшеніи сего вопроса у отцовъ депутатовъ не было единодушія, что и привело къ такому рѣшенію, хотя казалось бы, что при разсмотрѣніи его и нужно было быть единодушными, придя къ положительному его рѣшенію, а тамъ и средства нашлись-бы.

Кажется, что все, клонящееся къ поддержанію отъ распада расшатавшейся духовной школы, должно было-бы вызывать самое живое и дѣятельное участіе представителей епархіальнаго духовенства, должно было-бы испробовать всѣ средства къ установленію въ ней спокойствія и порядка.

Намъ кажется, что при рѣшеніи этого насущнаго вопроса нужно избѣгать страстности, предвзятыхъ мыслей, а нужно быть одушевленными однимъ только желаніемъ придти на помощь лицамъ, которымъ мы ввѣрили самое дорогое для себя, нашихъ дѣтей, надежду нашего дорогого отечества, его будущихъ гражданъ, которые служили-бы на пользу и утвержденіе его на прочныхъ основахъ.

На институтъ классныхъ наставниковъ не слѣдуетъ только смотрѣть, какъ на усиленіе инспекціи, которая вполне достаточна въ лицѣ инспектора и его помощниковъ. Посмотримъ на нихъ,

какъ на друзей вѣранныхъ имъ питомцевъ, какъ на людей, которые вложатъ въ это святое дѣло всю свою душу, будутъ окрылены только одной мыслию убересть своихъ питомцевъ отъ всякаго вражескаго наваѣта, сдѣлають изъ нихъ трудоспособныхъ, дѣятелей, закалятъ ихъ волю, согрѣютъ ихъ своею любовію, выдвигнувъ ее въ питомцевъ, выпустятъ ихъ такимъ образомъ въ жизнь во всеоружіи, чтобы они могли противостоять всѣмъ волнамъ моря житейскаго, послуживъ на пользу церкви и во славу ея, къ утвержденію отчизны на истинно христіанскихъ началахъ.

Классные наставники должны стать въ самыя близкія отношенія къ воспитанникамъ, чтобы эти послѣдніе не чуждались ихъ, шли-бы къ нимъ со всѣми своими сомнѣніями, горями и радостями, находили въ нихъ нравственную поддержку и ободреніе, а при случаѣ своихъ защитниковъ и ходатаевъ предъ начальствомъ, если случится въ чемъ либо провиниться, конечно, при условіи, если вина эта не будетъ ронять достоинства школы. Классные наставники обязаны помогать малоуспѣшнымъ воспитанникамъ при приготовленіи уроковъ, объяснять имъ для нихъ непонятное, всѣхъ же вообще руководить при чтеніи книгъ, оберегать отъ вредныхъ вліяній, отвѣтъ приходящихъ; хорошо они сдѣлають, если будутъ, ведя бесѣды съ воспитанниками, объяснять вредъ и неправильность многихъ современныхъ ученій. научать ихъ ко всему относиться критически, ничего не принимая на вѣру, приучать ко всему относиться вдумчиво и здраво. Вотъ вамъ идеаль класснаго наставника, къ воплощенію котораго они должны стремиться.

Намъ возразятъ, что все это исполнить нѣтъ возможности. Пусть такъ, но пусть они исполнятъ хотя большую часть изъ начертаннаго, и этого уже будетъ достаточно.

Самое главное условіе для успѣшнаго исполненія обязанности класснаго наставника—искренность отношеній его къ питомцамъ, а равно и со стороны послѣднихъ къ нему. Первое время та и другая сторона будетъ приглядываться другъ къ другу; при видѣ обоюдной искренности у наставника и воспитанниковъ появится взаимное довѣріе и установятся наилучшія отношенія, при которыхъ воспитанники будутъ дорожить спокойствіемъ своего воспитателя, избѣгая нарушить взаимныя добрыя отношенія, удерживая болѣе пылкихъ изъ своей среды отъ нежелательныхъ выпадовъ, могущихъ нарушить эти отношенія.

Указавъ на то, что желательно видѣть въ классномъ наставникѣ, нужно упомянуть о самомъ главномъ, а именно, чтобы воспитатель будущихъ пастырей былъ религіозно настроенъ и приложилъ все свое стараніе, чтобы приготовить ввѣренныхъ его попеченію питомцевъ вполне религіозно настроенными, вложить въ нихъ любовь къ храму Божію и къ молитвѣ, самъ показывая имъ въ этомъ примѣръ.

Нужно сознаться, что трудно найти людей, отвѣчающихъ должности классныхъ наставниковъ, какъ мы ее понимаемъ; одному семинарскому начальству не подъ силу это сдѣлать, пусть поможетъ ему въ этомъ епархіальное духовенство, указавъ лицъ, способныхъ занять эту должность. Найти такихъ людей трудно, но не невозможно. Не вливаемъ-же соплась епархія.

Съ введеніемъ института классныхъ наставниковъ труды инспекціи сократятся, потому что каждый изъ наставниковъ будетъ дорожить честью своею класса и всячески воздерживать ввѣренный ему классъ отъ всякаго рода нежелательныхъ выпадовъ, позорящихъ репутацію того заведенія, въ которомъ онъ трудится надъ восстановленіемъ порядка и приведеніемъ его къ полному благоустройству,

Инспекція должна идти рука объ руку съ классными наставниками, помогая имъ во всѣхъ добрыхъ ихъ начинаніяхъ, не щадя своихъ силъ къ поднятію разваливающейся школы. Не должны быть въ этомъ важномъ дѣлѣ посторонними зрителями и всѣ наставники семинаріи. Не забудемъ также отцовъ и матерей семействъ, которые сумѣютъ объяснить своимъ дѣтямъ, что всѣ начинанія начальства клонятся къ ихъ-же пользѣ, вытекая изъ искренняго желанія добра ихъ питомцамъ, оберегая ихъ отъ того, чтобы на нихъ указывали пальцемъ, говоря: „вотъ какихъ будущихъ нравственно развѣченныхъ пастырей готовить намъ духовная школа“. Во всякомъ дѣлѣ нужно полное взаимодействіе; повторимъ здѣсь такъ излюбленную фразу „въ единеніи сила“, но при томъ будемъ помнить, что предки наши давно и хорошо сознавали это съ той только разницей, что они меньше говорили, а больше дѣлали. Нынче-же мы любимъ поговорить, а дѣлать предоставляемъ другимъ-избраннымъ; для себя оставляемъ только съ предвзятой мыслию критиковать, ихъ дѣятельность: это легче и отвѣтственности никакой.

Во главѣ школы должно быть поставлено лицо свободное отъ всякихъ заботъ о житейскомъ, о семьѣ; лицо это, видя полную поддержку какъ въ корпораціи, а равно и въ семьѣ, приложить

всѣ свои духовныя силы на пользу ввѣреннаго ему заведенія, крѣпко сживется со школой, отбросивъ всякую мысль о бѣгствѣ изъ нея; не будетъ думать, когда его призовутъ къ епископству, видя въ немъ нѣкую тихую пристань послѣ обильной тревоженія и нравственной туги школьной службы.

Не оздоровятъ школьной жизни никакія даже самыя благодѣтельныя реформы высшаго начальства, если школа и семья будутъ держать каждая свою линію, ни въ чемъ не соприкасаясь. Изъ общаго дѣла выйдетъ только мука, дѣло ни на шагъ впередъ не подвинется, напоминая собою Крыловскій возъ.

Необходимо отбросить взглядъ на начальство школы, какъ на нѣкоихъ мучителей и гонителей нашихъ дѣтей, внушивъ это симъ послѣднимъ. Необходимо не быть слѣпыми, видя въ начальствѣ и преподавателяхъ только одни недостатки и промахи; нужно серьезно взглянуть на себя и дѣтей своихъ, въ которыхъ мы всегда готовы видѣть одни достоинства. Во всемъ—де виновата школа и завѣдующіе ею, а наши Ванички и Степочки кристалла чище. Нужно быть справедливыми, отбросивъ рознь и разговоры, дружно приняться за общее дѣло оздоровленія школы. Не дожидаться-же намъ, когда наши дѣти разукрасятъ классы портретами враговъ церкви и государства въ родѣ сіятельнаго Толстого, свящ. Петрова и Михаила Семенова, а потомъ не далеко и до порнографическихъ снимковъ; снимутъ съ себя мундиры и будутъ въ красныхъ рубахахъ сидѣть на урокахъ, мало обращая вниманія, а можетъ быть и никакого, на то, что говоритъ преподаватель. Кстати сказать, очень не мѣшало-бы школьному начальству и родителямъ обратить вниманіе на то, чтобы воспитанники, разъ заведена форма, носили ее, а не позволяли-бы наблюдаемой смѣси: форменное пальто на плечахъ, папаха зимой, лѣтомъ какая нибудь модная шапочка на головѣ, а то форменная фуражка безъ значка, штатское пальто въ накидку, тросточка въ рукахъ, папироска въ зубахъ. Возразятъ, а что это мелочь, но какъ хотите рѣжущая глазъ и говорящая громко, что школа лишена дисциплины и порядочности; скажутъ, форма стѣсняетъ, но въ деревнѣ у себя дома воспитанники отдохнутъ отъ нея, а въ городѣ пусть воспитанники будутъ вполне приличны.

Оздоровить нужно школу, поставить на должный путь, оградивъ ее отъ забастовокъ, обструкцій и прочихъ дикихъ выходокъ. Не желающіе учиться и подчиняться школьной дисциплинѣ, пусть оставляютъ школу, не позоря ея. Это будетъ по крайней мѣрѣ и честно и открыто. Воспитанники должны всегда помнить,

что они воспитываются на церковныя деньги, вносимыя по копѣчкамъ въ сокровищницу церковную народомъ вѣрующимъ и трудящимся, который въ правѣ требовать, чтобы надъ его вѣрой и тяжелымъ трудомъ не глумились. Уже и теперь приходится встрѣчаться, даже среди крестьянъ, какъ намъ недавно пришлось слышать лично, съ такимъ взглядомъ, напр., что не стоитъ помогать обществу нуждающихся семинаристовъ до тѣхъ поръ, пока они не начнутъ учиться и не поведутъ себя достойно мундиру, ими носимому. Намъ извѣстно, что нѣкоторые старосты при обзорахъ благочинныхъ, не имѣвшіе прежде ничего противъ жертвы въ цѣлковый, въ нынѣшнее время съѣхали на двугривенный, да и тотъ послѣдній даютъ, скрѣпя сердце. Какъ хотите, а это знаменательно, съ этимъ нужно считаться.

Со всѣми этими нежелательными явленіями предстоитъ также бороться класснымъ наставникамъ при общей поддержкѣ.

Перехожу теперь къ вопросу, откуда взять средства на содержаніе классныхъ наставниковъ. Намъ укажутъ на мѣстныя средства. Поищемъ на мѣстѣ. Прежде всего обложимъ себя, но отнюдь не церковныя суммы (не то нынче время), но сдѣлаемъ это вполне добровольно, имѣя въ виду пользу дѣла и его неотложность. Дѣло очень важно и слѣдуетъ съ нимъ поспѣшить. Обложимъ себя хотя по рублю съ причта, это не будетъ обременительно. Положимъ въ епархіи 700 причтовъ—вотъ уже готовы 700 рублей, обратимся съ просьбой къ монастырямъ придти на помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ, можно отчислить изъ прибылей свѣчнаго завода. Жалѣть средствъ нечего, когда дѣло касается спасенія всѣмъ намъ родной и близкой сердцу школы. Епархіальное начальство, увидя, что мы начинаемъ двигаться, безъ сомнѣнія, не откажетъ удѣлить что нибудь отъ конторы Архіерейскаго дома. Вотъ вамъ и мѣстныя средства. При семъ слѣдуетъ обратиться съ просьбой къ отцу Ректору, онъ—же настоятель Антонова монастыря, о бесплатномъ отводѣ квартиръ класснымъ наставникамъ въ монастырскихъ постройкахъ. Пустуютъ-же помѣщенія послѣ преподавателей монаховъ и инспектора. Не хватить средствъ на классныхъ наставниковъ для всѣхъ шести классовъ, введемъ ихъ хотя для первыхъ двухъ въ количествѣ, положимъ, четырехъ человекъ, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они довели своихъ питомцевъ до окончанія курса. На первые классы, гдѣ по нѣскольку отдѣленій и гдѣ одному классному наставнику не справиться, можно назначить не одного. Въ веденіи курсовъ они могутъ чередоваться. Предположимъ, что

въ первыхъ двухъ классахъ будетъ по два отдѣленія; доведя до третьяго класса, одинъ идетъ со своими воспитанниками и, принимая ихъ отъ другого, поведетъ ихъ дальше, а классный наставникъ другого отдѣленія возвращается обратно въ первый классъ и ведетъ принятыхъ имъ питомцевъ до конца. Если-же это по чему либо было-бы признано неудобнымъ, то можно поручить первые классы особымъ класснымъ наставникамъ, которые довели-бы своихъ питомцевъ до тѣхъ классовъ, гдѣ воспитанники объединяются въ одно отдѣленіе, и возвращались въ первый классъ. Такая относительно продолжительная совмѣстная жизнь сроднила-бы наставника-воспитателя съ воспитанниками, не порвалась-бы эта духовная связь и по окончаніи сими послѣдними учебнаго заведенія. Воспитанники полученные духовные завѣты отъ воспитателя сохранили-бы во всю жизнь, долгую-ли или короткую.

Изъ одного того, что предлагаемъ обратиться къ о. Ректору объ отводѣ помѣщеній класснымъ наставникамъ въ монастырскихъ помѣщеніяхъ, видно, что мы разумѣемъ ихъ назначенными не изъ лицъ семинарской корпораціи. Мы не хотимъ этимъ показать нашего недовѣрія къ наставникамъ семинаріи, но имѣемъ въ виду, что имъ при сложности ихъ занятій не подъ силу по физической невозможности принять на себя сложныя и отвѣтственныя обязанности класснаго наставника, какъ мы ихъ понимаемъ. Можно поручить обязанности класснаго наставника тѣмъ изъ лицъ семинарской корпораціи, которые не обременены уроками, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы они проводили время съ воспитанниками, серьезно относясь къ своимъ обязанностямъ, не манкируя ими.

Въ заключеніе должно сказать, вопросъ, предложенный съѣзду, серьезный и большой важности; слѣдуетъ его, не торопясь, вздумчиво обсудить съѣзду безъ всякой предвзятой мысли, избѣгая при дебатахъ страстности, но имѣя въ виду телько одно: придти, какъ можно скорѣе на помощь серьезно болѣющей духовной школѣ.

Ego.

II.

Вѣлозерскъ или Кирилловъ?

Не разъ поднимался вопросъ объ открытіи просеминаріи въ одномъ изъ этихъ городовъ, поднимался вопросъ этотъ, кажется,

по преимуществу Бѣлозерскомъ, промелькнулъ онъ и на прошломъ чрезвычайномъ сѣздѣ. Говоримъ: промелькнулъ потому, что сѣздъ не входилъ въ разсужденіе по существу этого вопроса, такъ какъ проектъ просеминаріи былъ недостаточно обоснованъ.

Вопросъ о просеминаріи заслуживаетъ вниманія. Новгородская семинарія дѣйствительно переполнена. Оттянуть учащихся не мѣшало-бы, хотя только потому, что управляться съ меньшимъ количествомъ учащихся было-бы легче и удобнѣе. Примѣръ открытія просеминарій есть, такъ существуетъ просеминарія, если не ошибаемся, въ Бѣлгородѣ Курской губерніи, отчего не открыть ее, при имѣніи средствъ, въ обширной Новгородской губерніи? Гдѣ, въ какомъ мѣстѣ удобнѣе открыть, — вотъ вопросъ. Почему именно должно быть отдано предпочтеніе Бѣлозерску или Кириллову, а не другому городу, напр. Тихвину? Не потому-же только, что мысль объ открытіи зародилась въ Бѣлозерскѣ? Намъ кажется, что менѣе всего основанія открывать ее въ Бѣлозерскѣ, такъ какъ она будетъ обслуживать только два уѣзда и то не полностью. Не каждый повезетъ своего сына въ Бѣлозерскъ и изъ Бѣлозерскаго уѣзда, потому что въ уѣздѣ есть такія мѣста, откуда въ свой уѣздный городъ попасть труднѣе, чѣмъ въ Новгородъ или въ любой другой городъ. Намъ извѣстно, что благодаря проведенію сѣверной желѣзной дороги, нѣкоторые священники Череповецкаго уѣзда воспитываютъ своихъ сыновей въ Тихвинскомъ духовномъ училищѣ, а не въ Кирилловскомъ.

Скажите, кто-же повезетъ изъ Череповецкаго или Устюженскаго, а тѣмъ болѣе изъ Тихвинскаго уѣзда своихъ сыновей въ Бѣлозерскъ, если открыть тамъ просеминарію, когда гораздо удобнѣе ихъ отправить въ Новгородъ, откуда можно брать дѣтей на праздники Рождества Христова, Св. Пасхи, не говоря уже о каникулахъ. Бѣлозерскъ и Кирилловъ имѣютъ хорошій путь сообщенія только лѣтомъ, а зимой путешествуйте на лошадяхъ. Къ тому-же упомянутыя города расположены на краю губерніи. Если уже поднимать вопросъ объ открытіи просеминаріи, то въ Тихвинѣ, который стоитъ теперь на желѣзной дорогѣ, прорѣзывающей Череповецкій, Бѣлозерскій, Устюженскій и Тихвинскій уѣзды. Откройте ее въ Тихвинѣ и просеминарія, обслуживая пять уѣздовъ, дѣйствительно оттянетъ лишнее число учащихся отъ Новгородской семинаріи, гдѣ могутъ быть тогда свободно закрыты параллельные классы, такъ что трата на нихъ при Новгородской семинаріи можетъ быть перенесена на содер-

жаніе просеминаріи. Потребуются мѣстныя средства, ихъ легче достать съ пяти уѣздовъ, чѣмъ съ двухъ. Бѣлозерскій уѣздъ содержитъ училище, и содержать его церквамъ и причтамъ чрезвычайно трудно: не такъ еще затрещать они съ открытіемъ просеминаріи. Что-же мы будемъ еще облагать? Кажется, все что можно обложить, уже обложено. Спасибо послѣднему училищному съѣзду за сложеніе $1/2^0/0$ сбора съ церковныхъ капиталовъ. Сколько приходится переносить священникамъ отъ старостъ за сборы на Бѣлозерское училище, такъ какъ почти половина всѣхъ сборовъ приходится на него.

Укажутъ то, что содержаніе учащихся въ Бѣлозерскѣ не такъ дорого. Не дороже оно будетъ обходиться и въ Тихвинѣ, куда доставка разнаго рода товаровъ, полагаемъ, дешевле, чѣмъ въ Бѣлозерскѣ. Быть можетъ Тихвинское училище окажется мало помѣстительнымъ, но тому горю въ Тихвинѣ помочь легче, такъ какъ монастырь не откажется придти на помощь пустующими помѣщеніями, которыя, вѣроятно, у него найдутся, а въ Бѣлозерскѣ, гдѣ найти ихъ? Придется нанимать. Средства гдѣ? Опять за церкви и причты придется хвататься, а эти безгласныя овечки покорно будутъ вносить послѣднія крохи, ничего не смѣя сказать въ защиту суммъ церковныхъ и своихъ дырявыхъ кармановъ. Депутатамъ де такъ изволися. Относительно помѣщеній Кирилловъ также находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ Бѣлозерскѣ: и здѣсь монастырь можетъ уступить свои свободныя помѣщенія.

Главнымъ-же образомъ Тихвинъ преимуществуетъ предъ Бѣлозерскомъ, а подобно Тихвину и Кирилловъ, тѣмъ, что здѣсь просеминарія будетъ находиться подъ сѣнію святой обители, подъ покровомъ Богоматери. Уставное монастырское богослуженіе, видъ непрерывно притекающаго народа со своими молитвами къ заступничеству Царицы небесной или Преподобнаго Кирилла будетъ развивать въ питомцахъ просеминаріи духъ церковности и молитвенной настроенности, а это самое главное въ воспитаніи подростяющаго поколѣнія.

Все говоритъ, если суждено открыться рано или поздно въ Новгородской епархіи просеминарія, за открытіе ея въ болѣе удобномъ мѣстѣ, а такимъ мѣстомъ является Тихвинъ.

Ego.

Ш.

Замѣтка.

Изъ года въ годъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, по окончаніи экзаменовъ въ семинаріи, мы въ Епархіальномъ органѣ читаемъ разрядные списки учениковъ семинаріи за учебный годъ. Пропечатанъ этотъ списокъ за 190^{7/8} учебный годъ и нынѣ въ 28 № Еп. Вѣдомостей. Это очень важно. Родителямъ, братьямъ, сестрамъ и опекунамъ всегда пріятно (или непріятно) знать, какъ учится и успѣваетъ сынъ, братъ, племянникъ или опекаемый. И всѣ таковыя, по полученіи № со спискомъ, естественно, торопливо, нервно перебираютъ его, отыскивая родное имя и фамилію. Мы лично не имѣемъ теперь кровнаго родства въ семинаріи. Равно у насъ въ ней нѣтъ дѣтей, а племянниковъ и прочихъ родныхъ и не бывало. Для насъ семинарія есть и осталась *alma mater*, и, какъ таковая, нами благодарно воспоминается и не менѣе другихъ интересуется. А такъ какъ люди, преполовившіе уже дни свои, любятъ вообще подвергать анализу проведенное время жизни, любятъ вспоминать то немногое, что осталось отъ далекаго дѣтства, особенно любятъ воспроизводить въ памяти свою немалую по годамъ школьную жизнь и силюсь и рядомъ спрашиваютъ себя: вотъ такъ было при насъ, а какъ (нынче? Насъ учили въ семинаріи такъ-то, и мы учились такъ-то, а какъ нынче?—Вотъ съ этой точки зрѣнія насъ всегда интриговалъ ежегодный семинарскій разрядный списокъ, какъ заинтриговалъ и нынѣ. Мы торопливо не пересматривали списка, никого тамъ не искали: нынѣшніе семинаристы дѣти нашихъ товарищей, чуть не дѣти нашихъ дѣтей. Мы, не торопясь, обратили вниманіе на списокъ вообще, на статистику, на счетъ и подсчетъ и въ сотый разъ убѣдились, что простой перечень фамилій, алфавитъ, и то имѣютъ важное педагогическое значеніе. Еще важнѣе списокъ разрядной, списокъ переводовъ, перечень переэкзаменовокъ. Вотъ въ этомъ отношеніи разрядные семинарскіе списки послѣдняго десятилѣтія наводятъ на грустныя размышленія и во мгновеніе ока, такъ сказать, инстинктивно приводятъ къ заключенію, что въ нашей семинаріи хорошо учать, но худо учатся. Это не комплиментъ гг. преподавателямъ (до комплиментовъ-ли нынѣ?) Голыя цифры тому свидѣтели. Изъ 405 учениковъ семинаріи вмѣстѣ съ окончившими курсъ (при подсчетѣ на единицы я могъ ошибиться) только 95 ч. удостоено 1 разряда (менѣе $\frac{1}{4}$); 208 — это второй разрядъ троечники, и, страшно сказать, 102 уче-

ника подлежатъ переэкзаменовкѣ: 4-я часть семинаристовъ, значить, до половины августа по успѣхамъ аттестована балломъ ниже 3: 3—балль переводный. Изъ числа 102-хъ 14 чело-
вѣкъ ухитрились провалиться въ іюнѣ по тремъ предметамъ, 25—по двумъ, прочіе—по одному. Еще ужаснѣе, что цѣлая половина (50 изъ 102) подлежитъ переэкзаменовкѣ „по сочиненію“. Это для насъ, семинаристовъ 70-хъ годовъ, совершенно новое. Бывали и у насъ, хотя и не въ такомъ обиліи, переэкзаменовки по предметамъ, но по сочиненіямъ никогда. Это фруктъ, расцвѣтшій въ послѣднее десятилѣтіе, когда семинаристы перестали читать то, что имъ надобно было читать по той или иной дисциплинѣ—словесности, исторіи, философіи или богословію, а стали начинать себя тѣмъ, что къ указаннымъ дисциплинамъ не имѣетъ никакого отношенія. Затѣмъ нагрянуло освободительное движеніе, и семинаристы возмнили себя освободителями, и вотъ результатъ: масса вообще переэкзаменовокъ, да по полъ-сотни каждый годъ еще по сочиненіямъ. Можетъ быть съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ семинаристовъ вина въ этомъ преподавателей. Зачѣмъ они даютъ темы по указаннымъ дисциплинамъ? Вотъ дали бы что-нибудь изъ Маркса или Каутскаго, вообще что-нибудь по освободительству, — и плохой писатель убилъ бы на тройку. Намъ приходилось просматривать сочиненія семинаристовъ послѣдняго десятилѣтія богословскія и что же? Тощенькія, на разгонистомъ листѣ и даже на полу-листѣ, никакого углубленія въ тему, никакой начитанности, одни общія мѣста, общія фразы. Не такъ писали въ наше время, да мы любили и писать. Помню въ 3-мъ классѣ (а нынѣ 3-й то классъ?) препод. Свящ. Пис. Г. М. Д.—ій далъ намъ сочиненіе: „Объясненіе 3 псалма“. Псаломъ простой, не мессіанскій. Но чтобы написать что-либо не слышанное отъ наставника, мы съ нѣкоторыми товарищами достали изъ фундаментальной бібліотеки Розенмюллера, общими силами перевели на русскій, а потомъ уже каждый по своему составляли сочиненіе. По богословію въ 6-мъ классѣ писывали на пяти листахъ и на 5. Сказанное сказано не въ похвальбу, а чтобы показать, какъ правильно мы смотрѣли на сочиненія и какое значеніе придавали имъ. Предметъ вызубрить можно, но отсюда еще нельзя заключать о моемъ развитіи: не то—сочиненіе. По 2, 3, 4-мъ сочиненіямъ всякій преподаватель безошибочно можетъ заключить объ авторѣ. Какъ лицо есть зеркало души, такъ сочиненіе есть зеркало вашего умственного аппарата.—Что же сказать теперь о

50 ученикахъ семинаріи, подлежащихъ повторному экзамену по сочиненію. Разъ—за учебное время они невыгодно показали свое писательство, за лѣто они нимало не умудрятся и ихъ счастье, если будетъ дана легонькая тема; при снисходительности преподавателя они получаютъ 3 и съ грѣхомъ пополамъ перейдутъ въ хвостѣ въ слѣдующій классъ; но и въ этомъ слѣдующемъ классѣ опять то же съ сочиненіями, если они не постараются кромѣ прямыхъ лекцій читать и начитываться по предметамъ. — Повторяемъ, разрядной списокъ доказатель, что въ семинаріи плохо учатся, и особенно плохо обстоитъ дѣло въ первыхъ трехъ классахъ. Учениковъ здѣсь множество, а во 2-й кл. въ 1 разрядѣ переведено лишь 15, въ 3-й—12, въ 4-й—13. Въ 3-мъ отдѣленіи 1 класса въ 1-мъ разрядѣ 0, значитъ, въ этомъ отдѣленіи не золотая середина, а умственно-убогая, одни троечники; цензъ же получившихъ переэкзаменовки еще ниже. — Плохо, правда, учатся не въ однѣхъ семинаріяхъ, то же самое и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. И это отчасти понятно. Сначала подготавливались къ освободительству, затѣмъ занялись этой высокой миссіей, а потомъ... а потомъ и облѣнились: освободительный угаръ, какъ и всякій другой, не скоро вѣдь проходитъ.

Помимо этого, думается намъ, есть и еще причина, по которой многіе семинаристы не стараются утомлять себя наукою, а учатся кое-какъ (разумѣемъ большинство), съ тройками переходя изъ класса въ классъ и съ легкимъ сердцемъ выходя даже изъ первыхъ классовъ семинаріи. Плохой, говорятъ, солдатъ не надѣется быть генераломъ. Въ наше время самый плохой семинаристъ можетъ рассчитывать на полученіе священства. Прежде привиллегіей недоучекъ священниковъ были отдаленныя уѣзды епархіи, да микроскопическіе приходы. А теперь неучевое и недоучечное священство появилось и близко къ центру и на порядочныхъ приходахъ. Въ теченіе послѣдняго полугодія изъ нашего округа получили священство два діакона—одинъ уволенный изъ 1 кл. семинаріи по малоуспѣшности (!), а второй изъ 4 класса. Можете судить о богословскомъ кругозорѣ и интеллектуальномъ багажѣ подобныхъ лицъ. По нынѣшнимъ временамъ изъ 1 класса вѣдь не написать самостоятельно самой простой бумажонки безъ черняка; гдѣ ужъ тутъ думать о Словѣ Божіемъ? А такъ какъ подобныя назначенія повторяются и, вѣроятно, пока не престанутъ: стоить-ли семинаристу 1, 2, 3 кл. натуживать себя и ломать свою голову надъ философскими проблемами? Мы мечтали о священствѣ, бывало, въ богословскихъ классахъ, а теперь

думать о немъ можетъ всякій неудачникъ риторъ. Печальное явленіе. Какъ примирить съ нимъ предполагаемую реформу семинарій съ тенденціей приближенія ихъ къ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, чтобы будущій пастырь не только простецу, но и интеллигенту могъ дать отвѣтъ о его упованіи, когда участилось поставленіе во іереи кадило-возжигателей и чтецовъ чрезъ короткій этапъ дьяконства.

Масса плевель въ низшихъ классахъ семинаріи отчасти объясняется излишнимъ довѣріемъ къ училищнымъ корпораціямъ, отсутствіемъ одно время пріемныхъ въ семинаріи экзаменовъ. Въ 7-же училищахъ, конечно, не вездѣ и не все обстоитъ благополучно и въ дѣлѣ преподаванія. Дабы не разорять и казну, да не обременять и себя и церкви на семинарскихъ трутней, Правленію семинаріи нужно бы и еще усугубить строгость и на пріемныхъ и всякихъ экзаменахъ; особенно нужно поразрѣдить низшіе классы. Къ чему 3 отдѣленія въ 1-мъ классѣ, когда въ 3-мъ отдѣленіи не нашлось ни одного для 1-го разряда? Это вѣдь плевелы, засоряющіе пшеницу. А какъ эти плевелы тормозятъ дѣло преподаванія, это опытно вѣдомо г.г. преподавателямъ. Мы—родители—за образованіе нашихъ дѣтей, за ихъ воспитаніе, за строгость отчетную на репетиціяхъ и экзаменахъ должны быть семинарской корпораціи благодарны; и быть въ претензіи, если мой сынъ, братъ или племянникъ не будетъ принятъ или по негодности будетъ уволенъ изъ семинаріи,—это значитъ быть узко-эгоистичнымъ, это значитъ на семинарію взирать, какъ на богадѣльню, на домъ призрѣнія для умственной нищеты.—Слава Богу, нынѣ не мало профессиональныхъ школъ, учительскихъ и другихъ учрежденій: тамъ пусть и ищутъ своего мѣста лица, не желающія ладить съ Овидіемъ, алгеброю, Декартомъ и особенно съ Богословіемъ.

Священ. Мих. Либеровскій.

Наше Епархіальное училище.

Не сегодня у меня появилась мысль подѣлиться съ духовенствомъ епархіи своими наблюденіями надъ нашимъ епархіальнымъ училищемъ, но если-бы не статья о. Сергѣева въ № 33 Епархіальныхъ Вѣдомостей, врядъ ли бы скоро я собрался сдѣлать это, благодаря своимъ недосугамъ и лѣности. Его выводъ, что

переводъ изъ Званки младшихъ классовъ епархіальнаго училища желателенъ, но не^необходимъ, побуждаетъ меня сдѣлать свое сообщеніе скорѣе, хотя, быть можетъ, и не съ должною убѣдительностію и доказательствами.

Много есть слабыхъ сторонъ въ нашемъ епархіальномъ училищѣ. Совокупность ихъ отводитъ ему въ ряду епархіальныхъ училищъ послѣднее мѣсто, какъ авторитетно выразилось недавно одно компетентное лицо по ознакомленіи съ состояніемъ его во всѣхъ отношеніяхъ: хозяйственномъ, учебномъ, воспитательномъ. Пока мы еще не знаемъ, что это лицо поставитъ на первый планъ, какъ главное препятствіе къ нормальной жизни училища, а потому все дальнѣйшее есть плодъ личнаго наблюденія и личнаго пониманія дѣла.

По моему мнѣнію, соединеніе училищъ въ одно не только желательно по учебно-воспитательнымъ соображеніямъ, какъ пишетъ о. Сергѣевъ, но и крайне необходимо, если духовенство не желаетъ, чтобы дѣти ихъ въ епархіальномъ училищѣ жили въ такихъ условіяхъ, въ такой обстановкѣ, которую не улучшить ни средствами, ни особымъ подборомъ людей.

Какъ можно съ легкимъ сердцемъ оставлять училище въ Званкѣ, куда подъѣздъ въ значительное время года невозможенъ, гдѣ при постоянныхъ болѣзняхъ дѣтей и доктора можно достать не всегда и съ препятствіями?

Не надо забывать, что оба училища тѣсны и не могутъ уже вмѣстить всѣхъ желающихъ обучаться, такъ что приходится отказывать въ приѣмѣ; нужно помнить, что нашему училищу негдѣ въ настоящемъ видѣ помѣстить и седьмой классъ, признанный необходимымъ для епархіальныхъ училищъ. Тѣснота сказывается неблагоприятно и на другихъ сторонахъ училищной жизни: нельзя завести напр. должнаго порядка въ сохраненіи дѣтьми одежды, обуви, такъ какъ нѣтъ мѣста для постановки шкафовъ, столиковъ или комодовъ. Тѣснота вліяетъ губительно на развитіе ученицъ, отражается на ихъ здоровьѣ. Возможные выходы изъ этого положенія — сократить число учащихся до 70—80 какъ въ Званкѣ, такъ и въ Деревяницахъ или строить болѣе обширное помѣщеніе. Первое несомнѣнно не будетъ признано возможнымъ при общемъ стремленіи къ образованію, при обилии желающихъ обучаться, а расширеніе училищныхъ помѣщеній предполагается при соединеніи ихъ въ одно, когда будетъ необходимо строить новый корпусъ въ Деревяницахъ.

Если-бы не имѣлось въ виду расширеніе училища и увеличеніе числа учащихся въ немъ, то соединеніе училищъ въ одно обошлось бы гораздо дешевле, чѣмъ предположено Комиссіей, да и содержаніе соединеннаго училища съ 6 классами и съ 220, а не 350 воспитанницами не потребовало бы ежегодной добавки отъ епархіи въ 5000—6000 руб., а обошлось бы дороже, чѣмъ теперь, на какую нибудь 1000 или 2000 рублей.

Соединеніемъ училища будетъ такимъ образомъ достигнуто расширеніе его, получится возможность поставить дѣтей въ такія гигиеническія и другія условія, достиженіе которыхъ невозможно въ настоящихъ помѣщеніяхъ. Кроме того при соединеніи будетъ устраниено и другое обстоятельство, задерживающее развитіе училища, а именно зависимость его отъ монастырей въ хозяйственномъ отношеніи.

Оба училища теперь находятся въ монастыряхъ, настоятельницы монастырей состоятъ и начальницами училищъ. По идеѣ такое соединеніе должно было поставить монастыри въ служебное отношеніе къ училищамъ. Монастыри обязывались облегчать духовенству тягость содержанія училища своими средствами, своими продуктами, прислугою: священно-церковно-служители монастырей признавались готовыми преподавателями для училища, которымъ возможно менѣе платить за трудъ по училищу; изъ сестеръ монастыря должны были найтись и воспитательницы, учительницы рукодѣлій и другія лица, нужныя для училища.

На самомъ дѣлѣ вышло нѣсколько не то. Монастыри съ самаго начала начали жить самостоятельною жизнію, начали обстраиваться по своему, пріобрѣтать земли и т. д., а училищамъ предоставили развиваться тоже самостоятельно.

Монастыри, не отказываясь *de jure* отъ своихъ обязательствъ, *de facto* всячески стараются ограничить свою помощь то за неимѣніемъ подходящихъ лицъ, то за неимѣніемъ средствъ и въ настоящее время помощь отъ монастырей оплачивается училищами чуть не за полную цѣну. Это справедливо и по отношенію къ Званскому монастырю, который даетъ училищу больше Деревяницкаго, но имѣетъ на это спеціальныя капиталы и имѣніе Державина. Если гдѣ монастырская помощь обходится и дешевле покупной или наемной, то тутъ постоянно приходится считаться съ тѣмъ, что она не за полную цѣну, и дѣйствительная стоимость этой помощи много дешевле полной цѣны. Поясню примѣрами.

У училищъ нѣтъ своей прислуги; обслуживаютъ училища сестры монастырей, получая за это столъ и небольшую денежную

плату. Но эта прислуга не находится въ вѣдѣніи экономокъ училищъ и ихъ никто, за исключеніемъ начальницы, не можетъ заставить сдѣлать то или иное дѣло, сходить туда, принести это — для потребностей училища. Экономкѣ приходится ладить съ ними и быть благодарной, что дѣло дѣлается хоть какънибудь. Если не ладить, то и на кухнѣ будетъ не ладно и въ зданіи не приберутъ, какъ слѣдуетъ; бѣгай сама вездѣ и сама дѣлай.

Нужна для училищъ баня еженедѣльно; сколько по этому вопросу было постановленій Совѣта и Епархіальныхъ стѣздовъ, а бани еженедѣльно нѣтъ. Такъ и во всемъ.

Обязанъ монастырь дать тотъ или иной продуктъ. Угодили, дадутъ хоть скольконибудь. Не угодили, извините: не уродилось, а сами повезутъ на рынокъ или просто выкидаютъ скоту. Училище покупай не во время и по болѣе дорогой цѣнѣ.

Заставить монастырь добросовѣстно исполнять свои обязательства къ училищамъ могутъ только ихъ настоятельницы, игуменіи монастырей. Хотя онѣ состоятъ и начальницами училищъ, но подъ вліяніемъ окружающихъ сестеръ, сродныхъ по духу и обѣтамъ, благодаря увѣренности, что училища найдутъ себѣ средства, интересы монастырей для нихъ всегда будутъ ближе, всегда дороже, чѣмъ училищные. Да это слѣдуетъ и изъ того, что онѣ назначались въ игуменіи монастырей, а не выбирались Совѣтомъ въ начальницы, какъ это требуется Уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

За недолгое время наблюденія за училищами мы видѣли въ нихъ начальницами и игуменіями монастырей: 1) почтенную старицу, которая сама не вѣдала ничего ни въ монастырѣ, ни въ училищѣ; а все дѣло было поручено довѣренному лицу, о которомъ всѣ училищные сохранили крайне недобрую память; 2) энергичную и умную особу, которая начала свою дѣятельность въ училищѣ тѣмъ, что часть спаленъ для дѣтей заняла подъ помѣщеніе своей свиты, объявивъ, что число воспитанницъ необходимо сократить.

О настоящихъ начальницахъ говорить не буду, но несомнѣнно, что и ихъ симпатіи въ постоянной борьбѣ монастырей съ училищами съ намѣреніемъ *больше взять и меньше дать* находятся на сторонѣ монастырей.

Ни воспитательницъ, ни экономокъ училищамъ монастыри не даютъ и дать не могутъ.

Учебное дѣло нисколько не выигрываетъ отъ того, что священники монастырей есть и непремѣнные кандидаты на занятіе

учительскихъ должностей въ училищѣ. За весь свой трудъ по монастырю и училищу они получаютъ очень хорошее обезпеченіе, не менѣе 1500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и отопленіи, а послушайте ихъ сѣтованіе на то, что въ другихъ училищахъ урокъ оплачивается по 60 р. въ годъ, а у насъ только по 35 руб.; приглядитесь къ ихъ отношеніямъ къ училищамъ и увидите, что безъ новой платы лишняго дѣла никто изъ нихъ не сдѣлаетъ, а, если и согласится дѣлать, то при первой возможности отказывается, какъ отказался и о. Сергѣевъ состоять въ хозяйственной комиссіи. Кромѣ того замѣчается прямо удивительное явленіе, что въ борьбѣ монастырей съ училищами за средства сторону монастырей принимаютъ и учителя-священники монастырей. Иначе, чѣмъ вы объясните тотъ фактъ, что квартиры монастырскимъ священникамъ, кромѣ одного, отъ училища, а не отъ монастырей, что даже ремонтъ квартиръ происходитъ на средства одного училища, а не вмѣстѣ съ монастыремъ. Нынѣ ремонтировали домъ училищный, въ которомъ живетъ о. діаконъ, никакого отношенія къ училищу не имѣющій.

Говорить о вліяніи монастырей и начальницъ игуменій на воспитательную сторону въ нашихъ училищахъ не считаю возможнымъ, но не считаю возможнымъ и умолчать, что разность матеріальныхъ интересовъ монастырей и училищъ при общности въ хозяйствѣ накладываютъ свой отпечатокъ и на эту важную сторону училищной жизни и парализуютъ то хорошее, что монастыри даютъ и могли бы еще дать училищамъ въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ для меня несомнѣнно, что оба училища должны быть поставлены въ такія условія, которыя бы устранили препятствія къ ихъ благоустройству. А это скорѣе всего достигнется тѣмъ соединеніемъ, которое предположено съѣздомъ духовенства 1905 года. Если приведетъ Богъ выполнить это намѣреніе духовенству, то хозяйство училища совершенно отдѣлится отъ монастырскаго, во главѣ училища станетъ начальница, которая не будетъ вынуждена раздваиваться и примирять совсѣмъ противоположные *интересы и идеалы*, а будетъ всецѣло заботиться объ интересахъ училища. Кромѣ того при соединеніи несомнѣнно произойдетъ и расширеніе училища, будетъ устранена та тѣснота, которая теперь вредно вліяетъ на здоровье дѣтей и препятствуетъ необходимому развитію и благоустройству училища.

Тѣ 5000—6000 рублей, которыя придется ежегодно прибавлять епархіальному духовенству на содержаніе *соединеннаго*,

расширенного и отдѣленнаго отъ монастыря училища, еще не такая большая сумма, чтобы передъ нею останавливаться и ея пугаться. тѣмъ болѣе, что многое еще въ ней навѣрное можно будетъ и сократить, такъ какъ комиссія высчитывала все *не въ минимумъ*. Болѣе трудно будетъ изыскать сумму на устройство новаго зданія для училища безъ значительнаго обремененія для духовенства, но въ нашъ вѣкъ, при общемъ стремленіи поднять образованіе отдѣльныхъ классовъ и цѣлаго народа, и въ этомъ отношеніи препятствія необходимо устранить, если духовенству епархіи желательно имѣть благоустроенное училище для своихъ дочерей. Эту сумму можно скапливать хоть десятокъ лѣтъ, можно часть просить у Св. Синода, часть у Государственной Думы, часть у благотворителей и только тогда можно сказать, что она непосильна для епархіи, когда всѣ средства по изысканію ея будутъ исчерпаны.

Нѣсколько словъ въ заключеніе о Хозяйственной Комиссіи при Званскомъ училищѣ. Много есть прегрѣшеній у ней, но разбирать ихъ подробно неудобно и не мѣсто здѣсь. Къ числу этихъ прегрѣшеній слѣдовало бы отнести и то, что она нашла *подлежащимъ исполненію* расходъ въ 14 р. 40 к. по ремонту квартиры о. Сергѣева въ текущемъ году. Ремонты въ его квартирѣ были въ 1903 или въ 1904 году и въ 1906 году, въ послѣдній разъ т. е. въ 1906 году ремонтировалась и одна изъ квартиръ, которая по мнѣнію Комиссіи нуждалась въ ремонтѣ и нынѣ. Не очень ли часты ремонты? Почему ни одинъ изъ ремонтовъ не произведенъ на монастырскій счетъ? Кто виноватъ, что о. Сергѣевъ мало заботится о сохраненіи своей квартиры? По моему мнѣнію, Совѣтъ смалодушествовалъ, что разрѣшилъ этотъ расходъ, а комиссія очень хорошо сдѣлала, что прикрылась въ этомъ непроизводительномъ расходѣ разрѣшеніемъ Совѣта.

Въ статьѣ о. Сергѣева есть очень вѣрное и хорошее пожеланіе, чтобы члены Совѣта возможно чаще посѣщали Державинское училище. Для этой цѣли желательно, чтобы предстоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ по крайней мѣрѣ одинъ членъ Совѣта отъ духовенства былъ избранъ изъ ближайшихъ къ Званкѣ священниковъ не для того, чтобы онъ вошелъ въ составъ Хозяйственной комиссіи, а для того, чтобы онъ чаще посѣщалъ училище и докладывалъ Совѣту о состояніи училища.

Священникъ *Иннокентій Созинъ*.

Еще къ вопросу объ эмеритальной кассѣ.

На страницахъ Еп. В. вотъ уже нѣсколько лѣтъ помѣщаются статьи объ эмеритальной кассѣ. Видимо вопросъ о кассѣ интересуютъ духовенство, и по существу своему онъ не можетъ не интересовать его, такъ какъ очень близко касается какъ служащаго духовенства, такъ и отслужившихъ и состоящихъ за штатомъ, а равно и семействъ духовенства. Во всѣхъ статьяхъ и разсужденіяхъ какъ на страницахъ Еп. Вѣд., такъ и въ постановленіяхъ Епарх. и окружныхъ съѣздовъ—видна забота упрочить положеніе кассы, поставить ее въ такое положеніе, чтобы духовенство было вполне спокойно какъ за будущность кассы, такъ и за помощь, которую отъ нея ожидаютъ получить заштатные, вдовы и сироты духовенства. По этому можно лишь радоваться тому обмѣну мнѣній по вопросу о кассѣ, который теперь происходитъ: пусть выскажется какъ можно больше лицъ, освѣщающихъ вопросъ съ разныхъ сторонъ, нисколько не опасны кассѣ пессимистическія мнѣнія: они лишь способствуютъ выясненію дѣла. Съ этою послѣднею цѣлю дѣлюсь и я своими мыслями съ читателями Епарх. Вѣд.

Я совершенно несогласенъ съ авторомъ ст. „Замѣтка по поводу ст. устойчива-ли наша касса“ въ №№ 22—25 Еп. В., гдѣ онъ на стран. 784 пишетъ: „мы кричимъ о неустойчивости кассы, которой далеко еще не видать. И что-же мы сдѣлали своимъ крикомъ? То, что изъ 70—80 новыхъ вкладчиковъ въ 1908 г. пожелало вносить деньги въ кассу по первому разряду 2—3 человекъ, остальные-же внесли по второму разряду. Почему? Вѣроятно изъ боязни, что касса не устоитъ“. По моему-же мнѣнію никакія пессимистическія статьи повліять на состояніе кассы не могутъ, скорѣе могутъ повредить ужъ слишкомъ оптимистическія статьи. То, напр., обстоятельство, что въ 1908 г. сдѣлано больше взносовъ по 2-му разряду, чѣмъ обычно, никакого неблагопріятнаго значенія для кассы не имѣетъ: внесли по 2-му разряду и пенсіи получить по 2-му—вотъ и все. Статьи, указывающія на не вполне твердое положеніе кассы въ будущемъ, могли бы быть неблагопріятны для кассы въ томъ лишь случаѣ, если бы взносы для участниковъ были необязательны, какъ въ кассу сберегательную, а по мнѣнію проф. Мышцина (Бог. В. 1902 г.) даже и не слѣдуетъ для общаго благополучія кассы вводить крупные взносы въ эмер. кассахъ. Дѣло въ томъ, что значительное пособіе кассѣ составляютъ сторонніе источники; такъ

у насъ церкви платятъ 3 р. 50 к. за каждаго члена причта, но этотъ церковный взносъ по отношенію къ участнику 1 разряда $\frac{1}{4}$, а 2-го разряда— $\frac{1}{2}$, понятна разница и ея вліяніе на общее состояніе кассы. Когда высказываются взгляды, о которыхъ рѣчь, то это побуждаетъ внимательно пересмотрѣть положеніе дѣла въ кассѣ и заблаговременно принять мѣры къ упроченію кассы, но когда, наоборотъ, утверждается, что все обстоитъ благополучно со ссылкой на благополучное существованіе кассы 14 лѣтъ уплаты пенсій, то этимъ предполагается успокоить духовенство настолько, чтобы ни заглядывать въ будущее. На меня лично послѣ оффиціального заявленія Правленія Съѣзду 1905 г. о необходимости увеличить взносы или уменьшить пенсія, потому что иначе придется расходовать фондовый капиталъ съ 1907 г., послѣ колебаній и настоящаго Правленія въ вопросѣ объ усиленной пенсіи вдовамъ, послѣ сравненія нашей кассы съ др. пенсіонными кассами, статьи, подобныя напечатанной въ №№ 23—25 Еп. В., производятъ впечатлѣніе Крыловскаго мельника: „не море надо мнѣ воды, а ея мельница моя весь вѣкъ богата“...

Но скажу по порядку помѣщаемыхъ статей. Послѣ съѣзда 1907 г. рядъ статей объ эмеритальной кассѣ началъ о. Гр. Як-ій въ № 47 Еп. Вѣд. за 1907 г.

Въ первой изъ своихъ статей онъ указываетъ на ошибку, допущенную при основаніи кассы—отсутствіе расчетныхъ таблицъ. Дѣйствительно ни въ Еп. Вѣд., ни въ дѣлахъ Правленія кассы таковыхъ таблицъ нѣтъ. Сохранились лишь таблицы прот. А. Жемчужина, въ свое время представленныя Съѣзду въ доказательство невозможности для кассы выполнить свои обязательства. Но отъ лицъ, бывшихъ на съѣздахъ, когда выработывался первоначальный уставъ, приходилось слышать, что таблицы были составлены. Другой вопросъ—насколько онѣ точны и основательны. Уже тотъ фактъ, что чрезъ 5 лѣтъ по введеніи въ дѣйствіе устава пришлось измѣнять и размѣръ взносовъ и размѣръ пенсій, кажется, съ убѣдительностію говорить, что въ такомъ важномъ дѣлѣ не достаточно усердія лицъ, занимающихся дѣломъ составленія таблицъ и имѣющихъ въ рукахъ данныя своего небольшого опыта, а нужны спеціальныя знанія и опытъ болѣе широкій.

Въ дальнѣйшихъ своихъ статьяхъ о. Гр. Як-ій оспариваетъ вѣрность расчетовъ, положенныхъ въ основаніе таблицъ, составленныхъ пр. В. Нумеровымъ, и прежде всего доказываетъ, что для полученія пенсій по 1 разряду за 5 лѣтъ въ 24 р. необходимо дѣлать

ежегодный взносъ въ 70 р. и изъ стороннихъ источниковъ 50 р., такъ только при такихъ взносахъ можетъ образоваться капиталъ, дающій $0/0$ 24 р. Это заключеніе его вѣрно, но нужно имѣть въ виду и то, что не каждый участникъ и его семейство будутъ получать пенсію и пенсію полную, почему ни пенсіонныя, ни эмеритальныя кассы не рассчитываютъ удовлетворять пенсіонеровъ только $0/0$ съ ихъ личныхъ взносовъ. Въ фондъ для выдачи пенсій поступаютъ остатки отъ взносовъ, не исчерпанныхъ на выдачу пенсій, остатки $0/0$ на взносы участниковъ, выбывающихъ въ др. епархіи и т. п., пособия церквей и свѣчнаго завода. Если бы дѣло обстояло такъ, какъ предполагаетъ авторъ ст. въ № 45 за 1907 г., тогда не нужна-бы была и эмеритальная касса, а легко ее можно бы замѣнить сберегательною.

Считаю правильнымъ замѣчаніе о. Гр. Як-го о томъ, что для правильныхъ расчетовъ о количествѣ смертныхъ случаевъ среди участниковъ кассы нужно взять данныя за бо́льшій періодъ, чѣмъ взялъ о. пр. Нумеровъ, а также, что въ таблицахъ его нѣтъ указанія на пенсіи, выдаваемые при довзноскахъ, между тѣмъ число лицъ, дѣлающихъ довзносъ, весьма значительно. Такъ изъ отчета за 1906 г. видно, что сдѣлали довзносъ 24 лица, а за 1907 г. 40. Справедливо также замѣчаніе (№ 3 Еп. В. за 1908 г.), что выбывать пенсіонеры будутъ не изъ вновь поступающихъ, а изъ прежнихъ преимущественно.

Много резонныхъ замѣчаній сдѣлано и О. Н. Успенскимъ въ его статьяхъ объ эмеритальной кассѣ, но бо́льшею оригинальностію отличается „проектъ новыхъ таблицъ эмерит. кассы“ въ № 50 Еп. В. за 1907 г. У автора этого проекта все гадательно: высчитавъ, что въ годъ должно поступать 31209 р., онъ говоритъ— „изъ этой суммы $10^0/0$ положимъ (?) 3100 р. ежегодно отчислять въ основній капиталъ“ (почему $10^0/0$ не объяснено), пока въ кассѣ накопится— допустимъ (?) 500—600 тысячъ“ (опять не объяснено—почему именно такой капиталъ нуженъ); за тѣмъ онъ предположительно производитъ расчетъ пенсіонеровъ и вычисляетъ, что можно выдавать по 1 разр. за одно пятилѣтіе 12 р. 60 к. (вмѣсто 24 р., получаемыхъ пенсіонерами теперь). Конечно, если уменьшить чуть не вдвое пенсію, то можно и не усиливать взносовъ, къ чему видимо направлены всѣ желанія автора. Но желательны-ли всему духовенству—оказать своимъ семьямъ столь маленькую помощь или лучше пожертвовать при возможности, состоя на должности, еще 1—3 р.

и дать своимъ семьямъ въ трудную для нихъ пору жизни болѣе существенную помощь—это вопросъ, на который можетъ быть данъ и другій отвѣтъ, чѣмъ проектъ автора въ № 50. О другихъ предположеніяхъ перваго проекта его сказать необходимо, что гадать о числѣ пенсіонеровъ (по 1-му разр. 300, по 2-му 400) можно, утверждать, что только 700 семействъ будутъ получать пенсію—можно, но расчетныя таблицы не могутъ быть создаваемы на такихъ, болѣе чѣмъ шаткихъ основаніяхъ. Даже такая повидимому небольшая льгота, какъ назначеніе только 70 лѣтнимъ и болѣе вдовамъ полной пенсіи и то имѣеть громадное значеніе, увеличивъ число полныхъ пенсіонеровъ на $\frac{1}{8}$, а авторъ хочетъ всѣмъ вдовамъ дать полную пенсію мужа. Желаніе, конечно, доброе, да нужно кроиѣ желанія имѣть еще возможность и осуществить его, а изъ однихъ желаній можно построить лишь воздушный замокъ.

Немногимъ отъ перваго отличается и второй проектъ автора ст. въ № 50. Отчисливъ почему-то за первое пятилѣтіе по 20 р. пенсіи 1-го разр. и 7 р. 70 к. за внесенный капиталъ, всего 27 р. 70 к., за слѣдующія пятилѣтія онъ предполагаетъ прибавлять уже только по 7 р. 70 к. Между тѣмъ для общихъ по кассѣ расчетовъ самыя тяжелыя пенсіонеры это оплатившіе одно пятилѣтіе, а имъ-то авторъ и хочетъ дать преимущество. Вѣдь теперь пенсіонерами за одно пятилѣтіе будутъ только молодыя вдовы, которыя будутъ 30—50 лѣтъ получать пенсію, съ дѣтьми то-же малолѣтними, тогда какъ пенсіонеры, оплатившіе 4—7 пятилѣтій ни сами, ни ихъ жены не могутъ, согласно естественнымъ законамъ природы, такъ долго жить и значить они для кассы не такъ обременительны. Авторъ пишетъ, что его расчетныя таблицы не точны, въ сущности у него никакихъ таблицъ и нѣтъ, а есть проекты, достоинство которыхъ онъ опредѣляетъ дешевизною. Этого достоинства его проектовъ, конечно, никто не будетъ отрицать, но не всегда удается, чтобы дешевый товаръ былъ и хорошій.

Въ №№ 16—17 Еп. В. с. г. помѣщена статья объ эмеритальной кассѣ о. І. Смирнова. Въ ней онъ предлагаетъ дѣлать взносы въ кассу помѣсячно, какъ въ другихъ учрежденіяхъ, такъ какъ существующій порядокъ годовыхъ взносовъ кажется ему тяжелымъ. Но авторъ знаетъ, что въ другихъ вѣдомствахъ жалованье выдается помѣсячно и учрежденію, производящему выдачу, легко сдѣлать и мѣсячное удержаніе въ пенсіонную кассу. У насъ жалованье получается не всѣми причтами и по полугодіямъ

изъ Казначейства, сборъ взносов производится благочинными, которые и отправляютъ въ кассу собранныя суммы. Поставить въ обязанность о.о. благочиннымъ производить сборы помѣсячно—значить возложить на нихъ большее бремя и создать для нихъ и Правленія кассы много лишней переписки, избѣжать которую можно, если будутъ позаботливѣе сами участники кассы. Зная, что въ декабрѣ придется уплатить напр. 16 р. въ кассу и имѣя свободныя деньги въ предыдущее время развѣ нельзя имѣть на столько предусмотрительности, чтобы отложить ихъ до прїѣзда благочиннаго въ декабрѣ? Думается, что для плательщиковъ за расрочку платить на 16 р. 2 рубля лишнихъ много тяжелѣе, чѣмъ заблаговременно приготовить взносъ.

Совершенно особый взглядъ на кассу высказываетъ авторъ ст. „Объ эмер. кассѣ духовенства“ С. М. И. въ № 19—21 Еп. В. Онъ прежде всего не считаетъ кассу учрежденіемъ благотворительнымъ (§ 5 Уст.), а денежнымъ, финансовымъ, какъ банкирская контора (стр. 587), которое должно имѣть въ своихъ дѣлахъ холодный расчетъ. Такое утвержденіе автора совершенно измѣняетъ положеніе дѣла и если бы было принято и послѣдовательно проведено въ уставѣ кассы, то пришлось бы проститься со многими льготами. Строго говоря, тогда не нужно бы и создавать кассы, а достаточно бы воспользоваться существующими готовыми организаціями, напр. примкнуть къ страхованію жизни и пенсій при посредствѣ Гос. сбер. кассъ. Но если теперь духовенство тяготеетъ взносамъ 7—14 р., то при обязательномъ участіи въ страховыхъ обществахъ эта тяжесть была бы еще болѣе ощутительною. Такъ въ возрастѣ 25 л., чтобы послѣ 35 л. взносовъ получать пенсію 120 р., нужно ежегодно платить 15 р. 48 к. (въ сбер. кассахъ), при чемъ, если страхователь умретъ раньше, то никакой пенсіи онъ не получитъ, а возвращены будутъ взносы за вычетомъ 5⁰/₀, а если и доживетъ до 60 л., то пенсію будетъ получать только самъ,—ни жена, ни дѣти не получаютъ. А мы главною цѣлію кассы считаемъ именно помощь семьямъ. Правда въ тарифахъ страхованія при посредствѣ Гос. сбер. кассъ есть тарифъ и на обезпеченіе дѣтей. Такъ на каждаго малолѣтняго (стр. 36—37) при желаніи его родителей обезпечить ежегодную пенсію въ 100 р. въ годъ при возрастѣ 1 г. (теченіе пенсіи начинается по достиженіи малолѣтнимъ 15 л.) слѣдуетъ платить 24 р. 70 к. ежегодно, меньшихъ пенсій не указано, но если бы онѣ и были, то ясно, что

людямъ бѣднымъ и многосемейнымъ общества эти не по силамъ.

Справедливо замѣчая, что какъ о.о. благочинные, такъ и Правленіе Кассы иногда не знаютъ положенія пенсіонеровъ, авторъ рекомендуетъ Правленію нѣсколько способовъ, руководясь которыми Правленіе могло бы безошибочно знать семейное положеніе пенсіонеровъ. Полагаю, что о.о. благочинные свѣдѣнія о пенсіонерахъ получаютъ отъ причтовъ; считаю возможнымъ, что и причты, хотя въ рѣдкихъ случаяхъ, не знаютъ напр., на какомъ содержаніи сирота, признаю и обязанность Правленія уяснять истинное положеніе семействъ пенсіонеровъ; несомнѣнно Правленіе это и дѣлаетъ, но главное затрудненіе для Правленія состоитъ въ томъ, что о.о. благочинные представляютъ свѣдѣнія съ большимъ опозданіемъ и нерѣдко съ очевидными ошибками, напр. въ одинъ годъ вдовъ значится 50 лѣтъ, а на слѣдующій 45 или 61. Считалъ бы для дѣла и для облегченія о.о. Благочинныхъ полезнымъ, чтобы годовыя вѣдомости о пенсіонерахъ составлялись Благ. Совѣтами, а Правленія и совѣты, духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ печатали въ Еп. Вѣд. списки принятыхъ на казенное содержаніе съ указаніемъ, чей сынъ или дочь и мѣста служенія.

С. М. И. совершенно ошибочно говоритъ, что будто бы по первоначальному уставу пенсія назначалась только за 25 л.; нѣтъ она только въ большемъ размѣрѣ назначалась и за 7 и болѣе пятилѣтій. И если смотрѣть на кассу, какъ на банкирскую контору, то нѣтъ основаній лишать участниковъ права на увеличенныя пенсіи за 7 и болѣе пятилѣтій. Но если смотрѣть на кассу, какъ на благотворительное учрежденіе, то можно пожелать, чтобы лица, которымъ Господь судилъ выслужить полную казенную пенсію, продолжая дѣлать взносы, довольствовались сами или ихъ семейства пенсіею изъ эмер. кассы за 35 л. Съ ихъ стороны, конечно, это будетъ жертва, для общей пользы весьма цѣнная, но я лично не желалъ бы вынуждать участниковъ кассы къ такой жертвѣ. Жертва должна быть добровольная: тогда она и цѣнна; и если есть опасеніе, что послѣ 35 л. дѣлаемые взносы, усиливая пенсію, могутъ поколебать устойчивость кассы, то было бы справедливѣе лицъ, выслужившихъ 35 лѣтъ и пенсію, освобождать отъ взносовъ. Я этого опасенія не раздѣляю и думаю, что высшій размѣръ пенсій можетъ быть установленъ въ 50 л.: старые люди, если и большую пенсію получаютъ, то естественно проживутъ недолго и семейства оставятъ не молодыя. Если бы участники кассы были освобождены отъ

обязательныхъ взносовъ послѣ 35 лѣтъ, то, оставаясь на службѣ, они принесли бы касѣ ту пользу, что внесенный ими капиталъ приносилъ бы 0/0 и касса за время до выхода ихъ заштатъ или смерти получала бы церковное воснобленіе и др. источниковъ, падающихъ на долю каждаго участника. Поэтому я и считаю болѣе справедливымъ предоставить свободному желанію участниковъ продолжать взносы послѣ 35 лѣтъ до 50 л., но съ тѣмъ, чтобы выдавалась имъ и пенсія за эти лишеніе 15 лѣтъ въ половинномъ размѣрѣ. Повторяю, что для кассы имѣла бы громадное значеніе мѣра, указанная С. М. И. (выдавать пенсію только за 35 л. при обязательности дальнѣйшихъ взносовъ), но какъ то трудно въ моемъ разсужденіи укладывается такая мѣра — заставлятъ людей платить и ничего имъ не давать.

С. К. Я.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Погорѣвшіе.

Новгородской губерніи, Боровичскаго уѣзда, въ погостѣ Бѣльско-Вогородицко-Успенскомъ на 22-е іюля 1908-го года вечеромъ, часовъ въ десять, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ загорѣлся домъ діакона Димитрія Васильевича Сутовскаго. Домъ старинный, изъ рудоваго, сосноваго, сухого лѣса, — вспыхнулъ такъ скоро, что когда прибыли пожарныя трубы, — огонь и пламя охватили весь домъ и нѣкоторыя домашнія постройки; у отца діакона сгорѣло все имущество до тла, ничего не успѣли спасти; въ чемъ были о. діаконъ и діаконица, въ томъ и остались, а все остальное огонь и пламень пожралъ безслѣдно.

Въ этомъ ужасномъ бѣдствіи у бѣднаго отца діакона сгорѣлъ десятилѣтній ребенокъ.

Къ довершенію всего бѣдствія домъ и постройки не были застрахованы отъ огня; во всемъ крайняя бѣдность и нужда; притомъ у о. діакона большое семейство: осталось въ живыхъ восемь человекъ дѣтей въ маломъ возрастѣ.

Описать горе, отчаяніе бѣдныхъ и жалкихъ родителей діакона и діаконицы невозможно: безъ слезъ нельзя ихъ видѣть.

Въ настоящее время погорѣвшіе въ полномъ смыслѣ слова нищія. Нужда и горе заставляеть прибѣгать къ посторонней

помощи: пособите, кто чѣмъ можетъ. Пожертвованія можно посылать по нижеслѣдующему почтовому адресу: Діакону Дмитрію Васильевичу Сутокскому. Новгородской губерніи, въ Бѣльское почтовое отдѣленіе.

Князь Н. Еникъевъ.

Объявленіе.

При иконно-книжномъ складѣ братства Св. Софіи въ г. Новгородѣ продаются:

- а) Крестики шейные металлическіе цѣною 65 к., 90 к. и 1 р. 10 к. за 100 экзempl.
- б) Крестики серебряные цѣною 4, 5, 6, 7, 10, 12, 15, 18, 25 и 30 к.
- в) Крестики серебряные эмалевые цѣною 6, 8, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40 и 50 к.
- г) Крестики золотые эмалевые цѣною 3 р. 25 к., 3 р. 75 к., 4 р. 50 к., 5 р. 50 к. и 7 р.
- д) Крестики золотые глянцевые цѣною 2 р., 2 р. 15 к., 2 р. 85 к., 3 р., 3 р. 25 к., 3 р. 75 к., 4 р. 25 к., 4 р. 50 к. и 5 р. 85 к.
- е) Цѣпи для крестовъ серебряныя цѣною 65 к., 85 к., 1 р., 1 р. 30 к. и 1 р. 65 к.
- ж) То-же металлическія ц. 10 к.
- з) Кресты шейные кипарисовые по 1 р. 50 к. за 100 экз.
- и) Кресты параманы кипарисовые цѣною 35 к. и 45 к.
- і) Кресты кипарисовые ручные ц. 1 р. 35 к. и 2 р.
- к) Образки шейные металлическіе съ изображеніемъ Св. Софіи Премудрости Божіей, Божіей Матери Знаменія, свв. Угодниковъ Новгородскихъ и преп. Серафима Саровскаго по 1 р. 25 к. за 100 экзempl.
- л) То-же серебряные по 30 коп. за экземпляръ.

Содержаніе № 34.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Архипаст. благословеніе.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Новг. Отдѣла Палест. Общ.—Извлеченіе изъ отчета Епарх. повечит. о бѣдныхъ дух. званія за 1907 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Къ вопросу объ оздоровленіи семинаріи.—Наше епархіальное училище.—Еще къ вопросу объ Эмеритальной кассѣ.—Погорѣвшіе.—Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ Серій.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Владиміръ Финиковъ.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1908.