

15 Юня **№ 12.** 1901 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть офіціальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше пожалованы, къ 6 мая 1901 года, за заслуги по духовному вѣдомству, *медалями, съ надписью „за усердіе“:*

Для пошенія на шею: серебряными: на Владимірской лентѣ—староста Богоявленской церкви гор. Бердянска, мѣщанинъ Иванъ Шароенко; на Аннинской лентѣ—почетный блюститель по хозяйственной части при Таврической духовной семинаріи, Симферопольскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Лихвенцевъ; на Станиславской лентѣ: почетный попечитель Нучекской церковно-приходской школы 2-й гильдіи купецъ города Мелитополя Тимошей Юрицынъ; попечитель Бахчи-Эльской церковно-приходской шко-

лы. Петровской волости, Симферопольскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ Шаховъ.

Для ношенія на груди: серебряными на Аннинской лентѣ: крестьянинъ м. Большаго-Токмака, Бердянскаго уѣзда, Харитонъ Залозный; крестьянинъ села Новой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, Иванъ Хохуля.

II.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 16 минувшаго апрѣля за № 1981, съ ходатайствомъ объ обращеніи въ оброчную статью церковной земли въ селѣ Айбарахъ, Перекопскаго уѣзда. Приказали: Ваше Преосвященство просите разрѣшить обращеніе въ оброчную статью земли, принадлежащей церкви седми священномучениковъ Херсонисскихъ въ селѣ Айбарахъ, Перекопскаго уѣзда, мѣрою 99 десятинь 2393 квадратныхъ сажени, для отдачи въ долгосрочную аренду, объясняя при семъ, что земля эта находится въ 25 верстахъ отъ названнаго села, почему причтъ не можетъ самъ обрабатывать ее, отдавать же ее въ аренду на годичный срокъ для причта крайне невыгодно, такъ какъ арендаторы въ семъ случаѣ даютъ не болѣе трехъ рублей за десятину, тогда какъ при арендѣ на срокъ не менѣе 6 лѣтъ можно получить арендной платы по семи руб. за десятину. Обсудивъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что вышеозначенная земля можетъ быть от-

дана въ долгосрочную аренду лишь по предварительномъ обращеніи ея въ оброчную статью, и таковое обращеніе, согласно 7 п. Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, можетъ состояться не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и что при отдачѣ въ аренду церковныхъ оброчныхъ статей подробное соображеніе предполагаемой аренды, обзорніе выгодъ и заключеніе условій контракта, въ силу ст. 1712 т. X. ч. I Свод. Зак. 1887 года и ст. 137 уст. Дух. Конс., лежитъ на обязанности мѣстной Консисторіи,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Таврическому Епархіальному начальству вышеуказанную землю, принадлежащую церкви семи священномучениковъ Херсонисскихъ въ селѣ Айбарахъ, Перекопскаго уѣзда, обратить въ оброчную статью съ тѣмъ, чтобы земля эта была отдаваема въ арендное содержаніе съ соблюденіемъ требованій, изложенныхъ въ 1711 и 1712 ст. т. X. ч. I и въ ст. 137 уст. Дух. Конс., о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и послать Вашему Преосвященству указъ. Мая 23-го дня 1901 года.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о начетѣ Таврическимъ Епархіальнымъ Начальствомъ денежныхъ суммъ на протоіерея Алексія Назаревскаго, священниковъ Θεодора Суьованченко и Петра Царевскаго. П р и к а з а л и: I) бывшій въ 1896 году предсѣдателемъ Правленія Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, протоіерей Алексій Назаревскій присужденъ Таврическимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1899 году, согласно ходатайству названнаго Правленія, въ новомъ составѣ членовъ, къ уплатѣ заводу 4000 рублей, полученныхъ имъ, протоіереемъ

Назаревскимъ, въ октябрѣ 1896 года заимообразно изъ средствъ Епархіального Попечительства на имя завода, но на приходъ по книгамъ завода не записанныхъ. Въ объясненіяхъ своихъ по сему поводу, данныхъ въ епархіальномъ управленіи и въ бумагахъ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, протоіерей Назаревскій старается доказать, что означенныя деньги внесены имъ въ Духовную Консисторію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отъ имени завода 10 октября 1896 года, почему и признаетъ за собою единственно вину формальной неисправности по наблюденію за отѣткою о полученіи упомянутыхъ денегъ въ приходо-расходныхъ книгахъ завода. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что въ расходѣ завода за октябръ 1896 года выписано для отсылки въ Консисторію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ текущихъ средствъ завода всего 7500 руб. и, по объясненію бывшаго въ октябрѣ 1896 года членомъ Правленія завода священника Θεодора Сукованченко, въ числѣ ихъ не показаны 4000 рублей, внесенныя якобы протоіереемъ Назаревскимъ въ Консисторію. Въ дѣлахъ завода имѣются увѣдомленія Консисторіи, отъ 15 октября 1896 года за № 7840, о полученіи 4000 рублей и, отъ 26 октября за № 8222, о полученіи 2000 рублей. Первое изъ двухъ означенныхъ увѣдомленій протоіерей Назаревскій почитаетъ отвѣтнымъ на препроводительную въ 4000 рублей бумагу, написанную въ Консисторіи на чистомъ листѣ, безъ числа и номера, имъ, протоіереемъ, подписанную и въ Консисторіи зарегистрированную порядкомъ, установленнымъ для денежныхъ документовъ; священникъ же Сукованченко въ своихъ объясненіяхъ въ бумагахъ на имя Епархіальнаго Начальства и Святѣйшаго Синода признаетъ увѣдомленіе за № 7840 отвѣтнымъ на препроводительную бумагу отъ 10 октября за № 415, имъ, Сукованченко, подписанную и принятую въ Консисторіи съ деньгами подъ соотвѣтствующую.

щую росписку въ разностной книгѣ, позднѣе утраченной не по его, священника Сукованченко, виѣ. Принимая во вниманіе взаимно противорѣчивыя объясненія названныхъ лицъ, однако согласно требовавшихъ пересмотра дѣла, не считая возможнымъ довѣрять показаніямъ священника Сукованченко, а въ то же время и не устанавливая, какимъ образомъ должны быть сведены итоги кассы завода, если къ дѣйствительно записаннымъ суммамъ въ октябрѣ 1896 года на приходъ завода присоединить 4000 рублей, заимообразно взятые протоіереемъ Назаревскимъ изъ средствъ попечительства, Ваше Преосвященство представляете настоящее дѣло на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. II) Священникъ Ѳеодоръ Сукованченко, въ бытность благочиннымъ, получилъ отъ Николаевской Карасубазарской церкви для направленія въ Духовную Консисторію на нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ іюнь и декабрѣ 1896 года, 367 руб. 80 коп. и въ іюнь 1897 года 183 руб. 90 коп. Между тѣмъ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи съ сентября 1895 года отнесено было на средства свѣчнаго завода; церкви епархіи, за послѣдовавшимъ увеличеніемъ цѣнъ на церковныя свѣчи, освобождены отъ прямыхъ взносов на означенный предметъ, и за Николаевскою Карасубазарскою церковью не оказалось недоимокъ во взносахъ за прежнее время. По сему поводу священникъ Сукованченко объяснилъ, будто полученные въ іюнь и декабрѣ 1896 года отъ названной церкви 367 руб. 80 коп. онъ направилъ въ мартѣ 1896 года въ Духовную Консисторію, въ видѣ недоимки за прежнее время, а 183 руб. 90 коп. взыскалъ въ церковь съ неизвѣстнаго лица въ іюль 1896 года. По разсмотрѣніи дѣла Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что 183 руб. 90 коп. въ Николаевской Карасубазарской церкви обратно получены не были, а 367 руб. 80 коп. не могли быть направлены священникомъ Сукованченко въ Консисторію прежде

дѣйствительнаго полученія этихъ денегъ самимъ благочиннымъ, признала объясненія названнаго священника неосновательными и 25 сентября 1899 года постановила взыскать означенные 551 руб. 70 коп. со священника Сукованченко въ пользу Николаевской Карасубазарской церкви. Резолюціею, отъ 19 октября 1899 года, на протоколѣ Консисторіи, выразивъ порицаніе поступку бывшаго благочиннаго священника Сукованченко, Ваше Преосвященство, не утверждая рѣшенія Консисторіи, направили изложенное дѣло въ Святѣйшій Синодъ, присовокупивъ, что лично, Ваше Преосвященство, затрудняетесь судить обо всемъ этомъ. III) Тотъ же священникъ Ѳеодоръ Сукованченко, состоявшій членомъ совѣта и казначеемъ Таврическаго Епархіальнаго Женскаго Училища съ 1892 года по ноябрь 1897 года, изблеченъ былъ своимъ преемникомъ по означенной должности Гуцинымъ въ несправномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ названнаго училища и образцовой при немъ школы. Произведеннымъ по сему поводу изслѣдованіемъ всѣхъ книгъ и документовъ и по разсмотрѣніи всѣхъ объясненій священника Сукованченко, первоначальная сумма начета на священника Сукованченко въ 6164 рубля 84 копѣйки была уменьшена, а за симъ установлено было комиссіею лицъ, парочито для сего изслѣдованія назначенныхъ, что священникъ Сукованченко въ расходныхъ книгахъ допуская записи, превышавшія дѣйствительно произведенные расходы и получилъ, но не записалъ на приходъ, за означенное время, проценты отъ принадлежащихъ училищу капиталовъ на сумму 658 рублей 26 коп., таковыя же проценты отъ капиталовъ школы на сумму 202 руб. 35 коп. и изъ суммъ, выданныхъ Духовной Консисторіею на содержаніе училища авансомъ за 1894 и 1896 годы 3000 руб., а всего 4860 рублей 61 копѣйку. Обвиненіе въ полученіи и незаписи означенной суммы 4860 руб. 61 коп. на приходъ по книгамъ училища и

школы не было опровергнуто священником Сукованченко, почему Таврическое Епархіальное начальство и положило взыскать оную съ названнаго священника путемъ удержа- нія $\frac{1}{2}$ частей изъ его доходовъ. Дѣло о семъ Ваше Преосвя- щенство представили на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Си- нода вмѣстѣ съ другими дѣлами о священникѣ Сукованчен- ко. IV) На Таврическомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ казначеями состояли послѣдовательно священники Петръ Царевскій до 1893 года, Ѳеодоръ Сукованченко до второй половины 1896 года и Николай Шпаковскій. Въ 1898 году, по порученію Правленія завода, казначеемъ онаго, священ- никомъ Шпаковскимъ, произведенъ былъ учетъ кассы за время съ 1 января 1893 года по 1 января 1898 года. Въ засѣданіи Правленія 15—16 апрѣля 1898 года, подъ пред- сѣдательствомъ протоіерея Сердобольскаго, учетъ сей при- нять какъ правильный, и за священникомъ Сукованченко признанъ долгъ кассы завода въ суммѣ 5510 руб. 87 в., за священникомъ Царевскимъ такой же долгъ въ суммѣ 160 руб. 17 коп. Изъ самаго же учета усматривается, что надлежащей сдачи денегъ и документовъ отъ одного казна- чея къ другому не было, такъ что и въ послѣдніе изъ подлежащихъ учету годовъ деньги заводской кассы пока- зываются на рукахъ у священниковъ Сукованченко, Ца- ревскаго и Шпаковскаго и у смотрителя завода. Журналь Правленія переданъ былъ въ Консисторію на предметъ взысканія долга съ названныхъ священниковъ Сукованчен- ко и Царевскаго. При разсмотрѣніи дѣла въ Консисторіи 26 іюня 1898 года члены оной протоіерей Александръ Сердобольскій и священникъ Николай Шпаковскій, состоя- щіе и въ Правленіи завода, отъ участія въ рѣшеніи не устранились. Когда же данъ былъ указъ Консисторіи о взысканіи со священника Сукованченко 5510 руб. 87 коп., то священникъ Сукованченко отказался его исполнить и засимъ подалъ нѣсколько письменныхъ заявленій, оспарив-

вая правильность произведеннаго священникомъ Шиаковскимъ учета, ссылаясь на то, что не всѣ документы были при семъ учетѣ приняты во вниманіе и что никакого долга при полномъ изслѣдованіи дѣла за нимъ, Сукованченко, не оказалось бы. Тѣмъ временемъ обнаружилось, что на приходѣ по кассѣ завода пропущены въ октябрѣ 1896 года 4000 рублей, почему и годовой учетъ за этотъ годъ долженъ быть сведенъ не такъ, какъ онъ сведенъ въ 1898 году священникомъ Шиаковскимъ и самъ священникъ Шиаковскій вынужденъ былъ уменьшить показанный имъ долгъ священника Сукованченкоу заводу на сумму около 80 рублей, составляющихъ его жалованье за девятнадцать дней марта 1897 года и проценты за 1896 годъ. При такихъ данныхъ въ 1899 году священникъ Сукованченко вновь просилъ о пересмотрѣ непосредственно Консисторіей возникшаго между причастными къ заводу лицами недоразумѣнія, но таковое домогательство оставлено было 12 апрѣля 1899 года безъ послѣдствій, а въ ноябрѣ 1899 года дѣло представлено на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. V) Въ дополненіе къ изложеннымъ дѣламъ Ваше Преосвященство донесли Святѣйшему Синоду, отъ 15 января 1901 года за № 273, что допущенный Правленіемъ Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ прежнемъ его составѣ, къ завѣдыванію Симферопольскимъ свѣчнымъ складомъ, по вольному найму, мѣщанинъ Иванъ Конаки, съ 30 марта 1894 года по 21-е мая 1896 года, совершилъ растрату полученныхъ разновременно за свѣчи и матеріаль денегъ на сумму 6858 руб. 30 коп., почему и привлеченъ былъ къ уголовной отвѣтственности, что возбужденное по сему дѣлу Симферопольскимъ Окружнымъ Судомъ прекращено, за недостаткомъ уликъ противъ обвиняемаго, что Правленіе Свѣчнаго завода, въ нынѣшнемъ составѣ, постановило взыскать означенную сумму 6858 руб. 30 коп. съ бывшаго предсѣдателя Правленія завода протоіерея Алексія

Назаревскаго и членовъ онаго священниковъ Петра Царевскаго и Теодора Сукованченко, поровну, въ размѣръ 2286 руб. 10 коп. съ каждаго лица, и что Вашимъ Преосвященствомъ изложенное постановленіе Правленія утверждено къ исполненію. Обсудивъ обстоятельства изложенныхъ пяти отдѣльныхъ производствъ Таврическаго епархіальнаго управленія, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что отчетность по движенію суммъ Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода ведена была при прежнемъ составѣ Правленія крайне нерадиво и неисправно, 2) что, за обновленіемъ состава названнаго Правленія лицами, обязанными службою въ другихъ мѣстахъ, неправильно было бы возложить на нихъ однихъ приведеніе въ полную ясность запутанной отчетности прежняго состава Правленія, 3) что внесеніе протоіереемъ Назаревскимъ въ октябрѣ 1896 года 4000 рублей на нужды духовно-учебныхъ заведеній, правдоподобное по обстоятельствамъ дѣла, не представляется вполне доказаннымъ, въ виду возраженій со стороны священника Сукованченко, а возстановленіе этой суммы на приходъ заводской кассы возбуждаетъ неразрѣшенный доселѣ вопросъ о сведеніи прихода съ расходомъ за означенный мѣсяць, 4) что участіе однихъ и тѣхъ же лицъ въ Правленіи завода и въ Духовной Консисторіи, при обсужденіи по содержанію бумагъ священника Сукованченко, оспаривающаго справедливость учета, принятаго Правленіемъ, даетъ поводъ къ обвиненію въ отсутствіи безпристрастія, 5) что присужденіе священника Сукованченко къ уплатѣ въ пользу Карасубазарской Николаевской церкви неправильно принятыхъ и не возвращенныхъ священникомъ Сукованченко 551 руб. 70 коп., и къ уплатѣ тѣмъ же священникомъ въ пользу Епархіальнаго Женскаго училища 4860 руб. 61 коп. Епархіальнымъ Начальствомъ достаточно обосновано и 8) что, донося о рѣшеніи Епархіальнаго Начальства касательно взысканія съ протоіерея Назарев-

скаго и священниковъ Сукованченко и Царевского по 2286 руб. 10 коп. съ каждаго, въ возмѣщеніе растраты, учиненной Ивановъ Конаки, и не указывая подлежащихъ оснований сего рѣшенія, Ваше Преосвященство никакихъ распоряженій со стороны Святѣйшаго Синода по сему предмету не испрашиваете. Вслѣдствіе сего, не находя, при настоящемъ положеніи дѣлъ, оснований къ стѣннѣ состоявшихся рѣшеній Таврическаго Епархіальнаго Начальства о возложеніи на протоіерея Назаревского обязательства уплатить полученныя имъ для Свѣчнаго завода и не записанныя на приходъ онаго въ октябрѣ 1896 года 4000 рублей, а также о привлеченіи священника Сукованченко къ уплатѣ 551 руб. 70 коп. въ пользу Карасубазарской Николаевской церкви и 4860 рублей 61 копейки въ пользу Женскаго Епархіальнаго училища и образцовой при немъ школы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: оставить въ силѣ означенныя рѣшенія, предписать Вашему Преосвященству: а) назначить, безъ промедленія, комиссію изъ трехъ заслуживающихъ полного довѣрія лицъ, духовныхъ, или свѣтскихъ, служащихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, для тщательнаго, по книгамъ и документамъ, обзорннѣ движенія денежныхъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода съ 1893 года по 1897 годъ, возложивъ на эту комиссію обязанность принять въ соображеніе, какъ учетъ, произведенный священникомъ Шпаковскимъ, такъ и всѣ тѣ объясненія и доказательства, какія будутъ представлены къ дѣламъ членами Правленія завода, прежняго и новаго состава, а за симъ отчетъ по настоящему порученію, съ заключеніемъ, передать на разсмотрѣніе духовной Консисторіи, б) образовать для сужденія по докладу и заключенію комиссіи, временный составъ присутствія Консисторіи, въ порядкѣ 279 и 281 ст. уст. Дух. Конс. изъ лицъ, не состоявшихъ и не состоящихъ въ Правленіи свѣчнаго завода, предоставивъ таковому присутствію постановить

рѣшеніе, не стѣсняясь прежними рѣшеніями Консistorіи о взысканіи въ пользу завода 4000 руб. съ протоіерея Назаревскаго, 5510 руб. 87 коп. съ священника Сукованченко и 160 руб. 17 коп. съ священника Царевскаго и таковое рѣшеніе направить въ порядѣ 328 ст. уст. Дух. Конс. О чемъ, для исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ, возвративъ при ономъ полученныя производства Консistorіи (по 3 столу 1898 года за №№ 22, 118, 130 и 167) и поручивъ Вашему Преосвященству о послѣдующемъ донести Святѣйшему Синоду къ свѣдѣнію. Мая 15 дня 1901 года. Подлинный подписалъ Оберъ-Секретарь Алексѣй Завьяловъ. Исп. долж. Секретаря Михаилъ Гардѣевъ. На указѣ ономъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 мая за № 2423, послѣдовала такая: „Въ Духовную Консistorію. Объявить объ ономъ всѣмъ лицамъ, къ сему дѣлу прикосновеннымъ—къ свѣдѣнію Экстренную Коммиссію для исполненія опредѣленія Святѣйшаго Синода объ учетѣ книгъ свѣчнаго завода назначаю изъ слѣдующихъ лицъ: Епархіальнаго Наблюдателя Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Алевсандра Васильевича Иванова, преподавателя семинаріи священника А. В. Воинова, преподавателя ариѳметики духовнаго училища Тихвинскаго, при чемъ предсѣдательство въ сей коммисіи поручаю А. В. Иванову. Временный составъ Консistorіи будетъ назначенъ мною по полученіи доклада коммисіи“.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Назначенія на мѣста.

Пѣвчій Архіерейскаго хора Георгій *Польяновъ*, по слачѣ экзаменовъ, назначенъ, согласно прошенію, къ Введенскому

собору г. Алешекъ и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія благоповеденія и способностей его.

Послушникъ Таврическаго Архіерейскаго дома Никита *Селюковъ*, по сдачѣ экзамена, согласно прошенію, къ Николаевской церкви с. Михайловскихъ хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда, и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія его способностей и благоповеденія.

Послушникъ Херсонискаго монастыря Василій *Поповиченко*, по сдачѣ экзамена, согласно прошенію, къ Николаевской церкви с. Ново-Благовѣщенки, Мелитопольскаго уѣзда, и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія его поведенія и способностей.

Воспитанники VI класса Таврической духовной семинаріи: Александръ *Левицкій*—псаломщикомъ къ Богоявленской церкви гор. Бердянска; Феодоръ *Кретиининъ*—къ Феодоро-Стратилатовской церкви м. Алушты псаломщикомъ и учителемъ церковно-приходской школы; Андрей *Клопотовичъ*—къ тюремной церкви г. Бердянска псаломщикомъ и учителемъ; Дмитрій *Ракуловъ*—къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, псаломщикомъ и учителемъ церковно-приходской школы; Василій *Домничъ*—къ Преображенской церкви с. Спасскаго, Мелитопольскаго уѣзда, псаломщикомъ; Сергій *Бутовскій*—къ Сергіевской церкви м. Большого-Токмака, Бердянскаго уѣзда—псаломщикомъ.

Послушникъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря Михаилъ *Надеждинъ*—и. д. псаломщика къ Александро-Невской церкви с. Черненьки, Днѣпровскаго уѣзда, на 1 годъ, впредь до усмотрѣнія его благоповеденія и способностей.

Вдова Евдокія *Моисеева*—просфорней Пантелеймоновской церкви с. Верхней-Бѣлозерки.

Перемѣщенія съ одного мѣста на другое.

Иеродіаконъ Балаклавскаго монастыря *Антоній*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Кизильташскую киновію.

Псаломщикъ Алешковскаго собора Георгій *Генца*, согласно прошенію, къ Казанско-Богородичной церкви с. Веселаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Состоящій на псаломщической вакансіи въ сел. Ново-Михайловкѣ, священникъ *Василій Яновскій* - къ Покровской церкви с. Чаплынки на таковую же вакансію.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику *Аркадію Беневоленскому*—въ Строгановскомъ земскомъ училищѣ.

Священнику *Іоанну Лохвицкому*—въ Поповскомъ женскомъ начальномъ училищѣ.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Священникъ *Андрей Самарскій* утвержденъ завѣдующимъ и законоучителемъ Ефремовской церковно-приходской школы.

Священникъ *А. Косовскій*—завѣдующимъ и законоучителемъ Θεодосійской Екатерининской церковно-приходской школы и Ближне-Камышанской школы грамоты.

Священники: *Іаковъ Гусаковъ*, *Іоаннъ Бълецкій*, *Шавель Усовъ*, *Іоаннъ Боряковъ*—членами окружнаго миссіонерскаго комитета Сѣрогозскаго благочинія.

Окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи *Θеофанъ Новицкій*—учителемъ Дмитріевской церковно-приходской школы 1-го Бердянскаго округа.

Окончившая Одесское Епархіальное женское училище *Варвара Діесперова*—учительницею Петро-Павловской церковно-приходской школы 1-го Бердянскаго округа.

Окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища *Екатерина Кулова*—допущена къ занятіямъ въ Богайской церковно-приходской школѣ.

Симферопольскій купецъ *Готлибъ Генрихъ*—въ званіи попечителя Емельяновской церковно-приходской школы.

Карасубазарскій мѣщанинъ *І. Макагоновъ*—въ званіи попечителя Митрофановской церковно-приходской школы.

Архитекторъ *Валентинъ Фельдманъ*—членомъ церковно-строительнаго комитета по сооруженію храма въ г. Ялтѣ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость:

Крестьянинъ Андрей *Шушковъ* — къ Покровской церкви с. Юзкуи, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Симеонъ *Щербакъ* — къ Покровской церкви с. Болграда, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Николай *Мироничевъ* — къ Успенской церкви с. Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Хрисанфъ *Емицъ* — къ Успенской церкви с. Гавриловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Кириллъ *Недашковскій* — къ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Кіевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должностей.

Учитель Богайской церковно-приходской школы А. *Коротышевъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

И. д. псаломщика с. Петровскаго, Феодосійскаго уѣзда, Александръ *Тодорцевъ*, согласно прошенію по болѣзни, отъ обязанностей псаломщика.

Церковный староста Мартиніановской церкви, что на свѣчно́мъ заводѣ, губернской секретарь В. *Шестериковъ*, согласно прошенію, отъ обязанностей старосты.

Разрѣшено постричь въ монашество послушника Бахчисарайскаго Успенскаго скита Антонія *Кичинскаго* — съ нарѣченіемъ имени „Мокій“.

Зачислены послушниками въ Кизильташскій монастырь крестьяне Черниговской губерніи Феодотъ *Герасименко* и Василій *Горажукъ*.

Разрѣшено выдать единовременное пособіе изъ попечительскихъ суммъ:

Вдовамъ священниковъ: Маріи *Введенской* — 30 р., Анніи *Грушевой* — 20 руб., Антонинѣ *Чудновской* — 50 руб. и вдовѣ псаломщика Марфѣ *Мирзенко* въ добавленіе къ окружному пособію — 12 руб.

Награжденіе набедренникомъ.

Иеромонахъ Таврическаго Архіерейскаго дома *Петръ* награжденъ набедренникомъ за усердную службу.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковникъ Преображенской церкви села Преображенки, Днѣпровскаго уѣзда, Иванъ *Михальчевскій* награжденъ похвальнымъ листомъ за долготѣнюю усердную службу.

ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка Павелъ Преображенскій за открытіе склада синодальныхъ изданій въ гор. Симферополѣ и успѣшное въ теченіи пяти лѣтъ распространеніе этихъ изданій въ Таврической губерніи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11—23 апрѣля сего года за № 1287 награжденъ Библіею, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода:

Отставному коллежскому ассессору Михаилу Козинцеву за дѣятельное участіе при постройкѣ церкви въ с. Новой-Маячкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, и мѣстной церковно-приходской школы.

Крестьянину Андрею Власову за ревностную заботливость по изысканію средствъ на сооруженіе въ г. Ялтѣ новаго храма.

Кушцу 2-й гильдіи Стефану Соломахѣ за пожертвованіе на нужды Орѣховской церковно-приходской школы, Бердянскаго уѣзда.

Пособіе призрѣваемыхъ въ благоишническихъ окууагахъ второмъ Бердянскомъ, Мелитопольскомъ, Григорьевскомъ, Михайловскомъ и Чаплынскомъ—утверждены въ тѣхъ размѣрахъ, какъ назначены благочинническими совѣтами.

Поселянинъ Прокопій Пейчевъ завѣщаль въ Марѣвскую церковь с. Марѣовки, Феодосійскаго уѣзда, 100 руб.

Мѣщанинъ Стефанъ Солдатовъ завѣщаль причту Кер

ченскаго собора на поминоveníе 100 руб., на постройку колокольни съ придѣломъ 50 руб. и Керченскому православному Покровскому братству на вѣчное поминоveníе 100 руб.

Мѣщанинъ Николай Романовскій завѣщаль: а) 1000 р. въ пользу Сарабузской церкви на устройство иконостаса и вѣчное поминоveníе его, завѣщателя и б) 300 руб. въ пользу Симферопольской Старо-кладбищенской церкви для вѣчнаго поминоveníя рабовъ Божіихъ: Николая, Надежды, Василя и сродниковъ ихъ.

IV.

Извлеченіе изъ журнала собранія Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета отъ 17 января 1901 года (Второй журналъ сего засѣданія) ¹⁾.

Быль заслушанъ отзывъ председателя Цензурнаго Комитета Архимандрита Порфирія—о 58 поученіяхъ за 1899 годъ 18 проповѣдниковъ.— „Неправильныя мысли въ нихъ—не самаго крупнаго свойства—я нашелъ слѣдующія. Священникъ Гурій Лосіевскій говоритъ, что часто цѣль таинства Елеосвященія не достигается, быть можетъ, потому, что совершается оно „надъ людьми грѣшными, недостойными милости Божіей“.—„Здѣсь происходитъ, развиваетъ свою мысль проповѣдникъ, тоже самое, что и при таинствѣ Евхаристіи, когда къ нему приступаютъ недостойные и вмѣсто жизни вѣчной получаютъ осужденіе. Такой, по Апостолу, *судъ себѣ есть и не мѣз, не разсуждая тѣла Господня*. Но если таинство Елеосвященія совершается надъ достойными милости Божіей, то дѣйствіе его всегда сказывается, ибо, по Апостолу, *молитва въры спасетъ болящаго, и воздвинетъ его Господь*.“—Но не чаще ли виновны бываютъ наши обычаи совершать сіе таинство тогда, когда уже очевидно умираетъ человекъ, и такъ обр. требовать непременно исцѣленія больнаго и въ этихъ случаяхъ значило-бы искушать Господа. Затѣмъ при

¹⁾ Печатается согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, отъ 24 апрѣля с. г. за № 2117.

неполномъ исцѣленіи человѣка бываетъ часто ободреніе его, а также по обѣтованію Св. Ап. Іакова, бываетъ отпущеніе грѣховъ. Это отличается и у проповѣдника. Еще говоритъ проповѣдникъ: „возженіе свѣтильниковъ служитъ знакомъ того, что мы благоговѣнно относимся къ Богу, Отцу Свѣтовъ, и Сыну, Который есть *свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человѣка*.—Кромѣ того, что здѣсь неудачное выроженіе: „благоговѣнно относимся къ Богу,“—возженіе свѣтильниковъ при таинствѣ Елеосвященія здѣсь объяснено неполно. Возженіе свѣтильниковъ при семь таинствѣ, какъ и всегда при Богослуженіи, означаетъ свѣтоносность и теплоту нашей вѣры, что вѣра наша есть свѣтъ нашъ внутренній и внутренній животворный ликъ. Мысль, что Богъ есть свѣтъ и Отецъ свѣтовъ тоже имѣетъ здѣсь значеніе, тѣсно связанное съ такимъ указаннымъ нами значеніемъ возженія свѣтильниковъ, ибо потому и вѣра наша есть свѣтъ въ насъ, что мы вѣруемъ въ Бога, Отца Свѣтовъ, Свѣта Истиннаго, т. е. въ такого Бога, вѣдѣніе о Которомъ можетъ просвѣтить душу. Можно было сказать: „возженіе свѣтильниковъ означаетъ свѣтоносность и теплоту вѣры нашей въ Бога, Отца свѣтовъ“ и пр.—То обстоятельство, что при Елеосвященіи не помазываются ноги больного, проповѣдникъ объясняетъ такъ: „Это потому, что при последнемъ помазаніи больной долженъ подняться, а приподнявшись онъ могъ бы попортить дары Св. Духа.“—Названіе таинства Елеосвященія послѣднимъ помазаніемъ наиболѣе принято въ католической церкви. Хотя у насъ и есть обычай почти только въ смертной опасности совершать это таинство, но по крайней мѣрѣ мы свою ошибку не санкціонируемъ соответственнымъ ей словомъ. Неправильно также выраженіе: „попортить бы дары Св. Духа.“ Дары Св. Духа пріемлются въ таинствѣ Муромазанія, а въ таинствѣ Елеосвященія пріемлется лишь укрѣпленіе тѣла и отпущеніе грѣховъ. Конечно, и это суть дары Св. Духа, но не въ томъ спеціальномъ смыслѣ, какъ при Таинствѣ Муромазанія. Тамъ сообщаются дары: премудрости, разума, совѣта, вѣрности, вѣдѣнія, благочестія и страха Божія (ср. Исая 11 гл. 2 и 3 ст.). Тамъ помазуются ноги для символизаци, что человѣкъ долженъ ходить по путямъ премудрости и страха Божія (ходить предъ Бо-

гомъ — ср. 5, 24 русск. Библ.; псал. 16, 5; псал. 118, 1, 5, 105. Притч. 8, 32). Въ Тайнствѣ-же Елеосвященія помазуются члены тѣла просто, какъ нуждающіеся въ укрѣпленіи физическіе органы. Помазуются напр. чело, чтобы укрѣнился мозгъ, органъ дѣятельности мысли, помазуются ланиты, какъ части лица, участвующіе при гсвореніи, вкушеніи пищи, помазуются руки на обѣихъ сторонахъ на подобіе того, какъ врачи больные члены мажутъ лекарствомъ со всѣхъ сторонъ. Почему ноги не помазуются?— Потому что сѣмволизаціи довольно много и безъ помозанія ихъ, а помазаніе ногъ, конечно, сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами. Вообще-же надо сказать, что для простаго народа нѣтъ нужды входить въ такое разъясненіе сѣмволики какихъ либо обрядовъ, — тѣмъ болѣе произвольное.— Въ другомъ поученіи тотъ-же проповѣдникъ говоритъ: „теперь же, всматриваясь въ нашу настоящую жизнь, видимъ только то, что мы съ большимъ усердіемъ работаемъ саганѣ, отъ котораго отреклись, нежели Богу, съ которымъ сочотались“ — неужели о всѣхъ такъ можно сказать? И гдѣ-же была-бы побѣда, побѣдизшая міръ (1 Іоан. 5, 4), если-бы это было такъ?— *Свящ. Викторъ Боженовъ* говоритъ: „нерѣдко мы говоримъ: „слава Богу, или благодаримъ Бога,“ между тѣмъ и не вспомнимъ что въ это время о Немъ“.— Но бажется, что безъ всякой идей о Богѣ трудно сказать подобное выраженіе, и надо всячески одобрять обычай какъ можно чаще благодарить Бога о всемъ, говорить о всемъ добромъ получаемомъ нами съ симъ присловіемъ: „слава Богу“. И худо, что иные по ложному стыду или маловѣрію пренебрегаютъ симъ обычаемъ.— *Свящ. Пудъ Алейниковъ* говоритъ: „Аріій сталъ нечестиво учить о второмъ Лицѣ Святой Троицы—Сынѣ Божіемъ, называя Его не Богомъ, а человѣкомъ.“ Но Аріій не человѣкомъ считалъ Сына Божія, а высочайшей тварію. Еще онъ говоритъ: „икону Спасителя считаютъ за Самого Спасителя.“ Но едвали кто изъ крестьянъ считаетъ это такъ, а скорѣе крестьяне не умѣютъ выражаться. Въ язычествѣ правда было и есть безумное почитаніе кумировъ за самые Божества (фетишизмъ), но вѣдь это было и есть безуміе необлагодатствованнаго чловѣчества, осуетившагося помышленіями своими (Римл. 1, 20—23).— *Свящ. Стефанъ Крас-*

нокутскій говоритъ: „этотъ великій Апостоль (Павель) могъ бы хвалиться Божествомъ Иисуса Христа, чудодѣйственной силою Иисуса Христа, премудростію Иисуса Христа, но онъ не хочетъ хвалиться этимъ, онъ хочетъ хвалиться только крестомъ Иисуса Христа. Почему такъ? Потому что по словамъ того же Апостола на крестѣ основано все спасеніе наше, и въ крестѣ соединена вся премудрость Христова.“ Но развѣ Божеству и премудрости и чудесамъ Господа Иисуса Христа противопоставляетъ Апостоль крестъ? Онъ не хочетъ хвалиться своимъ происхожденіемъ отъ Авраама и обрѣзаніемъ (Гал. 6, 12 - 15 ст.), праведностію (Ефес. 2, 9; 1 Кор. 4, 4). И по необходимости только, во 2 посл. коринѣянамъ указываетъ на свое происхожденіе отъ Авраама (11 гл. 22 стр.) и чудеса свои (12 гл. 12 стр.). Но крестъ потому и славенъ, что онъ есть крестъ Богочеловѣка, значить, хвалясь имъ, Апостоль хвалится и Божествомъ Христовымъ, благодати Кого и существо (ибо *Богъ любви есть*) выразились столь ясно въ безмѣрномъ униженіи Сына Божія на крестѣ. Въ крестѣ, какъ и самъ проповѣдникъ говоритъ, опираясь конечно на слова Апостола (1 кор. 1, 23—24), премудрость, въ крестѣ и чудодѣйственная сила Христова, ибо величайшія знаменія на небѣ и на землѣ совершились уже при распятіи и смерти Господа, а сколько чудодѣйствій креста мы знаемъ въ исторіи? (Вспомнимъ Св. Константина Великаго, Св. Андрея Боголюбскаго)... Вспомнимъ повѣствованія, да пожалуй и личные опыты, о силѣ крестнаго знаменія, даже рукой совершаемаго.—*Свящ. Константинъ Пивоваровъ* въ поученіи на день Благовѣщенія говоритъ: „Марія Дѣва, среди искушеній, осталась вѣрною тому наставленію, воспитанію, какое получила въ юности Своей“. Но Богоматерь въ жизни Своей претерпѣла то, что можно назвать испытаніями, скорбями, страданіями, а не искушеніями, ибо слово: „искушеніе“ даетъ мысль о возбужденіи въ человѣкѣ грѣховныхъ страстей (Іак. 1 гл. 14 стр.), объ опасности впасть въ эти страсти. Хотя Богоматерь несомнѣнно преобдѣдила-бы всѣ искушенія, если-бы Она и встрѣтилась съ ними, ибо Она, какъ Святѣйшая, по провидѣнію Божію, избрана быть Матерію Господа: но Господь Богъ оградилъ Ее отъ такого рода искушеній, какъ избран-

ный кивоть святѣни Божества, дабы грѣховная нечистота и не приближалась къ Ней. Еще говоритъ проповѣдникъ о Богоматери: „вся добрая жизнь Ея была вѣнцемъ воспитанія Ея родителями“, и — вѣдь Богоматерь трехлѣтней Отрковицей была введена въ храмъ. О семъ пребываніи во храмъ вовсе не упоминаеть проповѣдникъ, между тѣмъ, если онъ хотѣлъ вести рѣчь о воспитаніи по поводу воспитанія Богоматери, то непременно долженъ былъ вести рѣчь о пребываніи Ея во храмъ, и при семъ какъ удобно вести рѣчь о воспитательномъ значеніи для дѣтей храма Божія! Посему говоритъ о воспитаніи по поводу воспитанія Богоматери приличнѣе въ день введенія Ея во храмъ, чѣмъ въ день Благовѣщенія. Еще говоритъ проповѣдникъ: „Да, слуш. христ., воспитаніе, которое даютъ отцы, особенно матери дѣтямъ, направляетъ жизнь ихъ на ту или другую дорогу; люди по качеству своего воспитанія бѣзвуютъ или угодными Богу или навѣкъ погибшими“. Но развѣ можно съ такой безусловностію говорить о значеніи воспитанія, особенно только родительскаго? Это значитъ отрицать и свободную волю человѣка и ту истину, что Самъ Богъ есть воспитатель всѣхъ, и Онъ печется о дѣтяхъ худыхъ беспечныхъ родителей, отчего и бываетъ, что и у худыхъ родителей бываютъ хорошія дѣти. Надо было только развивать мысль о великомъ значеніи воспитанія, о томъ, что Господь можетъ попустить проявиться всѣмъ худымъ послѣдствіямъ худаго воспитанія, дабы наказать беспечность родителей, и что хотя Онъ можетъ со временемъ взыскать и помиловать дѣтей беспечныхъ родителей, но все же эти дѣти изъ за своего худаго воспитанія могутъ много пострадать, и всѣ ихъ слезы и страданія лежать на совѣсти родителей. — Объ Ангелахъ говоритъ проповѣдникъ, что имъ „уготовано блаженство въ будущей жизни“. Но Ангелы и нынѣ блаженные духи, хотя несомнѣнно въ царствѣ славы и ихъ блаженство возвысится. Еще говоритъ проповѣдникъ: „духи всѣ были чистые и святые, угодные Богу, до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ нихъ, самый свѣтлѣйшій, не пересталъ угождать и покоряться Богу“. Но только нѣкоторые св. отцы высказывали мнѣніе, что діаволь былъ самымъ свѣтлѣйшимъ духомъ, а другіе называютъ его только однимъ изъ свѣтлѣйшихъ, посему такъ и лучше

называть его. Въ дальнѣйшихъ словахъ у проповѣдника упоминается объ отверженіи нѣкоторыхъ подчиненныхъ диаволу духовъ вмѣстѣ съ нимъ, но о томъ, что они вмѣстѣ съ нимъ также возстали противъ Бога — не говорится —

Свящ. Константинъ Бутовскій говоритъ: „угощенія, роскошныя столы и пиршества разорили тысячи домовъ, но дѣла благотворенія нѣкого не довели до бѣдности“. — Яркое сопоставленіе, но истина его имѣеть условности: въ томъ отношеніи, что нѣкоторые люди дѣлають намѣренно себя нищими, раздавая имѣніе бѣдными. Въ поученіи на день Покрова, какъ и въ поученіяхъ нѣкоторыхъ другихъ проповѣдниковъ, кои мы разбирали ранѣе, не совѣтъ кѣрно понимается смыслъ Евангельскаго повѣствованія о Марѣ и Маріи. „Одну изъ сестеръ, говоритъ проповѣдникъ, Спаситель порицаетъ, а другую одобряетъ“. „... Марѣа не сознала себѣ нужды въ Его ученіи“. Эти выраженія преувеличиваютъ должное. Марѣа заботилась о большомъ угощеніи, конечно не потому, что не сознавала нужды въ слышаніи слова Божія, а потому, что меньше сознала эту нужду, чѣмъ сестра, и въ душѣ ея взяло перевѣсъ усердіе объ угощеніи Господа. И Спаситель не порицалъ ея дотола, доволѣ она сама не упрекнула сестры. Въ своемъ отвѣтѣ Спаситель не столько порицаетъ Марѣу, сколько одобряетъ Марію. Не совсѣмъ точное пониманіе дѣла повело и къ слѣдующему некупецному выраженію: „Ея (Марѣы) усердіе и преданность сердца въ Спасителю дополнили бы недостатокъ въ пищѣ“. „Что Господь не осуждалъ усердія при угощеніи само по себѣ можно видѣть на примѣрѣ Левія, который, немедленно по своемъ призваніи Господомъ, сдѣлалъ въ дому своемъ для Господа большое угощеніе (Лук. 5, 9). Что Марѣа не нерадѣла вообще о слышаніи бесѣды Господа видно изъ ея бесѣды съ Спасителемъ предъ воскресеніемъ Лазаря (Юан. 41 гл. 24, 27). Еще проповѣдникъ слышаніе слова Божія поставляетъ даже выше молитвы: „Полезны, говоритъ онъ, наши молитвы къ Богу, но еще полезнѣе слышаніе слова Божія и частое поученіе въ немъ“. — Зачѣмъ надобно было слышаніе слова Божія противопоставлять не только мірекой суетѣ, но и самой молитвѣ? *Свящ. Митрофанъ Ладухинъ* говоритъ: „Если сравнить крестныя страданія (Господа) съ

нашими подвигами, то подвиги наши окажутся совершенно ничтожными“. Если имѣть въ виду наши обыкновенные подвиги въ великомъ посту, о чемъ у проповѣдника рѣчь первоначально, то слова его имѣютъ полную очевидность, но если имѣть въ виду всѣ вообще возможные подвиги челоѣка и всѣ скорби, бывающія въ нашей жизни, о чемъ у проповѣдника рѣчь нѣсколько далѣе, то можетъ представляться, что крестныя страданія Господа были кратковременны, а потому излишне было указать, что вся земная жизнь Господа была Его безмѣрнымъ уничиженіемъ, и по множеству въ ней трудовъ Его и страданій,—страданій отъ злобы враговъ и отъ признанія тяжести грѣховъ міра, подъятыхъ Имъ на себя, была предначатіемъ Его крестнаго подвига, крестоношеніемъ, почему Господь говорилъ еще до страданій Своихъ: *уже хочетъ по Милъ ити, да отвержется Себе и возьметъ крестъ свой, и по Милъ ирдетъ* (Мр 8, 34). Затѣмъ надо было съ опредѣленностію указать, что крестныя страданія Господа безцѣнны потому, что они были страданіями Богочелоѣка, величайшимъ уничиженіемъ Сына Божія, что они были страданіями совершенно безгрѣшнаго, тогда какъ всѣ наши скорби и страданія мы достойно приедемъ по нашей грѣховности. *Свящ. Александръ Ивановъ* основаніемъ, почему не надо хвалиться предъ Богомъ своими дѣлами и осуждать ближняго, ставить только то, что одинъ Богъ знаетъ въ совершенствѣ дѣла наши и ближнихъ нашихъ. Но, конечно, главное основаніе здѣсь—вредъ для души нашей того и другаго. Опъ-же, разсуждая о необходимости вѣры и добрыхъ дѣлъ, приводитъ въ примѣръ благоразумнаго разбойника, хотя сей послѣдній даетъ примѣръ спасенія единственно поканіемъ, вѣрою и молитвою (да и молитвой самой краткой). При разсужденіи о необходимости вѣры и добрыхъ дѣлъ, на примѣръ о благоразумномъ разбойникѣ можно только разъяснить истину, что лишь тогда Господь не требуетъ отъ насъ дѣлъ, какъ плодовъ вѣры и поканія, когда совершать ихъ нѣтъ уже возможности, когда смерть прекращаетъ нашу земную дѣятельность. Правда, и о благоразумномъ разбойникѣ существуетъ нѣкоторое преданіе, что онъ удержалъ своихъ сотоварищей отъ убійенія Богомладенца во время бѣгства Св Семейства въ Египетъ, но

если справедливо это преданіе, то тотъ добрый поступокъ благоразумнаго разбойника показывалъ добрые задатки въ его душѣ, а спасли его всетаки покаяніе и вѣра на крестѣ Сектантовъ и раскольниковъ тотъ же проповѣдникъ приравниваетъ къ Іудѣ предателю и распинателямъ Господа, утверждая, что они вовсе не прославляютъ Господа. Хотя раскольники и сектанты люди находящіеся въ жалкомъ самообольщеніи, а иногда и упорно противятся истинѣ, при сознаніи ея въ глубинѣ души, но отрицать всякое прославленіе имъ Бога нельзя. Приравнивать же ихъ къ Іудѣ и распинателямъ рѣзкость неполезная для народа, могущая пресѣчь средства къ обращенію сектантовъ путемъ мирнымъ. *Свящ. Димитрій Вахницкій* столь же рѣзко говоритъ о какихъ-то людяхъ— „волбахъ, о которыхъ говорилъ еще Апостоль, которые незамѣтно вкрадываются въ стадо и тайно отъ пастырей Церкви уводятъ овецъ“. Онъ говоритъ именно о нихъ, что они хотятъ убить Христа въ сердцахъ вѣрующихъ, а для этой цѣли говорятъ и нищутъ не лучше Ирода Вѣроотно, проповѣдникъ тоже говоритъ здѣсь о лжеучителяхъ сектантскихъ и допускаетъ столь же неполезную рѣзкость. *Свящ. Димитрій Оболенскій* преувеличенно говоритъ объ испорченности природы человѣка: „разумъ нашъ постоянно ошибается и заблуждается, сердце наше есть ничто иное, какъ нечистый и мутный источникъ“. *Свящ. Аполлинарій Ромодановъ* говоритъ: „Но какъ же спасъ насъ Единородный Сынъ Божій? Что сдѣлалъ Онъ для нашего спасенія? Проникнуть, бр., въ эту тайну, вполне постичь ея, мы не можемъ своимъ ограниченнымъ разумомъ. Это *велія благочестія тайна*“. Но таинственно только самое воплощеніе, какъ оно совершилось, а не то, какъ спасъ насъ Сынъ Божій, что сдѣлалъ Онъ для нашего спасенія. Хотя всей глубины сихъ дѣйствій Божественныхъ понять мы, дѣйствительно, не можемъ, въ нихъ есть нѣчто таинственное, но это уже глубины Богословія, кои нѣтъ надобности и указывать простымъ слушателямъ. Тотъ же проповѣдникъ говоритъ, что Господь, по воскресеніи Своемъ, сказавши ученикамъ: *пріимите Духъ Святъ, имъ же отпустите грѣхи отпустятся имъ* (Іоан. 20, 22 23.),

облеги ихъ въ санъ священства. Но Господь положилъ начало іерархическому достоинству Апостоловъ, когда избралъ изъ учениковъ Своихъ 12 и нарекъ ихъ Апостолами (Лук. 6, 13) и постепенно давалъ имъ разныя полномочія (Матѣ. 10, 1. 6. 7; Лук. 22, 19; Іоан. 20, 22. 23; Мѣ. 28, 19), а окончательно они облечены были силою Св. Духа для всѣхъ пастырскихъ и Апостольскихъ дѣйствій въ день пятидесятницы (Дѣян. 1, 5; 2, 4). Этому у проповѣдника не указано, а изслѣдуя первоначальную исторію священства, онъ указываетъ въ повѣствованіи кн Дѣяній, какъ Апостолы, по повелѣнію Св. Духа, отдѣлили для дѣла благовѣстія Свв. Варнаву и Савла, совершивши постъ и молитву и возложивши на нихъ руки (Дѣян. 13, 2. 3). Проповѣдникъ говоритъ, что тогда св. Апостолы передали благодать священства Свв. Варнавъ и Савлу. Но полноту апостольства, высшаго, чѣмъ обыкновенное священство, Апостоль Павелъ, по собственному свидѣтельству, принялъ не отъ чловѣка, ни чрезъ чловѣка, но отъ Самого Господа Иисуса Христа (Гал. 1, 1). И Свв. Варнава и Савлъ еще и ранѣ проповѣдывали въ Антиохіи (Дѣян. 12, 25. 26). *У свящ. Теодора Попова* о старшемъ сынѣ притчи о блудномъ сынѣ говорится, что онъ дѣлается отверженнымъ и недостойнымъ прежнихъ попеченій Господа, но этого въ притчѣ не сказано.

Въ поученіяхъ есть иногда невыясненность дѣла. *Свящ. Василій Знаменскій* говоритъ: „посѣянное при пути это тѣ люди, которые и слушали слово Божіе, но диаволь такъ утапывалъ дорогу въ ихъ сердце, что сѣмя слова Божія не въ состояніи пустить корней въ утопанную диаволомъ почву сердца ихъ.“ Но какъ же диаволь утапываетъ дорогу въ сердце, не выяснено. Да по притчѣ и не диаволь это дѣлаетъ, ибо онъ приходитъ „потомъ“, и надъ утопанной почвой при пути разувются сердца людей, нисколько не удаляющихся отъ шума житейскаго. Въ катехизическомъ поученіи *свящ. Пуда Алейникова* говорится: „Богъ есть духъ всесовершенный, творецъ...“ Но надо бы выяснитъ понятіе духа аналогіей съ чловѣческой душой, указаніемъ на его невидимость, живость, сознательность, свободу. *Свящ. Конст. Бутовскій* о днѣ суда Божія говоритъ:

„Вотъ предѣль, къ которому прійдетъ этотъ лють, для котораго онъ существуетъ.“ Не только для простаго народа, но и вообще неясно, что хотѣлъ сказать авторъ. Поученіе *свящ. Аполлинарія Ромоданова* въ день Рождества Христова о тайнѣ нашего спасенія во Христѣ во многихъ мѣстахъ малопонятно для простаго народа. Выраженія: „блѣтва законная, ветхозавѣтный человекъ“, которыя неоднократно употребляются, непонятны для народа.

Въ поученіяхъ *свящ. Александра Левитскаго* историческій элементъ ихъ заслуживаетъ одобренія, а нравственный желательнo-бы было видѣть болѣе распространеннымъ.

Тривиальность въ изображеніи есть у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ. *Свящ. Димитрій Оболенскій* говоритъ: „услышите, что ненужно слушать священниковъ, а лучше какаго—нибудь бритаго нѣмца“. *Священникъ Гурій Лосіевскій* употребляетъ выраженіе: „напился пьянъ до безобразія“. Въ ватехизич. поученіи *свящ. Пуда Алейникова* излишне подробно изображается народное суевѣріе о домовыхъ и лѣшихъ, что возвышенную рѣчь о догматахъ вѣры низводитъ къ предметамъ пустымъ и низменнымъ. Въ поученіи *Свящ. Аполлинарія Ромоданова* нѣкоторыя черты при изображеніи имъ малороссійскаго обычая „досвитокъ“ близко граничатъ съ тривиальностію. Проповѣдникъ долженъ несомнѣнно со всею силою вооружиться противъ этого обычая, соединеннаго съ беззаконіями и безчиніями, но дѣйствуя, какъ пастырь, при всякомъ удобномъ случаѣ противъ этого обычая, онъ могъ-бы въ своей проповѣди говорить о беззаконіяхъ и безчиніяхъ этого обычая уже общѣе, и въ противоположность сему злу показывать высоту цѣломудрія, скромности, достоюднаго проведенія праздничныхъ дней и вечеровъ подъ праздники.

Есть у проповѣдниковъ неудачныя выраженія. *Свящ. Іоаннъ Леговъ* говоритъ, что Господь І. Х. „послужилъ до капель крови.“ Вѣрнѣе-бы сказать: до пролитія крови, но и это не такъ сильно, какъ апостольское выраженіе: *послушливъ былъ даже до смерти, смерти-же крестныя.* (Филипп. 2 гл.). *Свящ. Вас. Знаменскій:* „довольно-же, братіе, спать, подобно нерадивымъ дѣвамъ; пора сдѣ-

латься мудрыми.“ Но въдь, по притчѣ, и мудрыя дѣвы спали (Матѳ. 25 гл.). *Свящ. Стеф. Краснокутскій*: „опять прошелъ годъ со всею его борьбою, со всеми его побѣдами“ (а почему не пораженіями?). „Оно (время) проходитъ такъ быстро, что можно подумать, что время имѣеть очень мало цѣны.“ Наоборотъ, естественнѣе мысль, что если оно скоротечно, то надо дорожить имъ. „По выраженію Господь I. X.“—надо было сказать: по слову, или: по изреченію. *Свящ. Конст. Пивоваровъ*: „Онъ (Богъ Отецъ) не пожалѣлъ пролить кровь Сына Своего Единороднаго.“ Апостолъ говорить о Богѣ Отцѣ: *Иже Сына Своего не пощаде, но за насъ всѣхъ предалъ естъ Его* (Рим. 8 гл.). Но сказать: пролилъ кровь Сына Своего—невѣрно. *Свящ. Александръ Ивановъ*: „Смѣло просите всего у Бога именемъ Иисуса Христа. Христось давно выпросилъ у Бога все, что намъ нужно, Своею кровію откушилъ для насъ всѣ сокровища у Бога...“ „Господи, мы недостойны Твоихъ милостей, мы недостойны-бы и явиться къ Тебѣ, но нашъ Сладчайшій Иисусъ посылаетъ насъ къ Тебѣ.“—Выраженія это сами противъ себя говорятъ своей излишней изобразительностію и такъ—сказать развязностію, свободою, при изображеніи высочайшихъ истинъ (*свящ. Дим. Оболенскій*: „Всю ночь Ап. Петръ трудился съ своими компаньенами.“

Замѣченъ неудачный выборъ темы поученія.— *Свящ. А. Ивановъ* по поводу тайнаго прикосновенія кровоточивой (дѣйствія добраго, спасительнаго) говорить о тайныхъ худыхъ поступкахъ и о недостойномъ приобщеніи Св. Таинъ. *Свящ. К. Бутовскій* вводитъ рѣчь противъ театральныхъ зрѣлищъ, коихъ, конечно, въ селѣ не бываетъ.

Еще недостатки въ поученіяхъ: *Свящ. А. Ромодановъ* иногда, приводя тексты Свящ. Писанія и подчеркивая ихъ, подчеркиваетъ также и свои собственные вставочныя пояснительныя слова. *Свящ. Ст. Краснокутскій*, приводя тексты Свящ. Писанія, не ставитъ цитатъ, и приводя нѣкоторыя тексты, очевидно, по памяти, дѣлаеть ошибки. Напр. „Надлежитъ человѣку однажды умереть, и потомъ на судъ“. (Ср. Евр. 9, 27). „Одни пойдуть на муку вѣчную, а другіе на блаженство вѣчное“ (ст. Матѳ. 25, 46).

Перениска поученій *свящ. К. Пивоварова* не собственной руки его, плахая и не просмотрѣнная имъ.

Укажемъ теперь и достоинства поученій. Поученія *свящ. Гурія Лосіевскаго* довольно пространныя, назидательныя, сердечно написанныя. Хороши у него слова: „чтобы окончательно побѣдить и сокрушить врага нашего спасенія, у насъ есть все для этого необходимое: такъ наша крѣпость есть вѣра въ Бога Истиннаго, наша сила есть благодать Св. Духа, наше оружіе есть животворящій Крестъ. И вотъ, когда закрадывается тебѣ въ голову худая мысль, подумай о Богѣ, перекрестись хоть съ краткой молитвой: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному*. Тогда ты будешь далекъ отъ грѣха, не только дѣломъ, но и мыслию, потому что врагъ діаволь, пораженный крестомъ и молитвою, отступитъ отъ тебя.“ А затѣмъ проповѣдникъ говоритъ о невидимомъ пребываніи съ нами Господа, по Его слову: *се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка*.—Это простая отеческая рѣчь православнаго пастыря.— Поученія *свящ. Иоанна Лейкова* назидательны и примѣнительны къ нуждамъ простаго народа. Поученія *свящ. Василия Знаменскаго* очень обстоятельныя и назидательныя и заключаютъ хорошія образы. Поученія *прот. Василия Синицына и свящ. Ѳеод. Попова* пространны и назидательны. У втораго изъ сихъ проповѣдниковъ довольно образовъ и сравненій, есть выдержки изъ св. отцевъ: Ефрема Сиріянина и Иоанна Златоуста. Поученія *свящ. Виктора Баженова* назидательныя, и въ нихъ также есть выдержки изъ св. отцевъ—Златоуста и Дамаскина. Поученія *свящ. Александра Левитскаго* очень краткія, но сердечно написанныя. Катехизич. поученія *свящ. Пуда Алейникова* (числомъ 7) назидательны, ясно и просто раскрываютъ истины вѣры. Предметный распорядокъ сихъ поученій. Въ нихъ пяти катехизическимъ поученіямъ, обнимающимъ собою общее Богословіе (о Богѣ и Его свойствахъ, о Св. Троицѣ, о Богѣ творцѣ и промыслителѣ) предшествуютъ двѣ вступительныя бесѣды съ содержаніемъ 1-я бесѣда: о происхожденіи христіанской вѣры и объ ея источникахъ, частиѣе, какъ св. вѣру возвѣстити Господь І. Х. и проповѣдывали Апостолы, о спасительности сей вѣры, о необходимости поучаться въ ея

истинахъ, обличеніе религіознаго невѣжества и проистекающаго изъ него суевѣрія и обрядоваго направленія нравственности; 2-я бесѣда. о св. Библии и Символѣ вѣры, его происхожденіи на 1 и 2 Вселенскихъ Соборахъ, объ искаженіи Символа вѣры католиками и старообрядцами, о печальности того обстоятельства, что крестьяне, напр. воспріемники при св. крещеніи, не знаютъ Символа вѣры. И первое изъ катехизическихъ поученій начинается не прямо съ изъясненія ученія о Богѣ, а изъясняется путь откровеній Божіихъ людямъ: говорится объ откровеніяхъ Адаму и Евѣ въ раю, патриархамъ, пророкамъ и др. ветхозавѣтнымъ праведникамъ, о явленіи Сына Божія, о Св. Евангеліи. Затѣмъ въ семь поученій, по изложеніи положительнаго ученія о Богѣ и Его свойствахъ и непостижимости существа Божія, говорится о многобожіи язычниковъ, неправильномъ почитаніи святыхъ и св. иконъ (обоготвореніи ихъ), бывающемъ въ народѣ. Затѣмъ проповѣдникъ увѣщеваетъ твердо вѣровать въ Единаго Бога, любить Его всѣмъ сердцемъ, бояться оскорбить Его худыми словами, дѣлами, мыслями. Во второмъ поученіи указана непостижимость ученія о тринности Лиць въ Богѣ, но указаны и аналогіи тайны сей въ природѣ (солнце свѣтитъ и грѣетъ). Затѣмъ рѣчь о равночестности Лиць Св. Троицы и Ихъ взаимоотношеній. Въ 3-мъ катехизич. поученіи на первый членъ Символа вѣры говорится о Богѣ Творцѣ невидимаго міра, о св. Ангелахъ и падшихъ духахъ, и затѣмъ присоединяется обличеніе суевѣрія о домовыхъ и лѣшихъ. Въ 4-мъ катехиз. поученіи тоже на 1-й членъ Символа вѣры — о Богѣ Творцѣ видимаго міра, о дняхъ творенія, о созданіи человѣка, о покоѣ субботнемъ, о томъ, какъ намъ проводить праздники. 5-е поученіе — о Промыслѣ Божіемъ. — Этотъ распорядокъ очень хорошо приспособленъ къ пониманію простыхъ слушателей. Вступительныя бесѣды, включая вступительную часть 1-го катехизическаго поученія, сразу раскрываютъ для слушателя весь горизонтъ нашей вѣры, на коемъ ясна и заря ея восхожденія и высшіе согрѣвающие лучи ея полного откровенія. А затѣмъ уже авторъ говоритъ и о подробностяхъ въ нашей вѣрѣ. Нравственныя приложенія его сердечны, просты, хотя иногда братки. Поученія *свящ. Ст. Краснокутскаго* содержатъ хо-

рошія мысли, наглядно раскрывают ихъ и довольно просто. Поученія *святи*. *Конст. Пивоварова* довольно пространныя, въ нихъ видно стремленіе съ подробностію и просто раскрыть истины. Поученія *святи*. *Конст. Бутовскаго* написаны живо, назидательно, убѣдительно, языкомъ образнымъ, два изъ нихъ очень пространныя. Вотъ примѣръ образной рѣчи автора: „Милостыня отъ чистаго сердца и состраданія, ради имени Христова подаваемая, не останется на землѣ, но проникаетъ блага и восходитъ на небо, а тамъ преобразуется для насъ въ неизчерпаемый источникъ Божіихъ благословеній“. Вопросъ о томъ, почему Самъ Богъ не ущедряетъ всѣхъ несчастныхъ разрѣшается и проповѣдникомъ, но съ особой силой проповѣдникъ укрѣпляетъ свои мысли слѣд. словами Св. Василія Вел.: „Для чего ты богатъ и надѣленъ толикими благами, а тотъ бѣденъ? Ужели неправеденъ Богъ, что неравно раздѣляетъ намъ Свои блага? Конечно, чтобы и онъ былъ почтенъ великими наградами за терпѣніе, и ты получилъ воздаяніе за щедрость и благопотребное и миостивое распоряженіе вѣренными тебѣ благами“. Истина, что не должно бояться разорить себя благотвореніями, выясняется между прочимъ примѣромъ св. Іоанна Милостиваго, который высказывавшимъ ему такое опасеніе относительно его личности отвѣчалъ словами псалмопѣвца: *не видѣхъ праведника оставлена, ниже съмене его просяща хлѣбы* (псал. 36). Поученія *святи*. *Митр. Ладухина* назидательны по мыслямъ, довольно хороши по содержанію, отличаются притомъ достаточной краткостію, нерастянутостію (но и не очень малы). Въ двухъ поученіяхъ *святи*. *Александра Иванова*, кои онъ, по сдѣланному имъ примѣчанію, писалъ по руководству словъ Преосвященнѣйшаго Николая, очень хорошо развиты темы (въ недѣлю мытаря и фарисея о томъ, что надо молиться со смиреніемъ, и что Богъ слышитъ наши молитвы, въ день 8 ноября о св. Ангелахъ и по поводу совершенствъ Ангельскихъ и о повиновеніи властямъ, о необходимости славить Бога по православному) Поученія *святи*. *Димитрія Вахницкаго* возвышенны по мыслямъ, обстоятельны по развитію ихъ (хотя нѣсколько мудрены въ иныхъ мѣстахъ для простаго народа). Самыя темы его поученій примѣчательны. Въ день Рождества Христова онъ говоритъ о томъ,

какъ враждебно со стороны міра было встрѣчено событіе Рождества Христова, и съ какимъ нынѣ торжествомъ его празднуемъ, и дѣлѣ слѣдуетъ остереженіе, чтобы и нынѣ кто не огорчалъ Рождшагося нашего ради спасенія Господа, не уподоблялся Ироду и клеветамъ его. Въ день Преображенія Господня — о томъ, какъ надо жить, чтобы наследовать новую лучшую жизнь на небесахъ. И проповѣдникъ въ сей бесѣдѣ подробно указываетъ, какъ пасомымъ исправить свою жизнь, какъ исправлять общественныя должности и повинности. Приведемъ и отдѣльное одно мѣсто изъ сего поученія: „Такъ сердцемъ и душою человекъ удаляется отъ Бога, сердцемъ и душою и приближается къ Нему. Къ Богу обращаемся, когда познаемъ Его, что Онъ есть высочайшее наше добро и блаженство, когда мы Его Единого желаемъ и любимъ больше всѣхъ сокровищъ и благъ земныхъ. Къ Богу обращаемся, когда Его въ памяти имѣемъ, и опасаемся, какъ бы Его не оскорбить, не прогнѣвать. Это есть истинное обращеніе къ Богу“. — Это мѣсто напоминаетъ стиль и мысли Св. Тихона Задонскаго. Поученія *свящ. Дим. Оболенскаго* содержательны, назидательны, написаны просто, живо, языкомъ изобилующимъ образами, сравненіями весьма удачными. Поученіе въ день Архистр. Михаила хорошо и тѣмъ, что подробно изъясняетъ прошеніе эктениі. *Ангела мирна, звѣрна наставника* и проч. Желательно, чтобы чаще проповѣдники брали для изъясненія слова изъ Богослуженія, особенно столь употребительныя, какъ это прошеніе эктениі. Это поученіе мнѣ представляется даже достойнымъ печати, какъ образцовое по темъ и по ея развитію. Поученія *свящ. Аполлинарія Ромоданова* свидѣтельствуютъ о пастырской ревности его и о трудномъ подвигѣ борьбы съ нѣкоторыми важными недостатками прихожанъ. Прововѣдникъ и борется съ симъ недостаткомъ и стремится поддержать свой пастырскій авторитетъ, противъ котораго всегда вооружается беззаконіе, и вмѣстѣ съ симъ, конечно, по любви своей къ пасомъ, стремится раскрыть имъ истинныя Богословія иногда до самыхъ глубинъ ихъ. Поученія его пространны и изобилуютъ текстами Свящ. Писанія — Поученія *свящ. Михаила Чехранова* непродолжительныя, написаны ясно, просто, назидательно. Въ поученіи на недѣлю 25-го, дѣлая разъ

исненія объ обществѣ Краснаго Креста, проповѣдникъ говоритъ и объ экспедиціи сего общества на помощь Бурамъ. Совершающееся въ отдаленнѣйшемъ краю Африки, дѣйствительно не должно быть чуждо вниманію и простаго народа. И мы видимъ, что доброе русское сердце даже въ дѣтяхъ сочувствуетъ обидимымъ Буорамъ. Поученія *свящ. Виктора Писаренко* ясны, просты, назидательны, содержательны: изъясняютъ истины простыя, но такъ, что самое обычное является одухотвореннымъ, подробно выясненнымъ. Такъ напр., выясняя мысль о томъ, что одна изъ цѣлей нареченія христіанина именемъ святаго заключается въ томъ, чтобы дать ему примѣръ въ собственной жизни, проповѣдникъ говоритъ: „Всѣ мы, возлюбленные братья, призваны на добрыя дѣла и къ наслѣдію царства небеснаго. Все, что нужно намъ дѣлать для угожденія Богу и для нашего вѣчнаго спасенія, все это написано въ законѣ Божіемъ, и для усилѣннаго исполненія заповѣдей Господнихъ, на помощь нашимъ естественнымъ силамъ каждому вѣрующему во Христа, Господь даруетъ сверхъестественную силу свою — благодать Свою. Но благодать Божія безъ собственныхъ нашихъ трудовъ можетъ и оставлять насъ: силою Господь никого не спасаетъ. Вотъ тутъ то и нуженъ намъ примѣръ, какъ лучше взяться за дѣло нашего спасенія, чѣмъ и какъ очистить свою душу и совершенствоваться въ добрыхъ дѣлахъ, и такого примѣра нигдѣ не пойти знамъ. помню жизни св. угодниковъ Божіихъ. Для большинства христіанъ примѣръ святыхъ такъ необходимъ на пути ко спасенію, что безъ него иные никогда-бы не спаслись. Для иныхъ примѣръ служить указателемъ самаго способа совершенія дѣла, другихъ примѣръ возбуждаетъ и воодушевляетъ къ совершенію дѣлъ. Важность примѣра всякому извѣстна изъ опыта мірской жизни.“ Поученія *свящ. Θεодота Левитскаго* очень назидательныя, простыя и живо написанныя.

Такимъ образомъ лучшими мы можемъ признать поученія священниковъ. *Гурія Ласіевскаго, Василя Знаменскаго, Пуда Алейникова, Константина Бутовскаго, Митрофана Ладухина, Димитрія Вахницкаго, Димитрія Оболенскаго, Михаила Чехранова и Виктора Писаренко.*

Постановили: Доложить Его Преосвященству, что въ

58 поученіяхъ са 1899 года 18 проповѣдниковъ предсѣдателемъ Епархіальнаго Цензурнаго Комитета Архимандритомъ Порфиріемъ замѣчены слѣдующіе недостатки: а) неправильныя мысли не самаго крупнаго свойства (напр. группа мыслей относительно таинства Елеосвященія у *свящ. Гурія Лосіевскаго*, группа направленныхъ мыслей въ поученіи на день Благовѣщенія у *свящ. Конст. Пивоварова*), б) невыясненность дѣла, в) неразвитость нравственно-практическихъ приложений у одного священника — *Александра Левицкаго*, г) тривиальность нѣкоторыхъ выраженій у немногихъ проповѣдниковъ и близость къ ней при изобличеніи обычная „досвитокъ“ у *свящ. Аполлинарія Ромоданова*, д) неудачныя выраженія и неудачный выборъ предмета рѣчи е) неоккуратное приведеніе текстовъ (в. Писанія, ж) небрежная и непересмотрѣнная переписка у *свящ. Конст. Пивоварова*; 2) разныя достоинства: назидательность, убѣдительность, простота, ясность, живость рѣчи, при чемъ приведены выдающіеся мѣста изъ поученій священниковъ: *Гурія Лосіевскаго*, *Димитрія Вахницкаго*, *Конст. Бутовскаго*, *Виктора Писаренко*, указанъ заслуживающій вниманія, какъ приспособленный къ пониманію простаго народа предметный распорядокъ въ катехиз. поученіяхъ *свящ. Пуда Алейникова* и одобрено для печати поученіе на день Архистр. Михаила *свящ. Димитрія Оболенскаго*, какъ прекрасно изъясняющее прошеніе эктени: *Ангела мирна, вѣрна наставника* 3) въ концѣ отзыва означены имена 9 лучшихъ проповѣдниковъ.

Архимандритъ Порфирій.

V. ПОДАРИКИ
ОТЧЕТЪ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию
Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища
за 1900-й годъ.**

(Окончаніе).

Буфетными и кухонными принадлежностями.

Деревянные ложки, терки, сита, глинян. кувшины—2 р. 70 к.; Луженіе мѣдной посуды—79 р. 56 к.; Починка куба, заклепка, сковородка, бакъ, топоръ, макотра, корзина, испр. кочерги, цѣдилки—1 р. 25 к.; Кирпичъ для чистки посуды—8 р. 49 к.; Точеніе ножей—34 р. 40 к.; Серебреніе ложекъ—14 р. 10 к.; Ножъ для рѣзки хлѣба—2 р. 5 к.; Столъ—7 р.; Лохань, тазъ, жестян. формы—10 р. Итого—159 р. 55 к.

И.

Отопленіе.

Антрацитъ 4109 п.—1044 р. 66 к.; Дрова 144 саж.—3612 р. и 170 р. 80 к. Итого—4827 р. 46 к.

І.

Освѣщеніе.

Керосину 435 п. 21 ф.—684 р. 49 к.; Свѣчей стеариновыхъ 5 п. 36 ф.—50 р. 69 к.; Деревяннаго масла 9 п. 13½ ф.—67 р. 60 к.; Лампъ 7 шт.—7 р. 5 к.; Ламповыхъ стеколъ 108 шт.—9 р. 82 к.; Ламповыхъ щетокъ 1 шт.—45 к.; Спичекъ 78 пачекъ—5 р. 26 к.; Лампадныхъ стаканчиковъ 4½ дюж.—2 р. 88 к.; Колпакъ 1 шт.—50 к.; Горѣлки 5 шт.—1 р. 90 к.; Фитили для лампъ—14½ арш.—2 руб. 75 к.; Кнопокъ 18 шт.—3 р. 60 к. Итого—836 р. 99 к.

К.

Ремонтъ и содержаніе зданій.

Штукатурка и побѣлка всѣхъ зданій въ каникулярное время по подрядамъ—418 р.; Подобная работа въ теченіе года по частямъ—44 р. 50 к.; Покраска половъ по подрядамъ—323 р. 28 к.; Кирпичъ, известь, песокъ, самоварная мазь—271 р. 70 к.; Доски—60 р. 45 к.; Вставка стеколъ и обмазка на зимнее время—48 р.; Плита новая, каминь, печь чугуниная

—26 р. 75 к.; Починка плитъ, печей, устройство новыхъ—395 р. 43 к.; Починка петель, замковъ, ручекъ и др.—48 р.; 5 к.; Починка классной мебели—66 р.; Чистка дымовыхъ трубъ—48 р. 80 к.; Починка и заводъ часовъ—19 р. 98 к.; Очистка региданныхъ мѣсть—440 руб.; Страховка зданій—300 р.; Исправленіе помпъ—15 р. 25 к.; Исправленіе ватерклозета—102 р. 33 к.; Мѣшки для швабръ, метелки, половыя щетки 338 шт.—72 р. 30 к.; Корридорныя дорожки—207½ арш.—205 р. 70 к.; Гвозди, охра, карболка, нафталинъ, арагаць—13 р. 44 к.; Исправленіе помойной ямы—4 р.; За столярныя работы—58 р. 60 к.; Брезентъ—19 р. 20 к.; Проволки, олово, колосники, сѣтки, мѣль, умбра—22 р. 60 к.; Цементъ, мѣдь, водопров. трубы, алебастръ—58 р. 38 к.; Кресло, угольники—11 р. 20 к.; Бадрацкій и бутовый камень—37 р. 90 к.; Уборка корпуса—19 р. 75 к.; Починка стѣны въ саду—45 р. 50 к.; Меблировка больницы—100 р.; Мебель въ квартиру г. начальницы—307 р. 62 к.; Икона—3 р. 50 к.; Стулья, столы для классн. дамъ—43 р. 50 к.; Самоваръ—8 р.; Тумба для воды—35 р.; Черепица, исправл. крыши, трубы, воротъ—97 р.; Новыя парты (15 шт.), шкафы, каеэтра—306 р.; Желѣзный бакъ, вентиляторы—238 р.; Желѣзо для новыхъ кроватей и полотно—114 р. 55 к.; Желѣзо листовое—57 р. 22 к.; Утюги, шпагатъ, звонокъ, ключи, тазы, блоки, шары для больницы—147 р. 71 к. Итого—4698 р. 40 к.

Л.

Содержаніе дворовъ.

I.

Погребъ и кладовая.

Починка бочекъ—51 р. 70 к.; Новыя бочки (9 шт.)—63 р.; Починка доханей, кадокъ 10 р. 55 к.; За рубку капусты—16 р. 10 к. Итого—141 р. 35 к.

II.

Баня и прачешная

Сало, масло машинное 9 п. 16 ф.—34 р. 43 к.; Ряжки или шайки—30 р.; Мыло—156 п. 31 ф.—419 р. 41 к.; Починка лахани—15 р. 40 к.; Сода—82 п. 20⅝ ф.—79 р. 55 к.; Синьки—1 п. 20 ф.—34 р. 60 к.; Ремонтъ бани—46 р. 85 к.; Балты, ушивальн., гвозди, трубы водопров., напильники—73 р. 83 к.; Ватерпасъ, резина, поташъ, напат., кардонъ, сурикъ, америк. щелокъ—16 р. 90 к.; Колосники, подушка для накатник., ремни—103 р. 17 к.; Машинный уголь—10646 п.—2531 р. 42 к.; Исправленіе котла, доски, балки и работа—49 руб. 35 к.; Слесарный ремонтъ—49 р. 44 к.; Покраска крыши—160 р. 20 к. Итого—3644 р. 55 к.

III.

Дворъ и службы.

Бадьи колодезные 2 шт.—1 р. 20 к.; Метлы дворовыя и вѣнники—3 р. 75 к.; Канаты и веревки—96 к.; Грабли, цыбарки, косы, кольца, ведра—6 р. 25 к.; Углубленіе колодца—100 руб. Уборка сѣна—30 р.; Чистка двора, утрамбовка около больницы—72 р. 50 к.; Гравій 4 куба—28 р. Итого—242 р. 66 к.

IV.

Содержаніе сада.

Выкопка и посадка деревьевъ—7 р.; Окопка ихъ—57 р. 15 к.; Удобреніе навозомъ—8 р. 80 к.; Очистка виноградника—4 р. 50 к.; Посадка овощей—1 р. 90 к.; Шелевки—10 р. 90 к.; Вскопка плантажей 121½ саж.—19 р. 44 к. Итого—109 р. 69 к.

M.

Содержаніе больницы.

Бъ аптеку за медикаменты—488 р. 56 к.; Вина, водки, спирту—9 р. 86 к.; Лимонадь 4 сиф.—48 к.; Клеенки—6 руб. 85 к.; Звонокъ—3 р.; Халвы—1 р. 12 к.; Мыло различное—4 р. 85 к.; Воды Мариенбадской, Боржомъ 15 бут.—5 р. 25 к.; Ваза глин., банка жест., почныя вазы—3 р. 60 к.; Умывальникъ стѣнной и мраморн—26 р.; Стулья 1 дюж.—30 р.; Печь—12 р. 50 к.; Дорожки 20 арш.—12 р. Итого—604 р. 7 к.

N.

Содержаніе конюшни.

Сѣна 6 мажарь—59 р. 50 к.; Овесъ 91 п. 13 ф.—62 р. 48 к.; Ковка лошадей—50 к.; Починка экипажей—73 р. 22 к.; Збруя—7 р. 45 к.; Мазь экипажная и деготь—1 р. 75 к.; Лѣчение лошадей—20 к.; Дуга 3 р.; Солома—2 р. 50 к.; Новый экипажъ—400 р.; Кучерская одежда—13 р. 50 к. Итого—673 руб. 60 к.

O.

Библиотека.

I.

Фундаментальная.

Покупка книгъ и журналовъ—66 р.; Переплетъ журналовъ и книгъ—7 р. 90 к. Итого—73 р. 90 к.

II.

Ученическая.

Учебники—399 р. 60 к.; Переплетъ—110 р. 5 к.; Книги

для чтенія и дѣтскіе журналы—144 р. 19 к.; Наградныя книги—58 р. 50 к.; переплетъ классныхъ журналовъ—10 р. Итого—722 р. 34 к.

II.

Физическій кабинетъ.

Перевозка физич. инструментовъ изъ семинаріи—19 руб. 20 к. Итого—19 р. 20 к.

P.

Содержаніе канцеляріи.

Бланковъ для класс. жур., отчетовъ и пр.—42 р. 75 к.; Карандашей, чернилъ, гуммиар., перьевъ, нитокъ—6 р. 78 к.; Переплетъ журналовъ канцелярскихъ—6 р. 40 к.; Приходо-расходная книга—3 р. 70 к.; Икона—3. Новый шкафъ—35 р. Итого—97 р. 63 к.

C.

Экстрординарные расходы

Упложено въ Городскую Управу налоговъ по окладнымъ листамъ—37 р. 80 к.; Израсходовано въ день храмоваго праздника, въ день устройства елки на святкахъ и въ день акта—85 р. 47 к.; Израсходовано на отправку писемъ, телеграммъ по дѣламъ училища—22 р. 76 к.; Упложено за страховку билета—2 р. 35 к.; Роздано сиротамъ денегъ на проѣздъ на родину и на житье въ каникулярное время въ монастырѣ—94 р. 17 к.; Плошки, фонарики, флаги, букеты, зелени въ день Св. Троицы—10 р. 50 к.; Рама со стекломъ—6 р.; Почталіону на праздники Рождества Христова и Св. Пасхи—9 р.; Наградныхъ классной домъ—45 р.; Извозчикамъ для воспитан. къ доктору и во время прогулокъ 43 р. 95 к.; Касса желѣзная 252 р. 90 к.; Дантисту—149 р.; Сестрѣ милосердія—332 р.; Докторамъ—69 р.; Израсходовано въ день освященія больницы—6 р. 10 к.; Выдано г.г. Кириакевичъ и Сотниковой за долгодѣл. службу—90 р. 25 к.; Израсходовано въ день вѣнчанія Курдяевой и Сотниковой—26 р. 90 к.; Израсходовано на столъ воспитанн. во время курсовъ—22 р. 73 к. Израсходовано на обувь пепиньерамъ—27 р.; Израсходовано на извозчиковъ по дѣламъ служб. за годъ 15 р. 20 к.; Израсходовано—Церховныя Вѣдомости—3 р.; Икона для старшей воспитательн. Жежеленко—27 р.; Покупка золотыхъ ризъ—250 р. 25 к.; Израсходовано на погребеніе воспитан. Іоакимовой—23 р. 60 к.; Выдано сиротѣ—воспитанницѣ Кубеицкой на столъ—21 р. 76 к.; Въ Св. Синодъ за книгу „списокъ церковной іерархіи“—2 р.; Въ Правленіе свѣчнаго завода—18 р.

75 к.; За исповѣдь—10 р.; Возвращено мужскому училищу за воспитани.—58 р.; Выдано печнику годовому по условію—40 р.; Итого—1802 р. 44 к.

Т.

Оборотная и переходящая суммы.

На постройку больницы—7629 р. 86 к.; Залоговая—180 р. Итого—7809 86 к.

У.

Жалованье прислугамъ:

Кухаркѣ—171 р.; Трѣмъ помощницамъ ея—226 р. 14 к.; Буфетчицѣ—90 р.; Четыремъ столовщицамъ—274 р. 86 к. Прислугѣ при начальницѣ—84 р.; Швейцару—120 р.; Служанкѣ при больницѣ и слугѣ въ заразномъ отдѣленіи—127 р. 16 к.; Ламповщику—120 р.; Кучеру—120 р.; Дворникамъ двумъ—223 р. 64 к.; Ночному сторожу—120 р.; Служителю при совѣтѣ (онъ же и разсылный)—120 р.; 2 Служанкамъ при классныхъ дамахъ, пепенъерахъ—146 р. 53 к.; 4 Служанкамъ при спальняхъ—286 р. 75 к.; Трѣмъ полотеркамъ—199 р. 93 к.; Служанкѣ при образцовой школѣ и въ комн. учит. школы—70 р.; Помощницѣ надзирательницы въ ночное время при спальняхъ воспитанницъ и въ банѣ во время мытья воспитанницъ—66 р. 50 к.; 5 Прачкамъ—492 р. 27 к.; Садовнику—180 р.; Завѣдующей прачешной—250 р.; Помощницѣ ея—52 р.; Машинисту—575 р. 1 к.; Кочегару и работнику въ прачешной—345 р.; Сторожу при больницѣ—40 р.; Коммисару—180 р. Итого—4680 р. 79 к.

А всего вообще.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся—15023 р. 16 к.

Содержаніе воспитанницъ:

а) пищу—17409 р. 58 к.; б) одеждою, обувью и предм. чистоты—7644 р. 59 к.; в) учебными и классными принадлежностями—378 р. 82 к.; г) музыкальными принадлежностями—597 р. 20 к. д) спальными принадлежностями—652 р. 63 к. е) столовыми принадлежностями—85 р. 43 к.; ж) чайными принадлежностями—8 р. 55 к.; з) буфетными и кухонными принадлежностями—159 р. 55 к. Содержаніе дома: а) отопленіе—4827 р. 46 к.; б) освѣщеніе—836 р. 99 к.; в) ремонтъ—4698 р. 40 к. Содержаніе дворовъ: а) погребъ и кладовая—141 р. 35 к.; б) баня и прачешная—3644 р. 55 к.; в) дворъ и службы—242 р. 66 к.; г) конюшня—673 р. 60 к.; Содержаніе сада 109 р. 69 к.; Содержаніе больницы—604 р. 7 к.; Содержаніе канцеляріи—97 р. 63 к.; Содержаніе библіотеки фундаментальной—73 р. 90 к.; Содержаніе ученической—722 р. 34

к.; На жалованье прислуги—4680 р. 79 к.; Экстроординарных расходов—1802 р. 44 к.; Оборотныхъ и переходящихъ суммъ—7809 р. 86 к.; Содержаніе физическаго кабинета—19 р. 20 к.; Содержаніе прислуги пищею—1260 р. 5 к. Всего—74204 р. 49 к.

Остатокъ суммъ:

Къ 1901 году въ остаткѣ:

а) Наличными—320 р. 7 к.; | 52928 р. 20 к.
б) Билетами—52608 р. 13 к.;

Въ томъ числѣ:

I. Училищныхъ суммъ 49528 р. 20 к.; изъ коихъ а) неприкосновеннаго капитала 49508 р. 13 к. и б) подлежащаго расходованію на содержаніе училища 20 р. 7 к.

II. Залоговыхъ по арендѣ земли и подрядамъ: 3400 р.

Въ томъ числѣ: | билетами—3100 р.
| наличными—300 р. Всего остатка съ расходомъ—127132 р. 69 к.

Подлинникъ подписали: Предсѣдатель совѣта, священникъ I. Ильчевичъ, начальница училища Ю. Григорьева, инспекторъ классовъ, священникъ А. Звѣревъ, члены совѣта—священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Владимиръ Станиславскій.

Дѣлопроизводитель И. Покровскій.

15 Іюня.

№ 12.

1901 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

Б Е С Ъ Д А,

сказанная въ день обновленія храма въ г. С.-Франциско.

Итакъ, по милости Божіей, вотъ уже четвертое обновленіе храма въ градъ С.-Франциско празднуетъ наша православная община! Послѣ нѣкотораго отсутствія изъ се-го храма его святыни снова водружается престолъ Божій и храмина сія снова исполняется славы Божіей!

Для чего же, быть можетъ, спросятъ нѣкоторые, Господь съ своего пренебеснаго престола сходить и сюда—въ сіе дольное мѣсто; неужели это нужно для Него?! — Съ другой стороны — могутъ спросить и еще нѣкоторые: нуженъ ли и на самомъ дѣлѣ храмъ, когда Господь вездѣ присутствуетъ и слышитъ всѣхъ, — когда можно благословлять Господа на всякомъ мѣстѣ владычествія Его?! — Отвѣтимъ кратко: *храмы нужны не для Господа, Которому не дольется и небо небесе* (3 Цар. 8, 27.) — *храмы нужны для насъ, людей, — и устроятся они не по капризу людскому, а по волю Самого же Бога...* Въ раю не было храма, подобнаго нашимъ храмамъ, ибо тамъ не было въ немъ снужды; весь рай могъ быть названъ храмомъ Божіимъ, такъ какъ ничто его не осквернило, — и все въ немъ было свято... Не будетъ храма и на новомъ небѣ и на новой землѣ, — гдѣ будетъ царствовать одна правда: такъ увѣряетъ насъ Тайновидецъ Іоаннъ въ своемъ Откро-

веніи ... Онъ не видѣлъ въ новомъ Иерусалимѣ храма...
(Откр. 21, 1. 22).

Храмъ есть принадлежность нашей земли, принадлежность нашего времени, а не вѣчности.

Господь по вседѣйствующему Своему все наполняетъ, по являться людямъ *благодатно*. Онъ можетъ только въ мѣстахъ чистыхъ, — *освященныхъ*, каковыми и могутъ быть только храмы (Псал. 10, 4)... Храмъ нуженъ и для принесенія безкровной жертвы, которая, по своей величайшей святости, не во всякомъ мѣстѣ можетъ быть приносима... Въ храмъ преимущественно Господь благоволяетъ являть Себя людямъ (Исх. 25, 22; 3 Цар. 9, 4) — въ знаменіяхъ и чудесахъ, — въ изліяніи благодатныхъ даровъ, освящающихъ всякаго человѣка, съ вѣрою приходящаго къ мѣсту селенія славы Божіей (Аггея. 1, 8).

Правда, молиться можно и на всякомъ мѣстѣ владычества Его, — и должно молиться *непрестанно*, — утро, вечеръ и полудне, — при вхожденіи и исхожденіи изъ дому; — но и то правда, что при домашней молитвѣ, частной, потребна еще и общественная, — *церковная*, — и послѣдняя еще больше первой... — Спасительна молитва и домашняя, но она становится еще живѣе и дѣйственнѣе, — при церковной молитвѣ, получая въ этой послѣдней благодатное подкрѣпленіе и согрѣяніе... И какая въ самомъ дѣлѣ молитва можетъ быть дѣйственнѣе той, которая совершается при подлежащей на алтарь безкровной жертвѣ, — какая молитва можетъ скорѣе пройти небеса и дойти до слуха Божія, какъ не молитва, споспѣшествуемая всею Церковію, — какъ не молитва, возносящаяся вмѣстѣ съ возношеніемъ жертвы, приносимой за грѣхи всего мира, — и которая по существу своему есть тоже, что и Голгоетская жертва?! — Итакъ, молясь вездѣ и всюду, ты, христіанинъ, никогда не забывай и молитвы церковной, — и при первой возможности ускоряй не на зрѣлица суетныя и мірскія, а въ св. храмъ (Псал. 117, 7), — и здѣсь купно со всею во Христвѣ братією — слагай къ подножію престола Божія и свою молитву, — какова бы она ни была, но только достойную величія и святости Божіей, — и Господь скорѣе услышитъ те-

бя съ небесе святаго своего и послеть ти по сердцу твоему и весь совѣтъ твой исполнить!—

И на устроеніе храмовъ Божіихъ на землѣ и на общественную въ нихъ молитву всегда была и есть воля Божія... Во времена патріархіальныя жертвы Богу приносили на особыхъ столбахъ, или жертвенникахъ,—какъ напр. патріархъ *Иаковъ*: онъ поставилъ жертвенникъ на мѣстѣ, гдѣ видѣлъ лѣствицу до небесъ и принесъ жертву Богу на немъ, назвавъ это мѣсто домомъ Божіимъ,—*Веѡиль*... Но это было во времена патріархіальныя,—а затѣмъ Самъ же Господь повелѣлъ на будущее время поступать иначе... Онъ Самъ благоволилъ дать Моисею *повелѣніе* устроить *скинью*,—или подвижную палатку, въ которой бы совершались богослуженія и въ которой бы приносились жертвы... И эта скинія была устроена во всемъ сообразно открытой Моисею волѣ Божіей (Исх гл 25, 26, 27 и дал). Она имѣла Святая Святыхъ, куда однажды только въ годъ входилъ Первосвященникъ для окропленія кровію; здѣсь хранились ковчегъ, скрижали, стамна золотая съ манною, кадильница золотая... Затѣмъ было святилище съ жертвенникомъ, свѣтильникомъ и предложеніемъ, а потомъ уже и дворъ для предстоящихъ и молящихся... Въ день освященія этой скинии—Господь исполнилъ ее славы Своея и въ видимомъ знаменіи,—осѣнивъ ее облакомъ (Исход. 40. 35—38)

Затѣмъ, когда народъ Израильскій, послѣ сорокалѣтняго странствованія по пустынѣ, вошелъ въ землю обѣтованную, Господь, по молитвѣ Давида, раба Своего, благоизволилъ, чтобы Ему былъ устроенъ храмъ постоянный,—на горѣ Моріа... Царь и Пророкъ Давидъ уготовлялъ къ сему дѣлу все потребное, а сынъ его Соломонъ свершилъ его.... Замѣчательнъ въ семъ случаѣ завѣтъ Божій Соломону: *И бысть слово Господне къ Соломону, глаголющее: храмъ сей, его же ты создаеши, аще пойдеши по заповѣдемъ моимъ и судьбы моя сотвориши, и сохраниши вся повелѣнія моя, еже пребывать въ нихъ,—утвержу слово мое съ тобою, еже глаголахъ Давиду отцу твоему. И поселюся посреди сыновъ Израилевыхъ и не оставлю людей моихъ Израиля (3 Цар. 6, 13). И бысть, егда сконча*

Соломонъ зиждяй храмъ Господень, и явися Господь Соломону вторицею — и рече къ нему: услышахъ гласъ молитвы твоя и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни (3 Цар. 9, 4.). И бысть, егда изыдоша іереи изъ Святилища, и облакъ исполни храмъ Господень. И не можаху іереи стати служити отъ лица облака, яко исполни слава Господня храмъ (3 Цар. 8, 10.).—Этотъ храмъ былъ во всемъ подобенъ скинии,—съ тѣми же частями и раздѣленіями. Когда же этотъ храмъ былъ разрушенъ предъ плѣномъ Вавилонскимъ, то Іудеи построили другой—на мѣстѣ перваго,—уже по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго,—такъ что въ дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа этотъ храмъ былъ во всей своей славѣ и блескѣ и великолѣпіемъ своимъ превосходилъ все, что можно было себѣ представить въ то время.

Христіанскіе храмы имѣютъ своимъ первообразомъ Сионскую горницу, гдѣ Господь въ первый разъ совершилъ таинство Евхаристіи,—и гдѣ, вѣроятно, и Духъ Святый сошелъ на Его учениковъ и апостоловъ въ день Св. Пятидесятницы (Марк. 14, 12—16.). Это не была обыкновенная горница, гдѣ спали, ѣли и пили,—нѣтъ, это, какъ можно догадываться изъ словъ Св. Писанія,—была храмина, куда собирались только для молитвы и преломленія хлѣба (Дѣян 1, 12—14.), въ собственномъ смыслѣ храмъ Божій... По образу сей горницы, а также и по образу тамъ совершавшагося—стали устроиться въ христіанскомъ мірѣ и другіе храмы въ другихъ мѣстахъ (Дѣян. 20, 7—21); но такъ какъ первые три вѣка послѣ вознесенія Господа на небо—христіане подвергались постояннымъ гоненіямъ,—сперва со стороны Іудеевъ, а потомъ, и особенно,—отъ язычниковъ,—то и самые храмы были устроены по большей части не на землѣ, а подъ землей,—въ пещерахъ и катакомбахъ,—и Богослуженіе въ нихъ совершалось не днемъ, а преимущественно ночью, чтобы не быть открытыми отъ гонителей... Только съ Константина Великаго стали уже вездѣ и открыто совершать Богослуженіе и строить храмы, такъ что, дѣйствительно, теперь

нѣтъ, кажется, такой страны и такой мѣстности, гдѣ не совершалось бы поклоненіе духомъ и истиною (Іоан. 4, 19—24), гдѣ не было бы хотя скромнаго храма христіанскаго и гдѣ не возносилась бы безкровная жертва о мирѣ всего міра и благостояніи Св. Божиихъ церквей... И будетъ возноситься эта молитва и будутъ сіять своимъ внутреннимъ благолѣпіемъ храмы христіанскіе, — пока существуетъ сей миръ, ибо не ложно слово Спасителя: *созижду Церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѳ. 16, 18)!

Ходить всѣмъ христіанамъ въ храмы въ извѣстные дни и часы на молитву, получать тамъ освященіе въ таинствахъ Церкви на это то-же есть воля Божія. *Шестъ дней дѣлай*, — сказано въ заповѣди Божіей, *а седьмой день — Господу Богу твоему* (Исх. 35, 1—2)... Этотъ день есть *день покоя* отъ обычныхъ суетныхъ дѣлъ, — и время преимущественно для общественной молитвы и добрыхъ дѣлъ... Въ Ветхомъ Завѣтѣ Самъ Господь обозначилъ времена и лѣта сверхъ дней субботнихъ, когда люди должны были оставлять обычныя свои занятія и посвящать это время Богу (Лев 23 гл.).

Христосъ (Спаситель и Его Св. Апостолы собственнымъ примѣромъ показали намъ, какъ должно чтить эту заповѣдь Божию о *седьмомъ днѣ*, — а также — и о дняхъ праздничныхъ Уединяясь часто на молитву въ мѣста пустыни, или, напр., въ садъ Геосиманскій, — Господь, однакоже, въ уреченные дни и часы приходилъ и въ храмъ Іерусалимскій (Лук. 2, 41—51; Іоан. 5, 1 и др.)... И въ сегодняшнемъ Евангеліи читаемъ объ этомъ, — какъ Господь въ праздникъ обновленія храма пришелъ въ храмъ и былъ въ притворѣ Соломоновомъ (Іоан. 10, 22—23)...

Итакъ — и храмы необходимы для насъ грѣшныхъ и молитва общественная, — церковная, — также необходима.

Оставимъ же, братіе, всѣ эти мудрованія вѣка сего, которыми люди лѣнивые стараются оправдать свое нехождение въ храмъ и свое уклоненіе отъ молитвы вообще, — и церковной въ особенности. Пусть будетъ и для насъ храмъ тѣмъ же, чѣмъ и некогда былъ онъ для Царя и Пророка Давида, *который хотѣлъ лучше приметися въ дому Божіемъ, нежели жити въ селениихъ грѣшничихъ*

(Псал. 83, 2. 5. 11—12),—который такъ возлюбилъ благо-
лѣпіе дому Божія и селеніе славы Его, что всегда *веселл-
ся о рекшихъ: въ домъ Господень поидемъ* (псал. 121,
1.)...

Храмъ Божій есть уголокъ неба на землѣ; посему—
и стоять въ немъ должно такъ, какъ на небѣ,— *въ храмъ
стояще, на небеси стояти мнимъ*,—говорится въ одномъ
церковномъ молитвословіи, т. е. здѣсь не должно быть
грѣшныхъ мыслей, суетныхъ помышлений, недобрыхъ
чувствъ,—наипаче же—вражды и ненависти къ братіи...
Все это, какъ нечистое и недостойное святости Божіей,—
должно быть изгоняемо не только изъ храмовъ нашихъ, но
и изъ сердець нашихъ...

Въ день обновленія нашего храма, помолимся, братіе,
Триипостасному Богу, во славу Котораго обновленъ сей
храмъ,—да обновитъ Онъ и насъ въ душахъ нашихъ,—и
да будемъ и мы всѣ сынами свѣта Божія, а не тьмы,—
Аминь.

Епископъ *Николай*.

1897 г. 16—28 ноября.

Воскресенье.

II.

Б Е С Ъ Д А,

сказанная въ с. Казачьи-Лагери, Днѣпровскаго уѣзда, при
обозрѣніи храма и прихода

Въ прошедшій разъ, посѣщая сей св. храмъ и вашу
весь, я видѣлъ на лицахъ вашихъ печать скорби и уны-
нія: неурожай и сопряженныя съ нимъ бѣдствія вызывали
у васъ это скорбное состояніе. Помнится мнѣ, что я гово-
рилъ вамъ, что подобныя бѣдствія постигаютъ насъ за на-
ши грѣхи и неправды,—и въ частности—за нерадѣніе и лѣ-
ность; что Господь, гнѣваясь на людей за ихъ беззаконія, по-
пускаетъ все это въ цѣляхъ пробудить у насъ сознание
нашей грѣховности, а затѣмъ—и раскаяніе... Не знаю,
какое дѣйствіе произвело на васъ тогда мое слово, но Гос-

подъ, видимо, преложилъ Свой гнѣвъ на милость къ вамъ . . . Ваши поля, какъ я замѣтилъ, проѣзжая сюда, такъ прекрасно зазеленѣли, что, если не случится чего особеннаго, то жатва будетъ многа и обильна для васъ: она вознаградитъ васъ, по признанію всѣхъ, сторицею за прежніе годы неурожая и всякихъ лишеній! Далъ-бы Богъ, чтобы все это оправдалось!—Прошедшій урокъ, однако-же, не долженъ быть забываемъ, и вы не должны возвращаться на прежній путь грѣха и расслабленія духовнаго и тѣлеснаго!

Главный порокъ, съ которымъ вамъ, какъ и другимъ, слѣдуетъ бороться всѣми силами,— это *пьянство*.... То не секретъ, что многіе предаются этому грѣху, разрушая и свое здоровье, и свое матеріальное благополучіе.... Человѣкъ, живущій нетрезво, всегда несетъ не въ домъ, а изъ дому,— и у такого человѣка въ семейной жизни не радость, а горе. Хозяйство раззоряется; жена вѣчно въ слезахъ и въ обидѣ; дѣти зауганы и не воспитаны, какъ должно,— по христіански...

Другая бѣда ваша—это отсутствіе у васъ предприимчивости, изобрѣтательности въ средствахъ къ жизни . . . Какъ наладили дѣды и прадѣды вашу жизнь, такъ она и идетъ—безъ измѣненій, хотя во многомъ вы и сами могли бы сдѣлать перемѣны къ лучшему. Хорошо хлѣбопашество, но возможны рядомъ съ симъ дѣломъ и другія дѣла,—особенно въ вашей мѣстности,—напримѣръ, винодѣліе, пчеловодство... Сами видите, какъ иностранцы на этихъ самыхъ пескахъ, какіе и у васъ, выращиваютъ прекрасный виноградъ: почему бы и вамъ не заняться этимъ дѣломъ?! Не уродитъ хлѣбъ, уродитъ виноградъ,—и вотъ для васъ есть заручка на лучшее! А занятіе пчелой и расходовъ большихъ не требуетъ и въ высшей степени выгодно . . . Тутъ, просто играючи, можно зарабатывать хорошія средства къ жизни. . .

Далѣе. Рядомъ съ вами двѣ большихъ рѣки: *Дильпръ* и *Конка*. Отчего бы вамъ не заняться и рыболовствомъ,— и такъ, чтобы заготовлять себѣ рыбу и на зиму—солкой и сушкой?! Этимъ дѣломъ могли бы заняться женщины и подростки. Нельзя же жить изо дня въ день—и только свѣ-

жей рыбой: вѣдь и сами знаете, что рыба не во всякое время года одинаково ловится!

Много на вашихъ лесахъ растетъ лозы, изъ которой можно выдѣлывать разныя вещи въ домашнемъ обиходѣ; видѣли, быть можетъ, какія прекрасныя издѣлія дѣлаютъ въ школѣ—въ Новой Маячкѣ? Отчего-бы и вамъ въ зимнее время не заняться этимъ-же промысломъ: вѣдь для сбыта такихъ издѣлій и Херсонъ, и Одесса рукой подать!

Вмѣсто всего этого среди васъ и среди другихъ крестьянъ развивается больше и больше желаніе выселиться на лучшія земли въ Сибирь, въ Туркестанскій край и др. области. Нѣкоторые и выселяются, но нерѣдко и возвращаются обратно и притомъ совершенно разорившись... И все это отъ того, что дѣло ведется *на авось*, безъ разсудительности,—безъ плана и порядка, по поговоркѣ: *хоть ирше, та ише*.—Пагубное предубѣжденіе! Въ семъ случаѣ не мѣшало бы помнить другую поговорку: „не сиротясь броду—не суйся въ воду“, а то какъ разъ попадешь вмѣсто берега,—на дно... Гдѣ есть разсудительность, предпріимчивость, изобрѣтательность, а главное,—нѣтъ лѣности и косности,—гдѣ царствуетъ трезвость, трудолюбіе и порядокъ во всемъ,—тамъ не нужны переселенія: тамъ и дома сидя—можно и Бога не гнѣвить, и самимъ не голодать!

Былъ я въ далекихъ краяхъ и видѣлъ не мало переселенцевъ всякаго рода: въ большинствѣ такіе люди не находятъ того, чего ищутъ, скорбятъ и раскаяваются, что снялись съ родныхъ мѣстъ и пошли въ невѣдомые края... Иные умираютъ на пути, а другіе—отъ переменъ климата на новыхъ мѣстахъ.. Въ сихъ случаяхъ выходитъ по поговоркѣ „тамъ хорошо, гдѣ насъ нѣтъ“.

Живите-же на своемъ родномъ, насиженномъ мѣстѣ, и старайтесь собственнымъ трудомъ и собственной изобрѣтательностью находить все потребное для жизни!

Многое въ нашей жизни зависитъ отъ нашей необразованности; посему, если сами вы люди темные, то не препятствуйте дѣтямъ своимъ идти къ свѣту и быть зрячими,—просвѣщенными. А для сего не жалѣйте ничего, что-

бы у васъ были хорошія школы, хорошіе учителя, полезныя книжки и пр.; повѣрьте, все это, впоследствии вознаградится въ изобиліи на вашихъ дѣтяхъ!

Божіе благословеніе да будетъ на васи вашей, на храмѣ семъ и на васъ всѣхъ отнынѣ и до вѣка,—Аминь.

Николай, Епископъ Таврической.

1901 г. 29 апрѣля.

С. Казачьи-Лагери.

III.

Крещеніе «мертвыхъ ради»

(1 Кор. 15, 29).

(Окончаніе)

Какъ разнообразны взгляды ученыхъ, видящихъ въ словахъ св. Апостола Павла 1 Кор. 15, 29 указаніе на особое крещеніе или особый видъ крещенія, такъ точно разнообразны и взгляды тѣхъ, которые слова св. Апостола относятъ къ обыкновенному водному крещенію, находя въ нихъ только оттѣненіе одной стороны или черты въ крещеніи, въ цѣляхъ болѣе основательнаго доказательства мысли о воскресеніи мертвыхъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, въ словахъ св. Апостола Павла „крещеніе мертвыхъ ради“ говорится о томъ, что обыкновенное водное крещеніе, кромѣ пользы для крещаемого, приноситъ еще пользу всѣмъ ранѣ умершимъ христіанамъ: оно полезно „для мертвыхъ“. Такимъ образомъ, въ выраженіи „крещеніе мертвыхъ ради“ оттѣнена мысль о пользѣ крещенія для мертвыхъ: выраженіе „крещеніе мертвыхъ ради“ должно быть переведено „крещеніе для мертвыхъ“, „для пользы мертвыхъ“. Предполагается, что всѣми принимавшими крещеніе ясно сознавалась эта польза крещенія для умершихъ, а вмѣстѣ съ этимъ конечно и исповѣдывалась вѣра въ воскресеніе мертвыхъ, такъ какъ безъ мысли о воскресеніи мертвыхъ не могло быть мысли и о пользѣ крещенія для мертвыхъ. Какимъ же образомъ

представлялась эта польза крещенія для мертвыхъ: въ чемъ она заключалась? Одинъ изъ экзегетовъ уясняетъ это такимъ образомъ. Мертвые должны, по ученію Христа и вѣрѣ Церкви, воскреснуть, но воскресеніе это послѣдуетъ не ранѣе, какъ послѣ того, какъ въ Церковь войдетъ извѣстное количество вѣрующихъ, Богомъ опредѣленное,—извѣстная „плирома“: „дондеже исполненіе языковъ видѣть“ (Рим. 11, 12. 25). Каждый крещающійся уменьшаетъ эту плирому и, слѣдовательно, приближаетъ время втораго пришествія Христова и воскресенія мертвыхъ и сокращаетъ продолжительность времени нерѣшительнаго загробнаго состоянія мертвыхъ. Въ этомъ-то состоитъ польза крещенія для мертвыхъ христіанъ, чающихъ отъкрытія вѣчнаго царства славы¹⁾ Хотя изложенное пониманіе нѣсколько и подходитъ къ доказываемой св. Апостоломъ мысли о воскресеніи мертвыхъ, однако оно, какъ отличающееся очевидными натяжками и искусственностью, не можетъ быть принято. Прежде всего противъ указаннаго пониманія нужно сказать, что упоминаемая въ посланіи къ Рим. 11, 12. 25 *πλήρωμα* — „полнота“ вѣрующихъ разсматривается св. Апостоломъ съ точки зрѣнія значенія ея для обращенія Израиля, а не съ точки зрѣнія значенія ея для мертвыхъ. Во вторыхъ, трудно допустить, чтобы крестившіеся коринѳяне имѣли въ виду такое значеніе крещенія для мертвыхъ: эта мысль трудна для пониманія и не имѣлась конечно въ виду у принимавшихъ крещеніе коринѳянь, слѣдовательно и не могла указываться св. Павломъ въ качествѣ аргумента въ пользу воскресенія мертвыхъ. Наконецъ, у св. Апостола Павла въ тѣхъ мѣстахъ его посланій, гдѣ онъ говоритъ о крещеніи, даже вскользь не указывается на такое значеніе крещенія. Между тѣмъ, если бы такъ распространено и обычно было указанное воззрѣніе на крещеніе, то о немъ было бы упомянуто. Вообще изложенный взглядъ совершенно долженъ быть отвергнутъ.

По мнѣнію другихъ, выраженіе „крещеніе мертвыхъ ради“ говоритъ не о пользѣ крещенія для мертвыхъ, а о сознаніи важности его для принимающихъ его, вслѣдствіе чего они и становятся христіанами, какъ бы замѣняя

1) См. Olshausen. s. 748.

собою выбывшихъ чрезъ смерть членовъ Церкви, вступая въ порѣдѣвшіе ряды христіанъ. Предлогъ „рада“ (δέρ) долженъ быть переведенъ, по этому толкованію, значеніемъ „вмѣсто“, „на мѣсто“: „что дѣлають крестящіеся на мѣсто умершихъ, если мертвые не встають?“ Несомнѣнно, если живые принимаютъ крещеніе на мѣсто умершихъ, то они сознають его пользу и значеніе для себя, — въ противномъ случаѣ они не крестились бы. Крещеніе же имѣетъ значеніе и важно только при допущеніи воскресенія мертвыхъ. Стало быть, если ряды мертвыхъ замѣняются рядами новыхъ христіанъ, то у коринѳянъ, очевидно, есть вѣра въ воскресеніе мертвыхъ. Если же такъ, то что значитъ появившееся среди нихъ вольнодумство, приведшее ихъ къ сомнѣнію и даже отрицанію воскресенія мертвыхъ? Не противорѣчатъ ли они этимъ сами себя?¹⁾ Такимъ образомъ, изложенное пониманіе не дисгармонируетъ съ теченіемъ мысли св. Апостола. Однако оно весьма неудобно для принятія. Во первыхъ, при этомъ пониманіи, является мысль, будто бы принимавшіе христіанство думали главнымъ образомъ заступитъ, стать на мѣсто умершихъ членовъ Церкви, будто бы они вступали въ Церковь, чтобы прежде всего исполнить собою порѣдѣвшіе ряды христіанъ. Едва ли у принимавшихъ крещеніе была такая мысль. Принимая крещеніе, коринѳяне думали не замѣнить собою умершихъ, а стать на истинный путь и спастись. Поэтому вопросъ св. Апостола: „что дѣлають крестящіеся на мѣсто мертвыхъ“ прямо былъ бы страннымъ. Оттѣнять въ крещеніи эту черту едва ли было нужно. Вмѣсто такого вопроса умѣстнѣе было бы предложить другой, болѣе простой вопросъ: „что дѣлають крестящіеся вообще, если мертвые не встають?“ зачѣмъ креститься, если нѣтъ воскресенія мертвыхъ?“ О мертвыхъ же можно было въ такомъ случаѣ не упоминать. Если же св. Апостоль дѣлаетъ такое упоминаніе, то оно, очевидно, имѣетъ другой смыслъ. — Во вторыхъ, такое пониманіе имѣло бы еще подъ собою кое-какія основанія, если бы слова св. Апостола относились къ коринѳскимъ христіанамъ во времена мученичества, когда дѣйствительно для всѣхъ замѣтнымъ образомъ рѣдѣли

¹⁾ См. Olshausen. s. 750—751. (См. Olshausen. s. 750—751.)

ряды христіанъ и когда принятіе крещенія и христіанства соединялось съ опасностью смерти, однако мы не имѣемъ основаній думать, что во время написанія Апостоломъ Павломъ перваго посланія къ коринѳянамъ въ коринѳской церкви было гоненіе и мученики: въ такое время либерализмъ коринѳскихъ христіанъ былъ бы непонятенъ. Да и до времени написанія этого посланія о гоненіяхъ на христіанъ въ Коринѳъ мы ничего не знаемъ. Наконецъ, и сторонники указаннаго пониманія весьма малочисленны. Словомъ, подобно предудыщему, и это пониманіе не можетъ быть принято.

По взгляду иныхъ, выраженіемъ „крещеніе мертвыхъ ради“ св. Апостоль Павелъ указываетъ на чтеніе при крещеніи символа вѣры или частиѣе—члена символа вѣры о воскресеніи мертвыхъ. Выраженіе „*ἕπερ τῶν νεκρῶν*“ должно обозначать: „чаю воскресенія мертвыхъ“. Апостоль Павелъ, слѣдовательно, по этому пониманію, оттѣняетъ въ таинствѣ крещенія одинъ обрядъ крещенія—чтеніе символа вѣры и члена его о воскресеніи мертвыхъ съ тою цѣлью, чтобы показать, какая несообразность исповѣдывать при крещеніи воскресеніе мертвыхъ и затѣмъ отрицать его!¹⁾ При этомъ пониманіи непонятно, какимъ образомъ выраженіе *ἕπερ τῶν νεκρῶν* можетъ указывать на чтеніе символа вѣры при крещеніи и обозначать: „чаю воскресенія мертвыхъ“. Такой переводъ этого выраженія ни въ коемъ случаѣ невозможенъ. Кромѣ того, мы ничего не знаемъ о томъ, что въ апостольское время при крещеніи былъ обычай читать символъ вѣры вмѣстѣ съ членомъ о воскресеніи мертвыхъ. Несомнѣнно, существовалъ апостольскій символъ вѣры,—несомнѣнно, прежде крещенія оглашенные научались основнымъ истинамъ христіанской вѣры (Мѡ. 28, 19; Дѣян. 8, 35—38; 10, 34—44 и др.), однако ничего неизвѣстно о томъ, что въ апостольское время символъ вѣры читался при крещеніи. Принимающіе такое мнѣніе думаютъ объ апостольскомъ времени на основаніи позднѣйшихъ временъ, когда символъ вѣры обязательно читался при крещеніи. Словомъ, и съ филологической точки зрѣнія, и съ исторической приведен-

1) См. Bisping. s. 249. Olshausen. s. 749. прим. 3.

ное пониманіе неосновательно и посему не может считаться правильнымъ.

Не можетъ быть принято, наконецъ, и пониманіе тѣхъ, которые въ выраженіи *ἅμα τῶν νεκρῶν* видятъ указаніе на грѣхи, отъ которыхъ очищается человѣкъ въ таинствѣ крещенія. По мнѣнію этихъ экзегетовъ, слова *τῶν νεκρῶν* нужно восполнить чрезъ существительное *ἔργων*. Тогда получится такое чтеніе: „что дѣлають крестящіеся „ради мертвыхъ дѣлъ“, т. е. грѣховъ, иначе съ тѣмъ, чтобы освободиться отъ дѣлъ смерти—отъ согрѣшеній. Смыслъ такой: если мертвые не встають, то зачѣмъ они, коринѳяне, стараются омыться отъ грѣховъ и быть чистыми. Такое стремленіе понятно только при вѣрѣ въ воскресеніе мертвыхъ, такъ какъ только при допущеніи воскресенія мертвыхъ имѣеть смыслъ стремленіе къ добродѣтели, ибо только съ воскресеніемъ мертвыхъ можетъ открыться царство правды и добродѣтели¹⁾. Такимъ образомъ, по этому мнѣнію, св. Апостоль, защищая истину воскресенія мертвыхъ, выдвигаетъ на видъ общее существенное значеніе таинства крещенія, какъ купѣли, омывающей отъ грѣховъ. Какъ видно, пониманіе къ мысли св. Апостола идетъ Однако недостатокъ его въ томъ, что грѣхи, по нему, почему-то называются не прямо грѣхами, а фигурально: „мертвыми дѣлами“. Если бы св. Апостоль говорилъ о грѣхахъ, то онъ, можно думать, употребилъ бы болѣе простое выраженіе. Если же онъ говоритъ о чемъ-то мертвомъ, то очевидно онъ имѣеть въ виду нѣчто умершее, лишенное жизни, похожее на трупъ, а не дѣла грѣховной человѣческой жизни. Поэтому относить выраженіе „*ἅμα τῶν νεκρῶν*“ къ дѣламъ едвали можно. Св. Апостоль, очевидно, высказываетъ здѣсь какую то болѣе сильную мысль. Во вторыхъ, противъ такого пониманія говоритъ то, что прилагательное *νεκρος* безъ существительнаго употребляется только о „мертвецахъ“, но не употребляется о „мертвыхъ дѣлахъ“, „чувствованіяхъ“ и т. д. Поэтому-то подъ *τῶν νεκρῶν* можно разумѣть только „трупы“, „мертвыя тѣла“, „мертвецовъ“. Въ виду сказаннаго, изложенное пониманіе, какъ и предыдущія, должно быть отвергнуто.

1) Ibidem.

Наиболѣе подходящимъ толкованіемъ должно быть признано то, по которому св. Апостоль выраженіемъ „крещеніе мертвыхъ ради“ хочетъ сказать, что крещеніе безъ допущенія воскресенія мертвыхъ есть лишь крещеніе „для мертвыхъ“, „для того чтобы умереть“, „приложиться къ мертвецамъ“, „быть въ царствѣ мертвыхъ“, т. е. другими словами, что крещеніе безъ допущенія воскресенія мертвыхъ не имѣетъ смысла и совершенно излишне. „Какая польза въ крещеніи, если человекъ вообще существо назначенное для уничтоженія, если мертвые не воскресаютъ?“¹⁾ Такое пониманіе также высказано въ „Theologische Studien und Kritiken“ 1860. I. s. 135. Такой взглядъ въ общемъ проглядываетъ и у св. отцовъ. Св. Іоаннъ Златоустый, разъясняя смыслъ словъ св. Апостола, замѣчаетъ: „если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то для чего ты и крестишься мертвыхъ ради, т. е. тѣль?“²⁾ Смыслъ словъ св. Іоанна Златоустаго можетъ быть переданъ такъ: если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то крестящіеся крестятся только для того, чтобы быть „мертвыми тѣлами“ или иначе— „мертвецами“, „трупами“, — „чтобы умереть“, т. е. пониманіе св. Іоанна Златоустаго совершенно тождественно по мысли съ только что приведенными пониманіями нѣмецкихъ ученыхъ. Указанное пониманіе пребрасно идетъ какъ къ главной мысли св. Апостола, такъ и оправдывается филологически. Дѣйствительно, если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то крещеніе христіанъ есть крещеніе не для жизни и живыхъ, но для смерти и для мертвыхъ: зачѣмъ же оно въ такомъ случаѣ? Св. Апостоль, такимъ образомъ, говоритъ, что, если коринѣяне крещаются, то конечно для жизни и для живыхъ, а не для смерти и для мертвыхъ, и, слѣдовательно, отрицая воскресеніе мертвыхъ на словахъ, исповѣдываютъ его на дѣлѣ. Далѣе, переводъ предлога *ἐν* съ родительнымъ падежомъ *τῶν νεκρῶν* въ значеніи „для“, „ради“ едвали можетъ вызвать какія-либо возраженія. Переводъ словъ *τῶν νεκρῶν* въ смыслъ „мертвыхъ тѣль“, „мертвецовъ“, „мертвыхъ“ есть также переводъ вполне правильный, такъ какъ *ὁ νεκρός* всегда переводится: „трупъ“,

1) Lisco. Das N. Testament. 1858. Berlin. s. 331.

2) 4 Бес. на 1-е посл. къ Коринѣ. СПБ. 1858. ч. II.

„мертвое тѣло“, „мертвецъ“. Наконецъ, мысль, которая дается въ такомъ пониманіи, настолько проста и ясна, что предположеніе ея у либеральныхъ коринѳскихъ христіанъ, какъ и вообще у всѣхъ христіанъ понятно само собою. Вѣдь несомнѣнно, всѣмъ христіанамъ пзвѣстно было, что они крещаются для живыхъ, чтобы жить и воскреснуть во второе пришествіе Христа, почему и обратное выраженіе, что крещеніе безъ допущенія воскресенія мертвыхъ есть крещеніе для мертвыхъ и смерти, ничего страннаго собою не представляетъ и всегда могло быть употреблено св. Апостоломъ въ обличеніе свободомыслія коринѳянъ. Все это, вмѣстѣ взятое, заставляеть насъ склониться въ сторону этого пониманія и признать его наиболѣе правильнымъ.

Такимъ образомъ, въ выраженіи 1 Кор. 15, 29 „крещеніе мертвыхъ ради“ указывается не на особое крещеніе или особый видъ крещенія, но говорится объ обыкновенномъ водномъ крещеніи, только въ цѣляхъ обличенія и вразумленія коринѳянъ. Оттѣняется въ немъ то, что оно безъ вѣры въ воскресеніе мертвыхъ будетъ крещеніемъ для смерти и для мертвыхъ, т. е. теряетъ совершенно свой смыслъ и значеніе.

Иеромонахъ *Георгій*.

IV.

Связь религіи съ вѣрою въ личную загробную жизнь человѣка.

Вѣра въ личную загробную жизнь человѣка входитъ во всякую религію, какъ одинъ изъ самыхъ основныхъ и существенныхъ ея элементовъ,—насколько важный, что самое существованіе религіи безъ него не мыслимо; принятіе или же отверженіе его необходимо отражается различными до противоположности слѣдствіями на всемъ образѣ нашей настоящей жизни, на всѣхъ нашихъ мысляхъ, чувствахъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ, на всемъ поведеніи человѣка, на всѣхъ его отношеніяхъ къ Богу, ближнимъ и самому себѣ.

Что такова дѣйствительно связь религіи съ вѣрою въ

личную загробную жизнь человѣка можно видѣть изъ разсмотрѣнія существа религіи съ одной стороны и духа человѣческаго — съ другой. Прежде всего замѣтимъ, что, какъ религія покоится на врожденномъ и неотразимомъ стремленіи человѣка къ Богу — какъ къ своему Творцу и Первообразу, такъ и идея безсмертія коренится въ самой духовной природѣ человѣка. Какъ не самъ себѣ давшій бытіе и жизнь, человѣкъ по самой природѣ своей чувствуетъ полную зависимость отъ даровавшаго жизнь — Бога, стремится всегда находиться въ общеніи съ Нимъ, ибо въ Немъ одномъ онъ надѣется найти поддержку и успокоеніе, а потому желаетъ служить Ему, угождать всеми возможными способами и посредствомъ нравственного усовершенствованія приближаться къ Нему быть подобнымъ Ему. Отсюда религіозность есть коренное свойство души человѣка: безъ него невозможна истинно-нравственная жизнь человѣка — жизнь въ Богѣ и по Богѣ.

Съ своей стороны и Богъ, какъ любящій свое созданіе Отецъ, отвѣчаетъ на врожденное стремленіе своей твари — человѣка, открываетъ ему Себя, свои свойства и дѣйствія, помогаетъ ему, поддерживаетъ его бытіе и жизнь, заботится о его благоденствіи, усовершеніи и достиженіи имъ возможно полнаго блага. Въ этомъ то взаимоотношеніи собственно и состоитъ религіозный союзъ Бога и человѣка. По самому существу этого союза онъ долженъ быть вѣчнымъ, а не временнымъ и преходящимъ.

Почему же? Да потому прежде всего, что человѣкъ, стремящійся къ тѣснѣйшему соединенію съ Богомъ, возможно высшему усовершенствованію и богоуподобленію, не въ состояніи достигнуть этого при условіяхъ только настоящей суетной жизни, онъ не можетъ приблизиться къ идеалу до возможной для него высоты, хотя и чувствуетъ необходимость этого. Будучи облеченъ всегда встающей противъ добрыхъ его стремленій плотію и будучи по часту обремененъ множествомъ житейскихъ заботъ, человѣкъ находитъ въ этомъ массу препятствій, часто падаетъ и до самой смерти ясно сознаетъ свое недостоинство, свою нравственную порчу, свою отдаленность отъ вседѣльнаго Первообраза.

Эта невозможность только при условіяхъ земной жизни удовлетворить коренному стремленію души человѣка и служить яснымъ и довольно сильнымъ доказательствомъ того, что человѣку необходимо жить не въ этой только жизни и усовершенствоваться не на землѣ только, но еще и за предѣлами настоящей краткой жизни, въ жизни будущей за гробомъ,—жить и развиваться вѣчно. Словомъ, должна быть будущая жизнь и будущее усовершенствованіе,—союзъ человѣка съ Богомъ, выражающійся на землѣ въ религіи, долженъ быть вѣченъ.

Въ данномъ случаѣ только идея личнаго безсмертія достаточно объясняетъ смыслъ всѣхъ стремленій человѣка къ Божеству, поддерживаетъ и укрѣпляетъ ихъ; только она въ состояніи скрѣпить существующій уже союзъ и дать человѣку силы, необходимыя для продолженія его. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ было бы человѣку стремиться къ единенію съ Богомъ, если оно, какъ свидѣлствуетъ опытъ, не достижимо вполне въ этой жизни; зачѣмъ заботиться о богоугодненіи, если смертію кончается наше существованіе; къ чему строить алтари, молиться, къ чему вообще быть въ союзѣ съ Богомъ и дорожить этимъ союзомъ?... На всѣ эти вопросы нельзя дать отвѣта, отвергая вѣру въ личную загробную жизнь человѣка или даже разъединяя ее съ религіей. Отсюда—то и становится очевиднымъ, что идея безсмертія дѣйствительно и неразрывно связана съ религіей, что отдѣлить ее отъ послѣдней рѣшительно нельзя, ибо, понимаемая въ смыслѣ только временнаго союза, религія не въ состояніи удовлетворить человѣка. Поэтому съ уничтоженіемъ или разъединеніемъ отъ религіи идеи безсмертія, она (религія) необходимо должна пасть и потерять весь смыслъ для человѣка.

Съ другой стороны и Богъ, вступивъ въ союзъ съ человѣкомъ, не можетъ ограничить его (союзъ) предѣлами только настоящей жизни, по той простой причинѣ, что тогда бы не достигалась цѣль союза со стороны Бога—доставить человѣка до возможно высшей степени совершенства, доставить ему успокоеніе и счастье и сдѣлать его участникомъ своего блаженства. Вѣдь человѣкъ, какъ выше сказано, въ короткій срокъ настоящей жизни не въ состояніи достиг-

ноть совершенства и войти въ самое близкое единеніе съ Богомъ; мало того,—безъ идеи безсмертія онъ едва ли и способенъ сильно стремиться къ Богу. Да и Богъ, по коренному свойству своей Божественной природы—неизмѣняемости, разъ свободно принявъ въ свое общеніе человѣка, долженъ вѣчно, а не временно только, пребывать въ этомъ союзѣ. Онъ и можетъ это сдѣлать, ибо вѣченъ и въ тоже время всемогущъ, а потому съ Его стороны нѣтъ никакихъ препятствій къ вѣчному продолженію сего союза. Разъ Онъ желаетъ, чтобы союзъ продолжался въ будущей жизни (а это несомнѣнно уже потому, что Онъ совершенно свободно вступаетъ въ союзъ съ человѣкомъ и способствуетъ его скрѣпленію), то несомнѣнно, что союзъ этотъ будетъ вѣченъ. Поэтому, признавая бытіе вѣчнаго и всемогущаго Бога, человѣкъ вѣритъ и въ свое собственное безсмертіе, вѣритъ, что, если здѣсь не достигается тѣснѣйшаго единенія съ Богомъ, то тамъ, за гробомъ, онъ найдетъ его и будетъ пребывать въ немъ вѣчно.

Отсюда опять таки вытекаетъ, что между религіей и вѣрою въ личную загробную жизнь человѣка существуетъ дѣйствительная и притомъ тѣсная, генетическая связь, такъ что отрицаніе одной непременно влечетъ за собою и отрицаніе другой. Да такъ, дѣйствительно, и бываетъ. Достаточно припомнить ученіе эпикурейцевъ, которые, признавая душу вещь матеріальною, пришли къ отрицанію ея безсмертія (по Эпикуру она раздѣляетъ участь тѣла), а вмѣстѣ съ этимъ они лишились и вѣры въ Бога, признавъ ее суевѣріемъ, отравляющимъ только спокойствіе жизни, оставили всѣ религіозные обряды и дѣла жизни поставили наслажденіе благами міра. „Добродѣтель по Эпикуру есть искусство, дающее мудрецу возможность дѣлать все то, что способствуетъ его счастію и избѣгать всего, что ему противорѣчитъ“ (Веберъ—101 стр.).

Къ тому же результату приходятъ и современные матеріалисты, трактующіе матерію, какъ основу и перво-причину всего существующаго: они не вѣрятъ, да и не могутъ вѣрить, въ загробную жизнь по самому существу ихъ ученія.

Откуда взять имъ твердую вѣру въ безсмертіе, если

они отвергаютъ дѣйствительность союза съ Богомъ, дѣйствительность самаго стремленія человѣка къ будущей жизни и желанія жить и дѣйствовать вѣчно! Насколько искренни ихъ убѣжденія въ небытіи Бога и будущей жизни—это вопросъ другой. Важно то, что въ ихъ доктринахъ съ отрицаніемъ одного необходимо отрицается другое, жось уничтоженіемъ религіи — теряется и идея личнаго безсмертія и наоборотъ. Къ такому же заключенію мы должны придти, разсматривая религію со стороны ея нравственныхъ предписаній.

Религія есть нравственный союзъ человѣка съ Богомъ, существомъ возвышеннѣйшимъ и святымъ. Истинная религіозность непременно требуетъ, чтобы и человѣкъ былъ достоинъ этого союза или по крайней мѣрѣ старался быть таковымъ, а это возможно только подъ условіемъ нравственной чистоты съ его стороны и дѣятельности подобной съ Божественной волей. Отсюда во всякой религіи нравственныя предписанія и требованіе добродѣтельной жизни и самообузнанія (разумѣется требованія эти при различной высотѣ религіи могутъ быть различныя). Исполненіе этихъ требованій обязательно для человѣка и тѣмъ болѣе, что и въ себѣ самомъ онъ сознаетъ присутствіе нравственного закона, вполне отвѣчающаго первымъ и ясно свидѣтельствующаго, что человѣкъ способенъ къ выполненію ихъ.

Но какъ всякое дѣло по закону справедливости должно быть вѣрно оцѣнено и вполне вознаграждено, такъ и оно (исполненіе) не должно остаться безъ награды: труды и лишенія человѣка ради Бога должны быть увѣнчаны воздаяніемъ по заслугамъ. Ожидать этого со стороны человѣка совершенно справедливо и законно. Однако въ жизни часто бываетъ совсѣмъ обратно, т. е. почти никогда не встрѣчается на землѣ полнаго соотвѣтствія между заслугой и наградой. Человѣческая справедливость осуществляетъ только незначительную часть того, чего требуетъ высшая Божественная правда. И вообще, по винѣ человѣческой, правда въ мірѣ является въ такомъ несовершенствѣ, въ такой неполнотѣ, которая рѣшительно противорѣчитъ нашему нравственному чувству. Если злодѣй созидаетъ свое счастье на бѣдствіи и страданіяхъ другихъ и остается не

наказаннымъ ни судомъ человѣческимъ, ни, по видимому, судомъ Божиимъ, то не должно ли въ насъ поколебаться всё понятіе о добрѣ и злѣ, о правдѣ и неправдѣ, даже самомъ Богѣ, при ограниченіи правды однимъ неполнымъ раскрытіемъ ея на землѣ? Вотъ почему мы съ увѣренностію ожидаемъ полного уравниванія между добромъ и наградою, зломъ и наказаніемъ въ будущей жизни. Отсюда — если религія содержитъ въ себѣ, какъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ, требованія нравственной дѣятельности со стороны человѣка и не мыслима безъ нихъ и если, кромѣ того въ насъ самихъ есть нравственный законъ, избличающій возможность выполненія ихъ, а добродѣтель, какъ замѣчено выше, должна быть вознаграждена, то необходимо должна быть и будущая жизнь, въ которой человѣкъ можетъ получить должное, заслуженное.

Такимъ образомъ, нравственность, требуемая религіей, и нравственное чувство, присущее всѣмъ людямъ, свидѣтельствуя о Богѣ, какъ Законоположителѣ, Судіи и Мздовоздателя, а также безсмертіи души, является новымъ связующимъ началомъ религіи и вѣры въ личное безсмертіе и опять таки наглядно доказываетъ неразрывность ихъ. Въ данномъ случаѣ онѣ поддерживаютъ и усиливаютъ одна другую.

Въ самомъ дѣлѣ, какая бы могла надежда на будущее вознагражденіе, еслибы не было вѣры въ правосуднаго Бога, строго карающаго зло и справедливо оцѣнивающаго добро. Нужно проникнуться благостію Божіею, нужно знать правосудіе Божіе, чтобы быть убѣжденнымъ въ продолженіи жизни нашей за предѣлами гроба. Возможно ли, чтобы былъ Богъ и были вмѣстѣ нечестіе и неправда? Правда составляетъ свойство Божіе: и эта то правда, которой только слабое отраженіе мы видимъ на землѣ, служить для каждаго вѣрующаго въ Бога достаточнымъ ручательствомъ другой, загробной жизни.

Обратимъ теперь вниманіе еще на одно замѣчательное явленіе, какъ въ жизни каждой отдѣльной личности, такъ равнымъ образомъ — цѣлыхъ народовъ, — это рѣшительная неудовлетворенность въ настоящей жизни. Не проходитъ ли чрезъ всё наслажденія благами міра сего обще всѣмъ намъ ощущеніе какой-то горечи, пустоты, разочарованія? Радужныя мечты

и свѣтлыя надежды, которымъ богата обыкновенно юность, съ наступленіемъ зрѣлаго возраста и съ закатомъ дней нашей жизни, не бывъ достигнуты, обращаются въ мыльные пузыри и несутъ за собою горькое разочарованіе.

И замѣчательно, люди наиболѣе надѣленные всевозможными дарами жизни, чаще и сильнѣе другихъ ощущаютъ недовольство жизнью и вслѣдъ за Соломономъ повторяютъ: „суета суеть, все суета и томленіе духа“! Въ настоящее время существуетъ цѣлая философская школа, проповѣдующая безоградное ученіе о бессмысленности всего совершающагося на землѣ (пессимизмъ Шопенгауера и Гартмана).

Чѣмъ же объяснить происхожденіе этой, чуть ли не общей, неудовлетворенности духа нашего жизнью при всемъ богатствѣ ея благъ? Тогда какъ всѣ твари въ мірѣ, насколько извѣстна намъ ихъ жизнь, получаютъ инстинкты, соотвѣтственно своему назначенію, никогда не идущіе далѣе того предѣла, какой отведенъ имъ въ общемъ строѣ міра, — одинъ только человѣкъ — это высшее земное твореніе въ цѣлой вселенной — носить въ себѣ желанія и инстинкты, никогда не удовлетворимые, и сколько бы на его долю не выпало земныхъ благъ, не можетъ достигнуть равновѣсія между требованіями нашего духа и удовлетвореніемъ ихъ со стороны настоящаго міра.

Отчего такая аномалія въ самомъ высшемъ на землѣ существѣ? Оттого, что этотъ міръ есть только дневная стоянка человѣка, что жизнь наша не прекратится со смертію, что мы будемъ жить вѣчно и только тогда получимъ вѣчное и прочное счастье, какое мы напрасно ищемъ здѣсь на землѣ. Вотъ единственная разгадка нашего загадочнаго недовольства земнымъ міромъ. Недовольство это, впрочемъ, не будетъ доставлять постоянныхъ мученій и переходить въ отчаяніе лишь тогда, когда человѣкъ смотритъ на благо жизни не какъ на послѣднюю цѣль земнаго существованія, а какъ только на средство приготовленія къ жизни будущей загробомъ, — на средство приготовиться къ безсмертію. А это возможно только при твердой вѣрѣ въ Бога, въ Его благость и правосудіе, въ мудрое устройство земнаго царства, какъ переходнаго къ Царству Небесному и вѣрѣ въ продолженіе непрерывнаго союза съ Богомъ загробомъ.

Отсюда самым наглядным образом вытекает существенная связь религии съ вѣрою въ личную загробную жизнь человѣка. Не будь той (религии) или другой (вѣры въ личное безсмертіе) не мыслимо будетъ и найти разрѣшеніе нашего неопредѣленного положенія на землѣ. Если отречься отъ вѣры въ личную загробную жизнь человѣка, тогда рѣшительно непонятно будетъ, зачѣмъ Творецъ надѣлилъ насъ необъятными стремленіями, возбуждающими вѣчное безискойство, зачѣмъ Онъ устроилъ такую жизнь, которая исполнена болѣе зла и разочарованія, нежели радости и разумнаго смысла.

Это въ свою очередь можетъ и должно (при отрицаніи безсмертія) повести къ отрицанію мудраго Міроправителя и, ужъ разумѣется, всякаго союза съ Нимъ. Словомъ, придется отрицать и самую религію; да она сама собой теряетъ тогда смыслъ и не достигаетъ цѣли, ибо человѣкъ не будетъ въ ней находить удовлетворенія своимъ духовнымъ потребностямъ.

Наконецъ, о тѣсной связи религии съ вѣрою въ личную загробную жизнь человѣка свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что чѣмъ совершеннѣе религія, тѣмъ возвышеннѣе и ученіе о загробной жизни и наоборотъ, чѣмъ ниже религіозное представленіе извѣстнаго народа, тѣмъ грубѣе и темнѣе представленіе его о своемъ будущемъ существованіи. Это подтверждается ученіемъ о загробной жизни всѣхъ до селѣ бывшихъ и существующихъ нынѣ религій, начиная отъ фетишизма—самой низшей религии, и кончая христіанствомъ—религіей возвышеннѣйшей и совершеннѣйшей.

Итакъ, рѣшая вопросъ съ принципиальной точки зрѣнія, мы приходимъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что религія и вѣра въ личную загробную жизнь человѣка связаны между собою такъ тѣсно и неразрывно, что уничтоженіе одной изъ нихъ необходимо влечетъ за собою разрушеніе другой, что религія не мыслима и не можетъ существовать безъ вѣры въ личную загробную жизнь человѣка.

Ин. Вартава.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

Благодарственный Господу Богу молебенъ въ кафедральномъ соборѣ 7 іюня. 7 іюня въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ торжественно совершенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, въ сослуженіи городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Въ числѣ молящихся на молебствіи присутствовали мѣстные власти во главѣ съ г. начальникомъ губерніи.

Закладка новаго храма въ Инкерманской киновіи.—

21 мая совершена закладка новаго храма въ Инкерманской киновіи во имя святителя Николая Чудотворца. Храмъ сооружается въ память Севастопольской компаніи,—по поводу приближающагося пятидесятилѣтія ея,—одинъ изъ кровавыхъ эпизодовъ которой происходилъ на Инкерманскихъ высотахъ. Заложенный храмъ будетъ устроенъ на живописной Генуэзской горѣ, гдѣ находятся развалины Генуэзской крѣпости. Служеніе началось въ храмѣ св. Великомученика Пантелеймона, устроенномъ въ 1894 году въ память чудеснаго избавленія отъ опасности Августѣйшаго Императорскаго Семейства 17 октября 1888 года; по окончаніи литургіи, монастырское духовенство, во главѣ съ настоятелемъ монастыря, крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи большой толпы молящихся, направилось къ мѣсту закладки храма, гдѣ и было освящено мѣсто и заложены основные камни новаго храма.

Посѣщеніе Ею Преосвященствомъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ и другихъ учебныхъ заведенійхъ города Симферополя.—Его Преосвященство и въ нынѣшнемъ учебномъ году такъ же, какъ и въ предшествующіе два года, присутствовалъ на многихъ экзаменахъ въ духовной семинаріи, мужскомъ и женскомъ духовныхъ училищахъ. Въ семинаріи Владыка посѣтилъ экзамены: по нѣмецкому и французскому языкамъ, затѣмъ въ *первомъ* классѣ—по Свящ. Писанію и алгебрѣ, во *второмъ*—по исторіи русской литературы, въ *третьемъ*—по Свящ. Писанію и исторіи русской литературы, въ *четвертомъ*—по гомилетикѣ, литургикѣ и латинскому языку, въ *пятомъ*—по Свящ. Писанію, исторіи раскола, гомилетикѣ и дидактикѣ, въ *шестомъ* классѣ—по Свящ. Писанію, нравственному богословію и обличительному богословію.

Его Преосвященство посѣтилъ также экзамены по Закону Божію въ Симферопольскихъ мужской и женской гимназіяхъ и реальномъ училищѣ.

Окончаніе учебнаго года въ духовно-учебныхъ заведенійхъ города Симферополя.—9 іюня окончилась экзамены въ Духовной семинаріи, Духовномъ училищѣ и Епархіальномъ женскомъ. На слѣдующій день, 10 іюня, во всѣхъ трехъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отслужены были благодарственныя молебствія. Въ семинаріи на молебствіи предъ многочтвѣмъ Ректоръ семинаріи обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, давая соотвѣтственные наставленія. Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ послѣ молебна розданы были окончившимъ курсъ воспитанницамъ свидетельства объ окончаніи курса и отъ Совѣта училища молитвенники; кромѣ того нѣкоторымъ изъ нихъ, по постановленію Совѣта, награды (похвальные листы и книги).

11 іюня въ 9 ч. утра всѣ окончившія курсъ воспи-

танницы Епарх. женскаго училища, а въ 10 ч. дня окончившіе курсъ воспитанники Семинаріи являлись къ Владыкѣ, Пресвященному Епископу Николаю, получить Архипастырское благословеніе. Владыка простился съ ними, преподавъ тѣмъ и другимъ Архипастырскія наставленія и благожеланія, причемъ роздалъ всѣмъ воспитанницамъ и воспитанникамъ по Евангелію.

Отъѣздъ Пресвященнѣйшаго Епископа Николая на Кавказъ.— 12 іюня Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврической, отбылъ изъ Симферополя на Кавказъ въ двухъ-мѣсячный, разрѣшенный ему Святѣйшимъ (Синодомъ), отпускъ. Владыка отправился съ поѣздомъ, отходящимъ изъ Симферополя въ 5 ч. 45 м. по-полудни, чтобы слѣдовать по желѣзной дорогѣ на Джанкой и Керчь, а оттуда—пароходомъ на Кавказъ.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Православнаго Палестинскаго Общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ такимъ лицамъ не предпринимать своего надомничества ранѣ Ноября мѣсяца сего года, ибо только въ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

Отъ Совѣта Шамовской церковной учительской школы,
въ виду запросовъ окончившихъ второклассныя школы
Таврической епархіи о времени приемныхъ экзаменовъ въ
Шамовской учительской школѣ,

ОБЪЕВЛЯЕТСЯ,

что приемные экзамены для желающихъ поступить въ
I классъ Шамовской учительской школы начнутся съ 17
Августа.

Завѣдывающій школою священникъ Владиміръ Ильинскій.

Адресъ: м. Дмитровка, Александрійскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Часть официальная: I. Высочайшія награды. II. Указы
изъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Николаю, Епископу
Таврическому. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и
епархіальныя извѣстія. IV. Извлеченіе изъ журнала Епарх.
Цензурнаго Комитета. V. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ
суммъ по содержанію Епарх. женскаго училища.

II. Часть неофициальная: I. Бесѣда, сказанная въ день
обновленія храма въ г. С.-Франциско. *Епископа Николая.*
II. Бесѣда, сказанная въ с. Казачьихъ-Лагеряхъ, Днѣпр.
уѣзда, при обзорѣни храма и прихода.—*Его же.* III. Креще-
ніе „мертвыхъ ради“ (1 Кор. 15, 29). IV. Связь религіи съ
вѣрою въ личную загробную жизнь человѣка. V. Извѣстія.
VI. Объявленія.

При семь № прилагается отчетъ эмеритальной кассы
Таврическаго духовенства за 1900 годъ.

Редакторы: { Рectorъ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій.*
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Юня 1901 года.

Цензоръ—Инсп. Дух Сем. *Г. Соколовъ.*

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Эмеритальной кассы духовенства Тавричесской епархіи

за 1900 годъ.

На 1-е Января 1900 года капитала эмеритальной кассы состояло: въ кассѣ наличными 38 руб. 92 к., въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ за № 9640—2259 руб. 44 коп., по книжкѣ № 10.123—502 руб. 54 коп., въ сберегательной кассѣ при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21.479—226 руб. 80 коп. и процентными бумагами 258.600 руб., а всего капитала на 1-е Января 1900 года состояло 261.627 руб. 70 коп.

Въ отчетномъ 1900 году въ капиталъ кассы поступило отъ членовъ кассы взносовъ: постоянныхъ по шести разрядамъ 14.457 руб. 93 коп., единовременныхъ при вступленіи въ число участниковъ кассы 342 руб., штрафныхъ: за просрочку членскихъ взносовъ 98 руб. 76 коп., при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ 495 руб. 99 коп. (итого 594 р. 75 к.), добровольныхъ взносовъ: при полученіи наградъ 10 р. 3½ сбора съ церковныхъ доходовъ поступило 13.542 р.

31 коп. процентовъ на процентныя бумаги капитала эмеритальной кассы и по текущему счету въ сберегательныхъ кассахъ Государственнаго Банка 10.580 р. 06 коп., прибыли на курсѣ при покупкѣ %% бумагъ 317 руб. 05 коп., переходящихъ суммъ 252 р. 63 к. итого 40096 рублей 73 копейки, процентныхъ бумагъ 30.000 руб. а всего въ 1900 году въ капиталъ эмеритальной кассы поступило 70.096 р. 73 к.

Въ теченіе 1900 года израсходовано 35.743 руб. 98 коп. Изъ нихъ израсходовано на выдачу пенсій 104-мъ пенсионерамъ 3470 руб. 90 коп., возвращено членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы 384 руб.; на жалованье Предсѣдателю Правленія кассы 200 руб., двоимъ членамъ Правленія по 150 руб. каждому=300 руб., бухгалтеру 360 руб., письмоводителю 180 руб., ревизорамъ кассы по 60 руб. каждому=120 руб., разсылнымъ при Правленіи кассы 72 руб. итого 1232 руб. на почтовые расходы: по пересылкѣ пенсій 6 руб. 06 к., и на переводъ денегъ изъ Севастопольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 62 к. (итого 6 р. 68 к.), на канцелярскіе расходы 64 руб., 34 к., на разные расходы 335 руб. 56 коп., переходящихъ суммъ 250 руб., 50 коп. и на покупку %% бумагъ 30.000.

На 1-е Января 1901 года капитала эмеритальной кассы состоитъ: въ кассѣ наличными 159 р. 66 к., въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 9640 = 6,085 руб. 36 коп., по книжкѣ № 10123 = 900 руб.; при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21.479 = 235 р. 43 коп.; процентными бумагами 288.600 руб. а всего

капитала на 1-е Января 1901 года состоятъ 295.980 руб. 45 коп.

Сравнительно съ прошлымъ 1899 годомъ капиталъ эмеритальной кассы увеличился на 34.352 руб. 73 копейки.

Въ суммѣ разныхъ расходовъ заключаются расходы: по храненію % бумагъ кассы въ Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 10 р. 01 к. страховка выигрышныхъ билетовъ кассы 13 р. 55 к., выданные въ возвратъ излишне поступившихъ отъ участника кассы священника Павла Попова 5 руб., по резолюціи Его Преосвященства выданные служащимъ въ эмеритальной кассѣ въ награду предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова 282 р., и вознагражденіе столоначальнику Духовной Консistorіи г. Александрову за доставленіе свѣдѣній о членахъ кассы 25 руб.

Всѣ свободныя суммы, поступившія въ капиталъ эмеритальной кассы, внесены въ сберегательную кассу Государственнаго Банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ на покупку процентныхъ бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты именными для кассы листами. Таковыхъ суммъ въ теченіе 1900 года было внесено въ сберегательную кассу 33.508 руб. 87 коп. и въ 1900 году отъ сберегательной кассы при Губернскомъ Казначействѣ получено процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 30,000 руб.

Покупка %% бумагъ въ отчетномъ году состоялась по курсу $96\frac{1}{8}$, 98 ; $99\frac{5}{8}$ и $99\frac{7}{16}$ при посредствѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ. Про-

центы отъ %% бумагъ отрѣзывались въ сроки, записаны по книгамъ кассы на приходъ и внесены въ сберегательную кассу при Губернскомъ Казначействѣ на покупку новыхъ именныхъ % бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты.

Всѣ процентныя бумаги значатся въ суммѣ ихъ номинальной стоимости и хранятся: въ сундукѣ эмеритальной кассы, въ Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ: 4% свидѣтельства именные Государственной ренты (101 листъ) на 254.200 руб. и три 5% билета Государственного Банка съ выигрышами займовъ на 300 руб.—итого 254.500 руб. и въ Севастопольскомъ отдѣленіи Государственного Банка 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго Банка (59 листовъ) на 34.100 а всего 288.600 руб.

На 1901 годъ въ эмеритальной кассѣ состоитъ участниковъ кассы всего 859.

Въ I разрядѣ	-	-	-	30
” II	”	-	-	2
” III	”	-	-	20
” IV	”	-	-	37
” V	”	-	-	101
” VI	”	-	-	659
Не заявившихъ еще по какому разряду	-	-	-	10
			<u>Итого</u>	859

Состояло въ 1900 году.

Въ I-мъ разрядѣ:

священниковъ	-	-	-	26
добровольныхъ членовъ	-	-	-	4 = 30

Во II-мъ разрядѣ:

священниковъ	-	-	-	= 2
--------------	---	---	---	-----

Въ III разрядъ:

священниковъ	-	-	18
добровольныхъ членовъ	-	-	2 = 20

Въ IV разрядъ:

священниковъ	-	-	33
дьяконовъ	-	-	1
добровольныхъ участн.	-	-	3 = 37

Въ V разрядъ:

священниковъ	-	-	81
дьяконовъ	-	-	9
псаломщиковъ	-	-	8
добровольн. участн.	-	-	3 = 101

Въ VI разрядъ:

священниковъ	-	-	266
дьяконовъ	-	-	110
псаломщиковъ	-	-	278
добровольн. участн.	-	-	5 = 659

Пенсионеровъ въ 1900 году поступило 22, коимъ причитается пенсiи въ годъ на сумму 881 руб. 25 к., а именно: по I разряду 2 на сумму 550 руб., по III разряду 1 на сумму 62 руб. 50 коп.; по V разряду 3 на сумму 90 руб., по VI разряду 16 на сумму 178 руб. 75 коп.; умерло по III разряду 1, пенсiя выдавалась въ суммѣ 62 руб. 50 коп., по VI разряду 2 изъ коихъ 1, пенсiя выдавалась въ суммѣ 12 руб. и 1, пенсiя въ суммѣ 7 руб. 50 коп., а всего три, пенсiя выдавалась въ суммѣ 82 руб.

На 1901 годъ пенсионеровъ состоитъ 130, коимъ причитается пенсiи въ годъ на сумму 3681 р. 25 к.

въ I разрядѣ	13	пенсiи	2150	руб.
„ II	—	„	—	
„ III	6	„	400	р.

”	IV	”	6	”	175	р. 50 к.
”	V	”	20	”	264	р. 50 к.
”	VI	”	86	”	691	р. 25 к.
			<hr/>			
			итога 130	итога 3681	р. 25 к.	

Въ 1900 году перешло съ одного разряда на другой 9 членовъ кассы:

На I разрядъ:

съ VI разряда - - - 3

На III разрядъ:

съ V разряда - - - 1

На IV разрядъ:

съ III разряда - - - 2

На V разрядъ:

съ III разряда - - - 1

съ IV разряда - - - 2=3

Всего 9 членовъ кассы.

Составъ Правленія эмеритальной кассы на 1901 годъ слѣдующій: Предсѣдатель, секретарь Духовной Консistoriи *Н. Н. Николаевъ*, члены: протоіерей *М. В. Марковъ* и священникъ *Н. Я. Шпаковскій*. Ревизорами по дѣламъ Правленія кассы въ 1900 году состояли: протоіерей *І. Г. Тяжеловъ* и столоначальникъ Духовной Консistoriи *И. Ф. Александровъ*.

Предсѣдатель Правленія

Эмеритальной кассы *Н. Николаевъ*.

Члены Правленія:

| Протоіерей *Михаилъ Марковъ*.

| Священ. *Николай Шпаковскій*.

Бухгалтеръ *Д. Тихвинскій*.

Марта 2 1901 года.

1
П Р И Х О Д Ы

38383	Въ 1900 году	Остатокъ отъ 1899 года въ кассѣ
38383	I	взвѣснѣнныя
38383	II	въ 1900 году поступило
38383	III	пенск. взносов: по I раз. 6560 р. 53 к.
38383	IV	II " 150 р. — к.
38383	V	III " 1354 р. 53 к.
38383	VI	IV " 641 р. — к.
38383	VII	V " 838 р. 50 к.
38383	VIII	VI " 303 р. 50 к.
38383	IX	VII " 1354 р. 53 к.
38383	X	VIII " 312
38383	XI	IX " 10
38383	XII	X " 10531 50
38383	XIII	XI " 3640
38383	XIV	XII " 5871 50
38383	XV	XIII " 23313
38383	XVI	XIV " 37846 61
38383	XVII	XV " 500
38383	XVIII	XVI " 38383 53

КАССА

2000 000 000

ПРИХОДЪ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Оставалось отъ 1899 года въ кассѣ наличными - - - -	—	—	38	92
<i>Въ 1900 году поступило:</i>				
Членск. взносовъ: по I раз. 6560 р. 53 к.				
„ II „ 150 р. — к.				
„ III „ 1354 р. 59 к.				
„ IV „ 641 р. — к.				
„ V „ 838 р. 50 к.				
„ VI „ 3036 р. 90 к.	12581	52		
3% сбора съ церковныхъ доходовъ -	13542	31		
Единовременныхъ взносовъ при вступленіи въ число участниковъ кассы -	342	—		
Взнозовъ при полученіи наградъ (добровольные) - - - -	10	—		
% на % бумаги капитала эмеритальной кассы - - - -	10531	50		
<i>Штрафныхъ:</i>				
за просрочку членс. взносовъ 91 р. 16 к. при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ - - - -	495	99	587	15
Переходящихъ суммъ - - - -	253	13		
Итого поступило - - - -	—	—	37846	61
Взято изъ сберегательной кассы при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 10123 на текущіе расходы - - - -	—	—	500	—
Всего въ приходѣ - - - -	—	—	38385	53

РАСХОДЪ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
<i>Въ 1900 году израсходовано:</i>				
Выдано пенсій по I разр. 1507 р. 94 к.				
„ II „ — р. — к.				
„ III „ 109 р. 38 к.				
„ IV „ 29 р. 25 к.				
„ V „ 46 р. 67 к.				
„ VI „ 203 р. 65 к.	1896	89		
Возвращено членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы	384	—		
На жалованье Правленію, канцеляріи и ревизорамъ кассы - - - -	947	—		
Канцелярскіе расходы - - - -	64	34		
Почтовые расходы - - - -	6	06		
Разные расходы - - - -	300	55		
Переходящія суммы - - - -	250	—	3848	84
Внесено въ сберегательную кассу при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 9640 на покупку %/о бумажъ	—	—	33508	87
Внесено въ сберегательную кассу при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 10123 на текущій счетъ -	—	—	868	16
Итого въ расходѣ - - - -	—	—	38225	87
Въ остаткѣ на 1 Января 1901 года въ кассѣ наличными состоитъ - - - -	—	—	159	66
Всего съ остаткомъ - - - -	—	—	38385	53

П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Оставалось отъ 1899 года процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ:				
5% билетъ Государственного банка I-го внутренняго съ выигрышами займа № 4663/ ₅₀ - - - - -	100	—		
5% билетъ Государственного банка II внутренняго съ выигрышами займа № 18283/ ₁₆ - - - - -	100	—		
5% билетъ Государственного Дворянскаго земельного банка съ выигрышами займа № 13002/ ₀₆ - - - - -	100	—		
4% свидѣтельства крестьянскаго по-земельнаго банка:				
по 100 рублей.				
за № 97618—97640 включ.			2600	р.
за № 97709—97711 включ.			1500	р.
по 500 рублей				
за №№ 30329, 30330 и 30331			1500	р.
по 1000 руб.				
за №№ 87510—87523 включ.				
№ 87555—87560 включ.				
№ 87571—87579 вкл. и № 87594	34100	—		
4% свидѣтельства Государственной ренты:				
по 100 руб.				
№№ 4687/ ₁₁₉ , 5803/ ₂₀ , 5804/ ₂₀ , 5805/ ₂₀ , 5806/ ₂₀ , 5862/ ₂₃ , 5976/ ₁₁₂ , 6278/ ₇₂ - - - - -			800	р.
по 200 руб.				
за №№ 1424/ ₃₀ , 1425/ ₃₀ - - - - -			400	р.
по 500 руб.				
за №№ 972/ ₁₂₇ , 1016/ ₁₆ , 1163/ ₁₀₃ 6663/ ₁₁₇ - - - - -			2000	р.

Р А С Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Въ 1900 году расхода не было				
<i>Въ остаткѣ на 1 Января 1901 года:</i>				
5% билетъ Государственного банка I внутренняго съ выигрышами займа № 4663/ ₅₀ - - - - -	100	—		
5% билетъ Государственного банка II внутренняго съ выигрышами займа за № 18283/ ₁₆ - - - - -	100	—		
5% билетъ Государственного Дворянскаго земельного банка съ выигрышами займа № 13002/ ₀₆ - - - - -	100	—		
4% свидѣтельства крестьянскаго по-земельнаго Банка:				
по 100 руб.				
№№ 97618—97640 включит.			2600	р.
№ 97709—97711 включ.			1500	р.
по 500 руб.				
№№ 30329—30331 включ.			1500	р.
по 1000 руб.				
№№ 87510—87523 вкл. № 87555—87560 вкл. 87571—87579 вкл. и № 87594 - - - - -			34100	р.
4% свидѣтельства Государственной ренты:				
по 100 руб				
№№ 4687/ ₁₁₉ , 5803/ ₂₀ , 5804/ ₂₀ , 4805/ ₂₀ , 5806/ ₂₀ , 5862/ ₂₃ , 5986/ ₁₁₂ 5278/ ₇₂ - - - - -			800	р.
по 200 руб.				
№№ 1424/ ₃₀ , 1425/ ₃₀ - - - - -			400	р.
по 500 руб.				
№№ 972/ ₁₂₇ , 1016/ ₁₆ , 1163/ ₁₀₃ 6663/ ₁₁₇ - - - - -			2000	р.

П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
по 1000 руб.				
за №№ 3004/202, 3005/202				
3787/128, 3788/136, 3791/127				
3792/146, 3791/146, 3889/144, 3902/144, 3959/08, 3960/08, 3961/08, 3961/117, 3963/115, 3965/68, 3973/143, 3974/89, 3974/143, 3975/89, 3976/89, 3977/87, 3977/89, 3978/89, 3979/89, 3986/95, 3987/87, 3987/95, 3988/87, 3988/95, 3989/95, 3990/95, 4011/16, 4013/61, 4143/38, 4154/28, 4155/28, 4165/05, 4166/05, 4288/91, 4316/25, 4414/06, 4370/76, 4711/185, 4712/185, 4510/167, 5004/194, 5508/166, 5530/170, 5005/194				
- 51000 р.				
по 5000 руб.				
120/167, 212/167, 252/167, 253/167, 254/167, 301/214, 311/189, 319/185, 387/113, 387/54, 388/64, 389/64, 393/35, 402/209, 403/196, 415/12, 416/12, 417/12, 431/38, 427/69, 432/09, 461/84, 541/127, 557/138, 566/161, 574/143, 575/143, 602/143, 701/112				
- 145000 р.				
по 25000 руб.				
за № 101/128			224200	
Итого въ остаткѣ къ 1-му Января 1900 года			258600	

Р А С Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
по 1000 руб.				
№№ 3004/202, 3005/202, 3787/128, 3788/136, 3791/127, 3791/146, 3792/146, 3889/144, 3902/144, 3959/08, 3960/08, 3961/08, 3961/117, 3963/115, 3965/68, 3973/143, 3947/18, 3974/89, 3974/143, 3975/89, 3976/37, 3976/89, 3977/89, 3977/37, 3978/89, 3979/89, 3986/95, 3987/87, 3987/95, 3988/87, 3988/95, 3989/95, 3990/95, 4011/16, 4013/61, 4143/38, 4154/28, 4155/28, 4165/05, 4166/05, 4288/91, 4316/25, 4414/06, 4370/76, 4711/185, 4712/185, 4510/167, 5004/194, 5005/194, 5008/166, 5530/170				
- 51000 р.				
по 5000 руб.				
за №№ 101/148, 212/167, 120/167, 252/167, 253/167, 254/167, 301/214, 311/189, 319/185, 387/113, 387/64, 388/64, 389/64, 393/35, 393/116, 394/116, 390/49, 402/209, 403/196, 415/12, 416/12, 417/12, 431/38, 427/69, 432/09, 461/84, 461/179, 481/125, 541/127, 557/138, 566/161, 574/143, 575/143, 602/143, 701/112				
- 175000 р.				

П Р И Х О Д Ъ.

		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Въ 1900 году приобретено:					
4% свидетельства Государственной ренты:					
по 5000 руб.					
за №№ 101/148, 390/49, 393/116					
394/116, 461/179, 481/125 - - -					
Итого въ 1900 году приобретено				30000	
В с е г о в ъ п р и х о д ѣ				288600	

Р А С Х О Д Ъ.

		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
по 25000 руб.					
за № 101/128 - - - -		25000		254200	
Итого въ остаткѣ на 1 Января 1901 года - - -					288600
В с е г о с ъ о с т а т к о м ъ					288600

СЪ СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КЛАССОЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА, Х. З. И.

III *Счетъ съ сберегательной кассой при Губернскомъ Жандармействѣ по книжкѣ № 9640.*
П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ	К.	РУБЛИ
Оставалось отъ 1899 года наличными - - - - -	—	—	2259 4
<i>Въ 1900 году поступило:</i>			
Внесено въ сберегательную кассу на покупку процентныхъ бумагъ -	—	—	33508 8
В с е г о въ приходѣ	—	—	35768 3

Губернск. Жандармействѣ по книжкѣ № 9640.
Р А С Х О Д Ъ.

	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
<i>Въ 1900 году израсходовано:</i>				
Куплено %% бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 30000 р. по покупкѣ и пересылкѣ коихъ списано по книжкѣ № 9640 сберегательной кассы расходомъ - - - - -	—	—	29682	95
Въ остаткѣ на 1-е Января 1901 г. наличными состоятъ - - - - -	—	—	6085	36
В с е г о съ остаткомъ	—	—	35768	31

Счетъ съ сберегательной кассой (осуд. Банка при Губернск. Жандармействѣ по книжкѣ № 10123.
П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.
Оставалось отъ 1899 года наличными - - - - -	—	—	502 5
<i>Въ 1900 году поступило:</i>			
Внесено въ сберегательную кассу на текущій счетъ - - - - -	868	16	
Начислено сберегательной кассой %% за 1899 годъ - - - - -	29	30	
И т о г о поступило	—	—	897 4
В с е г о въ приходѣ	—	—	1400

Р А С Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
<i>Въ 1900 году израсходовано:</i>				
Взято изъ сберегательной кассы на текущія расходы - - - - -	—	—	500	—
Въ остаткѣ на 1-е Января 1901 года наличными состоятъ - - - - -	—	—	900	—
В с е г о съ остаткомъ	—	—	1400	—

Счетъ съ сберегательной кассой при Севасто-
польскомъ Отдѣленіи Государственнаго Бан-
ка по книжкѣ № 21479.

П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Оставалось отъ 1899 года на- личными - - - - -			226	80
<i>Въ 1900 году поступило:</i>				
Начислено сберегательной кас- сой % за 1899 годъ - - - - -				8 63
В с е г о в ъ приходъ - - - - -			235	43

Р А С Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Въ 1900 году расходу не бы- ло - - - - -				
Въ остаткѣ на 1-е Января 1901 года наличными состоятъ - - - - -			235	43
Всего въ остаткѣ - - - - -			235	43

В 1900 году израсходовано:

Остаток от 1899 года

Выдано 2882

ВЫВОДЪ КАПИТАЛА

Э М Е Р И Т А Л Ь Н О Й К А С С Ы

Продвижение капитала

за 1900 годъ.

Содержание

1232

Почтовые расходы:

В 1900 году поступило:

на пересылку писем 60 р. 9 к.

на переводъ денегъ изъ

Севаст. Госуд. Банка

29

1434

150 р. — к.

1870 р. — к.

800 р. — к.

255 р. — к.

3416 р. 40 к.

5743 98

П Р И Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Оставалось отъ 1899 года въ кассѣ наличными - - - -	38	92		
Въ сберегательной кассѣ Государственнаго банка: при Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 9640—2259 руб 44 коп. по книжкѣ № 10123—502 руб. 54 коп.; при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21479—226 руб. 80 к. итого -	2988	78		
Процентными бумагами - -	258	600		
Итого оставалось -			261627	70
Въ 1900 году поступило:				
Членскихъ взносовъ:				
по I разряду	7426	р. 53	к.	
по II разряду	150	р. —	к.	
по III разряду	1670	р. —	к.	
по IV разряду	800	р. —	к.	
по V разряду	995	р. —	к.	
по VI разряду	3416	р. 40	к.	
	14457	93		

Р А С Х О Д Ъ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Въ 1900 году израсходовано:				
Выдано пенсионерамъ пенсіи:				
по I разряду	2281	р. 14	к.	
по II разряду	—	р. —	к.	
по III разряду	244	р 79	к.	
по IV разряду	158	р. 25	к.	
по V разряду	203	р. 17	к.	
по VI разряду	583	р. 55	к.	
	3470	90		
Возвращено членскихъ взносовъ за выбитіемъ изъ числа участниковъ кассы - - - -	384	—		
Содержаніе Правленія, канцеляріи и 2 хъ ревизоровъ эмеритальной кассы - - - -	1232	—		
Почтовые расходы:				
на пересылку пенсій	6	р. 06	к.	
на переводъ денегъ изъ Севаст. Госуд. Банка	62	к.	6	68
Канцелярскіе расходы - -	64	34		
Разные расходы - - -	335	56		
Переходящія суммы - -	250	50		
Итого въ расходѣ -				5743 98

ПРИХОДЪ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
3% сбора съ церковныхъ доходовъ	13542	31		
Единовременныхъ взносов при вступленіи въ число участниковъ кассы	342			
Добровольныхъ взносов при полученіи наградъ	10			
% на % бумаги капитала эмеритальной кассы и по текущему счету въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка	10580	06		
Прибыли на курсъ при покупке % бумагъ	317	05		
Штрафныхъ:				
за просрочку членскихъ взносов	98	р. 76 к.		
при переходѣ на высшій съ низшаго разряда	495	р. 99 к.	594	75
Переходящихъ суммъ	252	63		
Итого поступило	40096	73		

РАСХОДЪ.

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
На покупку % бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 30000 рублей съ % по текущимъ купонамъ, коммисіонными и на пересылку % бумагъ израсходовано			30000	
<i>Въ остаткѣ на 1-е Января 1901 года.</i>				
Въ кассѣ наличными			159	66
Въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка при Таврическомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкѣ № 9640—6085 р 36 коп.; по книжкѣ № 10123—900 руб.; при Севастопольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 21479—235 рублей 43 коп. итого			7220	79
Процентными бумагами:				
5% билетъ Государственнаго Банка I внутренняго съ выигрышами займа				100 р.
5% билетъ Государственнаго Банка II внутренняго съ выигрышами займа				100 р.

ПРИХОДЪ
РАСХОДЪ

№	Възвѣст. №	Платѣж	
			Куплено въ 1900 году про- центныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 100 р.
			34100 р.

Печатать дозвол. Іюня 9 дня 1901 г. — Симферополь, Типографія
Таврическаго Губернскаго Правленія.

Председатель Пра...

Члены Правле...
Михаилъ Николаевичъ
Николай Николаевичъ

Бухгалтеръ