

VI 26  
3

РУССКАЯ ПЕЧАТНИЦА  
ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ

# Е Н И С Е Й С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ѣ Д О Ж О С Т И .

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-  
ціи: Гостинская ул., д. бывшій Сере-  
бриновой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ  
доставкою и пересылкою 6 руб.

1909 года.

№ 13.

1 Юля.

**Содержаніе.** Отдѣль оффиціальн.—Разрядный списокъ учениковъ  
Красн. дух. семинари за 1908-9 уч. годъ.—Разрядный списокъ ученицъ Красн.  
епарх. женск. училища.—Отчетъ Красн. Епарх. Жен. училища за 1907-8 уч. г.  
—Письмо въ редакцію.—Отъ редакціи.

Отдѣль неофиц.—Скорбныя страницы.—А. Богданова.—Переписка  
правосл. священника съ почитателемъ Толстого,—Свящ. —ъ.—Замѣтки изъ мис-  
сион. дневника,—свящ. В. Рождественскаго.—Путешествіе еп. Никодима,—А. Бога-  
нова.—Библиографія: Таръевъ. Цѣль и смыслъ жизни (окончаніе),—Х. Собо-  
лева.—Хроника епарх. жизни.—Обзоръ печати.

## О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Отъ Правленія Красноярской дух. семинари.

Разрядный списокъ  
воспитанниковъ Красноярской духовной семинари за  
1908/9 уч. годъ.

(Утвержд. резолюціей Его Преосвященства за № 2024, отъ  
19 іюня 1909 г.)

VI классъ.

*Разрядъ первый:* Холмогоровъ И., Лотоцкій А. (Удостоены  
званія студентовъ семинари).

*Разрядъ второй:* Протопоновъ И., Солодчинъ Г., Руда-  
ковъ К., Щучко М., Худоговъ И., Зеленецкій И., Тыжновъ Д.,  
Евтихievъ А., Жилинъ А. (Окончили полный курсъ духовной  
семинари).

V классъ.

*Разрядъ первый:* Перепелкинъ Н., Абакумовскій П.

*Разрядъ второй:* Потылицынъ А., Осиповъ Н., Уставщиковъ Н., Орестовъ П., Дышаевъ А., Онисимовъ К., Могильниковъ В., Чубукинъ А., Олофинскій А., Минаевъ А., Эповъ П., Заворохинъ И., Сайко І., Олейниковъ М. (Удостоены перевода въ VI классъ семинаріи).

*Разрядъ третій:* Оставляется въ томъ же классѣ Лавровъ И.

IV классъ.

*Разрядъ первый:* Квасницкій И., Подконаевъ В., Буяновъ Н., Копѣйкинъ И.

*Разрядъ второй:* Ушаковъ П., Сургутскій Ѳ., Кузнецовъ А., Кошковъ Г., Голощекинъ Н., Вологодскій М., Пальминъ А. (Переводятся въ V классъ семинаріи).

III классъ.

*Разрядъ первый:* Сорокинъ В., Соколовъ И., Шахматовъ А., Горбуновъ Ѳ.

*Разрядъ второй:* Копосовъ В., Протопоповъ В., Вологодскій С., Флеровскій А., Юрьевъ Ѳ. (Переводятся въ IV классъ семинаріи).

*Разрядъ третій:* Имѣютъ переэкзаменовки послѣ каникулъ: Соколовъ В.—по Свящ. Писанію (письменно), Орестовъ Л.—по логикѣ, Климовъ К.—по логикѣ, Тихвинскій Ѳ.—по логикѣ, Амантовъ Н.—по логикѣ, Климовскій П.—по логикѣ, Захаровъ А.—по логикѣ, Токаревъ С.—по психологіи.

Оставл. на повтор. курсъ въ III кл.: Захаровъ В.

II классъ.

*Разрядъ первый:* Барковъ В., Любутскій С., Сафоновъ И., Мироненко Г., Климовскій А.

*Разрядъ второй:* Угрюмовъ А., Гобовъ А., Климовскій И., Тихвинскій А., Любенецкій П., Нарыжновъ С., Абакумовскій И. (Переводятся въ III классъ семинаріи).

*Разрядъ третій:* Имѣють переэкзаменовки послѣ каникулъ: Зыковъ Д.—по пѣнію, Карноушевскій Л.—по математикѣ, Дмитревскій Н.—по греческому яз., Рачковскій В.—по латинскому яз., Головинъ А.—по матем., греческ. яз. и пѣнію, Покровскій К.—по греческому яз., по исторіи литерат. (письменно), Иоакиманскій Н.—по математ. и исторіи русской литературы, Евтюгинъ К.—по всѣмъ предметамъ.

Оставляются въ томъ же 2 классѣ: Щербаковъ А., Михайловъ В., Дьяконовъ М., Хруцкій С.

І классъ.

*Разрядъ первый:* Архангельскій И., Игнатенко П.

*Разрядъ второй:* Климовскій К., Поротовъ Ѳ., Миرونъ Ф., Поповъ И. 1-ый, Пальминъ И., Щербаковъ Н., Флигинскій П., Кобелевъ К., Михайловъ А., Даниловъ Н., Поповъ М., Иконниковъ Т., Кармальскій П., Поповъ И. 2-ой, Брюховецкій С., Протопоповъ А.

*Разрядъ третій.* Имѣють переэкзаменовки послѣ каникулъ: Каменевъ Я.—по пѣнію, Шишманцевъ М.—по греческому яз., Подгорбунскій И.—по греческому яз., Нестеровъ А.—по нѣмецкому яз., Устиновъ К.—по греческому яз. и письм. по Свящ. Писанію, Тыжновъ Д.—по греческому яз. и письм. по Священн. Писанію, Катышевъ А.—по исторіи (письм.) Кайдаловъ А.—по нѣмецкому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ І кл.: Кручининъ В., Новочадовскій Н., Рахманинъ А., Нестеровъ В., Анисимовъ Г., Орестовъ К.,

Увольняется изъ семинаріи, по прошенію — Поповъ И.

## Разрядный списокъ

воспитаницъ Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

### I классъ.

*Разрядъ первый:* Щербакова А., Климовская К., Королева Е., Пушкарева А., Иоакиманская В., Майлова Л., Тыжнова А., Ковригина В., Гобова А., Любутская А., Успенская О., Емельянова А., Пономарева О., Подгайская О.

*Разрядъ второй:* Евтихѣева С., Богоявленская А. Хилкова Е., Съдакова В., Торопова В., Богоявленская М., Дягилева Н., Аванасьева А., Вазингеръ М., Ефремова С., Парфенова А., Протасова Е.

*Перезкзаменовки получили:* Аксадакова М. — по арифметикѣ, Безръ-Третьякова Е. — по славянск. языку, Овисимова М. — по Закону Божію, Подгайская А. — по русскому яз. (письм.) и славян. яз., Пономарева К. — по русскому яз. (письм.) и славян. яз., Прокопьева Л. — по Закону Божію и славян. яз., Фавстрицкая З. — по русскому яз. (устно) и ариѳмет., Худякова Т. — по славянскому языку, Юшкова З. — по русскому яз. (устно и письменно), Кручинина Е. — по русскому яз., ариѳмет. и славян. яз.

*Оставлены на повторительный курсъ:* Протопопова А., Соколова А., Богоявленская А.

### II классъ.

*Разрядъ первый:* Транквилицкая Н., Майлова О., Новоладовская А., Климовская О., Зеленецкая В., Чистякова Е., Петрова М., Карнаушевская Г., Богоявленская М., Климовская М., Силина В., Рудакова Л., Тыжнова Н., Гребенникова З., Иоакиманская А., Абакумовская А., Краснопѣева П., Рождественская А., Ягодинская А., Завадовская М., Торопова А., Рудакова К., Архипова Г.

*Разрядъ второй:* Рождественская А., Копѣйкина А., Краснопуѣва М., Покровская В., Новочадовская В., Муранова В., Уфимцева Е., Коновалова Е., Алексѣева А., Баркова Е.

*Переэкзаменовки получили:* Абрамовичъ З.—по ариѳметикѣ, Баженова З.—по ариѳметикѣ и славян. яз., Евтюгина Р.—по ариѳметикѣ и славян. яз., Михайлова Г.—по Закону Божію, Миронова Л.—по ариѳметикѣ, Миронова П.—по Закону Божію и русск. яз. (письм.) Онисимова Л.—по русскому яз. (устно и письм.), ариѳмет. и географіи. Рачковская М.—по русскому (устно и письм.), ариѳмет. Тюрнева А.—по закону Божію и исторіи. Новочадовская Е.—по Закону Божію.

### III классъ.

*Разрядъ первый:* Муранова А., Транквилицкая Е., Копосова С., Карнаушевская О., Петрова О., Фролова А., Муранова З., Лихачева Н., Буянова Н., Добротворская Е., Силина А., Орфеева Е., Алексѣевская К., Торопова А., Олофинская Л., Тыжнова М., Майлова К., Яковлева Н., Новочадовская Е., Суховская Л., Щербакова Е., Кайдалова Ф.,

*Разрядъ второй:* Воздвиженская А., Тыжнова Н., Миронова З., Попова А.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907-8 учебный годъ.

Свѣдѣнія о состояніи образцовой школы при училищѣ за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. годъ.

Образцовая школа по прежнему не имѣла собственнаго помѣщенія при епархіальномъ училищѣ—за совершенной его тѣснотой. Приходилось снимать для нея помѣщеніе въ недалеко отстоящемъ отъ училища домѣ П. С. Смирнова. Помѣщеніе это удобно для школы, но дорого стоитъ. Въ годъ приходится платить

540 рублей. Образцовая школа нуждается во всеобщей поддержке епархіи, такъ какъ получаемыхъ на ея содержаніе отъ Св. Синода 500 рублей совершенно недостаточно.

Къ 540 рублямъ годовой платы за квартиру нужно прибавить еще жалованье учительницъ, сторожихъ, сумму на покупку дровъ, на ремонтъ, ассенизацію и т. д. Закрѣть же школу, по соображеніямъ педагогическаго свойства, нельзя. Единственный выходъ изъ создавшагося положенія—постройка корпуса для школы, а до тѣхъ поръ денежная поддержка ея со стороны епархіи.

Завѣдующимъ школою состоялъ въ отчетномъ году инспекторъ классовъ училища, священникъ Илья Фокинъ, безъ жалованья.

Учительницей въ первое полугодіе была дѣвица М. Краснопѣва, окончившая курсъ Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища. Жалованья, при казенномъ содержаніи и готовыхъ квартиръ и отопленіи, получала 180 рублей въ годъ. Во второе полугодіе учительницей была Т. М. Лихачева, дѣвица, окончившая курсъ Красноярской женской гимназіи. Жалованья, при тѣхъ же условіяхъ, получала 180 рублей въ годъ.

Школа имѣла 3 отдѣленія. Всего въ ней обучалось 37 человекъ, дѣвочекъ 33 и 4 мальчика. Изъ нихъ было 4 духовныхъ, остальные крестьянскаго и мѣщанскаго происхожденія.

Окончили курсъ въ отчетномъ году и получили соотвѣтствующее свидѣтельство 8 дѣвочекъ и 1 мальчикъ.

Образцовая школа служила задачамъ епархіальнаго училища. Ежедневно туда ходили очередныя воспитанницы старшаго класса для наблюденія за преподаваніемъ и для практическаго ознакомленія съ нимъ. Одинъ разъ въ недѣлю воспитанницы 3 класса ходили въ школу всемъ классомъ, гдѣ и слушали образцовые уроки учительницы, а также и сами давали самостоятельные уроки, которые затѣмъ разбирались во всѣхъ подробностяхъ въ классѣ, при участіи и подъ роководствомъ преподавателя дидактики.

Въ воскресные дни въ школъ производились религіозно-нравственныя чтенія подъ руководствомъ и при ближайшемъ непосредственномъ участіи инспектора классовъ училища, свящ. Иліи Фокина. Въ чтеніяхъ принимали участіе воспитанницы, готовясь къ будущей подобной работѣ въ должности сельскихъ учительницъ.

Попечителя при школъ не имѣлось.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *Димитрій Вологодскій*, Начальница училища *Людмила Троепольская*, Инспекторъ классовъ училища, священникъ *Илья Фокинъ*.

Члены совѣта: протоіерей, *Іоаннъ Рязанскій*, священникъ *Теодоръ Купрессовъ*, священникъ *Иннокентій Климовскій*, преподаватель *А. Богдановъ*.

### Письмо въ редакцію.

Уважаемый Александръ Степановичъ!

Въ 10 №-рѣ редактируемаго Вами епархіальнаго органа, на стр. 15, помѣщенъ журналъ общепархіальнаго съѣзда д. Е. епархіи, за № 70-мъ, отъ 27 января.

Журналъ этотъ утвержденъ Его Преосвященствомъ. Комиссія, составлявшая отчетъ, доложила съѣзду: „въ общемъ итогѣ допущена грубая ошибка правленіемъ училища, а именно: штатныхъ и епархіальныхъ суммъ съ остаточными по отчету значится 47525 руб. 32 к., тогда какъ должно быть 51225 р. 32 к. (докладъ комисіи), а я скажу: должно быть 54,925 р. 32 коп. На самомъ дѣлѣ, значится: I) Оставалось отъ 1906 года всего наличн. 14274 р. 32 к. + билетами 3700 = 17974 р. 32 к. — правильно. II) Въ 1907 г. постуило штатныхъ суммъ: 1) по смѣтѣ св. склада 9360 р. 50 к. 2) Сверхъ смѣтныхъ 2162 р. — итого 11522 р. 50 к. Епархіальныхъ суммъ: отъ 1—9, итого 25428 р. 50 к., а всего съ остаточными въ отчетѣ значится 47,525 р. 32 к., изъ нихъ наличными 43,825 р. 32 к. (—откуда?) билетами 3,700 р. — Какъ получилась сумма 47,525 р. 32 к., нельзя понять. Далѣе комиссія пишетъ: „а должно быть:

51,225 р. 32, изъ коихъ наличными 47525. р. 32 к., билетами 3,700 р.“— Должно быть: осталось отъ 1906 г. наличными 14,274 р. 32 к., билетами 3,700 р. = 17,974 р. 32 к.

Въ 1907 г. поступ. штатн. 9360 р. 50 к. + 2162 р. = 11,422 р. 50 к.—Епархіальн. суммъ 25,428 р. 50 к.; прилагая къ нимъ + 17,974 р. 32 к. + 11,522 р. 50 к., получимъ 54925 р. 32 к. Итакъ получается — 54,925 руб. 32 к., изъ нихъ наличными — 51,225 руб. 32 к., билетами — 3700 руб.; эти цифры правильны. Можетъ быть, это допущено ошибочно въ печати, то прошу сдѣлать оговорку, а если это дѣйствительная сѣздовая ошибка, то дальнѣйшая работа комиссіи теряетъ всякое значеніе, и работа сѣзда по духовному училищу должна быть передѣлана на предстоящемъ сѣздѣ.

Какъ депутатъ сѣзда, я при составленіи сего журнала не былъ, такъ какъ выбылъ со сѣзда по распоряженію Владыки исправлять требы въ свой приходъ, за отказомъ о. Семидалова исполнить требоисправленіе въ моемъ селѣ.

Прошу помѣстить въ епархіальномъ органѣ внѣ очереди, такъ какъ потеря 3,700 руб. для епархіи обременительна.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть, Священн. Абанской Троицкой церкви, *Іоаннъ Михайловъ.*

---

#### Отъ Редакціи.

Редакція заявляетъ, что журналъ сѣзда за № 70 напечатанъ созласно оригинала. Поправка о. Іоанна Михайлова правильна. Слѣд., ошибка въ подсчетъ суммъ духов. училища допущена комиссіей сѣзда, повѣрившей эти суммы. Ошибка заключается въ томъ, что денежная сумма билетами въ 3700 руб. показана въ суммѣ 51,225 р. 32 к. а ее нужно, по подсчету, показать внѣ этой суммы, какъ плюсъ: 51,225 р. 32 к. + 3,700 бил. = 54,925 р. 32 к.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Скорбныя страницы.

#### I.

Епископъ — миссіонеръ, преосвященный Мамадышскій Андрей, помѣстилъ въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ рядъ очерковъ о „Лихолѣтѣ въ жизни православія среди приволжскихъ инородцевъ“. Эти очерки представляютъ изъ себя крайне скорбную, прямо безотрадную повѣсть миссіонера о состояніи нашей противомусульманской инородческой миссіи. По словамъ епископа Андрея, инородцы Поволожья цѣлыми массами, деревнями и общинами, переходятъ изъ православія въ магометанство и черезъ то становятся враждебными не только къ православной церкви, но и русскому государству. Обращенія же инородцевъ въ православіе бывають рѣдкіе, единичные случаи, да и тѣ обращаются безъ искренняго убѣжденія въ высотѣ христіанскаго ученія.

Мало этого. Мусульманскій міръ организуется и объединяется. Инициаторами этого объединенія являются татары. Они стараются отатарить всѣхъ инородцевъ, принимающихъ Исламъ, и подвести ихъ подъ тюркскую вѣтвь. Поэтому киргизамъ, башкирамъ, чувашамъ и др. инородцамъ они предписываютъ называться тюрками. „Туркистанъ“ долженъ быть объединителемъ всѣхъ мусульманъ, живущихъ въ Европейской Россіи и въ Сибири. Съ цѣлью же выясненія религіозныхъ магометанскихъ вопросовъ были созываемы съѣзды мусульманъ; этихъ съѣздовъ насчитывается до 9.

При такомъ боевомъ настроеніи мусульманскаго міра положеніе православныхъ пастырей — миссіонеровъ является по истинѣ тяжелымъ. Разбросанные по отдаленнымъ магометанскимъ селеніямъ, среди враждебнаго населенія, они являются совершенно безпомощными въ дѣлѣ миссіи. Часто не зная языка, задаваясь русификаторскими идеями, подобные миссіонеры, по словамъ епископа, являются совершенно бесполезными въ дѣлѣ распространенія ученія Христова. Положеніе печальное. Гдѣ же искать выхода изъ него?

## II.

Не менѣ скорбныя страницы мы читаемъ въ описаніи современной дѣятельности сектантовъ. Въ послѣднее время сектанты всѣхъ толковъ, пользуясь закономъ о свободѣ религіозной совѣсти, проявляютъ необычайно усиленную и смѣлую дѣятельность въ дѣлѣ распространенія своего лжеученія.

Прежде всего сектанты проявляютъ чрезвычайную организационную работу. По словамъ извѣстнаго Петербургскаго миссіонера Боголюбова (Ц. В. № 19, с. г.) русскіе сектанты всѣхъ направленій и толковъ стремятся создать „единный конфессіональный союзъ“. Участники этого союза—сектанты различныхъ толковъ, признавая самые общіе и неизбѣжные христіанскіе догматы, въ частности, въ подробностяхъ своего ученія, могутъ оставаться при своемъ разнообразіи. Такими догматами сектанты-союзники считаютъ слѣдующіе четыре: св. писаніе—богодухновенно; Богъ—трїединъ; Христосъ—Богъ; люди оправдываются одною вѣрою во Христа. Организация этого союза создается съ одною опредѣленною цѣлью: пропагандировать сектантское ученіе среди православныхъ и вести борьбу съ Православною Церковью, ея ученіемъ, строемъ жизни и всѣмъ церковнымъ бытомъ. А если принять во вниманіе, что по постановленію сектантскихъ конференцій каждый человекъ, вступающій въ церковь, при вступленіи даетъ обѣщаніе содѣйствовать распространенію Евангелія, въ противномъ случаѣ отлучается отъ „церкви“,—то тогда нужно признать, что сектантскій объединительный союзъ для нашей церкви является, какъ „подворное ополченіе“ сектантовъ на борьбу съ Православною Церковью.

Въ послѣднее время сектанты для пропаганды своего ученія обосновали цѣлый рядъ журналовъ, съ самыми завлекательными и заманчивыми названіями. Кромѣ того, они выбрасываютъ въ народную массу цѣлую тучу листовъ и брошюръ. Выпускаютъ изъ своей среды цѣлый кадръ боевыхъ, и при томъ, выдающихся проповѣдниковъ, которые, разъѣзжая по городамъ и селамъ,

распространяють сектантское ученіе. Выписываютъ заграничныхъ (изъ Англіи и Америки) проповѣдниковъ. Открыли цѣлую сеть школъ для воспитанія боевыхъ проповѣдниковъ.

Нужно обратить вниманіе на тѣ данныя, которыя приводятъ сами сектанты въ своихъ журналахъ, въ отдѣлѣ „плугъ и жатва“, чтобы видѣть, какъ быстро распространяется у насъ въ Руси сектантство,\*) какимъ громаднымъ вліяніемъ они пользуются среди всѣхъ слоевъ общества.

Помимо всего этого, у сектантовъ вводится образцовая организація въ общинахъ. Какъ на иллюстрацію организаціонной работы сектантовъ, г. Боголюбовъ указываетъ на постановленія Петербургской общины евангельскихъ христіанъ, отъ 15 августа 1908 года. С.-Петербургскіе сектанты рѣшили организовать при общинѣ слѣдующія коммисіи для распространенія своего ученія и для борьбы съ православіемъ: 1) коммисію благовѣстія или устной проповѣди: внутренне-церковной, городской и иногородней. Для развитія иногородней миссіи рѣшено привлечь и другія общины; 2) коммисію литературную—для изданія газетъ, журналовъ, брошюръ, книгъ и проч.; 3) литературную коммисію для руководства интеллигентною молодежью, воскресными школами, курсами и т. д.; 4) благотворительную коммисію—для завѣдыванія пріютами, мастерскими, общинами сестеръ милосердія; 5) хозяйственную; 6) пѣвческую коммисію; 7) діаконскую—для посѣщенія больныхъ, бѣдныхъ; 8) письменную.

### III.

Такія скорбныя и грустныя страницы пришлось читать въ богословской періодической литературѣ послѣднихъ дней...

Такимъ образомъ, съ объявленіемъ вѣроисповѣдной свободы, по всей боевой линіи св. Православной Церкви объявленъ вызовъ на борьбу. Старообрядчество, сектантство, даже магометанство, а тамъ еще и католичество—всѣ ополчаются на святое Православіе.

\*) Эти данныя приводятся въ „Христіанинъ“, Май 1909 г., стр. 567.

Это обстоятельство обязывает всѣхъ пастырей и ревнителей Православной Церкви выступить на защиту ея.

Наша Церковь — это величайшая сокровищница самыхъ возвышенныхъ и святыхъ религиозныхъ истинъ. Много въ ней и жизненныхъ силъ, способныхъ побѣдить всѣ эти натиски враговъ. Но не всѣ эти силы нашей Церкви, вслѣдствіе нерадѣнія многихъ ея чадъ, выявляются во внѣ, наружу. Во многихъ ея, не только простыхъ членахъ, но и носителяхъ особой благодати — пастыряхъ, не замѣчается необходимой ревности и жизненной готовности — выступить на защиту ея интересовъ. Отъ этого и происходятъ вотъ тѣ печальныя явленія, о которыхъ мы говорили въ первыхъ двухъ главахъ. Что же нужно дѣлать, чтобы защитить намъ нашу св. Церковь отъ ея враговъ?

Когда выступаютъ на борьбу съ неприятелемъ, тогда прежде всего опредѣляютъ свои силы. И Православной Церкви нужно, прежде всего, сдѣлать подсчетъ своимъ силамъ; необходимо разграничить, кто принадлежитъ къ истиннымъ членамъ ея. Каждый пастырь долженъ точно знать, кто входитъ въ составъ его прихода. Только при этомъ условіи возможно возрожденіе приходской жизни. Затѣмъ необходимо организовать и использовать силы, таящіяся въ Православной Церкви, усилить пастырскую ревность, привлечь православныхъ мірянъ къ дружной работѣ, улучшить совершеніе богослуженія, ввести живую проповѣдь Слова Божія, позаботиться объ организаціи приходской жизни, провести въ церковную жизнь соборное начало и проч. Подробнѣе объ этихъ сторонахъ церковной жизни мы поговоримъ въ слѣдующихъ номерахъ Епарх. Вѣдомостей.

15 июня, Красноярскъ.

*А. Богдановъ.*

## Переписка православнаго священника съ почитателемъ Толстого.

За послѣднее время, кромѣ молоканства и штундо-баптизма, по деревнямъ Енисейской епархіи стало распространяться и толстовство. Правда, оно не организовалось здѣсь въ сколько-нибудь замѣтную секту. Но, во первыхъ, это зависитъ отъ самаго характера толстовскаго ученія, а, во-вторыхъ,—сила толстовства не въ организаціи, а именно, въ дезорганизаціи того, съ чѣмъ оно борется. Важно то, что идеи Толстого стали проникать и въ деревню, въ среду крестьянъ, и такъ или иначе начинаютъ отдалять послѣднихъ отъ церкви. Знакомство съ міровоззрѣніемъ толстовцевъ нащей деревни еще лишній разъ показываетъ, какъ настоятельно необходимо пастырю сблизиться со своей паствой, собрать вокругъ себя всѣ живыя силы прихода, и быть не мертвымъ требоисправителемъ, но дѣйствительнымъ „строителемъ Царствъ Божіихъ“.

Предлагаемая ниже „переписка“ съ почитателемъ гр. Толстого явилась въ результатъ небольшой, случайной бесѣды автора настоящихъ строкъ съ начитаннымъ крестьявиномъ, очень увлекшимся ученіемъ Толстого. Переписка эта начата въ прошломъ году и продолжается еще и въ настоящее время. Читатель увидитъ изъ нея, насколько стали многосложны и серіозны запросы жизни даже и для деревенскаго пастыря и какъ въ настоящее время необходимо священнику помнить заповѣдь апостола—быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему его о упованіи.

1-е письмо почитателя Толстого.

Село — ое. 6 декабря 1908 г.

Глубокоуважаемый о. —ъ!

Не имѣя свободнаго времени, а за дальнимъ разстояніемъ, и возможности побесѣдовать съ Вами лично о Богѣ, Его свойствахъ и исполненіи Его воли, я, уловивъ свободную минуту, рѣшился написать вамъ; однако заранѣе прошу у васъ прощенія за докучливость своего письма, которое пишу не ради скуки и любопытства, а ради духовной пищи, безъ которой я задыхаюсь, какъ безъ воздуха. 10-го августа сего года я былъ у васъ въ домѣ нѣсколько минутъ, т. к. долго разговаривать время не позволяло; но между прочимъ въ разговорѣ мы коснулись евангельскаго закона о недѣланіи другимъ того, чего не желаешь, чтобы дѣлали тебѣ. Вы объясняли, что это только начало и болѣе приложимо для грубыхъ людей. Тогда я какъ будто согласился съ вами. Но теперь, обсудивши этотъ вопросъ всесторонне, я пришелъ къ убѣжденію, что въ этомъ законѣ не только начало для грубыхъ, но *весь законъ и пророки*, какъ это сказано Христомъ въ Евангеліи (Мѡ. VII, 12). Законъ этотъ такъ простъ и понятенъ всякому человѣку, и благодѣтельность его для жизни людей настолько очевидна, что, казалось бы, люди, узнавши этотъ законъ, должны были сейчасъ же исполнять его и научать исполненію его молодыя поколѣнія. Особенно же должны поступать такъ люди нашего христіанскаго міра, признающіе главнымъ Божественнымъ откровеніемъ то Евангеліе, въ коемъ прямо сказано, что „въ этомъ законѣ весь законъ и пророки“, т. е. все нужное людямъ ученіе. Но люди не только не исполняютъ этого закона и не учатъ ему дѣтей, но, большей частью, и сами не знаютъ его, а если и знаютъ—считаютъ его или ненужнымъ, или неисполнимымъ. Имъ кажется, что законъ Бога и руководство жизни человѣческой должно выражаться въ пространнхъ и сложныхъ теоріяхъ, и потому не можетъ быть все выражено въ такомъ краткомъ изрѣченіи.

Дѣйствительно, законъ этотъ очень кратокъ и простъ, но именно эта-то простота и краткость его и показываетъ, что этотъ законъ—Божій, истинный, несомнѣнный, благой и вѣчный. И я нахожу въ этомъ законѣ не только начало, но и весь законъ, и не только для грубыхъ, но и для благовоспитанныхъ людей. Жаль только, что послѣдніе менѣе понимаютъ этотъ законъ, нежели первые. И мнѣ хочется сказать Вамъ отъ чистаго сердца, что Вы, хотя и стоите на высотѣ своего призванія и, исполняя церковные обряды и молясь Богу, вдохновляетесь Его силой, увлекая и одухотворяя людей, вѣрующихъ въ проявленіе Св. Духа, но тѣмъ не менѣе этотъ законъ Бога—о недѣланіи другому того, чего себѣ не желаешь,—мнѣ кажется, Вы не понимаете или понимаете, но не вполне, какъ и всѣ образованные люди. А не понимаютъ его потому, что этотъ законъ не приложимъ къ ихъ жизни. А т. к. законъ этотъ неразрывно связанъ со всѣмъ ученіемъ Христа, то, слѣдовательно, отвергая его, отвергается (м. б. и безсознательно) и все ученіе Христа—и замѣняется разными другими придуманными постановленіями и правилами. Напримѣръ: Вы говорите, что для уничтоженія большаго зла, нужно дѣлать, во имя блага жизни, меньшее зло, т. е. судить, наказывать и пр. Но вѣдь этихъ меньшихъ золъ набирается такъ много, что, сливаясь въ одну массу, они образуютъ одно цѣлое и ужасное зло!.. Убѣдительнѣйше прошу Васъ, добрый батюшка, подробнѣе объяснить этотъ законъ о недѣланіи другимъ того, чего себѣ не желаешь,—и о дѣланіи людямъ только того, что себѣ желаешь.—Скажу еще примѣръ. Я не желаю, чтобы надо мной люди властвовали и распоряжались; значить, и самъ я не долженъ этого дѣлать; я желаю, чтобы меня любили, значить и самъ я долженъ научиться всѣхъ любить; я не желаю, чтобы заставляли меня рубить дрова и возить воду, значить, и другихъ я не долженъ заставлять это дѣлать, а, по силѣ возможности, долженъ все это дѣлать самъ, т. к. Христосъ сказалъ: „трудящійся достоинъ

пропитанія“, и еще въ древности сказано: „въ потѣ лица съѣси хлѣбъ твой“. Еще разъ прошу Васъ, батюшка, не откажите отвѣтить на это письмо. Я знаю, что душа Ваша чистая и воспримчивая, и я вполне надѣюсь, что Вы удовлетворите мое желаніе.

Съ глубокимъ къ Вамъ уваженіемъ, вашъ покорный слуга Z.

Сообщилъ священникъ —ъ

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Замѣтки изъ миссіонерскаго дневника.

Въ послѣдней половинѣ февраля и въ началѣ марта с. г. я ѣздилъ въ Ачинскій уѣздъ по дѣламъ Іоаннитовъ и побывалъ въ селахъ: Рыбалкѣ, Медвѣдскѣ, Пенькахъ, Назаровой, Большомъ и Маломъ Улуяхъ, Красновскомъ и деревняхъ Комырахъ и Сучковой и городѣ Ачинскѣ. Отъ Ачинскаго Исправника Баранова я узналъ, что пріѣзжихъ Іоаннитовъ уже нѣтъ въ Ачинскомъ уѣздѣ. Проживающій въ г. Ачинскѣ кузнецъ Алексѣй Гавриловъ Гавриловъ, у котораго они стояли на квартирѣ, сообщилъ мнѣ, что нѣкоторые изъ нихъ пріѣзжали туда изъ Красноярска и потомъ уѣхали обратно, другіе—изъ Россіи и уѣхали въ Николаевскъ, а двое отправились въ Минусинскій уѣздъ. Изъ разспросовъ отъ разныхъ лицъ я узналъ, что Іоанниты главнымъ образомъ заботятся о наживѣ ихъ общины за счетъ простоты русскаго народа и ихъ глубокаго довѣрія къ молитвамъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Разѣзжая по селамъ и деревнямъ, они увѣряютъ простецовъ, что ихъ командировалъ о. Іоаннъ. При этомъ они продаютъ его портреты и книжечки, вѣнчики къ иконамъ и кольчики и все это сбываютъ по самой высокой цѣнѣ, увѣряя при этомъ, что кто купитъ эти вещи, надъ тѣмъ домомъ почіетъ благословеніе о. Іоанна и къ нему въ домъ войдетъ благодать Божія, и обитатели такого дома легко спасутся. Въ частности увѣряли простодуш-



ныхъ слушателей, что кто купитъ у нихъ вѣнчикъ къ иконѣ, глава того въ будущей жизни украсится вѣнцомъ небеснымъ; кто будетъ носить колечко, руки того не будутъ терпнуть. Они объясняли своимъ слушателямъ, что страшный судъ наступитъ въ 1909 г., на масляницѣ. При этомъ они совѣтовали продавать все и отправляться въ Кронштадтъ. Въ нѣкоторыхъ домахъ они ставили къ иконамъ портретъ о. Іоанна и передъ нимъ устраивали моленія: читали акафисты и пѣли стихи, посвященные о. Іоанну Кронштадтскому. Священникъ Мало-Улуйскаго села Митрофаній Любутскій сообщилъ мнѣ, что у нихъ въ селѣ Іоанниты на своихъ моленіяхъ приобщали своихъ послѣдователей частицами отъ яблочка и винограднымъ виномъ, вмѣсто св. Таинъ. Увѣряли слушателей, что о. Іоаннъ есть Богъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ вѣрили предсказанію Іоаннитовъ о страшномъ судѣ, продавали имущество, забирали деньги и отправлялись въ Кронштадтъ.

Такъ, крестьянинъ села Мало-Улуйскаго Егоръ Савеліевъ Антиповъ набралъ въ Ачинскѣ 80 паръ сапоговъ, еще взялъ денегъ 1000 руб. и уѣхалъ съ Іоаннитами въ Кронштадтъ, оставивъ дома престарѣлаго отца, жену и пять человѣкъ дѣтей безо всякихъ средствъ къ жизни.

Крестьянка села Больше-Улуйскаго Степанида Деньщикова взяла изъ банка всѣ свои деньги—1600 руб., внучку отъ своего зятя—6-ти-лѣтнюю дѣвочку, его сестру—11-ти-лѣт. дѣвочку и уѣхала въ Кронштадтъ съ намѣреніемъ остаться тамъ на жительство, а дѣвочекъ хотѣла послать оттуда обратно. Когда я былъ въ Большомъ Улуѣ, зять ея, крестьянинъ того же села, Яковъ Кошелевъ приходилъ ко мнѣ и рассказывалъ, что въ Кронштадтѣ Іоанниты выманили у его тещи всѣ деньги, и ей тамъ жить не чѣмъ и выехать не на что. Она уже три ему письма писала, чтобы онъ послалъ ей 30 руб. на дорогу, у него же денегъ нѣтъ и послать нечего. Въ г. Кронштадтѣ паломниковъ приводятъ къ какому-то „Васѣ“—калѣкъ безногому, еще къ нѣкому Михаилу Степановичу, который ходитъ въ веригахъ. Эти люди просятъ у

нихъ денегъ, и они, по своей дѣтской простотѣ, сами отдають имъ. Потомъ, когда помолятся и пріобщатся святыхъ Тайнъ въ Кронштадтскомъ соборѣ, тогда Іоанниты заявляютъ, что имъ больше здѣсь дѣлать нечего и отправляютъ ихъ на вокзалъ. Проживающая въ Большомъ Улуѣ крестьянка Черепанова передавала мнѣ, что, когда они пріѣхали въ Кронштадтъ, у нихъ съ мужемъ было 160 руб., но эти деньги выманили у нихъ калѣка „Вася“ и Михаилъ Степановичъ. Обратио имъ ѣхать было не на что, и тогда они обратились за помощью къ Пустошкину. Послѣдній далъ имъ 5 руб. на 10 чел., и съ этими деньгами они отправились изъ Петербурга, дорогой Христовымъ именемъ питались и едва добились до дома. Крестьянинъ деревни Комырѣ Игнатій Черепановъ съ женой, про которыхъ въ указѣ Консисторіи говорится, что они продали все движимое имущество и уѣхали въ Кронштадтъ, возвратились оттуда и, видимо, безъ хозяйства не находя возможнымъ пропитываться въ деревнѣ, переѣхали на жительство въ г. Ачинскъ. Іоанниты были во многихъ селахъ и деревняхъ Ачинскаго уѣзда. Лично мнѣ пришлось убѣдиться, что они особенно имѣли успѣхъ въ Большомъ Улуѣ, Комырахъ, Сучковой и Маломъ Улуѣ. Въ первыхъ трехъ селеніяхъ я пригласилъ къ себѣ на квартиру увлеченныхъ или заинтересованныхъ іоаннитскимъ движеніемъ и бесѣдовалъ съ ними о страшномъ судѣ, о томъ, что о. Іоанна Кр. не слѣдуетъ пока считать еще за святого, о власти каждаго священника вязать и рѣшить грѣхи, о святыхъ Тайнахъ, — что ихъ могутъ готовить только священники на освященныхъ антиминсахъ и что св. Тайны вездѣ одинаковы, и о вездѣприсутствіи Божіемъ. При бесѣдѣ о страшномъ судѣ я указывалъ на изрѣченіе самого Іисуса Христа: „не вѣсте дне, ни часа, въ онъже Сынъ Человѣческій придетъ“. Поэтому не слѣдуетъ вѣрить предсказанію кого-либо о пришествіи Іисуса Христа въ определенное время. Разрѣшать кающагося грѣшника можетъ всякій священникъ. О пресвятой Троицѣ говорилъ, что она имѣетъ три лица: 1-ое лицо Богъ-Отець, 2-ое лицо Богъ-Сынъ и 3-ье лицо Богъ-Духъ Святой и больше лицъ

у Божества нѣтъ. Поэтому, если бы кто сталъ выдавать себя за Бога или считать какого-либо человѣка за Бога, то это будетъ уже богохульство—тяжкій грѣхъ. Говорилъ, что за 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года до ерашнаго суда явится человѣкъ, который будетъ выдавать себя за Иисуса Христа, и его святыя отцы называютъ антихристомъ, противникомъ Христу, въ котораго вселится діаволь. Когда явится Иисусъ Христосъ на Страшный Судъ, то онъ убіетъ его духомъ устъ своихъ. Хотя о. Іоаннъ Кронштадтскій былъ высокоблагочестивой жизни и имѣлъ даръ молитвы и чудотворенія, но тѣмъ не менѣе мы въ отдѣльности не должны признавать его за святого, пока не признаетъ его таковымъ Православная церковь. Поэтому мы сейчасъ еще не должны пѣть ему молебныхъ пѣній, а только служить панихиды и поминать за литургіей объ упокоеніи его души въ селеніяхъ праведныхъ. Когда-же Церковь признаетъ его за святого, составитъ въ честь его пѣснопѣнія, тогда будемъ служить ему молебны и акафисты. Примѣры возвратившихся изъ Кронштадта съ пустыми карманами и даже слѣдовавшихъ оттуда Христовымъ именемъ охладили пылъ увлеченія Іоаннитствомъ у мѣстныхъ жителей, и теперь уже никто изъ нихъ не собирается ѣхать туда, тѣмъ болѣе, что они уже знаютъ, что о. Іоаннъ умеръ и погребенъ въ Петербургѣ, въ Іоанновскомъ монастырѣ. Отъ мѣстныхъ сельскихъ властей и частныхъ лицъ села Больше-Улуйскаго и деревень того-же прихода Комырѣ и Сучковой я узналъ, что теперь въ этихъ селеніяхъ никакихъ волненій въ пользу Іоаннитовъ не бываетъ. Священника села Больше-Улуйскаго мнѣ не пришлось повидать, потому что онъ въ это время служилъ по другимъ деревнямъ. Въ Ачинскѣ отъ протоіерея о. Андрея Яхонтова и уѣзднаго Исправника Баранова я узналъ, что проживающій въ этомъ городѣ кузнецъ Алексѣй Гавриловъ Гавриловъ имѣлъ большое расположеніе къ Іоаннитамъ. Поэтому я рѣшилъ его навѣстить. Гавриловъ заявилъ мнѣ, что онъ глубокій почитатель Кронштадтскаго Батюшки о. Іоанна. Былъ въ Кронштадтѣ, въ Андреевскомъ соборѣ изъ рукъ о. Іоанна приобщался

св. Таинъ. Удостоился личной бесѣды съ нимъ и получилъ отъ него наставленіе творить добрыя дѣла. Поэтому онъ, Гавриловъ, открылъ двери своего дома для странниковъ. Давалъ пріютъ въ своемъ домѣ и Іоаннитамъ. Онъ говорилъ, что сначала принималъ ихъ, какъ посланцевъ дорогого Батюшки и относился къ нимъ съ довѣріемъ. Ему они нравились своею особенною набожностью. На молитвѣ они стоятъ долго и прочитываютъ изъ канонника вѣсколко акафистовъ. При этомъ онъ показывалъ мнѣ книжку, по которой они читали эти акафисты. Это обыкновенный канонникъ. Разочаровался же онъ въ нихъ изъ за того, что они все говорятъ о близости страшнаго суда и внушаютъ всѣмъ продавать все свое имущество и отдавать имъ или отсылать въ Кронштадтъ. Сами-же никому ничего не даютъ. При посѣщеніи мною его дома, никого изъ Іоаннитовъ у него не было. Изъ разговора съ нимъ я убѣдился, что онъ вполнѣ православный и на Іоаннитовъ смотритъ, какъ на обманщиковъ простодушныхъ людей.

Миссіонеръ, священникъ *Василій Рождественскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

**Путешествіе † Преосвященнаго Никодима, перваго епископа Енисейскаго и Красноярскаго, изъ Красноярска въ Ачинскій и Минусинскій уѣзды и на Ангару въ 1863 г.**

(Продолженіе).

26-е число. Воскресеніе всѣхъ святыхъ. Утромъ, по желанію крестьянъ, что согласовалось и съ моими чувствіями (ибо воскресенье) я служилъ соборно молебень съ водоосвященіемъ, на дворѣ крестьянина, обширномъ, открытомъ и чистомъ. Сюда собралась вся деревня. Послѣ молебна я держалъ рѣчь съ крестьянами, убѣждая ихъ согласиться на постройку церкви въ деревнѣ Сонь: а) по данному ими согласію моему предмѣстнику, б) по удобству: ибо Сонская деревня дѣлается центральной въ семь новомъ приходѣ. Эрбинскіе крестьяне твердили: либо пусть строится церковь у насъ, либо мы возвращаемся къ прежнему Эрбин-

скому приходу. Впрочемъ, лучшіе старики говорили: „Покоримся. Уважимъ Владыку. Видите, кто насъ просить. Стоимъ ли мы этого“?. Однако, дѣло осталось все-же не рѣшеннымъ.

Бдемъ. Пріѣхали въ село Усть-Эрба, красивое село на протокѣ Енисея и при впаденіи маленькой рѣчки Эрбы въ Енисей. Церковь каменная. И здѣсь Преосвященный Аваасій входилъ на гору высокую, голую. Въ честь его гору сію прозвали Аваанасіева.

Бдемъ въ виду Енисея, по лѣвому берегу его, противъ. Перевозъ у камня, т. е. отвѣсной кремнистой скалы, выдающейся въ рѣку. Перевозъ огромный, верстъ пять, сперва трубою Енисея, съ версту, потомъ островъ, по коему ѣхали въ экипажѣ съ версту; потомъ опять въ долбленной изъ тополя ладѣ вкось, по широкой протокѣ, до села Абаканскаго, версты три. Въ Абаканскѣ ночуемъ. Я у богатаго, съ золотымъ кафтаномъ, крестьянина Θεодора Герасимовича Тархова. Всенощное.

27-е число. Понедѣльникъ. Служилъ въ Абаканскѣ, въ каменномъ храмѣ Вознесенія. Запустѣніе во храмѣ: плохіе священники. Былъ въ народномъ училищѣ: тоже запустѣніе. Учитель изъ канцелярской школы. Былъ съ Тарховымъ у мѣста, гдѣ онъ предполагаетъ построить на свой счетъ богадѣльню; мѣсто тѣсное и застроенное: общество вознегодовало. Былъ съ Тарховымъ же позади села, чтобъ видѣть, нѣтъ-ли мѣста для духовенства (оно живетъ кое-гдѣ и удалено отъ церкви). Плохо и стѣснительно. Былъ у священника, временно занимающаго здѣсь мѣсто: жалкій, черствъ душою; вдовъ, но куча дѣтей. Былъ у діакона: въ порядкѣ. Хорошій домъ. У него живутъ сироты, оставшіеся послѣ недавно умершаго здѣсь священника Іліи, Тамбовскаго, за которымъ, чрезъ 12 дней, умерла и жена его. Дѣти: мальчикъ 8 лѣтъ и дѣвочка 3 л. (за ними пріѣзжала въ іюлѣ тетка изъ г. Лицеца, Тамбовск. губ. и увезла сиротъ: спасибо!). Абаканскъ—село огромное, промышленное, богатое. Одинъ Тарховъ сплавляетъ до 20 и болѣе

барокъ хлѣба, около 200,000 пудовъ. Центральное мѣсто хлѣбопахатной земли. Народъ, мож. быть, и отъ богатства — довольно испорченный, преданный нетрезвости. И священники менѣ заботились о своемъ долгѣ, болѣе — о себѣ. Нынѣ я перевелъ къ нимъ священника Стефана Смирнова и Благочиннаго изъ села Беллыкъ, по ихъ желанію, человека степеннаго и разумнаго. У Феодора Герасим. обѣдъ дворянскій. Шампанское. Жена его женщина богобоязненная, Настасья Константиновна. Собирается на богомоліе въ Кіевъ пѣшкомъ. У нихъ на дворѣ богадѣльня; я видѣлъ тутъ старичка, уже недвижимо лежащаго отъ старости лѣтъ. Часа четыре мы дожидались кузнеца: у насъ переломилась желѣзная ось; надлежало сварить ее. Кузнецъ — пѣмецъ, умный. Михайло мой расхвалилъ его: „Теперь ось уже не переломится.“

Ѣдемъ; пять верстъ поднимаемся на гору и пять верстъ спускаемся. Великолѣпные виды. Земля тучная. Поперекъ намъ небольшая рѣка Сыда или Сидя, всего саж. 12, но быстрая и глубокая. Перевозъ на паромѣ. На этомъ мѣстѣ у рѣки размѣстились три деревни. Онѣ все собрались встрѣтить насъ и умоляютъ отслужить молебень. Было уже поздненько; но, уважая ихъ благочестіе, остановились. Служили. Тутъ насъ напоили чаемъ. У огонька я поговорилъ съ крестьянами, убѣждая ихъ искать просвѣщенія, а не чуждаться его. Подарилъ три букваря. Приѣхали уже въ 10 час. вечера въ село Бѣлоярское. Былъ въ церкви (она освѣщена великолѣпно, и народъ собрался): литія. Благословлялъ жаждущій благословенія народъ. Ночую у священника-старца: разумнаго, степеннаго. Одна дочь его за Канскимъ Протоіереемъ, другая тоже за священникомъ, третья — вдова — была за священникомъ же.

28-е число. Вторникъ. О. Анемподистъ, мѣстный священникъ, служилъ литургію: чинно, благоговѣнно. Церковь убрана и украшена: виденъ хозяинъ разумный, попечительный. Мы служили послѣ литургіи молебень Пресв. Троицѣ соборне, съ многолѣтіемъ. Полна церковь людей и около. Въ восторгѣ. Кланяются въ ноги,

крестятся и величаютъ Архіерея. Хорошій обѣдъ у священника (Есть улы пчель).

Бдемъ; вѣво видимъ огромную гору Картусъ, облака ходять ниже ея. Пріѣхали въ село Никольское, новое, изъ Пермьковъ. Между ними гнѣзлятся дома три раскольниковъ. Свирѣпые и нечестивые: поглощаютъ православныхъ, увлекая къ своему нечестію. Священникъ изъ Тамбовскихъ, мизерный, малоукъ, слабой души. Я ходилъ съ народомъ на мѣсто, гдѣ полагають церкви. Есть и бревна. Я обѣщаль разрѣшить строить имъ церкви, хотя у нихъ всего пятьсотъ рублей. Въ окрестности села сего еще три деревни: Екатерининская, Еленинская, Дезедеенская (Гнусно, это имена жень Дезеде, планировавшаго мѣста, деревень.) Онѣ въ 15—20-ти верстахъ отсюда, еще въ глубочайшей тайгѣ. За оными уже нѣтъ жилища человѣческаго. Мѣста истинно богатѣйшія; рѣчки, отличный лѣсъ, тучная земля. Мы воротились съ грустію. Въ деревнѣ Хабыкъ умильно просили меня отслужить молебенъ. Жаль: мы были лишь съ о. Протоіереемъ, свита уѣхала прямѣ, въ село Идру. Принуждены отказать. Здѣсь разумная женщина, бывшая во Іерусалимѣ, вошла въ бесѣду со мною. Здѣсь же видѣлъ помѣшавшуюся въ умѣ молодую женщину. Сказывали: она ругала родителей; они ее прокляли. Замѣчаю: это близъ раскольниковъ. Гнѣздо діавола. Въ другой деревнѣ, Хабыкъ же (по рѣчкѣ), въ часовнѣ съ о. Протоіереемъ проѣли тропарь. Здѣсь женщина безносая, гнусящая гнусно, пьяная, сухая, какъ соломина, злая, въ костюмѣ монахини, требовала моего суда: ее бьеть и ругаетъ оягъ сынъ. Я сказалъ: „это можно рѣшить судомъ, выслушавъ и сына“. Она приставала. Тутъ крѣстьяне пригрозили ей арестомъ.—Удалилась.

Пріѣхали въ село Идра, у рѣки Сыда, на ровномъ мѣстѣ. Здѣсь двѣ церкви, одна деревянная, маленькая, построенная священникомъ, какъ онъ говоритъ, на его коштъ. Другая каменная, въ постройкѣ. Священникъ изъ Нижегородскихъ, вѣтренный,

склонный болѣе къ блеску, свѣтскости, однако—хозяинъ рачительный и аккуратный. Я ему замѣтилъ его вѣтренность и совѣтовалъ степенность, простоту, праотеческое благочестіе (онъ мнѣ подаль ранѣе сего проектъ о заведеніи училища дѣвиць дух. званія въ Красноярскѣ. Проектъ тоже вѣтренный, безразсудный). Кажется, смягчился, поникъ. И церковь его убрана болѣе щегольски, нежели степенно. Но тутъ же я вступилъ въ крупныя объясненія съ подрядчикомъ, строящимъ каменную церковь. Кирпичъ весьма негодный, непережженный, рассыпается. А денегъ погублено уже 3800 руб.—и у крестьянъ нѣтъ уже ни копейки.

Ѣдемъ: вздымаемся 5 верстъ на огромный хребетъ и переваливаемъ. Ночуемъ въ деревнѣ: Балактіонова заимка.

29-е число. Среда. Насъ попросили по-утру служить молебень. Служили на улицѣ,—мученицѣ Параскевѣ, съ водоосвященіемъ. Ѣдемъ. Пріѣхали въ хорошее село Кавказъ, на рѣкѣ Тубѣ. Церковь каменная. Село заселено малороссами. Они сперва поселены были на Кавказѣ (почему и село назвали Кавказъ), потомъ сами иль распоряженіями начальства переселены сюда. Однако они уже теряютъ малорос. типъ и сливаются съ сибиряками (половина ихъ—родилась уже здѣсь). Чистый, опрятный, свѣжій народъ. Подходили къ благословенію съ глубокимъ благоговѣніемъ. Мѣсто богатое: земля тучная, прекрасный лѣсъ, прекрасная рѣка. У священника обѣдаю. Съѣхались два благочинныхъ и оба изъ Минусинска (который отсюда—33 версты). За обѣдомъ я рѣзко упрекнулъ Благочиннаго Георгія Бенедиктова, унизительно отзывавшагося о грекахъ, собирающихъ въ Россіи милостыню. Послѣ обѣда Бенедиктовъ сдѣлалъ мнѣ почти выговоръ: „Вы меня обидѣли, Вы мнѣ дали публичный выговоръ. Вы увеличили и перетолковали мои рѣчи“. Тутъ я увидѣлъ: 1) какъ заносчивъ этотъ человекъ и 2) какъ пужно и Архіерею оставаться въ границахъ. 3) Примѣръ либерализма, проникающаго и къ намъ. Я сочель приличнѣе смолчать. Мы разстались: онъ поѣхалъ въ городъ,—мы по селамъ.



Бдемъ. Пріѣхали въ село Шелаболнское, тоже на р. Тубѣ, тоже большое и тоже каменная церковь, хорошая, свѣтлая, довольно обширная, строенная крестьянскомъ Осипомъ Ив. Артемьевымъ, почти на свой счетъ. У священника пили чай. Разумный, молодой, кроткій. Тутъ видѣли бабушку съ тремя внуками, отроковицами, 15, 13, 10 лѣтъ. Это дочери тутошняго священника, сконч. 29-ти лѣтъ, коего жена недавно скончалась 36 лѣтъ. Старуха—мать жены. У нихъ хорошій домъ—противъ церкви. Я велѣлъ дать сиротамъ изъ попечительства 5 руб. сер.

Бдемъ далѣе. Пріѣхали въ деревню Пойлово. Здѣсь живетъ Осипъ Ив. Артемьевъ—храмоздатель. Домъ его стоитъ отдѣльно, двухъ-этажный, съ благоухающимъ палисадникомъ,—сущій дворецъ. Мы были, но нашли только жену его.

Бдемъ. Надобно переѣзжать Тубу. Перевозъ на хорошемъ паромѣ, подъ отвѣсною скалою въ 200 саж. вышины (сказали крестьяне; камень, брошенный съ верху, не долетаетъ до рѣки, а погибается и падаетъ на ребра скалы, потому что, вслѣдствіе притяженія земли, тяжести падаютъ дугою). Паромъ выводили противъ воды, подъ сею скалою, какъ подъ зонтомъ, на 200 с., затѣмъ быстрая переправа 120 саж. Рѣка удивительно прозрачная: на глубинѣ нѣсколькихъ сажень видно дно и камушки на днѣ. Здѣсь рѣка очень быстра. Пріѣхали въ село Курагинское. Ночуемъ. Я у священника. Всенощное.

30-е число. Четвергъ. Село Курагинское тоже на р. Тубѣ. Большое село. Церковь каменная, Всемилостиваго Спаса (1 авг). Служилъ литургію и сказалъ поученіе. Обошелъ вокругъ церковь. Убѣждалъ крестьянъ скупить дома на восточной сторонѣ отъ церкви и здѣсь построить дома для духовенства; шевелились.

Бдемъ обратно тѣмъ же путемъ, потому что далѣе нѣтъ жилища человѣческаго. Опять въ деревнѣ Пойлово. Заѣхали опять къ Осипу Ив. Артемьеву (онъ былъ въ Курагинскомъ и просилъ заѣхать). У него золотой кафтанъ. Пожертвовалъ на сиротъ дух. званія 50 руб.; затѣмъ зять его, тутъ же бывшій, Мину-

синскій купецъ,—25 руб. Мы возблагодарили Бога. Были здѣсь въ часовнѣ и пѣли.

Ѣдемъ. Въ деревнѣ Шоша, у часовни, благословляю народъ. Просили дозволенія построить новую часовню (эта мала и ветха): велѣлъ подать приговоръ и прошеніе.

Ѣдемъ. Пріѣхали въ богатое, красивое и огромное село Тесь. Волость. Хорошая каменная церковь на р. Тубѣ. Литія. Благословилъ народъ. Крестьяне просили отслужить у нихъ литургію. Я отказался, сказавъ: „спѣшу“. Обѣщалъ въ другой разъ отслужить. Былъ у священника. Ѳеодосій—сибирякъ, земледѣль, разумный и эпергичный. Домъ огромный, чистый, красивый; противъ церкви. Былъ у засѣдателя (чтобъ не обидѣть), жена его—дочь Протоіерея, Красноярскаго—Ивоземцева, убившагося до смерти на пути изъ Иркутска. Засѣдатель Констант. Ильичъ Артемьевъ, заика, человѣкъ добрый.

Ѣдемъ. Пріѣхали въ село Кочергино. Новая деревянная церковь. Благословилъ народъ. Ночуемъ. Я у священника: хорошій, новый домъ.

31-е число. Пятница. Встали въ 6 часовъ. Ѣдемъ. Злачные луга, умѣренныя высоты. Вокругъ на горизонтѣ горы-гиганты, покрытыя снѣгомъ. Пріѣхали въ деревню Сагайскую. Она вся изъ поселенцевъ. Милліонеръ Демидовъ, Павелъ Николаевичъ, пожертвовалъ пол-милліона рублей на водвореніе поселенцевъ. Деревня сія строена на сіи деньги (много и другихъ такихъ-же деревень). Здѣсь часовня во имя Александра Невскаго. Жители просили благословенія строить церковь: я не согласился—по малолюдству ихъ (менѣе 300 душъ) и по близости отъ Каратузской церкви (5 верстъ). Крестьяне однако основательно говорили:... „Мы одни содержимъ церковь и причтъ. Каратузскіе казаки не помогаютъ. За что же церковь у нихъ?“ Это отъ начальствъ военныхъ. Люди сіи безъ религіи: оттого церковь для нихъ—последнее дѣло. Къ такой же холодности пріучаются и казаки.

Пріѣхали въ село Каратузь, на открытой равнинѣ, на тучной землѣ. Вокругъ, нѣсколько взида, течеть веселая, чистая рѣка Амыль—съ снѣжныхъ горъ. Меня встрѣтилъ казацкій офицеръ Иванъ Алексѣевичъ Терскій и горный Исправникъ Викторъ Казиміровичъ Корсакъ (полякъ) (Здѣсь въ горахъ есть золотые прииски—Исправникъ для нихъ). Въ церкви литія. Къ священнику: молодой, но уважаемый. У него обѣдъ. Здѣсь подрядчикъ Воиновъ принесъ жалобу на недодачу ему 370 руб. по постройкѣ церкви. Замѣшивается офицеръ. Другая: казакъ жалуется на преступную связь причетника съ его женою. Я велѣлъ причетнику сперва примириться, потомъ выйти изъ села. Мальчишка. Мать—сирота. Домъ.

Ѣдемъ. Великолѣнные луга. Амыль дугою,—40 версть въ діаметрѣ, огибаеть возвышенную равнину самой тучной земли. По крайямъ—гиганты-горы. Пріѣхали въ село Кужебаръ. Пріѣхали сюда для освященія храма. Всенощное. Народъ собрался и изъ Каратуза. Мы обгоняли гурьбы.

Іюнь. 1-е число. Суббота.. Село Кужебаръ у р. Амыль, имѣеть 96 домовъ. Это переселенцы изъ Орловской губерніи. Церковь малѣйшая, 1 номера. Слава Богу, совершили освященіе. Храмъ во имя Покрова Пресв. Богородицы. Моя квартира была въ новомъ угловомъ домѣ степеннаго крестьянина. Мнѣ видна была изъ окна великолѣнная дуга снѣговыхъ горъ. Обѣдъ у священника, на другомъ краю села, въ домѣ резиденціи золото-промышленниковъ, имъ купленномъ, у рѣки.

Ѣдемъ назадъ: ибо далѣе уже нѣтъ жилищъ человѣческихъ. Пріѣхали въ Каратузь. Здѣсь ночуемъ. Мнѣ квартира въ домѣ золотопромышленника (его нѣтъ). Всенощное.

2-е число. Воскресеніе, 2-е по пятидесятницѣ. Служилъ во храмѣ знаменія Пресв. Богородицы. Предушно; едва отслужилъ. Это теплая церковь; зимнія рамы не выставлены. Народу полна церковь. Однако сказалъ и обычное поученіе. Отсюда мы отправили свиту прямо въ Минусинскъ, а сами съ Протоіереемъ поѣхали въ бока, для посѣщенія двухъ селъ.

сѣшая приморскіе города. Въ бухтѣ то и дѣло шпыряють шлюпки съ матросами съ судовъ на берегъ и обратно. Пока интересовались военными судами, пароходъ нашъ тихо подошелъ къ самому берегу. Народу масса... Почти всё въ праздничныхъ костюмахъ\*). Явились и торговцы съ фруктами и хлѣбомъ. Мы всё, кромѣ дежурнаго, вышли на берегъ, чтобы закупить себѣ чего-ниб. Фрукты сушен. и сыр. оказались очень дешевы. Такъ, персики покупали 10 коп. „око“ — (около 3 ф.), финики суш. 20 коп. „око“, вишняя ягода 20 к. „око“. Фрукты хороши, но болгарская булка намъ не понравилась. На видъ она хорошаго качества, бѣлая, но на вкусъ „деревянная“. Торгаши сбывали свой товаръ довольно бойко. Матросы съ судовъ и пассажиры нашего парохода готовы были, кажется, скупить все. Дешевизна невольно тянула къ лотку разносчика каждаго. День клонится къ вечеру...

Мѣстная публика начинаетъ расходиться. Берегъ пустѣетъ. Раздались свистки парохода, загремѣла машина съ криками „ви́ро“ и „майна“, и мы медленно двинулись далѣе въ путь. Мы долго стояли на палубѣ и наблюдали за удаляющеюся публикой въ хижины маленькаго городка „Варны“, который скоро скрылся отъ глазъ наблюдателя. Посидѣвъ немного наверху, мы спустились въ свои подвальные квартиры. Скоро приготовили чай съ болгарскими фруктами и калачами. Послѣдніе подвергались все время самой строгой критикѣ, а между тѣмъ было уже не до критики.

На слѣдующій день (20-го) мы прибыли въ другой болгарскій городокъ „Бургасъ“. Мы ожидали, что здѣсь будетъ то же, что и въ Варнѣ, но на самомъ дѣлѣ оказалось далеко не то. Самый городъ — грязный, съ маленькими домиками, крытыми черепицей, съ кривыми узкими улицами, произвелъ на насъ непріятное впечатлѣніе. На берегу разносчиковъ не оказалось.. Пришлось идти въ городъ, но и въ городскихъ лавочкахъ не оказа-

\*) Костюмы мужск. и дамск. такіе же, какъ и въ Россіи.

лось такого довольства, какъ въ Варнѣ на лоткахъ. Торговцы дремлютъ, товаръ пылится и гнѣтъ, спросу мало, покупателей нѣтъ.. Только и видно, и слышно шумять кое-гдѣ въ кофейняхъ нѣсколько человекъ, держа въ рукахъ по стакану воды и чашкѣ кофе, запахъ котораго несется по всему городу. По пути, въ одной изъ уличныхъ кофейнь присѣли и мы.. Добродушный хозяинъ-старикъ скоро сварилъ намъ по порціи густого кофе и подаль намъ по-турецки. Намъ это отчасти удивило. Мы даже не знали, какъ и съ чего начинать. Старикъ растолковалъ, и дѣло пошло на ладъ. Заплативъ ему 30 стотипокъ (9 коп.), мы раскланялись и пошли къ пароходу. Наши товарищи съ о. М., оказалось, ушли за моль купаться. Отправились и мы, но ихъ не застали.. Пошли одни. Мы долго не рѣшались раздѣваться, все представляя себѣ скрывающихся въ волнахъ враговъ. Но наше желаніе и влеченіе выкупаться хоть разъ въ морѣ подавило боязнь. Море бушевало, но намъ теперь и это не пугало. Мы заплыли отъ берега довольно далеко... Славно было плыть по волнамъ, которыя однимъ ударомъ подбрасывали насъ къ берегу на нѣсколько аршинъ. Мы забавлялись болѣе 30 минутъ. И такъ легко и пріятно стало послѣ купанья. И еще пріятнѣе показался намъ обѣдъ, къ которому насъ уже поджидали товарищи. Мы подѣлились впечатлѣніемъ и ощущеніемъ отъ морского купанья. Оказалось, что всѣ были въ восторгѣ, за исключеніемъ одного, который ранилъ о камень ногу, а морская вода, раздѣдая рану, причиняла ему сильную боль. Надъ нимъ смѣялись, желая его развеселить, но ему было не до смѣха. Пришлось обратиться къ врачу, который и облегчилъ ему чувство боли. Послѣ обѣда мы еще разъ, а нѣкоторые даже два раза, наслаждались прелестью морского купанья. Весь день на душѣ было торжественно и чудно. Къ вечеру, когда пароходъ вышелъ въ открытое море, впечатлѣніе у нѣкоторыхъ измѣнилось. Подулъ вѣтеръ. Море забушевало. Волны съ каждой минутой становились все сильнѣй и сильнѣй, поднимались все выше и выше. Многіе заговорили о сильной качкѣ, которой намъ не

Но міръ произошелъ изъ ничтожества. И самъ человѣкъ, это завершительное звено въ цѣпи земныхъ существъ, есть въ одно и то же время и „божество и ничтожество“. <sup>1)</sup> „Въ немъ соединено и приведено въ единство земное и небесное, временное безсмертное, видимое и невидимое“ <sup>2)</sup>. Не случайно святоотеческая письменность называетъ человѣка „земнымъ богомъ“. Смыслъ этого наименованія таковъ: „что Богъ на небѣ, то человѣкъ на землѣ“. Носитель жизни безусловной Богъ; носитель жизни въ ничтожествѣ — человѣкъ. Ему, —ничтожному, Богъ даровалъ небесныя дарованія“ <sup>3)</sup>, поставилъ его въ срединѣ тварей, на рубежѣ жизни и смерти, тлѣнія и нетлѣнія, —и все это потому, что человѣку предназначена Божественная цѣль и задача. Задача эта — приносить новую славу, славу въ ничтожествѣ, „драхму славу Царю всѣхъ во вѣки“. <sup>4)</sup>. Пріобрѣтеніе славы Богу въ ничтожествѣ — вотъ цѣль человѣческой и міровой жизни.

Если цѣлью созданія тварей и всего міра была безпредѣльная любовь Божія, стремившаяся сообщить своему созданію возможную полноту благъ и блаженства, то что можетъ быть естественнѣе того, если тварь, въ своей ограниченной отвѣтной любви къ Богу, какъ и слѣдуетъ для любви, отрекается отъ себя для Бога, его ставитъ единственною своею цѣлью, чтобы, отрекшись отъ себя, снова найти себя въ Богѣ. Если человѣкъ хочетъ побѣдить своего врага, то онъ дѣлаетъ ему добро. Но для дѣйствительной побѣды одного дѣланія добра не достаточно. Только тогда, когда врагъ принимаетъ благодѣяніе, какъ дѣло любви, и сообразно съ этимъ измѣняетъ свое настроеніе, измѣняетъ вражду на любовь, — побѣда состоялась: врага уже нѣтъ <sup>5)</sup>. Такъ и Господь для побѣды надъ ничтожествомъ, въ которомъ находился міръ, проявляетъ свою жизнь-славу въ ничтожествѣ, бросаетъ свои лучи

<sup>1)</sup> Вл. С. Соловьевъ.

<sup>2)</sup> Гр. Богословъ.

<sup>3—4)</sup> Ефремъ Сирійнинъ.

<sup>5)</sup> А. Д. Бѣляевъ. Любовь Божественная, стр. 250; ср. Тарѣевъ, стр. 66.

въ хаосъ и тьму; но для полной побѣды необходимо, чтобы тварь свободно возвратила эту славу Богу, чтобы она свою славу полагала въ славѣ Божіей, чтобы она призвала свое собственное ничтожество и отрелась отъ личнаго самодовольства, отъ личнаго обладанія мнимымъ абсолютнымъ естественнымъ совершенствомъ. Этою задачею и обусловливается то неизмѣримо высокое положеніе человѣка, какое онъ занимаетъ въ міровой жизни. Въ немъ божественная жизнь, освѣщенная сомознаниемъ, соприкасается съ прахомъ, въ его лицѣ Богъ спускается до плоти, а плотью облечается божественный духъ.

Задача служенія человѣка божественной славѣ—въ противоположность стремленію къ личному счастью и личному обладанію абсолютнымъ совершенствомъ—должна заключаться въ томъ, чтобы человѣкъ сознавалъ себя орудіемъ божественной дѣятельности и чтобы все то, что онъ сознаетъ своимъ, свою жизнь, свое природное достоинство—признать принадлежащимъ Богу. Въ томъ дѣло, чтобы человѣкъ не ставилъ себя центромъ міра, но свой центръ полагалъ въ Богѣ, чтобы онъ не довольствовался собою, не замыкался въ себѣ, не для себя жилъ, а для Бога. „Богъ, говоритъ бл. Августинъ, есть цѣль всѣхъ нашихъ стремленій. Мы стремимся къ Нему (любовію), чтобы, когда достигнемъ, намъ успокоиться. Это—цѣль наша, и поскольку мы достигаемъ ея, постольку мы и блаженны (счастливы). Другого блага у насъ нѣтъ никакого.“<sup>1)</sup>

Мы очертили тотъ путь и намѣтили тѣ границы, въ предѣлахъ которыхъ авторъ излагаетъ христіанское міровоззрѣніе на смыслъ и задачи человѣческой жизни. „И не нужно говорить о томъ, до какой степени интересна и увлекательна эта замѣчательная книга, представляющая изъ себя зрѣлый плодъ мысли человѣка, цѣлую жизнь проразмышлявшаго о предметахъ христіанской вѣры.“<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> П. Свѣтловъ. Апологетическое изложеніе христіанскаго вѣроученія, Кіевъ, 1899 г. т. 1, изд. второе, стр. 184.

<sup>2)</sup> „Новое Время“, 3 (16) янв. 1909 г. № 11787.

Мы не затрогиваемъ въ своей замѣткѣ остальныхъ очерковъ этой книги, представляющихъ изъ себя—при логической законченности и самостоятельности—дальнѣйшее выявленіе и раскрытіе содержанія и нарастанія духовно-нравственной христіанской жизни подъ угломъ центральной тимологической точки зрѣнія, нами обрисованной. <sup>1)</sup>

Предоставляемъ самимъ читателямъ судить о томъ, насколько вообще полезна и интересна для христіанина книга г. Тарѣва.

Отъ себя укажемъ на то обстоятельство, что книга эта, представляющая изъ себя результатъ напряженной душевной работы, написана въ годы тяжелой болѣзни и стувившихся ударовъ судьбы—обстоятельствъ, сблизившихъ мысль автора съ церковноисторическими идеалами и изощрившихъ его проницательность въ аскетическихъ вопросахъ. <sup>2)</sup> При своемъ первомъ появленіи въ свѣтъ книга была встрѣчена очень благосклонно со стороны мыслящей и читающей публики, какъ свѣтской, такъ и духовной. Прекрасный отзывъ о ней былъ данъ въ свое время небезызвѣстнымъ Львомъ Тихомировымъ, <sup>3)</sup> нынѣшнимъ редакторомъ «Моск. Вѣд.», который приравниваетъ указанную книгу къ твореніямъ Еп. Теофана и „считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе читателей на эту дѣйствительно прекрасную работу“. Сочувственно отозвались объ этихъ очеркахъ и духовные журналы. Для примѣра можно указать на отзывъ, напечатанный въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“. <sup>4)</sup>

---

<sup>1)</sup> Отмѣтимъ только для своихъ читателей нѣкоторыя, особенно цѣнные и интересныя на нашъ взглядъ, страницы: о „покаяніи“ 92-93; о „молитвѣ“ 93-96; о „постѣ“ 96-101; о „юродствѣ“ 101-107; о „безсмертіи“ 146-156.

<sup>2)</sup> Предисл. къ III т. полн. собр. сочин., стр. 6.

<sup>3)</sup> Моск. Вѣд. 1901 г., № 291.

<sup>4)</sup> Богосл. Вѣстникъ, 1902 г. январь.



Извѣстный публицистъ и религіозный мыслитель нашего времени В. В. Розановъ дважды <sup>1)</sup> высказывалъ свой взглядъ на произведенія г. Тарѣева и въ послѣдній разъ, не далѣе, какъ въ началѣ января, помѣтилъ свою статью по этому предмету въ газ. „Новое Время“.

Въ своей скромной библиографической замѣткѣ мы не могли, конечно, должнымъ образомъ обнять и исчерпать содержаніе этой книги, и лицъ, заинтересованныхъ ею, отсылаемъ къ оригиналу. Книга „написана первокласснымъ мыслителемъ, вооруженнымъ всеми средствами новѣйшей учености, всемъ богатствомъ богословскаго истолкованія“, <sup>2)</sup> но это — не безжизненный книжно-схоластическій матеріалъ, нисколько не шевелящій сердца читателей... Авторъ „не похоронилъ подъ арсеналомъ своихъ орудій живой души и на каждой страницѣ даетъ чувствовать читателю, что съ нимъ говоритъ его родной братъ, тоже вѣрующій, способный къ глубокому религіозному чувству человѣкъ, къ глубокимъ религіознымъ переживаніямъ“. „У автора совсѣмъ нѣтъ пустыхъ листовъ, этихъ неспосныхъ „общихъ сужденій“ и „общихъ мѣстъ“, гдѣ говоритъ за человѣка наука и образованность, а не его живая личная душа и это чувство невольно сообщается читателю. Послѣдній „не можетъ оставить эту книгу“, ибо видитъ, что имѣетъ дѣло съ живымъ вѣрующимъ человѣкомъ, „много и глубоко думавшимъ о тѣхъ же вопросахъ, на тѣ же темы, о которыхъ думалъ и онъ“. Въ своей книгѣ авторъ дѣлится своимъ богатымъ религіознымъ опытомъ, излагаетъ, какъ онъ выражается въ одной изъ своихъ послѣднихъ статей, <sup>3)</sup> „интимную нравственность“, которая чувствуетъ на свой страхъ, базируется на своемъ

1) Первый разъ г. Розановъ напечаталъ свою критическую статью въ „Рус. Словѣ“, 1908 г., въ майскихъ или іюньскихъ номерахъ. Здѣсь Розановъ высказываетъ свои сужденія вообще о ученіяхъ г. Тарѣева по поводу выхода въ свѣтъ пол. собр. его сочиненій въ 4-хъ томахъ.

2) Всѣ слова, заключенныя въ ковычки, взяты нами изъ январской статьи Розанова.

3) Критическая статья на книгу Мечникова „Этюды о природѣ человѣка“ М. 1904. Богос. Вѣстникъ, 1908 г. декабрь.

цѣломъ познаніи жизни, опредѣляетъ свое отношеніе ко всему міру, поднимаясь надъ границами дешевой обезпеченности и соціальной условности“. <sup>1)</sup> Ясно, что въ этомъ послѣднемъ отношеніи нравственный вопросъ есть вопросъ объ „оправданіи“ жизни, о „смыслѣ“ существованія“. <sup>2)</sup> Въ такой именно формѣ, въ формѣ „оправданія“ жизни и ея идейнаго смысла сталъ нравственный вопросъ предъ глазами Е. Тарѣева и разрѣшился въ его книгѣ: „Цѣль и смыслъ жизни“.

„Я-ли не старалась, всеми силами старалась найти оправданіе своей жизни“?. Это говоритъ Анна Каренина. „Эти же слова можеть повторить и каждая развитая личность. Это самыя жгучія исканія человѣка —исканія „смысла жизни“, жажда „оправдать“ свою жизнь, оправдать ее предъ своею душою, предъ своею совѣстью. Развитая личность не можеть жить, если у нея нѣтъ знанія, зачѣмъ она живетъ, если у нея нѣтъ увѣренности, что она идетъ по настоящему пути, дѣлаеть настоящее дѣло <sup>3)</sup>. Вникнемъ же, читатели, въ нашу собственную интимную жизнь, заглянемъ въ самый дальній уголокъ души,—въ нашу совѣсть и предъ лицомъ ея спросимъ: каковы наши христіанскіе идеалы, наши задачи и цѣли, нашъ „жизненный“ смыслъ, даетъ ли онъ намъ право мирно и покойно жить и существовать, увѣренно работать и безбоязненно идти впередъ по своимъ житейскимъ дорогамъ, внѣ всякихъ докучныхъ размышленій, „что мы идемъ по настоящему пути, дѣлаемъ настоящее дѣло“...

Вѣдь „развитая личность не можеть жить, если у нея нѣтъ знанія, зачѣмъ она живетъ“...

7 февр. 1909 года.

*Христ. Соболевъ.*

---

<sup>1)</sup> См. поименован. статью.

<sup>2)</sup> Тамъ-же.

<sup>3)</sup> Тамъ-же.

## Хроника Епархіальной жизни.

30 го мая и 14 іюня въ г. Красноярскѣ (въ первый разъ на площади около кафедр. собора, во второй разъ за городомъ) Преосвященнѣйшій Владыка Евѳимій, въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ, совершилъ молебствія Господу Богу о испосланіи дождя, по случаю страшной засухи.

10 Іюня закончились экзамены въ мѣстной духовной семинаріи. Въ нынѣшнемъ году окончило семинарію 11 человекъ, изъ нихъ 2 человекъ студентами. Двое изъ воспитанниковъ намѣреваются поступить въ д. Академію, остальные на епархіальную службу.

Въ Апрѣлѣ и Маѣ въ г. Красноярскѣ, въ залѣ Братства происходили публичныя бесѣды миссіонера свящ. Инн. Орфеева съ баптистами. Народъ собирался на эти бесѣды въ большемъ количествѣ—до 500 человекъ. Обширный залъ не могъ вмѣщать желающихъ послушать собесѣдниковъ.

12 го Іюня во всѣхъ храмахъ города Красноярска совершалось богослуженіе въ честь св. благовѣрной княгини Анны Кашинской.

А. В.

## Обзоръ печати.

Въ редакцію поступила брошюра о. протоіерея І. І. Восторгова, въ которой онъ, на основаніи официальныхъ документовъ, уличаетъ клевету и лживость книжки г. Н. Дурново, выпущенной подъ заглавіемъ: „Протоіерей І. І. Восторговъ и его политическая дѣятельность.“ М. 1908 г.

*Составъ лѣтней сессіи Св. Синода.* Намъ сообщаютъ, что въ составъ лѣтней сессіи Св. Синода вызываются, кромѣ американскаго архіепископа Платона, епископы рязанскій — Никодимъ, тобольскій — Антоній. (Кол.)

*Недопущеніе женатыхъ священниковъ въ С.-Петербургскую академію.* Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій св. Синодъ, обсуждая представленіе петербургскаго епархіальнаго начальства о чрезмѣрномъ наплывѣ въ столичную духовную академію студентовъ изъ женатыхъ священниковъ, гдѣ нынѣ число учащихся въ академіи священниковъ достигло до 85 душъ.

Будучи людьми слабо обезпеченными, студенты-священники, вмѣсто должнаго занятія наукою, вынуждены изыскивать себѣ и семьѣ средства заработками на сторонѣ, кто церковною службою, кто законоучительствомъ въ школахъ и учительствомъ въ домахъ.

Среди духовенства академическаго организовалось особое требоисправительное бюро, которымъ завѣдуетъ благочинный. Въ это бюро обращаются приходскіе священники и старосты церковные, желающіе имѣть замѣстителя себѣ по требоисправительству. Выходы іереевъ-студентовъ на требы таксированы, такъ, напр., во время страстной службы, за чтеніе Евангелій студентомъ-іереемъ въ великій четвертокъ одно благотворительное учрежденіе уплатило въ бюро 50 р. Словомъ, образовался промыселъ, подрывающій и духовенство, и науку, и народилось много жалобъ и неудовольствій со стороны причтовъ. Св. Синодъ опредѣлилъ впредь воспретить принимать въ столичную академію семейныхъ священниковъ. (Кол.)

*Подвижникъ земли русской* (Жизнь и дѣятельность одного священника). 13 іюня, текущаго года, исполнится 55 лѣтъ служенія въ іерейскомъ санѣ протоіерея отца Іоанна Доброуравова.

Занявъ приходъ въ мѣстечкѣ Погорѣльцахъ, Черниговской губ., о. Іоаннъ оставался на своемъ посту непрерывно всѣ 55 лѣтъ въ одномъ приходѣ. Прихожане м. Погорѣлецъ почти всѣ кре-

шены о. Иоанномъ. „Батюшка“ и его прихожане — это одна огромная семья въ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Глава этой необыкновенной семьи 82-лѣтній старикъ, убѣленный сѣдинами и отличенный многими царскими милостями, нынѣ протоіерей, зорко слѣдить и по сей день за своими многочисленными духовными чадами. Онъ слился съ ними душою; онъ близокъ имъ. Въ радости и въ печали „батюшка“ одинъ ихъ радѣтель, одинъ совѣтникъ, одинъ печальникъ. Да и какъ не сродниться труженику-крестьянину съ батюшкой, который самъ рубилъ всегда дрова, самъ ходилъ за сохой, самъ шелъ за возомъ сѣна...

„Трудитесь мужичекъ, почему же и мнѣ не потрудиться, пока силы позволяютъ“, говорилъ часто о. Иоаннъ своимъ дѣтямъ. Не безъинтересна и личная жизнь маститаго іерея.

Имѣя 5 сыновей, 5 дочерей и 29 внучатъ, о. Иоаннъ живетъ одинъ со своей старушкой-супругой, вѣрной спутницей его долгой жизни. Всѣ дѣти о. Иоанна имѣютъ свои семьи и лишь изрѣдка навѣщаютъ дорогихъ родителей. Все свободное отъ трудовъ по приходу время о. Иоаннъ посвящаетъ чтенію духовной литературы и письмамъ къ дѣтямъ. Какихъ только душеспасительныхъ журналовъ и книгъ вы не найдете у о. Иоанна? Онъ всѣ ихъ перечитываетъ, и не какъ-нибудь, а съ полной вѣрой въ написанное, съ проникновеніемъ въ глубокой смыслъ прочитаннаго. Любовь о. Иоанна къ природѣ, въ которой онъ созерцаетъ великую мудрость Творца, до глубины души трогательна. Онъ любитъ цвѣты, поля и лѣсъ; душа его наполняется восторгомъ, когда онъ слышитъ весною пѣніе птичекъ и соловья. „Всѣ они славятъ Творца“... со слезами на глазахъ говоритъ о. Иоаннъ.. „Дивно и прекрасно все у Бога“.

О. Иоаннъ прекрасно еще видитъ, очками пользуется только при чтеніи самага мелкаго шрифта.

Служа умиротворяющимъ центромъ какъ для своихъ прихожанъ, такъ и для членовъ семьи своей, о. Иоаннъ примѣромъ собственной своей жизни доказалъ, что счастье человѣка въ трудо-

любіи и любви къ Богу, — любви къ природѣ и стремленіи по нять, постичь мудрость Творца міровъ.

Сколько назиданія, сколько всепримиряющаго смысла въ этой жизни!!

Побольше бы намъ такихъ примѣровъ. Почаще бы о нихъ повѣствовали! Не было бы у насъ столько разочарованій, столько горестей и печалей. (Свѣтъ).

---

— Въ газетахъ „Новое Время“ и „Биржевыя Вѣдомости“ (отъ 26 апрѣля) сообщалось, что, по собраннымъ въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ статистическимъ даннымъ за 1907—1908 уч. г., „въ 22 семинаріяхъ ни одинъ изъ воспитанниковъ не согласился закончить свое духовное образованіе, и всѣ выпускные шли въ университеты и спеціальныя учебныя заведенія“, и что „учебный комитетъ при Св. Синодѣ предлагаетъ немедленно оповѣстить по всѣмъ семинаріямъ о предстоящемъ въ ближайшемъ будущемъ улучшеніи условій службы на всѣхъ поприщахъ духовнаго вѣдомства“.

По поводу сего представляется необходимымъ указать, что:

- 1) по имѣющимся въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ статистическимъ свѣдѣніямъ, нѣтъ ни одной духовной семинаріи, изъ которой бы всѣ выпускные воспитанники 1907—1908 уч. г. ушли въ университетъ и другія свѣтскія учебныя заведенія; изъ 1994 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ въ означенномъ году, на епархіальную службу поступили 897 человекъ (44,98<sup>0</sup>/о), въ духовныя академіи—150 чел. (7,52<sup>0</sup>/о) и въ свѣтскія учебныя заведенія 479 человекъ (24,02<sup>0</sup>/о) и
- 2) какихъ-либо предложеній объ оповѣщеніи по всѣмъ семинаріямъ о предстоящемъ въ ближайшемъ будущемъ улучшеніи условій службы на всѣхъ поприщахъ духовнаго вѣдомства по учебному комитету дѣлаемо не было. („Новое Время“, № 11902).

— Созданное законопроектъ о свободѣ совѣсти положеніе православной Церкви въ государствѣ налагаетъ на Церковь обязанность приступить къ неотложнымъ внутреннимъ реформамъ, которыя обезпечили бы ей развитіе необходимыхъ силъ для выполненія ея высокой вѣчной миссіи. Съ этой точки рѣшеніе Думы можно разсматривать, какъ внѣшній толчокъ къ разрѣшенію давно назрѣвшихъ церковныхъ потребностей. И вся наша печать, безъ различія направленій, указываетъ на неотложную необходимость созванія давно уже предрѣшеннаго помѣстнаго церковнаго собора. Помимо намѣченныхъ въ предсоборномъ присутствіи и подробно обсужденныхъ вопросовъ внутренняго благоустройства Церкви, теперь на первый планъ долженъ быть выдвинутъ, соотвѣтственно съ ходомъ событій, вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству. Высказываются мнѣнія, даже въ Государственной Думѣ представителемъ правительства, что не Церковь опредѣляетъ свое мѣсто въ государствѣ, а само государство. Въ общемъ это вѣрно. Но согласіе на такое или иное отношеніе Церкви къ государству должна дать сама Церковь. Государство можетъ дать пріемлемое для Церкви мѣсто, но можетъ дать и такое, при которомъ для нея открывается только одна перспектива—мученичество. И съ юридической стороны государство не можетъ безъ совѣщанія съ Церковью измѣнить существующаго положенія Церкви. Государство въ теченіе почти тысячи лѣтъ сохраняло установившійся почетный союзъ съ Церковью и въ настоящее время и въ основныхъ законахъ, и въ характерѣ верховной власти не отрекалось отъ него. Не можетъ оно измѣнить существующаго положенія безъ открытаго заявленія о прекращеніи прежнихъ отношеній. Во всякомъ случаѣ, въ виду неизбежнаго смущенія народа послѣ думскаго законопроекта, въ видахъ успокоенія совѣсти многихъ, мы въ правѣ ожидать, что наша высшая церковная власть выскажетъ свое мнѣніе по этому величайшему для Церкви событію нашего времени, какъ это неоднократно дѣлалось въ послѣдніе годы. (Ц. В.)

— Въ № 22 „Церк Вѣд.“ опубликовано опредѣленіе Св. Синода по поводу постановленій всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда о мѣрахъ борьбы съ протестантствомъ и сектами хлыстовъ, іеговистовъ, малеванцевъ, жидовствующихъ, молоканъ, штундомоканъ и скопцовъ. Опредѣленіе особенно подробно останавливается на способахъ борьбы съ сектою хлыстовъ; къ нему присоединено „краткое исповѣданіе вѣры подозрѣваемаго въ хлыстовствѣ“—въ формѣ вопросовъ священника и отвѣтовъ подозрѣваемаго.

Томскій архіепископъ Макарій обратился съ архипастырскимъ предостереженіемъ православнымъ христіанамъ, обитающимъ въ предѣлахъ Томской епархіи, по поводу появленія въ нѣкоторыхъ городахъ и селахъ разнаго рода непризванныхъ учителей и лже-учителей, старающихся произвести церковный раздоръ среди паствы и уже начинающихъ исторгать овецъ изъ ограды православной церкви, увлекая ихъ въ душегубныя еретическія секты и раскольническіе толки. Преосв. Макарій обращаетъ особенное вниманіе паствы на баптистовъ и лже-іоаннитовъ.

---

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип. М. Абалакова.