

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 18.

Издание
еженедѣльное.

30-го апрѣля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Сера-
фима, Орловской Духовной Консисторіи.

Изъ получаемыхъ мною прошеній и писемъ, я усматриваю, что священники, прочитывая Епархіальныя Вѣдомости, въ которыхъ печаются мои распоряженія, не передаютъ ихъ на прочтеніе діаконамъ и псаломщикамъ. Отъ этого происходятъ большія недоразумѣнія и погрѣшности.

Вообще, обращаю вниманіе священства на ихъ обязанности по отношенію къ младшимъ членамъ клира. Каждый начальникъ есть ближайшій помощникъ своихъ подчиненныхъ; а священникъ, отвѣчая за нихъ Богу и Архипастырю, не имѣетъ ни служебнаго, ни нравственнаго права относиться къ младшимъ себя равнодушно и невнимательно. На его обязанности лежитъ не только требовать строгаго исполненія служебнаго долга діаконами и псаломщиками, внят-

наго и неспѣшнаго чтенія или пѣнія въ храмѣ, приличнаго стоянія и поведенія во время службы, ласковаго обращенія съ прихожанами, трезвой жизни, на что я обращаю особенное вниманіе, почтительнаго отношенія къ себѣ, а также не скрывать отъ Благочиннаго и Архипастыря, когда его внушенія и вразумленія не имѣютъ должнаго дѣйствія, но такъ-же проявлять сердечную заботливость къ младшимъ членамъ клира и быть ихъ истиннымъ отцемъ и попечителемъ, вникая во всѣ ихъ дѣла, нужды и скорби, особенно когда они, по молодости и неопытности, тресуютъ еще руководства и по своимъ достоинствамъ заслуживаютъ признательности и похвалы.

Но, къ прискорбію, многіе священники вовсе не держатся этихъ правилъ своего долга. Они своимъ равнодушіемъ и невниманіемъ къ подчиненнымъ поражаютъ часто даже постороннихъ зрителей. А послѣ этого кто же скажетъ что младшіе члены клира—наши братья во Христѣ и кто будетъ слушать наши проповѣди о любви другъ къ другу?!

Всѣмъ намъ надо особенно вдумчиво и внимательно относиться къ переживаемому времени и къ предъявляемымъ намъ требованіямъ. Не паствы созданы для насъ, а мы для нихъ. Какъ ни на минуту не имѣемъ права забывать, что мы должны во всемъ служить примѣромъ родному и дорогому народу, такъ ни одинъ часъ нельзя терпѣть, ради того-же народа, неисправимые недостатки въ нашей средѣ. Благочестіе и трезвость—обязательны.

Прошу это мое обращеніе къ священнослужителямъ объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Серафимъ Епископъ Орловскій.

Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ настоятелемъ Малоархангельскаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, священникъ того же собора Павелъ Измайловъ,—24 апрѣля.

Опредѣлены на священническія мѣста: къ ц. с. Паниковца, Елецкаго уѣзда, діаконъ того же села Владиміръ Булгановъ

и къ ц. с. Рѣдькина, Орловскаго уѣзда, *псаломщикъ* Елецкаго собора Иванъ Казанскій,—оба 24 апрѣля.

Перемѣщены, согласно прошенію: *священникъ* с. Коротецкаго, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Глумаковъ—къ ц. с. Ревень, Трубчевскаго уѣзда,—22 апрѣля, *псаломщики*: села Бѣльдяжекъ, Кромскаго уѣзда, Константинъ Кудряцевъ—къ Воскресенской г. Орла церкви, с. Работькова, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Пятинъ—къ ц. с. Глоднева, того же уѣзда, с. Кокина, Трубчевскаго уѣзда, Димитрій Карповъ—къ ц. с. Удѣльныхъ Утовъ, того же уѣзда,—всѣ трое 24 апрѣля,—и с. Красникова, Кромскаго уѣзда, Павелъ Драчевъ—къ ц. с. Старыхъ Турей, того же уѣзда,—21 апрѣля.

Назначенъ благочиннымъ 2 Малоархангельскаго округа *священникъ* с. Рождественскаго, того же уѣзда, Владиміръ Аракинъ, 24 апрѣля.

Назначены помощниками благочиннаго по округамъ: 2 Елецкому—*священникъ* с. Новосильскаго Гавріилъ Троепольскій, 2 Болховскому—*священникъ* с. Чернаго Александръ Лебедевъ, 2 Мценскому—*священникъ* с. Сычева Ілія Лебедевъ и 2 Карачевскому—*священникъ* с. Сомова Константинъ Архангельскій,—всѣ 21 апрѣля.

Назначены духовными слѣдователями по округамъ: 1 Кромскому—*священникъ* с. Кривчикова Никита Акимовъ, 2 Елецкому—*священникъ* с. Асламова Георгій Богословскій, градскому Карачевскому—*священникъ* Николаевской гор. Карачева церкви Теодоръ Богдановъ и 2 Карачевскому—*священникъ* с. Ячнаго Іоаннъ Музалевскій,—всѣ 21 апрѣля.

Утвержденъ въ должности *псаломщика* исправлявшій сію должность при ц. с. Бурдина, Елецкаго уѣзда, Константинъ Павловскій,—24 апрѣля.

Утвержденъ въ должности эконома Орловскаго дома *іеромонаха* Филареть,—19 апрѣля.

Опредѣленъ въ число братіи Орловскаго Архіерейскаго дома *монахъ* Успенскаго Драндскаго монастыря, Сухумской епархіи, Михаилъ съ посвященіемъ его въ санъ *іеродіакона*,—19 апрѣля.

Уволены, согласно прошенію, отъ занимаемыхъ должностей *духовные слѣдователи*: 2 Карачевскаго округа—*священ-*

ниже Климентъ Никитскій—и 2 Елецкаго—священникъ Михаилъ Соколовъ, послѣдній, согласно прошенію, и отъ должности члена Благочинническаго Совѣта,—оба 21 апрѣля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Коротецкомъ Кошелевъ тожъ, Дмитровск. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 627, земли 36 д., каз. жалов. 400 р., братск. дох. 488 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Воловчикъ, Ливенск. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1264, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Каменьцъ, Горчаково-тожъ, Кромского у.*,—съ 18 апрѣля, числу душъ м. п. 688, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Даровомъ, Орловскаго у.*,—съ 23 янв., число душъ м. п. 1145, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 714 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Яблоновцъ, Дмитр. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 612, земли 45 д.,—казен. жалов. 400 р., братск. доходовъ въ годъ 440 р. Причтъ 2 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Никольскомъ Пакиховцъ, Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бѣленьковъ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Колодезь-Куначъ, Ливенск. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 898 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Любожицахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Лютюль*, *Ливенск. у.*,—съ 22 марта, число душъ 1111, братск. дох. въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Баишатовъ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ* *Мценскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1284, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Одрикъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ*, *Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Кревьѣ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

14) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Стрѣльцѣ*, *Елецк. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Большой Чернавѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37^{1/2} д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Красниковъ, Кромск. у.*,—съ 21 апрѣля, число душъ м. п. , земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 650 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ, Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Работьковъ, Дмитр. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 333 р. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Кокинъ съ приписной с. Скуратова, Трубч. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. 683, земли 72 д., братск. дох. въ годъ 563 р. Причтъ 2 членный.
- 5) При *Елецкомъ соборѣ*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 359, земли 270 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2426 р. Причтъ 3 штатный.
- 6) При *Михаило-Архангельской г. Стѣска церкви*,—съ 25 апрѣля, число душъ м. п. 398, земли нѣтъ, братскихъ дох. въ годъ 560 р. Причтъ 2 членный.
- 7) При *Николокосмодамианской г. Болхова церкви*,—съ 16 апрѣля, число душъ м. п. 365, земли 15, д., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.
- 8) Въ с. *Остроеъ, Ливенскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ м. п. 1470, земли 79, д., домъ для одного штата, братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. Причтъ 2 штатный.
- 9) Въ с. *Долгомъ Колодезь, Мценскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ п. п. 1252, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Березовичаѣ, Брянскаго у.*,—съ 30 марта, число душъ м. п. 525, земли 39 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 2 членный.
- 11) Въ с. *Старомъ, Мценскаго у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 200, земли 43 д., церк. домъ, каз. жалованья 400 р., братскихъ доход. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.
- 12) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Соломинь, Дмитровск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 1248, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1002 р. Причть 3 членный.

14) При *Воскресенской г. Ливенъ церк.*,—съ апрѣля, число душъ м. п. 1213, земли 68 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3394 р. 40 к. Причть 2 штатный.

15) Въ с. *Высокомъ, Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Вендеревъ, Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Городиць, Трубчевск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 646, земли 45 д., казеннаго жалованья 400 р. Причть 2 членный.

18) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвиць*,—съ 22 марта, безприходная. Причть 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

19) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 22 марта,—число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 756 р. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Спаскомъ Вязовомъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 1 марта число душъ м. п. 1413, земли 103 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1147 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Хотылевъ, Брянскаго у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 891, земли 1648, братскихъ доходовъ въ годъ 415 р. Причть 3 членный.

22) При *Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2064 с., церк. дома, каз. пособія 3061 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причть 4 штатный состоитъ изъ 11 лицъ.

23) Въ с. *Нарадовкѣ, Брянскаго у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 38, д., братск., дох., въ годъ 1050 р. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Дарковичахъ, Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Черни, Кромскаго у.*,—съ 20 февр., число душъ 783, земли 44 д., казен. жалов. 550 р. Причть 2 членный.

26) Въ с. *Дольцъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февр., число душъ м. п. 1374, земли 52, брат. дох. 677 р. Причть 3 членный.

27) Въ с. *Никольскомъ Пакиковцъ*, *Елец. у.*,—съ 20 февр. число душъ м. п. 1305, земли 36, казен. жаловап. 550 р. братскихъ дох. 490 р. Причть 3 членный.

28) Въ с. *Алымовъ*, *Карачев. у.*,—съ 1 января, число душъ м. пола 919, земли 36 д., каз. жалованья 550 р., братск. дох. въ годъ 573 р. Причть 3 членный.

29) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причть 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима, Орловской Духовной Консисторіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ офіціального отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

о душъ м.
енный.

ь 20 февр.
зап. 550 р.

исло душъ
братек. дсх.

абря, число
годъ 628 р.

кихъ и пса-
евъ тому на-
справочной о

нства, Прео-
Епархіальныя
ста.

онскій.

Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

30-го апрѣля № 18. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія
прихода.

Помѣщаемъ въ настоящей статьѣ полученныя нами письма о. Г. Соколова и отвѣтное Его Преосвященства.

„Преосвященнѣйшій Владыко и благопопечительнѣйшій нашъ отецъ. Христось Воскресе! Съ кѣмъ, какъ не съ Вами, Милостивый нашъ Архипастырь, дѣлиться намъ своими радостями и невзгодами,—впрочемъ, отъ послѣднихъ упаси Господь. А развѣ мало у насъ—Вашихъ духовныхъ чадъ—теперь радости, когда видишь, что, благодаря любовнымъ заботамъ любвеобильнаго вертоградаря возвращено къ жизни и съ незаурядными задатками для будущаго то, что чуть совсѣмъ было не погибло. Радуетъ насъ и удивляетъ... Вѣдь и прежде не было запрета на то, что послѣдними днями возродилось въ каждомъ приходѣ... Но кто можетъ утверждать что близъ него въ нѣдрахъ земли, совсѣмъ не глубоко, не обрѣтается неистощимый источникъ какого-нибудь богатства, а нѣтъ инициативы, болѣе того, нѣтъ неослабно-энергичнаго предпріятія, и сокровище богатства можетъ на вѣки остаться невѣдомымъ и мертвымъ. Моя малая семья—

приходъ счастлива, что не обдѣлена пріятнымъ достояніемъ сдѣлавшимся удѣломъ очень многихъ, если не всѣхъ приходовъ. Правда, большаго дѣла у насъ еще не сдѣлано, но во всякомъ случаѣ положено начало благое.

На дняхъ въ храмѣ, послѣ литургіи, была освящена совершенно поновленная икона (особенно чтимая) Знаменія Пресвятыя Богородицы, — „Запрестольная“, какъ всѣ ее называютъ.

Поновленіе иконы съ пріобрѣтеніемъ для нея тумбы совершилось вотъ какимъ образомъ. Вскорѣ послѣ перваго у насъ церковно-приходскаго собранія ко мнѣ явились пять крестьянскихъ женщинъ (по одной отъ каждаго общества). „Старики говорятъ, начали онѣ, „что теперь у насъ жизнь на приходѣ пойдетъ по новому, по хорошему, какъ въ дружной семьѣ: одинъ споткнется—и всему дому больно-горько: всѣ довольны и счастливы,—въ семьѣ радость... Только, вишь, бабы все будто въ сторонѣ, а намъ этого не хочется“... Изъ дальнѣйшаго разговора выяснилось, что всѣмъ женщинамъ прихода пріятны вводимыя начала и онѣ порѣшили принимать горячее участіе въ возобновленной приходской жизни, а въ смыслѣ начала вздумали ознаменовать настоящіе дни поновленіемъ на пожертвованія исключительно женщинъ запрестольной иконы Богоматери. Пять пришедшихъ ко мнѣ женщинъ оказались выбранными всѣми прихожанками для сбора пожертвованій. Это было послѣ утрени во вторникъ 5 нед. Великаго Поста. Послѣ вечерни въ тотъ-же день у меня въ домѣ уже подсчитывалось собранное.

Всего собрали 20 р. 67 к., и на эти деньги мнѣ поручили отдать въ ремонтъ икону и пріобрѣсти для нея тумбу. Предъ Пасхой изъ Москвы получилъ повѣстку на цѣнную (въ 5 р.) посылку. Поспѣшилъ получить, Оказалась жертва (покрывало) для ремонтируемой иконы отъ прихожанки-крестьянки, проживающей прислугой въ Москвѣ. Въ приложенномъ къ посылкѣ письмѣ жертвовательница сообщаетъ: „Мамаша моя увѣдомляетъ, что вы отдѣливаете икону Царицы Небесной на бабы жертвы, примите и отъ меня ризку, я тоже ваша крестьянка,—только поминайте моихъ родителей (приложенъ поминальный листъ)“. Икона черезъ

четыре недѣли была получена изъ мастерской Жаркова (въ Орлѣ). Въ день освященія храмъ былъ полонъ молящихся, какъ въ день Рождества или св. Пасхи. Когда икону установили посреди церкви для освященія, всѣ особенно набожно опустились на колѣна. На молебнѣ приношеніе свѣчей къ иконѣ было небывалое. Благодареніе Господу и за это!

Помолитесь дорогой нашъ Архипастырь и отецъ, чтобы Господь не оставлялъ насъ подобными своими милостями.

Мы же за Васъ. Преосвященнѣйшій Владыко, всегда горячо и благодарно молимся.

Испрашивою себѣ съ приходомъ заочнаго Архипастырскаго Вашего благословенія.

Сыновне и душой преданный послушникъ священникъ Георгій Соколовъ. 1906 г., апрѣля, 24 дня. С. Дурнево, Мценскаго уѣзда.

Отвѣтъ Его Преосвященства, отъ 27 апрѣля.

Ваше благословеніе, достоуважаемый отецъ Георгій! Пренсполнилось радости и благодаренія мое архипастырское сердце, когда я прочелъ Ваше доброе, сыновнее письмо съ изложеніемъ торжества освященія чтимой иконы, поновленной и благоустроенной сердечнымъ участіемъ крестьянскихъ женщинъ. Въ моихъ трудахъ поновленія храмовъ въ прошломъ всегда мнѣ помогали старицы и жены, любящія Господа. Жены-міроносицы были во всѣ времена христіанства, начиная съ Евангельскихъ и никогда наша Церковь не оскудѣетъ ими. Поэтому призывъ Вашъ и cadaго пастыря къ обновленію церковно-приходской жизни скорѣе всего отзовется въ сердцѣ женщинъ, которыя по природѣ страдаютъ больше насъ-мущинъ и вельдствіе этого ближе къ Богу и ближе къ истинѣ.

Отъ всего сердца призываю благословеніе Божіе на Васъ, весь причтъ села Дурнева, на Вашу и мою паству и благочестивыхъ женъ Вашего прихода. Скажите имъ, что чѣмъ они будутъ больше любить Бога, тѣмъ и я буду радостнѣе и счастливѣе. Сердце мое невыносимо болитъ въ виду ежедневныхъ огорченій, получаемыхъ отъ общаго нестроенія въ Россіи, отъ упадка вѣры въ народѣ, отъ неповиновенія дѣтей родителямъ и старшимъ, отъ отсутствія дружбы и любви въ семьяхъ и въ цѣлыхъ приходахъ, отъ постоянныхъ жалобъ народа на причты и

пастырей на недоверіе и непослушаніе прихожанъ. Радостей у меня мало. Но я твердо надѣюсь, что новая приходская жизнь обновитъ сердца и духъ русскаго народа, мы вернемся еще къ благочестивой жизни нашихъ дѣдовъ и пра-дѣдовъ и умолимъ Христа пощадить насъ, нашихъ дѣтей и дорогую родину—Россію. Только-бы родители помнили, что ихъ святой долгъ воспитывать дѣтей въ повиновеніи, въ ученіи и горячей любви. Надо ласкать дѣтей, заботиться, чтобы они всегда чувствовали горячую любовь къ нимъ родителей, но и требовать послушанія во всемъ, безъ прекословія, уваженія и почтенія къ старшимъ. Безъ благословенія родителей не должны дѣти—ни ложиться спать, ни братья за ѣду или работу по утру вставая отъ сна. По праздникамъ надо читать божественныя книги; мальчики и дѣвочки, обучающіеся въ школахъ, должны семьѣ читать вслухъ. Добрымъ матерямъ и труженицамъ передайте мое особое сердечное благословеніе. Заботясь о мужѣ и дѣтихъ, они всегда будутъ счастливы, а участвуя въ дѣлахъ церкви, получаютъ и высшую радость.—Это радость о Господѣ, которою мы всѣ будемъ жить по кончинѣ, на небѣ, а надо стараться наполнить ею наши сердца и на землѣ.

Молюсь усердно о васъ, дорогіе пастыри русскаго народа, мои братья и сотрудники, да пребываетъ въ вашихъ сердцахъ Духъ Святыи, да животворитъ ваше слово къ паствамъ и управляетъ вашею волею. Жду отъ всѣхъ васъ сознательнаго возрожденія къ духовной жизни и горячей любви къ вашему призванію. Намъ дано съ вами отъ Господа столько власти, силы, значенія на землѣ и радости въ исполненіи святого долга, что искать еще житейскаго и мірскаго значило-бы тоже, что бросивъ цѣлый драгоценный кладъ, добиваться полученія куска черстваго хлѣба на прожитаніе. Бремя наше бываетъ тяжело только до того времени, пока мы не одухотворимся для жизни во Христѣ, Который дѣлаетъ его легкимъ, ибо эту тяжесть беретъ на Себя. Испытавшій это понимаетъ, а нерѣшительный—страдаетъ по своей винѣ. Вѣрьте, дорогой отецъ Георгій, что я пишу не наставленіе, а опытно извѣданное и потому прошу Васъ и всѣхъ братьевъ—пастырей научиться Евангельской премудрости на собственныхъ скорбяхъ и пастырской дѣятельности.

О реформахъ въ нашемъ богослуженіи.

Подъ такимъ заглавіемъ появилась въ недавнее время отдѣльнымъ прекраснымъ изданіемъ Синодальной типографіи статья, принадлежащая повидимому перу извѣстнаго глубокаго знатока и цѣнителя красоты и силы православнаго богослуженія.

Соглашаясь вполне съ необходимостью допустить многія сокращенія въ древнемъ уставѣ нашего богослуженія, приуроченномъ къ монастырской богослужебной и молитвенной практикѣ, авторъ тѣмъ не менѣе находитъ и нежелательнымъ и небезопаснымъ сочиненіе новаго сокращеннаго богослужебнаго устава. Онъ находитъ нужнымъ ограничиться здѣсь лишь указаніемъ для клира нѣкоторыхъ сокращеній, которыя могутъ быть допущены въ богослуженіи: это именно тѣ сокращенія, которыя уже указаны потребностью и допускаются повсюду на практикѣ.

Большая заслуга автора статьи въ томъ, что онъ дѣлѣе указываетъ истинную причину отяготительной продолжительности богослуженія, которая состоитъ главнымъ образомъ не въ количествѣ чтеній и пѣснопѣній, а въ небрежномъ и невнимательномъ исполненіи его членами клира, особенно въ растягиваніи чтенія и богослуженія голосистыми діаконами и протодіаконами и пѣвческими невѣжественными хорами. Конечно, и крайняя поспѣшность въ произнесеніи эктений съ привычкой глотать цѣлыя слова и фразы, равно какъ и небрежность причетниковъ въ чтеніи и пѣніи также дѣлаютъ богослуженіе отяготительнымъ для молящихся.

Упорядоченіе нашего богослуженія съ древнихъ временъ составляло заботу церковной власти. Еще при Іоаннѣ Грозномъ въ 1551 г. по внушенію митрополита Макарія созванъ былъ для „обновленія церкви“ Стоглавыи соборъ, на которомъ были разсхотрѣны 69 вопросовъ. Эти вопросы и постановленія собора представляютъ жалкую картину невѣжества, бездушности и неблагочинія въ состояніи духовенства и въ отправленіи церковныхъ богослуженій.

Однако и послѣ собора церковныя неурядиства не прекратились. Не принесло существенныхъ улучшеній и

патріаршее правленіе. До чего дошла приверженность къ внѣшней обрядности видно изъ того, что служба церковная совершалась многогласно, то есть на разныя голоса совмѣстно вычитывалось и выпѣвалось все—лишь бы только никакая часть устава не оставалась невыполненною. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ борьбы противъ безобразій многогласія оно, наконецъ, прекратилось. Но за то появляется другая крайность въ богослуженіи—чрезвычайная обрядность, пышность и продолжительность богослуженія. Праздничныя патріаршія богослуженія длились во времена Никона по восьми и болѣе часовъ и представляли картину, поражающую азіатскою пышностью облаченій и обиліемъ обрядностей. Собственно разумное оживленіе духа церковности въ богослуженіи началось во второй половинѣ XIX ст., особенно съ учрежденіемъ церковныхъ школъ.

Изложивъ историческую часть вопроса, авторъ статьи спрашиваетъ: какія пути и средства предлагаются теперь для сокращенія богослуженія? Разнообразны сужденія и мнѣнія о томъ среди духовенства, но авторъ статьи поражается не столько разнообразіемъ сужденій о томъ, какія части богослуженія существенны и нужны и какія не нужны и несущественны, сколько совершеннымъ незнакомствомъ пастырей съ составомъ нашего богослуженія. „Встрѣчаются такіе отвѣты: зачѣмъ намъ это разнообразіе стихиръ въ утреннемъ и вечернемъ богослуженіи? зачѣмъ это разнообразіе гласовъ? Очевидно, подобные отзывы могутъ исходить лишь отъ такихъ пастырей, которые совсѣмъ не знаютъ содержанія и смысла стихиръ и не имѣютъ понятія объ осмогласіи нашей Церкви и не слышали осмысленнаго гласоваго церковнаго пѣнія“. А между тѣмъ стихиры, представляющія собою вдохновенное изображеніе евангельскихъ событій и ученія Христа Спасителя—подлинными словами евангельской рѣчи, объясненіе связи Новаго Завѣта съ образами и событіями Вѣтхаго Завѣта, составляютъ въ разнообразіи гласовъ самое драгоцѣнное сокровище нашего богослуженія и духовную красоту его.

Богослуженіе, внимательно исполняемое, можетъ служить для народа единственною и самую дѣйствительною школою Закона Божія для народа: оно есть и вѣроученіе и

утвержденіе вѣры, говорится далѣе въ статьѣ. Гдѣ есть въ церкви истинное богослуженіе и пѣніе, тамъ безсильны между прихожанами учителя штунды, молоканства, пашковства. Вотъ почему главная забота въ воспитаніи готовящихся быть пастырями и клириками должна быть направлена на эту часть ученія, которая теперь находится въ пренебреженіи. Рѣдко гдѣ понимающій дѣло начальникъ прилагаетъ къ этому дѣлу стараніе. Точно также и въ приходахъ нужно, чтобы пастырь, настоятель церкви понималъ это дѣло, завелъ бы его и имъ руководствовалъ.

Дальше авторъ статьи останавливается на высказываемыхъ нынѣ предложеніяхъ перевести богослуженіе съ непонятной будто бы славянской рѣчи на русскій языкъ. Такую реформу авторъ называетъ легкомысленной, безцѣльной и опасной для единства Церкви *революціей*, разрушающей весь характеръ и все значеніе для народа нашего богослуженія.

Славянскій языкъ, кромѣ его силы, выразительности, глубины мысли, звучности, есть искони родной народу; на немъ образовался нормальный классическій строй русскаго языка и чѣмъ далѣе отступаетъ отъ этого корня языкъ литературы, тѣмъ болѣе портится, теряетъ опредѣленность и ясность, и тѣмъ менѣе становится роднымъ и понятнымъ народу. Если же встрѣчаются темныя для пониманія мѣста въ нѣкоторыхъ пѣснопѣніяхъ, то темнота эта зависитъ не отъ языка, а отъ темной конструкціи греческой фразы оригинала, русскій переводъ тутъ не поможетъ, а напротивъ сдѣлаетъ греческую фразу еще менѣе понятною.

Затѣмъ измѣненіе текста церковныхъ пѣснопѣній, органически, неразрывно соединеннаго съ напѣвомъ, можетъ разрушить все церковное пѣніе и исказить до безобразія чинъ богослуженія, въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ входившій въ душу и память народную *).

*) Прекрасныя сужденія по вопросу о богослужебномъ языкѣ мы находимъ въ статьѣ г. Н. Покровскаго (Ц. Вѣстн. № 16). „Предположимъ, говорится въ этой статьѣ, что слова и обороты славянской рѣчи будутъ замѣнены русскими; однако будетъ ли этимъ достигнута идеальная ясность богослуженія, и будутъ ли всѣ понимать русскую богослужебную рѣчь совершенно ясно и опредѣленно? Нѣтъ и нѣтъ. Богослужебный языкъ возвышенный и поэтическій. Пойметъ ли простолюдинъ оду

„И если бы возможно было представить себѣ осуществленіе затѣи реформаторовъ, говорить въ заключеніе своихъ возраженій авторъ, многіе православные люди вышли бы изъ церкви и пошли бы искать службы у раскольниковъ и единовѣрцевъ“.

Послѣднія строки статьи посвящены указанію несоостоятельности высказаннаго въ печати мнѣнія о желательности чтенія вслухъ тайныхъ молитвъ литургійныхъ. Авторъ видитъ въ этомъ искаженіе самаго канона св. евхаристіи. Въдѣ таинство совершаетъ священникъ, которому и необходимо приготовить себя очищеніемъ помысловъ и сосредоточеніемъ духовнымъ къ священнодѣйствію, а все собраніе вѣрую-

Державина „Богъ“? Пойметъ ли онъ Илиаду Гомера въ русскомъ переводѣ? Пойметъ ли стихотвореніе Пушкина „Пророкъ“ и т. п.? Чтобы понимать ясно и определенно любую поэтическую рѣчь, для этого недостаточно одного знанія обыденнаго русскаго языка; необходимо извѣстное образованіе, извѣстная подготовка, знаніе... То же самое нужно сказать и о пониманіи церковной поэзіи.

Ясно, что одинъ переводъ богослуженія на русскій языкъ не внеситъ абсолютной ясности въ эту область; ясность достигается путемъ научнаго изученія, а затѣмъ путемъ школьныхъ и пастырскихъ изъясненій; даже элементарная ясность, удовлетворяющая первой цѣли религіозно-нравственнаго назиданія и душевнаго настроенія, не зависитъ всецѣло отъ русскаго перевода богослуженія: русское богослуженіе для простецовъ все-таки будетъ не вполне яснымъ, какъ и славянское. Прибавимъ къ этому, что въ русскомъ переводѣ богослужебное слово утратить неизбежно по мѣстамъ силу экспрессіи и возвышенности характера, подобно тому, какъ это бываетъ въ случаяхъ переложеній стихотворно-поэтической рѣчи на обыкновенную прозаическую рѣчь. Послѣдовательная точная замѣна славянскихъ словъ и выраженій русскими повлечетъ за собою нежелательную тривиальность рѣчи. Конечно, ко всему можно со временемъ привыкнуть; но если церковно-славянскій языкъ обслуживаетъ наше богослуженіе уже болѣе 900 лѣтъ, и все мы къ нему привыкли, то едва ли удастся скоро отучить насъ отъ него, тѣмъ болѣе, что взамѣнъ его предлагаютъ обыденный языкъ, языкъ житейскихъ попеченій, которыя при церковной молитвѣ мы должны отложить. Молитва церковная не есть обыденное житейское занятіе; ова переноситъ нашу мысль и чувство изъ міра прозы и житейской суеты въ область возвышеннаго, идеальнаго, въ горній міръ... Считаемо болѣе соответствующимъ такому возвышенному настроенію языкъ старый, отрѣшенный отъ злободневныхъ заботъ. Еще труднѣе справиться съ силою привычки по отношенію къ музыкальной сторонѣ богослужебныхъ пѣнопѣній“.

щихъ призывается на ектеніяхъ поддерживать пастыря и содѣйствовать ему своею молитвою. Возглашеніе таинственныхъ словъ св. евхаристической молитвы означало бы приглашеніе всего народнаго собранія къ священнодѣйствію, которое предоставлено лишь одному рукоположенному для того благодатью Святаго Духа.

А.

Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни.

2-го марта настоящаго года, по призыву Преосвященнаго Серафима, въ трапезной Троицкаго мужскаго монастыря, въ г. Елецѣ, состоялось первое собраніе городскихъ и многихъ уѣздныхъ пастырей, совместно съ мірянами, для обсужденія вопросовъ о возрожденіи церковно-приходской жизни.

Подробныя свѣдѣнія обо всемъ, что происходило на собраніи 2-го марта въ Елецѣ, напечатаны въ № 11-мъ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ настоящей своей замѣткѣ я желаю коснуться одного вопроса, возникшаго на собраніи въ Елецѣ, но имѣющаго значеніе для всей русской церковной жизни.

Этотъ вопросъ я нахожу самымъ капитальнымъ во всемъ предпріятомъ Св. Синодомъ и Преосвященнымъ Серафимомъ великомъ дѣлѣ оживленія нашей церковно-приходской жизни.

На собраніи 2-го марта я высказалъ, что *первое условіе* необходимое для того, чтобы какое либо дѣло увѣнчалось успѣхомъ, заключается въ томъ, *чтобы люди, берущіеся за дѣло, сами вѣрили въ него*. Только тогда и другіе повѣрятъ въ него. Я отъ всего сердца искренно привѣтствовалъ Преосвященнаго Серафима за его пріѣздъ въ нашъ Елецъ, за то, что Владыка не ограничился написаніемъ указа, предписанія, а самъ лично поспѣшилъ пріѣхать на мѣсто, съ тѣмъ, чтобы живою рѣчью, въ живомъ личномъ общеніи мыслями съ Елецкими пастырями и паствою, поскорѣе ввести въ Елецкую церковно-приходскую жизнь столь желанное обновленіе, возрожденіе, оживленіе.

Я говорилъ, что пока будетъ во главѣ нашей епархіальной жизни стоять Преосвященный Серафимъ, убѣжденный въ спасительности для Россіи возрожденія приходской жизни, до тѣхъ поръ дѣло это, безъ сомнѣнія, будетъ жить и развиваться.

Но самъ Владыка единолично не въ силахъ дѣйствовать на пространствѣ всѣхъ 12 уѣздовъ Орловской епархіи. Необходима такая же убѣжденная вдохновенная дѣятельность всего остального духовенства. Только тогда закипитъ приходская жизнь во всѣхъ концахъ епархіи, когда повсюду найдутся убѣжденные дѣятели.

„Надо“, говорилъ я, „чтобы само духовенство въровало въ то дѣло, которое оно поставлено дѣлать“.

Ссылаясь на авторитетъ людей, болѣе меня изучавшихъ и наблюдавшихъ нашу русскую церковную жизнь, я привелъ мнѣніе ихъ о томъ, что *„наше духовенство потеряло свое вліяніе на паству главнымъ образомъ отъ того, что само потеряло вѣру въ свое дѣло“.* Надо пастырямъ проникнуться самимъ важностью идеи возрожденія прихода на евангельскихъ началахъ. Почва для этого благоприятна. Многіе уже сознаютъ, что потеряна надежда найти спасеніе помимо вѣры. Интеллигенты, потерявшіе Бога, ищутъ Его, и пастыри должны помочь имъ найти путь къ Тому, Кто одинъ только во всемъ мірѣ, во всѣ вѣка, могъ сказать о Себѣ: *„Я—истина, Я—путь, Я—жизнь“.*—Я ничего не говорю о нашемъ Елецкомъ духовенствѣ ни вообще, ни объ отдѣльных лицахъ.

Свои слова я закончилъ тѣмъ, что предложилъ собранію благодарить отъ души нашего Преосвященнаго Архiepастыря за его пріѣздъ въ Елецъ и высказалъ пожеланіе, чтобы его твердая увѣренность въ успѣхъ предпринятаго имъ дѣла передалась и Елецкой паствѣ.

„Если мы“, говорилъ я, „разойдемся отсюда съ убѣжденіемъ въ спасительности возрожденія приходской жизни на началахъ, указанныхъ Владыкою, то сегодняшній вечеръ положитъ для Ельца начало новой лучшей общественной жизни“.

Вотъ что я хотѣлъ высказать въ собраніи 2-го марта и все это приблизительно тѣми же словами записано въ журналѣ собранія, напечатанномъ въ № 11-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Къ моему удивленію, въ № 12-мъ тѣхъ же Вѣдомостей, я прочиталъ сообщеніе духовенства 3-го Елецкаго благочинническаго округа, отъ 6-го марта этого года, на имя Преосвященнаго Серафима. И въ этомъ сообщеніи, въ срединѣ, я увидалъ, буквально слѣдующія слова: „*Не вѣрите, Владыко, что у насъ, служителей алтаря Господня, ослабѣла въра, какъ дерзновенно указалъ на это одинъ изъ ораторовъ собранія 2-го марта*“.

Я ни слова не говорилъ о вѣрѣ нашего духовенства вообще. Я не касался этой стороны вопроса и не считаю возможнымъ касаться того, что составляетъ святое святыхъ каждаго человѣка и что вѣдомо Единому Сердцевѣдцу.

Я говорилъ о совершенно другомъ, и лучшимъ доказательствомъ того, что я былъ правъ, служить само сообщеніе духовенства 3-го Елецкаго благочинническаго округа.

Я не могу безъ особаго тяжелаго чувства читать слѣдующія мѣста этого сообщенія. „*Мы сознавали, что родина гибнетъ, мы желали помочь ей, но не знали какъ*“.—Развѣ не тяжело слышать такое откровенное признаніе духовенства цѣлаго благочинническаго округа нашего уѣзда!

Видѣть, что родина гибнетъ и не знать, какъ помочь ей, развѣ это не ужасъ? И кто же это говорить? Отъ кого же тогда можно ждать этого знанія? Отъ темной невѣжественной массы? Отъ волостного начальства? Отъ земскихъ начальниковъ и другого уѣзднаго начальства, въ лицѣ урядниковъ, стражниковъ и станowych приставовъ? Отъ учителей и учительницъ? Да, отъ кого же? Отъ кого?...

Но далѣе читаемъ еще болѣе откровенное признаніе духовенства 3-го округа: „издано было Св. Синодомъ постановленіе объ устроеніи церковно-приходской жизни еще 18 ноября прошедшаго года, но оно прошло нами почти незамѣченнымъ и мы ему не придавали того великаго значенія, какое оно можетъ и должно принести поруганному и растерзанному нашему Отечеству“.

Развѣ такое признаніе духовенства не характерно? И развѣ одинъ только 3-й благочинническій округъ Елецкаго уѣзда не замѣтилъ и не оцѣнилъ опредѣленія Св. Синода отъ 18-го ноября прошедшаго года?

„Нѣтъ, Владыко“, говорится дальше въ сообщеніи, „вѣра у насъ сильна, но было мало увѣренности въ свои силы; мы думали, что пастырь церкви, свергнутый съ своего пьедестала, уже безсиленъ внести что либо на алтарь спасенія отечества. Теперь же мы поняли, что намъ вѣрныя люди Божьи, что мы ихъ должны вести по жизненному пути“.

Слава Богу! Духовенство 3-го округа поняло или лучше сказать вспомнило, что они „пастыри“, а не наемники... Какъ все это странно читать!

Но еще удивительнѣе то, чѣмъ заканчивается сообщеніе.

„Мы, можетъ быть, и виноваты, что дали похитить волкамъ нѣкоторыхъ изъ овецъ нашихъ, но на это есть оправданіе: у насъ не было столь энергичнаго вождя, который бы могъ вдохнуть въ насъ силу и увѣренность. Мы уже были склонны повѣрить, что мы отжили свой вѣкъ, что намъ нужно малиться, а врагамъ расти. Теперь же, Владыко, подѣ Вашимъ мудрымъ водительствомъ мы смѣло выступаемъ въ борьбу съ невѣріемъ и нравственнымъ разложеніемъ“.

Покончимъ съ этимъ сообщеніемъ, на которомъ сдѣлана такая резолюція Преосвященнаго Серафима:

„Прошу заготовить отъ меня... сердечную благодарность духовенству 3-го Елецкаго благочинническаго округа за выраженныя чувства. Я глубоко вѣрю въ силу русскаго православнаго духовенства, ни на минуту не сомнѣвался въ его непоколебимой вѣрѣ въ Христа, въ свое призваніе и въ то, что оно еще разъ докажетъ Россіи, какъ она обязана русскому духовенству „своимъ могуществомъ, своимъ возрожденіемъ, своимъ правовѣріемъ и православіемъ“.

Мы обращаемъ особенное вниманіе всѣхъ интересующихся церковно-приходскою жизнью на то, что все дѣло обновленія, возрожденія и оживленія нашего прихода можетъ быть построено только на непоколебимой вѣрѣ самого нашего духовенства во Христа, въ свое призваніе и въ то, что оно еще разъ докажетъ Россіи, какъ она обязана своему духовенству своимъ возрожденіемъ и своимъ православіемъ.

Если наши пастыри сами не проникнутся этою вѣрою, тщетны будутъ тогда всѣ усилія оживить нашу церковную жизнь! Никто не повѣритъ тѣмъ, кто самъ не вѣритъ тому, что говорить и во имя чего дѣйствуетъ!

Но какъ этого достигнуть? Какъ воодушевить наше духовенство, какъ вдохнуть въ него вѣру въ его призваніе? Какъ вызвать въ нихъ увѣренность въ самихъ себѣ, увѣренность въ успѣхѣхъ всего церковнаго дѣла?

Мы не въ силахъ касаться всѣхъ сторонъ этого капитальнаго вопроса, затрогивающаго самую важную, самую жгучія стороны всей нашей русской жизни. Мы посильно укажемъ только на одинъ практическій способъ, который, по нашему мнѣнію, можетъ лучше всего оказать помощь.

Непремѣнно нужно изъ всей епархіи намѣтить рядъ лицъ, которыя могли бы стать во главѣ церковнаго оживленія, подъ предсѣдательствомъ нашего Преосвященнаго Серафима.

И затѣмъ нужна самая дѣятельная, самая живая устная проповѣдь обновленія приходской жизни. Нужны общія живыя руководственныя указанія со стороны тѣхъ, кто больше другихъ и лучше другихъ будетъ освѣдомленъ въ церковномъ дѣлѣ.

Самъ Преосвященный Серафимъ не въ силахъ одинъ дѣйствовать лично во всѣхъ 12-ти городахъ и уѣздахъ своей епархіи, но такіе живые энергичные организаторы нужны, необходимо нужны!

Отдѣльныя силы вездѣ найдутся, но ихъ нужно сплотить, объединить. И этого можно достигнуть только путемъ личной проповѣди по всѣмъ мѣстамъ со стороны организаторовъ церковнаго дѣла. Безъ этого ничего не выйдетъ! Не только въ уѣздахъ, но даже въ такихъ центрахъ, какъ Елецъ, и тутъ безъ особыхъ организаторовъ-проповѣдниковъ ничего не сдѣлается.

Въ своей брошюрѣ „Объ оживленіи Елецкой церковно-приходской жизни“, я привелъ достаточныя доказательства того, что наша приходская жизнь въ лицѣ нашего Елецкаго городского духовенства найдетъ хорошихъ способныхъ дѣятелей, но тотъ же нашъ Елецкій опытъ ярко говоритъ за то, что наше духовенство нуждается еще въ организаторахъ, руководителяхъ, которые объединили бы ихъ, сплотили бы въ одно дружное цѣлое. А пока ихъ не будетъ, само духовенство безуспѣшно потратитъ много силъ и, пожалуй, потеряетъ и свои послѣднія надежды, а еще того

хуже подорветъ окончательно послѣднее довѣріе къ себѣ, какъ настоящимъ пастырямъ.

По опредѣленію Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 года руководство церковною жизнью и въ городахъ, и въ уѣздахъ возложено на благочинныхъ. Но мы рѣшаемся прямо сказать, что настоящей составъ благочинныхъ до такой степени занятъ своими ближайшими служебными дѣлами, что имъ невозможно взять на себя еще новое дѣло и такое отвѣтственное, какъ организація церковныхъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній.

Я уже не говорю о томъ, что своеобразныя теперешнія обязанности благочинныхъ, совмѣщающія въ себѣ главнымъ образомъ обязанности податныхъ инспекторовъ и сборщиковъ церковныхъ налоговъ,—да провѣрку метрическихъ книгъ, все это въ теченіе долгихъ лѣтъ наложило свою роковую печать на живыхъ людей, отправляющихъ обязанности благочинныхъ.

Немудрено, что многіе о.о. благочинныя, совершенно не обратили вниманія на опредѣленіе Св. Синода, вносящее въ жизнь приходоѡ что-то иное новое! Нѣтъ, повторяю, для новаго дѣла нужны и новые люди. Сначала надо организаторовъ прислать сверху, а потомъ уже явятся и свои мѣстные снизу. Надо только всѣми силами облегчить появленіе мѣстныхъ организаторовъ изъ нѣдръ самихъ приходоѡ.

Интересно, какъ на это отзовутся наши приходскіе совѣты снизу и какъ взглянетъ Преосвященный Серафимъ сверху? Буду считать себя вполне удовлетвореннымъ, если моя замѣтка вызоветъ обмѣнъ мыслей по этому поводу на страницахъ Вашего печатнаго органа, а отсюда послѣдуетъ хоть малая доля оживленія нашей церковно-приходской жизни, возрожденію которой Святѣйшій Синодъ и Преосвященный Серафимъ придають такое большое значеніе для русской жизни.

Кандидатъ правъ *Александръ Бутягинъ*.

Архимандритъ Каллистратъ.

(Некрологъ).

23 апрѣля сего 1906 года скончался маститый настоятель Брянской Бѣлобережской пустыни, Архимандритъ Каллистратъ. Почившій—сынъ пономаря, родился въ Сѣвскомъ уѣздѣ, въ мѣрѣ именовался Константинъ Ивановъ Преображенскій; первоначальное образованіе получилъ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ—въ Орловской Духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ полный курсъ богословскихъ наукъ со званіемъ студента. О жизни и дѣятельности почившаго въ первое время по выходѣ изъ духовной семинаріи свѣдѣній не имѣется; въ 1868 же году мы уже видимъ его въ числѣ братіи Брянской Бѣлобережской пустыни, гдѣ онъ и принялъ постриженіе въ монашество 13 марта 1871 г.

Ревностное исполненіе возлагаемыхъ на него по иночеству обязанностей, религіозная настроенность, христіанская любовь и братское участливое отношеніе къ окружающимъ, при богословскомъ образованіи,—замѣтно выдѣляли новаго инока изъ общей среды монашествующихъ и онъ быстро, сравнительно съ послѣдними, достигъ священныхъ степеней: 6 февраля 1872 г. онъ былъ уже рукоположенъ во іеродіакона, а 12 того же февраля—во іеромонаха. Въ 1876 г. онъ назначается помощникомъ духовника, а въ 1881 г.—духовникомъ братіи обители; въ томъ же 1881 г., за смертію Настоятеля, ему было поручено управленіе обителью впредь до назначенія Настоятеля.

Почившій за свои качества, видимо, пользовался любовью и расположеніемъ и среди братіи пустыни; это свидѣтельствуется тѣмъ, что по смерти настоятеля сей пустыни, игумена Іосифа, онъ большинствомъ голосовъ въ 1885 г. избирается на мѣсто послѣдняго; 17 октября 1885 г. Св. Синодомъ утвержденъ въ должности настоятеля пустыни съ возведеніемъ въ санъ игумена, а 27 сего же октября возведенъ въ санъ игумена.

Вступивъ въ управленіе, новый игуменъ всѣ свои силы и вниманіе посвятилъ дѣлу внутренняго и внѣш-

Бутягинъ.

няго благоустройства обители: братія постоянно наставлялась имъ въ подвигахъ иноческой, благочестивой жизни; нерѣдко, съ этою цѣлю, онъ въ сопровожденіи пользующихся уваженіемъ почтенныхъ священно-инокъ, обходилъ келліи монашествующихъ, гдѣ и давалъ имъ соотвѣтствующія наставленія. Наставленія эти, всегда сопровождавшіяся добрымъ, благимъ примѣромъ самого настоятеля и носившія отечески-назидательный характеръ, производили сильное впечатлѣніе на инокъ и достигали желаемыхъ благихъ результатовъ.

Не меньшую заботу проявлялъ почившій и относительно внѣшняго благоустройства обители. Величественные храмы, благолѣпіе ихъ, не менѣе величественныя зданія монастырскихъ построекъ, которыя частію были сооружены, частію отремонтированы и приведены въ порядокъ въ бытность почившаго настоятеля обители, а также обширное, благоустроенное монастырское хозяйство,—все это свидѣтельствуесть объ этомъ.

Такая дѣятельность почившаго доставила ему заслуженное вниманіе Епархіальнаго Начальства, по представленію коего, онъ въ 1892 г. Св. Синодомъ былъ удостоенъ награжденія саномъ Архимандрита, а также орденами: св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4-й степени.

Кромѣ сего, Епархіальное Начальство нерѣдко поручало ему дѣло благоустройства другихъ монастырей: такъ, онъ былъ благочиннымъ монастырей: Брянскаго—Свѣнскаго, Трубчевскаго — Спасо-Чолнскаго, Карачевскаго — Одрина, Брянскаго—Петропавловскаго и другихъ,—и дѣятельность его вездѣ и всюду сопровождалась благими результатами.

Почившій настоятель скончался въ глубокой старости, имѣя около 80 лѣтъ отъ роду.

Къ свѣдѣнію лицъ, интересующихся пчеловодствомъ.

Отъ Русскаго Общества пчеловодства, (СПБ. Екатерининскій каналъ, д. № 27).

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увели-

настав-
ой жиз-
вожденіи
инокѣвъ,
имъ со-
а сопро-
настоя-
въ, произ-
гали же-
носитель-
ственные
зданія
оружены,
бытность
е, благо-
видѣтель-
ду заслу-
ю пред-
ыль удо-
же орде-
пени.
ко пору-
ей: такъ,
вѣнскаго,
— Одрина,
ительность
ультатами.
старости,
О.
Человод-
Екате-
русскаго
ь и увели-

ченія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ умень-
шался и прежнее простое, безхитрое пчеловожденіе, со-
стоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ
полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими
насъкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣ-
стахъ даже совершенно прекратилось. По даннымъ Депар-
тамента Таможенныхъ Сборовъ, по Евронейской границѣ
пчелинаго воску привезено въ Россію за время съ 1 января
по 1 сентября: въ 1903 г. 145000 пудовъ на 3029000 руб., въ
1904 г.—187000 пуд. на 3928000 руб. и въ 1905 г.—191000
п. на 3997000 руб. Привозъ воску за три года увеличился
на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка
воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ
перейдетъ въ цѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной
церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многие думаютъ,
что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно.
Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ и за эту ошибку Рос-
сія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти въ 4 милл.
рублей. Мало такихъ мѣстъ гдѣ бы пчелы не могли щедро
оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ява,
какія либо плодовые деревья, гречиха, гдѣ на поляхъ вмѣ-
стѣ съ культурными растеніями вырастаютъ сорныя травы,
каковы сурѣпка и разныя кресто-цвѣтныя, василекъ, куколь
и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наи-
болѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства даже безъ
посѣва медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ
жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловод-
ствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сен-
тября по апрѣль мѣсяць, когда учителя заняты въ школахъ
съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зиняго покоя
и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣ-
сяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ ра-
боты, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью
и для выставки ихъ изъ мшаника весною. Лѣтомъ, когда
пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услу-
гахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ

свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занемательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоконравственныя работы на пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство можетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ. Достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть провѣрены на мѣстахъ. Учитель Юкко-Порошкинской земской школы С.-Петербур. у. г. Канарейкинъ, по выслушаніи 5 лѣтъ тому назадъ курса пчеловодства на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали ему за лѣто 20 пуд. меду на сумму отъ 200 до 300 р. Учитель сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., Воронежской г., А. Ф. Авсенева, получившій, по ходатайству О-ва, субсидію въ 50 р. на устройство пасѣки, въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меду на сумму 240—300 руб. Учитель дер. Силино, Малмыжскаго у., Казанской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала „Пчеловодство“ за 1903 г. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускнаго меду на сумму до 500 р. Священникъ В. Корицкій, Черниговской губ., въ № 9 журн. „Пчеловодство“ за 1905 г. предлагалъ на продажу 100 пуд. меду на 600—800 р. У священника Н. Янковича (село Архангельское, Уфимск. губ.), въ 1904 г. складомъ Р. О. Пчелов. было куплено около 50 пуд. меду по 11 и 13 руб. за пудъ. Священникъ М. Шиманскій (село Колесцы, Волынской губ.) въ 1905 г. предлагалъ складу около 50 пуд. меду по 7 р. 50 коп. за пудъ. Учитель И. Волошинъ (Полт. губ., почт. ст. Барышевка) въ 1905 г. предлагалъ складу до 100 пуд. меду. Такіе, отъ посторонняго занятія, доходы, при ограниченности получаемаго по службѣ содержанія, нельзя не признать весьма существеннымъ подспорьемъ въ средствахъ небогатаго сельскаго учителя.

Однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ распространенію въ значительномъ размѣрѣ занятія пчеловодствомъ, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, является то, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства

и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ и церковноприходскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и значительные расходы на этотъ предметъ.

Имѣя главною своею обязанностью распространеніе правильнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства 28 октября 1904 г. обратился въ Земскія Управы съ циркуляромъ, въ которомъ, указывая на пчеловодство, какъ на наиболѣе полезное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи занятіе для учителей во время лѣтнихъ каникулъ, просилъ Управы обсудить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ командировать учителей на устраиваемые обществомъ курсы пчеловодства, огородничества и садоводства. Не смотря на то, что циркуляръ этотъ былъ полученъ Земскими Управями уже послѣ Земскихъ Собраній, разсматривавшихъ смѣты на 1905 г., не смотря даже на крайне тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, девять управъ нашли возможнымъ командировать на эти курсы 12 учителей. Это указываетъ, что предложеніе О-ва шло на встрѣчу потребности, уже совершенно назрѣвшей.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковноприходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходоу, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копейка дорога. Пріѣхавшія на каникулы дѣти, неимѣющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, дочери духовныхъ лицъ въ пчеловодствѣ найдутъ вполне доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣпятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патріотическимъ. Если бы при каждой церковноприходской школѣ и хотя бы у одного изъ членовъ церковнаго причта было

хотя бы по 10 ульевъ, то сама собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску и многіе миллионы рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣточнаго нектара на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы придти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обучиться практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходитъ полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взымаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за cadaго около 48½ коп., въ мѣсяць 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 руб., а всего 68 руб.

За плату въ 68 рублей каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ Общества: отдѣльную въ домѣ Общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое, достаточное и по возможности разнообразное продовольствіе, причемъ покупка и изготовленіе провизіи производится подъ наблюденіемъ дежурныхъ практикантовъ, пользуется въ продолженіе всего срока практики

бесплатно библиотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловожденію, погоды, вѣса контрольнаго улья и пр., и на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкой, разведеніемъ черенками, усиками и пр. При такой постановкѣ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ пріобрѣсти на пасѣкѣ Общества знанія и опытъ, необходимые для того, чтобы завести у себя правильно поставленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышевыведенный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практикантъ по какимъ-либо причинамъ проживетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ расчетъ по содержанию и продовольствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этому рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготящихся къ С.-Петербургу мѣстностей предложить, что величина расхода по проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 рублей на человека.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

Въ текущемъ 1905 г. Общество принимало въ общежитіе лишь учителей, лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ проходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиною, что курсы Общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ издѣсь родственниковъ или не стѣсняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявятъ желаніе воспользоваться общежитіемъ не

менѣе 15 слушательницъ, то Совѣтъ Общества охотно возьметъ на себя организацію для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловоженіи. По существу въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчель по 5 ф. каждый	15 р. — к.
2 улья рамочныхъ	14 р. — к.
1 фунтъ искусственной вошины	1 р. 10 к.
1 дымарь Бингама	1 р. 20 к.
1 щетка для сметанія пчель	— р. 25 к.
2 тюлевыхъ сѣтки	1 р. 20 к.
2 ножа	— р. 80 к.
1 крючокъ стамеска	— р. 30 к.
3 разныхъ маточника	— р. 76 к.
Чертежи ульевъ	— р. 80 к.
Руководство по пчеловодству	1 р. 09 к.
Центробѣжка	15 р. — к.

Всего на 51 р. 50 к.

Откуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильнаго начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка).

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 рублей. Ассигнованіе озна-

ченной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ краѣ—съ другой. Приобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма, представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для церковно-школьнаго управленія не можетъ быть потеряна. Въ случаѣ перехода учителя изъ одной школы въ другую, означенный инвентарь остается при первой школѣ и можетъ быть переданъ въ другую лишь въ томъ случаѣ, если бы въ первой школѣ пчеловодство почему-либо прекратилось, напр. вслѣдствіе нерасположенія учителя къ этому дѣлу. Само собою разумѣется, что доходъ отъ пасѣки и весь инвентарь, приобретенный на средства учителя, долженъ составлять его собственность.

ХРОНИКА.

12 апрѣля подъ личнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства въ Присутствіи Консисторіи производился подсчетъ голосовъ, полученныхъ кандидатами изъ духовенства въ члены Государственнаго Совѣта. Больше число голосовъ получилъ настоятель Крестовоздвиженской г. Орла церкви протоіерей Г. М. Славскій (196); изъ остальныхъ сравнительно большее число получили прот. А. И. Милонидовъ (122), Кае. пр. М. В. Смирновъ (105), священ. М. В. Аѳонскій (98).

13-го сего апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій въ 7 часовъ 22 мин. выбылъ изъ Орла въ г. Мценскъ. По пріѣздѣ, съ Мценскаго вокзала Владыка направился въ мужской Петропавловскій монастырь, расположенный недалеко отъ вокзала. Послѣ обычной встрѣчи, Преосвященный привѣтствовалъ немногочисленную братію монастыря краткимъ словомъ, въ которомъ указалъ на высокое ихъ монашеское званіе и на ту отвѣтственность, которую они должны отдать

предъ Богомъ и людьми за неисполненіе своего долга. Осмотрѣвши монастырскіе храмы, трапезную, братскія келіи, хлѣбни, кухню и другія монастырскія службы, Преосвященный направился въ квартиру игумена, гдѣ Владыкѣ былъ предложенъ чай.

Въ 11 часовъ дня Преосвященный Серафимъ направился въ Соборъ; послѣ обычной встрѣчи и привѣтствія, Владыка обратился къ собравшемуся народу съ живымъ словомъ о необходимости возрожденія церковно-приходской жизни.

Въ этотъ же день Владыка посѣтилъ соборную церковно-приходскую школу, Аванасьевскую двухклассную школу, уѣздное городское училище и осматривалъ церкви: Петропавловскую и Воскресенскую.

Вечеромъ того же дня, въ зданіи уѣзднаго земства состоялось подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, при участіи градскаго и сельскаго духовенства и мірянъ засѣданіе, на которомъ главнымъ предметомъ обсужденія былъ вопросъ о возрожденіи церковно-приходской жизни и объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ.

14 апрѣля Преосвященный Серафимъ посѣтилъ всѣ остальные церкви въ г. Мценскѣ и тюрьму, гдѣ арестованнымъ напомнилъ ту истину, что всякаго рода наказанія посылаются Богомъ за наши грѣхи для нашего же вразумленія и покаянія и приглашалъ ихъ переносить испытываемыя ими наказанія съ терпѣніемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Владыка обѣщался ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ за арестованнымъ по аграрнымъ безпорядкамъ о скорѣйшемъ разборѣ ихъ дѣла.

Въ этотъ же день Преосвященный посѣтилъ еще двѣ церковно-приходскія школы и женское приходское училище.

Около 10 часовъ вечера Преосвященный возвратился изъ Мценска въ г. Орель.

15 апрѣля, въ 2 ч. 28 мин. дня Преосвященный выѣхалъ изъ Орла въ Брянскую Бѣлобережскую пустынь. Монастырская братія встрѣтила прибывшаго Владыку и святыхъ воротъ съ крестомъ, возженными свѣчами и кадилами и сопровождала его до ближайшаго храма, гдѣ, послѣ обычнаго краткаго молебствія и многолѣтія, Преосвященный,

привѣтствуя братію, приглашалъ ихъ къ благодатному воскресенію.

16 апрѣля Преосвященный, выслушавъ въ храмахъ служеніе Божественной литургіи, осматривалъ монастырскія келіи, мастерскія, водокачку, конный и скотный дворы, двѣ монастырскія гостиницы и другія монастырскія службы и послушанія, а такъ же монастырскій хуторъ при деревнѣ Малой Подбиинѣ, школу грамоты при немъ и монастырскую мельницу.

Вечеромъ того же дня, около 10 часовъ Преосвященный возвратился въ Орель.

19 апрѣля Преосвященный служилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. За литургіею былъ рукоположенъ во діакона къ Александро-Невской церкви села Грязцовъ Ливенскаго у. псаломщикъ того же села Павелъ Успенскій.

20 сего апрѣля въ 8 час. 46 мин. утра Преосвященный выѣхалъ изъ Орла въ г. Малоархангельскъ. На пути въ городъ Владыка обозрѣвалъ Спасовскую церковь села Протасова, школу при ней, посѣтилъ и дома членовъ причта.

По пріѣздѣ въ г. Малоархангельскъ Владыка обозрѣвалъ церкви: Соборную, Воскресенскую и Срѣтенскую-Кладбищенскую, а также и школы при нихъ.

Въ этотъ же день Преосвященный посѣтилъ: исправника А. Г. Кашичъ, воинскаго начальника Филиппова, члена уѣзднаго суда Н. А. Кудравцева, городского старосту В. П. Макарьева, и церковныхъ старостъ—Соборнаго А. П. Крылова и Воскресенскаго—Н. Н. Кубарева.

Въ 7 часовъ вечера того же дня въ зданіи уѣзднаго земства подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима состоялось засѣданіе, при участіи градскаго, сельскаго духовенства и мірянъ, о возрожденіи церковно-приходской жизни и объ образованіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. По окончаніи засѣданія Преосвященный отправился на станцію „Поньри“ для слѣдованія въ Орель.

21 апрѣля въ 7 час. 22 мин. утра Преосвященный возвратился въ г. Орель.

22 сего апрѣля Преосвященный присутствовалъ въ выпускномъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища на экзаменѣ по Закону Божію.

Вечеромъ того же дня Преосвященный слушалъ Всенощное бдѣніе въ Георгіевской, г. Орла, церкви.

23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Преосвященный служилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень съ возглашеніемъ многотѣтія Царствующему Дому.

На литургіи былъ рукоположенъ во іеродіакона къ Сѣвской Площанской пустыни монахъ той же пустыни Θεодосій.

25 апрѣля Преосвященный выбыль изъ Орла въ Брянскую Бѣлобережскую пустынь на погребеніе настоятеля пустыни Архимандрита Калистрата. На литургіи въ соборномъ храмѣ пустыни были рукоположены во іеромонаха іеродіаконъ той же пустыни Іаннуарій и во іеродіакона монахъ той-же пустыни Ипполитъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла и разслана подписчикамъ апрѣльская книжка
СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„С В Ъ Т Ъ“.

Въ апрѣльской книжкѣ напечатаны: Оригинальный романъ А. А. Соколова, автора извѣстнаго романа „Театральныя болота“

Преступленіе за преступленіемъ.

Романъ этотъ какъ и всѣ произведенія талантливаго А. А. Соколова полонъ захватывающаго интереса. Романъ взятъ изъ современной жизни, а заглавіе его, само уже говоритъ о потрясающихъ его подробностяхъ. Типы героевъ романа взяты прямо съ натуры и проходятъ передъ читателемъ, какъ въ дѣйствительной жизни, а интересная завязка романа не даетъ ни на минуту ослабѣть вниманію читающаго.

Цѣна за три тома романовъ январь, февраль и мартъ всего **1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1 января по 1 апрѣля или съ 1 апрѣля по 1 юля посылаютъ въ контору 2 рубля, а одни романы 1 руб.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія прихода. 2. О реформѣ въ нашемъ богослуженіи. 3. Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни. 4. Архимандритъ Калистратъ. (Некрологъ). 5. Къ свѣдѣнію лицъ, интересующихся пчеловодствомъ. 6. Хроника. 7. Объявленіе.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

Орель. Типографія Губ. Правленія.