

ВЯТСКІЯ

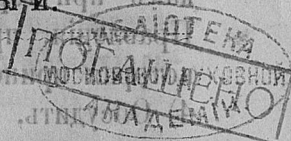
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1888 г.

Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ



РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

О назначеніи Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода въ докладѣ Его Преосвященству отъ 18 марта сего года за № 91 изложило слѣдующее: Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода, встрѣчая затрудненія въ правильномъ и прогрессивномъ развитіи заводскихъ операций, вынуждено, для успѣшнаго достиженія обще-епархіальныхъ цѣлей, намѣченныхъ бывшимъ въ 1886 году Епархіальнымъ съѣздомъ, обратиться къ содѣйствию самого духовенства Вятской епархіи, именно: 1) Изыскать достаточныя денежныя средства на своевременную покупку и заготовку воска въ количествѣ 4000 пудовъ, для ежегодной выдѣлки свѣчъ на заводѣ. Изъ практики пер-

ваго года видно: что своевременно заготовленный Правленіем воскъ стоилъ заводу дешевле и оказался лучшаго качества, чѣмъ купленный въ силу необходимости въ кредитъ. 2) Определить, если не будетъ отпущенъ единовременно кредитъ заводу, время правильныхъ взносовъ денегъ церквами епархіи на заготовку воска и назначить сумму, которая можетъ поступать въ распоряженіе Правленія, до составленія своего оборотнаго капитала. 3) Доставить точныя и вѣрныя свѣдѣнія, сколько для какой церкви потребно въ теченіи года ладона роснаго и простаго и деревяннаго масла, такъ какъ при торговлѣ свѣчами можно, по соображеніямъ Правленія, производить торговлю ладономъ и масломъ, которая принесетъ не малую пользу церквамъ епархіи. 4) Обсудить, какія могутъ быть приняты мѣры противъ старостъ и причтовъ, покупающихъ дешевыя поддѣльныя свѣчи у частныхъ свѣчезаводчиковъ, на кого возложить контроль и наблюденіе за ними и какому подвергать наказанію ослушниковъ постановленій сѣзда и распоряженій Епархіальнаго Начальства. 5) Нужно ли будетъ и какое назначить смотрителямъ епархіальныхъ складовъ жалованье за труды по продажѣ епархіальныхъ свѣчъ, одинаковое—всѣмъ или съ проданнаго ими пуда свѣчъ. Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода проситъ Его Преосвященство для обсужденія и рѣшенія вышеизложенныхъ нуждъ завода созвать въ маѣ мѣсяцѣ сего года епархіальный сѣздъ въ г. Вятку. На докладѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1888 г. марта 20. Для обсужденія изложенныхъ въ семъ докладѣ обще-епархіальныхъ нуждъ по операціямъ свѣчнаго завода и рѣшенія вызываемыхъ оными вопросовъ, а равно и—для избранія на слѣдующія сроки членовъ въ Правленіе Семинаріи

и въ Совѣтъ Епархіального женскаго Училища, назначается въ г. Вяткѣ Епархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства на 30, 31 мая и 1 іюня сего года. Депутаты предварительно должны быть избраны въ каждомъ благочинническомъ округѣ по одному отъ округа. Независимо отъ сего, при обсужденіи и рѣшеніи нуждъ по свѣчному заводу, желательно также участіе съ правомъ голоса отцовъ Благочинныхъ (если бы кто изъ нихъ и не избранъ былъ депутатомъ), какъ ближайшихъ надзирателей за правильностію веденія церковнаго хозяйства,—если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ ближайшихъ къ г. Вяткѣ, хотя это и не обязательно для нихъ. Объявить о семъ циркулярно, съ припечатаніемъ доклада Правленія свѣчнаго завода въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе: священнику церкви села Сырчана, Нолинскаго уѣзда, *Николаю Тихвинскому* и церковному старостѣ тойже церкви отставному унтеръ-офицеру *Марку Рыкову*, за труды ихъ для народнаго образованія,—2 марта и священникамъ, Вятскаго уѣзда, села Бобина *Александрю Флорову* и села Загарья *Алексію Лопатину*, за усердное проповѣданіе слова Божія,—3 марта.

Признательность Епархіального Начальства.

Священнику села Александровскаго, Котельническаго уѣзда, *Алексію Романову*, за его похвальные и добрыя

отношенія къ своимъ прихожанамъ, извѣялена призна-
тельность Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническую вакансію: со-
стоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села
Верхолипова, Орловскаго уѣзда, священникъ *Алексій*
Курбановскій къ церкви села Зюздино-Афанасьевскаго,
Глазовскаго уѣзда, 18 марта; 2) на діаконскую вакан-
сію: псаломщикъ села Сосновскаго, Яранскаго уѣзда,
Григорій Ситниковъ къ церкви села Сердежа, Уржум-
скаго уѣзда, 24 марта; 3) на псаломщическія вакансіи:
окончившій курсъ Духовнаго Училища *Николай Анцыпинъ*
въ село Верхоушнурское Уржумскаго уѣзда, уволенный
изъ Духовнаго Училища *Николай Мухомевъ* въ село Неч-
кино Сарапульскаго уѣзда, окончившій курсъ Уѣзднаго
Училища *Александръ Пономаревъ* въ село Тарасово Сара-
пульскаго уѣзда,—14 марта, помощникъ учителя Залаз-
нинскаго начальнаго училища *Николай Дьяконовъ* въ село
Красноглинѣ Глазовскаго уѣзда, учитель Поджернов-
ской церковно-приходской школы *Василій Юберевъ* въ се-
ло Люмъ Глазовскаго уѣзда,—16 марта и окончившій
курсъ Духовнаго Училища *Иванъ Мезринъ* въ село Ни-
колаевское Котельничскаго уѣзда—18 марта.

Перемѣщены по прошеніямъ: священникъ села Ни-
зева, Слободскаго уѣзда, *Димитрій Костровъ* въ село
Мудрово того же уѣзда—18 марта, псаломщикъ села
Тарасова, Сарапульскаго уѣзда, *Алексій Цитроновъ* въ се-
ло Петропавловское того же уѣзда и назначенный на
діаконскую вакансію въ село Лопьяль Уржумскаго уѣзда
Іоаннъ Зубаревъ къ Вятскому женскому монастырю на
вакансію псаломщика—14 марта.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ села

Мудрова, Слободскаго уѣзда, *Іоаннъ Костровъ* и псаломщикъ села Николаевскаго, Котельничскаго уѣзда, *Иванъ Мезринъ*—18 марта и псаломщикъ села Печкина, Сарапульскаго уѣзда, *Петръ Тукмачевъ*—14 марта.

Умерли: священникъ Пудемскаго завода, Глазовскаго уѣзда, *Николай Двиняниковъ*—10 марта, священникъ села Новоторьяльскаго, Уржумскаго уѣзда, *Николай Денисовъ*—13 марта, заштатный священникъ села Вятскихъ Полянъ, Малмыжскаго уѣзда, *Никаноръ Романовскій*—25 февраля и псаломщикъ села Новоторьяльскаго, Уржумскаго уѣзда, *Михаилъ Бехтеревъ*—9 марта.

Вакансіи священниковъ.

Имѣются вакансіи третьяго священника въ селѣ Святогорьѣ Глазовскаго уѣзда, втораго священника въ селѣ Вишкилѣ Котельничскаго уѣзда и священнической вакансіи въ селѣ Митрофановѣ Нолинскаго уѣзда.

По жертвованіе.

Благочинный 1-го округа, Сарапульскаго уѣзда, рапортомъ отъ 10 минувшаго февраля за № 87, донесъ Его Преосвященству, что неизвѣстнымъ лицомъ пожертвованы въ Покровскую церковь села Вятскаго, Сарапульскаго уѣзда, серебряные, позолоченные сосуды: потиръ, дискосъ, звѣздца, лжица и двѣ тарелочки и къ нимъ копіе и покровцы.—Неизвѣстному благодотворителю объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

О Т Ч Е Т Ъ
Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества
за 1887 годъ.

Составъ Комитета.

Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый 28-го мая 1870 года, въ 1887 году состоялъ изъ Предсѣдателя и семи членовъ.

Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Вятскій и Слободскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Вятскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Аполловъ Николаевичъ Волковъ, а съ мая мѣсяца Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Вятскій Губернаторъ, Алексѣй Феодоровичъ Анисимъ.

Члены: Вятскій Вице-Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Всеволодъ Александровичъ Ратьковъ-Рожновъ.

Каѳедральный протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашиенскій.

Ректоръ Вятской Духовной Семинаріи Протоіерей Николай Александровичъ Поповъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ.

Протоіерей Спасскаго собора Петръ Александровичъ Александровъ.

Ключарь Каѳедрального собора, Протоіерей Теодоръ Егоровичъ Кибардинъ.

Директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи Статскій Совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Канаевъ.

Для счетоводства, дѣлопроизводства и исполненія письменныхъ работъ при Комитетѣ въ 1887 году находились:

Казначей священник Кафедрального собора (Николай Лебедев; дьялопроизводитель и подіаконъ Кафедрального собора Александръ Чернышовъ.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Вятскому отдѣленію, со взносомъ трехъ рублей, состояло въ отчетномъ году 163 чел.

Средства Комитета.

Средства Комитета въ 1887 году, какъ и прежде, состояли: 1) изъ членскихъ взносовъ, 2) пожертвованій отъ прихожанъ и духовенства, 3) пожертвованій отъ церквей, 4) изъ сборовъ въ кружки, поставленныя отъ Комитета при волостныхъ правленіяхъ, 5) изъ сборовъ въ кружки, учрежденныя въ церквахъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, 6) изъ пожертвованій съ особымъ назначеніемъ и 7) изъ процентовъ съ суммъ принадлежащихъ Комитету.

П Р И Х О Д Ъ .

Отъ 1886 года оставалось:

Неприкосновеннаго капитала 723 р.

Капитала съ особымъ назначеніемъ 6 р. 14 к.

Итого 729 р. 14 к.

Въ 1887 году поступило на приходъ:

1) Въ расходный капиталъ:

а) членскихъ взносовъ 489 р.

б) суммъ изъ церковныхъ кружекъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 386 р. 63 к.

в) суммъ изъ кружекъ при волостныхъ правленіяхъ 86 р. 83½

г) пожертвованій отъ церквей, причтовъ и прихожанъ 1980 р. 45 к.

д) процентовъ на капиталы Комитета 40 р. 64½

е) Пожертвовано Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ на содержаніе 2 дѣвочекъ, изъ татаръ Вятской губерніи, въ Казанской крещено-татарской школѣ. 48 р.

Всего . 3031 р. 56 к.

РАСХОДЪ.

По смѣтѣ на 1887 годъ предназначено къ расходу:

а) на содержаніе инородческихъ школъ:

Въ Елабужскомъ уѣздѣ:

- | | |
|------------------------------------|--------|
| 1) Черкасовской | 100 р. |
| 2) Старогришкинской | 130 р. |
| 3) Брюшлинской | 100 р. |
| 4) Сетяковской | 135 р. |
| 5) Новогришкинской | 100 р. |
| 6) Порымской | 145 р. |
| 7) Черемисско-Возжайской | 120 р. |
| 8) Ильнетской | 180 р. |
| 9) Кузубаевской | 156 р. |

Въ Сарапульскомъ уѣздѣ:

- | | |
|-----------------------|--------|
| 10) Бимской | 260 р. |
|-----------------------|--------|

Въ Уржумскомъ уѣздѣ:

- | | |
|--------------------------------|--------|
| 11) Куприансолинской | 160 р. |
| 12) Сардинской | 120 р. |
| 13) Сардабашской | 50 р. |
| 14) Сюбашской | 60 р. |

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ:

- | | |
|----------------------------|--------|
| 15) Бектешевской | 100 р. |
|----------------------------|--------|

Въ Глазовскомъ уѣздѣ:

- | | |
|---------------------------|-------|
| 16) Кочуковской | 75 р. |
| 17) Ворцынской | 75 р. |

б) на содержаніе въ Казанской крещено-татарской школѣ 3-хъ мальчиковъ и

1 дѣвочки изъ инородцевъ Вятской губ. 96 р.

в) на пріобрѣтеніе книгъ и училищныхъ принадлежностей для миссіонерскихъ школъ 60 р.

г) на пересылку денегъ по почтѣ 15 р.

д) на непредвидѣнные расходы 150 р.

На содержаніе Комитета: 8

е) на жалованье дѣлопроизводителю, писцу при немъ и разсылному 180 р.

ж) на канцелярскія принадлежности 5 р.

з) на отпечатаніе отчета Комитета и разныхъ бланковъ для онаго 15 р.

и) на содержаніе стипендіата Преосвященнѣйшаго Тихона 5 р.

і) на устройство молитвенныхъ домовъ со школами 250 р.

Всего 2861 р.

Въ дѣйствительности же израсходовано:

1) на школы: Черкасовскую 101 р.

Старогришкинскую 131 р.

Брюшлинскую 101 р.

Сетяковскую 135 р.

Новогришкинскую 101 р.

Порымскую 146 р.

Черемисско-Возжайскую 120 р.

Ильнетскую 120 р.

Кузебаевскую 156 р.

Бимскую 262 р.

Куцріансолинскую 161 р.

Бектешевскую 68 р.

Сардинскую 120 р.

Сардабашскую 52 р.

Сюбашскую 60 р.

- Кочуковскую 75 р. 1
 и Ворцынскую 75 р. (а)
- 2) на содержаніе въ Казанской креще-
 но-татарской школѣ 2-хъ мальчиковъ до
 сентября мѣсяца 24 р. (д)
- 3) на содержаніе въ той же школѣ 2-хъ
 стипендіат. Преосвященнѣйшаго Макарія 24 р. (о)
- 4) на содержаніе въ той же школѣ
 одного стипендіата Преосвященнѣйшаго
 Тихона, бывшаго Викарія Вятскаго 12 р. (э)
- 5) на приобрѣтеніе книгъ и классовыхъ
 принадлежностей для Бектешевской школы 33 р. (и)
- 6) употреблено на почтовые расходы 14 р. 72 к.
- 7) на отпечатаніе комитетскаго отчета
 за 1886 годъ, вѣдомостей о приходѣ, рас-
 ходѣ и остаткѣ суммъ, бланковъ и конвер-
 товъ 5 р.
- 8) на жалованіе дѣлопроизводителю,
 писцу и разсылному 180 р. (I)
- 9) на канцелярскія принадлежности 6 р. 93 к.
- 10) на выписку Московскихъ Церков-
 ныхъ Вѣдомостей 4 р. 50 к.
- 11) выдано въ пособіе обратившемуся
 въ православіе татарину Галицкому 2 р. 50 к.
- 12) выдано крестьянину Мамаеву за
 поправку шкафа для храненія комитет-
 скихъ бумагъ 1 р. 20 к.
- 13) употреблено изъ суммъ 1887 г. на
 содержаніе школъ въ сентябрьской трети
 прошлаго 1886 г. по недостатку денегъ 214 р.
- 14) на ремонтровку школьныхъ при-
 надлежностей и приобрѣтеніе книгъ и раз-
 ныхъ пособій для миссіонерскихъ школъ 150 р.

15) употреблено на постройку школы въ деревнѣ Сардабашѣ изъ специальныхъ суммъ на этотъ предметъ, пожертвованныхъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ П. А. Шестаковымъ . . . 150 р.

16) возвращены взятые взаимобразно на содержаніе школъ въ прошедшемъ году изъ суммъ съ особымъ назначеніемъ . . . 224 р.

Всего . . . 3029 р. 85 к.

ОСТАТОКЪ.

Къ 1-му января 1888 г. состоитъ на лицо:

- | | |
|---|------------|
| 1) Неприкосновеннаго капитала . . . | 723 р. |
| 2) Капитала съ особымъ назначеніемъ . . . | 224 р. |
| 3) и расходнаго . . . | 1 р. 71 к. |

Всего . . . 948 р. 71 к.

Остатокъ Комитетскихъ суммъ къ 1888 году заключается: а) въ 5% билетъ Государственнаго Банка 5-го выпуска 1881 г., № 61092, на 100 р.; б) 2-хъ облигаціяхъ восточнаго займа 1877 года, №№ 100274 и 100275, на 200 руб.; в) билетъ Вятскаго Общественнаго Θεодора Веретенникова банка отъ 13-го апрѣля 1876 года, № 190, въ 300 руб., внесенныхъ въ банкъ на вѣчное время; г) билетъ этого же банка отъ 20 мая 1879 г. за № 397 на 100 р., внесенныхъ также на вѣчное время; д) по книжкѣ сберегательной кассы Вятскаго отдѣленія Государственнаго Банка 247 р. и наличными 1 руб. 71 коп., итого . . . 948 р. 71 к.

Дѣятельность Комитета.

Главною заботою Комитета въ отчетномъ году было

поддержаніе прежде открытыхъ имъ школъ среди инородческаго населенія въ предѣлахъ Вятской губерніи и приготовленія для нихъ способныхъ учителей.

Для успѣшнаго обученія особенно вновь поступающихъ въ школы инородческихъ дѣтей необходимо, чтобы учителя говорили съ ними на родномъ ихъ языкѣ. Поэтому Комитетъ всегда заботился о томъ, чтобы въ миссіонерскихъ школахъ были учителя изъ инородцевъ, достаточно приготовленные къ учительскому дѣлу. Болѣе способные изъ учениковъ мѣстныхъ школъ на средства Комитета были отправляемы въ Казань для продолженія ученія въ центральной крещено-татарской школѣ. На содержаніи Комитета въ отчетномъ году въ Казанской крещено-татарской школѣ было 3 мальчика и 1 дѣвица, о которыхъ завѣдующій школою о. Василій Тимошеевъ увѣдомилъ Комитетъ, что изъ нихъ 2 мальчика и 1 дѣвочка, бывъ подвергнуты испытанію въ особомъ испытательномъ комитетѣ, получили всѣ свидѣтельства на званіе народныхъ учителей. Въ настоящее время въ Казанской школѣ изъ татаръ Вятской губерніи обучаются 2 дѣвицы и 2 мальчика.

Въ предѣлахъ Вятской губерніи на содержаніи Комитета въ 1887 году было 17 школъ: 9 татарскихъ, въ деревняхъ Черкасовской, Старогришкинской, Брюшлинской, Порымской, Новогришкинской, и Сетяковской Елабужскаго уѣзда; Сардабашской, и Сюбашской Уржумскаго уѣзда; и Бектешевской—Малмыжскаго уѣзда; 5 Черемисскихъ въ деревняхъ Бимѣ—Сарапульскаго уѣзда, Купріянолѣ и Сардѣ Уржумскаго уѣзда, Черемисско-Возжайской и Ильнетской Елабужскаго уѣзда; 2 вотскихъ въ деревняхъ Кузебаевѣ Елабужскаго уѣзда и Кочуковѣ Глазовскаго уѣзда и 1 Бесермянская школа въ д. Ворцѣ того же Глазовскаго уѣзда. По имѣющимъ

ся въ Комитетъ свѣдѣнiямъ, учащихся въ означенныхъ школахъ въ отчетномъ году было:

	муж. п.	жен. п.	всего.
Черкасовской	46	6	52.
Бимской	26	1	27.
Кузубаевской	45	„	45.
Ворцынской	30	„	30.
Кочуковской	28	„	28.
Бектешевской	19	„	19.
Новогришкинской	28	2	30.
Брюшлинской	27	„	27.
Порымской	39	„	39.
Сардабашской	25	„	25.
Сюбашской	25	„	25.
Сардинской	32	„	32.
Старогришкинской	31	1	32.
Сетяковской	29	1	30.
Ильнетской	36	2	38.
Куприансолинской	53	„	53.
Черемисско-Возжайской	31	„	31.
Всего	550	13	563.

Изъ нихъ 37 мальчиковъ окончили курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности, 23 ч. со свѣдѣтельствомъ объ окончанiи курса. Въ числѣ 563 учащихся было: Русскихъ 59 чел. мальч. и 2 дѣвочки, Черемись 140 мал. и 2 дѣв., Татаръ 284 мал. и 9 дѣв., Вотяковъ 48 мал.; Бесермянъ 19 мал. Изъ вотскаго и черемисскаго племени было 54 ученика изъ язычниковъ. По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ завѣдующими школами, успѣхи учениковъ были вообще удовлетворительны и учителя къ своему дѣлу относились съ должнымъ вниманiемъ и усердiемъ. Въ менѣе удовлетворительномъ состоянiи находились школы — Кузубаевская вотская

въ Елабужскомъ уѣздѣ, Бимская—черемисская въ Саранульскомъ уѣздѣ и Купріансолинская—черемисская въ Уржумскомъ уѣздѣ. Учитель Кузубаевской школы Павелъ Заворохинъ велъ дѣло старательно и толково, но успѣхамъ обученія много вредило неисправное посѣщеніе школы учениками; бывали пропуски уроковъ учениками по недѣлѣ и по двѣ; изъ учащихся 37 чел. по списку, въ школѣ бывало иногда по 20 и менѣе, даже по 7 только человекъ. Кромѣ того поступающіа въ школу дѣти совсѣмъ не знали русскаго языка, поэтому много уходило времени на то, чтобы ознакомить ихъ съ русскою рѣчью; вслѣдствіе этого въ младшемъ отдѣленіи ученики читаютъ механически, часто не понимая прочитаннаго. Бимская школа, по донесенію благочиннаго, не вполне удовлетворяетъ своему назначенію. Хотя она и находится въ многолюдной деревнѣ Мадыкѣ, въ одной верстѣ отъ деревни Бимы, тоже не малой по населенію, но число учениковъ, посѣщающихъ школу, не велико по количеству жителей этихъ деревень. Школу посѣщали отъ 15 до 25 дѣтей, да и тѣ ходили не аккуратно отъ того, что родители ихъ, какъ язычники, не сознали еще пользы грамотности и не охотно отдавали дѣтей въ школу. Этимъ объясняется и то, что не многіе изъ учащихся въ школѣ оканчиваютъ курсъ ученія и не каждый годъ выпускаются изъ окончившихъ курсъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности. Впрочемъ въ настоящемъ году испытательная комиссія признала достойными льготнаго свидѣтельства двухъ учениковъ. Учитель Гавріиль Ивановъ, получившій только домашнее образованіе, по отзыву Благочиннаго, педагогъ посредственный, не приобрѣвшій навыка къ преподаванію, и поэтому нуждается въ постоянномъ и опытномъ руководителѣ. Учитель Купріансолинской школы,

к крестьянинъ изъ Черемисы Авраамъ Богдановъ, хотя оказывалъ великое усердіе къ обученію русской грамоты, но самъ русскимъ языкомъ хорошо не владѣлъ и поэтому успѣхи учениковъ были очень посредственны. Остальныя школы всѣ находились въ удовлетворительномъ положеніи, чему много способствовали вниманіе и заботливость о.о. миссіонеровъ, наблюдателей школъ и мѣстныхъ священниковъ, которые часто посѣщали эти школы, руководили учителей, направляя преподаваніе къ главной цѣли миссіонерскихъ школъ — возможно лучшему усвоенію учащимися христіанскаго вѣроученія и правилъ христіанской жизни. Въ отчетномъ году было употреблено особенное настояніе на обученіе церковному пѣнію, которое въ татарскихъ школахъ производилось какъ на церковно-славянскомъ языкѣ, такъ и на татарскомъ. По усмотрѣнію наблюдающихъ за школами, церковное пѣніе имѣло замѣтное религіозно-воспитательное вліяніе не только на учащихся, но и на взрослыхъ. Особенною ревностію въ дѣлѣ школьнаго обученія отличались учителя школъ — Сарлабашской Якимъ Ковалевъ, Бектешевской — Григорій Алексѣевъ, Порымской — Андрей Семеновъ, Черемисско-Возжайской — Иванъ Вѣльскій. Поименованные учителя, кромѣ прямой своей обязанности учительской въ школѣ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вмѣстѣ со своими учениками собирались въ школу для молитвы, на которую вмѣстѣ съ дѣтьми приходили въ школу и взрослые изъ крещеныхъ татаръ и черемисъ. Послѣ молитвы и пѣнія учителя объясняли исторію праздника, Евангелское чтеніе и вели другія бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія въ присутствіи и при участіи мѣстныхъ священниковъ. Объ этихъ школахъ имѣли особенное попеченіе наблюдавшіе за ними — Благочинный, Малмыжскій протоіерей Василій

Люперсольскій, миссіонеръ, священникъ Филиппъ Гавриловъ, священники Николай Якимовъ, Николай Яшинъ и Алексѣй Васнецовъ. Протоіерей Люперсольскій часто посѣщаль школы, входилъ въ ихъ нужды и изыскивалъ средства къ удовлетворенію ихъ. Миссіонеръ Гавриловъ, въ самъ по происхожденію изъ татаръ, посѣщая школы, совершалъ въ нихъ, по временамъ, на татарскомъ языкѣ всенощное бдѣніе, исправлялъ молебны и велъ пастырскія собесѣдованія. Благодаря заботливости священника Н. Якимова двѣ миссіонерскія школы, Порымская и Черемиско-Возжайская, въ его приходѣ имѣютъ 70 учениковъ, не смотря на то, что въ томъ же приходѣ существуютъ земская школа, въ которой учащихся 51 ч., двѣ церковно-приходскія съ 64 учащимися и школа грамотности, въ которой обучается 17 дѣтей. Священникъ Н. Яшинъ безмездно обучаетъ II Закону Божию въ Ворцынской школѣ съ 1876 года, ѣздитъ въ школу за 10 верстъ отъ села на собственные средства, ведетъ дѣло очень успѣшно; ученики его Бесермяне, на испытаніи, произведенномъ Преосвященнымъ Макаріемъ, въ проѣздъ по обозрѣнію Епархіи 13 іюня 1887 года, отвѣчали на вопросы скоро и отвѣты давали отчетливые; для школы священникъ Якимовъ пріобрѣлъ домъ на собственные средства. Священникъ А. Васнецовъ, кромѣ безмезднаго труда въ Кочуковской школѣ, находящейся отъ села въ 12 верст., дѣлаетъ ей денежное пособіе изъ своей собственности ежегодно отъ 10 до 20 рублей. Съ неменьшею заботливостію и участіемъ къ благо- состоянію инородческихъ школъ относились г.г. попечители школъ и частныя лица. Такъ о. миссіонеръ Гавриловъ донесъ Комитету, что Елабужскій 1-й гильдіи купецъ П. К. Ушковъ, состоящій попечителемъ Ильвет-

ской школы, заготовили уже материалъ для устройства въ этой деревнѣ полукаменнаго зданія для помѣщенія школы и не отказываютъ въ пособіи по всемъ предъявляемымъ ему нуждамъ Ильнетской и Сетяковской школѣ. Также оказывали пособіе школамъ учебными книгами и принадлежностями 1-й гильдіи купецъ И. Г. Стахѣевъ, А. Д. Кусакинъ, И. П. Дмитревскій. Уржумскій купецъ М. П. Ульяновъ, сочувствуя дѣлу христіанскаго просвѣщенія крещеныхъ татаръ и усмотрѣвъ, что ассигнованная въ нынѣшнемъ году Комитетомъ, для устройства въ деревнѣ Сардабашѣ школьнаго помѣщенія, сумма 150 руб.—недостаточна, что на устройство этой школы потребуется до 300 руб., а можетъ быть и болѣе, принялъ на себя расходы, могущіе перевысить высланную Комитетомъ сумму на устройство дома для школы, который уже и начать постройкою.

Задачи, положенныя въ основу миссіонерскихъ школъ среди инородческаго населенія, и удовлетворительность постановки ихъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, вызываютъ сочувствіе къ себѣ не только въ частныхъ лицахъ, которыя приходятъ къ этимъ школамъ съ матеріальною помощію, но и среди обществъ. Такъ въ отчетномъ году Малмыжское земство назначило одновременно для поддержанія въ 1888 году 4 крещено-татарскихъ школъ 400 рублей. Жители деревни Верхняго Шурняка, Елабужскаго уѣзда, крещеные татары, сознавая необходимость школьнаго ученія въ духѣ Православной Церкви, выразили желаніе имѣть у себя миссіонерскую школу; обращались съ ходатайствомъ объ открытіи такой школы въ Миссіонерскій Комитетъ, но Комитетъ, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, не могъ удовлетворить это ходатайство. Въ ожиданіи, когда Комитетъ будетъ имѣть возможность оказать имъ какое

либо денежное пособіе для школы, они на мірской сходкѣ постановили приговоромъ открыть въ ихъ деревнѣ школу грамотности, обязались дать отъ общества даровую квартиру подъ училище и доставлять содержаніе учителю. И школа открыта. Въ пріѣздѣ миссіонера Гаврилова въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ означенной деревнѣ, при посѣщеніи вновь открытой школы, онъ нашелъ, что школа помѣщается въ даровой, отведенной отъ общества квартирѣ, классная мебель устроена на пожертвованныя крещеными татарами деньги. Учениковъ и ученицъ, не смотря на позднюю ночь, собралось въ школу до 30 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, всѣ довольно взрослые.

Распространяя свѣтъ христіанства въ подроставшемъ поколѣніи, школы въ то же время дѣйствуютъ просвѣтительно и на взрослыхъ крещеныхъ инородцевъ, распространяя между ними знаніе истинъ православной вѣры чрезъ своихъ учителей и учениковъ. Слушая въ досужее время дома чтеніе дѣтей изъ книгъ религіознаго содержанія, а также не рѣдко посѣщая школу въ свободное отъ занятій время, выслушивая бесѣды учителей, они уясняютъ въ своемъ сознаніи свои смутныя, не отчетливыя религіозныя понятія. Такимъ образомъ миссіонерскія школы среди инородческаго населенія, при условіяхъ разумной и цѣлесообразной постановки въ нихъ учебнаго дѣла и заботливо-дѣятельнаго отношенія къ нимъ лицъ, наблюденію и руководству которыхъ они довѣрены, могутъ сослужить не малую службу для утвержденія между инородческимъ населеніемъ вѣры Христовой. Поэтому Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества питаетъ надежду, что открытыя имъ школы среди инородческаго населенія, принесутъ несомнѣнную духовную пользу инород-

цамъ Вятской губерніи, являясь для нихъ живымъ проводникомъ христіанскихъ понятій. Но къ сожалѣнію скудость средствъ препятствуетъ Комитету расширить свою дѣятельность и онъ по необходимости долженъ ограничиваться этими 17 школами, удерживаясь отъ учрежденія новыхъ школъ, даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ необходимы для подавленія особенно магометанской пропаганды, гдѣ для огражденія ново-крещанъ отъ вреднаго вліянія магометанъ и для утвержденія ихъ въ христіанской вѣрѣ полезнѣйшимъ орудіемъ могла бы служить школа. Такъ многія иноподчешкія деревни Малмыжскаго уѣзда съ христіанскимъ населеніемъ, окруженныя отовсюду коренными магометанами, представляются въ небезопасномъ для православія положеніи. Постоянное общеніе жителей сихъ деревень съ послѣдними, частые разговоры о вѣрѣ служатъ причиной того, что магометанское вліяніе колеблетъ и затемняетъ христіанскія понятія крещеныхъ татаръ. Воззваніе къ паствѣ бывшаго Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Макарія, дало Комитету возможность безъ затрудненія содержать въ истекшемъ году свои школы и покрывать ихъ настоятельныя нужды. Изъ возвращенныхъ о.о. Благодѣтельными подписныхъ листовъ, съ пожертвованными въ пользу миссіи деньгами, видно, что къ посильнымъ пожертвованіямъ на это святое дѣло о.о. настоятелями приходоѡ Вятской Епархіи было приглашено въ нынѣшнемъ году до 10000 чел. изъ ихъ прихожанъ, преимущественно крестьянскаго сословія, изъ копѣчныхъ лептъ которыхъ образовалась сумма въ 886 руб. Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, выражая свою искреннюю благодарность о.о. Благодѣтелямъ и о.о. настоятелямъ приходоѡ, особенно потру-

дившимся въ сборѣ пожертвованій, а также и самимъ жертвователямъ, надѣется, что и на будущее время тѣ и другіе также сочувственно отнесутся къ нуждамъ миссіи.

Предсѣдатель Комитета, *Серій Епископъ Вятскій*
и *Слободскій*.

Товарищъ Предсѣдателя *Анисимъ*.

Члены: Вице-Губернаторъ *Ратьковъ-Рожновъ*.

Каѳедральный Протоіерей *Стефанъ Каишменскій*.

Ректоръ Духовн. Семинаріи Протоіерей *Н. Поповъ*.

Спасскаго собора Протоіерей *Петръ Александровъ*.

Ключарь Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Директоръ училищъ *И. Канаевъ*.

Дѣлопроизводитель *Уподіаконъ Чернышовъ*.

Послѣдствіе

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журналъ 8 января 1888 года.

Слушали: Отношенія и рапорты съ препровожденіемъ пожертвованій на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ епархіи и на нужды Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за вторую половину предшлагаго 1887 года. Съ 1-го сентября 1887 г. по 1-е января сего года поступили слѣдующія пожертвованія:

отъ Благочиннаго 2-го благочинія по г. Вяткѣ, протоіерея Александра Князева, при отношеніи отъ 7 сентября 1887 года за № 140, полученныхъ имъ съ двухъ причтовъ по рублю: съ Пріютской и Тюремной церковью, всего 2 р.; отъ Настоятельницы Елабужскаго Казанско-Богородицкаго монастыря, Игуменіи Аноіи, при отношеніи отъ 6 сентября 1887 г. за № 34, высыпанныхъ

за первую половину года изъ кружки въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи 4 р. 80 к.; отъ Настоятельницы Вятскаго Преображенскаго монастыря, Игуменьи Емерентіавы, при отношеніи отъ 25 ноября 1887 года за № 113, собранныя во время Литургіи въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 9 р.; изъ Вятской Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 7 декабря 1887 года за № 13559, неподлежа-тельно присланныя въ оную слѣдующими Благочинными: Яранскаго градскаго благочинія, священникомъ Иоанномъ Анцыгинымъ, при рапортѣ отъ 29 іюля за № 150, кружечнаго сбора за первую половину 1887 года 9 р. 37 к.; 3-го благочинія Яранскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Дерновымъ, при рапортѣ отъ 3 августа 1887 г. за № 284, по рублю съ причта за первую половину 1887 года 29 р.; 2-го благочинія Котельническаго уѣзда, протоіереемъ Михаиломъ Изергинымъ, при рапортѣ отъ 14 августа 1887 г. за № 126, по рублю съ причта: за вторую половину 1886 года 16 р. и за первую половину 1887 года 16 р., всего 32 р.; Яранскаго градскаго благочинія, священникомъ Иоанномъ Анцыгинымъ, при рапортѣ отъ 21 августа 1887 г. за № 171, по рублю съ причта за первую половину 1887 года, 8 р. и 1 благочинія Уржумскаго уѣзда, протоіереемъ Ипполитомъ Мышкинымъ, при рапортѣ отъ 23 сентября за № 863, за вторую половину 1887 года по рублю съ причта 38 р., итого чрезъ Консисторію представлено въ Совѣтъ 116 р. 37 к.; отъ Благочиннаго 1-го округа Слободскаго уѣзда, протоіерея Николая Шинегина, при отношеніи отъ 12 декабря 1887 года за № 256, за 22 экземпляра „Указателя статей, помѣщенныхъ въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отдѣлъ неофициальный“, (изданный въ пользу церковно-

приходскихъ школь (епархіи и высланный Совѣтомъ о.о. Благочиннымъ по числу причтовъ церквей епархіи), всего 11 р.; отъ Благочиннаго 2-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Петра Лопатина, при отношеніи отъ 8 декабря 1887 года за № 502: а) по рублю съ причта за вторую половину года 13 р., б) за то же время, изъ кружекъ при церквяхъ 3 р. 68 к. и в) за то же время, собранныхъ имъ по тетради 6 р. 77 к., а всего 23 р. 45 к.; отъ Благочиннаго 2-го округа Елабужскаго уѣзда, священника Василия Лагунова, при отношеніи отъ 4-го декабря 1887 года за № 212: а) удѣленныхъ изъ остаточныхъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ церквей 11 р. и б) по рублю съ причта за вторую половину 1887 года 15 р., при отношеніи за № 211 отъ того же 4-го декабря: а) высыпанныхъ изъ кружекъ церквей за вторую половину 1887 года 4 р. 48 к. и б) собранныхъ въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 2 р. 82 к., а всего 33 р. 30 к.; отъ Благочиннаго 2-го округа Котельничскаго уѣзда, протоіерея Михаила Извергина, при рапортѣ отъ 15 декабря 1887 года за № 174, за 16 экземпляровъ „Указателя статей“ 8 р.; отъ Благочиннаго Сарапульскихъ градскихъ и сельскихъ церквей 2-го округа, священника Анатолія Никольскаго, при рапортѣ отъ 14 декабря 1887 года за № 384, за 26 экземпляровъ „Указателя статей“ 13 р.; отъ Настоятельницы Елабужскаго Казанско-Богородицкаго монастыря, Игуменіи Аноіи, при отношеніи отъ 20 декабря 1887 года за № 63, изъ кружки за вторую половину года 3 р.; отъ Благочиннаго 4-го округа Слободскаго уѣзда, священника Николая Шкляева при отношеніяхъ отъ 16 декабря 1887 года: а) за № 239, по рублю съ причта 14 р., б) за № 240, высыпанныхъ изъ кружекъ церквей за 21 ноября 8 р. 80 к. и в) за

№ 242, за 14 экзempl., „Указателя статей“ 7 р., всего 29 р. 80 к.; отъ Благочиннаго 1-го округа Уржумскаго уѣзда, протоіерея Иполита Мышкина, при отношеніи отъ 28 декабря 1887 года за № 1038, за 38 экзempl. „Указателя статей“ 19 р.; отъ Благочиннаго 2-го округа Нолинскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 декабря 1887 года за № 432, за 16 экзemplаровъ „Указателя статей“ 8 р. и отъ Благочиннаго 5-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Константина Кувшинскаго, при рапортѣ отъ 24 декабря 1887 г. за № 386, за 23 экзempl. „Указателя статей“ 11 руб. 50 коп. Такимъ образомъ всѣхъ денегъ на церковно-приходскія школы и на нужды Совѣта съ 1-го сентября 1887 года по 1-е января сего 1888 года поступило 292 р. 22 к.; въ томъ числѣ: а) собранныхъ добровольныхъ пожертвованій по подпискѣ въ тетрадяхъ, данныхъ Благочиннымъ — 8 р. 77 к., б) высланныхъ изъ кружекъ церквей за полугодіа — 25 р. 33 к., в) поступившихъ въ кружки за 21 ноября — 20 р. 62 к., г) поступившихъ по рублю съ причта — 149 руб., д) удѣленныхъ изъ остаточныхъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ — 11 руб. и е) поступившихъ за „Указатель статей неофициальнаго отдѣла Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ — 77 руб. 50 коп., итого 292 руб. 22 коп.

Справка: Означенныя суммы въ книгѣ прихода записаны за №№ 191 по 211-й включительно.

Опредѣлили: О поступившихъ пожертвованіяхъ на нужды церковно-приходскихъ школъ и на нужды Совѣта, въ количествѣ 292 р. 22 к., записать въ журналъ, деньги вложить въ общую кассу суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и затѣмъ о сихъ пожертвованіяхъ объявить въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ искренней благодарности Совѣта какъ

о.о. Благочиннымъ, за ихъ усердные труды по сбору пожертвованій, такъ и самимъ жертвователямъ.

Отъ Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, своимъ отношеніемъ отъ 7 октября прошедшаго 1887 года за № 12470, увѣдомило Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, что имъ сдѣлано распоряженіе объ отсылкѣ въ оный 5930 экземпляровъ книгъ, назначенныхъ по журналу Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 6—20 июня того же 1887 года, за № 64, къ отпуску въ распоряженіе Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта для церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи, приложивъ при отношеніи самый списокъ книгъ слѣдующій:

СПИСОКЪ КНИГЪ.		Число экземп- ляровъ.
Библия на славянскомъ языкѣ.	.	100
Новый Заветъ, на славян. и русскомъ языкѣ.	.	100
Евангеліе на славянскомъ языкѣ	.	200
Таблицы: { Молитвы Господней	.	300
{ Краткихъ Молитвословій	.	300
Азбука славяно-русская подвижная.	.	100
Часословъ учебный.	.	1000
Псалтирь учебная.	.	1000
Октоихъ учебный	.	1000
Наставленіе въ Законъ Божіемъ, Протоіерея П. Смирнова	.	500
Начатки христіанскаго ученія, церк. печ.	.	1000
Картины изъ Свящ. Исто- рии изд. Сидоровскаго:	{ полная коллекція . сокращ. коллекція .	20 20
Училище благочестія	.	100
Церковно-приходская школа	.	190
Итого .		5930

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1888 г.

Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю мясопустную.—Февраля 28-го дня 1888 года.

*Игда же придетъ Сынъ человѣскій
въ славу своей, и вси святїи Ангели
съ Нимъ: тогда сядетъ на престоль сла-
вы своея. И соберутся предъ Нимъ вси
языцы. (Матѣ. 25, 31—32).*

Таково непреложное, страшное слово Спасителя на-
шего о послѣднемъ судѣ Его, которое мы слышали, брат.,
въ нынѣшнемъ Евангелїи. А между тѣмъ живемъ мы,
большую частїю, не думая о томъ, что встрѣтитъ насъ
за предѣлами настоящей жизни. Что это значитъ? От-
куда происходитъ въ насъ такая безпечность въ самомъ
существенномъ и важнѣйшемъ для насъ дѣлѣ? Не отъ
невѣрія ли въ самое ученїе о будущей жизни и страш-
номъ судѣ Христовомъ?

Конечно, слаба и немощна у насъ вѣра. Однакожь,
не всѣ тѣ, которые мало заботятся о непорочности и чи-

стотъ своей жизни, суть непремѣнно невѣрующіе: очень многіе изъ самыхъ вѣрующихъ поступаютъ такъ, какъ будто совсѣмъ отвергаютъ судъ Божій и праведное воздаяніе въ будущемъ вѣкѣ каждому по дѣламъ его. Это зависитъ отъ легкомысленнаго невниманія нашего къ тому, чего не видимъ въ настоящее время своими очами. Все, болѣе или менѣе отдаленное мало занимаетъ чело-вѣка, привыкшаго гоняться за привлекающими его пред-метами въ настоящемъ или ближайшемъ времени, а по-тому все не близкое его ощущеніямъ не имѣетъ силь-наго, а иногда и никакого вліянія на его мысли, забо-ты и попеченія. Примѣры такого явленія въ жизни лю-дей встрѣчаются весьма нерѣдко. Кто, напр., не вѣритъ или не понимаетъ, что невоздержаніе въ пищѣ, питіи и разныхъ другихъ чувственныхъ удовольствіяхъ не-избѣжно влечетъ за собою разстройство нашего здо-ровья, порождаетъ разные недуги и сокращаетъ жизнь? И однакожъ это нисколько не удерживаетъ многихъ отъ пороковъ плотскихъ, потому что желанія удовольствія въ настоящія минуты не даютъ имъ подумать, какъ слѣ-дуетъ, о вредныхъ отъ того послѣдствіяхъ въ будущемъ. Подобно сему, и не отрицая будущаго суда Божія, мож-но не думать и не беспокоиться о томъ, что онъ нѣ-когда будетъ непремѣнно, — по причинѣ постояннаго на-шего вниманія къ тому, что занимаетъ и увлекаетъ насъ въ настоящее время. Но какое это преступное не-вниманіе и пагубное забвеніе важнѣйшаго для насъ предмета!

Слово Божіе непрестанно напоминаетъ и какъ бы перстомъ указываетъ намъ, что *лежитъ челоуѣку единою умрети, потомъ же судъ* (Евр. 9, 27): это значитъ, что судъ Божій надъ нами за предѣлами настоящей жизни нашей такъ же неизбѣженъ, какъ и самая смерть. Де-

житъ, т. е. положено, опредѣлено Богомъ челоѣку умереть, и затѣмъ точно также *лежитъ* или опредѣлено ему явиться на судъ Божій,—и какъ первое опредѣленіе исполняется со всею точностью, такъ же несомнѣнно исполнителя и другое.

Слово Божіе говоритъ: *установленъ есть день, въ оный же хочетъ Богъ судити вселенный въ правдѣ о Мужъ, его же представи, т. е. о Христѣ и чрезъ Христа, Спасителя міра (Дѣян. 17, 31); и—всѣмъ явится намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла (2 Кор. 5, 10).* Тогда *Господь во свѣтъ приведетъ тайная тмы, и объявитъ совѣты сердечныя, или внутреннія расположенія каждаго (1 Кор. 4, 5).*—Къ этому присоединяются еще въ Божественномъ Писаніи особенныя предостереженія отъ невнимательности къ возвращаемой истинѣ или отъ какого-нибудь сомнѣнія въ ней.

Такъ св. Апостоль Петръ предостерегаетъ вѣрующихъ, чтобы они, не видя скорого исполненія обѣтованія о второмъ пришествіи Христовомъ, не переставали ожидать этого великаго событія и не колебались въ своей вѣрѣ, слыша, какъ нѣкоторые издѣваются надъ такою вѣрою, говоря: *идесть есть обѣтованіе пришествія Елю? отне. тже бо отцы упоша, вся тако пребываютъ отъ начала созданія. Нѣтъ,—говоритъ Апостоль, вы должны знать, что единъ день предъ Господемъ яко тысяща лѣтъ, и тысяща лѣтъ яко день единъ. И если Господь не приходитъ скоро по нашимъ и численіямъ времени, то изъ этого безразсудно заключать, будто Онъ и совсѣмъ не придетъ: не коснитъ Господь обѣтованія, якоже ипции коснѣніе мнятъ: но долготерпитъ на насъ, не хотя, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ (2 Петр. 3, 4, 8, 9).*

И самъ Господь предупреждаетъ послѣдователей Сво-

ихъ—внимать себѣ тщательно, чтобы не случилось съ нами того же, что было во дни предъ потопомъ: *Якоже бѣху во дни прежде потопа, ядуще и пїюще, женящися и посягающе, до него же дне внидѣ Ное въ ковчегъ. И не упдѣша, дондеже прииде вода и взятъ вся: тако будетъ и прїшествіе Сына человѣческаго... Сего ради и вы будите готови: яко въ онъ же часъ не мните, Сынъ человѣческій приидетъ* (Матѳ. 24, 38—39. 44).

Изобразивъ потомъ въ притчахъ о десяти дѣвахъ и о талантахъ, какъ нужно намъ бодрствовать въ настоящей жизни и стараться о большемъ преуспѣяніи въ добродѣтели, Господь всю бесѣду свою о семъ заключаетъ тѣмъ воззваніемъ, которымъ нерѣдко сопровождались Его наставленія въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось предостеречь слушателей отъ невниманія къ тому, что они слышали: *имѣяй уши слышати да слышитъ!* (Матѳ. 25, 30).

Чтобы судъ Божій не представлялся намъ, какъ нѣчто далекое, и не терялся у насъ изъ виду,—будемъ, братіе, внимательны къ тому, что указываетъ намъ его вблизи насъ во всякое время. Вотъ каждый изъ насъ судить и самъ судится безпрестанно,—судить о поступкахъ людей постороннихъ и судится въ своихъ собственныхъ поступкахъ отъ другихъ. Такимъ образомъ судъ и на землѣ, въ мірѣ человѣческомъ, совершается постоянно. Повидимому, это судъ только человѣческій; но въ дѣйствительности начало его въ Богѣ, въ вѣчной Божественной правдѣ и нелицепріятномъ судѣ. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи мы называемъ одно хорошимъ, а другое худымъ? Одно похвальнымъ, а другое злымъ дѣломъ?—На основаніи закона совѣсти, лежащаго въ самой душѣ нашей. А что такое этотъ законъ, какъ не выраженіе и указаніе воли и суда Божія?—Мы

не сами отъ себя существуемъ, не сами создаемъ и законъ для себя; нашъ разумъ и нашу совѣсть не сами мы изобрѣли; не мы изобрѣли правила, по которымъ нужно жить и дѣйствовать. Итакъ, всякій разъ, какъ мы говоримъ: „вотъ это хорошо и законно, а это худо и преступно“,—мы произносимъ Божіе указаніе на поступки человѣческіе и становимся какъ бы свидѣтелями при судѣ Божіемъ. Само собою должно быть понятно, что мы говоримъ не о пересудахъ и порицаніи другихъ, которые запрещены Богомъ, а вообще,—о различеніи нашемъ добраго поступка отъ худаго, честнаго отъ безчестнаго, похвальнаго отъ предосудительнаго, достойнаго награды отъ заслуживающаго наказанія. Признавать то или другое грѣхомъ вовсе еще не значитъ пересуживать того, въ комъ мы видимъ извѣстные пороки: этимъ выражается только убѣжденіе нашей совѣсти, что не всякій поступокъ нашъ равенъ предъ судомъ Божіимъ, и не всякій влечетъ за собою одинаковыя послѣдствія.

Итакъ, отъ Бога опредѣленный судъ уже совершается на землѣ, но только—это судъ, до времени, частный, о частныхъ дѣлахъ нашихъ. Иначе и не можетъ быть въ настоящей нашей жизни, которая слагается изъ временныхъ и переменчивыхъ нашихъ дѣйствій и настроенія, и до самой смерти не представляетъ еще законченнаго пути, и потому судится по однимъ частнымъ дѣламъ и свойствамъ человѣка, которыя очень не рѣдко измѣняются. Ни о комъ изъ насъ въ извѣстную пору нельзя еще сказать: онъ праведный или грѣшный; бывали и всегда могутъ быть такія переменны, что порочные исправляются и на оборотъ—добродѣтельные прежде и благочестивые впадаютъ въ болѣе или менѣе тяжкіе грѣхи и измѣняютъ прежнее доброе настроеніе своей

жизни. Отъ того и окончательный судъ надъ человѣкомъ нельзя произнести, пока онъ находится здѣсь, въ состояніи воспитанія и испытанія, но за частнымъ судомъ въ здѣшней жизни необходимо уже быть суду общему и окончательному для всякаго человѣка за гробомъ, когда попроще его земное совѣсьмъ окончится, направленіе его въ сторону добра или зла окончательно опредѣлится, всѣ мысли, слова и дѣла неизгладимо и невозвратно запечатлѣются въ книгѣ Божественной.

Внемли же себѣ, вѣрующій, чтобы слово Евангелія о судѣ Божіемъ не проходило во уши твои подобно исчезающему звуку, не оставляя слѣда ни въ умѣ, ни въ сердцѣ твоемъ и не возбуждая въ тебѣ чувства страха Божія. Страхъ Господень паче всего предъуспѣ, держай его кому уподобится? (Сир. 25, 14).

Страхъ Божій не то, что страхъ человѣческой, который хотя и можетъ удерживать человѣка отъ худыхъ поступковъ, но не исправляетъ его сердца: не обуздываетъ въ немъ порочныхъ влеченій и похотей. А кто исполненъ въ сердцѣ своемъ спасительнаго страха Божія, тотъ боится не однихъ наружныхъ грѣховъ, но и внутренней нечистоты и порочности; ибо онъ чувствуетъ глубоко, что только предъ людьми можно лицемѣрить и утаиться, не чуждаясь грѣховъ на самомъ дѣлѣ; а предъ Богомъ надобно не казаться, но быть праведнымъ истинно, чтобы не подвергнуться осужденію, при видимой праведности, за нечистоты сердца. Боятся Бога значить бояться въ тоже время всякаго беззаконія и стараться объ очищеніи себя *отъ всякія скверны плоти и духа*. А такой страхъ Божій породитъ и истинную любовь къ добру, которая, подъ его охраненіемъ, укрѣпляется, достигаетъ полноты и преобразуется въ святое и блаженное чувство благоговѣнія къ Богу.

И потому, — бояйся Господа ничего не убоится и не устрашится, Той бо надежда ему. Боящемуся Господа, — говорить древній учитель благочестія и мудрости, — боящемуся Господа блаженна душа: чимъ одержится, и кто ему утвержденіе (Сир. 34, 14. 15)? — Не Самъ ли Господь утвержденіе его истиннаго счастья на землѣ и блаженнаго упованія и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовъ. — Аминь.

Протоіерейъ Петръ Александровъ.

Кратніа характеристики Вятскихъ владыкъ (4) протоіерея П. А. Анисимова.

Въ 1876 г. поступилъ въ Вятскую Епархіальную Библіотеку отъ Сарапульскаго протоіерея П. П. Анисимова *) замѣчательный рукописный сборникъ, содержащій въ себѣ весьма важные письменные памятники, относящіеся къ исторіи Вятки. Въ этомъ сборникѣ заключаются:

1) „Временникъ, писанный до 1740 г. хлыновцемъ Семеномъ Поповымъ и его сыномъ Ивановъ, принадлежавшій потомъ кафедральному протоіерею (1767—1778 гг.) Лукъ Юфереву.

2) Вятская іерархія или „жизни преосвященныхъ Архіереевъ Вятскихъ, изъ достовѣрныхъ записокъ собранныя и прибавленіями умноженныя Вятской Семинаріи чрезъ префекта и Крестовоздвиженскаго монастыря игумена Платона (Любарскаго) 1772 года“, переписанныя рукою священника Юанна Юферева, сына протоіерея Луки Юферева.

3) Небольшое „дополненіе къ Вятской іерархіи“,

*) Скончался 1881 года 8 декабря, 76 лѣтъ отъ роду.

писанное Сарапульскимъ протоіереемъ П. Ак. Анисимовымъ, зятемъ священника Іоанна Л. Юферева.

4) „Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, Вятскаго чудотворца“, писанное рукою того же протоіерея П. Ак. Анисимова.

О первомъ изъ указанныхъ письменныхъ памятниковъ—Юферевскомъ временникѣ уже сообщены нами довольно подробныя свѣдѣнія еще въ 1879 г. въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 11 и 12); въ томъ же году напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 13 и 14) извлеченіе изъ временника по возможности всѣхъ извѣстій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Вятки.

„Жизни преосвященныхъ архіереевъ Вятскихъ „Любарскаго, по распоряженію преосв. Варѳоломея, въ 1774 г. были разсланы въ копіяхъ по нѣкоторымъ церквамъ епархіи: съ такой-то копіи, хранившейся въ Воскресенскомъ или Богоявленскомъ соборѣ г. Вятки, вѣроятно, и списалъ свой экземпляръ о. Іоаннъ Лукичъ Юферевъ. Но издавать въ печати какъ эти „жизни“, такъ равно и „житіе преп. Трифона“, писанное рукою П. А. Анисимова, пока не оказывается особенной надобности: и „жизни“, и „житіе“ были изданы уже неоднократно *)—по другимъ рукописямъ.

Третья часть Анисимовскаго сборника, заключающая

*) „Жизни преосв. архіереевъ Вятскихъ“ Любарскаго изданы сначала Рубаномъ (соученикомъ Любарскаго по Кіевской Академіи) въ „Любопытномъ Мѣсяцесловѣ“ на 1780 г., потомъ профессоромъ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскимъ въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей“ 1848 г., затѣмъ въ изданномъ Казанской Дух. Академіей въ 1868 г. „Сборникъ древностей и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ“ Платона Любарскаго.—„Житіе преп. Трифона“ издано по нѣсколькимъ рукописямъ П. Д. Шестаковымъ, а по рукописи Успенскаго монастыря напечатано въ Вятскихъ Еп. Вѣдомостяхъ 1880 и 1881 г.

въ себѣ краткія характеристики четырехъ Вятскихъ владыкъ, за періодъ времени съ 1774 г. по 1817 г., именно—Лаврентія Барановича, Амвросія Орлина, Серафима Глаголевскаго, Гедеона Ильина, составляетъ какъ-бы продолженіе сочиненія Платона Любарскаго, которое содержитъ краткія жизнеописанія и характеристики первыхъ девяти Вятскихъ архіереевъ (1658—1774 гг.) и оканчивается жизнеописаніемъ и характеристикой преосв. Варѳоломея († 1774 г.), предшественника Лаврентія Барановича. Это „дополненіе къ Вятской іерархіи“ Любарскаго составлено Сарапульскимъ протоіереемъ Петромъ Акиндиновичемъ Анисимовымъ, частью со словъ его тестя—священника Іоанна Лукича Юферева, частью по личнымъ впечатлѣніямъ и наблюденіямъ самого Петра Акиндиновича. Оба они, и о. І. Л. Юферевъ и П. А. Анисимовъ, были современниками описываемыхъ въ „дополненіи“ преосвященныхъ: І. Л. Юферевъ былъ священникомъ въ послѣдней четверти XVIII и первой четверти XIX вѣка, сначала—Воскресенскаго (1775—1806 гг.), а потомъ (съ 1806 г.) Богоявленскаго собора въ Вяткѣ; а П. А. Анисимовъ еще въ началѣ нынѣшняго вѣка былъ уже служителемъ олтара и въ отроческихъ годахъ могъ видѣть и знать даже перваго и старѣйшаго изъ описываемыхъ имъ іерарховъ Лаврентія Барановича *).

Составленное о. П. А. Анисимовымъ „дополненіе къ Вятской Іерархіи“ еще нигдѣ не было напечатано. Какъ отзывъ современника, представляющій вѣкторый

* О. Петръ Акиндиновичъ Анисимовъ скончался въ глубокой старости въ 1861 г. Сынъ его, прот. Павелъ Петровичъ (пожертвовавшій рукописный сборникъ въ Епархіальную Библіотеку), въ 1828 г. былъ уже студентомъ Московской Д. Академіи.

интересъ, предлагаемъ это „дополненіе“ вниманію читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей.

А. В.

Дополненіе къ Вятской Іерархіи.

Лаврентій 2-й.

Преосвященный Лаврентій — родомъ малороссіянинъ, воспитанникъ Кіевской Академіи, изъ бѣдныхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей. Имѣя еще въ дѣтствѣ большую охоту къ ученію, а не находя способовъ къ своему содержанію, при классическихъ занятіяхъ, доколѣ еще не обратилъ на себя вниманія училищнаго начальства, пропитывался милостыноподаяніемъ; почему, будучи архипастыремъ, въ особенности покровительствовавъ сиротамъ и бѣднымъ священно-и-церковно-служительскимъ дѣтямъ, и, испытывая ихъ способности, доставлялъ всѣ способы къ образованію въ Вятской Семинаріи. Былъ безпристрастенъ и безкорыстенъ, и безъ всякаго лицепріятія управлялъ Вятскою паствою 22 года. И въ теченіе сего времени столько былъ внимателенъ къ состоянію и поведенію своихъ подчиненныхъ, что всякаго пдста священно-и-церковно-служителя своей епархіи зналъ во всѣхъ отношеніяхъ подробно, а достойныхъ изъ нисшаго церковнослужительскаго чина людей, хотя бы и не искали, возводилъ на высшія степени. Въ священнослуженіи былъ важенъ, въ обращеніи гостепріименъ, въ управленіи домашнемъ экономъ. Осанку имѣлъ видную, въ полномъ смыслѣ архіерейскую, голосъ важный и пріятный, сердце чадолюбивое, располагающее cadaго къ откровенію и признательности, не смотря на величіе его сана. Правственности былъ самой строгой и отличнымъ образомъ имѣлъ попеченіе

о просвѣщеніи своихъ подчиненныхъ. Любилъ науки и состязанія при испытаніи въ оныхъ, покровительствовавъ ученыхъ и вознаграждалъ ихъ всеѣмъ, чѣмъ только могъ. Не смотря на происки, клеветы и отвѣтственность, основалъ и устроилъ въ Филимоновскомъ два корпуса каменные и архіерейскій домъ для выѣшней Вятской Семинаріи, которая еще при его жизни была переведена изъ Трифонова Вятскаго монастыря, чѣмъ онъ увѣковѣчилъ память и имя свое въ роды родовъ. Умеръ сей архипастырь отъ мучительной подагрической болѣзни, оставя по себѣ всеобщее сожалѣніе въ сердцахъ всей паствы, кромѣ только кафедральнаго протоіерея Евсегія Тукмачева, бывшаго непримиримымъ врагомъ его.

Амвросій 1-й.

Амвросій, первый епископъ Вятскій и Слободскій, кавалеръ ордена Св. Анны 1-й степени, полученнаго въ бытность его на Вятской епархіи, прибылъ на Вятку 1796-го года 7-го сентября, а 1804-го года 3-го марта переведенъ былъ въ Рязань архіепископомъ. Характера былъ холерическаго; фізіогномію имѣлъ важную; въ священнослуженіи внѣшность соблюдалъ деликатную, и отъ священнослужителей требовалъ таковой же внѣшности, вмѣня имъ въ обязанность *непретъную* носить *рясы и трость*, что до того немногіе, особливо изъ сельскихъ, соблюдали.

Серафимъ.

Серафимъ, изъ викаріевъ московскихъ, — епископъ Вятскій и Слободскій и кавалеръ, прибылъ на Вятку 1804 года іюля 26 дня, а 1805 г. 17 августа отправился въ Смоленскъ, а оттуда переведенъ въ Минскъ въ архіепископа и пожалованъ членомъ Свят. Синода. Въ 1820 г.

произведенъ на степень митрополита Московскаго, а въ 1821 г. переименованъ Новгородскимъ и Санктпетербургскимъ. Сей преосвященный хотя на Вятской епархіи былъ и не долгое время, но оставилъ по себѣ незабвенную память кроткаго, смиреннаго и любви достойнаго архипастыря, съ которымъ вятское духовенство и вся паства, при отъѣздѣ его изъ Вятки, разлучались съ пролітіемъ слезъ, какъ разлучаются дѣти съ чадолюбивымъ отцомъ. До опредѣленія сего преосвященнаго въ члены Свят. Синода вятское духовенство во мнѣніи Святѣйшаго Синода не имѣло никакого значенія и цѣны, и потому представленія къ отличію оного не уважались, и весьма рѣдкіе имѣли ихъ; но съ опредѣленія Серафима въ митрополиты и въ первенствующіе члены Синода отличія на вятское духовенство полилися обильною струею, такъ что вятское духовенство во мнѣніи не только Синода, но и самаго Государя стало на первую степень послѣ столичныхъ духовенствъ, ибо сей преосвященный всегда и предъ всѣми отзывался объ немъ съ наилучшей стороны.

Гедeonъ.

Сей преосвященный въ 1805 г. августа 21 произведенъ въ санъ епископа изъ архимандритовъ Новоіерусалимскаго первокласснаго монастыря и въ томъ же году 5 сентября пріѣхалъ въ Вятку на свою епархію. Онъ былъ строгій блюститель устава и порядка служебнаго, близкаго къ монастырскому. Пѣніе любилъ особенно громогласное, въ діаконы производилъ только басыстыхъ, лично самъ училъ ихъ чтенію евангелія и апостоловъ, и горе было тому, кто не могъ по его методѣ управлять своимъ голосомъ. Въ управленіи дѣлами епархіальными былъ неутомимъ и взыскателенъ за упущен-

нія по дѣламъ службы. Отъ благочинныхъ требоваль донесеній о всѣхъ происшествіяхъ, даже маловажныхъ, и горе было благочинному, если о какомъ либо дѣлѣ доходило свѣдѣніе не чрезъ его, а чрезъ кого либо другаго. Въ благочинные опредѣляемы были люди съ характеромъ строгимъ и взыскательнымъ; донесенія ихъ уважалъ въ полной мѣрѣ и по онымъ дѣлалъ движеніе съ мѣста на мѣсто; по рекомендаціямъ ихъ безъ суда и слѣдствія налагалъ штрафы. Въ 1808 г. обозрѣвалъ лично самъ всю епархію, и вслѣдствіе обозрѣнія также не мало было движенія и отвѣтственности, начиная съ присутствующихъ въ правленіяхъ протоіереевъ и іереевъ и до послѣдней степени причта церковнаго. Онъ на счетъ архіерейскаго дома доходовъ выстроилъ двухъ-этажный каменный корпусъ, для помѣщенія 10 бѣдныхъ бурсаковъ, и содержалъ ихъ своимъ коштомъ, за что 1810 г. 12 декабря Все милостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени. Имъ же выстроены близъ Богоявленскаго собора два двухъ-этажные большіе корпуса, на церковный соборный коштъ, для помѣщенія священно-и-церковно-служителей соборныхъ. Наконецъ послѣ всѣхъ неусыпныхъ попеченій о благѣ церкви и цаствы своей, по приключившейся болѣзни, 1817 г. мая 3, въ день Вознесенія Господня, переселился въ вѣчность и погребенъ въ Святотроицкомъ кафедральномъ соборѣ противу южныхъ дверей.

Откуда почерпнуты и насколько достоверны вообще показанія „Вятскаго лѣтописца“ („повѣсти о странѣ Вятской“)?

(Извлеченіе изъ реферата, читаннаго въ засѣданіи VII Археологическаго Съезда въ Ярославль 17 августа 1887 г.).

(Окончаніе *).

Лѣтописецъ вятскій или повѣсть о странѣ Вятской— произведеніе не слишкомъ отдаленной древности. Правда лѣтописецъ нашъ оканчивается 1553 годомъ, и это обстоятельство сначала внушительно дѣйствуетъ на читателя: можетъ быть это обстоятельство подѣйствовало и на Карамзина, который, какъ мы видѣли, отнесся къ лѣтописцу нашему съ большимъ вниманіемъ и довѣріемъ. Но окончаніе лѣтописи событіями 1553 г. вовсе не доказываетъ, что она составлена въ XVI вѣкѣ; это обстоятельство совершенно случайное. Напротивъ, можно съ достоверностію сказать, что вятская лѣтопись составлена никакъ не ранѣе конца XVII вѣка. Это доказываетъ уже самый языкъ лѣтописи, неправильный славянский, часто сбивающійся на разговорный русскій ¹⁾; но особенно убѣждаютъ насъ въ этомъ нѣкоторые, вскользь сдѣланныя въ лѣтописи, замѣчанія о современныхъ ей

*) См. № 6.

¹⁾ Напр.: „Согласившеса, гдѣ бѣ имѣ устроить обще замокъ крѣпкій... Возвѣщающе гражане (такъ наз. черемиса) новгородцемъ, что имѣ показася.. Во отищеніе укоризны приписаша, что будго... Обѣщашася жителіе приносить тотъ образъ въ Хлыновъ, встрѣчать и праздновать.. За Вознесенскою церковію, гдѣ нынѣ богадѣлни, птицъ ловили, а далѣ того мѣста кругомъ лѣсъ былъ, и въ гору, гдѣ нынѣ Спенцынская улица, ходили въ чащи лѣса по ягоды... Взясша городокъ той воинскимъ промысломъ... Призываху на помощь сродниковъ своихъ всероссійскихъ князей Б. и Г... Отъ Кокшарова городка, названномъ (наго) по р. Кокшаръ“... Постоянное употребленіе окончанія—*моляше, возсылаше, кричавше*, вмѣсто *моляху, возсылаху* и т. д.

составителю обстоятельствахъ. „И избраша новгородцы“, пишетъ составитель лѣтописи, „мѣсто прекрасно на высокой горѣ, иже нынѣ зовется Кикиморская“. Кикиморской горы мы не встрѣчаемъ въ Хлыновѣ ни въ дозорной книгѣ г. Хлынова кн. Звенигородскаго 1615 г., ни въ писцовой книгѣ Толочанова 1628 г., ни въ переписной книгѣ Отяева 1646 г., а встрѣчается гора Кикимерка (Кикиморка) въ первый разъ въ переписной книгѣ Воейкова 1678 г. ¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ составитель лѣтописи говоритъ: „Во градѣ Хлыновѣ, гдѣ нынѣ кремль городъ, построены (были) житія жителей кругомъ города“... А по временнику вятскому (Л. Юферева), „Хлыновъ городъ земляной и кремль почаль строить стольникъ и воевода князь Г. А. Козловскій въ лѣто 7172 (1664) сентября въ 17 день, а строили три года“. Къ тому же заключенію приводятъ и другія сдѣланныя вскользь составителемъ лѣтописи, замѣтки: „а гдѣ нынѣ на торгу земскій колодязь“, „а гдѣ нынѣ богадѣльни“, „гдѣ нынѣ выше винокурни словоеть Епиховъ потокъ“ и др.

Еще Вечтомовъ замѣтилъ ²⁾, что „письменное извѣстіе о поселеніи при р. Вяткѣ новгородскихъ выходцевъ, дальнѣйшемъ ихъ пребываніи и размноженіи до покоренія російской власти, есть извѣстіе не полное, изъ безсвязныхъ отрывковъ состоящее“. Даже при самомъ поверхностномъ вниманіи можно замѣтить въ лѣтописи или повѣсти нашей слѣдующія *четыре*, дѣйстви-тельно не совсѣмъ связно соединенныя между собою, части: 1) какъ бы предисловіе, содержащее разсказъ о построеніи Словенска Словеномъ и Русомъ, о запус-тѣннн этого Словенска, о построеніи новаго Словенска и

¹⁾ Вятка. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII в., изд. И. А. Николаевымъ (за счетъ А. Г. Кузнецова), 56.

²⁾ Рукописная „Исторія Вятчанъ“, I, прим. 3.

переименованіи его въ Новгородъ при Гостомыслѣ, объ уставныхъ грамотахъ, данныхъ Новгороду Ярославомъ, о новгородскомъ самовластіи, о происшедшихъ отъ самовластія новгородцевъ внѣшнихъ и внутреннихъ въ странѣ ихъ замѣшательствахъ и о желаніи многихъ изъ нихъ „переселиться отъ своихъ мѣстъ за умноженіемъ народа и неустроеніемъ междуособныхъ браней“; 2) повѣсть о поселеніи новгородцевъ на Вяткѣ въ 1174—1181 гг., ихъ дальнѣйшемъ распространеніи по землѣ Вятской и самовластіи; 3) сказаніе о явленіи чудотворной иконы святителя Николая на Великой рѣкѣ; 4) краткія лѣтописныя замѣтки или выдержки изъ русскихъ лѣтописей, всего числомъ 12, о замѣчательныхъ событіяхъ на Вяткѣ послѣ явленія чудотворной иконы святителя Николая до завоеванія Казани (1383—1553 гг.).

Первая часть вятскаго лѣтописца или, какъ мы называли ее, — *предисловіе* въ первой, баснословной, своей половинѣ (гдѣ говорится о Словенѣ, Русѣ, Гостомыслѣ и пр.) представляетъ очевидное заимствованіе изъ баснословныхъ издѣлій, какія „вборзѣ“ фабриковали досужіе книжники XVII в. Вторая же половина предисловія (гдѣ говорится о самовластіи новгородцевъ и Ярославыхъ грамотахъ) представляетъ довольно замѣчательный взглядъ русскаго книжника позднѣйшаго времени на политическое устройство и историческія судьбы древняго Новгорода. Извѣстно, что вопросъ о Ярославыхъ грамотахъ до сихъ поръ еще оказывается не рѣшеннымъ окончательно: одни изъ ученыхъ историковъ, какъ Соловьевъ и Бестужевъ-Рюминъ¹⁾, признаютъ, что этими грамотами даны были финансовыя льготы

¹⁾ Объ отношеніяхъ Новгорода къ вел. князьямъ, 33. — Русская исторія, Бестужева-Рюмина, 315.

новгородцамъ; другіе же, какъ Бѣляевъ и Костомаровъ ¹⁾, видятъ въ грамотахъ Ярослава политическій уставъ, данный имъ Новгороду. Вторая половина предисловія вятскаго лѣтописца оказывается благопріятною для послѣдняго мнѣнія (Бѣляева и Костомарова), чѣмъ и объясняется то удовольствіе, съ какимъ Костомаровъ эксплуатировалъ вятскаго лѣтописца въ „Сѣверно-русскихъ народоправствахъ“. Но взгляды на Ярославовы грамоты и политическое устройство древняго Новгорода, изложенный во второй половинѣ предисловія къ вятской лѣтописи ²⁾, принадлежить книжнику уже XVII вѣка и едва ли—самому составителю вятской лѣ-

¹⁾ Разказы изъ русской исторіи, Бѣляевъ II. 229—Сѣверно-русскія народоправства, Костомарова, I, 47.

²⁾ „В. князь Ярославъ Великаго Новаграда жителемъ даде уставныя грамоты въ лѣто 6528, дани и правительства узакони вѣчно (вѣчны—отъ „вече“?), и уставъ судебный предаде, еже не преходити *законовъ вѣчныхъ*. Егда же великаго Новаграда народи, самовластвующе по своей воли и избилующе въ богатствѣ паче вѣхъ россіанъ, и призываху великихъ (?) князей къ себѣ ради отмщенія супостатовъ, имяху ихъ за повелѣніемъ своимъ, еже имъ прежнихъ предѣлъ не преходить и уставленныхъ съ нихъ даней, какъ они получили отъ вел. князя Ярослава, и жалованныхъ его грамотъ не перемѣнять. А елици призыванные князи ничто отъ того прежняго установленія премѣняху, или что по своей воли сотворять, сихъ начастъ изъ В. Новаграда отсылаху, овыхъ и съ безчестіемъ, имѣнія ихъ отъемлюще; а иннии, не терпяще стыда и безчестія, сами избѣгаху... И тако тии народи, самовластвующе въ В. Новѣградѣ и въ предѣлахъ его, пріяша отъ отецъ своихъ обычай правити между собою своими градожителіи, тысяцкими и посадскими... И отъ вел. князей бранемъ умножившимся на В. Новградѣ за самовластіе ихъ, наипаче же и зависти ради, яко избилующе въ богатствѣ паче иныхъ,... новгородцы, правими своими градожителіи, князей паки призываху къ себѣ по своей воли. И наипаче народу умножающуся, самовластву, нестроенію и безчинію настоящу,... самовластцы В. Новаграда заратншася съ россійскими вел. князи, многія ихъ грады и страны раззоряюще, и воеваху по Волгѣ рѣкѣ, и которыя страны завоеваху, въ тѣхъ и жити изволяюще... И т. д.

тописи, такъ какъ это взглядъ книжника хорошо знакомаго съ новгородскими лѣтописями, а составитель вятской лѣтописи, въ остальныхъ частяхъ ея, не обнаруживаетъ знакомства съ новгородскими лѣтописцами. Поэтому намъ кажется, что все предисловіе, т. е. и баснословная, и небаснословная его части, заимствовано вятскимъ лѣтописцемъ изъ какого нибудь письменнаго памятника XVII в. Это-то заимствование, видимо понравившееся составителю вятской лѣтописи рассказомъ о вольности новгородцевъ, и послужило для него поводомъ къ написанію и его повѣсти о вольности вятской, о вольности первоначальныхъ русскихъ поселенцевъ на Вяткѣ, пришедшихъ изъ Новгорода.

Самою важною для изслѣдованія представляется *вторая* часть вятской лѣтописи, собственно—повѣсть о заселеніи Вятки новгородцами, первоначальномъ ихъ пребываніи на Вяткѣ, построеніи ими первыхъ городовъ и храмовъ, и ихъ вольности или, какъ вездѣ выражается составитель лѣтописи, самовласти. Спрашивается, какъ эта повѣсть, по какимъ источникамъ составлена? Составлена ли она по записямъ, современнымъ описываемымъ событіямъ? Составлена ли она по позднѣйшимъ записямъ или преданіямъ, записаннымъ книжниками, предшествовавшими составителю лѣтописи? Или вся эта повѣсть представляетъ только домысль ея составителя.

На первый вопросъ, намъ кажется, приходится отвѣчать рѣшительнымъ отрицаніемъ. Составитель повѣсти при рассказѣ описываемыхъ имъ событій, за исключеніемъ одного случая, да и то возбуждающаго сомнѣніе, рѣшительно *нигдѣ* не указываетъ года описываемыхъ событій; но возможно ли, чтобы современники событій, описывавшіе эти событія, не обозначали года того или

другаго замѣчательнаго на Вяткѣ событія? Да и кому было описывать тогдашнія (XII—XIII вв.) событія на Вяткѣ, при предполагаемомъ въ это время ея заселеніи новгородцами? Если и были съ этими поселенцами XII вѣка какіе нибудь Легены ¹⁾, т. е. пришедшіе вмѣстѣ съ ними священники, то вѣдь такіе Легены не отличались грамотностію, а по описанію св. Іоны, вятскіе священники и позднѣйшаго времени (XV в.), „зовущеся священники, ни священства своего не знали“ ²⁾. Всего вѣроятнѣе, что составитель вятской лѣтописи писалъ по преданіямъ, или слышаннымъ имъ отъ своихъ современниковъ, или можетъ быть и записаннымъ какими либо предшествовавшими ему книжниками. Къ послѣдняго рода преданіямъ, кажется, можно отнести напр. рассказы о построеніи Волковской, Богоявленской, Воскресенской церкви. Правда на Вяткѣ не вели записей даже о такихъ выдающихся церковныхъ событіяхъ, какъ явленіе чудотворной иконы свят. Николая на р. Великой, и составитель болѣе древней редакціи сказанія объ этой иконѣ говоритъ, что онъ не можетъ сказать, когда она явилась ³⁾. Но съ появленіемъ на Вяткѣ архіерея евъ, особенно благодѣтельнаго для Вятки преосв. Іоны (1674—1700 гг.), начинается здѣсь и литературная дѣятельность: „за благословеніемъ архіерейскимъ“ начинаютъ составляться описанія явленія иконъ Спасителя и Николая чудотворца, упорядоченныя описанія чудесъ отъ сихъ иконъ, житіе преп. Трифона и другіе памят-

¹⁾ Въ 1193 г., во время похода Ядрейка, Югра „изсѣкоша пона Иванка Легена“, бывшаго въ отрядѣ Ядрейка (Новгор. первая лѣт. подь 6701 г.).

²⁾ Посланіе митроп. Іоны къ вятскому духовенству (Акты Истор. I, 490).

³⁾ Повѣсть о явленіи чудотворнаго образа Великорѣцкаго—рукопись Синодальной бібліотеки (XVII в., № 410).

ники мѣстной церковной письменности. Нельзя думать, чтобы этотъ добрый пастырь вятскій не захотѣлъ узнать, напр., когда и по какимъ причинамъ начались существовавшіе въ его время ходы съ иконами изъ Волкова, съ Великой рѣчки и др. Мѣстное духовенство могло записать при этомъ тѣ или другія мѣстные преданія о церковныхъ событіяхъ, и нѣтъ повода думать, что составитель нашей лѣтописи ни чуть не пользовался и такими записями мѣстныхъ преданій. Но во всякомъ случаѣ такія записи были уже очень позднія, слишкомъ отдаленныя отъ времени событій, при чемъ самыя преданія, конечно, видоизмѣнялись, преувеличивались, относились ко времени древнѣйшему, чѣмъ самыя событія ¹⁾.— Что же касается до разказа составителя лѣтописи о самовластїи вятчанъ, то едва ли этотъ разказъ не составляетъ домысль самого составителя лѣтописи, навѣянный чтеніемъ повѣствованія о Ярославовыхъ грамотахъ и вольности В. Новгорода. Такой домысль представляется на столько естественнымъ, что было бы даже странно, если бы его не оказалось въ вятской письменности. На Вятку пришли новгородцы, даже не просто лѣтописные „новгородцы“, а *волища* новгородская; какъ же, думаетъ лѣтописецъ, жили на Вяткѣ эти новгородскіе поселенцы? Конечно, такъ же, какъ и въ Новгородѣ, такъ же, какъ описано въ заимствованномъ имъ

¹⁾ Можно даже высказать догадку, не составлена ли наша повѣсть, если не „за благословеніемъ архіерейскимъ“, то, *motu proprio*, —лицемъ, которому было желательно уяснить вятчанамъ, что крестные ходы, совершаемые на Вяткѣ, о причинѣ которыхъ ходили тѣ или другія преданія, учреждены по поводу самыхъ замѣчательныхъ на Вяткѣ событій, на что составитель повѣсти обращаетъ вниманіе съ нѣкоторою пастойчивостію 4 раза въ краткой своей повѣсти (См. отдѣльный оттискъ повѣсти, стр. 4—5, 6, 7—8).

повѣствованіи о вольныхъ гражданахъ В. Новагорода. Аналогичный примѣръ такого домысла представляетъ любопытный отрывокъ изъ хранящейся въ вятской епархіальной библіотекѣ рукописной „исторіи Вятки“ составленной назадъ тому лѣтъ 50—60 любителемъ вятской старины, достопочтеннымъ протоіереемъ. Вотъ что мы читаемъ въ этомъ (л. 4) отрывкѣ: „Утвердяся въ странѣ Вятской, россияне составили республику, особенную, независимую, наблюдая обычаи новгородскіе, повинувся сановникамъ избираемымъ и священному чину (Это изъ Карамзина, а далѣе домысль о. протоіерея). Властелины жъ у вятчанъ были: одинъ степенной посадникъ; кто однажды такимъ былъ, тотъ во всю свою жизнь назывался посадникомъ или старымъ посадникомъ; также онъ могъ быть степеннымъ посадникомъ вторично, если по избранію признавали его того достойнымъ. Потомъ слѣдоваль по силѣ его знатности тысяцкой, который наблюдалъ, чтобъ посадники не присвоили себѣ лишней власти надъ народомъ, и защищаль народныя права, при военныхъ же дѣйствіяхъ предводительствоваль; степеннымъ тысяцкимъ назывался тотъ, кто въ настоящій годъ отправляль сію должность, а другіе, бывшіе прежде въ семь чинѣ, назывались просто тысяцкими и могли опять быть степенными, если ихъ выбирали. Послѣ сихъ слѣдовали вятскіе бояре, кои также избраніемъ производились въ сіе достоинство. Подъ сими были житые люди, изъ коихъ обыкновенно выбирались въ бояре: они были самыя зажиточныя, а послѣдніе были черныя люди, въ числѣ коихъ находились всѣ художники, ремесленники и работныя люди“.—Если въ XIX в. возможны такія сказанія о бытѣ новгородскихъ выходцевъ на Вяткѣ, о вятскихъ посадникахъ, тысяцкихъ и т. п., то какъ же не естественны были по-

добные домыслы въ XVII вѣкѣ, вѣкѣ Каменевичей-Ростовскихъ и ему подобныхъ книжниковъ?

Относительно *года* прибытія новгородцевъ на Вятку, такъ опредѣленно указаннаго во второй части лѣтописи, слѣдуетъ замѣтить, что и это показаніе года,—единственное указаніе времени во всей этой части вятской лѣтописи,—не во всѣхъ спискахъ лѣтописца оказывается устойчивымъ. Арцыбашевъ замѣчаетъ ¹⁾, что онъ въ двухъ спискахъ хлыновской лѣтописи прочиталъ: „лѣта 6689 (1181) іюля въ 24 день новгородцы приидоша жити на Вятку“, и на основаніи этого извѣстія относить время прихода новгородцевъ не къ 1174, а къ 1181 г.; въ Синодальномъ же спискѣ годъ взятія Болванскаго города не указанъ. Позволяемъ себѣ высказать догадку: не имѣеть ли здѣсь мѣста простая *описка*? Въ первый разъ Вятка встрѣчается въ Воскресенской лѣтописи подъ 6882 (1374) г. Какойнибудь грамотный читатель вятскій замѣтилъ этотъ годъ и записалъ кратко для памяти извѣстіе о приходѣ новгородцевъ на Вятку въ 6882 г. Такая старая запись со временемъ могла подвергнуться легко измѣненію, даже не намѣренному: позднѣйшій переписчикъ или не разобралъ хорошо этой краткой записи или замѣтки, или описался, и вмѣсто 6882 (1374) года написалъ 6682 (1174) г.; а этой послѣдней записью воспользовался составитель нашей лѣтописи. Или же возможно и такое измѣненіе: составитель лѣтописи нашелъ *запись старую* (сдѣланную на основаніи записи Воскресенской лѣтописи подъ 1374 г.), что новгородцы пришли на Вятку въ 6882 (1374) г.; но это показалось составителю лѣтописи *не достаточно древнимъ*, и онъ отодвинулъ событіе

¹⁾ Повѣствованіе о Россіи, I, 225 (вып. 1293).

еще на 200 лѣтъ въ древность... Дѣлаемъ послѣднюю догадку потому, что и Уральцы, въ своихъ преданіяхъ, на цѣлыхъ 2 столѣтія признаютъ болѣе древнимъ поселеніе первыхъ русскихъ на Уралѣ, чѣмъ оно случилось на самомъ дѣлѣ, по изслѣдованію г. Витевскаго ¹⁾).

Третью часть вятскаго лѣтописца составляетъ сказаніе о явленіи чудотворнаго образа святителя Николая на р. Великой и перенесеніи его съ р. Великой въ г. Хлыновъ. Извѣстно отдѣльное сказаніе о явленіи образа св. Николая, притомъ въ двухъ редакціяхъ: одна болѣе древняя и простая, въ которой составитель сознается, что не знаетъ даже года, когда явилась икона св. Николая ²⁾); другая витевскаго написанная, уже „за благословеніемъ архіерейскимъ“, т. е. уже въ концѣ XVII в., при преосв. Іоаннѣ ³⁾. Нѣкоторыми выраженіями своими изложеніе вятскаго лѣтописца объ иконѣ св. Николая очень близко подходитъ къ позднѣйшей редакціи сказанія; но въ вятскомъ лѣтописцѣ нѣтъ и упоминанія о двухъ чудесахъ, изложенныхъ въ обѣихъ, указанныхъ, выше, редакціяхъ отдѣльнаго сказанія: о чудѣ при построеніи храма на Великой рѣкѣ и чудѣ при перенесеніи иконы съ Великой р. въ Хлыновъ. Такое умолчаніе довольно знаменательно. Оно показываетъ, насколько можно догадываться, что составитель лѣтописи или не хотѣлъ разказать чуда, бывшаго при построеніи великорѣцкаго храма, потому что оно было точно такое же, какое уже было имъ описано при построеніи Хлынова, и составителю лѣтописи приходилось повторять и дважды рассказывать одинаковое чудо; или же составляя свою

¹⁾ Въ Русскомъ Архивѣ 1879 г.

²⁾ Рукопись Синодальной бібліотеки, XVII в., № 410.

³⁾ Есть списокъ этой редакціи въ вятской епархіальной бібліотекѣ.

повѣсть не по записямъ, а по преданію, со слуха, авторъ ея можетъ быть смѣшалъ одно чудо съ другимъ и бывшее при построеніи великорѣцкаго храма чудо отнесъ къ построенію Хлынова ¹⁾...

Послѣдній—*четвертый* отдѣлъ Вятскаго лѣтописца составляютъ, какъ выше сказано, краткія выдержки, повидимому изъ разныхъ лѣтописей, о событіяхъ на Вяткѣ послѣ 1383 г. по 1552 годъ. Мы сказали—„повидимому изъ разныхъ лѣтописей“, потому что послѣ заглавія „Повѣсти о градѣ Вяткѣ“ сдѣлано примѣчаніе, будто повѣсть „выписана изъ древнихъ хронографовъ“, которое даетъ понять, что составитель повѣсти пользовался многими древними хронографами. На самомъ же дѣлѣ, если онъ и выписалъ что изъ хронографовъ, и конечно не древнихъ, то развѣ „Начало великому Словенску“; послѣднія же лѣтописныя замѣтки, всѣ 12, о событіяхъ вятскихъ съ 1383 до 1553 г., цѣликомъ выписаны изъ вятскаго временника Луки Юферева. Когда оказалась для насъ возможность въ первый разъ (въ 1879 г.) ознакомиться съ названнымъ сейчасъ Юферевскимъ временникомъ, мы были удивлены тѣмъ, что одно несомнѣнно невѣрное извѣстіе вятской лѣтописи оказалось и во временникѣ Юферевскомъ. Это побудило насъ внимательно сравнить извѣстія о вятскихъ событіяхъ лѣтописи и временника. При сравненіи оказалось, что извѣстія о вятскихъ событіяхъ съ 1383 до 1553 г.

¹⁾ Чудо въ томъ, что при построеніи Хлынова около 1181 г. новгородцы свезли матеріалы для постройки на гору Кикиморку, но „заутра возставше обрѣтоша нѣкакимъ Божіимъ промысломъ все изготовленіе перенесено на паче пространтѣйшее поле Балаксово (Валясково)“. Замѣтить надобно, что такого чуда при построеніи Хлынова вятская церковь не отмѣчаетъ какимъ либо церковнымъ воспоминаніемъ, и что такое же чудо, по преданію, было еще при построеніи г. Нолинска.

въ лѣтописи и временникѣ *буквально сходны*, и въ лѣтописи мы встрѣчаемъ тѣ же самыя неправильности и ошибки, какія и во временникѣ. Такъ напр. убитъ на Вяткѣ Анфаль по всѣмъ лѣтописямъ ¹⁾ въ 6926 г. (1418), а по лѣтописи и временнику вятскимъ—въ 6929 (1421); приходилъ на Вятку кн. Семень Ряполовскій по всѣмъ лѣтописямъ ²⁾ въ 6966 г. (1458), а по лѣтописи и временнику вятскимъ—въ 6964 (1456) г. Затѣмъ извѣстie, подъ 7050 г., о походѣ казанской татарской рати чрезъ Вятку на Устюгъ и избіеніи этой рати на Моломѣ подъ Котельничемъ, не встрѣчается въ прочихъ лѣтописяхъ, а встрѣчается только въ вятской лѣтописи и временникѣ Юферевскомъ. Наконецъ извѣстie о набѣгѣ вятчанъ на Сарай въ 6979 (1471) г. передается съ совершенно одинаковыми ошибками какъ въ вятской лѣтописи, такъ и въ вятскомъ временникѣ, вопреки согласному показанію всѣхъ другихъ лѣтописей. Въ вятской лѣтописи и временникѣ это извѣстie передается такъ: „вятчаве шедше Волгою рѣкою въ судѣхъ на низъ и взяша Сарай, и много товаровъ взяли и поѣхали; и пришедшу велику вѣтру, и потопа все, и струи и люди: ни единъ человекъ не вышелъ“. Между тѣмъ во всѣхъ русскихъ лѣтописяхъ ³⁾ это извѣстie передается совершенно иначе, именно—говорится, что вятчане, сдѣлавъ набѣгъ на Сарай, счастливо возвратились домой, про-

¹⁾ Полное собраніе русск. лѣт. III, 138; IV, 118; V, 261; VI, 141; VIII, 90.—Никон. V, 71—Львова II, 262.—Архангелог. 131.

²⁾ Тамъ же IV, 147; V, 272; VI, 181; VIII, 147.—Никон. V, 284.—Львова II, 353.—Русск. Временн. II, 31.—Татищева IV, 590.

³⁾ Полное собраніе русск. лѣт. IV, 133; VI, 193; VIII, 168.—Никон. VI, 33.—Русск. временн. II, 78—79.—Львова III, 21.—Татищева V (изд. Бодянскимъ въ „чтеніяхъ“); подъ 6979 г. ОИ

бывшись, сквозь враговъ, близъ Сарая и близъ Казани; въ Архангельскомъ же лѣтописцѣ ¹⁾ прибавляется къ тому еще подробность, что воеводой у вятчанъ въ набѣгѣ на Сарай былъ Костя Юрѣвъ и этотъ самый вятскій „ватаманъ“ или воевода потомъ (1486 г.) убѣжалъ отъ вятчанъ къ великому князю изъ-подъ Осиновца. Такое буквальное сходство указанныхъ извѣстій лѣтописи и временника, конечно, нельзя объяснять ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что эти извѣстія заимствованы однимъ изъ нихъ изъ другаго. Предположить, что извѣстія временника заимствованы изъ вятской лѣтописи никакъ нельзя уже потому, что во временникѣ эти извѣстія о вятскихъ событіяхъ передаются въ ряду и связи съ другими обще-русскими событіями, которыя почерпнуты временникомъ изъ какогонибудь русскаго лѣтописца и отнюдь не изъ вятскаго, потому что никакихъ такихъ „обще-русскихъ“ событій въ вятскомъ лѣтописцѣ нѣтъ. Притомъ же, если бы составитель временника пользовался вятскимъ лѣтописцемъ, то во временникѣ неминуемо было бы внесено изъ вятскаго лѣтописца извѣстіе о поселеніи новгородцевъ на Вяткѣ подъ 1174 г., а во временникѣ объ этомъ поселеніи новгородцевъ не сказано ни слова. Остается одно заключеніе, что извѣстія о событіяхъ 1383—1552 г., внесены въ вятскую лѣто-

¹⁾ Подъ 6979 и 6994 гг.—Въ Юферевскомъ временникѣ ошибка произошла отъ того, что составитель временника, выписывая извѣстія 1471 г. изъ своего источника (вѣроятно Воскресенской лѣт.), не замѣтилъ, что листы источника перепутаны, и прочитавъ на концѣ листа въ своемъ источникѣ первую половину извѣстія о набѣгѣ вятчанъ на Сарай въ 1471 г., потомъ началъ читать не тотъ листъ, гдѣ помѣщена вторая половина извѣстія о сарайскомъ набѣгѣ, а прочиталъ конецъ извѣстія о гибели новгородцевъ отъ бури на озерѣ Ильменѣ подъ тѣмъ же 1471 г. Это обстоятельство объяснено въ изслѣдованіи о временникѣ Юферевскомъ (Вятск. Епарх. Вѣд. 1879 г., № 11, 275—278).

пись изъ Юфереваго временника. При этомъ нельзя не замѣтить, что и перенесены эти извѣстія изъ временника въ лѣтопись недостаточно аккуратно. Такъ напр. подь 6964 (1456) г. во временникѣ ¹⁾ въ началѣ страницы записано: „въ лѣто 6964 (1456) великій князь московскій послалъ съ княземъ Семеномъ Ряполовскимъ рать на Вятку“; а составитель лѣтописи, видя, что въ слѣдующемъ извѣстїи подь 6967 (1459) г. упоминается уже великій князь Василій Васильевичъ полнымъ именемъ, сообразилъ, что должно быть посланный рать на Вятку въ 6964 г. „великій князь московскій“ былъ отецъ Василя Васильевича, и потому слова временника „великій князь московскій“ замѣнилъ словами „великій князь Василей Дмитріевичъ“, чѣмъ, какъ мы видѣли, ввелъ въ ошибку и Карамзина.

Когда извѣстны источники, изъ которыхъ составитель вятской лѣтописи бралъ свои извѣстія, вопросъ о степени довѣрія къ этой лѣтописи или повѣсти, какъ вообще, такъ и къ каждому отдѣлу ея въ частности, намъ кажется уже нѣсколько выясненнымъ. Не касаясь третьей части этого произведенія (о явленіи иконы Великорѣцкой), какъ заимствованной изъ особаго отдѣльнаго сказанія, мы, конечно, можемъ довѣрять, за указанными исключеніями, послѣдней—четвертой части лѣтописца, извлеченной изъ русскихъ лѣтописей чрезъ посредство Юфереваго временника. Что касается до первыхъ двухъ частей лѣтописи, то изъ нихъ первая (или предисловіе) можетъ служить развѣ для характеристики книжниковъ XVII вѣка, а ко второй части (собственно—повѣсти о первыхъ русскихъ поселенцахъ на Вяткѣ), намъ кажется, приходится относиться съ особенной осторожностію. Если уже составленная гораздо

¹⁾ Вятск. Епарх. Вѣд. 1879 г., № 11, 322—323.

раньше ея „исторія о Казани и о царствѣ“ (Глазатаго) Соловьеву и другимъ ученымъ представляется источникомъ „смутнымъ“, то „повѣсти о странѣ Вятской“, во второй ея части, составленной на основаніи не провѣренныхъ пока преданій, едва ли можетъ быть признана источникомъ „свѣтлымъ“. Не послѣдовать ли лучше въ настоящемъ случаѣ примѣру нашего „перваго историческаго писателя“? Не слѣдуетъ ли и отнести къ „повѣсти о странѣ Вятской“ такъ же, какъ отнесся къ ней В. Н. Татищевъ? Вѣдь одинъ изъ списковъ повѣсти въ 1739 году предназначался для „Оренбургской комиссіи по географическимъ дѣламъ“, былъ *посланъ* Клешнинымъ чрезъ Пестрикова въ эту комиссію, т. е. въ руки Татищева, и невѣроятно, чтобы этотъ списокъ миновалъ рукъ составителя первой „россійской исторіи“; а между тѣмъ Татищевъ въ свою исторію не *внесъ ни одного* извѣстія изъ „повѣсти о странѣ Вятской“... Въ своей исторіи Карамзинъ не разъ допускалъ шутливую иронию надъ исторіей Татищева, особенно за довѣріе послѣдняго къ лѣтописи Іоакимовской: а намъ кажется, тѣмъ Татищева имѣла бы поводъ подобнымъ же образомъ отнести къ тѣни Карамзина за особенное довѣріе послѣдняго къ лѣтописи Вятской.

А. С. Верещагинъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ предѣлю мясопустную. Краткія характеристики Вятскихъ владыкъ. — Дополненіе къ Вятской Іерархіи. Откуда начерпнуты и насколько достовѣрны вообще показанія «Вятскаго лѣтописца» («повѣсти о странѣ Вятской»)?

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Освальдъ Кибардинъ*.
До вѣсна цензурою. 23 Марта 1888 года.

ВЯТКА.

Типографія Махшеева.

ВЪ МѢСЦѢ

Кукулина и Красовскаго

1888

