

Годъ XLVI.

1910 г.

1—15 октября

Смоленскія  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ.

№ 19.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября № 12883, протоіерей Казанской гор. Смоленска церкви Владиміръ Сеньковскій по прошенію уволенъ отъ должности штатнаго члена Смоленской духовной консисторіи и на его мѣсто штатнымъ членомъ назначенъ сверхштатный членъ консисторіи священникъ Покровской гор. Смоленска церкви Евгеній Некрасовъ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24 сентября на священническое мѣсто при церкви села Замошья, Ельнинск. у., назначенъ диаконъ села Спасскаго, Сычевск. у., Іоаннъ Медвѣдковъ.

— 4 окт. на священническое мѣсто при церкви села Сукромли, Рославльскаго у., назначенъ старшій учитель Волочковской второклассной школы, Дорогобужскаго у., окончившій курсъ Смоленской семинаріи **Феодосій Ильенковъ**.

*П е р е м ѣ щ е н ы :*

— 24 сент. на діаконское мѣсто при церкви села Боголюбова, Бѣльскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Ивановскаго, Сычевск. у., **Петръ Конокотинъ**.

— 6 октября діаконъ **Петръ Конокотинъ** согласно прошенію оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы въ селѣ Ивановскомъ.

— 6 октября священникъ села Архангельскаго, Сычевскаго уѣзда, **Дмитрій Соколовъ** награжденъ набедренникомъ.

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:** 4 октября землевладѣльцамъ—дворянамъ **Василію Петровскому** и **Ермолаю Петровскому**, купцу **Михаилу Крупенченкову** и церковному старостѣ села **Ермолина**, Рославльскаго у., **Ивану Жукову** за заботы о благоустройствѣ Михайловской церк.-прих. школы, Рославльскаго уѣзда.

— **Дворянкѣ Александрѣ Козаковой** за пожертвованіе въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ Воскресенской гор. Рославля церк.-прих. школы.

— **Штабсъ-Капитану Якову Есиповичу** за заботы о благоустройствѣ Астапковичской церк.-прих. школы, Рославльскаго уѣзда.



— Діакону села Новой-Рудни, Рославльскаго у., Евфимію Преображенскому за усердное и успѣшное исполненіе учительскихъ обязанностей въ Ново-Руднянской церк.-прих. школѣ.

— Вяземскому купцу Михаилу Колесникову за заботы о благоустройствѣ Николаевской гор. Вязмы церк.-прих. школы.

— Завѣдующему Писковской церк.-прих. школою, Сычевск. у., священнику Стефану Стефанову за руководство преподаваніемъ пѣнія въ названной школѣ и за управленіе соединеннымъ хоромъ во время церковно-школьнаго юбилейнаго праздника въ гор. Сычевкѣ.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 23 сент. къ церкви села Ермолина, Рославльск. у., крестьянинъ Иванъ Жуковъ.

— 27 сент. къ Петропавловской гор. Вязмы церкви Вяземскій купецъ Никита Бѣлбородовъ.

— Къ тюремной гор. Дорогобужа церкви мѣщанинъ Афанасій Свѣшниковъ.

— 28 сент. къ церкви села Клемятина, Ельнинскаго у., Дорогобужскій мѣщанинъ Стефанъ Лапинъ.

— 29 сент. къ церкви села Рохлина, Бѣльск. у., крестьянинъ Андрей Алексѣевъ.

— 30 сент. къ церкви села Новоселья, Духовщ. у., крестьянинъ Иванъ Козловъ.

— 2 окт. къ Афанасьевской гор. Вязмы церкви Вяземскій купецъ Никита Колесниковъ.

— Къ церкви села Татова, Бѣльск. у., крестьянинъ Андрей Константиновъ.

— 7 окт. къ церкви села Кузина, Дорогобужск. у.,  
дворянинъ Харлампій Савицкій.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ  
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Черепова, Рославльскаго у.,  
Выдры, Порѣчск. у., Ольховъ, Юхновск. у., Курьянова,  
Гжатск. у. (подр. ранѣ).

*Д і а к о н с к і я :*

При Спасо-Преображенской гор. Вязмы церкви  
(подр. ранѣ).

— При церквахъ сель: Боголюбова, Бѣльск. у.  
(храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ,  
церк. земли 46 дес., прихожанъ м. п. 1049, адресъ—  
почт. отд. Климово, Духовщ. у.).

— Спасскаго, Сычевск. у. (храмъ каменный, теп-  
лый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 33 дес., каз. жало-  
ванья 52 р., прихожанъ м. п. 1100, адресъ—почт. отд.  
Тесово, Сыч. у.).

Цсаломщицкихъ мѣсть нѣтъ.

---



# О Т Ч Е Т Ъ

о расходѣ по содержанию Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища за 1909 годъ.

Статьи и расх. кв.	Расходъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣч- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	<b>А. Содержаніе лицъ управленія и учащихся.</b>					
	<i>Предсѣдателямъ Совѣта.</i>					
1	Протоіерею Николаю Попову..	—	—	162	50	
2	Свящ. Николаю Жбегалову ...	—	—	137	50	
	<i>Начальницамъ училища.</i>					
3	А. К. Ивановой.....	—	—	334	67	
4	А. А. Поспѣловой.....	—	—	165	33	
5	Инспектору классовъ, священнику Александру Никольскому ..	—	—	150	—	
	Ему же за уроки Закова Божія	—	—	1500	..	
	<i>Преподавателямъ.</i>					
6	И. И. Орловскому. ...	—	—	1286	64	
7	С. А. Бѣлавенцеву...	—	—	1930	—	
8	М. М. Соколову.....	—	—	1930	—	
9	А. Н. Филаретову....	—	—	1930	—	
10	Н. Н. Рѣдкову.....	—	—	1800	—	Съ дѣ-
11	Д. М. Можайскому...	—	—	820	—	лопро-
12	В. М. Эльмановичу...	—	—	1480	—	иввод-
13	Н. Ф. Смирнову. ....	—	—	800	—	ствомъ
14	В. И. Мушкетову....	—	—	426	40	по пе-
15	С. И. Шведову.....	—	—	80	—	даго-
16	Свящ. Михаилу Крапухину за уроки славянскаго языка.....	—	—	33	75	гиче-
17	Свящ. Василию Кулюкину за уроки пѣнія.....	—	—	286	32	ской
						части.

Статья пр.- расг. кн.	Р а с х о д ь.	Цѣна.		Сумма.		Примѣ- не.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
<i>Учительницамъ.</i>						
18	А. П. Черепниной (аримет.)..	—	—	870	—	
19	А. Г. Конововой (рукодѣліе)..	—	—	360	—	
20	Н. М. Бѣльской (фр. язык.) ..	—	—	465	—	
21	Е. Ф. Шевелевой (за ур. фр. яз.) Ей же по должности воспитат. 7 класса .....	—	—	480	—	
22	Е. М. Ивановой (природовѣд. и естествовѣдѣніе).....	—	—	300	—	
23	А. В. Поповой (за ур. геогр.) Ей же по должн. воспитат. ....	—	—	227	50	Ивано ва съ
24	Н. М. Оглоблиной (за ур. граж- данск. истор.) .....	—	—	60	—	выс- шимъ обра- зова- ніемъ.
	Ей же по должн. воспитат. ....	—	—	340	—	
25	А. П. Троицкой (за ур. отеч. истор.) .....	—	—	60	—	
	Ей же по долж. воспитат. ....	—	—	200	—	
26	Н. И. Щеголевой (за ур. слав. язык.) .....	—	—	60	—	
	Ей же по должн. воспитат. ....	—	—	286	64	
		—	—	11	25	
		—	—	273	36	
<i>Прочимъ воспитательницамъ.</i>						
27	Е. Е. Черепниной .....	—	—	260	—	
28	Е. Н. Бородовской .....	—	—	286	64	
29	А. И. Акулиной .....	—	—	300	—	
30	А. Н. Капутовской .....	—	—	260	—	
31	Е. М. Докучаевой .....	—	—	260	—	
32	Е. М. Костылевой .....	—	—	240	—	
33	М. А. Кудрявцевой .....	—	—	159	94	
34	Е. С. Крастелевой .....	—	—	179	91	
35	М. И. Феофановой .....	—	—	210	—	
36	С. К. Капутовской .....	—	—	200	—	
37	Е. И. Щеголевой .....	—	—	23	32	
38	А. И. Алмазовой .....	—	—	26	65	



Статьи пр- расх. кн.	Р а с х о д ъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	<i>Библиотечаршъ.</i>					
39	А. П. Высоцкой . . . . .	—	—	200	—	
	<i>Эконому училища.</i>					
40	Діак А. Е. Филонову . . . . .	—	—	480	—	
	<i>Дѣлопроизводителю админи- стративной части.</i>					
41	А. В. Ильину . . . . .	—	—	120	—	
	<i>Врачу училища.</i>					
42	О. К. Соловцовой . . . . .	—	—	500	—	
	Ей же за уроки гигиены въ 7 классѣ училища . . . . .	—	—	120	—	
43	Пенсія бывшей начальницѣ учи- лища М. В. Бѣлявской . . . . .	—	—	300	—	
	<i>Членамъ Совѣта отъ духовен- ства.</i>					
44	Священнику М. Крауухину . . . . .	—	—	40	—	
45	» Н. Маркову . . . . .	—	—	40	—	
46	» Л. Смирнову . . . . .	—	—	30	—	
47	» Ѳ. Пляшкевичу . . . . .	—	—	10	—	
	<i>Членамъ пріемной комиссіи.</i>					
48	Діакону С. Крастелеву . . . . .	—	—	12	—	
49	Псаломщику С. Морозову . . . . .	—	—	12	—	
50	Выдано о. инспектору классовъ священнику А. Никольскому удер- жавный съ него 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> взносъ на пенсію за время его службы въ					

Статьи пр. расх. кв.	Расходъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣч. ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	училищѣ съ 1 марта по 31 декабря 1908 г. (для отсылки въ Хоз. Упр. при Св. Синодѣ) . . . . .	--	—	23	50	
	<b>И т о г о . . . . .</b>	—	—	23540	82	
	<b>Б. Содержаніе дома.</b>					
2 7к.сб.	Уплачено слесарю Клименкову за исправленіе крановъ въ умывальникахъ разныхъ системъ, шарового крана, сдѣлана новая сигнальная оцинкованная трубка и вылужена большая желѣзная гасилка для лампъ . . . . .	—	—	31	50	
3	Крестьянину Семенову за отвозку сѣнга отъ училищныхъ зданій за три рабочихъ дня . . . . .	—	80	2	40	
4, 5 и	М. Гусарову за 250 куб. саж. швырковыхъ березовыхъ дровъ по . . . . .	22	50	5625	—	
13	Съ общей суммы 5625 р. + Гусаровымъ сдѣлана скидка 100 р. — уплачено . . . . .	—	—	5525	—	
6 7к.сб.	Кушцу Верзилову за 20 фун. лампаднаго масла . . . . .	—	18	3	60	
7 7к.сб.	Я. Соколову за точеніе ножей столовыхъ и кухонныхъ . . . . .	—	—	2	45	
10 7к.сб.	Кр. А. Степанову за оцѣстку выгребныхъ и помойныхъ ямъ за 6 мѣсяцевъ . . . . .	—	—	150	—	
10	Слесарю Клименкову за починку и луженіе посуды . . . . .	—	—	36	70	
11 7к.сб.	Д. Должкину за разныя печныя работы . . . . .	—	—	33	—	
17	М. Гудкину за 80 аршинъ набивного холста . . . . .	—	15	12	—	



Статьи пр. расх. кв.	Р а с х о д ь.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
19	А. Яковлеву за доставку 1100 арш. холста . . . . .	—	71/2	82	50	
20	Мѣщ. Бѣлокопытову за доставку 6 возовъ красной глины для ремонта печей . . . . .	—	35	2	10	
25	Московскому Страховому Обществу за страховку зданій (больницы — 35 р. 42 к., сушилки и ледника — 4 р. 47 к.) . . . . .	—	—	39	89	
28	Галбрайху за починку стѣнныхъ часовъ . . . . .	—	—	1	50	
30	Московскому Страховому отъ огня Обществу за страховку зданій.	—	—	42	33	
39	Кр. Михайлову за отвозку снѣга отъ училищныхъ зданій . . . . .	—	—	23	—	
42	На покупку 4 свиней на рынокѣ	—	—	53	—	
43	Б. И. Мееровичу за 2 п. мыла.	3	60	7	20	
46	Слесарю Клименкову за 2 новыхъ вянта къ прессъ-шапке и починку старыхъ ведеръ . . . . .	—	—	2	50	
47	Б. И. Мееровичу за 3 п. мыла . . . . .	3	60	10	80	
48	Кр. В. Иванову за 70 штукъ швабръ и 1 помело . . . . .	—	—	5	10	
53	Страховка выигрышныхъ билетовъ 2 го займа . . . . .	—	—	3	60	
55	К <sup>о</sup> Зингеръ за покупку мелкихъ принадлежностей для швейныхъ машинъ . . . . .	—	—	2	—	
58	Кр. Михайлову за набивку ледника льдомъ . . . . .	—	—	12	—	
62	Полотеру Григорьеву за натирку половъ въ актовомъ залѣ въ февралѣ мѣсяцѣ . . . . .	—	—	2	—	
66	Б. Мееровичу за 6 п. голубого мыла . . . . .	3	60	21	60	
69	Кр. Семенову за 96 п. 30 ф. сѣна . . . . .	—	26	25	15	
73	Кр. В. Иванову за швабры и помело . . . . .	—	—	2	30	

Статьи пр-расч. кн.	Р а с х о д ь.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
82	Мѣщ. Бѣлокопытову за глину и песокъ . . . . .	—	—	4	95	
83	Кр. В. Семенову за колку и укладку дровъ—22 р. 50 к и за возку сѣнга -10 р. 40 к., всего . . . . .	—	—	32	90	
84	Д. Должкину за очистку дымовыхъ трубъ въ 1-мъ полугодіи . . . . .	—	—	15	—	
85	Б. И. Мееровичу за 6 п. мыла . . . . .	3	60	21	60	
89	Кровельщику Иванову за починку и очистку отъ сѣнга крышъ зданій учил. за 1 четв. года . . . . .	—	—	10	—	
93	Полотеру Григорьеву за натирку половъ въ мартѣ мѣсяцѣ . . . . .	—	—	4	—	
96	Слесарю Клименкову за разн. слесарн. работы . . . . .	—	—	44	63	
99	Смоленской Городской Управѣ за пользованіе водой училища (за 1 треть года—200 р. и кварт. Инспектора клас. - 9 р.) всего . . . . .	—	—	209	—	
100	И. М. Богданову за лѣсъ для шкафа, фонд. библ., учительск. комваты и табуретъ въ спальни . . . . .	—	—	24	59	
101	Городской Управѣ сборъ съ 1 лошади . . . . .	—	—	2	—	
102	Мѣщ. Бѣлокопытову за 6 возовъ глины для ремонта печей . . . . .	—	35	2	10	
103	Кр. Б. Иванову за 50 штукъ швабръ и 1 помело . . . . .	—	—	3	70	
108	И. М. Богданову за лѣсъ . . . . .	—	—	—	45	
109	Кр-ву Степанову за очистку помойныхъ и выгребныхъ ямъ за 2 мѣсяца . . . . .	—	—	50	—	
113	Кр-ву С. Евдокимову за 1/2 к. с. песку . . . . .	—	—	4	—	
114	Кр-ву А. Данилову за очистку поглощающаго колодца . . . . .	—	—	45	—	
115	Б. Мееровичу за 6 п. мыла . . . . .	3	60	21	60	
117	Заводу Римкевича за 400 шт. кирпича . . . . .	—	—	6	40	



Статя пр-расх. вв.	Расходъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
121	Ему-же за 600 шт. кирпича...	--	-	9	60	
123	За натирку паркета.....	--	--	2	--	
124	Кр-ну А. Васильеву за плотничьи работы (рем. забора).....	--	--	6	75	
125	Кр-ну П. Никитину за граборные работы во дворѣ училища...	--	--	9	--	
126	Заводу Римкевича за 500 шт. кирпича.....	--	--	8	--	
130	Б. Мееровичу за 3 п. мыла...	3	60	10	80	
131	Д. Должину за печн. работы уч. и квартиры Г. Инспектора ..	--	--	39	--	
132	Кр-ну В. Семенову за колку и укладку дровъ.....	--	--	46	--	
135	Т. Мачульскому за малярныя работы.....	--	--	10	--	
136	Кр-ну Я. Соловьеву за устройство цвѣтника съ его матеріаломъ.	--	--	8	--	
137	Кр-ну Б. Иванову за 50 шт. швабръ.....	--	7	3	50	
138	Б. Мееровичу за 3 п. мыла...	3	60	10	80	
139	Кр-ну И. Ефремову за 2 лѣстницы.....	1	--	2	--	
142	Б. Мееровичу за 20 ф. мыла..	--	--	1	80	
143	Кузьмѣ Иванову за кровельныя работы.....	--	--	15	--	
145	Кр-ну В. Семенову за колку и укладку дровъ.....	--	--	47	50	
146	Б. И. Мееровичу за 3 п. мыла.	3	60	10	80	
147	Т. Григорьеву за натирку паркета.....	--	--	2	--	
148	Кр-ну Б. Иванову за 50 штукъ швабръ.....	--	7	3	50	
149	За страховку выигрышныхъ билетовъ.....	--	--	27	30	
150	К. Иванову за кровельныя работы.....	--	--	18	--	
151	За 2 воза сѣна.....	--	--	5	45	
—	Соды для мытья бѣлья на.....	--	--	--	30	
—	За 40 шт. метель.....	--	1	--	40	

Статья пр- расх. вв.	Расходъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
--	2 ф. мелкихъ гвоздей.....	--	--	--	25	
--	10 ф. колесной мази.....	--	--	--	40	
152	Будникову за печные матеріалы.	--	--	9	27	
155	Богданову за лѣсъ.....	--	--	8	35	
159	Кр-ну А. Степанову за очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ....	--	--	50	--	
160	За натирку паркета.....	--	--	2	--	
161	Кр. В. Семенову за 26 пудовъ сѣна.....	--	26	6	76	
162	Слесарю Клименкову за полуду котла, самовара и др.....	--	--	8	50	
166	Г. Крюкову за различныя куз- ничныя работы по обозу.....	--	--	21	5	
169	За страховку флигеля на Кон- дыревской усадьбѣ.....	--	--	37	85	
170	Г. Галбрайху за починку ча- совъ стѣнныхъ.....	--	--	3	50	
175	Г. Рымкевичу за 200 ш. кирпича.	--	--	3	--	
176	Кр-ну В. Андрееву за лѣсной матеріаль.....	--	--	7	20	
177	Г. Вѣлокопытову за песокъ и глину.....	--	--	11	50	
178	За 5 фунт. синьки.....	--	--	2	50	
--	» 69 п. 10 ф. керосина.....	1	55	107	34	
--	» 9 п. 1 ф. ».....	--	--	13	99	
180	За страховку выгрышныхъ би- летовъ.....	--	--	6	60	
181	Кр. Никитину за штукатурныя работы.....	--	--	20	--	
182	Кр. С. Авдѣеву за плотничныя работы.....	--	--	3	50	
183	Кр. К. Быстрову за очистку послощающаго колодца и фильтра.	--	--	85	65	
184	Училищу слѣбныхъ за 2 лампо- выя щетки.....	--	--	--	70	
186	Егору Кушцову за бетонныя ра- боты (въ прачешной свода).....	--	--	30	--	
187	Г. Кротову за каменныя ра- боты.....	--	--	8	--	

Статьи пр.- расх. кв.	Р а с х о д ъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
198	За 5 шт. бемскаго стекла.....	—	—	9	50	
—	» 10 » тоже.....	—	—	19	—	
—	» 25 » полубѣлаго.....	—	—	5	—	
200	Е. Купцову за бетонныя рабо- ты (своды въ прачешной).....	—	—	14	70	
201	Б. Мееровичу за 6 п. мыла...	3	60	21	60	
202	За страховку стараго Конды- ревскаго дома.....	—	—	12	96	
203	За резиновыя кольца для трубъ отопленія.....	—	—	20	74	
208	Д. Должину за очистку дымо- выхъ трубъ за 2 полугодіе.....	—	—	45	—	
209	Т. Романову за бетонныя ра- боты.....	—	—	10	—	
210	За 20 ф. сѣраго топленаго са- ла для обмазки оконъ.....	—	—	3	60	
212	Кр. Б. Иванову за 70 штукъ швабръ.....	—	7	4	90	
213	Уплачено за страховку зданія образцовой школы—26 р. 84 к. и квартиры г. инспектора классовъ— 27 р. 99 к.....	—	—	54	83	
214	Кр. В. Симонову за 40 п. сѣна.	—	25	10	—	
217	Г. Римкевичу за 200 ш. кирпича.	—	—	3	—	
222	Д. Должину за печныя работы.	—	—	38	10	
225	Б. Мееровичу за 6 п. мыла...	3	60	21	60	
226	За 43 п. 14 ф. керосина.....	1	55	67	19	
	» 20 п 15 ф. ».....	1	45	29	54	
	» 1 ф. синьки для бѣлья. . . . .	—	—	—	50	
	» 44 п. 31 ф. керосина.....	1	45	64	92	
	» 5 ф. синьки.....	—	—	2	50	
234	За натирку паркета.....	—	—	2	—	
237	За 1 возъ сѣна.....	—	—	2	50	
239	За 80 шт. метель.....	—	—	1	20	
241	Кр. П. Цѣликову за плотничьи работы.....	—	—	9	—	
245	За рубку капусты въ прокъ...	—	—	24	—	
247	За 6 пуд. мыла.....	3	60	21	60	

Статьи пр- расх. кн.	Р а с х о д ъ.	Цѣна.		Сумма.		Притѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
248	М. Никитину за штукатурныя работы 20 р и окраску 3-хъ сундуч. комнатъ 10 р. . . . .	—	—	30	—	
251	За очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ . . . . .	—	—	50	—	
252	Кр-ну Н. Иванову за 1 возъ сѣна. . . . .	—	—	2	70	
258	За 15 п. мыла . . . . .	3	60	54	—	
259	За натирку паркета . . . . .	—	—	2	—	
260	За песокъ и глину. . . . .	—	—	11	20	
262	За 75 шт. швабръ и 2 помела.	—	—	5	65	
263	За 40 шт. швабръ. . . . .	—	7	2	80	
265	За очистку бураковъ . . . . .	—	—	3	—	
267	За исправленіе электрическихъ звонковъ . . . . .	—	—	1	50	
268	За 1 возъ сѣна и 1 возъ соломы.	—	—	3	90	
269	Мѣщ. М. Григорьеву за побѣлку 1-й комнаты . . . . .	—	—	1	—	
270	А. З. Семенову за устройство 12 ведеръ . . . . .	—	—	7	25	
276	Кр-ну Ф. Тиханову за 1 возъ сѣна. . . . .	—	—	2	60	
284	Т. Григорьеву за натирку половъ . . . . .	—	—	2	—	
286	За плотничьи подневныя работы за семь дней . . . . .	—	50	3	50	
287	За отвозку снѣга. . . . .	—	—	4	—	
288	За 1/8 ф. отравы для крысъ. . . . .	—	—	—	50	
289	Смоленской Городской Управѣ за воду. . . . .	—	—	400	—	
291	Кр. А. Данилову за очистку поглощающаго колодца . . . . .	—	—	75	—	
293	За 18 шт. швабръ. . . . .	—	7	1	26	
294	За 1 возъ сѣна . . . . .	—	—	2	70	
298	За свозку снѣга. . . . .	—	—	4	—	
301	За 25 п. 2 ф. керосину . . . . .	1	45	36	32	
	» 41 п. 10 ф. » . . . . .	1	40	57	75	
	» 1 ящикъ свичекъ. . . . .	—	—	8	10	
	» 89 п 18 ф. керосина . . . . .	1	40	125	23	



Статьи пр.-расх. кн.	Р а с х о д ъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	За 5 ф. синьки для бѣлья. . . . .	—	50	2	50	
	» 1 п. 2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. мыла сѣраго. . . . .	4	50	4	79	
303	За 2 п. мыла. . . . .	3	60	7	20	
305	За страховку гл. зданія училища и имущества. . . . .	—	—	304	80	
306	За страховку выигрышныхъ билетовъ. . . . .	—	—	23	10	
307	Г. Коголеву за годовую бондарную работу — 30 р. и за устройство 12 шаекъ по 35 к.=4 р. 20 к.	—	—	34	20	
309	За 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун. веревки. . . . .	—	—	—	63	
310	Г. Юревичу за пользованіе плотомойной на рѣкѣ Днѣпрѣ. . . . .	—	—	25	—	
312	Поденному слесарю въ помощь училищному машинисту. . . . .	—	—	3	—	
318	За натирку паркета. . . . .	—	—	2	—	
321	Д. Должину за очистку дымовыхъ трубъ въ сентябрѣ, декабрѣ мѣсяцахъ. . . . .	—	—	30	—	
328	За 2 шт. бѣскаго стекла. . . . .	—	—	3	80	
	» 13 » полубѣлаго » . . . . .	—	—	2	60	
	» 7 » » » . . . . .	—	—	1	5	
330	Г. Богданову за лѣсъ. . . . .	—	—	48	56	
	<i>Изъ смѣшанныхъ счетовъ:</i>					
9	За 15 шт. лопать деревянныхъ	—	—	3	75	
7к.сб						
107	За 6 п. мыла. . . . .	3	20	19	20	
	» 6 ф. синьки. . . . .	—	50	3	—	
	» 2 п. свѣчей стеариновыхъ. . . . .	11	—	22	—	
	» 89 п. 12 ф. керосина. . . . .	1	35	120	56	
	» 1 п. мыла. . . . .	3	20	3	20	
	» 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. мыла. . . . .	—	—	2	27	
	» 33 п. 24 ф. керосину. . . . .	1	35	45	36	
	» 1 ящикъ свичекъ швед. . . . .	—	—	8	15	
178	90 п. 22 ф. керосину. . . . .	1	35	122	24	
167	20 ф. лампаднаго масла. . . . .	—	—	4	—	
	20 ф. » » . . . . .	—	—	4	—	

Статьи пр. расх. кн.	Расходъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- нне.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	1/2 пуда лампаднаго масла. . .	—	—	4	—	
	1/2 пуда „ „ . . .	—	—	4	—	
	10 ф. „ „ . . .	—	—	2	50	
41	За домовую книгу. . . . .	—	—	—	50	
	» на чирку паркета . . . . .	—	—	4	—	
	» 24 шт. савокъ для катанія воспитанницамъ . . . . .	—	—	4	80	
	За починку савокъ для дровъ.	—	—	—	15	
41	За 1 возъ соломы. . . . .	—	—	1	30	
	» 2 коробки поплавковъ . . . . .	—	—	—	20	
	» 20 шт. ложекъ деревян. . . . .	—	—	—	55	
	» 20 шт. крыльевъ . . . . .	—	—	—	33	
	» 70 шт. щабръ и 1 помело.	—	—	5	10	
65	Справочная книжка Смоленской губервіи. . . . .	—	—	1	50	
	1 возъ соломы . . . . .	—	—	1	50	
	За свозку сѣнга . . . . .	—	—	4	80	
	» 20 шт. крыльевъ . . . . .	—	—	—	60	
95	За одну глиняную банку. . . . .	—	—	—	45	
	» 10 ф. соды . . . . .	—	—	—	30	
	» 10 ф. дегтя . . . . .	—	—	—	30	
	» 5 ф. „ чистаго. . . . .	—	—	—	30	
140	За 2 гербовыя марки на квитан- цію Городской Управы за воду. . . . .	—	—	—	10	
	За уничтож. грачйныхъ гнѣздъ.	—	—	2	70	
	За отравленіе крысъ . . . . .	—	—	2	—	
	» лѣченіе поросятъ . . . . .	—	—	—	50	
	» 20 шт. крыльевъ . . . . .	—	—	—	40	
	» 2 шт. глиняныхъ чашки . . . . .	—	—	—	20	
	» 10 шт. ложекъ . . . . .	—	—	—	20	
140	За два покойника. . . . .	—	—	—	10	
	» 4 рѣшега . . . . .	—	—	—	80	
	» 1 коробку фитильковъ . . . . .	—	—	—	10	
	» 4 шт. поросятъ . . . . .	3	75	15	—	
	» 1 подсвинокъ . . . . .	—	—	11	—	
173	За телеграмму Архіепископу Ни- канору. . . . .	—	—	1	35	
	За отсылку письма Великой Княгинѣ. . . . .	—	—	—	30	

Статьи пр.- расх. кв.	Р а с х о д ь.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	Поденному слесарю въ помощь училищному машиниству . . . . .	—	—	3	—	
	За матеріалъ для полуды котловъ . . . . .	—	—	1	35	
	За чернила для бѣлья . . . . .	—	—	—	35	
195	На проѣздъ рассыльному въ село Преображенское . . . . .	—	—	—	24	
	За 9 мѣшковъ угля дровъ . . . . .	—	—	2	10	
	За стаканчикъ для лампадки и 10 шт. пошлавковъ . . . . .	—	—	—	25	
231	За 10 ф. дегтя . . . . .	—	—	—	30	
	» 1 карзину . . . . .	—	—	—	15	
256	За порошокъ - электротиль для волшебнаго фонаря . . . . .	—	—	—	40	
256	За 3 фителя для волшебнаго фонаря . . . . .	—	—	—	20	
	За 3 ключа для замковъ . . . . .	—	—	—	30	
281	За 1 корыто для кухни . . . . .	—	—	—	60	
	» 4 дер. полойника . . . . .	—	—	—	20	
	Рекомендательной конторѣ по найму прислуги . . . . .	—	—	—	50	
317	За санки для дровъ . . . . .	—	—	—	40	
	» 1 п. 20 ф. овса . . . . .	—	—	—	98	
	» 4 мѣш. углей . . . . .	—	—	1	—	
	» 2 иглы для швейныхъ машинъ . . . . .	—	—	—	10	
215	Ф А Ланину за мыло сѣрое 4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф . . . . .	—	12	—	59	
	и 5 ф. соды для бѣлья . . . . .	—	—	—	25	
299	Уплачено Государственному Банку за храненіе билетовъ на сумму 15,300 р. по сохраннымъ роспискамъ за №№ 32693, 32694, 32695.	—	—	6	80	Со- бран- ныя роспи- ски хра- нятся въ ве- сгоряе момъ шкафу.
311	Ко Эрмансь за 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф бензина 23 к. и лампаднаго масла 18 ф. = 4 руб. 50 коп. . . . .	—	—	4	73	
	Ему же за карбововую кислоту 30 к. и лампадное масло 6 р. 25 к.,	—	—	—	—	

Статьи пр-расх. кн.	Р а с х о д ъ.	Цѣна.		Сумма.		Привѣ-ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	бензинъ, 75 к. и посуду для лампаднаго масла 60 коп. . . . .	—	—	7	90	
15	Аптекѣ Дорманъ за деревянное масло 1 пуд. . . . .	—	—	10	—	
12	А. С. Крюкову за ремонтъ пролетки и дрогъ 5 р. 10 к. и ковка лошади 6 руб. . . . .	—	—	11	10	
16	Ф. А. Ланину:					
	За 1 п. свѣчей стеариновыхъ . . . . .	—	—	11	—	
	» 5 короб. синьки. . . . .	—	—	2	50	
	» 2 п. 20 ф. соды . . . . .	—	—	2	38	
	» 124 п. 3 ф. керосина . . . . .	—	—	192	32	
	» 17 п. 24 ф. керосина . . . . .	—	—	26	40	
	» 87 п. 12 ф. керосина . . . . .	1	40	122	22	
	» 5 ф. синьки. . . . .	—	—	2	50	
27	По счету торгов. дома Д. В. Кувшинникова за различныя металлическ. издѣлія и матеріал. . . . .	—	—	460	45	
	Тоже . . . . .	—	—	11	29	
19	Заводу П. Будникова за кафельный матеріалъ для печей. . . . .	—	—	2	70	
7к.сб. 47	Смоленской Городской Управѣ за воду. . . . .	—	—	15	25	
51	По счету Ф. Ланина:					
	З. синьку 3 (коробки). . . . .	—	50	1	50	
	» 86 п. 24 ф. керосина . . . . .	—	—	129	90	
	» 16 п. 37 ф. керосина . . . . .	—	—	24	37	
	Жалованье 2-мъ кастеляншамъ . . . . .	—	—	200	—	
	» Экономкѣ. . . . .	—	—	180	—	
	» Буфетчицѣ . . . . .	—	—	120	—	
	» Машинисту (135 р. по счетамъ №№ 38, 63 и 80, а остальные 405 р. по требовательнымъ вѣдомостямъ). . . . .	—	—	540	—	
	Жалованье прислугѣ . . . . .	—	—	2690	2	
	» столяру (30 руб. выданы по счетамъ №№ 38, 63 и 80, остальные 90 р. по докладамъ . . . . .	—	—	120	—	



Статьи пр.- расх. вв.	Расходъ.	Цѣна.		Сумма.		Примѣча- ніе.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	о. эконома, наход. при требователь- ныхъ вѣдомостяхъ на жалованье прислугѣ).					
	Жалованье ночному сторожу отъ города (счета №№ 5, 122, 147, 157, 171, 197, 235, 257, 283, и доклады о. эконома №№ 41, 65 и 95). . . . .	—	—	60	—	
	<b>Итого . . . . .</b>	—	—	14696	47	

(Продолженіе бюджетъ).



# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Штундо-баптисты.

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

*Устройство штундистскихъ общинъ и штундистская пропаганда.*—Секта штундистовъ представляетъ изъ себя множество отдѣльныхъ общинъ, имѣющихъ чрезвычайно сильную организацію. Въ религіозно-административномъ отношеніи всѣ зараженныя штундизмомъ мѣста дѣлятся на такъ называемыя общины. Эти общины имѣютъ своихъ *пресвитеровъ* и *діаконовъ*, причемъ нѣкоторыя возглавлены только діаконами. Обязанность пресвитеровъ состоитъ въ томъ, чтобы держать собранія, совершать обряды и изъяснять св. Писаніе. Діаконы суть помощники пресвитеровъ. Въ отсутствіе послѣднихъ они заступаютъ ихъ мѣсто, руководя собраніями, толкуя слово Божіе и пр. Нѣсколько общинъ въ настоящее время образуютъ „церковь“ (напр., церковь Херсонская, церковь Тифлисская и т. п.); во главѣ церковей стоятъ *старѣйшіе* или *старшіе пресвитеры* на подобіе епископовъ. Старшимъ пресвитерамъ, кромѣ руководства собраніемъ, совершенія обрядовъ и объясненія св. Писанія, принадлежитъ высшее управленіе дѣлами общинъ: они наблюдаютъ за пропагандой, снабжаютъ общины книгами и пропагандистовъ деньгами; при объѣздахъ сектантскихъ общинъ они предсѣдательствуютъ въ собраніяхъ, руководятъ выборами кандидатовъ на должности діаконовъ и пресвитеровъ; избранныхъ чрезъ голосованіе на эти должности они посвящаютъ чрезъ рукоположеніе. Старшіе пресвитеры служатъ живою связью между отдѣльными общинами и ихъ руководителями; они являются вѣстниками всякихъ новостей, касающихся сектантскаго дѣла, совѣтниками и руководителями мѣстныхъ пресвитеровъ и діаконовъ, судьями отдѣльныхъ членовъ, провинившихся противъ правилъ секты, вершителями приговора о томъ, кто изъ членовъ уже „совершенный“ и достоинъ перекрещиванія, а кто достоинъ отлученія отъ секты. Они получаютъ также изъ общинныхъ кассъ кружечный сборъ для передачи въ союзную кассу,

<sup>1)</sup> Смотр. № 18-й Смол. Еп. Вѣд.

т. е. кассу штундистовъ всей Россіи.—Есть у штундистовъ миссіонеры или *Благовѣстники*. Они имѣются теперь почти въ каждой общинѣ. Эти благовѣстники ободряютъ въ дѣлѣ распространенія лжеученія другихъ ревнителѣ секты, снабжаютъ ихъ книгами евангелія, гдѣ подчеркиваютъ нужные тексты, брошюрами, получаемыми ими отъ старшихъ пресвитеровъ. Такіе благовѣстники въ большинствѣ бываютъ вмѣстѣ и должностными лицами общины—пресвитерами и діаконами. Старшіе пресвитеры также являются миссіонерами или благовѣстниками секты, завѣдующими цѣлымъ обширнымъ, райономъ, въ который входятъ многія общины.

Во главѣ штундистскихъ общинъ стоятъ *Конференціи*. Это—сѣзды главныхъ представителей сектантскихъ общинъ. Въ нихъ принимаютъ участіе какъ нѣмцы-баптисты, такъ и русскіе штундобробптисты. Сѣзды эти должны происходить ежегодно. Конференціи занимаютъ опредѣленіемъ вѣроученія, богослуженія, организаціей сектантскихъ общинъ, судомъ пресвитеровъ, но преимущественно дѣлами миссіи. Онѣ назначаютъ миссіонеровъ, опредѣляютъ имъ жалованье, распредѣляютъ, сообразно нуждамъ, поступившія въ союзную кассу суммы и избираютъ членовъ миссіонерскаго комитета. *Миссіонерскій комитетъ* есть постоянное учрежденіе. Онъ завѣдуетъ храненіемъ *союзной кассы*, выдаетъ жалованье миссіонерамъ и приводитъ въ исполненіе рѣшенія конференцій. Союзная касса образуется какъ изъ поступлений, идущихъ изъ кассъ разныхъ общинъ, куда поступаютъ добровольные взносы на страждущихъ и бѣдныхъ и обязательные для миссіи, такъ и изъ единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ, ревнующихъ о пропагандѣ новѣйшаго сектантства въ Россіи, въ особенности отъ нѣмцевъ, отъ нашихъ пашковцевъ и отъ американскихъ квакеровъ. Миссіонеры, получающіе жалованье изъ союзной кассы, отдаютъ отчетъ о своей дѣятельности комитету и каждой конференціи.

Такова организація русскихъ штундистскихъ общинъ, данная имъ заграничными дѣятелями. Эта организація сдѣлана по образцу устройства заграничной секты баптистовъ <sup>1)</sup>. Но не довольствуясь

<sup>1)</sup> Для приготовленія миссіонеровъ и пресвитеровъ нѣмецкій баптистскій союзъ открылъ въ Гамбургѣ миссіонерскую семинарію, сначала съ двухгодичнымъ курсомъ, а съ 1882 года съ четырехгодичнымъ, который для взрослыхъ сокращается въ 10-мѣсячный. А теперь и въ Россіи учреждены семинаріи—въ



вышеизложеннымъ устройствомъ штундистскихъ общинъ, интеллигентные руководители секты рѣшили устроить распорядительный центръ штундо-баптизма внѣ Россіи для болѣе успѣшной пропаганды лжеученія. Въ 1896—97 годахъ такой центръ образованъ былъ въ г. Тульчѣ (въ Румыніи). Здѣсь собрался кружокъ передовыхъ дѣятелей секты. Въ числѣ этихъ дѣятелей были: пресвитеръ В. Павловъ, бывший воспитанникъ Гамбургской баптистской семинаріи, И. Прохановъ, бывший студентъ-технологъ, до фанатизма увлекшійся штундою, бывшая классная дама Тифлискаго института Е. Кирхнеръ и др. Здѣсь они стали издавать два сектантскихъ журнала: одинъ на русскомъ языкѣ „Бесѣда“ подъ редакціей Проханова, а другой на нѣмецкомъ языкѣ подъ редакціей Павлова <sup>1)</sup>).

Пропаганда штундистскаго лжеученія, благодаря организациі штундистскихъ общинъ и страстной дѣятельности интеллигентныхъ вожаковъ секты, естественно, имѣла и имѣетъ значительный успѣхъ. Этотъ успѣхъ еще болѣе будетъ понятенъ, если принять во вниманіе усиленную заботу заграничныхъ нѣмцевъ-баптистовъ о нашемъ штундизмѣ. Эта забота ихъ выражается въ содержаніи на опредѣленномъ жалованіи многихъ пропагандистовъ сектантства и вообще въ присылкѣ денегъ для пропаганды лжеученія, въ безплатной подготовкѣ въ семинаріяхъ специальныхъ проповѣдниковъ штундо-баптизма и въ распространеніи среди нашего народа всевозможныхъ листовъ и брошюръ, направленныхъ противъ православія. Что касается брошюръ, то онѣ цѣлыми пудами присы-

Лодзи барономъ Иксулемъ и въ Астрахани, Таврической губ., Бахоровымъ и въ Митавѣ. Кромѣ того во всѣхъ районахъ ежегодно устраиваются миссіонерскіе курсы и сѣзды. Таковымъ на дняхъ былъ сѣздъ въ Петербургѣ. Однимъ изъ средствъ пропаганды лжеученія служатъ у нѣмцевъ-баптистовъ журналы, такихъ журналовъ существуетъ нѣсколько, и русскіе баптисты издаютъ нѣсколько журналовъ, изъ которыхъ главный — „Баптистъ“ и календари (напр. Семейный Другъ), имѣютъ свои бібліотеки, читальни, книжныя торговли, школы для дѣтей и воскресныя школы для взрослыхъ.

<sup>1)</sup> Мисс. Обозрѣніе 1897 г. іюнь, кн. 1-я, стр. 533.—Журналъ „Бесѣда“, инициатива изданія котораго принадлежала нѣмцамъ, 4-го года тайно печатался въ Петербургѣ на приобрѣтенномъ по подпискѣ между русскими и нѣмецкими штундистами печатномъ станкѣ: затѣмъ печатался въ Стокгольмѣ, потомъ въ Лондо ѣ и наконецъ сталъ издаваться въ Тульчѣ подъ девизомъ: „Россія для христіанъ“.

даются изъ Гамбурга и Лейпцига; въ особенности много разныхъ брошюръ разсылаетъ по южной Россіи Гамбургское „Трактатное общество“. Эти брошюры пришлись по вкусу нашимъ штундистамъ: они въ послѣднее время начали устраивать на общій счетъ нѣчто въ родѣ библиотекъ, завѣдываніе которыми обыкновенно поручается ихъ вожакамъ.

*Отношенія къ православной Церкви и гражданской власти.*—Отношенія штундистовъ къ православной Церкви въ высшей степени дерзкія и враждебныя. Православную Церковь они называютъ блудницей, дочерью Вавилона. Членовъ іерархіи называютъ самыми оскорбительными именами. Православный священникъ—это жрецъ; онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ архіереевъ и священниковъ, которые распяли Христа. Члены іерархіи принадлежатъ къ числу тѣхъ самыхъ книжниковъ и фарисеевъ, которыхъ обличалъ Господь, Всю 23 главу ев. Матвея штундисты относятъ къ членамъ іерархіи, православныхъ епископовъ называютъ саранчею, жезлъ архіерейскій—ключемъ отъ кладязя бездны (Апок. 9, 1—11). Всѣ духовные, имѣющіе на главѣ скуфы, камилавки, митры во время богослуженія и носящіе длинные волосы, нарушаютъ заповѣдь апостольскую (1 Кор. 11, 4 и 14). Рядовые члены православной Церкви—это бѣдные, несчастные, погибшіе, идолопоклонники.

Законность существованія гражданскихъ властей штундисты отвергаютъ, исходя изъ мысли о равенствѣ людей въ религіозномъ отношеніи: на землѣ, говорятъ они, нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей. Раздаются въ штундизмѣ также голоса противъ присяги, противъ войны, какъ преступленія, и военной службы, противъ судовъ. Слышатся и такіе рѣзкія сужденія, что государственный строй основанъ на насиліи, что земля назначена для всеобщаго пользованія, а завладѣли ею помѣщики. „Что это за христіанство у васъ,—говорятъ иногда штундисты православнымъ,—что это за законы, когда у одного много, а у другого нѣтъ ничего! Бѣдныхъ людей угнетаютъ до того, что имъ работать не на чемъ: земли не даютъ“. Такимъ образомъ, социальныя и противогосударственныя тенденціи въ штундизмѣ несомнѣнны. Относясь такъ къ гражданскимъ властямъ и существующимъ порядкамъ, штундисты не отвергаютъ, однако, значенія словъ апостола: „всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется“... и Спасителя: „воздадите кесаре-

ва кесареви и Божія Богови". Но они ухищряются толковать эти слова такимъ образомъ: „апостоль писалъ это къ римлянамъ, а римляне были святыя штундисты-баптисты, нѣмцы; и Христось повелѣлъ давать подати кесарю, а кесарь этотъ былъ святой баптистъ, штундовой нѣмецъ“. Отсюда штундисты дѣлають выводъ, что должно повиноваться и платить подати будущимъ штундовымъ царямъ (т. е. царямъ одинаковой съ ними вѣры), а не православнымъ. Поэтому настоящему начальству они подчиняются только изъ страха наказанія до извѣстнаго времени. Для характеристики штундистовъ нужно замѣтить и то, что они особенно симпатизируютъ нѣмцамъ, которые, по ихъ словамъ, „умнѣе, богаче и сильнѣе насъ“. „За границей,—говорять иногда штундисты,—все лучше. Откуда нѣмцы толстые и богатые, откуда хорошіе плуги, косы, серпы? Все изъ-за границы. Значить, тамъ и вѣра лучше“. Штундисты съ нетерпѣніемъ ожидаютъ прихода нѣмцевъ въ Россію, обѣщая встрѣтить ихъ „съ хлѣбомъ и солью“. Они питають себя надеждою, что нѣкогда придетъ штундовой царь, разорить царство русскаго царя, церкви обратить въ конюшни и амбары, духовенство и властей отдастъ въ рабство штундистамъ и земли раздѣлитъ между послѣдними.

*Распаденіе штундизма на толки.*—Вскорѣ послѣ появленія штундизма изъ него выдѣлился въ семидесятыхъ годахъ XIX столѣтія особый толкъ *младо-штундистовъ*. Такимъ образомъ въ самомъ же началѣ появленія штундизма въ немъ образовались два толка; первый составляютъ *штундо-баптисты, стаго-штундисты* или *штундисты косяковского толка*, второй—*духовная штунда, младо-штундисты* или *штундисты чапльинскаго толка*. Младо-штундисты, выходя изъ того понятія, что христіанская религія есть духовная, отвергли всѣ таинства и обряды. Ученіе этихъ сектантовъ изложено въ такъ называемомъ „Вѣроученіи чапльинскихъ штундистовъ“<sup>1)</sup>, составленнымъ главнымъ наставникомъ сектантовъ Яковомъ Ковалемъ. Это вѣроученіе составлено очень непонятно и мѣстами безтолково. Крещеніе водою, по ученію Коваля, разъ совершено на вѣки Іоанномъ Крестителемъ

<sup>1)</sup> Оно разобрано въ сочиненіи Ушинскаго: „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ“.

надъ Иисусомъ Христомъ, и „мы не пойдѣмъ къ берегамъ іорданскимъ“. Для очищенія отъ грѣховъ человѣку нужно *креститься върою* въ смерть Иисуса Христа и воскресеніе, а не водою. Крещеніе водою омываетъ только тѣло, а не душу, оно ничуть не измѣняетъ человѣка къ лучшему. Причащеніе или чаша благословленія, о которой пишетъ апостолъ Павелъ, состоитъ въ совершенномъ причащеніи отъ Св. Духа чрезъ соединеніе со святою избранною Церковію, которая есть тѣло Христово. Нужно преломлять хлѣбъ духовный и проникаться словомъ Божиимъ. Христомъ Спасителемъ или Его слово есть та плоть и та кровь Христовы, которыми мы должны причащаться для наслѣдія живота вѣчнаго. Отрицающіе значеніе крещенія, причащенія и обрядовъ, младо-штундисты пришли къ отрицанію „пресвитеровъ“. Управление дѣлами общины они предоставляютъ собранію всѣхъ членовъ ея, не исключая и женщинъ, устрояемому по средамъ и воскресеньямъ.

Въ концѣ восьмидесятихъ и началѣ девяностыхъ годовъ XIX столѣтія появились въ штундизмѣ еще два толка, а именно: толкъ *малеванцины* и секта *авдентистовъ* <sup>1)</sup>.

Со второй половины девяностыхъ годовъ XIX столѣтія среди штундистовъ стала нарождаться *особая партія съ характеромъ толстовства*. Дѣло въ томъ, что въ послѣднее пятнадцатилѣтіе агенты графа Л. Н. Толстого съ особенною ревностью начали стремиться къ тому, чтобы навязать свое лжеученіе разнымъ сектантамъ и, между прочимъ, штундистамъ. Съ этою цѣлью они распространяютъ среди послѣднихъ составленный Толстымъ и отлитографированный церковно-славянскимъ алфавитомъ „Катихизисъ Иисусова братства по евангелію (штунды)“. Въ немъ ученіе штундизма почти и не затрогивается, но лжеученіе Толстого излагается со всею полнотою и ясностью. Стремленіе агентовъ Толстого начинаетъ осуществляться. Многіе штундисты подъ вліяніемъ толстовщины отвергаютъ Троичность Лиць въ Богѣ, божество І. Христа и Его воскресеніе изъ мертвыхъ, отвергаютъ даже бытіе Божіе. Никакихъ таинствъ такіе штундисты, конечно, не признаютъ, богодухновенность св. писанія они отвергаютъ. По ихъ мнѣнію, не св. писаніе должно служить правиломъ вѣры и жизни, а законы природы. Въ св. писаніи, говорятъ они, много противо-

<sup>1)</sup> Къ разновидностямъ штундизма можно отнести и такъ называемую Пашковщину.



рѣчій, при переводахъ въ немъ было сдѣлано много измѣненій и добавленій со стороны духовенства и ученыхъ богослововъ, законы же природы всегда неизмѣнны и вѣчны, имъ однимъ и надо только вѣрить. „Теперь,—говорилъ одинъ изъ штундистскихъ вожаковъ,—евангелію никто не вѣритъ. такъ какъ дошедшее до нашихъ временъ евангеліе—дѣло рукъ человѣческихъ, такое же измышленіе человѣческаго разума, какъ и всѣ другіе человѣческія писанія, законы и установленія“. Штундисты такого направленія совершенно охладѣли къ чисто религіознымъ вопросамъ и становятся на почву социалистическую, распространяя въ народѣ социальна коммунистическія идеи. Вотъ что въ 1900 году писали о штундистахъ Екатеринославской епархіи: было время (60—70 годы), когда сектанты вѣрили во Христа, почитали Его Искупителемъ, любили читать евангеліе и плакали надъ нимъ о грѣхахъ своихъ; но теперешніе сектанты говорятъ о Христѣ не какъ о Богѣ-Искупителѣ, а какъ о реформаторѣ социальна-политическомъ; они любятъ не евангельскаго Христа, а „своего“, котораго создало ихъ воображеніе подъ влияніемъ впечатлѣній матеріальной жизни, придавъ ему черты социальнаго реформатора <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Мисс. Обзорніе 1900 г. май стр. 759.

### Семинаристы и изящная литература.

„Отъ Назарета можетъ ли быть что доброе“? (Ев. Іоан. I гл. 46 ст.). Такъ когда-то давно говорили, а теперь многіе восклицаютъ: „можетъ ли выйти изъ духовной семинаріи что нибудь порядочное“?! Нѣкоторые начальники учрежденій, при наличности вакансій, принимаютъ на службу молодыхъ людей съ образованіемъ гимназій, реальныхъ и даже городскихъ училищъ, а отъ семинаристовъ и руками, и ногами отбрасываются и отбиваются; о такихъ людяхъ обыкновенно говорятъ: „онъ противъ семинаристовъ“. Такимъ образомъ, какъ будто создаются какіе-то лагеря, особыя круги общества, воинственно настроенные противъ питомцевъ духовной школы. Даже болѣе того.

Нѣкоторые люди, сами относясь враждебно къ семинаристамъ и духовенству вообще, порицая его за невѣжество и некультурность, усматриваютъ здѣсь нѣчто въ родѣ польской или даже еврейской изолированности и объединенности

„Стоить только появиться гдѣ нибудь, на болѣе или менѣе видномъ служебномъ посту, семинаристу, тотчасъ мало-помалу и остальные должности, по мѣрѣ возможности, заполняются тоже семинаристами“, такъ иногда приходится слышать.

Многіе высмѣиваютъ, иногда, впрочемъ, справедливо, незыщныя внѣшнія манеры воспитанниковъ духовныхъ школъ, ихъ неумѣнье ловко, такъ сказать, по-чичиковски держать себя и быть тактичными, осуждается ихъ простота въ обращеніи, размашистыя манеры, неуклюжая походка и проч. Въ этомъ случаѣ, вѣроятно, забывается, что цѣль духовныхъ семинарій—воспитывать и готовить не танцоровъ на балахъ, не донъ-жуанскихъ кавалеровъ и паркетныхъ шаркуновъ, а пастырей для народа и преимущественно простого, сельскаго, такъ называемаго, чернаго. Вышеуказанные мнимые недостатки и промахи въ воспитаніи, кажется, вообще мало цѣнныя въ жизни какого бы то ни было истинно-полезнаго дѣятеля, слишкомъ мало ощущаются въ пастырскомъ дѣланіи священника и потому забота о внѣшнемъ лоскѣ стоитъ далеко не на первомъ планѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Многіе обвиняютъ семинаристовъ въ какомъ то особенномъ, имъ однимъ присущемъ, „семинарскомъ“ краснорѣчіи, витіеватости, растянутости рѣчи со вставкою текстовъ и церковныхъ изрѣченій, приписываютъ имъ наслѣдственную привычку къ праздности, кутежамъ и картамъ, отрицаютъ ихъ трудоспособность и часто выражаютъ сомнѣніе и не соглашаются съ тѣмъ, чтобы изъ семинаристовъ могли выходить видные и даровитые общественные дѣятели. По мнѣнію такихъ отрицателей и скептиковъ, такъ сказать, анти-семинарскаго направленія, даже никакія высшія учебныя заведенія въ послѣдствіи бывають не въ состояніи искоренить, заглушить и стусевать наслѣдственныхъ пороковъ и воспитаніемъ прививаемыхъ недостатковъ въ духовномъ юношествѣ. Если во всемъ сказанномъ относительно отрицательныхъ качествъ питомцевъ семинаріи и есть доля правды, то она весьма мизерна и незначительна: стоитъ только внимательно, справедливо и безпристрастно ознакомиться съ дѣятельностью тѣхъ же неоднократно осмѣянныхъ „бурсаковъ“, помимо ихъ прямой и спеціальной, трудной работы

на церковно-религіозной почвѣ, на другихъ ступеняхъ общественнаго служенія, въ области наукъ и искусствъ, чтобы ложный взглядъ измѣнился и предвзятое мнѣніе направилось въ обратную сторону.

Семинаристы, за малымъ исключеніемъ, составляютъ среднее связующее звено между народомъ и интеллигенціей, деревней и городомъ. Постоянно соприкасаясь съ первымъ, живя на лонѣ той же природы, среди тѣхъ же условій и обстановки, дѣти духовенства невольно воспринимаютъ отъ простаго и грубаго, но здороваго душой и тѣломъ, деревенскаго обывателя его жизне-радостность, духовную мощь, физическую крѣпость, цѣльность и нравственную устойчивость. Вращаясь во время обученія по городамъ, они тамъ, конечно, усваиваютъ, насколько возможно, городскую культуру, знакомятся со всѣми плодами современной цивилизаціи,—хотя, нужно замѣтить, иногда отрицательными, — обогащаются умственно, развиваются эстетически, облагораживаются. Такимъ образомъ семинаристы—это дѣти народа съ его положительными качествами и въ то же время городской интеллигенціи, какъ носители ея культуры и разсадники взглядовъ и убѣжденій просвѣщеннаго общества. Нѣкоторые изъ преподавателей искусствъ, напримѣръ, пѣнія и музыки, считаютъ семинаристовъ своего рода итальянцами среди остальныхъ русскихъ сословій и здѣсь есть доля правды.

Въ данномъ случаѣ вокальныя способности дѣтей духовенства, переходящія по наслѣдству, и отчасти музыкальныя, извѣстны многимъ и врядъ ли кто будетъ оспаривать это. Способность къ труду вообще и въ частности къ занятію науками тоже у многихъ на глазахъ. Всѣмъ извѣстны общесеминарскія, въ послѣднее время даже слишкомъ энергичныя, стремленія въ высшіе храмы науки. Въ послѣднихъ, доступныхъ семинаристамъ, часто можно встрѣтить среди профессорской корпораціи тѣхъ же „бурсаковъ“, достойно подвизающихся на ученомъ поприщѣ, ихъ же можно встрѣтить на разныхъ ступеняхъ общественныхъ лѣстницъ и официальныхъ положеній, въ качествѣ видныхъ дѣятелей, не посрамляющихъ ни семинаріи, ни того же университета.

По это все— между прочимъ.

Способности каждого племени, націи, какъ извѣстно, оцѣниваются насколько по дѣятельности практической, по всевозможнымъ изобрѣтеніямъ и открытіямъ, торгово-промышленной и философско-научной, настолько же по твореніямъ и памятникамъ въ области изящныхъ искусствъ и въ частности литературы.

Вотъ о дѣятельности семинаристовъ въ этой-то послѣдней отрасли человѣческаго знанія намъ бы и хотѣлось поговорить.

Возьмемъ періодъ съ 1848 по 1892 г., исторію такъ называемой болѣе или менѣе новѣйшей русской литературы.

Здѣсь въ каждомъ почти десятилѣтіи можно встрѣтить изъ семинаристовъ довольно крупную величину. А если принять во вниманіе доступность занятія беллетристикой и вообще писательствомъ для свѣтскихъ слоевъ общества и несовмѣстимость такового въ положеніи людей, носящихъ рясу или готовящихся къ ней, то нижеупомянутые общепризнанные и извѣстные литературные дѣятели составляютъ значительный процентъ въ средѣ таковыхъ же работниковъ, но свѣтскихъ по происхожденію и образованію. Часто чрезвычайными усиліями самостоятельно пробивая себѣ желанную дорогу, являясь новаторами въ своей средѣ, но слѣдуя по торнымъ стопамъ отцовъ и дѣдовъ, они, эти единицы или даже десятки, служатъ основательными показателями способностей и талантовъ своего породившаго ихъ и часто порицаемаго сословія.

Николай Гавріиловичъ Чернышевскій, сынъ священника, родился 19 іюня 1828 года въ городѣ Саратовѣ. Сначала обучался въ семинаріи, а затѣмъ, добровольно ее оставивъ въ 1844 году, послѣ двухлѣтней подготовки, въ 1846 году поступилъ въ Петербургскій университетъ, который и окончилъ въ 1850 году. На литературное поприще выступилъ въ 1853 году (25 л.); первыя его произведенія — библиографическія статейки въ Современникѣ и Отечественныхъ Запискахъ. Общеизвѣстный критикъ и публицистъ, учитель вскорѣ слѣдующаго за нимъ и еще, кажется, болѣе славнаго Добролюбова. Скончался 16 октября 1889 года (61 г.).

Николай Александровичъ Добролюбовъ родился 1836 г.



24 января въ Нижнемъ-Новгородѣ, сынъ священника, въ томъ же городѣ. Воспитывался въ семинаріи, пробывъ тамъ четыре года и не окончивъ ее, поступилъ въ Петербургскій педагогическій институтъ въ 1853 году. Въ 1857 году, по окончаніи курса института, сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ Современника, въ которомъ въ 1856 году (20 л.) были помѣщены его первыя статьи. Публицистъ, сатирикъ, критикъ, крупный представитель движенія и вообще состоянія общественной мысли своего времени, Добролюбовъ умеръ во цвѣтъ лѣтъ, 1861 года 17 ноября (25 л.).

За упомянутыми двумя, такъ сказать, столпами или звѣздами первой величины на фонѣ критической литературы, заслуживаетъ вниманія въ средѣ другихъ критиковъ, менѣ замѣтныхъ, Максимъ Алексѣевичъ Антоновичъ, сынъ дьячка, родился 1835 года 27 апрѣля въ Харьковской губерніи. Обучался сначала въ Харьковской семинаріи, а по ея окончаніи въ Петербургской духовной академіи, изъ которой вышелъ въ 1859 году со степенью кандидата богословія. Первой его статьей, благодаря содѣйствію Добролюбова, напечатанной въ Современникѣ 1859 года (24 л.), было разсужденіе о книгѣ „Расколъ старообрядчества“. Впослѣдствіи Антоновичъ оставилъ критику и отдался изученію естествознанія, тоже не безъ успѣха.

Николай Васильевичъ Успенскій, двоюродный братъ болѣе извѣстнаго народника Глѣба Успенскаго, сынъ священника Ефремовскаго уѣзда, Тульской губерніи, родился въ 1837 году. Воспитывался въ Тульской семинаріи, затѣмъ былъ въ Медико-Хирургической академіи и Петербургскомъ университетѣ, гдѣ, впрочемъ, курса не кончилъ. Въ 1857—58 г. (20 л.) появилось въ печати, въ Современникѣ, нѣсколько его разсказовъ. Ник. Вас. Успенскаго можно назвать народникомъ-беллетристомъ, но только въ узко-отрицательномъ смыслѣ, какъ изобразителя худшихъ сторонъ его жизни и качествъ.

Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ онъ настолько опустился, спился и обнищалъ, что большею частью свитался по трущобамъ столицъ, питаясь милостынею или пробавляясь подаваемъ за устные публичные разсказы на улицѣ, въ ваго-

нахъ и т. п. Малолѣтняя его дочь слѣдовала за нимъ и помогала отцу. 26 октября 1889 года (52 л.) онъ зарѣзался.

Феодоръ Михайловичъ Рѣшетниковъ, сынъ дьячка, родился 1841 года 5 сентября въ городѣ Екатеринбургѣ, Пермской губерніи. По обыкновенію его отдали учиться въ тогдашнюю мѣстную „бурсу“, изъ которой онъ нѣсколько разъ убѣгалъ и исключался, но все таки кое какъ въ 1859 году окончилъ уѣздное духовное училище. Сознывая скудость своего образованія, онъ всю жизнь мечталъ, какъ бы развить себя и обогатить знаніями. „Если-бы я былъ богатъ, я бы накупилъ книгъ много, много... Я бы все выучилъ...“, иногда говорилъ онъ (Истор. новѣйш. рус. литер. А. М. Скабичевскаго). Скончался 9 марта 1871 года (30 л.). Своими „Подлиповцами“ этотъ писатель народникъ въ свое время надѣлалъ много шума и произвелъ цѣлый фуроръ въ читающей публикѣ, оставивъ послѣ себя замѣтный слѣдъ въ литературѣ.

Александръ Ивановичъ Левитовъ, сынъ священника Тамбовской губерніи, родился въ 1842 году. Былъ въ духовномъ училищѣ и семинаріи. Курса послѣдней не окончилъ, прервавъ на философскомъ отдѣленіи. Потомъ поступилъ въ Московскій университетъ, а отсюда перешелъ въ Петербургскую Медико-Хирургическую академію. Въ Шенкурскѣ, куда былъ сосланъ за какую-то исторію, онъ началъ свои „Степные очерки“. Съ 1861 года (19 л.) появляется въ литературѣ, въ печати. Не имѣя буквально ни кола, ни двора, всю свою недолговѣчную жизнь скитаясь съ семьей по разнымъ закоулкамъ и столичнымъ чердакамъ, онъ скончался 3 января 1877 года (35 л.).

Левитовъ является виднымъ представителемъ кружка писателей-народниковъ шестидесятыхъ годовъ изъ разночинцевъ.

Выйдя изъ среды, близкой къ народу, эти беллетристы жили одними чаяніями съ нимъ, съ его рѣдкими, чистыми и искренними радостями, а чаще тяжелыми „болѣстями“ и недостатками. Самый образъ жизни таковыхъ писателей, какъ Николая Успенскаго, Рѣшетникова, Левитова и нѣкоторыхъ другихъ, ихъ губительная привязанность къ вину, объясняется сколько послѣдствіями прежняго „бурсацкаго“ воспитанія и

вкоренявшихся тамъ привычекъ, столько же настроеніемъ ихъ души мятущейся, болѣющей и страдающей о малыхъ сихъ. При такомъ положеніи и душевномъ состояніи дѣйствительно вырабатывался взглядъ на чашу съ виномъ, какъ единственное и „минутное забвеніе горькихъ мукъ“.

Николай Герасимовичъ Помяловскій, сынъ діакона Мало-Охтенской церкви въ Петербургѣ, родился въ 1835 г., 8 лѣтъ поступилъ въ духовное училище, хотя и столичное, но совмѣщавшее въ себѣ всѣ недостатки любой захолустной дореформенной бурсы, яркимъ и извѣстнымъ бытописателемъ которой и является Николай Герасимовичъ. Окончилъ семинарію онъ въ 1857 году. Публицистъ и беллетристъ на демократическій ладъ, Помяловскій занимаетъ видное мѣсто въ литературѣ и извѣстенъ каждому мало-мальски интеллигентному человѣку. Скончался 5 октября 1863 года (28 л.), надломивъ себя ненормальнымъ образомъ жизни, кутежами, терзаемый воспоминаніями, ожесточенный и озлобленный событіями дѣтства и юности.

Николай Елпидифоровичъ Петропавловскій, по происхожденію изъ духовнаго званія, родился въ 1857 году въ Самарской губерніи. Образование получилъ въ семинаріи, изъ послѣдняго класса которой вышелъ, не окончивши курса. Выступилъ на литературное поприще въ 1879 году (22 л.). Скончался 12 мая 1892 года (35 л.). Правдивый беллетристъ-народникъ восьмидесятыхъ годовъ въ началѣ своей дѣятельности, затѣмъ онъ уклонился и пошелъ по начинавшемуся тогда псевдо-народническому теченію въ литературѣ.

Игнатій Николаевичъ Цотапенко, сынъ офицера, потомъ сдѣлавшагося священникомъ, родился въ селѣ Федоровѣ, Херсонской губерніи, въ 1856 году. Прошелъ духовное училище и 4 класса духовной семинаріи, былъ въ Новороссійскомъ университетѣ, затѣмъ въ Петербургскомъ, а курсъ окончилъ въ Петербургской консерваторіи по классу пѣнія. Въ печати впервые выступилъ въ 1881 году (25 л.).

Пользуясь широкою извѣстностью, какъ тонкій знатокъ духовнаго быта и чуткій художникъ-юмористъ по преимуществу въ этой области, Цотапенко занимаетъ почетное мѣсто въ

средѣ современныхъ и извѣстныхъ передовыхъ писателей, каковы, напримѣръ: Короленко, Боборыкинъ, Баранцевичъ, Луговой, Соллогубъ, Горькій, Купринъ, Андреевъ и др.

Иванъ Саввичъ Никитинъ, сынъ мелочнаго торговца, по выходѣ изъ духовнаго сословія, приписавшагося къ мѣщанамъ, родился 1824 года 21 сентября. По окончаніи духовнаго училища, въ 1841 году поступилъ въ духовную семинарію, но курса здѣсь не окончилъ, выйдя въ 1843 году изъ философскаго отдѣленія. Первое произведеніе — стихотвореніе „Русь“ — было напечатано въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ въ 1853 году (29 л.). Умеръ онъ 1861 года 16 октября (37 л.). Подобно своему земляку А. В. Кольцову, несравненно болѣе его славному, Никитинъ, за малымъ исключеніемъ, вынужденъ былъ всю жизнь вращаться въ средѣ чуждыхъ ему по духу и дѣятельности людей и занятій мелочныхъ, узко-практическихъ или, выражаясь народнымъ языкомъ, „шибайныхъ“. Какъ Кольцовъ развивался и крѣпъ подъ руководствомъ своего друга, семинариста Серебрянскаго, такъ и Никитинъ отводилъ душу въ сообществѣ своего сверстника, мѣщанина И. И. Дуракова. Много намъ эти поэты сказали, оставили въ видѣ драгоценнаго наслѣдства, а еще болѣе не договорили, унесли съ собою въ могилу. Сколько бы чудныхъ, дивныхъ, душу надрывающихъ и чарующихъ пѣсенъ вылилось, при болѣе благопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ, изъ ихъ горячихъ грудей и благородныхъ сердецъ! „Не созданные для міра, рожденные для звуковъ сладкихъ и молитвъ“, они суровою судьбою были брошены въ низко-практическую среду торгашей и, какъ тропическія нѣжныя и роскошныя растенія въ холодномъ и жестокомъ климатѣ, медленно таяли, горѣли и угасли...

Пѣвцы народнаго быта, они всю жизнь дѣйствительно, какъ узники, рвались на волю, жажда свѣта и воздуха, но въ тяжелой нуждѣ, въ матеріальныхъ лишеніяхъ, въ мелочныхъ ссорахъ и заботахъ протекала ихъ жизнь безпріютная и одинокая...

Обозрѣвая вообще жизнь и дѣятельность и этихъ, и другихъ русскихъ поэтовъ и беллетристовъ, какъ-то невольно поражаешься страннымъ явленіемъ: тотъ „не расцвѣлъ и уже



отдвѣлъ въ утрѣ пасмурныхъ дней“, другого злые люди побили, а третій самъ себя доканаль безшабашнымъ образомъ жизни, запоемъ—заливаньемъ горя и тоски народной...

И невольно послѣ этого рождается мысль; правду говорить, Россія—страна, богатая талантами, но она еще болѣе богата таковыми, какъ безвременно погибшими...

Кромѣ указанныхъ писателей, духовныхъ по роженію и прошедшихъ духовную школу, можно указать еще нѣсколько беллетристовъ, по происхожденію духовныхъ, но обучавшихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Таковы беллетристы-народники семидесятыхъ годовъ.

Николай Ивановичъ Наумовъ родился 1838 года 16 мая, внукъ діакона, сынъ совѣтника Губернскаго Правленія Тобольской губерніи, обучался въ гимназіи.

Глѣбъ Ивановичъ Успенскій родился 14 ноября 1840 г., внукъ дьячка Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи, сынъ секретаря Казенной Палаты. По окончаніи гимназіи былъ въ Петербургскомъ университетѣ, затѣмъ Московскомъ.

Николай Ивановичъ Златовратскій, сынъ окончившаго духовную семинарію письмоводителя при Владимірскомъ дворянскомъ собраніи, родился 1845 года 4 декабря. Отцы, дѣды и прадѣды его по обѣимъ линіямъ были всѣ духовные. Обучался Златовратскій въ гимназіи, затѣмъ въ Петербургскомъ технологическомъ институтѣ.

Михаилъ Николаевичъ Альбовъ, сынъ діакона одной изъ церквей г. Петербурга, родился 1851 года 8 ноября. 13 лѣтъ напечаталъ свой первый разсказъ и до того увлекся литературнымъ успѣхомъ, что вскорѣ былъ уволенъ изъ гимназіи по малоуспѣшности. Поступилъ затѣмъ въ другую гимназію, окончилъ ее и былъ въ Петербургскомъ университетѣ.

Альбовъ—беллетристъ изъ школы семидесятыхъ годовъ, но на французскій натуралистическій ладъ.

Окинувъ общимъ взглядомъ всѣхъ перечисленныхъ литературныхъ дѣятелей, здѣсь встрѣчаешь жемчужины и довольно крупной величины, средней цѣнности, и тѣ и другіе оставили или замѣтный, или болѣе-менѣе яркій слѣдъ въ русской изящной словесности, то есть такъ или иначе, а не зарыли своего таланта въ землю.

Если же принять во вниманіе свободу въ дѣлѣ выбора специальности, занятія, опредѣленія своего призванія и слѣдованія за нимъ въ свѣтскомъ обществѣ для воспитанниковъ свѣтскихъ школъ и стѣсненность таковыхъ, иногда прямую невозможность, для тѣхъ же „семинаровъ“, назначаемыхъ и воспитываемыхъ для рясы и прихода, то слѣдуетъ только удивляться и говорить о способностяхъ сословія, энергіи и духовной мощи его нѣкоторыхъ ренегатовъ, рѣшившихся свернуть съ пробитой колеи и проложившихъ себѣ иной путь, составивъ значительный процентъ среди художниковъ слова. А сколько силъ и недюжинныхъ талантовъ было не замѣчено свѣтскимъ обществомъ у другихъ, еще не опредѣлившихъ своего назначенія, а уже надѣвшихъ рясу, неспособныхъ порвать съ окружающей средой и почти слившихся съ народомъ, изъ котораго вышли, которымъ жили и кормились, съ которымъ мучились и страдали и ничѣмъ себя не заявили? Имя имъ—легіонъ...

Итакъ, дореформенная „бурса“ — никто не станетъ оспаривать этого—имѣла массу недочетовъ, но переносить недостатки того школьнаго режима на преобразованныя потомъ и современныя семинаріи, приписывать и дѣтямъ, и отцамъ и обвинять поголовно ихъ въ какихъ то грубыхъ наслѣдственныхъ порокахъ, отказывать тѣмъ и другимъ въ трудоспособности и духовныхъ дарованіяхъ—это, кажется, несправедливо. Среди духовенства и питомцевъ семинаріи встрѣчаются, безъ сомнѣнія, личности, какъ исключительныя явленія, позорящія и воспитавшее ихъ учебное заведеніе и родившее сословіе, но таковыя ненормальности всегда можно встрѣтить среди воспитанниковъ свѣтскихъ школъ и дѣтей купцовъ, дворянъ и проч.; являясь паразитами своей среды, поѣдая чужіе труды, они составляютъ бремя для общества и государства, но гдѣ больше таковыхъ рождается и воспитывается—это вопросъ. (Вор. Еп. Вѣд.).

*А. Т. Кутузовъ.*

„Люби знаніе“ (Авва Исихій).

Мы—духовенство—мало учимся, подѣучиваемся въ своихъ приходяхъ. Съ выходомъ изъ семинаріи, а сколько теперь іерействуетъ даже не видѣвъ семинаріи, мы, забившись по своимъ приходамъ, забываемъ про книгу. Есть здѣсь и лѣность, виновата и глушь деревенская, и „бюджетъ“ нашъ не всегда позволяетъ выписать дѣльную книгу, и недостатокъ свободнаго времени при обилии той канцелярщины, которая сплелась неразрывно съ пастырскимъ служеніемъ и „перереживаетъ насъ изъ священныхъ облаченій въ одежду ремесленниковъ канцелярскаго стола. Что мы выписываемъ „Ниву“ съ приложеніями, „Свѣтъ“ съ его романами, „Колоколь“, какъ признакъ и политической и духовной благонадежности, „Душеполезное Чтеніе“, „Кормчій“, вотъ и все или почти все, но съ этимъ багажемъ нынче далеко не уѣдешь.

Хорошо ли мы знакомы съ основною нашею наукою богословіемъ, его современнымъ развитіемъ, что знаемъ о новыхъ направленіяхъ его на западѣ? (наприм. Ричліанство). Многіе ли изъ насъ знакомы съ богословскими трудами и своихъ богослововъ, не говоря уже о западныхъ, напр.: Буткевичъ, („Рационалистическія гипотезы“, „Обзоръ русскихъ сектъ“, сочиненія противъ Ренана: „Жизнь Иисуса“, „Взглядъ Ренана на чудеса и пророчество евангельской исторіи“), Лебедева (его церковно-историч. соч.), Лопухина, не исключая его и переводныхъ! Еще меньше „мы начитаны по моднымъ“ вопросамъ—матеріализма, социализма, нищенства, и т. п. Сама библія хорошо ли намъ знакома (въ миссіонерскомъ смыслѣ) и ея тексты—послушное ли орудіе въ нашихъ рукахъ при нуждѣ?

Однимъ изъ моихъ прихожанъ (учился въ второклассной церк. школѣ), возвратившимся изъ Петербурга, гдѣ онъ, по его словамъ, не пропустилъ ни одного сектантскаго собранія съ цѣлію узнать хорошо всѣ ихъ „опоры и крѣпости“, мнѣ былъ заданъ вопросъ: „Батюшка, вотъ сектанты, отвергающіе клятву и присягу, суды и судей, царскую власть и другія власти, войну, ссылаются въ оправданіе своего лжемудрованія на слѣд. мѣста свящ. писанія: Мат. 5,34—37; Іак. 5,12; Мат. 23,16—23; Мат. 7,1; Лук. 6,37; Іак. 4,11—12; Рим. 2,1; Гл. 14,10; 1 Кор. 2,15; 4,5; Мат. 17,25—26; Марк. 9,35; Іоан. 18,36; 1 Кор. 2,8; 7,23; 15,24; Гал. 2,6; 4,29—31; Колос. 2,15;

Мат. 5,<sup>21,38—39</sup>; 26,<sup>52</sup>; Откр. 13,<sup>10</sup>; Лук. 9,<sup>54—56</sup>; Быт. 9,<sup>6</sup>; Исх. 20,<sup>13</sup>, „правы они, или нѣтъ?... Что онъ спросилъ у меня—понятно, но подготовленъ-ли каждый изъ насъ дать на этотъ вопросъ отвѣтъ—очень сомнительно. А святоотеческая литература?—многіе ли церковныя бібліотеки имѣютъ творенія Св. Іоанна Златоуста (недавно изд. Петерб. академіей), Василия Великаго, Григорія Богослова, Тихона Задонскаго, Димитрія Ростовскаго, „Благовѣстникъ“ блаж. Теофилакта Болгарскаго, и начитаны ли мы въ ней...

Для народныхъ учителей теперь чуть не ежегодно устраиваютъ педагогическіе курсы, образовательныя экскурсіи, учителя духовныхъ училищъ по природовѣдѣнію вызываются на курсы въ Петербургъ, тамъ же нынче студентамъ духовной академіи читались лекціи по естествознанію. Мы, духовные, призваны защищать лучшее достояніе человѣчества—вѣру въ Бога, обязаны всегда быть въ курсѣ своего дѣла и для этого и для насъ развѣ излишни были-бы хотя порайонныя богословскіе курсы для освѣженія и пополненія знаній какъ по богословію, такъ и по другимъ наукамъ, соприкасающимся съ нимъ? Поначалу мы ожидали было многого отъ пастырскихъ собраній; надѣялись, что они послужатъ къ тѣсному общенію духовенства, на нихъ будутъ читаться доклады, рефераты, мнѣнія какъ по вопросамъ пастырской практики, понимая это въ обширномъ смыслѣ, такъ и по разнымъ богословскимъ, философско-литературнымъ и просто общественнымъ вопросамъ, и такимъ образомъ эти собранія дадутъ толчокъ къ самообразованію, послужатъ школой въ своемъ родѣ ораторскаго искусства (въ небольшомъ масштабѣ). Но теперь уже съ грустью можно сказать, что „надежда“ не сбылась, и пастырскія собранія, или какъ ихъ теперь окрестили „окружныя благочинническія“, обратились лишь въ передаточную инстанцію для Епарх. Съѣзда; онъ намѣчаетъ и передаетъ вопросы какъ матеріаль для сужденія на этихъ собраніяхъ, и вопросы эти, по преимуществу, матеріально-экономическіе. Руководители ихъ благочинные не вливаютъ живой воды въ эти сонныя, скучныя мало жизненныя собранія; но даже и на этихъ собраніяхъ не разъ духовенствомъ возбуждался вопросъ о благоч, бібліотекахъ (отрадное доказательство какъ охотно духовенство при возможности подучилось бы),



и всегда, конечно, въ журналѣ собранія появляла съ запись— „библіотеки желательно“, но далѣе записи дѣло не шло, и въ подобныхъ случаяхъ. мы думаемъ, всецѣло виноваты предсѣдатели, не постаравшіеся провести въ жизнь подобныя постановленія.

Городское духовенство, особенно наше губернское, поставлено въ болѣе выгодныя условія относительно возможности приобрести „духовной пищи“, нежели сельское; къ ихъ услугамъ городскія бібліотеки и читальни, а для смоленскаго духовенства, и своя собств. читальня, и послѣднимъ легче являть себя и „учительными наставниками“ не только для своихъ паствъ, но и для насъ сельчанъ чрезъ напечатаніе хотя-бы въ своихъ Епарх. Вѣдом. статей по разнымъ богословскимъ вопросамъ. Сельское же духовенство очень и очень нуждается въ освѣженіи и подкрѣпленіи его богословской мысли.

Священникъ *Михаилъ Пушновъ.*

## Въ защиту матушекъ изъ епархіалокъ.

Въ № 11 нашихъ Вѣд. въ замѣткѣ, взятой изъ Симбирскихъ Епарх. Вѣд., съ грустью сообщается объ отрицательныхъ типахъ, встрѣчающихся въ средѣ современныхъ матушекъ и между прочимъ, говорится, будто нѣтъ среди матушекъ даже просто дамъ благотворительницъ, учительницъ, совѣтницъ.

Конечно, никто не станетъ отрицать, что имѣются у насъ и невысокаго типа матушки, найдутся онѣ, какъ и другіе дефекты, и въ каждой епархіи. Но все же полагать, что проводниками такого рода непохвальныхъ задатковъ являются епархіальныя училища— по меньшей мѣрѣ, рискованно. Указывая на мрачныя стороны жизни матушекъ изъ епархіалокъ изъ чувства безпристрастія нельзя заслонить и свѣтлыхъ явленій. Намъ напр., извѣстна матушка, получившая архипастырское благословеніе—при свидѣтельствѣ, за организацію ея изъ дѣтей, обучающихся въ церковно-приходск. школѣ, великолѣпнаго хора, слава о которомъ идетъ по всему околodку. Знаемъ и другихъ хороустроительницъ и учительницъ изъ епархіалокъ, которыя за усердныя занятія по школѣ удостое- ны архипастырскаго благословенія, съ выдачею свидѣтельствъ.

Извѣстенъ намъ рядъ матушекъ и такихъ, которыя даже изъ современныхъ скудныхъ доходовъ удѣляютъ частичку на покупку лѣкарствъ для простонародія. Простой народъ за десятки верстъ идетъ за врачебнымъ совѣтомъ къ такой матушкѣ и, нужно сказать, что, при всей своей дикости, за данные совѣты и лѣкарства часто благодаритъ матушку рѣдкою преданностію.

А вотъ предъ нами заслуживающая вниманія, статейка: „о бесплатной дѣтской столовой“, при Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ. \*) Бесплатная эта дѣтская столовая есть результатъ вполне искренней любви къ ближнимъ и братскаго расположенія къ нимъ Иркутскихъ матушекъ.

Такимъ образомъ, безпристрастно окидывая мысленнымъ взоромъ всѣхъ извѣстныхъ намъ матушекъ и изъ епархіалокъ, мы можемъ убѣдиться, что немало изъ нихъ дамъ и идеальныхъ. Потому и не такъ то ужъ убоги и бесплодны и наши епархіальныя училища. Умѣютъ и онѣ воспитать и, какъ факты удостовѣряютъ, воспитываютъ нравственную волю въ ученицахъ.

Свящ. А. Кулагинъ.

---

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Пожары отъ поджоговъ.* Въ истекшее лѣто очень часты были пожары отъ поджоговъ въ селѣ Подсосонкахъ, Юхновскаго уѣзда. Съ 8-го іюля по 14 сентября было въ селѣ 9 случаевъ пожара отъ поджоговъ. Въ одинъ изъ пожаровъ, 25 августа, въ 9 час. вечера, злоумышленникъ облилъ керосиномъ и поджегъ корридоръ церковно-приходской школы; пламя уже охватило длинный корридоръ зданія, но успѣли сбѣжаться сосѣди собралась пожарная дружина, стали тушить и не дали сгорѣть всему зданію, обгорѣла стѣна, сгорѣлъ верхъ, а главный классъ сохранился. Убытокъ отъ пожара 650 руб. Оставшееся отъ пожара зданіе стоитъ 1000 рублей. Назавтра, 26 числа, въ 4 часа утра тотъ же злоумышленникъ поджегъ домъ о. діакона со двора. Такъ какъ постройка была съ соломенной крышей, то огонь быстро охватилъ

---

\*) Смотр. № 13 и 25. „Кормчій“ за с. г.

весь домъ со дворомъ, а семья его едва успѣла спастись, лишившись всего имущества. 9 сентября въ 9 час. вечера не иначе какъ тотъ же злоумышленникъ поджегъ дровяной церковный сарай, гдѣ хранился годовой запасъ дровъ для отопленія храма и церковно-приходской школы. Убытокъ отъ пожара на 400 рублей. Церковно-приходская школа и сарай были не застрахованы. Остальные поджоги были крестьянскихъ домовъ. Среди здѣшняго населенія царить паника, нѣкоторые жители увозятъ свое имущество по другимъ селеніямъ, иные уѣзжаютъ и сами. N.

*Освященіе храма въ селѣ Архангельскомъ, Сычевскаго уѣзда.*  
26 минувшаго сентября въ селѣ Архангельскомъ, Сычевскаго уѣзда, состоялось освященіе новаго каменнаго храма Преосвященнѣйшимъ Василюемъ, епископомъ Можайскимъ—викаріемъ Московской митрополіи, во имя Срѣтенія Господня. Постройка храма начата 15 лѣтъ тому назадъ покойнымъ протоіереемъ с. Архангельскаго о. І. Крастелевымъ на скудныя средства прихожанъ и добротныя подаванія въ кружку, съ каковою ходили сборщики. Постройка подвигалась медленно и было сдѣлано и освящено только два придѣла, какъ о. протоіерей умеръ, а на его мѣсто поступилъ зять, священ. Д. Соколовъ, человѣкъ энергичный, который немедля умѣло взялся за дѣло окончанія постройки храма; у него явилась мысль обратиться къ Преосвященному Василю, какъ родственнику покойнаго протоіерея съ просьбою помочь докончить постройку храма. Преосвященный неоднократно бывалъ въ с. Архангельскомъ, будучи еще протоіереемъ—законоучителемъ 1-го С.-Петербургскаго кадетскаго корпуса, видѣлъ самъ, съ какими затрудненіями строился храмъ, а поэтому на просьбу о. Д. Соколова и нѣкоторыхъ прихожанъ со свойственною ему добротою отозвался очень охотно и рѣшился помочь благому дѣлу построенія храма. И дѣйствительно, благодаря его денежнымъ пожертвованіямъ, храмъ оконченъ постройкою. (Осталось сдѣлать только колокольню). Новоустроенный храмъ—каменный, пятиглавый, довольно обширенъ и свѣтелъ (окна въ настоящей въ 3 яруса), своею величественностію поражаетъ cadaго. Въ храмѣ всѣ иконы художественной работы, особенно замѣчательны иконостасъ въ настоящей, сдѣланный изъ фаянска, свѣтлорозоваго цвѣта съ позолотою. Торжественное архіерейское служеніе съ 12-ю священ-

никами привлекло на освященіе храма множество народа, даже старообрядцы съ своими начетчиками, живущіе въ приходѣ с: Архангельскаго, также были на освященіи. Всѣ церковныя пѣснопѣнія прекрасно исполнилъ хоръ лѣвчихъ села Пискова, Сычевскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи, послѣ слова, сказаннаго Владыкою, благодарные прихожане села Архангельскаго поднесли ему икону Св. Василія Великаго въ серебряно-позлащенной ризѣ и въ складнѣ. Послѣ литургіи владыкѣ съ духовенствомъ и др. гостямъ радушнымъ священникомъ о. Д. Соколовымъ былъ предложенъ чай, а потомъ обѣдъ. 27 сентября, въ 4 часа дня, владыка отправился изъ Архангельскаго въ гор. Сычевку; на пути слѣдованія его благодарные крестьяне деревень выходили къ нему на встрѣчу съ хлѣбомъ и солью изъ cadaго дома, владыка останавливался, разговаривалъ съ ними и благословлялъ. Въ гор. Сычевкѣ градское духовенство во главѣ съ протоіереемъ Соколовымъ, также участвовавшее въ освященіи храма, встрѣтило владыку колокольнымъ трезвономъ во всѣхъ трехъ церквахъ. По просьбѣ духовенства, владыка посѣтилъ Соборъ, Благовѣщенскую и новоустроенную Козмо-Демьяновскую церкви; въ каждой церкви духовенство встрѣчало владыку съ св. Крестомъ и св. водою при многочисленномъ стеченіи народа. По приглашенію владыка посѣтилъ квартиру протоіерея, домъ священника Смирягина и квартиру пристава 1-го стана. Въ 7-мъ часу вечера владыка прибылъ въ домъ священника о. Н. Крапухина, гдѣ въ кругу духовенства и въ бесѣдѣ съ нимъ пробылъ до 9-ти часовъ вечера. Здѣсь радушнымъ хозяиномъ предложены были ему и гостямъ ужинъ и чай. Затѣмъ, провожаемый духовенствомъ и г. исправникомъ города, владыка отправился на вокзалъ, откуда въ 10 час. вечера по Николаевской жел. дорогѣ и отбылъ въ гор. Москву.

Георгіевской г. Смоленска церкви,

священникъ *Михаилъ Крапухинъ.*



## Иноепархіальныя извѣстія.

*Какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заботятся о преподавателяхъ духовно-учебныхъ заведеній.* Владыка Таврической Алексѣй на журналѣ съѣзда духовенства, опредѣлившемъ выдавать учителямъ духовнаго училища квартирное пособіе въ размѣрѣ 360 р. на женатаго и 180 р. на холостого, положилъ слѣдующую небезъинтересную и для другихъ епархій резолюцію: „Чтобы обезпечить преподавателей духовнаго училища квартирами такъ же прочно, какъ это сдѣлалъ приснопамятный Владыка Алексѣй первый (Ржаницынъ), я предлагаю нынѣ же начать постройку корпуса для преподавателей мужского училища на землѣ, принадлежащей семинаріи, что вблизи свѣчнаго завода, на правой сторонѣ отъ дороги, если ѣхать на заводъ. Для сего теперь же учредить строительный комитетъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Аполлинарія Попова и другихъ членовъ... Просить г-на архитектора Рихтера немедля изготovitъ планъ и смѣту на постройку корпуса. Изготovitъ въ корпусѣ шесть квартиръ на подобіе тѣхъ, какими пользуются наставники семинаріи. Что касается средствъ на постройку, то и сей вопросъ можетъ быть рѣшенъ безъ всякаго обремененія для денежныхъ средствъ епархіи. Корпусъ обойдется, надо думать, въ 30000 рублей. По крайней мѣрѣ, за эту сумму по предварительному подсчету рѣшается построить г. Л. Анджело. Осенью сего 1910 года г. Анджело изготovitъ корпусъ вчернѣ, но денегъ нынѣ не потребууетъ. Придется уплатить деньги въ 1911 году, когда строитель передастъ о. предсѣдателю строительнаго комитета ключи отъ корпуса. Тогда мы будемъ уже имѣть и выдадимъ строителю 12000 рублей, а 18000 рублей займемъ въ банкѣ. Откуда намъ взять эти деньги? А вотъ откуда. Съ перваго іюля сего 1910 года Правленіе свѣчнаго завода имѣетъ отпускать каждый пудъ свѣчей не по 31 рублю, какъ это было доселѣ, а по 32 рубля. Изъ этихъ добавочныхъ рублей и должна составить сумма, необходимая на устройство корпуса, съ добавленіемъ къ нимъ 3000 р., которые съѣздъ сессіи 1910 года разрѣшилъ выдавать преподавателямъ въ качествѣ квартирнаго пособія — изъ прибылей свѣчнаго завода. Добавочный рубль на пудъ свѣчей дастъ въ годъ 9000 рублей, въ три года 27000 рублей. Заводъ

изъ своихъ прибылей 3000 руб., за три года 9000 рублей. Итого имѣемъ 36000 рублей, т. е. съумѣемъ выстроить корпусъ менѣе чѣмъ въ три года. Эту мою резолюцію прошу Консисторію сообщить по принадлежности для точнаго и незатяжнаго исполненія.

*Алексій, Епископъ Таврической.*

-- *О полномочіяхъ и обязанностяхъ депутатовъ епарх. съѣзда.* Енисейскій епарх. съѣздъ обсуждалъ вопросъ о томъ, насколько депутатъ епарх. съѣзда можетъ быть связанъ постановленіями своего благочинническаго съѣзда, и послѣ обмѣна мнѣніями сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: 1) Признать, что обязанность депутата въ отношеніи къ благочинническому съѣзду заключается въ докладѣ и правильномъ, безпристрастномъ освѣщеніи тѣхъ мотивовъ и сужденій, по которымъ состоялось то или иное постановленіе благочинническаго съѣзда; но однако личное мнѣніе депутата этимъ не связывается, тѣмъ болѣе что на епархіальномъ съѣздѣ выясняется много такихъ обстоятельствъ и соображеній, которыя благочинническій съѣздъ не могъ имѣть въ виду при составленіи своего рѣшенія. 2) Признать, что акты благочинническихъ съѣздовъ на епархіальномъ съѣздѣ имѣютъ значеніе какъ матеріалы и отдѣльныя мнѣнія, а не какъ окончательныя и обязательныя для депутатовъ рѣшенія. 3) Выразить сожалѣніе по поводу того, что между депутатами и ихъ избирателями происходятъ нѣкоторыя недоразумѣнія, вытекающія, по мнѣнію съѣзда, изъ неправильнаго пониманія правъ и обязанностей депутатовъ епархіальнаго съѣзда. 4) Высказать пожеланіе о томъ, чтобы основы солидарности въ средѣ епархіальнаго духовенства и его депутатовъ сдѣлались болѣе прочными, дабы депутаты епархіальнаго съѣзда за каждое мнѣніе свое, высказанное здѣсь по совѣсти, не подвергались потомъ несправедливому обвиненію въ неправильномъ пониманіи своихъ обязанностей. 5) Признать, что депутатъ съѣзда, выразившій отъ имени своихъ избирателей, хотя бы и безъ вѣдома благочинническаго съѣзда (что можетъ случиться въ случаяхъ экстренныхъ и не терпящихъ отлагательствъ), согласіе на участіе въ ассигнованіи извѣстной суммы изъ личныхъ средствъ духовенства на какую-нибудь блготворительную и гуманную цѣль,—не превышаетъ въ этомъ случаѣ своихъ полномочій, такъ какъ, въ силу установившейся практики, въ компетенцію

епархіального сѣзда входятъ и всѣ вопросы о вспомоствованіи отдѣльнымъ лицамъ изъ епархіального духовенства и другіе подобные вопросы, а потому избиратели депутата, избирая его на сѣздъ, тѣмъ самымъ довѣряютъ ему вырѣшать и эти вопросы. При этомъ нужно имѣть въ виду, что ни одинъ депутатъ сѣзда и ни весь составъ сѣзда не рѣшится никогда возложить на епархіальное духовенство, безъ его вѣдома, непосильное для него бремя. (Енис. Еп. Вѣд.).

— *Женскіе Богословскіе курсы въ Москвѣ.* Курсы открываются съ разрѣшенія митрополита Московскаго. На курсы принимаются матери-христіанки съ образованіемъ (домашнимъ или въ учебномъ заведеніи) не ниже прогимназическаго и дѣвицы-христіанки съ образованіемъ гимназическимъ (домашнимъ или въ учебномъ заведеніи) и соотвѣтствующаго сему возраста. Свидѣтельствъ объ образованіи не требуется; довольно словеснаго или письменнаго заявленія. Курсы открываются въ Епархіальномъ домѣ (Лиховъ пер.); лекціи читаются по средамъ и пятницамъ, отъ 6 до 9 часовъ вечера. Заявленія словесныя и письменныя о поступленіи на курсы слѣдуетъ подавать въ Канцелярію Общества содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей (Сивцевъ-Вражекъ, домъ Медвѣдниковой) на имя предсѣдательницы Общества княгини С. А. Голицыной. Тамъ же можно получать и правила о курсахъ. Плата за слушаніе лекцій 5 руб. въ годъ. Курсы ведутся подъ руководствомъ протоіерея І. Восторгова. (Московск. Церк. Вѣд.).

— *Преосвященный Никонъ Вологодскій* скорбитъ объ упадкѣ современнаго монашества: „Много, слишкомъ много у насъ монастырей, а иноковъ-то, настоящихъ иноковъ—много ли въ нихъ? О если бы въ каждомъ монастырѣ найти хотя по два, по три такихъ, на которыхъ можно бы было указать съ любовью: се—иноки! се—носители завѣтовъ святоотеческихъ! Правда, есть они, но ихъ надо искать съ фонаремъ Діогена! Монастырей много, а постригать некого, рукополагать въ саны священнослужителей некого, ставить въ настоятели некого... У меня 18 монастырей, а настоятелей приходится просить въ другихъ епархіяхъ. Жизнь монастырская едва прозябаетъ, о духовной жизни въ собственномъ смыслѣ, мало имѣютъ понятія. Идутъ въ обители не ради Ісуса,

а ради хлѣба куса. Даже тѣ, которые, повидимому, искренно ищутъ спасенія, полагаютъ его найти въ самочинныхъ внѣшнихъ подвигахъ и уродуютъ себя такъ, что съ ними не сладишь, не сговоришь: ими овладѣваетъ погибельная гордыня. Вериги носятъ, а слова обличенія не терпятъ—это ли смиренные рабы Божіи—иноки, это ли спасаемые во Христѣ? Но и такихъ немного, или и такой подвигъ не подъ силу нынѣшнимъ насельникамъ обителей (скажу: и слава Богу, хоть немощь—то свою видѣть еще могутъ; а то совсѣмъ духовно ослѣпли бы), а большинство едва ползутъ по пути иноческаго, а бываютъ и такіе, которые только позорятъ иночество. Много объ этомъ говорено было на нашемъ монашескомъ съѣздѣ, много писано и печатано, да толку не выходитъ изъ сего; огонекъ гаснетъ, свѣтильники угасаютъ въ насъ. Горько сознавать это, но что же дѣлать? Міръ гаситъ въ душахъ искорку благодатную прежде, чѣмъ она возгорится: въ интеллигентныхъ семьяхъ дѣти уже занимаются политикой, читаютъ газеты, тогда какъ не знаютъ, что такое Минея Четья, современная школа питаетъ ихъ съ азбуки побасенками и прячетъ отъ нихъ то, что можетъ питать въ душѣ „божественное желаніе“; чему же удивляться, что въ монастыри не идутъ не только изъ „интеллигентовъ“, но и изъ простого народа? Знаю, есть тихія пристани духовной жизни, но—ахъ, какъ ихъ мало—всѣ на перечесть! И сіяютъ онѣ тихимъ свѣтомъ, будто звѣздочки одинокія во мракѣ nocturno.

(„Троицкое Слово“).

— *Полтавскій епархіальный съѣздъ, происходившій въ іюль мѣсяць сего года*, между прочимъ постановилъ: въ виду новыхъ теченій въ школьной жизни, дающихъ преимущество отдѣльнымъ правоспособнымъ учителямъ предъ такими же учителями-псаломщиками, невольно возникаетъ вопросъ, какъ поступать съ нашими давними скромными тружениками въ церковныхъ школахъ учителями-клириками. Легко можетъ статься, что вся ихъ многолѣтняя, многополезная и плодотворная учительская дѣятельность будетъ забыта, а имъ, носителямъ этой дѣятельности и труда, предложено будетъ уступать мѣсто инымъ дѣятелямъ. Цѣня несомнѣнныя школьныя заслуги учителей-клириковъ и принимая во вниманіе основную задачу нашей церковно-приходской школы—свято поддерживать тѣсную живую связь съ церковью, воспитывая



въ дѣтяхъ духъ церковности, каковая цѣль легче достигается, когда учитель, лицо близко стоящее къ церкви и приходу, съѣздъ высказываетъ свое искреннее пожеланіе, чтобы правоспособные учителя-клирики и при предполагаемомъ измѣненіи школьныхъ правилъ оставляемы были на учительскихъ мѣстахъ при наличіи, конечно, 2-го псаломщика безъ ущерба для приходскаго дѣла.

(Полтавск. Еп. Вѣд.)

*Мѣры противъ пропаганды баптистовъ со стороны свѣтской власти.* Ставропольскимъ губернаторомъ Б. М. Янушевичемъ изданъ циркуляръ земск. начальникамъ и уѣзд. исправникамъ Ставропольской губерніи, въ которомъ между прочимъ говорится: полиція и администрація, не ограничивая и не стѣсняя духовной свободы сектантовъ въ границахъ, предоставленныхъ имъ закономъ, и не препятствуя устройству ими богомоленій въ надлежаще заявленныхъ помѣщеніяхъ (циркулярное распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ 12 января 1909 года № 242), не должны допускать съ ихъ стороны никакихъ дѣйствій, которыя прямо или косвенно могли бы служить къ возвеличенію сектантства и униженію православной вѣры, а также къ склоненію православныхъ къ отпаденію отъ православія. Къ числу таковыхъ недозволенныхъ проявленій сектантства, относятся: 1) устройство безъ разрѣшенія высшей власти подъ открытомъ небомъ публичныхъ молитвенныхъ собраній и процессій (за исключеніемъ погребальныхъ въ обстановкѣ, не представляющей явно демонстративной), 2) призывъ къ молитвеннымъ собраніямъ путемъ оглашенія мѣста и времени устройства собраній, внѣ помѣщеній оныхъ, а также посредствомъ разсылки или раздачи православнымъ приглашеній, 3) сообщеніе молитвеннымъ собраніямъ характера религиозныхъ манифестацій съ очевидною цѣлью привлеченія массъ населенія, 4) устройство во время молитвенныхъ собраній или внѣ оныхъ полемическихъ собесѣдованій съ православными съ цѣлью доказать превосходство своего ученія передъ православіемъ, 5) публичное произнесеніе внѣ помѣщеній для молитвенныхъ собраній проповѣдей или рѣчей въ духѣ сектантства, а также иные публичные приемы склоненія православныхъ къ переходу въ сектантство, 6) порицаніе православной Церкви, ея догматовъ, обрядовъ и установленій, а равно и кощунственное издѣвательство надъ ними, какъ

внутри помѣщеній для молитвенныхъ собраній, такъ и внѣ оныхъ. Въ случаѣ учиненія сектантами одного изъ перечисленныхъ проступковъ, предусматриваемыхъ статьяи 73, 74 и 90 угол. улож., мѣстнымъ властямъ надлежитъ незамедлительно принимать мѣры къ прекращенію и пресѣченію допущеннаго нарушенія закона и возбуждать противъ виновныхъ судебное преслѣдованіе. Независимо отъ указаннаго, мѣстныя власти должны слѣдить и за такими проявленіями сектантства, которыя, будучи направлены непосредственно противъ православной Церкви и ея сыновъ, сопряжены съ опасностью для общественныхъ нравственности и спокойствія, или же влекутъ за собою, изъ религиозныхъ побужденій, нарушеніе законовъ, какъ на примѣръ, уклоненіе отъ исполненія воинской повинности, неповиновеніе властямъ, нарушеніе семейныхъ узъ и т. п., и объ усмотрѣнномъ ими незамедлительно доводить до свѣдѣнія высшей власти на предметъ возбужденія противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. (Изъ Астраханск. Еп. Вѣд.).

## Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

*Роспись доходовъ и расходовъ.* Внесенная въ Думу роспись предвидитъ обыкновенныхъ доходовъ 2,669 милліоновъ, расходовъ 2,545, чрезвычайныхъ доходовъ 12 милл. и чрезвычайныхъ расходовъ: на ликвидацію войны 2 милліона, на хозяйственныя операціи военнаго вѣдомства 48 милл., на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ 95 милліоновъ, на выдачи обществамъ желѣзныхъ дорогъ 1 милл.—итого 147 милліоновъ, которые покрываются превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ въ 123 милліона и чрезвычайными доходами въ 12 милл. и свободной наличностью казначейства въ 11 милліоновъ.

— *Къ упорядоченію быта ученаго монашества.* Святѣйшій Синодъ для упорядоченія быта ученаго монашества постановилъ: 1) Рекомендовать начальствамъ духовныхъ академій, чтобы студентовъ, заявившихъ въ теченіе учебнаго курса о желаніи своемъ принять монашество, направляли въ каникулярное время, по предварительному сношенію съ настоятелями, въ обители, гдѣ они

могли бы получить надлежащую подготовку къ монашеской жизни. Въ монастыряхъ эти студенты должны носить послушническую одежду, подчиняться всѣмъ монастырскимъ порядкамъ и нести послушаніе по указанію настоятеля или старца. О поведеніи этихъ студентовъ въ монастырѣ и о склонности ихъ къ монашеской жизни монастырскіе настоятели сообщаютъ академическому начальству. 2) Студенты академіи, постриженные въ монашество, и профессорскіе стипендіаты-монахи, должны проводить каникулярное время въ монастыряхъ. По окончаніи курса ученія студенты-монахи должны проживать до назначенія на службу въ тѣхъ же монастыряхъ, гдѣ они приготовлялись къ монашеству. 3) Тѣмъ изъ окончившихъ академическій курсъ монаховъ, которыхъ высшее духовное начальство найдетъ нужнымъ послать на внѣмонашескую службу, числиться и послѣ этого въ братствѣ своего монастыря, въ которомъ они полагали начало монашеской жизни. Не прерывая духовнаго общенія со своимъ монастыремъ, они должны проводить въ немъ свободное время отъ службы и въ него же возвращаться по окончаніи послушанія на службѣ. 4) Ученые монахи, состоящіе на службѣ въ духовно-учебномъ и другихъ вѣдомствахъ и не причисленные къ монастырямъ, должны быть приписаны каждый къ опредѣленному монастырю, по собственному выбору или по указанію епархіального начальства, и должны проводить свободное отъ служебныхъ занятій время въ своемъ монастырѣ. 5) Монахи, которые посылаются обителями для образованія въ академіяхъ на монастырскія средства, должны по окончаніи академическаго ученія прослужить въ своей обители по крайней мѣрѣ три года,—въ благодарность за попеченіе объ ихъ образованіи.

— Къ „состоятельности“ *дух.-уч. заведеній*. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода внесено въ Гос. Думу ходатайство объ ассигнованіи 232 т. руб. въ пособіе къ содержанію служащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ. Какъ извѣстно, кадето-октябристскимъ большинствомъ ассигнованіе было въ прошлую сессію отклонено. Въ бюджетной комиссіи противъ ассигнованій на дух.-учебн. заведенія выдвигаютъ тотъ аргументъ, что это, якобы, сословныя учрежденія. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода С. М. Лукьяновымъ поручено сдѣлать извлеченіе изъ представленныхъ епархіями данныхъ о

составѣ учащихся въ дух.-учебн. заведеніяхъ, изъ которыхъ видно, что дух. училища, дух. семинаріи, женскія епархіальныя училища вмѣщаютъ въ себѣ такое количество учащихся инословныхъ, что о сословности этихъ заведеній не можетъ быть и рѣчи. Что же касается льготъ, которыми пользуются дѣти духовенства, то ими они пользуются вполне справедливо, такъ какъ всѣ лица блага духовенства несутъ личный налогъ на эти заведенія.

— *Въ комисіи по улучшенію быта духовенства.* Комисія подѣ председательствомъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго, имѣла нѣсколько совѣщаній по вопросу объ изысканіи способовъ обезпеченія духовенства. При этомъ приняты такія положенія: цифра содержанія священника принимается въ 1200 руб., діакона 600 руб., псаломщика въ 350 руб. Цифра эта должна составляться изъ различныхъ источниковъ: 1-е, пособія изъ гос. казначейства; 2-е, отчисленія изъ суммъ земскаго сбора; 3-е земельного довольствія и платы за не-обязательныя требоисправленія. Совершеніе всѣхъ таинствъ и обязательныхъ требъ должно быть бесплатнымъ.

— *Новый министр народнаго просвѣщенія.* Министръ народн. просвѣщ. т. сов. Шварцъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности, съ производствомъ въ д. т. сов. и съ оставленіемъ членомъ Госуд. Совѣта и сенаторомъ; на его мѣсто назначенъ директоръ Лицея въ память Цесаревича Николая въ Москвѣ, ст. сов. Л. А. Кассо, съ производствомъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники.

— Министромъ иностранныхъ дѣлъ назначенъ гофмейстеръ Высочайшаго Двора д. с. с. Сазоновъ.

— *Новые патронаты.* Въ Петербургѣ и другихъ крупныхъ городахъ Имперіи образуются особые патронаты, цѣль которыхъ— оказаніе покровительства лицамъ, освобожденнымъ изъ мѣстъ заключенія. Съ этой цѣлью министръ юстиціи обратился къ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ съ просьбой созвать подѣ ихъ председательствомъ совѣщанія, для скорѣйшаго образованія этихъ обществъ. На эти совѣщанія будутъ приглашены представители административныхъ, судебныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Самою главною задачей патроната будетъ рекомендація на мѣста, или временное



предоставленіе работъ вышедшимъ изъ мѣстъ заключенія. Кромѣ того, на обязанности патроната будетъ лежать обязанность: наемъ жилищъ на первое время вышедшимъ изъ тюрьмы, выдача билетовъ въ народныя столовыя, предоставленіе бесплатныхъ проѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ, ссуда небольшими суммами, необходимая на обзаведеніе одежды, рабочими инструментами и проч. Для осуществленія болѣе широкихъ задачъ патроната, какъ, напримѣръ, для устройства пріютовъ, домовъ трудолюбія, убѣжищъ и прочее, въ самомъ ближайшемъ будущемъ вносится въ законодательныя учрежденія представленіе о безотлагательной государственной помощи обществамъ патроната.

— *Распускъ Финляндскаго сейма.* 24-го сентября Финляндскій сеймъ распущенъ, объявлены новые выборы на сеймъ, который долженъ собраться 1 февраля.

— Въ Ревелѣ, въ ознаменованіе двухсотлѣтія присоединенія Эстляндіи состоялись большія торжества.

— *Революція въ Португаліи.* Президентъ временнаго правительства увѣдомилъ по телеграфу министерства иностранныхъ дѣлъ державъ о провозглашеніи въ Португаліи республики и установленіи временнаго правительства, которое отвѣчаетъ за общественную безопасность и порядокъ. Официальный органъ новаго правительства обнародовалъ основанный на старомъ португальскомъ законѣ декретъ, которымъ іезуиты изгоняются, всѣ ихъ учрежденія упраздняются, имущество объявляется государственнымъ. Имущество религиозныхъ обществъ будетъ опечатано и оцѣнено; изъ него въ послѣдствіи по соглашенію государства съ церковью будетъ выдано вознагражденіе.

— *Забастовочное движеніе во Франціи.* Во Франціи удачно для рабочихъ закончилась почти всеобщая желѣзно-дорожная забастовка.

— *Безпорядки въ семинаріяхъ.* Въ Волынской дух. семинаріи произошли безпорядки, поводомъ къ которымъ послужило введеніе вечернихъ переключекъ, показавшееся семинаристамъ стѣснительнымъ. 11 сентября, во время такой переключки, воспитанники набросились на кл. надзирателя Левковскаго, стали кидать въ него разными предметами, перерѣзали провода электрическаго освѣщенія и били стекла. Было донесено телеграммами

высокопреосвященному Антонію, архіепископу волынскому, совершавшему объѣздъ епархіи, и ректору семинаріи архим. Неофиту, находившемуся на холмскомъ сѣздѣ. Въ отвѣтъ на эту телеграмму владыка Антоній прислалъ приказаніе немедленно закрыть епарх. общежитіе, гдѣ произошли беспорядки, и считать всѣхъ находившихся въ немъ семинаристовъ, въ количествѣ 207 человекъ, уволенными. Въ настоящее время занятія въ семинаріи возобновились. Произошли также небольшія замѣшательства въ Псковской и Каменецъ-Подольской семинаріяхъ.

— *Старобрядческій институтъ.* Выработана программа старообрядческаго института, открытіе котораго предполагается на Рогожскомъ кладбищѣ въ 1911 г. Институтъ предназначается для подготовки старообрядческихъ учителей и кандидатовъ въ священники. Курсъ предполагается шестилѣтній: въ первые четыре года будутъ преподаваться общеобразовательные предметы, а послѣдніе два года посвящаются богословскимъ и педагогическимъ наукамъ.

— *На сѣздѣ представителей свѣчныхъ заводовъ.* 22 сентября закончились засѣданія сѣзда. Собраніе постановило: просить, чтобы законъ 1890 г. о предоставленіи извѣстныхъ льготъ только свѣч. епарх. заводамъ не подвергался измѣненію, 2-е, чтобы требованіе этого закона о разрѣшеніи частнымъ свѣчоторговцамъ только оптовой торговли не менѣе 20 ф. исполнялось во всей строгости. Затѣмъ состоялись выборы лицъ въ общепархіальный временный комитетъ, долженствующій находиться при хозяйственномъ отд. Св. Синода, который долженъ вести всѣ подготовительныя работы къ будущимъ сѣздамъ представителей свѣчныхъ заводовъ, которые предполагается собирать часто.

— *Воздухоплавательная катастрофа.* 24 сентября въ воздухоплавательныхъ полетахъ произошла страшная катастрофа. Съ высоты 500 сажень упалъ одинъ изъ самыхъ неустрашимыхъ русскихъ воздухоплавателей кап. Маціевичъ и разбился на смерть.

— *Кончина С. А. Муромцева.* Скоропостижно скончался предсѣдатель первой Госуд. Думы С. А. Муромцевъ.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

Открыта подписка

на 1911-й годъ

[одиннадцатый годъ изданія]

# „Отдыхъ Христіанина“,

ежемесячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа **Феофана-Затворника**. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

*С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.*

Редакторъ Прот. *П. Муртовъ*.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литературн., народно-публицистическій

ЖУРНАЛЪ

# ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ,

(ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ).

Одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтителныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о. о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ

### **Трезвенная работа въ приходѣ.**

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

### **Уроки трезвости въ школѣ.**

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ:

### **сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.**

Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна **ОДИНЪ** рубль.

**Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.**

Редакторъ Прот. *П. Миртовъ.*

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.

(VIII-й годъ изданія)

на

## **Воскресный Благовѣсть.**

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ)

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ



матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бездѣль Берсье.

Цѣна 2 рубля съ приложеніемъ и пересылкой.

Сотрудники тѣ же, что и въ *Отдыхъ Христіанина*.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

---

Редакторъ *Н. Виноградскій*.

---

Печатать разр. Цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Елевосрій*.

---

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.