



1912
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журнал

№ 30-й.

19-го Іюля.

№ 30-й.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

14 іюля, и. д. псаломщика Житомирской Успенской церкви священникъ Θεοεωανъ *Киричинскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Ледянку, Изяславльскаго уѣзда.

14 іюля, сынъ псаломщика *Лотоцкій* назначенъ и. д. псаломщика въ с. Городецъ, Овручск. у.

14 іюля, псаломщики: с. Половецка, Житомирскаго уѣзда, Тимошей *Крыжановскій* и Преображенской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, Герасимъ *Глухой* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 іюля, священникъ с. Поповець, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміръ *Струмънскій*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Лажеву, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ с. Лажевой Ілія *Гутовскій*—въ с. Медисовку, того же уѣзда, а священникъ с. Медисовки Леонидъ *Черняшевскій*—въ с. Поповцы.

16 іюля, священникъ с. Ключка, Ковельскаго уѣзда, Николай *Тарановскій* переведенъ въ с. Овадно, Владиміровольнскаго уѣзда.

16 іюля, священникъ с. Новоставецъ, Острожскаго уѣзда, Александръ *Игнатовичъ* почисленъ за штатъ, а на его мѣсто переведенъ священникъ с. Деревяннаго, Ровенскаго уѣзда, Стефанъ *Малиновскій*, въ с. Деревянное переведенъ священникъ с. Ветель, Ковельскаго уѣзда, Іустинъ *Борецкій*, а въ с. Ветлы назначенъ безм. священникъ Викторъ *Дулякевичъ*.

16 іюля, священникъ м. Бережницы, Луцкаго уѣзда, Димитрій *Старостенко* отрѣшенъ отъ прихода, въ м. Бережницу назначенъ опредѣленный было на священническое мѣсто въ с. Зеленцы, Изяславльскаго уѣзда, окончившій курсъ дудовнои семинаріи Иванъ *Зилитинкевичъ* и въ с. Зеленцы назначенъ студентъ духовной семинаріи Александръ *Лукашевичъ*.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Стетковцахъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 74 десят.; прихожанъ 2055 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Езерцахъ, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 124 десятины; прихожанъ 1865 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ключкѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 100 десятинъ; прихожанъ 1487 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ м. Киликиевѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 82 десят.; прихожанъ 1363 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Хмѣлевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 83 дес.; прихожанъ 1643 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Опарипсахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 1798 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Малевѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десятины; прихожанъ 1099 душъ; помѣщеніе есть.

Распредѣленіе дѣлъ между Епархіальнымъ Архіереемъ и Преосвященными викаріями Волынской епархіи.

1) Изъ трехъ Преосвященныхъ викаріевъ Волынской епархіи постоянно принимаютъ участіе въ дѣлахъ Епархіальнаго Управленія два Преосвященныхъ: Епископъ Кременецкій и Епископъ Владиміровольнскій. Епископамъ: Кременецкому и Владиміровольнскому непосредственно подчинены—первому Кременецкій уѣздъ, а второму Владиміровольнскій уѣздъ, въ которыхъ они распоряжаются на правахъ Епархіальнаго Архіерея.

2) По отношенію къ своему уѣзду каждый Преосвященный назначаетъ священниковъ и діаконовъ; они же награждаютъ священниковъ набедренниками и скуфьями.

3) Въ своемъ уѣздѣ каждый Преосвященный рѣшаетъ дѣла по жалобамъ на іереевъ и клириковъ Архипастырскимъ судомъ, а также предписываетъ чрезъ Консисторію, или прямо опредѣленнымъ лицамъ производить дознаніе или слѣдствіе, каковыя, по разсмотрѣніи ихъ Консисторіей, представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

4) По своему уѣзду каждый Преосвященный викарій совершаетъ объѣздъ по собственному усмотрѣнію, а по другимъ уѣздамъ по предложенію Епархіальнаго Архіерея или же по собственному предварительному представленію о томъ Епархіальному Архіерею.

5) Въ своемъ уѣздѣ каждый Преосвященный имѣетъ наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ свѣтскаго вѣдомства, участвуя на экзаменахъ и посѣщая лично уроки Закона Божія по мѣрѣ возможности, а въ школахъ духовнаго вѣдомства и всѣ прочіе

предметы преподаванія. Во время объѣзда приходъ своего и прочихъ уѣздовъ Преосвященные посѣщаютъ также по возможности среднія и низшія учебныя заведенія какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго вѣдомства.

6) Для сокращенія переписки Преосвященные викарии выдаютъ также ставленныя грамоты и антимины, которые сами и подписываютъ. За антимины, священники, а за св. міромъ о.о. благочинные должны обращаться къ ближайшему по мѣсту жительства Архіерею.

7) Что же касается назначенія и перемѣщенія псаломщиковъ, посвященія ихъ въ стихарь, удостоенія ихъ діаконскаго сана, назначенія просфорней, то такое предоставляется исключительно Преосвященнымъ викариямъ, а именно: уѣзды—Кременецкій, Дубенскій, Староконстантиновскій, Изяславльскій, Острожскій и Овручскій находятся въ вѣдѣніи Преосвященнаго Епископа Кременецкаго, а уѣзды—Владимірволинскій, Луцкій, Ковельскій, Ровенскій, Новоградволинскій и Житомирскій находятся въ вѣдѣніи Епископа Владимірволинскаго. По перечисленнымъ въ семь пунктѣ вопросамъ слѣдуетъ обращаться только къ Преосвященнымъ викариямъ, но отнюдь не къ Епархіальному Владыкѣ, коимъ подобныя просьбы отсылаются по назначенію, или возвращаются просителямъ съ резолюціей, что удовлетвореніе просьбы находится не въ его вѣдѣніи, а въ вѣдѣніи Преосвященныхъ викаріевъ. Исключеніе представляетъ г. Житомиръ, въ которомъ псаломщиковъ назначаетъ самъ Архіепископъ.

8) Дѣла о разрѣшеніи браковъ какъ по прошеніямъ, такъ и по телеграммамъ предоставляются тоже Преосвященнымъ викариямъ по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ они назначаютъ псаломщиковъ.

9) Духовныя училища подчинены: Житомирское—Его Высокопреосвященству, Кременецкія и Клеванское—Епископу Кременецкому, а Мѣлецкое—Епископу Владимірволинскому.

10) Дѣла же по духовной семинаріи, Житомирскому женскому училищу духовнаго вѣдомства, по Духовной Консисторіи, Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и Эмеритальной Кассѣ подлежатъ разсмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

11) Монастыри: мужскіе—Загоровскій, Загаецкій, Дерманскій, Дубенскій, женскіе—Любарскій, Корецкій, Городищенскій, Зимненскій, Овручскій и Дубенскій находятся въ вѣдѣніи Его Высокопреосвященства, а остальные: Кременецкій—въ вѣдѣніи Епископа Кременецкаго, Владимірволинскій—Епископа Владимірволинскаго, а Житомирскій и Тригорскій въ вѣдѣніи Епископа Острожскаго.

12) Священническія мѣста во всѣхъ уѣздахъ епархіи, за исключеніемъ Кременецкаго и Владимірволинскаго уѣздовъ, замѣщаются Его Высокопреосвященствомъ.

13) Во время пребывания Его Высокопреосвященства въ Почаевской Лаврѣ или въ С.-Петербургѣ прошенія о назначеніи на священническія мѣста и другія дѣла, требующія исключительно разрѣшенія или испрошенія авторитетнаго мнѣнія Его Высокопреосвященства должны быть направляемы по мѣсту пребыванія Его Высокопреосвященства, а если оно просителю невѣдомо, то въ Житомиръ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Извлеченіе изъ положенія о землеустройствѣ.

(Сбор. Узак. и Расп. Прав. 29 мая 1911 г. Отд. 1, № 1087).

Ст. 2. Правила сего положенія примѣняются какъ къ землямъ надѣльнымъ, такъ и ко всѣмъ землямъ, принадлежащимъ, независимо отъ способа ихъ пріобрѣтенія: а) лицамъ, объединеннымъ по владѣнію этими землями въ сельскія и селенныя общества и земельныя товарищества, и б) лицамъ всѣхъ сословій.

Ст. 49. Разверстаніе чрезполосности указанныхъ въ ст. 2 земель со всякаго рода прилегающими владѣніями производится по добровольному соглашенію, а при отсутствіи такового въ обязательномъ порядкѣ, когда одна изъ сторонъ о томъ ходатайствуетъ и когда эта чрезполосность будетъ признана землеустроительными учрежденіями существенно вредною для хозяйства, при чемъ, стороною считается какъ частный, такъ и отдѣльный подворный владѣлецъ, а также общество и товарищество съ общиннымъ владѣніемъ. Въ указанномъ порядкѣ разверстаніе производится лишь между владѣніями, находящимися непосредственно въ чрезполосности. Когда же разверстаніе затрогиваетъ не находящіяся непосредственно въ чрезполосности владѣнія третьихъ лицъ, оно производится примѣнительно къ статьѣ 50.

Ст. 50. Всякія, безъ изъятія, чрезполосныя земли, независимо отъ того, кому онѣ принадлежатъ, могутъ быть подвергаемы совмѣстному съ землями, указанными въ статьѣ 2, разверстанію на отрубные участки при согласіи на то всѣхъ заинтересованныхъ владѣльцевъ, или въ обязательномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ въ семь случаевъ слѣдующихъ условій:

1) чтобы мѣстными землеустроительными учрежденіями была предварительно признана невозможность разверстанія безъ обязательнаго включенія этихъ земель въ общую дачу разверстанія; 2) чтобы земли, владѣльцы коихъ доброволь-

но согласились включить ихъ въ общую разверстку, составляли въ сложности болѣе половины всѣхъ подлежащихъ разверстанію земель, и 3) чтобы число владѣльцевъ, выразившихъ согласіе на разверстаніе земель, составляло болѣе половины общаго числа владѣльцевъ земель, считая каждого владѣющаго землей домохозяина въ отдѣльности какъ при подворномъ, такъ и при общинномъ землевладѣніи, включенныхъ въ дачу разверстанія.

Ст. 54. Раздѣль угодій, состоящихъ въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, производится по ходатайству хотя бы одной изъ сторонъ.

Ст. 62. Возникшіе при ограниченіи споры разрѣшаются землеустроительными учрежденіями на слѣдующихъ основаніяхъ:

П. 3) при заявленіи одной изъ сторонъ о самовольномъ завладѣніи землею, выясняется свойство владѣнія посредствомъ разсмотрѣнія письменныхъ документовъ, а также опроса свидѣтелей и окольныхъ людей, и въ основаніе принимается давностное, на правахъ собственности, фактическое владѣніе сторонъ въ теченіе десятилѣтняго срока.

Ст. 65. Ходатайства о землеустройствѣ, на основаніи правилъ сего Положенія, подаются въ подлежащія уѣздныя землеустроительныя комиссіи.

Ст. 79. Составленіе проектовъ землеустройства и отграниченіе надѣловъ производятся при участіи уполномоченныхъ отъ заинтересованныхъ обществъ, товариществъ, селеній или частей ихъ. Отдѣльно заинтересованные подворные и частные владѣльцы, кредиторы, когда требуется ихъ согласіе и тяжущіеся (ст. 19) участвуютъ въ дѣлѣ лично или чрезъ довѣренныхъ, а казна и другія владѣющія землею, вѣдомства и содержащія земли въ залогъ государственныя кредитныя установленія—чрезъ представителей.

Ст. 99. Заинтересованнымъ лицамъ, какъ явившимся, такъ и не явившимся къ предъявленію проекта, предоставляется подать свои возраженія противъ представленнаго землеустроителемъ въ уѣздную комиссію проекта въ теченіе *тридцатидневнаго срока* со дня его предъявленія. Возраженія эти подаются непосредственно въ уѣздную комиссію.

Ст. 102. Комиссія извѣщаетъ всѣхъ заинтересованныхъ лицъ о днѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія проекта землеустройства. *Въ случаѣ необходимости*, засѣданія комиссіи могутъ быть назначаемы на мѣстахъ производства работъ. Извѣщенные лица не обязаны являться въ засѣданіе, и неявка ихъ не останавливаетъ разрѣшенія дѣла.

Ст. 104. По ходатайствамъ заинтересованныхъ лицъ имъ выдаются, не позже двухъ недѣль со дня объявленія постановленій, копии сихъ постановленій или относящіяся до сихъ лицъ выписки изъ нихъ.

Ст. 107. На постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій могутъ быть приносимы жалобы губернской комиссіи *въ тридцатидневный срокъ* со дня объявленія обжалуемаго постановленія въ окончательной формѣ или со дня выдачи копии его или выписки изъ него (ст. 104), если ходатайство о выдачѣ копии или выписки было заявлено въ день объявленія постановленія комиссіи.

Ст. 114. На окончательныя постановленія губернской землеустроительной комиссіи могутъ быть приносимы жалобы въ Правительствующій Сенатъ (по Второму Департаменту) въ случаяхъ нарушенія комиссіею закона или превышенія предоставленной ей власти. *Жалобы эти подаются въ тридцатидневный срокъ*, со дня объявленія обжалуемаго постановленія или со дня выдачи копии его или выписки изъ него (ст.ст. 107 и 112), губернской землеустроительной комиссіи, которая представляетъ ихъ въ Сенатъ со своими объясненіями.

Ст. 121. *Копіи окончательныхъ постановленій объ утвержденіи проектовъ землеустройства*, а равно копии утвержденныхъ плановъ, выдаются губернской землеустроительною комиссіею, обществамъ, товариществамъ, селеніямъ, частямъ селеній и отдѣльнымъ владѣльцамъ, за исключеніемъ, однако, тѣхъ, отдѣльныя владѣнія которыхъ образовались путемъ разверстанія на отруба земель обществъ и товариществъ или путемъ выдѣленія изъ такихъ земель отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ лицамъ. Такимъ владѣльцамъ выдаются въ отдѣльности только копии или выкопировки плановъ, на которыхъ отведенные имъ въ собственность участки отмѣчаются сплошной окраской, съ подробнымъ наименованіемъ смежныхъ съ участкомъ владѣній. Подлинныя планы передаются на храненіе въ губернскую чертежную.

Приложеніе къ ст. 79.

§ 5. При наступленіи времени работъ участвующіе въ землеустроительномъ дѣйствиі владѣльцы, или указанные ими довѣренные, а также представители вѣдомствъ и государственныхъ кредитныхъ установленій, приглашаются на мѣсто работъ особыми повѣстками.

§ 13. Неприбытіе къ назначенному сроку, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ § 14 сего приложенія, вызванныхъ повѣстками владѣльцевъ, кредиторовъ и тяжущихся или ихъ довѣренныхъ, *а равно представителей вѣдомствъ и государственныхъ кредитныхъ установленій* не останавливаетъ производства подлежащихъ дѣйствиі, *но о неявкѣ представителей вѣдомствъ и учреждений послѣднія немедленно извѣдомляются.*

§ 14. Неявка на межу сторонъ, вызванныхъ въ установленномъ порядкѣ къ производству разграниченія, влечетъ за собою слѣдующія послѣд-

ствія: 1) неявка на межу одной или всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ къ производству возобновленія границъ не останавливаетъ межевыхъ дѣйствій, при чемъ, въ случаѣ неотысканія слѣдовъ межевыхъ признаковъ и граничныхъ урочищъ, границы возобновляются или по указаніямъ присутствующихъ сторонъ, или, если ни одна изъ сторонъ не явилась на межу,—при помощи межевыхъ плановъ и документозъ; 2) при неявкѣ всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ къ производству отграниченія, дѣло производствомъ прекращается; 3) въ случаѣ неявки одной или нѣсколькихъ сторонъ къ производству отграниченія, дѣйствительное владѣніе устанавливается по показаніямъ явившихся сторонъ; 4) сторона, явившаяся на межу послѣ начала работъ допускается къ участию лишь въ дальнѣйшемъ производствѣ межевыхъ дѣйствій и 5) неявка владѣльцевъ земель, какъ находящихся внутри дачи разверстанія, такъ и смежныхъ по наружной ея чертѣ, къ производству отграниченія такой дачи не останавливаетъ сего производства.

Выписка изъ Наказа землеустроительнымъ комиссіямъ.

Ст. 13. Изъ заявляемыхъ при землеустройствѣ имущественныхъ споровъ нижеслѣдующіе подлежатъ разрѣшенію землеустроительныхъ учреждений:

а) всѣ споры, возникающіе собственно изъ землеустройства т. е. споры о размѣрахъ и цѣнности дѣйствительнаго владѣнія участниковъ землеустройства.

б) всѣ споры о размѣрахъ долей, причитающихся при землеустройствѣ...

в) всѣ споры о границахъ подлежащихъ землеустройству земель, какъ внѣшнихъ—со всѣми смежными владѣніями, не вошедшими въ землеустройство, такъ и внутреннихъ—между владѣніями участниковъ землеустройства (обществъ, товариществъ, селеній, отдѣльныхъ домохозяевъ, владѣющихъ участками на правѣ личной собственности согласно ст. 47 закона 14 іюня 1910 года, частныхъ лицъ, учреждений, вѣдомствъ, казны и т. д.), т. е. всякіе споры о принадлежности тѣхъ частей земельныхъ владѣній, которыя прилегаютъ къ указаннымъ внѣшнимъ или внутреннимъ границамъ, на чемъ бы ни основывалось пріобрѣтеніе спорнаго права (купля-продажа, наслѣдованіе, завѣщаніе, дареніе, давность и т. п.)

Ст. 31. При всякаго рода землеустройствѣ значительнаго числа владѣльцевъ, землеустроителю вмѣняется въ обязанность выяснитъ согласіе ихъ на выдѣлъ особыхъ участковъ, необходимыхъ для удовлетворенія общественныхъ потребностей какъ то возведеніе церквей, школъ, общественныхъ зданій, устройство пристаней, прудовъ и колодцевъ, а равно подъ кладбища и т. п.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища въ 1911 году.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища съ начала 1911 года вступило въ тринадцатый годъ своего существованія. Завѣдываніе дѣлами Общества, согласно § 19 его устава, возложено было на Правленіе, избранное Общимъ Собраніемъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Общества.

Составъ Правленія.

Предсѣдатель Правленія, Мировой Судья Е. Д. Кириченко—Чоповскій, товарищъ предсѣдателя—Смотритель Клеванскаго духовнаго училища игуменъ Назарій, выборные члены Правленія: приставъ I стана Ровенскаго уѣзда—П. П. Анновскій, преподаватели духовнаго училища—Ф. П. Уловичъ и Ѳ. О. Невдачинъ, исправлявшій въ то же время должность—секретаря; непремѣнные члены помощникъ смотрителя духовнаго училища іеромонахъ Савватій, преподаватель училища С. В. Климовскій, несшій въ то же время обязанность—казначей; кандидаты къ членамъ Правленія: З. Л. Кириченко—Чоповская, И. Н. Смирнова, лѣсничій удѣльнаго вѣдомства Е. К. Коноваловъ—Ковальскій и учитель приготовительнаго класса А. Ѳ. Преварскій.

Составъ ревизіонной комиссіи.

Члены Комиссіи: о. Е. Марковскій, Управляющій Клеванскимъ удѣльнымъ имѣніемъ П. П. Смирновъ, преподаватель духовнаго училища А. И. Калиманъ, кандидаты къ нимъ: Начальникъ Клеванскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія І. П. Каганскій и преподаватель училища И. Н. Трофимовъ.

Въ 1911 состоялось: одно общее собраніе членовъ Общества и два засѣданія членовъ Правленія для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

Правленіе и въ отчетномъ году принимало мѣры къ увеличенію средствъ Общества. Съ этой цѣлью оно привлекало къ сбору пожертвованій членовъ Общества, выдавъ сборныя книжки тѣмъ изъ нихъ, которые желали потрудиться въ этомъ дѣлѣ. Къ концу отчетнаго года въ Обществѣ состояло: почетныхъ членовъ—10, дѣйствительныхъ 33, членовъ—соревнователей—21, а всего 64 члена.

Къ 1-му января 1911 года Общество имѣло 2157 р. 92 к. неприкосновеннаго капитала. Въ теченіе отчетнаго года въ кассу общества поступило: членскихъ взносовъ 153 р. 50 коп., пожерт-

вованій 250 р. 35 к., $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ съ капиталовъ Общества—84 р. 22 к., а всего 488 р. 7 к.

На основаніи постановленія Общаго Собранія членовъ отъ 14 февраля 1911 г., $\frac{1}{2}$ всѣхъ доходовъ Общества, т. е. 97 р. 61 к., и взятые заимообразно 3 р. 3 к. отчислены въ неприкосновенный капиталъ, возросшій такимъ образомъ до 2258 р. 56 коп., остальные же 387 р. 43 к. составили расходный капиталъ, изъ котораго въ отчетномъ году и дѣлались ассигнованія на дѣла благотворенія.

Между различными видами благотворительной дѣятельности Общества, самое видное мѣсто занимало снабженіе одеждою и обувью нуждающихся учениковъ училища. На счетъ общества изготовлены были: зимнія форменныя шинели—3 воспитанникамъ, полные форменные костюмы 36 воспитанникамъ, причемъ восьми изъ нихъ лѣтній и зимній костюмы, отдѣльныя части туалета—1 воспитаннику, обувь—23 воспитанникамъ, причемъ 1 изъ нихъ дважды, носильное бѣлье—1 воспитаннику, всего на сумму 255 р. 81 коп. Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники: IV кл.—Бешта Владиміръ—лѣтній костюмъ, Грисевичъ Леонидъ—лѣтній костюмъ, Денисевичъ Иларіонъ—лѣтній костюмъ, Куцевичъ Василій—лѣтній и зимній костюмы, Лукьянчукъ Владиміръ—сапоги, Осташевскій Григорій—сапоги, Сендульскій Захарія—сапоги, Середя Филиппъ—лѣтній и зимній костюмы и сапоги—дважды, Сороко Леонидъ—лѣтній костюмъ, Центелевичъ Иерофей—лѣтній костюмъ, Чаюкъ Вячеславъ—лѣтній и зимній костюмы и сапоги, Яроцкій Сергѣй—сапоги, Теоодоровичъ Константинъ—сапоги; III кл.—Бочко Павелъ—лѣтній костюмъ и сапоги, Бычковскій Николай—сапоги, Денисевичъ Владиміръ—сапоги, Кадазановичъ Василій—зимній костюмъ и сапоги, Муринъ Борисъ—лѣтній и зимній костюмы и сапоги, Павловъ Теоодоръ—лѣтній и зимній костюмы, Трилѣссскій Тихонъ—зимній костюмъ, Яссевичъ Елладій—сапоги; II кл.—Варницкій Александръ—сапоги, Гуриновичъ Николай—лѣтній костюмъ, Дунаевскій Павелъ—лѣтній и зимній костюмы, Зашкольный Николай—лѣтній костюмъ, Зинкевичъ Сергѣй—зимній костюмъ, Каеръ Владиміръ—лѣтній костюмъ, зимнюю блузу и сапоги, Квятковскій Аѳанасій—лѣтній костюмъ, Куманскій Петръ—зимній костюмъ, Левицкій Николай—зимній костюмъ и сапоги, Марковскій, Александръ—лѣтній костюмъ, Марчукъ Димитрій—лѣтній костюмъ, Стаховскій Александръ—лѣтній костюмъ, Стаховскій Николай—сапоги, Сятковскій Антиппа—лѣтній и зимній костюмы и сапоги, Чаюкъ Ипполитъ—зимній костюмъ, Шумскій Александръ—лѣтній костюмъ; I кл.—Бондарчукъ Николай—форменную зимнюю шинель, Вакуловичъ Иванъ—зимній костюмъ, Гловинскій Владиславъ—сапоги, Жуковичъ Николай—сапоги, Карповичъ Николай—форменную

зимнюю шинель, Лопуховичъ Теоодоръ—сапоги, Малевичъ Георгій—зимній костюмъ, Орловскій Михаилъ—сапоги, Сагайдаковскій Меѳодій—зимній костюмъ, Тимотіевичъ Леонтій—зимній костюмъ, Тучемскій Константинъ—зимній костюмъ, Федюра Андроникъ лѣтній и зимній костюмы и сапоги; приготовит. класса: Варницкій Іона—сапоги, Дроботовъ Теоодосій—двѣ пары носильнаго бѣлья, Зданевичъ Николай—сапоги, Зинкевичъ Арсеній—зимній костюмъ, Кульматицкій Теоодоръ—зимній костюмъ, Левицкій Михаилъ—сапоги, Лопуховичъ Владиміръ—сапоги, Лукашевичъ Иванъ—зимній костюмъ, форменную зимнюю шинель и сапоги, Павловскій Нифонтъ—сапоги. Кроме того, Общество внесло въ Правленіе духовнаго училища часть платы за право ученія воспитанника приготовительнаго класса Вячеслава Уловича въ количествѣ 25 рублей.

Всего же Обществомъ было издержано въ отчетномъ году 281 р. 81 коп., причемъ пособія были оказаны 59 воспитанникамъ училища.

Исключая изъ расходнаго капитала 387 р. 43 коп. произведенный расходъ, т. е. 281 р. 81 к., остается къ 1-му января 1912 г.: расходнаго капитала—105 руб. 62 к. и неприкосновеннаго 2258 р. 56 к., а всего 2364 р. 18 к., изъ которыхъ 2000 р. въ 19 свидѣтельствахъ Государственной 4 $\frac{1}{2}$ ренты хранятся въ Государственной Сберегательной кассѣ № 257 по расчетной книжкѣ № 35 и 364 р. 18 к. въ Государственной почтово-телеграфной кассѣ № 2 по книжкѣ № 2604.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Препятствія возсоединенію Волынскихъ униатовъ со стороны католическаго и униатскаго духовенства.

Католическіе ксендзы, всегда вѣрные самимъ себѣ, всегда фанатически преданные польской идеѣ, не могли остаться равнодушными свидѣтелями ухода въ православіе милліоновъ русскихъ униатовъ на Волыни. Не могли они оставить въ покоѣ и ново-возсоединенныхъ, прилагая всѣ мѣры къ тому, чтобы вернуть ихъ католичеству. Въ дѣлахъ Ковельскаго духовнаго правленія, разобранныхъ протоіереемъ П. Гапановичемъ (въ его „Разсказѣ изъ исторіи возсоединенія униатовъ на Во-

лыни“ напеч. въ „Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ“ за 1886 годъ), встрѣчается нѣсколько случаевъ отпаденія отъ православной вѣры Ковельскихъ прихожанъ благодаря вліянію на нихъ мѣстныхъ ксендзовъ: князя Яблоновскаго и Незволовскаго, а также и жившаго при Ковельскомъ костелѣ униатскаго священника Іоанна Михалевича. Въ такихъ случаяхъ Ковельское духовное правленіе относилось къ Ковельскому городничему, прося его навести справки объ отступникахъ „по горячимъ слѣдамъ“ и поступить съ ними по закону, для пресѣченія подобнаго соблазна для другихъ нововозсоединенныхъ въ Ковель. Послѣ этого отступники были отправляемы городничимъ къ своему приходскому священнику, который черезъ болѣе-менѣе продолжительный срокъ утверждалъ ихъ въ православной вѣрѣ. Сознавшіе свое заблужденіе исповѣдывались, принимали возлагаемую на нихъ за отступничество епитимію, приобщались и въ заключеніе давали подписку и проносили торжественную присягу въ подтвержденіе своей неизмѣнной покорности православной Церкви (Дѣла Ковельскаго дух. правленія 1798 г. № 33-й, 1799 г. № 121 и 1800 г. № 62-й). Если отступники упорно сопротивлялись воссоединенію съ Православною Церковію, ихъ тогда отсылали съ провожатыми на увѣщаніе къ Преосвященному Варлааму въ г. Острогъ и оттуда они уже, обыкновенно, возвращались православными, хотя, впрочемъ, иногда до высылки ихъ въ г. Острогъ принимали Православіе (1799 г. № 249-й). Потерпѣвши неоднократно неудачу въ дѣлѣ отторженія отъ Православной Церкви новыхъ чадъ ея, Ковельскіе ксендзы принялись совращать въ католичество такихъ православныхъ, которые бы уже не были въ состояніи послѣ того возвратиться въ Православіе. Въ дѣлахъ Ковельскаго духовнаго правленія указываются два случая, когда Ковельскіе ксендзы успѣли совратить въ свою вѣру умирающихъ православныхъ мѣщанъ и затѣмъ одного изъ нихъ по смерти тайно ночью отнесли на католическое кладбище (1801 г. № 341).

Съ какою хитростью, скрытностью и недобросовѣстностью дѣйствовали въ то время ксендзы, мы можемъ видѣть изъ дѣла объ отпаденіи отъ Православія священнической вдовы Яхимовичевой. Жена православнаго священника с. Шайно, принявшая православіе одновременно съ мужемъ, по смерти его въ 1796 г. просила Преосвящ. Епископа Варлаама предоставить Шаинскій приходъ за ея сиротами съ цѣлью поддержанія ихъ до совершеннолѣтія. Просьба Яхимовичевой была уважена, и она пользовалась всѣми угодіями прихода, который состоялъ подъ наблюденіемъ сосѣдняго священника, а также и доходами съ него. Такъ было до 1800 года, въ которомъ слѣдствіе раскрыло, что Яхимовичъ по смерти мужа перешла въ католичество съ разрѣшенія Луцкаго католическаго епископа секретно ночью была обвѣнчана

Ковельскимъ ксендзомъ княземъ Яблоновскимъ съ шляхтичемъ Трембицкимъ и имѣла дитя, которое тайно было взято на воспитаніе матерью ксендза Яблоновскаго, помѣщицею села Кошаръ, а между тѣмъ во все это время, исповѣдывалась она у православныхъ священниковъ, хотя и не приобщалась у нихъ. Дѣло ея отступничества велось такъ скрытно, что о немъ въ теченіи четырехъ лѣтъ не знали ни прихожане с. Шайно, ни даже ея родственники (1800 г. № 89 и 107).

Бывали и случаи сопротивленія дѣлу воссоединенія съ православіемъ и со стороны униатскаго духовенства. Въ сообщеніи духовнаго правленія въ Ковельскій земскій судъ 30 ноября 1797 года говорится, что с. Окулина униатскій священникъ Іаковъ Волошинскій ругалъ православное духовенство, прибывшее въ его приходъ съ цѣлью воссоединенія, говоря: „если вы, аки волки, распудите мое стадо, въ то (лишь) время я отдамъ вамъ ключи отъ моей церкви“, при чемъ поносилъ православную господствующую вѣру. Приходъ этотъ все таки тогда же воссоединился съ православіемъ, не смотря на противодѣйствіе со стороны земскаго суда, и былъ порученъ наблюденію сосѣдняго воссоединившагося священника села Сомина Яссіевича (1797 г. № 159-й).

Препятствія воссоединенію, послушаніе и сопротивленіе властямъ оказывали и униатскіе монахи. Въ селѣ Погинкахъ, Ковельскаго уѣзда, *) былъ базилианскій монастырь, при которомъ числились прихожане. Прихожане эти согласились присоединиться къ Православной Церкви въ 1796 году вслѣдствіе чего Церковь ихъ (и въ то-же время монастырская) была обращена въ православную. Но базилиане не думали уступать требованіямъ русскихъ властей, и бывшую церковь свою изъ православной рѣшили обратить въ римско-католическій костелъ. Такъ-какъ во враждебныхъ дѣйствіяхъ противъ Православія между униатскимъ духовенствомъ, духовенствомъ католическимъ, панами и ополяченными чиновниками была полная солидарность, то всѣ они вмѣстѣ и выступили въ защиту Погинскихъ монаховъ. По требованію мѣстнаго помѣщика и повѣтоваго маршала Вильги были вызваны земскимъ судомъ въ Ковель пять человекъ крестьянъ—виновниковъ въ воссоединеніи прихода Погинокъ—подъ предлогомъ снятія съ нихъ допросовъ по поводу воссоединенія ихъ, а въ сущности для наказанія ихъ за воссоединеніе. Въ Ковель эти крестьяне поддержаны были при судѣ четыре недѣли. По поводу обращенія Погинской церкви въ костелъ

*) Примѣчаніе. У о. Гапановича пишется „Починкахъ“. Такого названія селенія въ Ковельскомъ уѣздѣ, кажется, нѣтъ, тогда какъ въ Погинкахъ, насколько мнѣ помнится, есть остатки древняго монастыря, или чудотв. образъ, однимъ словомъ—свидѣтельство о существовавшемъ монастырѣ.

была заведена духовнымъ правленіемъ переписка съ высшею властью, откуда предписано было земскому суду сдать Погинскую церковь со всѣмъ ея имѣніемъ, назначенному туда священнику (Дѣло Ковельскаго дух. правленія 1798 г. № 219 й). Церковь была сдана съ ея имуществомъ священнику Залевскому, но когда онъ хотѣлъ воспользоваться земельными ея угодіями, то остающіеся въ этомъ же селѣ базилиане насильно не допустили его къ тому и удержали земли въ своемъ владѣніи (1799 г. № 125). И только послѣ новой переписки по сему случаю они должны были уступить требованію властей.

Усердными дѣятелями по совращенію православныхъ въ католицизмъ являлись тогда униатскіе священники, проживавшіе въ собственныхъ домахъ, построенныхъ на церковныхъ земляхъ. Богослуженія они совершали въ униатскихъ часовняхъ. Иногда они незаконно пользовались церковными землями возсоединенныхъ приходовъ. Часто проживали они при костелахъ, пользуясь крохами отъ стола своихъ покровителей-ксендзовъ и помѣщиковъ (1801 г. № 294). Вслѣдствіе сего послѣдовало въ 1799 году распоряженіе генераль-губернатора Гревса объ отнятіи отъ униатскихъ священниковъ, а равно и отъ ксендзовъ и помѣщиковъ земель, принадлежащихъ православнымъ церквамъ (1799 г. № 254). Православное духовное начальство, дабы скорѣе избавиться отъ униатскихъ священниковъ, весьма часто и строго подтверждало подвѣдомственному ему духовенству, дабы оно въ самомъ скорѣйшемъ времени выкупило у униатскаго духовенства его постройки (1800 г. №№ 30 и 386 й). Оцѣнка строеній производилась при членѣ Повѣтоваго суда и депутатахъ со стороны православнаго и униатскаго духовенства. Православными депутатами по Ковельскому уѣзду, были священники Іоаннъ Колядинскій и Антоній Рафальскій, отецъ бывшаго митрополита Петербургскаго Антонія. Имъ вмѣнялось въ обязанность производить оцѣнку строеній безобидно, на основаніи предписаній на такіе случаи (1801 г. № 17). Оцѣнка этихъ строеній часто умышленно затягивалась униатскимъ духовенствомъ и чиновниками-поляками, или же производилась сими послѣдними съ обидою для православнаго духовенства, что служило поводомъ для протеста православнаго депутата (1799 г. № 87). Былъ даже случай, когда въ первую ночь послѣ уплаты денегъ униату православнымъ священникомъ всѣ строенія неизвѣстно кѣмъ были подожжены и уничтожены со всѣмъ имѣвшимися въ нихъ хлѣбомъ.

Изъ-за пользованія церковной землей и строеніями возникали весьма часто дѣла, при чемъ обидчиками чаще всего являлись униатскіе священники, базилианскіе монахи (какъ въ Погинкахъ) помѣщики, а иногда даже, оказывается, и

базилианскія монахини, о чемъ скажемъ въ слѣдующемъ номерѣ.

Свящ. **Петръ Антоновичъ.**

Иезуитское „сокровище“.

Недавно попала мнѣ въ руки одна небольшая книжонка въ 320 страницъ брошюрнаго формата, принадлежащая перу Н. Толстого, кандидата Московской духовной академіи. Подозрѣваю, что это бывший православный священникъ Толстой, вполслѣдствіи отступившій отъ православія въ латинскую ересь. Книжка озаглавлена „Всероссійскій Соборъ“, а цѣна поставлена прямо невѣроятная—8 рублей. Ну, думаю, должно быть въ этой книжкѣ заключается что-нибудь изъ ряда выходящее, какое-то новое откровеніе. Начинаю читать, и что-же? Жалкія, пустыя разглагольствованія съ самымъ поверхностнымъ знаніемъ вопроса. Такъ и пахло на меня духомъ польско-латинскаго апологета, съ знаніемъ на грошъ и съ апломбомъ на сто рублей. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь всего только триста двадцать страницъ, а посмотрите, каково содержаніе: „I томъ. Вступленіе.—1) О необходимости реформы. 2) О необходимости собора. 3) О необходимости патриаршества. 4) О необходимости общенія съ другими церквами. Часть первая.—1) Центральное управленіе. 2) Митрополіи. 3) Епархіи. 4) Приходы. 5) Смѣта содержанія церкви. Средства. Часть вторая.—1) Монастыри. 2) Школы для духовенства. 3) Миссіи внутреннія, катихизація, школы, проповѣдь. 4) Миссіи внѣшнія: миссіонерское дѣло, печать. 5) Москва. 6) Россія. II томъ. Часть третья.—1) Богослужебный уставъ. 2) Богослужебный языкъ. 3) Календарь: праздники и посты. 4) Пасхалія. Часть четвертая.—1) Церковный судъ. 2) Церковная дисциплина. 3) Церковное право. 4) Церковное законодательство. Часть пятая.—1) Отношеніе къ государству. 2) Отношеніе къ остальнымъ церквамъ. 3) Отношеніе къ раскольникамъ. 4) Отношеніе къ иновѣрцамъ. Заключение.—1) Задачи Всероссійскаго Собора. 2) Установленіе патриаршества. 3) Проведеніе реформъ. 4) Гарантія для будущаго, періодическіе соборы“.

Какъ видите, полное устройство всей Вселенской церкви, самая подробная реформа церковнаго управленія, церковной жизни и богослуженія; не забыты даже и такія подробности житейскаго культа, какъ завтракъ и обѣдъ патриарха и торжественная трапеза въ день Св. Пасхи. Какъ-же не заплатить за такое сокровище восемь рублей?! Очевидно предвидя послѣднее, авторъ, какъ мнѣ передавали, рассылалъ свою драгоценную книгу русскимъ епископамъ безъ согласія ихъ наложеннымъ платежомъ. Не откажутся, молъ, получить

такую рѣдкость отъ такой знаменитости. У насъ вѣдь такъ: пока человѣкъ въ Церкви, никто о немъ не знаетъ; а сдѣлался еретикомъ, ну, значить, знаменитость.

Не удивительно, что я даже не осмѣливаюсь подвергать разбору столь солидный трудъ на страницахъ невиднаго провинціального духовнаго органа: гдѣ ужъ мнѣ, убогому! Тѣмъ не менѣе не могу удержаться, чтобы не познакомить читателей съ нѣкоторыми образчиками научныхъ доказательствъ почтеннаго автора.

Передъ нами отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Отношеніе къ св. Церквамъ“. Въ немъ авторъ доказываетъ, что русская Церковь должна находиться въ общеніи съ другими православными Церквами. Разумѣется, никто этого не отрицаетъ, но вотъ въ чемъ дѣло: православною Церковью авторъ считаетъ и общество латинское съ его отдѣлами въ разныхъ странахъ міра. Разумѣется, что и весь вопросъ у этого латинскаго апологета въ сущности сводится къ необходимости Православной Церкви вступить въ общеніе съ латинскимъ обществомъ, точнѣе говоря,—подчиниться послѣднему. Ну какъ же устоять противъ такого соблазна? Вы только послушайте, какой панегирикъ воспѣваетъ авторъ своему латинскому обществу.

„Латинское общество—это церкви, у которыхъ, по словамъ автора, донинѣ вселенскіе соборы и въ полнотѣ вся церковная іерархія, какая была-де въ древней церкви, гдѣ и донинѣ есть папа и патриархи, апостолы и благовѣстники, гдѣ никто не можетъ уничтожить тотъ или другой церковный чинъ... церкви, которыя единодушно стремятся къ одной цѣли, распространить Царство Божіе по всему міру. У которыхъ цѣльная богословская наука, основанная на Св. Писаніи и святоотеческомъ преданіи, вполнѣ опредѣленная, развивающаяся догматика, клирики которыхъ суть люди призванія, ученые и передовые, которые ведутъ и руководятъ свою паству и пользуются ея уваженіемъ. Можно-ли сомнѣваться, патетически восклицаетъ авторъ, въ православіи этихъ церквей? Кто и когда ихъ могъ обвинить въ отступленіи отъ православія, какой вселенскій соборъ осудилъ? Вѣдь всѣ, кто когда-нибудь обвинялъ ихъ, дѣлалъ это съ очевидной недобросовѣстностью или по не менѣе очевидному невѣжеству“. Ну какъ вамъ покажется? Чѣмъ это не доказательство правоты латинскаго общества? Развѣ здѣсь мало самоувѣренныхъ выраженій? Мало напыщенности? Мало ораторскаго пафоса? Чего-же вамъ болѣе? Сказалъ авторъ, да еще съ апломбомъ, что латинское общество православно,—ну и вѣрьте; назвалъ насъ, не признающихъ латинскаго православія, недобросовѣстными—невѣждами,—значить, такъ оно и есть. Рассказываютъ же про одного французскаго учителя, что онъ, доказывая ученикамъ вращеніе земли вокругъ

солнца, не сталъ прибѣгать къ бесполезнымъ свидѣтельствамъ ученыхъ, а вмѣсто этого, приложивъ руки къ сердцу, сказалъ: „даю вамъ, господа, честное слово, что солнце стоитъ, а земля движется, развѣ вамъ мало этого?“ „Достаточно“, сказали ученики и повѣрили учителю.

Къ сожалѣнію, авторъ предназначилъ свою книгу не французамъ, а русскимъ, а нашего брата патетическими фразами не купишь. Вотъ и скажите намъ, г. авторъ, что-нибудь о главенствѣ и непогрѣшимости папы, объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы, о причащеніи подъ однимъ видомъ, о совершеніи Евхаристіи на опрѣснокахъ, о.. да будетъ съ васъ и этого.

Впрочемъ, виноватъ, въ дальнѣйшихъ словахъ авторъ пытается доказывать.

Полюбуйтесь-же, братія, его доказательствами: „что касается обвиненій о яко-бы неправильныхъ догматахъ“, пишетъ авторъ: „то обвинителямъ можно отвѣтить, что въ этомъ дѣлѣ католической церкви лучше знать, чѣмъ имъ. Во первыхъ, она католическая, т. е. вселенская и по мѣсту и по времени. Во вторыхъ, этимъ соборамъ и ей самой никакая земная власть не можетъ приказать или запретить, такъ или иначе вѣрить, чему подвержены г-да обвинители“. Какъ вамъ понравится подобная отповѣдь? Не напоминаетъ ли она, по просту говоря, приемы зазнавагоса пана, который, споря съ лицомъ, почитаемымъ имъ низшимъ себя, заносчиво кричитъ: „ты еще смѣешь разговаривать, ты еще меня учить будешь, да какъ ты можешь, ты знаешь, кто я“ и т. д. Удивительно, какъ свой панскій гоноръ латиняне счумѣли внести даже въ религіозную полемику. Желая въ конецъ поразить защитниковъ Православія, несчастный авторъ далѣе пишетъ: „да, наконецъ, сами обвинители не знаютъ, что говорятъ. Вѣдь они содержатъ въ своихъ богослужебныхъ книгахъ какъ разъ всѣ тѣ догматы, въ которыхъ обвиняютъ католиковъ“.

Ну, убилъ, совершенно убилъ, что называется, на смерть; а между тѣмъ тѣ ссылки на наши богослужебныя книги, какія приводитъ авторъ, давно уже намозолили намъ глаза въ различныхъ латинскихъ листкахъ и въ свое время по нѣсколько разъ были нами разобраны. Не хочется повторять старое, но дѣлать нечего. Буду кратко. Такъ, доказывая исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, латиняне ссылаются на 2-й тропарь 6-й пѣсни на повечеріи службы Пятидесятницы и третью стихирю на стиховнѣ среды Пятидесятницы вечерни, гдѣ употребляется выраженіе „Духъ Святой изъ Отца Сыномъ происходящій и происходяй“. Но гдѣ же здѣсь ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына? Вѣдь сказано „Сыномъ“, а не „отъ Сына“. Это значить, что Духъ Святой посылается отъ Отца по молитвамъ Сына, что согласно съ словами Спасителя: „И я умолю От-

ца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣкъ". (Іоан. 14 гл. 16 ст.). Если же въ православныхъ книгахъ и встрѣчаются выраженія о ниспосланіи Сыномъ Духа Святаго, то всякому, однако, ясно, что если Сынъ Божій и посылаетъ Духа, то не отъ Себя, а отъ Отца. Такъ изъяснилъ Самъ Спаситель, когда сказалъ апостоламъ: „Когда же придетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ“ (Іоан. 15 гл. 26 ст.). Что можетъ быть яснѣе означеннаго свидѣтельства, а между тѣмъ латиняне пытаются возражать. Несчастные слѣпцы! Въ доказательство своего неправильнаго ученія о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы латиняне ссылаются на слѣдующія слова нашихъ богослужебныхъ книгъ: „Ея же святое почтимъ зачатіе“, „Преславное зачатіе Богородицы свѣтло празднуемъ“ (9 декабря), „Прежде зачатія чистая освятилася Богови“ (Сѣдальнъ въ праздникъ Введенія). Но въ этихъ выраженіяхъ совсѣмъ нѣтъ указанія, будто Пресв. Богородица въ зачатіи Своёмъ была свободна отъ первородной вины. Два первыя выраженія являются благоговѣйнымъ прославленіемъ событія зачатія Пресвятой Богородицы, какъ происшедшаго, по словамъ Богослужебной книги, „отъ неплодове безплодныя по обѣтованію“; а третье свидѣтельствуєтъ о томъ, что Пресвятая Богородица еще прежде зачатія Своего предназначена была явиться Пречистой Матерію Христа-Бога. Что это именно такъ, доказывается тѣмъ, что подобныя же похвалы примѣняются и къ зачатію Іоанна Крестителя, которое то-же празднуется Церковію (23 сентября) и называется „всечестнымъ и божественнымъ“. Но, конечно, вѣнцомъ всѣхъ латинскихъ изысканій является указаніе на главенство св. апостола Петра. Дѣйствительно, служба 29 іюня изобилуетъ выраженіями, въ которыхъ апостоль Петръ называется „верховнымъ апостоломъ“, „предначальникомъ апостоловъ“, „апостоловъ основаніемъ“ *) и т. п. Но во всѣхъ этихъ выраженіяхъ нѣтъ того, что хочется латинянамъ, именно, что апостоль Петръ имѣлъ власть начальствованія надъ прочими апостолами. Что же касается самыхъ выражений, то не надо забывать, что и апостола Павла Церковь такъ-же называетъ „верховнымъ“, апостола Іоанна Богослова именуєтъ „апостоловъ верхъ“ (т. е. верховный) „духовный воевода“, „проповѣдникъ первѣйшій“, „равноангельный“ и „множає всѣхъ учениковъ любимъ Всевидцу Слову“. Если мы посмотримъ службу апостолу Андрею, то также встрѣтимъ выраженія, въ которыхъ апостоль называется „первый добродѣтелей обрѣтатель“, „первозванный“, „вѣры столпъ“, „Церкве возслѣдователь верхов-

ный“, „ученикъ всеизящнѣйшій“, „первѣйшій“. Отсюда видно, что не менѣе похвальными выраженіями Церковь ублажаетъ и другихъ апостоловъ; названіе же предначальникомъ усвоено апостолу Петру не въ смыслѣ власти—начальства, а какъ одному изъ первыхъ, пришедшему ко Христу и ставшему, такимъ образомъ, началомъ и основаніемъ апостольскаго лика. Мы не будемъ разбирать пока прочихъ выражений нашихъ богослужебныхъ книгъ: всѣ они въ такомъ же родѣ, и только извращенная казуистика жалкихъ латинскихъ богослововъ можетъ находить въ нихъ подтвержденіе своимъ вымысламъ. О томъ, что апостоль Петръ не имѣлъ власти надъ прочими апостолами и не былъ для нихъ ни отцомъ, ни наставникомъ, ни учителемъ, докажемъ отъ Писанія въ одной изъ слѣдующихъ статей. Настоящую же статью на этомъ закончимъ, пслагая, что цѣль наша повѣдать читателямъ о рѣдкой книгѣ современныхъ защитниковъ латинства и познакомить съ пріемами доказательствъ, а также способомъ разсылки своихъ произведеній, достигнута.

Н. А.

Полезное изданіе.

Нельзя не привѣтствовать намѣренія Владиміро-Васильевскаго братства издать справочную книгу для Волынскаго духовенства. Нужда въ такомъ изданіи ощущалась уже давно. Въ особенности испытывали эту нужду тѣ изъ духовенства, коимъ приходилось переходить на другіе приходы. Узнаешь, какіе приходы праздны, а что представляютъ они изъ себя,—не извѣстно. Тѣ свѣдѣнія, какія даны о приходахъ въ книгѣ г. Теодоровича, очень не полны и скудны; а между тѣмъ не одна вѣдь матеріальная нужда заставляетъ переходить на другой приходъ: тутъ часто не маловажное значеніе имѣютъ характеръ мѣстности, приписныя села, близость или отдаленность города, врачебнаго пункта, желѣзной дороги и т. п. Теперь всѣ подобныя свѣдѣнія будутъ имѣться въ предполагаемомъ къ изданію справочникѣ. Вотъ почему, по нашему мнѣнію, врядъ ли кто изъ духовенства возразитъ противъ означеннаго изданія. Важно также и то, что изданіе справочника не потребуетъ новыхъ ассигнованій; книга издается при Братскомъ календарѣ, ежегодно разсылаемомъ по приходамъ епархіи. Впрочемъ, еслибы стоимость справочника и превысила на нѣсколько копеекъ прежнюю стоимость календаря, этимъ безпокоиться не стоитъ въ виду важнаго значенія книги. Остается только пожелать, чтобы отцы іереи тщательно и, по возможности, точно отвѣтили на вопросы въ разсылаемыхъ листахъ. Этого требуетъ общая польза.

Сочувствующій.

*) Встрѣчаются такія выраженія и подъ другими числами, напр., 30 іюня, 16 янв.

По епархіи.

I.

Законоучительскій сѣздъ.

Съ 27 го по 30 іюля въ г. Житомирѣ предполагается сѣздъ о.о. законоучителей Волынской епархіи. Программа сѣзда слѣдующая:

1. О программахъ для 7 и 8 классовъ мужскихъ и женскихъ гимназій, разосланныхъ при указѣ Св. Синода 31 августа 1910 года.

2. О преподаваніи катихизиса: а) какъ облегчить учащимся занятія по катихизису? б) нужно ли заучивать всѣ тексты? в) какъ достигнуть болѣе жизненнаго преподаванія?

3. Изученіе богослуженія имѣетъ характеръ схоластическій, сухой. Какъ оживить преподаваніе? Какой способъ избрать для надлежащаго уясненія красоты богослуженія? Историко археологическій элементъ и повѣствовательные рассказы при преподаваніи.

4. Оканчивающіе свѣтскіе среднія учебныя заведенія мало ознакомлены съ Библіей. Какимъ образомъ достигнуть хорошаго знакомства съ книгами хотя бы Новаго Завѣта.

5. При изученіи церковной исторіи приходится сообщать много такихъ свѣдѣній, съ которыми учащіеся уже ознакомлены на урокахъ по всеобщей и русской исторіи. Не лучше ли такіе отдѣлы опускать и взамѣнъ ихъ знакомить учащихся съ свято-отеческой литературой и съ основаніемъ и жизнью русскихъ обитателей.

6. О преподаваніи въ III классѣ исторіи первыхъ трехъ вѣковъ Христіанской Церкви съ подробнымъ ознакомленіемъ учащихся съ житіями святыхъ (въ этомъ возрастѣ у дѣтей повышенный интересъ къ нимъ). При этомъ богослуженіе проводится въ IV классѣ, а катихизисъ въ V классѣ.

7. О способахъ вліянія законоучителя на дѣло воспитанія юношества въ мѣстномъ краѣ. Класное наставничество законоучителя въ 8 классѣ съ преподаваніемъ психологіи. О сводныхъ урокахъ по Закону Божію въ гимназіяхъ съ параллельными отдѣленіями.

8. Какимъ образомъ при преподаваніи Закона Божія въ продолженіи всего курса провести идею церковности?

9. О необходимости для преподаванія Закона Божія отдѣльнаго (церковнаго) класса, въ которомъ должно быть собрано все необходимое при преподаваніи Закона Божія, а именно: иконы, картины священно-историческихъ событій, богослуженныя книги, творенія св. отцевъ церкви, бібліотека для учащихся и проч.

10. О желательности особаго помощника законоучителя въ лицѣ псаломщика, на обязанности котораго, кромѣ управленія хоромъ, лежало бы и наблюденіе въ храмѣ за церковной дисциплиной учащихся.

11. О единствѣ программы для приготовительныхъ классовъ.

12. О желательномъ однообразіи учебныхъ руководствъ при преподаваніи Закона Божія въ каждомъ отдѣльномъ классѣ среднеучебныхъ заведеній разныхъ типовъ.

13. Какимъ образомъ оцѣнивать познанія учащихся по Закону Божію: а) по системѣ балловъ или б) изыскать иные способы для оцѣнки знаній?

На сѣздѣ приглашаются о.о. законоучители свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ двухклассныхъ и четырехклассныхъ училищъ Волынской епархіи.

Свое участіе въ занятіяхъ сѣзда всѣ его члены могутъ проявить чтеніемъ своихъ докладовъ о наилучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла, а также живымъ личнымъ обменомъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на сѣздѣ вопросамъ.

Всѣмъ участникамъ сѣзда будетъ предоставлено даровое помѣщеніе.

II.

Потѣшныя Волынской церковной школы.

Наша Волынская епархія не отстала отъ другихъ въ образованіи „потѣшныхъ“ при рядѣ церковно приходскихъ школъ. Въ прошломъ году „потѣшныя“ церковной школы участвовали при Высочайшемъ проѣздѣ Государя Императора въ Овручъ въ трехъ пунктахъ, именно—въ Искорости, въ Васьковичахъ и въ самомъ Овручѣ и на всѣхъ видѣвшихъ произвели весьма пріятное впечатлѣніе. Костюмъ „потѣшныхъ“ Волынской церковной школы составляетъ блуза цвѣта „хаки“, поясъ съ гербомъ, фуражка одного цвѣта съ блузой также съ гербомъ, брюки чернаго цвѣта заправлены въ сапоги. Вооруженіе — деревянное ружье съ такимъ же штыкомъ. Нужно было видѣть и наблюдать, съ какимъ усердіемъ и рвеніемъ дѣти отдавались военнымъ занятіямъ: благодаря этому рвенію военная выправка „потѣшныхъ“ за короткое сравнительно время доведена была до возможнаго совершенства. Нѣкоторыя дѣти до того прониклись военнымъ духомъ, что даже при встрѣчѣ съ кѣмъ-либо изъ школьнаго начальства внѣ военныхъ занятій отдавали честь по военному. Въ образованной потѣшной ротѣ въ Овручѣ было полное устройство настоящей роты.

Тутъ были и фельдфебель, и отдѣленные и каптенармусъ и т. д.

Въ настоящее время „потѣшные“ Волынской церковной школы готовятся къ отѣзду на Высочайшій смотръ; отправляются „потѣшные“ слѣдующихъ школъ: Овручской второклассной, Житомирской Совѣтской, Денешевской второклассной и Охлоповской второклассной.

Обученіе „потѣшныхъ“ производится особо приглашенными инструкторами, а смотръ произвелъ специально командированный штабомъ 9-го армейскаго корпуса полковникъ И. Ф. Сегертъ, объѣхавшій всѣ пункты обученія „потѣшныхъ“. 29 іюня Житомирскіе „потѣшные“ участвовали въ парадѣ 19-го Костромскаго полка по случаю полковаго праздника. Тогда же состоялось и освященіе знамени Житомирской роты потѣшныхъ. Знамя изъ бѣлаго шелка; съ одной стороны знамени начертаны въ серединѣ инициалы нынѣ здравствующаго Государя Императора, въ концѣ въ Бозѣ почившаго Императора Александра I и по бокамъ 19-го Костромскаго полка; другая же сторона знамени разукрашена національными цвѣтами. Отъ древка знамени идутъ двѣ ленты, на которыхъ напечатано: „Изъ учащихся церковныхъ школъ г. Житомира“. 8 іюля послѣ Богослуженія въ Богоявленскомъ монастырѣ смотръ Житомирскимъ „потѣшнымъ“ былъ произведенъ председателемъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Преосвященнымъ Епископомъ Гаврииломъ. „Потѣшные“ со знаменемъ подъ звуки музыки прошли церемониальнымъ маршемъ при многочисленномъ собраніи народа.

Въ Петербургъ „потѣшные“ должны прибыть къ 25 іюля. Управление юго-западныхъ жел. дор. сообщило епархіальному училищному совѣту, что при проѣздѣ „потѣшныхъ“ на Высочайшій смотръ въ Петербургъ будетъ примѣненъ льготный тарифъ № 6900, (по дѣтскимъ билетамъ) по предъявленіи установленныхъ этимъ тарифомъ свидѣтельствъ, на все разстояніе отъ станціи отправленія до станціи Петербургъ, причемъ каждое свидѣтельство должно быть выдано не болѣе какъ на 40 человекъ, считая въ этомъ числѣ и сопровождающихъ.

Для проѣзда „потѣшныхъ“ будутъ предоставлены отдѣльные вагоны III-го класса, прицепкой къ поѣздамъ въ Вердичевѣ, Ковелѣ и Коростенѣ. Расходъ принялъ на себя епархіальный Училищный Совѣтъ.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Калужской епархіи на VII очередномъ епархіальномъ пастырскомъ собраніи между дру-

гими вопросами были подняты слѣдующіе: 1) о запасныхъ священникахъ.

Нѣкоторые предлагали назначать въ приходъ на мѣсто настоятеля и діакона двухъ священниковъ—настоятеля и помощника, при наличіи которыхъ самъ собой отпалъ бы вопросъ, давно занимающій духовенство, о запасныхъ священникахъ.

О. председатель разъяснилъ, что не наше право измѣнять штаты,—надо иначе подходить къ рѣшенію поднятаго вопроса, убѣгать отъ него нельзя: очень важно, что иногда паства безъ пастыря, некому исполнять пастырскія обязанности и предложилъ сдѣлать такое постановленіе—вопросъ о запасныхъ священникахъ обязательно обсудить на благочинническихъ собраніяхъ, что и прислать въ пастырскій комитетъ для доклада будущему епархіальному пастырскому собранію, съ чѣмъ единодушно и согласилось собраніе.

2) Поддержаніе авторитета духовенства въ приходѣ и защита его въ случаяхъ несправедливыхъ нападокъ и притязаній со стороны свѣтскихъ лицъ.

О. председатель собранія отъ лица всего собранія обратился къ Его Преосвященству, милостивому отцу и Архипастырю, съ сыновней просьбой защищать духовенство въ подобныхъ случаяхъ; на духовенство нападаютъ многіе: и печать, и интеллигенція, и изъ народа мнящіе себя передовыми, что не требуетъ доказательствъ, коихъ много на лицо.

Его Преосвященство изволилъ подтвердить, что дѣйствительно много напраслинь переживаетъ духовенство,—такъ часто и много къ Епископу сыплется на духовенство и жалобъ и анонимныхъ писемъ, и—утѣшить, что письма и жалобы—анонимны—онъ считаетъ за святое правило бросать не читая и не всякое дѣло по открытой жалобѣ старается начинать судомъ, а одолеваетъ просьбами о.о. благочинныхъ придти ему на помощь: уяснить дѣйствительное положеніе дѣлъ обвиняемыхъ. Онъ, архипастырь, очень цѣнитъ въ своихъ глазахъ и совѣсть пастыря, лично излагающаго ему причину жалобъ и всякаго рода недовольства и часто сочувствуетъ самъ обвиняемой сторонѣ даетъ вѣры можетъ быть даже больше того, что надо, и всегда за гонимыхъ онъ готовъ заступиться, но не всегда и Епископъ можетъ спасти отъ злыхъ. „Имѣйте, пастыри, изволилъ обращеніемъ къ духовенству закончить свою бесѣду Архипастырь, за себя на мѣстахъ противоборствующую злу силу—авторитетъ пастыря, т. е. силу любви, поддержки и защиты отъ пасомыхъ, а это послѣднее приобрѣтается только личными цѣнными качествами вашими,—приобрѣтается только тогда, если разумно и честно дѣйствительно служите Богу и народу“.

Какъ на средство для поддержанія и возвышенія авторитета духовенства—было указано пастырскимъ комитетомъ на участіе духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ и на заботы духовенства о народной гигиенѣ.

О. предсѣдатель подробно развилъ основанія для широкаго использования духовенствомъ этихъ средствъ усиленія пастырскаго авторитета въ глазахъ народа. Извѣстно, что сектанты и даже раскольники ведутъ широкую гласную, а больше тайную благотворительность для пропаганды своего вѣроученія. Такъ какъ спасеніе каждого совершается въ условіяхъ земной жизни, каждый ждетъ и отъ пастыря не только слова спасенія, но—и хлѣба или содѣйствія получить этотъ хлѣбъ (въ широкомъ смыслѣ), необходимо для успѣха работы на нивѣ Божіей заботиться пастырю объ улучшеніи благосостоянія прихожанъ и это—одна изъ обязанностей приходскаго священника, имѣющая не только практическую и матеріальную сторону, но и этическую,—тѣмъ болѣе, что самое участіе духовенства въ благотворительныхъ и въ близкихъ къ тому же по цѣли учрежденіяхъ мелкаго кредита и—разныхъ кооперацій ставитъ пастыря еще въ болѣе близкое соприкосновеніе съ пасомыми и даетъ ему въ руки новыя разнообразныя средства вліянія на приходъ. Необходимо пастырю заботиться и о физическомъ здоровьѣ своихъ прихожанъ и сообщать имъ элементарныя требованія гигиены, а гдѣ приглашаютъ, не отказываться отъ участія въ такого рода учрежденіяхъ. Пастырскій комитетъ указалъ на гомеопатію для леченія больныхъ прихожанъ. „Оставляю въ сторонѣ, сказалъ о. предсѣдатель, научную оцѣнку значенія этого метода леченія, но чѣмъ ни лечить, а лечить иногда необходимо. Каждый пастырь при желаніи можетъ обладать такими познаніями и средствами, чтобы давать первую медицинскую помощь, которую народъ очень цѣнитъ, охотно принимаетъ, часто возмѣщаетъ и оказываетъ иногда пастырю даже больше довѣрія, чѣмъ медицинскому персоналу“. Вспомнилъ о. предсѣдатель благодарною памятью родителя своего, настоятеля прихода 9 деревень, который не иначе ѣхалъ „исправить“ прихожанина больного, какъ имѣя въ карманѣ маленькую аптечку и послѣ напутствованія больного давалъ послѣднему лекарство, за что прихожане очень либили моего покойнаго родителя. Вообще нашъ православный народъ умѣетъ цѣнить заботы и труды своего пастыря и не останется неблагодарнымъ къ нему; ничто такъ не дорого народу, какъ сочувственный откликъ пастыря на его нужды.

Собраніе постановило: а) глубоко благодарить Архипастыря своего за видимыя его заботы о мирѣ и спокойствіи духовенства и защиту послѣдняго отъ разнаго рода злобныхъ нападокъ, б) участіе духовенства въ разнаго рода благотворитель-

ныхъ учрежденіяхъ христіанскаго характера и—равно въ учрежденіяхъ мелкаго кредита—считать очень желательнымъ для успѣха пастырскаго дѣланія, в) по примѣру Господа Іисуса Христа, исцѣлявшаго всякую болѣзнь и всякую немощь, считать пастырской обязанностью заботиться о благополучіи и о здоровьѣ своихъ прихожанъ, ибо это главное условіе для усовершенствованія своихъ пасомыхъ въ христіанскихъ добродѣтеляхъ—заботиться о трезвой, честной, здоровой жизни прихода, прививая народу и особенно дѣтямъ школьнаго возраста правильныя понятія о трудѣ, о призваніи челоуѣка, о чужой собственности: этимъ пастыри, руководители народа, будутъ полезны народу, дороги ему и любимы имъ.

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ журн. „Миссіонерское обозрѣніе“ (іюнь) помѣщена не лишняя интереса ст. свящ. А. Введенскаго „Вѣсы и бѣсноватые“ (по поводу соврем. возраженій отрицат. критики).

Авторъ вначалѣ заявляетъ, что въ настоящее время не только среди ученыхъ раціоналистовъ, но и въ малообразованномъ обществѣ вѣру въ злыхъ духовъ ставятъ наравнѣ съ вѣрой въ колдуновъ, домовыхъ и русалокъ. Авторъ разсматриваетъ вопросъ о злыхъ духахъ съ различныхъ сторонъ. I) Еванг. Іоаннъ свидѣтельствуетъ, что Іисусъ Христосъ для того явился, чтобы разрушить дѣло діавола (III, 8). Поэтому, если нѣтъ діавола, то нѣтъ и нужды въ пришествіи Христа. Важно также и то, что самъ Іисусъ Христосъ признавалъ бытіе и силу злыхъ духовъ (Мѣ. 25, 41; 13, 39, Іоан. 8, 44; 12, 31; 14—30) и въ силу этого и христіане не должны сомнѣваться въ дѣйствительномъ ихъ бытіи. Раціоналисты на это возражаютъ, такимъ образомъ,—будто Христосъ, говоря о злыхъ духахъ, приспособляется къ языку своего народа. Однако, этого нельзя приписать Христу, какъ абсолютно-правдивой и святой личности, Который, при томъ, самъ старался объ искорененіи ложныхъ понятій среди іудеевъ. Спаситель не только говорилъ о бѣсахъ, но и указывалъ на средства избавиться отъ нихъ, напр., постъ и молитву (Мѣ. 17, 21). II) За бытіе злыхъ духовъ говоритъ и челоуѣческой опытъ, особенно опытъ св. подвижниковъ. Фактъ этотъ подтверждается знамен. психологомъ В. Джемсомъ въ книгѣ „Многообразіе религіозн. опыта“. Каждый знаетъ, что чужой пристальный взглядъ, устремленный на насъ даетъ намъ себя чувствовать. А люди съ большой чувствительностью на стороннее присутствіе въ темномъ помѣщеніи безошибочно угадываютъ—есть ли кто съ ними тутъ, или нѣтъ.

Рационалисты обычно стараются доказать, что всё подобнаго рода явленія—слѣдствіе галлюцинацій). „Дѣйствія“ злыхъ духовъ отъ галлюцинацій отличаются а) буйнымъ характеромъ и б) неизбежностью тяжелыхъ послѣдствій (полное расслабленіе, безпамятство). Для объясненія различныхъ видѣній, бываемыхъ у св. подвижниковъ отъ діавола, рационал. называютъ всѣхъ св. подвижниковъ психически больными. Но это невѣрно уже потому, что св. подвижники свои „видѣнія“ ясно сознаютъ, а главное—въ своихъ произведеніяхъ высказываютъ здравыя мысли. При этомъ, „видѣнія духовъ“ были и Спасителю (Лук. IV, 2—13), высоту и глубину сознанія котораго никто не отважится отрицать. На вопросъ, почему злые духи по преимуществу ощущаются святыми, авторъ отвѣчаетъ, что мы, обыкновенные люди почти всегда находимся во власти діавола и потому нѣтъ никакой нужды являться ему намъ и искушать. III) За бытіе злой разумной силы говорятъ и теорет. соображенія разума. IV) За бытіе злыхъ духовъ говоритъ особенно фактъ существованія т. наз. бѣсноватыхъ. Бѣсноватые существуютъ и теперь, о нихъ есть рѣчь и въ Евангеліи. Правда, рационалисты подъ евангельскими бѣсами разумѣютъ человѣческія страсти, злые навыки и т. п. Такъ, напр., понимаютъ они изгнаніе изъ Маріи Магдалины 7 бѣсовъ Иисусомъ Христомъ чрезъ могучее нравствен. вліяніе. Но при такомъ пониманіи совершенно не объяснимо—какъ, напр., гадаринскіе бѣсы, вышедшіе изъ больного, могли войти въ свиней. V) Говорятъ еще, что бѣсноватые это—нервно больные люди, одержимые безумной идеей, будто въ нихъ дѣйствуетъ діаволь (мнѣніе раздѣляем. даже Фарраромъ) и они поддаются временному лѣченію экзорцистовъ посредствомъ заклинаній, куреній и т. п. Однако, еванг. исцѣленія бѣсноват. не таковы. Это видно изъ изумленія очевидцевъ Христа чрезвычайности Его чудесъ. Замѣчательно также, что бѣсноватые отличаются ненавистью къ святымъ и часто необыкновенной прозорливостью (см. Еванг. бѣсн. и ст. изъ „Вопросы филос. и психол.“ за 1910 г. II кн. Лохтинъ).

Авторъ статьи для доказательства существованія злыхъ духовъ приводитъ и данныя психіатріи. Психіатрія учитъ, что нѣкоторые преступники въ своихъ дѣйствіяхъ руководятся явно чужой волей. Преступники часто не въ силахъ собственной волей сопротивляться преступному, влеченію.

Въ журн. „Христіанское Чтеніе“ (іюнь) заслуживаетъ вниманія интересная статья И. Чаленка „Основные черты морально-психологическаго типа христіанина по новозавѣтному ученію“.

Все разнообразіе морально-психологическихъ типовъ, по мнѣнію автора, можетъ быть сведено

къ двумъ основнымъ типамъ: а) разсудочно-интеллектуальному и б) сердечно-волевому. Какое различіе между ними и къ какому изъ этихъ типовъ мы должны отнести типъ истиннаго христіанина? ставитъ авторъ вопросъ.

1. Разсудочно-интеллект. моральный типъ отъ сердечно-волевого отличается преобладаніемъ въ немъ элемента пассивности надъ элементомъ активности, присущей второму типу. Разсуд.—интел. типъ не способенъ, какъ сердечно-вол., быть творчески-активнымъ и дѣятельнымъ членомъ жизни его окружающей и происходящей въ немъ самомъ; онъ смотритъ на нее только какъ на объектъ познанія. Конечно, все это не мѣшаетъ быть такому типу „дѣльцомъ“ и „практичнымъ человѣкомъ“ въ житейскомъ смыслѣ этого слова, для чего нужно только „умѣть плыть по теченію“. Живое ощущеніе жизни (а не простое познаніе) и реагированіе на все то, что вызываетъ въ насъ извѣстныя чувства и стремленія, поскольку все это составляетъ самое существенное нормальное свойство всякой нравственности, какъ таковой,—по стольку разсудочно-интел. типъ въ своемъ послѣдовательномъ развитіи идетъ къ отрицанію нравственности, какъ извѣстной самостоятельной сферы душевной жизни человѣка, къ аморализму.

2. Сердечно-волевой типъ имѣетъ тенденцію къ утвержденію и всестороннему развитію тѣхъ душевныхъ элементовъ, которые составляютъ основное ядро человѣческой личности, такъ какъ именно въ сердцѣ человѣка въ его свободной волѣ заключается зерно для развитія въ человѣкѣ сознанія его личности; разсудочно-интеллект. же типъ при слабомъ сознаніи своей личности, при его косности при его теоретич. разумѣ съ формально-логическими формами мышленія послѣдняго, наоборотъ, приходитъ въ концѣ концовъ къ отрицанію личности. Слабое сознаніе своей личности приводитъ разсудочно-интел. типа къ детермизму (отрицанію свободной воли), а послѣдній разрѣшается въ сферѣ практической жизни въ фатализмъ и апатію.

3. Разсуд.-интел. т. имѣетъ склонность къ эмпиризму и натурализму и вытекающей отсюда склонности къ безрелигіозности, сердечно-вол. т., наоборотъ, стремится въ область бытія премірнаго, которое и является объектомъ религіознаго сознанія человѣка. Это положеніе, говоритъ авторъ, является лишь выводомъ изъ геніальнаго, по глубинѣ и тонкости, психологическаго и гносеологическаго анализа характерныхъ свойствъ теоретическаго и практическаго человѣческаго разума (т. е., разсудка и волевой способности), какой сдѣланъ Кантомъ.

4. У разсуд.—интел. т.—теоретическій оптимизмъ, не гарантирующий впрочемъ отъ крайняго

пессимизма въ жизненно-практической сферѣ, а у сердечно-вол. т. при умѣренномъ теоретич. пессимизмѣ достаточно оптимизма относительно будущей своей личной и міровой жизни. Разсуд.-интел. т. своимъ теоретич. разумомъ смотритъ на міръ сквозь призму логическихъ формъ своего мышленія и поэтому логическую стройность и связность своего субъективнаго міра понятій онъ переноситъ и на міръ объективный, постигая и его, какъ стройную систему понятій, но уже объективированныхъ, въ формѣ натурально-цѣлесообразнаго космоса. Но міровая жизнь не течетъ по законамъ теорет. разума и цѣлесообразность наличнаго состоянія міра вовсе не столь безусловна, какъ этого хочетъ нашъ теоретич. разумъ. Отсюда у разсуд.-интел. т. и безнадежный практической пессимизмъ. Сердечно-вол. т. съ своимъ практич. разумомъ, въ самой природѣ котораго лежитъ постоянная потребность активнаго видоизмѣненія дѣйствительности сообразно запросамъ человѣческаго сердца и воли,—всегда бываетъ проникнуть въ своемъ отношеніи къ наличной дѣйствительности духомъ относительнаго пессимизма. Однако пессимизмъ сердечно-вол. т., при его вѣрѣ въ благого личнаго Бога, смягчается свѣтлой надеждой на лучшее будущее.

5. Два разсматриваемыхъ типа различаются между собой и со стороны конечной цѣли нравствен. стремленій каждаго изъ нихъ и средствъ къ ея достиженію. Не выходя за предѣлы видимой дѣйствительности, теоретич. разумъ разсуд.-интел. типа не указываетъ ему иной цѣли кромѣ той, какая можетъ быть достигнута здѣсь на землѣ и при посредствѣ естествен. силъ самого человѣка. Сознанію такого типа Божество представляется скорѣе отвлеченной идеей, чѣмъ живой личностью. Разсуд.-интел. т., будучи съ большими задатками эгоцентризма является въ жизни очень эгоистичнымъ. Въ противоположность этому сердечно-вол. т. конечную цѣль стремленій человѣка ищетъ внѣ этого міра. Божество для него—свободная живая личность, и въ практич. жизни онъ является альтруистомъ.

6. Добродѣтель разсуд.-интел. т. понимаетъ больше въ смыслѣ житейскаго „благоразумія“ и холодной „разсудительности“; онъ прислушивается больше къ голосу разсудка, а сердеч.-вол. т. добродѣтель понимаетъ въ чистотѣ сердца и его къ добру направленной волѣ; онъ больше прислушивается къ голосу сердца и воли.

7. Путь къ добродѣтели у разсуд.-инт. т.—это развитіе и обогащеніе теоретич. разума т. е., разсудочной дѣятельности, а у сердечно-волевого—очищеніе и облагораживаніе его сердца и укрѣпленіе его воли съ помощью Божіей. Отсюда при вѣрѣ въ Бога,—возможность радикальнаго нравственнаго возрожденія, какъ бы ни палъ человекъ.

8. Голосъ совѣсти разсуд.-интел. т. будетъ отождествлять съ голосомъ разсудка и видѣть въ послѣднемъ моральнаго судію о законодателя, а сердечно-волевой т. моральную основу совѣсти усматриваетъ въ голосѣ своего сердца и воли, считая высочайшимъ моральнымъ критеріемъ Бога и Его волю. Отсюда и содержаніе нравствен. закона у него совпадаетъ съ требованіями Божественной воли.

Извѣстія и замѣтки.

— **Возстановленіе церковнаго чествованія преподобномученика Евфросина, Синозерскаго чудотворца.** Мѣстомъ духовныхъ подвиговъ и страдальческой кончины преподобнаго Евфросина по словамъ „Правит. Вѣстн.“, была Синозерская пустынь, расположенная въ сѣверо-восточной части Новгородской губерніи, въ 45 верстахъ отъ гор. Устюжны, на правомъ берегу судоходной рѣки Чагодощи, при небольшомъ Синичьемъ озерѣ. Мѣстность эта представляетъ собою какъ бы полуостровъ, протянувшійся на нѣсколько десятковъ верстъ съ запада на востокъ и окруженный болотами и озерами. Основателемъ Синозерской пустыни былъ самъ преподобный Евфросинъ.

Преподобный Евфросинъ жилъ во второй половинѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка. Родиной его была Карельская область, близъ Ладожскаго озера. Въ мірѣ—Ефремъ—онъ съ юношескихъ лѣтъ помышлялъ о монашествѣ и удалился въ Валаамскій монастырь. Но политическія событія того времени (набѣги и нашествія шведовъ) побудили Ефрема оставить Валаамъ, послѣ чего онъ поселился на короткое время въ Новгородѣ, а отъ сюда перешелъ въ село Долоцкое, при Георгіевской церкви котораго занялъ мѣсто чтеца. Уже въ зрѣломъ возрастѣ Ефремъ отправился въ Большой Тихвинскій монастырь, гдѣ вскорѣ и былъ постриженъ съ нареченіемъ имени Евфросинъ. Но, стремясь къ уединенному подвижничеству, Евфросинъ скоро удалился изъ монастыря и поселился среди лѣсовъ, въ мѣстности, отрѣзанной отъ всего населеннаго міра болотами, у Синичьяго озера, въ 20 верстахъ отъ с. Долоцкаго. Это было въ 1600 году. На избранномъ мѣстѣ старецъ водрузилъ крестъ, выкопалъ небольшую пещеру, служившую ему единственнымъ убѣжищемъ, и вслѣдствіе полной оторванности отъ міра въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ пребыванія здѣсь совершенно не вкушалъ хлѣба, а питался только грибами, кореньями, ягодами и даже бѣлымъ мхомъ. Міряне открыли, однако, подвижника и нарушили его покой, приходя къ нему за молитвой

и совѣтами, а нѣкоторые и оставались съ нимъ и раздѣляли его подвижническіе труды. Испросивъ благословеніе патриарха Іова, Евфросинъ основалъ монастырь въ трехъ верстахъ отъ первоначальнаго поселенія, къ западу отъ Синичьяго озера. Въ 1603 г. была устроена и освящена церковь во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Подвиги старца во вновь учрежденной имъ обители продолжались около десяти лѣтъ. Число братіи было значительно. Въ виду наступившаго тогда лихолѣтя многіе изъ православныхъ русскихъ людей, укрываясь отъ враговъ и мятежниковъ, искали убѣжища въ непроходимыхъ лѣсахъ и пустыняхъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ въ тѣ дни послужила и Синозерская пустынь. Но пришла трудная пора и для препод. Евфросина и его обители: настѣлъ смутный 1612 годъ, и шайки поляковъ и измѣнниковъ отечества, преслѣдуя преданныхъ православной вѣрѣ и родной землѣ, стали проникать и въ самыя глухія мѣста. Преподобный, предвидя близкое вражеское нападеніе и на его обитель, совѣтовалъ скрывшимся въ ней мірянамъ бѣгствомъ спастись отъ окружающей опасности. Самъ же онъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими иноками остался въ обители. 20 го марта 1612 г. въ монастырь явилась толпа поляковъ. Старецъ мужественно вышелъ навстрѣчу врагамъ, въ схимническомъ одѣяніи, и сталъ у водруженнаго имъ креста. Ляхи устремились на него, требуя отдать имъ всѣ монастырскія богатства. Старецъ указалъ на храмъ, какъ на единственное свое сокровище. Тогда одинъ изъ шайки мечемъ разсѣкъ препод. Евфросину шею, и онъ полумертвымъ упалъ на землю. Не найдя въ обители никакихъ сокровищъ, снова напали на едва дышавшаго старца, и одинъ разбилъ голову его до мозга. Такъ кончилъ свою подвижническую жизнь преподобномученикъ Евфросинъ. Съ нимъ пострадали сподвижники его Іона и всѣ находившіеся въ обители. Храмъ былъ сожженъ поляками. По удаленіи враговъ, въ разоренную обитель сошлись окрестные христіане и съ честью погребли тѣла преподобнаго и прочихъ убиенныхъ, на восьмой день послѣ ихъ кончины. Погребены они были, вѣроятно, на братскомъ кладбищѣ. Народъ не переставалъ приходить ко гробу препод. Евфросина. Черезъ сорокъ три года, 25-го августа 1655 г., оказавшееся нетлѣннымъ тѣло преподобномученика было перенесено и погребено въ новой могилѣ подъ колокольней, гдѣ и доселѣ почиваетъ, а имя его было занесено въ рукописные святцы, какъ прославленнаго святого.

Синозерская обитель послѣ набѣга поляковъ оставалась въ запустѣніи въ продолженіе семи лѣтъ. Въ 1619 г. она была возстановлена; съ теченіемъ времени въ ней построены были три но-

вая церкви и колокольня, но въ 1764 г. Синозерская пустынь оставлена за штатомъ и обращена въ приходскую церковь. Приходъ состоитъ всего лишь изъ одной небольшой деревни при Синичьемъ озерѣ. Вмѣстѣ съ упадкомъ обители прекратилось и церковное чествованіе преподобнаго Евфросина, и вмѣсто молебновъ у его могилы стали служить панихиды, какъ бы еще не прославленнаго. Но народъ не забывалъ подвиговъ преподобнаго, а съ 1904 г. жители устюжинскаго края стали усердно и настойчиво ходатайствовать о возстановленіи церковнаго молитвеннаго чествованія преподобномученика Евфросина, нѣсколько разъ возобновляя эти ходатайства, пока, наконецъ, недавно Св. Синодъ не разрѣшилъ возстановить чествованіе пр. Евфросина.

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части
Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная.
1) Препятствія воссоединенію Волынскихъ униатовъ со стороны католическаго и униатскаго духовенства. 2) Іезуитское „сокровище“. 3) Полезное изданіе. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Изъ обзоренія духовныхъ журналовъ. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Проповѣдническій Листокъ“ № 32.

У свящ. Торопова въ г. Верхотурекъ продаются таковыя изданія:

- 1) Призывъ русскаго народа къ вѣрѣ въ Живаго Бога (36 стр.)—20 коп.; 2) Пьянство есть величайшее зло (30 стр.)—8 коп.; 3) О Царепочитаніи—12 коп.; 4) Православный русскій патриотизмъ (63 стр.)—20 к.; 5) Праведный Свмѣонъ, Верхотурскій чудотворецъ (20 стр.)—5 к.; 6) О неоспоримой святости Православной нашей вѣры и церкви (27 с.)—6 к.; 7) Назидательныя чтенія для православныхъ русскихъ воиновъ и народа (279 стр.)—80 к.; 8) Православный благовѣстникъ (282 стр.)—85 к.; 9) Христіанскій взглядъ на женщину—15 коп.; 10) По сельскому хозяйству (24 с.)—8 к.; 11) Дѣтскій праздникъ Рождеств. елки (28 стр.)—8 коп.; 12) Читай Божіе Писаніе съ благоговѣннымъ вниманіемъ (12 стр.)—5 коп.

При выпискѣ сотнями дѣлается уступка въ 25 % съ рубля.