

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать шестой.

№ 5-й. 1-го марта 1902 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть офіціальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По дѣлу о преданіи церковному покаянію.

1902 года, февраля 4 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: Резолюцію Его Преосвященства, отъ 25 января, послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи, состоявшемся 21-го того же января, по дѣлу о преданіи церковному покаянію покушавшейся на самоубійство, крестьянки пригорода Ерыклинска, М. Ч. — ой, — слѣдующаго содержанія: „Ч. — на, повинная предъ Богомъ и церковію въ покушеніи на самоубійство изъ-за жестокаго обращенія съ нею мужа, заслуживаетъ, какъ и другія, подобныя ей въ семейномъ положеніи, женщины не наказанія, а именно вразумленія и искренняго состраданія: наказывать нужно не ихъ, а ихъ мужей, — варваровъ, которые, по воображаемому ими какому-то праву, — бить и терзать своихъ женъ, часто ни за-что, ни про-что, а просто по сумасбродству, особенно въ нетрезвомъ состояніи. И чего-чего не терпятъ отъ такихъ негодяевъ мужей ихъ жены, въ большинствѣ случаевъ, по общему отзыву, добрыя женщины, нрав-

ственные, богобоязненные... Такъ, напримѣръ, священникъ Филимоновъ въ своемъ отчетѣ о состояніи прихода села Пролейки, Самарскаго уѣзда, пишетъ: „Одинъ молодой мордвинъ побилъ свою жену жестоко, при чемъ звѣрски искусалъ грудь ея, которая кормила груднаго ребенка“. На страстной седмицѣ въ понедѣльникъ, пишетъ тотъ же священникъ, молодой русскій парень верхомъ на лошади гонялъ свою жену по улицамъ села и билъ ее нагайкой, на ночь же бросилъ ее на дворѣ, а самъ легъ спать въ избѣ на печи. Въ 11 часовъ ночи священникъ съ полицейскимъ сотникомъ ходилъ въ этотъ домъ узнать положеніе избитой женщины и распорядился отправить ее въ Елховскую больницу. „Въ августѣ, пишетъ о. Филимоновъ, во время работы, чувашенинъ избилъ свою жену такъ сильно, что она вся въ крови явилась къ нему и просила защиты“. При такихъ и подобныхъ ужасныхъ біеніяхъ и терзаніяхъ женъ мужьями, повторяющихся нерѣдко изо-дня въ день, безъ малѣйшихъ послабленій, естественно, онѣ доводятся всѣмъ этимъ до отчаянія, до потери всякой надежды на лучшее будущее въ жизни и имъ, при слабой ихъ вѣрѣ въ загробную жизнь и при неясномъ сознаніи суда Божія, на которомъ онѣ должны предстать по смерти, и особенно по злодемонскому, на тотъ разъ, вліянію, не представляется иного исхода изъ настоящаго адскаго ихъ состоянія, какъ насильственная смерть, при чемъ нельзя отвергать и психической ненормальности, которой онѣ подвергаются отъ причиняемыхъ имъ мужьями нервныхъ страданій... Но Господь, по неизреченному Своему милосердію и благости, не допускаетъ ихъ до вѣчной гибели отъ самоубійства. Это ихъ должно располагать къ великой благодарности къ Богу и къ покаяннымъ чувствамъ, подъ пастырскимъ мудрымъ руководствомъ. Но и мужья — изверги такихъ несчастныхъ женъ, доводящіе ихъ до отчаянія, въ большей мѣрѣ и степени должны подвергаться церковной эпитиміи съ должными нравственно-религіозными вразумленіями, чтобы впредь относились къ своимъ женамъ, какъ къ себѣ самимъ, т. е. съ такою же любовію, какою любятъ самихъ себя, по слову апостола: „Любай бо свою жену, себя самого любить“... Намъ пастырямъ церкви, особенно нужно внимательно слѣдить за

семейными отношеніями мужей и женъ, чтобы они были истинно добрыми, христіанскими, а не варварскими, безчеловѣчными... Безчеловѣчныя отношенія мужей къ женамъ развращаютъ нравы дѣтей съ ранняго ихъ возраста: глядя на отца своего звѣря, какъ онъ тиранитъ свою жену, у нихъ возбуждается ненависть къ нему, а у иного можетъ возбудиться такой же духъ жестокости, пожалуй, съ тѣми же способами дѣйствій, какія усмотрѣны имъ, когда отецъ билъ — тиранилъ мать. Словомъ сказать, въ высшей степени безнравственно для дѣтей видѣть скверныя и тѣмъ болѣе убійственныя отношенія отца къ матери ихъ и за все это ихъ слѣдуетъ подвергать церковнымъ эпитиміямъ, — начиная съ поклоновъ земныхъ, — отъ 12 до 100, съ молитвою мытаря, — до отлученія отъ Св. Причащенія, когда безчеловѣчно-варварскими отношеніями жены ихъ доходятъ до отчаянія, если эпитимія поклоновъ своей цѣли не достигаетъ“. **Законъ:** Духов. Регламентъ ст. 13-я: „Аще покажется духовнику какій грѣхъ неудобъ разсуждаемый, т. е. какъ тяжкій, и коего исправленія и эпитиміи требуетъ; да идетъ духовникъ къ своему архіерею и, не именуя лица кающагося, грѣхъ только предлагаетъ обстоятельно и разсужденія просить долженъ“. Определеніемъ Консistorіи, состоявшимся 4-го февраля сего года, постановлено: Предварительно напечатанія архипастырской резолюціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства духовенству, въ подобныхъ случаяхъ, просить указанія Его Преосвященства, относительно настоящаго случая, а именно, — налагать ли на Ч—ну и мужа ея эпитимію и какую именно; на будущее же время, при наложеніи эпитиміи на мужей, — мучителей своихъ женъ, коими послѣднія доводятся до покушенія на самоубійство, по мнѣнію Консistorіи, необходимо, дабы она имѣла свойство обязательности, а не просто совѣта отъ духовнаго отца духовному сыну; ибо люди, предающіеся пьянству, каковыми бываютъ большею частью жестокіе мужья, могутъ и не пожелать исполнять совѣты своего духовнаго лица; — а для обязательности эпитиміи необходимо, чтобы она, согласно § 13 Дух. Реглам., исходила отъ епископской власти. Посему священникъ, въ случаѣ необходимости наложенія эпитиміи на покушавшуюся на самоубій-

ство, или на мужа ея, или и на того и на другую, — въ рапор-
тахъ, коими онъ испрашиваетъ архипастырскаго указанія, долженъ
объяснять и духовное состояніе жестокихъ мужей, образъ жизни,
проводимой ими, и степень признанія ими своей виновности въ грѣ-
хѣ жены. Послѣдствіемъ чего имѣеть быть архипастырское распо-
ряженіе, относительно эпитиміи, а въ случаѣ нежеланія эпитимій-
цы подчиниться суду Епископа, запрещеніе упорствующему св.
Причащенія. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства
послѣдовала таковая: „Ч — на пусть молится Богу утромъ и ве-
черомъ, полагая поклоны до земли, по силѣ возможности, съ мо-
литвою мытаря, дотолѣ, пока она не почувствуетъ успокоеніе со-
вѣсти... Тогда удостоить ее и Св. Причастія, по исповѣданіи грѣ-
ховъ въ таинствѣ покаянія, причемъ пусть дастъ обѣщаніе Богу,
ради вѣчнаго спасенія, великодушно переносить оскорбленія и дерз-
кія нападки мужа, если таковыя будутъ повторяться и въ буду-
щемъ. А мужа ея, послѣ должнаго пастырскаго внушенія, под-
вергнуть отлученію отъ Св. Причащенія, если онъ не испроситъ
у своей жены прощенія въ причиненіи ей побоевъ, которые до-
вели ея до отчаянія, при чемъ пусть онъ дастъ обѣтъ Господу
предъ св. крестомъ и евангеліемъ, что онъ отсель прекратитъ на-
клонность къ пьянству, которая доводитъ его до адской злости,
и что никогда не будетъ причинять своей женѣ побоевъ ника-
кимъ образомъ. Чтобы онъ помнилъ всегда, что онъ своими по-
боями жену свою едва не подвергъ вѣчной пагубѣ, отъ которой
и самъ не освободился бы, если бы она лишила себя жизни; —
пусть онъ ежедневно, во всю жизнь свою, въ чувствѣ покаянія
и благодаренія Господу, полагаетъ по три земныхъ поклона или
сколько пожелаетъ, по мѣрѣ возможности, только не менѣе трехъ
поклоновъ... Это будетъ удерживать его отъ строптивости, въ от-
ношеніи къ женѣ. Касательно примѣненія нашего распоряженія,
по отношенію къ мужьямъ — варварамъ, мучителямъ своихъ женъ,
то нужно держаться пастырскаго благоразумія. Благоразумный свя-
щенникъ, узнавъ объ истязаніяхъ, причиняемыхъ какимъ либо его
пасомымъ женѣ, прежде чѣмъ прибѣгать къ эпитиміи, сочтетъ дол-
гомъ объяснить предосудительность его поступка къ женѣ и тѣ

послѣдствія, къ какимъ онъ можетъ привести ее и его, затѣмъ — пастырски внушить ему, въ какихъ отношеніяхъ онъ долженъ стоять къ женѣ. Въ этой бесѣдѣ требуется, съ Божіею помощію, довести до сознанія несправедливости своихъ поступковъ къ женѣ, и когда это будетъ достигнуто, — предложить ему, испросить у нея прощеніе и примириться предъ лицомъ всевидящаго Бога, что лучше бы исполнять, въ присутствіи священника, предъ св. крестомъ и евангеліемъ. Если со временемъ возобновятся почему либо скверныя отношенія мужа къ женѣ: то опять призвать повиннаго на пастырское увѣщаніе, при чемъ на увѣщеваемого, хотя бы онъ и раскаялся въ своихъ проступкахъ и примирился съ женою, наложить эпитимію поклоновъ земныхъ, — утромъ и вечеромъ, — не менѣе трехъ и до 12-ти, съ молитвою мытаря, чтобы эти поклоны удерживали его отъ строптивыхъ и дерзкихъ отношеній къ женѣ... Если и еще повторятся дерзкія отношенія къ женѣ, особенно съ причиненіемъ побой и увѣчій: то, по должномъ пастырскомъ внушеніи, увеличить число поклоновъ земныхъ до 100... А затѣмъ, если и эта мѣра окажется недостаточной для цѣли, донести мнѣ, для надлежащаго распоряженія о наложеніи эпитиміи отлученія отъ Св. Причащенія, но въ томъ только случаѣ, если священникъ не полагается на достаточность, въ данномъ случаѣ, своего авторитета, чтобы этою эпитиміею повліять на нравственное чувство загрубѣлаго въ дерзостяхъ къ женѣ мужа — изверга“. Приказали: Настоящее опредѣленіе Консисторіи и резолюцію Его Преосвященства, къ надлежащему руководству духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ ихъ оффиціальной части.

О выпискѣ книги г. Введенскаго по обличенію австрійскаго лжесвященства.

1902 года февраля 4 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ Епархіальнаго миссіонера священника Димитрія Александрова, отъ 22 января за № 29, слѣдующаго содержания: Преподавателемъ Симбирской дух. семинаріи С. Введен-

скимъ въ концѣ 1901 года издана книга: «Положительныя доказательства, что общество поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, не есть истинная Христова церковь». Въ обличеніе австрійскаго лжесвященства въ противораскольнической литературѣ образовался довольно большой матеріалъ, свести который къ единству и было задачей автора. Вопросъ о несостоятельности австрійскаго лжесвященства разсматривается авторомъ съ исторической, догматической и канонической сторонъ. Въ 1-й главѣ кратко, но ясно и простымъ понятнымъ языкомъ, излагается исторія австрійскаго священства, показывается, что оно возникло путемъ лжи и обмана, основано на «догматическихъ неправостяхъ» устава Павла Бѣлокриницкаго; корень австр. священства зараженъ симонією: Амвросій перешелъ въ расколъ изъ-за денегъ и т. д. Во 2-й гл. раскрывается, что по догматическимъ основоположеніямъ—общество раскольниковъ австрійскаго толка не можетъ быть признано Христовою церковью именно потому, что въ немъ 180 лѣтъ не было епископскаго чина и полноты таинъ, не было благодати Св. Духа на поставленіе пастырей церкви, на освященіе св. міра и антиминсовъ, не было полноты Христо-преданнаго священства,—въ силу чего австрійщина не можетъ быть именуема Христовою церковью, внѣ которой нѣтъ спасенія. Въ 3-й и дополнительной главахъ—выяснено, что Амвросій пришелъ не къ церкви Христовой, а къ самочинному обществу,—какъ бѣжавшій отъ правосл. церкви, онъ подпалъ подъ осужденіе и изверженіе собора 1667 г., каковое осужденіе было подтверждено и Синодомъ Константинопольской церкви, вслѣдствіе чего происшедшая отъ Амвросія іерархія—незаконна, безблагодатна, а пребываніе въ такомъ обществѣ—неспасительно. Для приходскихъ священниковъ книга о. Введенскаго—незамѣнимое пособіе въ борьбѣ съ расколомъ. Написана она языкомъ простымъ, понятнымъ, посему съ пользою можетъ быть даваема и простому народу. Принимая во вниманіе достоинство названной книги, я просилъ-бы Васъ, Ваше Преосвященство, чрезъ напечатаніе моего отзыва въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рекомендовать духовенству епархіи книгу о. Введенскаго, для пріобрѣтенія оной какъ въ руководство себѣ, такъ и для прочтенія наро-

ду. Цѣна книги съ пересылкой 70 коп. Выписывать отъ автора — преподавателя Симбирской духовной семинаріи о. Серафима Введенскаго. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Черезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ учинить надлежащее распоряженіе, чтобы названную книгу обязательно пріобрѣсти въ церковныя бібліотеки тѣхъ церквей епархіи, въ приходахъ которыхъ имѣются раскольники — старообрядцы не австрійскаго только толка, но и бѣглопоповскаго, въ виду того, что послѣдняго толка раскольники часто, не понимая лживости австрійской іерархіи, переходятъ въ этотъ толкъ, воображая, что въ немъ обрящутъ себѣ спасеніе“. **П р и к а з а л и:** Привести въ исполненіе архипастырскую резолюцію, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рапорта Епархіальнаго миссіонера съ резолюціею, въ официальной части, въ отдѣлѣ распоряженій Епархіальнаго Начальства.

Епархіальныя извѣстія.

О п р е д ѣ л е н і я н а м ѣ с т а .

Священниковъ: 1) новорукоположенный, бывшій мѣщанинъ г. Хвалынска Андрей Вшивцовъ — къ единовѣрческой церкви с. Сосновки, Бугурусланскаго уѣзда, 22-го января; 2) бывшій священникъ с. Павловки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Беневоленскій — въ с. Красный Городокъ, того же уѣзда, 25 января; 3) священникъ Исидоровской церкви при ст. Девлеканово, Белебеевскаго уѣзда, Константинъ Широкинскій — въ с. Абдулино, Бугурусланскаго уѣзда, 4 февраля

Діаконовъ: 1) бывшій діаконъ с. Покровки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Каменскій — въ то же село 16 января; 2) новорукоположенный діаконъ, бывшій псаломщикъ с. Любимовки, Бузулукскаго уѣзда, Матвѣй Смирновъ — въ с. Бурдыгино, того же уѣзда, 4 февраля.

Псаломщиковъ: 1) заштатный діаконъ Ключегорскаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря Александръ Тихоми-

ровъ — въ тотъ же монастырь на псаломщическую вакансію 17 января; 2) бывшій воспитанникъ 3 класса Самарской Духовной Семинаріи Михайль Ястребовъ — въ с. Пьяновку, Бузулукскаго уѣзда, 18 января; 3) учитель Спиридоновской церковной школы, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Лупановъ — въ то же село (въ качествѣ вольнонаемнаго) 7 февраля; 4) бывшій псаломщикъ сл. Аманакской, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Тихомировъ — въ с. Сокъ Кармалу, того же уѣзда, 8 февраля.

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) с. Абдулина, Бугурусланскаго уѣзда, Константинъ Смирновъ — въ с. Бурдыгино, Бузулукскаго уѣзда, 18 января; 2) Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ — въ с. Лазовку, того же уѣзда, 18-го января; 3) с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Евгеній Металловъ — въ с. Колышкино, того же уѣзда, 26 января; 4) с. Нижней Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Николай Надеждинъ — въ с. Кануевку, того же уѣзда, 26 января; 5) с. Кануевки, того же уѣзда, Павелъ Лебедевъ — въ с. Нижнюю Владиміровку, того же уѣзда, 29 января, 6) Раковскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря Николай Воиновъ — въ Троицкую Сахчу, Ставропольскаго уѣзда, 30 января; 7) с. Старой Бѣсовки, того же уѣзда, Василій Охотинъ — въ Раковскій Свято-Троицкій монастырь, 30 января; 8) с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Миротворскій — въ с. Чердаклы, того же уѣзда, 30 января; 9) с. Хорошенькаго, Самарскаго уѣзда, Василій Остроумовъ — въ с. Тростянку, того же уѣзда, 1 февраля; 10) с. Новой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Веніаминъ Крыловъ — въ с. Микулино, того же уѣзда, 5 февраля; 11) с. Микулина, того же уѣзда, Іоаннъ Сагатовскій — въ с. Новую Письмянку, того же уѣзда, 5 февраля; 12) с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Гавріиль Кузнецовъ — въ с. Ягодное, того же уѣзда, 6 февраля; 13) с. Нижней Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Павелъ Лебедевъ — въ сл. Кинель-Черкасскую, Бугурусланскаго уѣзда, къ Троицкой церкви, 8 февраля.

Діаконовъ: 1) Новоузенскаго Покровскаго собора Александръ Каменскій — въ с. Аеонькино, Бугурусланскаго уѣзда, 22 января; 2) с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Ольшанскій въ Свято-Троицкую общину, Бузулукскаго уѣзда, 23 января; 3) Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Тихомировъ къ Михаило-Архангельской церкви той же слободы, 23 января; 4) с. Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Евгенийъ Побрѣйнъ — въ с. Волчанку, того же уѣзда, 24 января; 5) с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Ховринъ — въ с. Новую Письмянку, того же уѣзда, 4 февраля.

Псаломщиковъ: 1) с. Александровки, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Жедяевскій — въ Сарбайскую сл., Бугурусланскаго уѣзда, 17 января; 2) с. Обшаровки, Самарскаго уѣзда, Александръ Чижовъ — въ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, 17 января; 3) с. Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Левъ Григорьевъ — въ с. Захаркино, того же уѣзда, 23 января; 4) с. Русскаго Кандыза, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Васильевъ — въ с. Кротково, того же уѣзда, 26 января; 5) с. Новой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Рождественскій — въ с. Спасское, Бугульминскаго уѣзда, 4 февраля; 6) с. Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Степановъ — въ с. Гавриловку, того же уѣзда, 6 февраля.

Уволены за штатъ.

1) с. Старога Бейтермиша, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Леонидъ Поликарповъ, 19 января.

Исключены изъ списковъ живыхъ, за смертію.

1) Священникъ с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣй Вѣнценосцевъ (8 января); 2) заштатный псаломщикъ с. Виловатаго, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Загряжскій (14 января); 3) монахиня Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Любовь Курбатова (10 января).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

О Т Ъ П Р А В Л Е Н І Я

С а м а р с к о й Д у х о в н о й С е м и н а р і и

симъ объявляется, что проживающимъ въ г. Самарѣ ноторіусомъ надворнымъ совѣтникомъ Арсеніемъ Васильевичемъ Кавскимъ пожертвованъ капиталъ въ 4600 руб. на учрежденіе при оной семинаріи стипендіи имени его, Кавскаго.

С О В ъ Т Ъ

С а м а р с к а г о А л е к с і е в с к а г о Б р а т с т в а

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 14-го сего октября магазинъ братскій (что на Алексѣевской площади) переведенъ въ собственное помѣщеніе, на Завсдской улицѣ, между Вознесенской и Казанской, домъ № 27.

Въ магазинѣ продаются по дешевымъ цѣнамъ: иконы, крестики, книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Принимаются на комиссію заказы на всѣ учебники и учебныя пособія для духовно-учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ.

О Т Ъ С А М А Р С К А Г О Е П А Р Х І А Л Ъ Н А Г О У Ч И Л И Щ Н А Г О С О В ъ Т А.

На основаніи постановленія отъ 14 декабря 1901 гола за № 313, Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ цѣляхъ равномернаго распредѣленія дополнительнаго пособія на учебныя принадлежности между тѣми приходами епархіи, гдѣ школъ двѣ или три, а брачныя поступления незначительны, — предлагаетъ завѣдующимъ школами таковыхъ приходовъ — въ концѣ учебнаго года представлять въ Совѣтъ смѣту на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей съ указаніемъ количества ежегодныхъ брачныхъ пожертвованій.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать шестой.

№ 5-й. 1-го марта 1902 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

По вопросу о школьномъ питаніи и школьныхъ приваркахъ.

Четверть вѣка тому назадъ одинъ сельскій учитель Сергѣевъ, очень преданный своему дѣлу, на съѣздѣ земскихъ врачей Вятской губ. выразился такъ: „мое искреннее убѣжденіе, что счастье человѣчества въ томъ, что незначительная только часть всѣхъ дѣтей земного шара посѣщаютъ школу при ея нынѣшнихъ гигиеническихъ условіяхъ“¹⁾. Такъ антигигиеничны были условія школъ того времени. Но съ тѣхъ поръ многое и многое измѣнилось къ лучшему въ школьномъ дѣлѣ. Земство, Министерство Нар. Просвѣщенія, Духовное Вѣдомство и само общество стараются заявить себя дѣятелями на школьной нивѣ, превзойти другъ друга въ своихъ заботахъ о школахъ. Построено очень много школьныхъ зданій по всѣмъ правиламъ школьной гигиены. Требования о достаточномъ количествѣ воздуха на ученика, вентиляція и дезинфекція классовъ, правильное освѣщеніе школьныхъ зданій, устрой-

¹⁾ Спутникъ здоровья 1901 г. № 41.

ство нормальныхъ школьныхъ партъ, строгое урегулированіе учебнаго времени—все это не оставлено безъ вниманія и примѣнено на дѣлѣ. Но всѣмъ тѣмъ, что сдѣлано и дѣлается въ школѣ,—преимущественно народно-сельской, еще не исчерпывается забота о воспитаніи ученика. Святая обязанность школы воспитать цѣлаго человека, т. е., развивая умъ, сердце и др. душевныя способности, въ то же время она должна развить и его физическую сторону; въ послѣднемъ случаѣ однимъ изъ главныхъ факторовъ является питаніе.

Вопросъ о питаніи имѣетъ большое значеніе, но онъ совершенно игнорируется или вѣрнѣе предоставляется самимъ родителямъ. Но что могутъ дать родители, чѣмъ накормить ребенка, когда у самихъ, особенно въ настоящемъ голодномъ году, нѣтъ ничего, кромѣ ржаного хлѣба? Неурожай не только хлѣба, но и картофеля, и капусты — продуктовъ самыхъ необходимыхъ въ питаніи нашего народа. — ставитъ родителей въ безвыходное положеніе. Нерѣдко за недостаткомъ въ домѣ муки, картофеля, приходится ученику итти въ школу безъ всякаго кусочка съ однимъ материнскимъ напутствіемъ и обѣщаніемъ приготовить ему лепешекъ къ обѣду. Да и въ томъ случаѣ, когда мать, провожая сына въ школу, даетъ ему ломоть черстватаго хлѣба дѣло обстоитъ не много лучше. „Еще съ утра не подогрѣвъ топливомъ, какъ слѣдуетъ, своего маленькаго тѣла“, ученикъ послѣ двухъ-трехъ уроковъ опять довольствуется только тѣмъ же черствымъ кускомъ. Вообще сухояденіе, недоѣданіе, а иногда и полное голоданіе — вотъ спутники школьника въ его учебной жизни. Можно судить о подготовленности его къ слушанію тѣхъ нехитрыхъ наукъ, какія преподаются ему въ школѣ. Недоѣдающій ученикъ становится вялымъ, неспособенъ выполнить обязательный урокъ и воспринять сообщаемое учителемъ. „Школьные учителя въ одинъ голосъ заявляютъ, что успѣхъ обученія сильно затрудняется тѣмъ, что приходится имѣть дѣло съ голодными дѣтьми, которыя лишь съ крайнимъ напряженіемъ заставляютъ себя быть внимательными и прислушиваться къ голосу учителя, а не къ голосу своего пустого желудка“ 2). „Пытаться вбить ученіе въ голову голодаю-

2) Спутникъ здоровія 1901 г. № 41.

щаго ребенка, говоритъ одинъ изъ членовъ Коммиссіи о голодныхъ дѣтяхъ въ Англіи въ 1898—99 г. въ палатѣ общинъ, „не только ³⁾ трата времени, но и жестокость“. „Недоѣдающій ребенокъ, котораго заставляютъ приходить въ школу“, говорилъ другой членъ той же Коммиссіи патеръ Вильямъ Броунъ“, „представляетъ весьма печальное зрѣлище. Никто даже не претендуетъ утверждать, что онъ можетъ извлечь какую-бы ни было пользу изъ преподаваемаго ему ученія, ибо, когда тѣло полуизмучено голодомъ, мозгъ получаетъ недостаточное питаніе и какъ умъ, такъ и память оказываются не въ силахъ справляться съ возлагаемыми на нихъ задачами“ ⁴⁾. Въ самомъ дѣлѣ, здоровый бодрый духъ только въ здоровомъ тѣлѣ!..

Что же дѣлать для успѣха школьнаго дѣла въ виду несомнѣннаго факта голоданія нашихъ школьниковъ? Тотъ же патеръ Броунъ указываетъ и средство. Онъ говоритъ: „дѣти, получающія дома недостаточное питаніе, должны прежде всего получить въ школѣ хорошую пищу, а потомъ уже быть засажены за занятія“ ⁵⁾. Итакъ средство есть: дѣти голодны, — нужно ихъ накормить. Недаромъ одинъ изъ родителей народнаго образованія нормальнымъ типомъ народной школы считаетъ „школу—столовую“, повсемѣстное существованіе которой онъ предвидитъ въ скоромъ времени. По крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ уже были опыты устройства школьныхъ даровыхъ столовыхъ, гдѣ ежедневно кормилась вся голодная дѣтвора. Мѣра эта хороша, но требуетъ значительныхъ средствъ, каковыми не всегда располагаютъ лица близко стоящія къ школѣ; притомъ нѣкоторые указываютъ на нравственный вредъ отъ даровой кормежки, такъ какъ, говорятъ, даровое питаніе невольно развиваетъ дармоѣдство и вызываетъ искусственный притокъ дѣтей въ школы, даже малолѣтнихъ, отъ которыхъ очень мало пользы для дѣла. Мы не разделяемъ вполнѣ этого взгляда на даровыя столовыя, какъ источникъ развитія дармоѣдства, такъ какъ думаемъ, что можно все-

³⁾ Образование 1901 г. сентября „Голодающіе школьники въ Англіи“ — стр. 16.

⁴⁾ Образование 1901 г. Сентябрь. Таже статья.

⁵⁾ Тамъ же.

таки упорядочить это дѣло, но указываемъ на трудность устройства ихъ при скудныхъ средствахъ.

Всѣмъ извѣстно, что наши народныя школы имѣютъ очень незначительныя средства, а инныя и вовсе безъ всякихъ средствъ; поэтому, отклонивши въ сторону, до болѣе благопріятнаго времени, всѣ наши мечты о школьныхъ столовыхъ, мы желаемъ предложить одну мѣру для борьбы съ голоданіемъ школьниковъ, именно — горячіе школьныя приварки. Симпатичная идея устройства горячихъ школьныхъ приварковъ не новость и занимала умы многихъ, но какъ-то не примѣнялась на практикѣ по обычной боязни перваго шага въ новомъ дѣлѣ. Но вотъ въ прошломъ учебномъ году въ нѣкоторыхъ школахъ Самарскаго уѣзда эта идея была осуществлена и дала благодатные результаты. Нѣсколько знакомый съ организаціей школьныхъ приварковъ въ школахъ Самарскаго уѣзда, я считаю не бесполезнымъ описать нѣкоторые изъ нихъ, подвести итоги ихъ скромной дѣятельности и указать тѣ принципы, какіе должны быть приняты при развитіи этого дѣла.

Школьныя горячіе приварки функционировали въ селахъ Самарскаго уѣзда: Натальинѣ, Владимірскаго мѣ, Студенцѣ (земской и церковной школахъ), Софьинѣ, дер. Васильевкѣ, Спасской вол. и др. Въ первыхъ трехъ селахъ дѣло устройства школьныхъ приварковъ обстояло такъ, что все крестьянское населеніе привлекалось къ очень значительному участию доставленіемъ нужной провизіи. Сами ученики приносили картофель, муку, пшено, соль, капусту — по возможности въ одинаковомъ количествѣ. Не принесшіи извѣстной провизіи должны доставить другую въ соотвѣтствующемъ по стоимости размѣрѣ. Кто не приносилъ ничего, тотъ и не пользовался приваркомъ. Исключеніе дѣлалось только для самыхъ неимущихъ и то только по согласію и предложенію товарищей. Такъ развивались начала товарищеской солидарности и взаимопомощи. Такимъ образомъ дѣти питались собственной провизіей, изъ которой готовилось одно горячее кушанье, разнообразившееся ежедневно. Хлѣбъ у всѣхъ былъ свой. Посторонній расходъ изъ жертвенныхъ денегъ производился только на покупку постнаго масла (а въ иныхъ школахъ и капусты) и наемъ прислуги. Хо-

тя нѣтъ отчетовъ по устройству школьныхъ приварковъ въ этихъ школахъ и потому нельзя точно опредѣлить весь расходъ на нихъ, но всетаки не трудно заключить, что этотъ расходъ долженъ выразиться очень и очень малой цифрой. Напр. въ Студенецкой церковной школѣ пользовались горячими приварками всѣ учащіяся дѣвочки, въ среднемъ на день около 30 чел.; на нихъ ежедневно выходило постнаго масла около $\frac{1}{4}$ фунта, или на мѣсяць около $7\frac{1}{2}$ фунтовъ. Считая масло по дорогой цѣнѣ — по 20 коп. фунтъ, получимъ 1 р. 50 к. на масло; за приготовленіе кушаній сторожихъ въ мѣсяць 1 р.; за лавровый листъ 10 к., на лукъ 30 к., капусту 1 р. 20 к.; всего 4 р. 10 к. Скромнѣе этого кажется трудно представить весь мѣсячный расходъ на горячіе приварки для 30 чел. Въ Васильевскомъ двухклассномъ училищѣ, Спасской вол., и с. Софьинѣ горячіе приварки велись нѣсколько на иныхъ началахъ. Большая часть провизіи пріобрѣталась на жертвенныя деньги, — напр. по Васильевской школѣ: картофель, пшено, масло, капуста, мясо, бѣлые грибы и пр., а учениками, по замѣчанію завѣдующаго, было принесено очень не много. Подъ наблюденіемъ учителя, изъ провизіи каждодневно готовилось одно горячее кушанье; хлѣбъ же ученики приносили свой ⁶⁾. Изъ отчета учителя Чикова видно, что въ Васильевскомъ училищѣ приварки были съ 26 февраля по 19 мая. Такимъ образомъ было предложено 55 горячихъ завтраковъ, изъ нихъ 35 постныхъ и 20 скоромныхъ. Сорока пятью завтраками пользовались 82 челов., а десятью 48 человекъ. И всего на приварки израсходовано, безъ платы прислугѣ, 28 р. 1 коп. Въ общемъ каждый обѣдъ обошелся немного болѣе шестидесяти коп. ($60\frac{1}{5}$ к.), на одного ученика истрачено около одной коп. ($\frac{4}{5}$ к.). Нужно замѣтить, что тутъ была допущена даже нѣкоторая роскошь, — это бѣлые грибы, на которые вышло 2 р. 50 к. Откинувъ изъ всей суммы расхода 2 р. 50 к. на грибы, получимъ скромную цифру около 25 руб., изъ которыхъ большая половина (13 р. 15 к.) падаетъ на мясо. Въ Софьинской школѣ ⁷⁾ было по два кушанья: щи и каша, или супъ и горохъ. Всѣ обѣды, числомъ

⁶⁾ Врачебная хроника Самар. губ. 1901 г. № 6.

⁷⁾ Отч. инсп. Самарскаго уѣзда за 1900 - 1901 уч. годъ Стр. 122.

40, были постные. Дѣтей обѣдало ежедневно среднимъ числомъ около 33 человекъ. На ученика въ день выходило около 1,6 к. (безъ хлѣба). Всего израсходовано 21 р. 20 к. И опять очень скромная сумма, притомъ на два блюда. Правда, тутъ не было обильнаго обѣда, но всетаки было достаточное для неприхотливаго нашего школьника питаніе.

Такова матеріальная сторона въ устройствѣ горячихъ приварковъ, которая болѣе всего смущаетъ новичковъ и вообще лицъ, желающихъ помочь школьникамъ. Изъ представленныхъ статистическихъ данныхъ можно заключить, какъ мало нужно средствъ на устройство приварковъ, чтобы школьники получали достаточное питаніе; нужны сочувствіе и энергія завѣдующаго школой, а малыя жертвенныя средства всегда найдутся. Конечно, нельзя брать во вниманіе настоящій исключительный неурожайный годъ, когда повсюду наблюдается недородъ не только хлѣба, но и капусты, картофеля, огурцовъ, проса и др. необходимыхъ въ крестьянскомъ быту продуктовъ. Въ настоящемъ неурожайномъ году безъ сомнѣнія болѣе могли бы быть примѣнимы школьные приварки по тому типу, какъ они велись въ деревнѣ Васильевкѣ или с. Софьинѣ, т. е., на жертвенныя деньги закупалась вся провизія, кромѣ печенаго хлѣба. Но и тутъ не нужно столько средствъ, сколько потребовалось бы на столовыя, а польза для школьниковъ и на селенія была бы громадная. Притомъ мы имѣемъ въ виду не исключительность и указываемъ на горячіе приварки не какъ на временную мѣру въ голодный только годъ, но желаемъ ей всеобщаго распространенія и примѣненія по школамъ во всякое время по типу студенецкой школы. А на горячіе приварки этого послѣдняго типа потребны не очень большія средства. Священнику, завѣдующему церковной школой, мнѣ думается, легче всѣхъ осуществить эти приварки на дѣлѣ, потому что церковная школа, какъ бы она бѣдна ни была, всегда располагаетъ тремя, пятью, десятью рублями отъ брачныхъ пожертвованій; потомъ священникъ пользуется въ селѣ большимъ авторитетомъ и скорѣе можетъ расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ. Да и крестьяне скоро сами увидятъ и поймутъ пользу школьныхъ приварковъ

для ихъ дѣтей и всегда поддерживать ихъ своимъ участіемъ. Можно даже дѣло поставить такъ. Осенью, предъ началомъ учебнаго года, нужно запасти — по дешевымъ цѣнамъ — потребное количество капусты, картофеля, пшена и др. продуктовъ, или даже послать по сбору по селу, предварительно выяснивъ въ церкви, на что пойдутъ эти сборы. И думается, крестьяне не откажутъ въ своей помощи, потому что всѣ эти продукты большею частью у нашего крестьянина не куплены, — принести вилокъ со двора, еѣсколько фунтовъ картофеля и пшена не будетъ для него затруднительно въ средній годъ. А въ хорошій годъ можетъ быть даже избытокъ отъ приносовъ, который долженъ по истеченіи учебнаго года продаваться и такимъ образомъ составитъ капиталъ для приварковъ на будущій годъ. Потомъ можно указать еще на источникъ. При каждой школѣ почти есть огородъ, который большею частію остается безъ всякой пользы. Почему бы ученикамъ не засадить его картофелемъ, огурцами, капустой, ухаживать за нимъ — поливать, пропалывать? Выращенные на школьномъ огородѣ продукты пошли бы на эти школьные приварки. И какъ пріятно бы было сознавать школьникамъ, что они ѣдятъ свой трудовой обѣдъ, что у нихъ свое хозяйство!.. Тутъ, помимо учебно-воспитательной цѣли, была бы осязательная для крестьянъ польза отъ школьныхъ огородовъ, которые теперь вызываютъ одну только улыбку.

Итакъ устройство школьныхъ приварковъ по средствамъ не должно составить особенной трудности. Средства, повторяю, всегда найдутся; нужны только доброе расположеніе и.., немножечко энергіи...

Какіе же должны быть приняты принципы при развитіи этого дѣла?

Подводя итоги прошлогодняго опыта школьныхъ приварковъ, одинъ изъ организаторовъ ихъ врачъ Фармаковскій, указываетъ слѣдующіе принципы ⁸⁾:

„1) ученики должны или сами приносить себѣ продукты для приварковъ, какіе у кого есть и въ какомъ кто можетъ количествѣ и притомъ не на каждый день въ отдѣльности, а на болѣе или менѣе значительный періодъ времени⁶⁾, (напр. при началѣ

⁸⁾ Врачебная хроника 1901 г. № 1.

ученія и съ Рождества), или же пользоваться продуктами отъ своего школьнаго огорода.

2) Постороннія средства должны быть употреблены лишь на тѣ продукты, которыхъ ученики принести или вырастить въ огородѣ не могутъ, напр. масло, капусту иногда и др.

3) Приварки непременно должны быть горячими и жидкими, такъ какъ они, помимо собственной питательности, имѣютъ цѣлю большее употребленіе хлѣба и лучшую ассимиляцію его, чѣмъ это бываетъ тогда, когда онъ употребляется въ сухомъ видѣ.

4) Составныя части приварка должны быть въ наиболѣе удобоваримомъ видѣ, пшено нужно разваривать возможно тщательнѣе, а картофель и горохъ лучше всего запускать въ похлебку въ протертомъ или размятомъ видѣ.

5) Во избѣжаніе зараженія ученикъ въ другъ отъ друга, желательно, чтобы каждый ѣлъ изъ своей посуды, мытье которой предоставить каждому самому, или выбраннымъ дежурнымъ.

6) Хлѣбъ всегда долженъ приноситься свой изъ дому.

Не продолжительны были опыты устройства школьныхъ приварковъ, но они оказали громадную пользу школьникамъ. Крестьяне тѣхъ мѣстъ, гдѣ устроены были приварки, отнеслись къ послѣднимъ съ видимымъ сочувствіемъ, что засвидѣтельствовано многими учителями. „Мнѣ не разъ приходилось слышать изъ устъ отцовъ и матерей, въ особенности послѣднихъ“, говоритъ одинъ учитель, „что, моль, рай житье стало нашимъ ребятамъ; теперь, когда они уйдутъ въ школу, и сердце то о нихъ не болитъ, потому, знаешь, что сыты“⁹⁾. А какая пріятная картина, когда ребяташки, дружной семьей усѣвшись за нѣсколько столовъ, чинно, но и не безъ оживленія, всѣ ѣдятъ одну и ту же пищу! Сколько живости, удовольствія на лицахъ всѣхъ завтракающихъ, какой аппетитъ!.. Всѣ чувствуютъ себя одинаково равными, а потому одинаково счастливыми. Тутъ нѣтъ мѣста зависти и другимъ порочнымъ чувствамъ: и богатый и бѣдный одинаково считаютъ себя хозяевами и одинаково принимаютъ участіе въ общемъ дѣлѣ. Вообще горячіе приварки, помимо физической пользы, помимо цѣлей питанія, имѣютъ еще и воспитательное значеніе. Поэтому, какъ бы мы ни смо-

⁹⁾ Врачебная хроника Самарск. губ. 1901 г. марта № 3 стр. 28.

трѣли на нихъ — со стороны ли физической пользы, или воспитательной, они всегда должны быть желательными въ школьной жизни, должны получить всѣ права гражданства, „войти въ плоть и кровь школы, какъ естественная и полезная необходимость“¹⁰⁾.

Пообѣдавъ и порѣзвившись вдоволь на открытомъ воздухѣ, ребяташки съ новой энергіей принимаются за занятія, всецѣло сосредоточивая свое вниманіе на преподаваемомъ. Работа идетъ дружно. Веселы ученики, весель и учитель. Вся школа проникается тѣмъ жизненнымъ духомъ, когда ученики и учитель, не чувствуя тяги труда, съ удовольствіемъ занимаются работой“.

(Врачебн. хроник. Самарск. губ. 1901 г. № 3 стр. 30)

В. Р.

ДОБРЫЕ НАСТАВНИКИ.

(Въ отвѣтъ на статью Самар. Еп. Вѣд. 1901 г. № 22 „Пастырь добрый“.)

Въ названномъ выше номерѣ Сам. Епарх. Вѣдомостей, въ ноябрѣ 1901 г., появилась статья г. Казанскаго подъ указаннымъ выше заглавіемъ, обратившая и обращающая на себя вниманіе духовенства, для котораго она собственно и предназначена авторомъ.

Подобно другимъ статьямъ этого автора, статья — „Добрый пастырь“ носитъ на себѣ печать искренности, плѣнительной въ нашъ, едва-ли искренній, вѣкъ. Авторъ обыкновенно подкупаетъ читателя своею задумчивостью, съ которой онъ ведетъ свои бесѣды. Несомнѣнно, статьи г. К. производятъ обаяніе: вѣришь ему, подчиняясь тому очарованію, которое идетъ отъ его души, сказывающейся въ его статьяхъ. Но сдѣлайте усиліе воли и попробуйте отнестись критически къ указанной статьѣ и тогда вы и ваши собесѣдники въ одинъ голосъ скажете: „нѣтъ! это — не такъ, и мы не согласны“!

Въ своей статьѣ „Добрый пастырь“ г. К. рѣшаетъ, намъ кажется, односторонне весьма важные вопросы, и къ тѣмъ неясностямъ, какими богато наше смутное время, онъ даровитой рукой прибавилъ еще нѣсколько, не въ пользу нашу, не въ пользу нашего духовнаго просвѣщенія, сбивчивыхъ мнѣній.

¹⁰⁾ Врачебн. хроник. 1901 г. № 3 март. стр. 28.

Будучи въ настоящемъ вопросѣ „стороной безпристрастной“, въ спорѣ о значеніи нашихъ учебныхъ заведеній въ дѣлѣ приготовленія достойныхъ пастырей, мы признали долгомъ совѣсти внести нѣкоторыя поправки въ сужденіи г. К.—го относительно значимости для дѣла пастырства духовныхъ учебныхъ заведеній.

Очень странно, даже больно было читать тѣ строки, гдѣ г. К., самъ напитавшійся просвѣщеніемъ, полученнымъ именно въ семинаріи и академіи, восхищается „какими-то великими учителями“ изъ людей „мало книжныхъ“. Очень хочется знать, кого разумѣетъ г. К.? Намъ же достоверно извѣстно, что истинно — „великіе учителя“ были людьми высоко просвѣщенными. Мы отказываемся понимать то мѣсто въ статьѣ его, гдѣ онъ говоритъ что „просвѣщеніе отъ пастыря требуется особенное, отличное отъ мірскаго и что семинарская и академическая наука не дадутъ этого просвѣщенія“ (стр. 1056 въ Сам. Еп. Вѣд. 1901 г. № 22).

Глубоко смутило не одного меня, а многихъ батюшекъ, съ которыми приходилось мнѣ бесѣдовать въ послѣднее время сообщеніе г. К., о томъ, что образцовыя проповѣди, составляемыя по всѣмъ правиламъ стилистики, производятъ снотворное дѣйствіе — впечатлѣніе (стр. 1057). Не понятно, о какихъ проповѣдяхъ здѣсь говоритъ авторъ и почему онъ не разъясняетъ, какъ эта проповѣдь, составленная *по законамъ разума*, производитъ снотворное впечатлѣніе? Всѣ и вездѣ пользуются *правилами* для успѣха дѣла. Какимъ же образомъ *правила риторики*, этой „семинарской науки“, служатъ противоположной цѣли? Это необъяснимое въ образованномъ человѣкѣ нерасположеніе къ правиламъ разума явилось у г. К. результатомъ невыгоднаго и случайнаго впечатлѣнія, полученнаго имъ отъ какой нибудь или отъ какихъ нибудь „казенныхъ“ проповѣдей, прочитанныхъ безъ достаточнаго одушевленія, среди чужой паствы, въ храмѣ, гдѣ вслѣдствіе громаднаго пространства слова и фразы разлетаюся въ воздухъ и другъ друга погребаютъ въ неопредѣленныхъ какихъ-то звукахъ. При чемъ тутъ наука семинарская? чѣмъ она здѣсь виновата? Слушались авторъ проповѣди лучшихъ приходскихъ священниковъ въ ихъ приходскихъ храмахъ, когда они бесѣдуютъ съ своей собственной

паствой, „своя овцы глашаютъ по имени“ и руководятъ ихъ въ жизни? Во всякомъ же случаѣ не то плохо, по нашему мнѣнію, что пастыри изъ семинаристовъ хорошо знаютъ теорію проповѣди, а то — что они сравнительно мало знаютъ дѣйствительную жизнь съ ея нуждами и потребностями, съ ея вкусами, съ окружающими паству вѣяніями и вліяніями. Проповѣди „семинаристовъ“ не могутъ быть снотворными отъ того, что проповѣдники *умѣютъ* составлять и говорить проповѣди а отъ того, что, можетъ быть, *не хотятъ*, отъ того, что не считаютъ проповѣдь однимъ изъ существенныхъ принадлежностей своего пастырскаго служенія. Семинаріямъ и академіямъ г. К. — ій противопоставляетъ обители. Очень жаль, что онъ не назвалъ ни одной изъ нихъ по имени. Только обители могутъ дать будущему священнику, утверждаетъ г. К., „чистую вѣру“, которой не дадутъ ни семинарія, ни академія. Станный отзывъ объ академіяхъ произноситъ человѣкъ, видѣвшій именно въ стѣнахъ своей родной академіи людей, сильныхъ словомъ и дѣломъ по вѣрѣ въ Господа Іисуса Христа! Сказать такъ, это значитъ забыть все чистое, святое и прекрасное, чѣмъ мы восхищались именно въ академіяхъ и частью въ семинаріяхъ.

Хорошо извѣстно г. К., что „идеальныя“ обители еще надо воскресить: вѣдь, онѣ существовали въ прошедшемъ, совершенно при другихъ условіяхъ общественнаго быта, когда обители были вмѣстѣ разсадниками и благочестія искренняго и просвѣщенія духовнаго и — вчастности — книжнаго. Конечно, можно найти и теперь среди монаховъ добрыхъ наставниковъ. Но зачѣмъ искать такихъ наставниковъ по монастырямъ, когда и въ академіяхъ и въ семинаріяхъ можно ихъ всегда видѣть и имѣть въ качествѣ своихъ руководителей, по крайней мѣрѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ достойныхъ начальниковъ и преподавателей *).

*) Помнится, въ „Дневникѣ нашихъ семинаристовъ“ (за время ихъ экскурсіи въ 1899 г. на сѣверъ) отмѣчено сѣтованіе на то, что въ Соловецкой обители толпы богомольцевъ бродятъ по корридорамъ и притворамъ соборовъ какъ овцы, не имущія пастыря. Тщетно смотрятъ они на стѣнные священныя изображенія, ничего въ нихъ не понимая. Во взорахъ у нихъ написано: *какъ можемъ уразумѣть, если кто не наставитъ насъ* (Дѣян. 8, 31)? А наставить-то и некому... Да, много-много требуется отъ нашихъ монастырей, чтобы можно было найти въ нихъ не одну церковную уставность, а и духовное просвѣщеніе. Неужели г. К. думаетъ, что монастыри стѣнами только своими могутъ „просвѣщать“ всѣхъ жаждущихъ просвѣщенія? А если нѣтъ, то монастыри надобно превратить въ наилучшія учебныя заѣ-

Съ авторомъ статьи „Добрый пастырь“ можно будетъ согласиться въ мысли о непригодности семинарской и академической науки въ дѣлѣ приготовленія достойныхъ пастырей церкви только подѣ однимъ условіемъ, именно: если авторъ докажетъ, что теперешніе наставники семинарій и академій спрятались за учебники и лекціи, а душа живая, улетѣла изъ этихъ „учебныхъ заведеній“, что типъ семинарскаго наставника и академическаго профессора теперь измѣнился до неузнаваемости...

Ужели правда то, что говоритъ авторъ „о полной отчужденности, которая существуетъ (яко бы!) въ семинаріяхъ между учителями и учениками (стр. 1059)? Ужели правда, что „слово человѣка опытнаго рѣдко доходитъ до ушей юноши“ (стр. 1059)? Да и зачѣмъ понадобилось автору сближеніе между учителями и учениками въ семинаріяхъ и академіяхъ, если онъ считаетъ не истиннымъ распространенное убѣжденіе въ томъ, что пастырь долженъ быть всесторонне образованный?!

Удивительный взглядъ на дѣло!!!... Даже „Гражданинъ“, прославившійся своими нападками на просвѣщеніе, не доходилъ до такихъ геркулесовыхъ столбовъ!... „Гражданинъ“ боится *усиленія* просвѣщенія въ семинаріяхъ, но признается, что современные священники съ семинарскимъ образованіемъ полезны....

Авторъ статьи „Добрый пастырь“ какъ будто боится, что достаточное умственное развитіе приведетъ людей къ ослабленію вѣры. Ужели это искреннее его убѣжденіе?

„Развѣ воспитаніе ума не можетъ идти параллельно и гармонично съ воспитаніемъ сердца, и развѣ не такое воспитаніе

денія, чтобы они могли давать отъ себя то, чего, по мнѣнію г. К.—го, не даютъ семинаріи и академіи (* академіи-то, кстати сказать, почти всѣ въ монастыряхъ находятся!). Запросы на просвѣщеніе стали чрезвычайно велики въ наше время. Желательно, конечно, чтобы монастыри помогали и школь, и семьѣ своимъ просвѣтительнымъ вліяніемъ. Отрицать эту желательность было бы рискованно. Но и возлагать большія надежды тоже не резонно. Надобно отъ семьи требовать болѣе активнаго участія въ воспитаніи будущихъ пастырей, а потомъ и школу поставить въ наиболѣе удобныя условія для вдовѣствія на воспитанниковъ не формой только и не внѣшними мѣрами, а и нравственнымъ, сердечнымъ участіемъ къ нуждамъ и запросамъ учащихся. Еще болѣе велики запросы по отношенію къ пастырямъ церкви: они должны быть всегда готовы *всякому вопрошающему словесе дать ответъ о своемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15). Значитъ, и умственная сторона въ жизни будущихъ пастырей должна стоять на соотвѣтствующей времени высотѣ: не монастырямъ, разумѣется, вѣдать это дѣло! Ред.

рекомендуется здоровой педагогикой? Прискорбно было бы думать“, говорится въ Церк. Вѣстникѣ 1902 г. въ № 4, стр. 112, „что всѣ высокообразованные люди лишены сердечной чуткости и отзывчивости, равно какъ ошибочно было бы предполагать, что неразвитые въ умственномъ отношеніи люди обладаютъ особою восприимчивостью и благородствомъ сердца“ *)...)

Что же касается высказаннаго въ той же статьѣ взгляда автора, что *только бѣдность* священника служить *необходимымъ* условіемъ успѣха пастырства, то съ этимъ мнѣніемъ авторъ стоитъ почти одинокимъ. Безсердечно предъявлять къ священнику какія-либо требованія, когда извѣстно, что „пара сапогъ для сельскаго священника требуютъ отъ него круглый годъ самаго унижительнаго вымаливанія, наравнѣ съ нищими подаванія у всякаго его духовнаго сына“ (слова „Гражданина“)!)

Впрочемъ, и самъ авторъ разбираемой статьи, говорящій съ увлеченіемъ о пастырскомъ „настроеніи одушевленіи, вдохновеніи“ (стр. 1062), взглянувъ на жизнь черезъ маленькое окошечко однимъ глазомъ, примѣтилъ, что помѣхой въ пастырскомъ служеніи часто является бѣдность священника (стр. 1058), порождающая упреки жены и несприятности (стр. 1058). Во всякомъ случаѣ, суть дѣла не въ бѣдности и не въ богатствѣ, а въ томъ, что и среди бѣдности и среди богатства должна оставаться одинаково неизмѣнною: *душа* просвѣщенная, добрая, благородная.

Объ мѣчѣ

Отъ редакціи. Позволимъ себѣ добавить, что и для прихода болѣе удобенъ и полезенъ священникъ, имѣющій достаточное обезпеченіе, — только бы это обезпеченіе не вымогалось у прихожанъ, хотя бы и самымъ благовиднымъ и деликатнымъ способомъ. Намъ приходилось говорить по душѣ съ однимъ образован-

*) Нельзя не вспомнить свѣтлыхъ словъ, сказанныхъ недавно въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ преосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ: „Буди благословенна во вѣкъ святая вѣра. Но да будетъ благословенна и наука, благословенъ свѣтъ знанія и благословенно пресвѣщеніе“. Не съ этимъ ли девизомъ въ наше время должно работать и дѣломъ, и словомъ, и перомъ?

нымъ священникомъ, бывшимъ нѣсколько лѣтъ на приходѣ и стяжавшимъ себѣ доброе имя въ средѣ всей своей паствы. Однимъ изъ условій, благопріятствовавшихъ его пастырской дѣятельности и среди людей не только богатыхъ, но и бѣдныхъ, было именно то, что онъ, состоя на приходѣ, былъ обеспеченъ достаточнымъ жалованьемъ за труды внѣ — приходскіе (законоучительство, сотрудничество въ журналахъ и т. п.) и по этому могъ никогда не предъявлять требованій къ прихожанамъ на счетъ платы ни за похороны, ни за браки, ни за молебны, вообще ни за какія требы и не только не предъявлять требованій, но за всякое даже ничтожное даяніе благодарить отъ чистаго сердца и даже больше — отказываться отъ платы тамъ, гдѣ была явная жалкая бѣдность, и давать отъ себя, вмѣсто того чтобы брать себѣ — тамъ, гдѣ видѣлась вопіющая нужда. Извѣстенъ въ нашемъ городѣ высокопочтенный служитель алтаря Господня, который сталъ другомъ бѣдныхъ, сирыхъ и всякихъ несчастныхъ благодаря, между прочимъ, тому, что будучи самъ въ достаточной мѣрѣ обеспеченъ отъ казны, притомъ же и безсемейный, имѣетъ возможность отрекаться отъ стяжаній въ пользу нуждающихся и приходитъ на помощь всѣмъ просящимъ безъ всякой корысти. Факты, подобные сообщеннымъ, едва-ли говорятъ въ пользу автора статьи „Добрый пастырь“, съ его *общими* сужденіями... Наконецъ, и еще хотѣлось бы спросить г. К — го: мѣшаетъ ли о Іоанну Крошадтскому быть другомъ нищеты то обстоятельство, что онъ получаетъ обильныя жертвы отъ богатыхъ? Суть дѣла, скажемъ словами автора — возражателя не въ бѣдности: можно быть бѣднымъ и въ тоже время безсердечнымъ и даже ожесточеннымъ, и именно вслѣдствіе бѣдности. Но — пока довольно, до другого случая.

Какъ кого, а насъ всегда возмущаетъ, когда идеалы нашего пастырскаго служенія для нашего времени указываютъ позади насъ, въ прошедшихъ вѣкахъ. Какой то, кажется, саратовскій священникъ (выдержки его сообщенія печатались въ Самарской газетѣ) недавно вздумалъ отличиться въ прессѣ, рѣшительно заявивъ, что прежніе пастыри съ ихъ нанковыми полукафтаными и традиціонными косичками больше дѣлали для народа, чѣмъ нынѣшніе съ ихъ щегольскими рясами и бѣлыми воротничками. На

чемъ человѣкъ основывался въ своихъ смѣлыхъ сужденіяхъ и заключеніяхъ? Взвѣшиваль-ли многочисленныя данныя, вполне подтверждаемыя документами? Сопоставлялъ ли съ надлежащею полнотою всякія соображенія и *за* и *противъ*? Имѣль-ли опытъ, необыкновенно чреватый фактами извѣстнаго рода? Конечно, нѣтъ: а такъ — себѣ, сѣль, да и написалъ; и неподумалъ, вѣроятно, о томъ, что говоритъ вѣдь о цѣломъ сословіи, о десяткахъ и сотняхъ тысячъ пастырей всевозможныхъ разновидностей. Рясы и полукафтаны, косички и воротнички, смазные и личные сапоги вотъ данныя, на которыхъ вздумалось поиграть пастырю — борзописцу. Должно быть, эти данныя были для него ширмами, изъ за которыхъ онъ ничего существеннѣе не видѣлъ... Считаемъ долгомъ порекомендовать подобнымъ писакамъ внимательнѣе всмотрѣться въ то, что дѣлаютъ нынѣшніе пастыри: дѣдамъ нашимъ и не снилось того, насколько расширились, умножились и усложнились тѣ мрежи пастырскія, которыя держатъ въ рукахъ своихъ нынѣшніе пастыри на святой Руси. Печальныя исключенія, конечно, всегда были и есть, и будутъ, — они неизбѣжны. Но по нимъ судить объ общемъ было бы непростительнымъ грѣхомъ. Не въ осужденіе мы упомянули о дѣдахъ: вѣчная имъ память за то, что и они сдѣлали при своихъ болѣе тѣсныхъ обстоятельствахъ! Но то было одно время, а теперь другое: и какъ наше время не похоже на прежнее! какъ измѣнились всѣ условія жизни народа! какъ велики сдѣлались запросы! Трудно, тяжело становится нести бремя пастырскаго служенія! Не укорять и злословить слѣдуетъ современныхъ образованныхъ пастырей, можетъ быть по внѣшности совсѣмъ уже мало похожихъ на своихъ предковъ, но во всякомъ случаѣ полныхъ энергіи и живыхъ стремленій; напротивъ благословлять ихъ надобно, молиться за нихъ, да не оскудѣваетъ въ нихъ *вѣра* среди тяжкихъ, нерѣдко самыхъ возмутительныхъ нападеній, да не угасаетъ *огонь*. Возьмемъ того же Іоанна Кронштадтскаго: онъ въ бархатѣ и шелку, съ золотымъ крестомъ и митрой, съ жемчугомъ и камнями самоцвѣтными. А препятствуетъ-ли ему эта внѣшность быть свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ?...

Рѣчь о Н. В. Гоголѣ.

(Произнесена 21 февраля 1902 года предъ панихидою по Н. В. Гоголю, въ залѣ Императора Александра II).

Вся читающая Россія сегодня чтить память своего родного, великаго писателя, Николая Васильевича Гоголя. Какъ не чтить такого писателя — человѣка? Гоголь — наша слава, Гоголь — гордость наша, Гоголь учитель нашъ: на его твореніяхъ воспиталось уже не одно поколѣніе учащейся молодежи и еще долго — долго будутъ воспитываться будущія поколѣнія. Съ распространеніемъ образованія въ Россіи еще болѣе должно прославиться славное имя Гоголя. И все большее и большее число русскихъ людей будетъ познавать въ немъ русскую культурную силу, здравый русскій смыслъ, русское отзывчивое сердце. Поборникъ свѣта, обличитель тьмы; проповѣдникъ добра и истины, беспощадный каратель лжи, обмана и всякаго вида нравственнаго и умственнаго уродства: вотъ кто Гоголь, нашъ великій поэтъ — сатирикъ, общедоступный самобытный философъ, безъ крайностей и увлеченій. Нравственно цѣльный и чистый, Гоголь никогда въ жизни никому не льстилъ и ни предъ кѣмъ никогда не лгалъ и былъ одинаково неподкупенъ и честенъ какъ въ отношеніи къ своимъ, такъ и къ чужимъ, къ знатымъ и богатымъ, къ простымъ и бѣднымъ. Тонкій наблюдатель-психологъ, Гоголь съ удивительною прозорливостью умѣлъ подмѣчать среди обычнаго, всѣмъ слишкомъ знакомаго быта неуловимыя для всѣхъ, но за то и понятныя каждому явленія жизни съ ихъ мельчайшими оттѣнками и такъ искусно распознавалъ язвы грѣховнаго, „ветхаго“ человѣка въ людяхъ насъ окружающихъ, въ насъ самихъ, во всѣхъ и каждомъ изъ насъ, такъ глубоко проникалъ въ самые тончайшіе изгибы человѣческой души; и вотъ почему въ его бессмертныхъ художественныхъ типахъ, какъ въ зеркалѣ, можно каждому находить себя, тѣ или другіе свои недостатки, смѣшныя и уродливыя стороны своего внутренняго состоянія, и внѣшняго поведенія; вотъ почему сколько ни читай Гоголя, онъ всегда интересенъ, всегда вновь хочется читать и перечитывать его. Какъ истинный, вдохновенный

художникъ — человѣкъ, съ глубокимъ отвращеніемъ ко злу и искреннѣйшею любовью къ людямъ-братьямъ, съ желаніемъ для жизни обновленія и улучшенія, „горькимъ словомъ своимъ смѣется“ Гоголь надъ проявленіями умственного, нравственного и эстетическаго убожества человѣка, надъ той мелкой суетой и ничтожными интересами, въ которыхъ погрязъ — высшее изъ земныхъ созданій Божіихъ — человѣкъ. Но въ смѣхѣ его нѣтъ злорадства, а слышится скорбь — о томъ, что человѣкъ помрачаетъ въ себѣ идеальную, божественную красоту и самъ же не замѣчаетъ этого и потому является такимъ жалкимъ, слабымъ, совсѣмъ безсильнымъ спасти себя своими силами. И вотъ почему, намъ кажется, не слѣдовало бы удивляться, какъ это, видимо рьяный натуралистъ, Гоголь въ послѣдніе годы жизни своей на землѣ чаще и чаще, все сильнѣе и убѣжденнѣе началъ говорить о Богѣ, о Христѣ, о церкви... и, какъ говорятъ, превратился въ болѣзненнаго мистика. Есть философская аксіома: *ex nihilo nihil fit* — „изъ ничего ничего не бываетъ“. А поэтому и допустить ни психологически, ни просто логически нельзя, что Гоголь въ первой половинѣ своей жизни совсѣмъ не имѣлъ въ себѣ того, чѣмъ характеризуется его жизнь въ концѣ. Сдѣлаться явно религіознымъ за нѣсколько лѣтъ до смерти онъ могъ потому только, что имѣлъ въ своей душѣ Бога и всегда раньше. Религіозность не такое свойство человѣка, о которомъ можно судить только по извѣстнымъ видимымъ проявленіямъ.. А вотъ и скорбь-то великаго поэта, смѣхъ-то его сквозь слезы: что это такое по существу своему?.. Намъ кажется, нельзя не вѣрить тому, что говоритъ о себѣ самъ Гоголь въ своей „Авторской исповѣди“, защищаясь противъ тѣхъ, кои хотѣли завинить его въ измѣнѣ убѣжденіямъ. „Виноватъ я развѣ въ томъ, пишетъ Гоголь (лѣтъ за семь-восемь до смерти), что не въ силахъ былъ повторять то же, что говорилъ или писалъ въ мои юношескіе годы? Какъ будто двѣ весны бываютъ въ возрастѣ человѣческомъ... Я шель всегда одной и той же дорогой. Предметъ у меня былъ всегда одинъ и тотъ же — жизнь, а не что другое. Жизнь я преслѣдовалъ въ ея дѣйствительности, а не въ мечтахъ воображенія, и пришелъ къ Тому, Кто есть источникъ жизни... Который одинъ полный вѣдатель

души, и отъ Кого одного я могъ только узнать полнѣе душу... Все, гдѣ только выражалось познаніе людей и души человѣческой, отъ исповѣди свѣтскаго человѣка до исповѣди анахорета и пустытника, меня занимало, и на этой дорогѣ, нечувствительно, почти самъ не вѣдая какъ, я пришелъ къ Христу, увидѣвши, что въ Немъ ключъ къ душѣ человѣка, и что еще никто изъ душевнателей не всходилъ на ту высоту познанія душевнаго, на которой стоялъ Онъ“.

Много-много сдѣлалъ для насъ незабвенный Николай Васильевичъ Гоголь. Неоцѣненное наслѣдство оставилъ онъ намъ. Въ нынѣшній день памяти Гоголя, съ глубокою признательностію къ нему, соединимъ теплую молитву къ Богу о томъ, чтобы Онъ далъ бессмертному духу его блаженный покой въ вѣчности, какого онъ не имѣлъ здѣсь, на землѣ, и удостоилъ той небесной славы, которая превосходитъ собою всякую славу земную.

Р. С. протоіерей *Н. Боголюбскій*.

**Преосвященный Филиппъ,
Епископъ Новгородъ - Сѣверскій.
(† Некрологъ).**

17 февраля 1902 г. скончался въ Черниговѣ, послѣ тяжелой и многолѣтней болѣзни, Преосвященный Филиппъ, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій, 38 лѣтъ. Покойный сынъ священника изъ Могилевской губ. (Бекаревичъ) по окончаніи курса въ Могилевской сем. въ 1884 г. и С.-Петербургской академіи въ 1888 г. съ званіемъ кандидата богословія назначень смотрителемъ Виленскаго дух. училища—2-го окт. 1888 г. Во время обученія въ академіи постриженъ въ монашество—12 дек. 1887 г.; 25 дек. іеродіаконъ; 8 мая 1888 г.—іеромонахъ; 11 дек. 1890 г. инспекторъ Новгородской дух. семинаріи; 9 февр. 1893 г.—ректоръ Самарской семинаріи; 14 февр. архимандритъ; 5 іюля 1897 г. Епископъ Прилукскій, викарій Полтавской епархіи; 6 ноября 1899 г.—еп. Новгородъ-Сѣверскій, викарій Черниговской епархіи.

Преосв. Филиппъ видимо никогда не отличался цвѣтущимъ здоровьемъ и будучи очень малъ ростомъ, носилъ въ себѣ великій духъ, который подкрѣплялъ постояннымъ подвигомъ молитвы и поста. Высоко гуманный по душѣ, всегда изящный по внѣшности, онъ какъ бы созерцая красоту небесную, мало обращалъ вниманія на ежедневныя суетныя нужды человѣческія. Его подвиги молитвы и поста для нашего времени изумительны. Весь великій постъ онъ ежедневно служилъ: въ тѣ дни, когда въ семинарской церкви не было службы, онъ одинъ уходилъ въ церковь и тамъ отправлялъ всю службу сполна. Вдохновленный молитвою, онъ старался сохранить въ себѣ высокое настроеніе и когда обращались къ нему за распоряженіями по части хозяйственной, или бумажной, онъ какъ будто недоумѣвалъ, — зачѣмъ де людямъ все это нужно. Принципно не признающій многихъ условностей въ отношеніяхъ людей между собою, онъ особенно обнаружилъ это во время ревизіи семинарии Великимъ постомъ въ 1897 г. Углубившись въ молитву, пока скрывался отъ взоровъ человѣческихъ, такъ что ревизоръ *) едва улучилъ минуту побесѣдовать съ нимъ по дѣламъ службы. А когда ревизоръ вздумалъ ознакомиться съ постановкой обученія воспитанниковъ скрипичной музыкѣ (вечеромъ въ четвергъ на 5-й недѣлѣ Великаго поста), то покойный ректоръ удалился на стояніе Маріи Египетской, предоставивъ ревизору самому отыскивать, кого и что ему нужно. Молитвенный подвигъ пок. преосв. Филиппъ особенно усиливалъ въ дни страстной седмицы: самъ читалъ евангеліе, каноны и правила предъ причащеніемъ; а послѣ великаго стоянія въ четвергъ на самое только короткое время уходилъ изъ церкви, пребывая въ ней до конца литургіи въ великую субботу. Пищей служили ему просфоры и маслины. Сохраненію возвышеннаго настроенія Преосв. Филиппа много способствовало его рѣдкое искусство „молчать“. Даже вынуждаемый обстоятельствами давать распоряженія немедленно, онъ давалъ отвѣты лаконическіе, но ясные.

Отъ души покойный Владыка любилъ и духовную науку. Онъ и въ этомъ отношеніи былъ „подвижникъ“: къ каждому

*) Теперь уже умершій А. М. Докучаевъ.

уроку св. Писанія онъ приготовлялся самымъ тщательнымъ образомъ и результаты своихъ серьезныхъ ученыхъ занятій по предмету излагалъ въ видѣ подробныхъ конспектовъ. Изъ этихъ конспектовъ могла бы составиться весьма обширная книга. Такую книгу преосвященный Филиппъ и намѣревался издать въ свѣтъ. Грустно думать, что намѣреній своихъ онъ не завѣщаль привести въ исполненіе хотя бы послѣ своей смерти. Насколько многосодержательны и обстоятельны должны быть ученые труды почившаго, можно составить себѣ нѣкоторое представленіе по тѣмъ проповѣдямъ, которыя изрѣдка произносилъ онъ въ Самарѣ: это были воистину замѣчательныя проповѣди!

Какъ воспитатель юношества, пок. преосв. Филиппъ отличался подробнымъ знаніемъ ученическихъ нуждъ и старался предупредить ихъ, какъ добрымъ совѣтомъ, такъ и матеріально, почему ему нерѣдко не хватало ректорскаго жалованья.

Какъ учитель и воспитатель будущихъ пастырей, преосвященный Филиппъ былъ исполненъ высокихъ, идеальныхъ взглядовъ на задачи православнаго пастырства и глубоко грустилъ въ виду многихъ рѣзкихъ уклоненій дѣйствительности отъ идеала. Не разъ пишущему эти строки приходилось слышать, какъ „молчальникъ“ — ректоръ выражалъ восторгъ добрымъ начинаніямъ молодыхъ Самарскихъ пастырей — академиковъ и какъ сѣтовалъ на разъединенность пастырскихъ силъ.

Какъ цензоръ, покойный Филиппъ былъ снисходителенъ къ мыслямъ и словамъ авторовъ и красными чернилами пользовался только въ рѣдкихъ случаяхъ, а именно когда рѣчь касалась догматическихъ пунктовъ.

Многочисленные ученики Преосв. Филиппа, разсѣянные по Самарской епархіи, несомнѣнно вознесутъ искреннія молитвы о упокоеніи души его.

Вѣчная ему память! Царствіе ему небесное!

Въ Самарской духовной семинаріи на другой же день по полученіи телеграммы о смерти преосвященнаго Филиппа, была отслужена заупокойная литургія и панихида.

УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ.

Упражнения въ методивъ пѣнія.

(Продолженіе).

Нота „до“.

1... || 1. 1. || 1 1 1 1 || 1.. 1 || 1. 1. ||

1 1. 1 || 1... || 1 1 1 1 1. 1. 1. || 1. 1... ||

1. 1 1 1. 1.. || 1. 1 1 1... || 1. 1... ||

1 1 1 1 1. 1... || 1 1 1 1 1 1 1... ||

Го спо ди по ми луй и ду хо ви тво е му

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

Бу ли и мя Гос под не бла го сло вен но отъ ны нѣ и до

1. 1... ||

въ ка

1 1 1 1 1. 1. | 1 1 1 1 1 | 1 1 1 1

я ви ды валь въ по лѣ цвѣ то чекъ вес ной зе ле на я

1. 1. | 1 1 1 1 1 ||

но жка гла зокъ го лу бой

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 1 1 1 1 1

Од на жды въ сту де ну ю зим ню ю по ру я изъ лѣ су вы-

1 1 1 1 1 1 | 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

шель былъ силь ный мо розъ гля жу под ня ма ет ся мед лен но въ

1 | 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 ||

ру ло ша дка ве ву ща я хво ро сту возъ

1 1 | 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1. 1. 1. 1. 1.

Ку ву кри чить ку куш ка такъ въ лѣ су ку ку ку ку ку ку

1 1 1 1 1 1 || 1. 1. 1. 1. 1 1 1 1 1 1 1...

ку ву ку ку ку ку. А у а у а у а у а у а у а

1. 1. 1. 1 1 1 1 1 1 1 1 1... 1 1 1

Вотъ дя тель при ле тѣлъ и на чаль трес бот ню ту ту ту

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

ту ту ту ту ту ту ту въ отъ вѣтъ е му ку ку шеч ка ку

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

ку ку ку ку ку ку ку ку ку ту ку ку ту ту ку ку

1... ||

ку

Нота „ре“.

Примѣненіе „легато“ \frown . Эта дуга, поставленная надъ двумя нотами одного названія, сливается ихъ въ одну $\overbrace{5\ 5} = \bar{5}$, а разныя ноты подъ легато поются связно, безъ вдыханія между ними воздуха.

1. 1. 2... 1... || 1. $\overbrace{2\ 2}$. 1. || 1. 2. 2 2 1. ||
 1. 1. 2. 1 2 1... || 1. 2... 2 1... || 1 2 1 2 1.
 2. 1. 2.. 2 1 2 1... || 1 2 1 2 1. 2 2 1. || 1 1 2 2 1... ||

$\overbrace{1\ 1}$ $\overbrace{2\ 2}$ 1. || Церковныя пѣснопѣнія на этихъ звукахъ см. у Миропольскаго „Литургія Іоанна Златоуста“ стр. 17, 21, 24, 27, 30, 31, 37, 41, 44, 48, 49, 52, 53.

1 1 1 1 1. 1. 2 2 2 2 1... || 2. 1 1 2. 1. 2

Птичка при ле тѣ ла вес ну при не сла. Повднѣ я о сень гра-

2 1 1 2. 1. || 1 1 1 1 2 2 1. 1 1 1

чи у ле тѣ ли ну да вай те ка спо емъ е ще до

1 2 2 1... $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$

до ре ре до а— а— а— а— о—

$\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 2}$ $\overbrace{1\ 1}$. ||

о— о— о— а— а— а—

1 1 1.. 1 2 2 1. 1 1 2 2 1 1 2 2

Е ще ра виль е ще равъ: ку ку ку ку ту ту ту ту

1 1 2 2 1 1 2 2 1 2 1 2 1 2 1... ||

та та та та а а у у а у а у а у а

1 2 1 2 1 2 1. 2. $\overbrace{2\ 1}$ 2 2 1 2 1... ||

мо ты ле чекъ мо ты лѣкъ чѣмъ ска— жи жи вешь дру жекъ.

1. 1. 2 2 2 1. 2. 1. 1 $\overbrace{1\ 2}$ 1 2 1... ||

О сень дождикъ и дегъ сы ро и хо— ло дно всѣмъ.

Нота „ми“.

1. 2. 3... || 3... 2. 1. || 1. 2. 3. || 3. 3. 2. 1. || 1 2 3..

2 1 2. 1... || 1 1 3... || 1. 2. 3. 1 1 2 3 1... ||

1 2 1 2 3. 2 3 2 3 1... || 1 2 3 2 1. || 1. 3. 2

3 2 3 1... || 3 3 2. 1. 3... || 1 1 3 3 2 3 1. ||

3.. 2 1 3. 2. 1... || 1 1 2. 3. 1. 2 3 2 3 1.. ||

Пѣніе трѣхъ звуковъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія, поднима-
ясь полутонами, или тонами на „а“. Пѣніе молитвы „Богоро-
дице Дѣво“, „Рождество Твое Христе“... и пр. тропарей по
Миропольскому.

1 3. 3 3 2. 1 2 3. 2 3 1... || 3. 3. 1
Мой ко тикъ иг ра етъ и лѣ снѣ по етъ ут ро сол

1 1 2 1 2 3 2 3 1... ||
ныш ко всхо дить на не — — бо
послѣднѣе

3. 1 1 1 3 2 1. 2 2 3 2 1 2 1. |
спѣ ди ты мо е у снѣ сла дкѣй сонъ къ се бѣ ма ни
оч. тихо

3 2 1. 2 2 1. 3 2 1 2 1. || 3 3 2 1 3 2 1. 2
Ба ю бай бай бай бай ба ю шки ба ю. Жиль на свѣ тѣ маль — чикъ ро
2 1 2 3. 1. || 1 1 3. 3. 2 2 1. 1. | 1 1 3 3 2 2 1. ||
стомъ онъ былъ пальчикъ я все по лу гу гу ля ла я цвѣ точки все рва ла

Нота „фа“.

1. 2 3 4. | 4. 3 2 1. || 1 2 3 4 3 4 3 2 1 2 1. ||
1 1 3. 2 3 4. 3 2 1. || 1 1 2. 3. 1 1 2 3 4. 4 4... ||
1. 4. 3. 1. 2 2 1... || 1 2 3. 1. 3. 2 3 4. 2. 4. || 1 3 2 4
3. 1. || 4. 2. 3. 1. || 1 1 3 1 4. 3. 2 2 1... || 4... 1... ||
1 1 4. 3 4 2 3 1. 2. 1... || 2 3 4. 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 2. 2. |

Бла женъ мужъ и же не иде на со вѣтъ не че сти выхъ.

См. у Миропольскаго стр. 8, 10, 22, 28, 38, 43, 46, 54, 65 — 67, 70
(гл. 4) 73, 75. Въ Обиходѣ стр. 23-25-величанія, Богъ Господь 8-го гл.

Смѣло
1. 4. 4. 1. 1 1 3 4... || 3 3 4. 3 2 3. 1 2 3. 3 2 1... ||
ви ма зи ма пришла ви ма. За рѣ кой на го рѣ лѣсъ ве ле ный шу мѣтъ

4. 4. 3. 1. 4. 4. 3. 1. 2 3 4 3 4 2. 1. 1. ||
те четъ рѣч ка по не со чку че — резъ — рѣ — чку мо — стикъ
3. 1. 3 3 4 4 3 2 3. 1. 2 3 4 3 4. 2. 1... ||
Дѣ ти дѣ ти въ школу со би рай тесь пѣ ту шокъ про пѣлъ дав но

Н о т а „с о л ь“.

1 2 3 4 5. 5. 4 5. 3. 1... || 5. 4 3 2 3 4 2 1. || 1. 3. 5. |
 5. 3. 1. || 1 2.5.3.4 3251... || 5.4 3 4 5.3.1... || 1.5. | 1.5. || 5.1. | 5.1. ||
 5.3.1... || 5 .. | 1... || 143123451. | 1.3.2.4.3.5.1... || 15151... ||

См. у Миропольскаго стр. 10, 11, 12, 16, 26, 58, въ Оби-
 ходѣ: „Кресту Твоему“, непорочни въ субботу „Благословенъ
 еси“, ирмосы 4-го гласа и т. п.

^{2/4} 1. | 23 | 4. | 5. | 53 | 1. || ^{2/4} 1. | 5. | 43 | 42 | 1. |
 3. | 55 | 1. || ^{2/4} 5. | 31 | 5. | 43 | 25 | 1. || ^{2/4} 12 |
 31 | 4. | 3. | 22 | 1. | 5. | 3. | 1. || ^{2/4} 1. | 23 | 1 | 4. |
 3. | 23 | 42 | 1. ||

1 2 3 4 5. 5. 5 4 3 2 1. || 1. 1 3 5. 5 3 4 2

Травка ве ле нѣ етъ сол ны шко бле стить. Хлѣбъ да во да мо ло дец ка

1 1 1... || 1 2 3 1 4 3 3. 5 3 4 3 4 2 1 1 1... ||

я ѣ да. Ве сна кра сна я при деть всѣ у тѣ хи при не сеть.

1 1 4. 4. 5 4 3 1 4. 4. || 1 3 5. 5 3 1. 2 3 4 3 5 4 3 2 1 ||

Жи ви про сто про жи вешь лѣтъ со сто. Па сту шокъ па сту шокъ за играй на во—ро жекъ.
 (Брянскій).

^{2/4} 1 1 | 2. | 3 3 | 4. | 5 5 | 5. | 1 1 | 1. ||
 Пѣ ту шокъ Пѣ ту шокъ зо ло той гре бе шокъ.

Н о т а „л я“.

1 2 3 4 5. 6. 5 6 5 6 5 4 3. 2. 1. || 1 1 2 3 4. 6. 5 3 4 2 1. ||
 1 3 5 3 4 6 5. 4. 3 2 5 1. || 1. 6. 5 3 1. || 1 2 3 1 6. 5. 4. 3. 2. 1... ||
 1 3 2 4 3 5 4 6 || 6. 5 4 3. 2. 1... || 4. 6. 5 3 2 3 1. ||

См. въ Обиходѣ «аллилуіа» на 8-й гласъ, на „спасенія сте-
 зи“, ирмосы 1-го гласа и т. д.

С 6... | 1... | 2 3 1 | 4.. 4 | 5.. 5 | 1.. 0 ||
 С 1. 5. | 6.. 5 | 0... | 3. 4 2 | 1. 0 0 | 1... ||
 С 1.. 3 | 5. 6. | 5.. 3 | 1... || 2 3 4. 6 5. 4 3. 4 2. ||

Сладко пѣлъ ду ша со ло ву шекъ.

1 6 6 5 4 6 1. 2 3 5 4 3 2. 1. 3. 1. ||
 Дѣ ви цы кра са ви цы ду шень ки— по— дру жень ки.
 (Брянскій).

С 1. 1 1 | 2.. 2 3 3 2 1 | 2. 2. | 5. 5 5 | 6
 Бо же къ те бѣ съ мо ли тво ю взы ва емъ Ты со хра ни
 5 4 | 3. 2. | 1. 00 || ^{2/4} ! 3 | 5 6 | 5. | 3.
 и по ми луй насъ. Бу ря мгло ю не бу

1. | 1 0 | 0. | 2 3 | 4 6 | 5 4 | 3. ||

кро етъ шн ун вих ри снѣ жны е кру тя
 Б.
 С 1 1 | 1. 1 4 | 5. 1 4 | 6 5 4 4 | 6. 00 ||
 У ко та вор ко та бы ла ма чи ха ли ха.

Нота „с и“.

1 3 5 3 4 6 5. 6 5 6 7 7. 1... || 1 3 2 4 3 5 4 6 5 7 1. ||

1. 6. 5. 7. 6 5 4 2 1... || 5. 3 1 4. 6. 5. 7. 7. 1... || 7. 5. 3.

4. 6 5 4 2 1. || 1. 6. 7... 1... || 1... 7... 1... ||

С 1 3 5. | 6 6 5 6 | 7 6 5 4 | 3. 2. | 1... ||

$\frac{2}{4}$ 1 2 | 3 1 | 2 3 | 4 4 | 5 3 | 5 6 | 7 7 | 1... ||

$\frac{3}{4}$ 6 5 6 | 7 6 5 | 0.. | 6 5 4 3 5 4 3. 2 | 1. 0 ||

С. 1... | 5. 6 5 | 4 3 2 3 | 5. 4. | 0... | 3 2 1 3 | 2. 5. | 1... ||

С 1. 2 3 | 1. 0. | 2 3 4 5 | 6. 7. | 1. 3 2 | 1 3 5 3 | 1... ||

$\frac{3}{4}$ 4. 3 | 4 3 2 | 5. 3 | 2. 6 | 5. 5 | 1.. ||

Вотъ ка чусь я въ сан кахъ по го рѣ кру той

$\frac{3}{4}$ 6. 5 | 1 0. | 3 2 3 | 4 6 7 | 6. 5 | 0.. | 5 4 5 ||

Ди тя тво ми лость Го спо дня съ то бо ю Что ты не

4 4 4 | 3 3 3 | 6.. || С 5.. 3 | 1. 6. | 5. 4 3 | 2 3 5 4 |

спишь до пол но чи глу хой Лѣнь до бра не дѣ ла етъ безъ со ли о

3. 2. | 1... | $\frac{3}{4}$ 6 5 4 | 5 4 3 | 4 3 2 | 3 2 0 ||

бѣ да етъ. Го ло ву ня ня въ дре мо тѣ скло ни ла.

Нота „верхнее до“.

1. 7. 1. | 8. 7. 8. | 1. 8 7 6 5 4 3 2 1. | 8. 1 2 3 4 5 6 7 8 ||

8 7 8 7 8 7 6 5 4 3 2 1. || 1 2 3 4 3 4 3 4 5 6 7 8 7 8 7 8 7 8... ||

1. 8. | 1. 8 | 1... || См. у Миропольскаго стр. 37, 41, 42, 48, 50, 51, 58.

1 2 3 4 5 6 7 8 8 7 6 5 4 3 2 1

Све рка етъ звѣ здо чка вда ли. Вда ли све рка етъ звѣ здо чка.

$\frac{2}{4}$ 1. | 3. | 5. | 3. | 6 5 | 6 7 | 8 0 | 7 0 | 8. ||

$\frac{2}{4}$ 1. | 3. | 5. | 3 1 | 2 2 | 1. || $\frac{2}{4}$ 8. | 6. | 4. | 0. |

5 7 | 8 5 | 6 7 | 8. | 1. || $\frac{3}{4}$ 1. 3 | 5. 3 | 8. 7 | 6 5 | 4

4 3 | 0.. | 2. 3 | 1.. || $\frac{3}{4}$ 1 2 3 | 4 3 4 | 5. 6 | 5 6 7 |

7 6 7 | 8.. || С 1 1 2 3 | 4. 6. | 5... | 5 5 6 5 | 6 7

5 6 | 7. 7 7 | 8.. || С 8.. 7 | 6. 5 4 | 3. 2 4 | 6. 5 7 |

8. 1. || C 8. | 7. | 6. 3. | 5. 1 2 | | 3. 3. | 6... ||

Б. Тру дно въ свѣ тѣ жить си роу ти ну шкѣ.

C 8 5 5 5 | 6. 5 4 | 3 3 4 2 | 1. 0 || $\frac{2}{4}$ Б. 1 1 | 3 3 |

Ра до стно и ве се ло день мы про ве демъ. Вотъ тру бять ро

5 5 | 8. | 5 5 | 8 5 | 8. | 1 0 ||

га тру бять тра ра ра за лѣ сомъ.

$\frac{3}{4}$ Б. 8 5 5 | 8 5 5 | 4 3 2 | 3. 1 | 1 2 3 | 4 5 6 | 5 6

Зо ло то зо ло то па да етъ съ не ба. Дѣ ти кри чать и бѣ гуть за

7 | 8.. || $\frac{2}{4}$ 1 3 | 5. | 8 5 | 3 | 2 3 | 4 6 |

до ждемъ. Мо ты лекъ мо ты лекъ чѣмъ ска жи жи

5 4 | 3 0 || $\frac{3}{4}$ 4 3 4 | 8 7 8 | 5 6 4 | 3. 1 ||

вешь дру жокъ. Снѣгъ кру житъ ся по — до ро гѣ.

Пѣніе звуковъ „до, ми, со, до“, повышая полутонами, или тонами на „а“.

C 1. 3 5 | 8. 5 3 | 1... || и т. д.

Восьмья ноты.

1 1 2 2 3 3 4 4 5 5 6 6 7 7 8 8 ||

1 2 3 4 5 6 7 7 8. || 8. 7 6 5 4 3 2 2 1 ||

1 2 3 2 3 4 3 2 1. || 1. 2 3 4 5. 6 5 4 5 6 7 8. 1.

См. у Миропольскаго стр. 33, въ Обиходѣ см. стр. 96 «Иже Херувимы» — вторая, стр. 101 «Да молчитъ всякая плоть» и т. п.

$\frac{2}{4}$ 13 | 50 | 11 33 | 50 | 11 33 | 22 55 | 11 33 | 22 55 |

56 54 | 3. | 10 | 0. ||

$\frac{2}{4}$ 1 2 | 3. 2 | 3 4 5 6 | 5 4 | 3. | 2. | 1. ||

$\frac{3}{4}$ 1 1 11 | 2 3 1 | 1 2 3 4 | 5. 7 | 8.. | 1.. ||

C 8. 7 8 | 7 6. 5 | 4 3 2 3 5 4 3 2 2 1 2 | 1... ||

C 1 1 2 2 3 5 4 | 3 5 2 5 1 1 | 2 3 4 6 6 6 5 |

Ахъ по па'ась птичка стой не уй дешь изъ сѣ ти. Ахъ за чѣмъ за чѣмъ я вамъ

не раз ста нем ся съ то бой ни за что на свѣ тѣ. От пу сти те по ле тать

4 6 3 6 2 3 ||

ми лень кі я дѣ ти

раз вя жи те сѣ ти.

2 5 | 1 0 ||

ся на родъ.

$\frac{2}{4}$ К. 1 3 4 6 | 1 3 4 6 | 5 3

По сре ди дво ра на рядный со браз

Г О Д Ъ 2 - й.

Построение мажорныхъ гаммъ.

— Кто помнитъ, что мы называли гаммой? — Рядъ звуковъ, расположенныхъ по порядку: «до, ре, ми, фа, соль, ля, си, до».

— А кто мнѣ скажетъ рядъ звуковъ съ «ре, ми, фа и т. д.»?

Движеніе вверхъ.

Движеніе внизъ.

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| до | ре | ми | фа | соль | ля | си | до | до | си | ля | соль | фа | ми | ре | до |
| ре | ми | фа | соль | ля | си | до | ре | си | ля | соль | фа | ми | ре | до | си |
| ми | фа | соль | ля | си | до | ре | ми | ля | соль | фа | ми | ре | до | си | ля |
| фа | соль | ля | си | до | ре | ми | фа | соль | фа | ми | ре | до | си | ля | соль |
| соль | ля | си | до | ре | ми | фа | соль | фа | ми | ре | до | си | ля | соль | фа |
| ля | си | до | ре | ми | фа | соль | ля | ми | ре | до | си | ля | соль | фа | ми |
| си | до | ре | ми | фа | соль | ля | си | ре | до | си | ля | соль | фа | ми | ре |
| до | ре | ми | фа | соль | ля | си | до | до | си | ля | соль | фа | ми | ре | до |

— Остановимся на рядѣ звуковъ съ звука „соль“ и запишемъ его на доску 5 6 7 8 2 3 4 5

— Въ этомъ ряду нотъ какую считать за первую? — Ту, съ которой начался звукорядъ: „соль“ — первая, „ля“ — вторая и т. д.

— Теперь сравнимъ этотъ рядъ нотъ съ прежде заученнымъ нами рядомъ нотъ, съ „до“. Напишемъ его и отмѣтимъ разстоянія между нотами: 1 2 3 4 5 6 7 8

1 т. 1 т. 1/2 т. 1 т. 1 т. 1 т. 1/2 т.

— Похожи-ли взятые звукоряды съ «до» и «соль» одинъ на другой? — Смотрите 5 6 7 8 2 3 4 5

1 1/2 1 1 1/2 1

— Нѣтъ во второмъ звукорядѣ между 6 и 7 й ступенями (ми-фа) полутонъ и 7 и 8 й (фа-соль) цѣлый тонъ, а въ первомъ звукорядѣ (съ «до») между 6 и 7-й — тонъ, а между 7 и 8-й ступ. полутонъ.

— Какъ-же согласить звукоряды, приравнять ихъ другъ къ другу?

— Если-бы у насъ ноты, или цифры были сдѣланы изъ дерева каждая отдѣльно и могли-бы быть переносимы съ одного мѣста на другое, то разставивъ ихъ на известномъ разстояніи другъ отъ друга, какъ бы вы уменьшили разстояніе между двумя цифрами, или нотами?

Сдвинули бы ихъ. — Такъ?

Было : $\overset{\sim}{3} \underset{1/2}{4} \overset{\sim}{5}$ стало : $\overset{\sim}{3} \underset{1}{4} \underset{1/2}{5}$

— На бумагѣ, или доскѣ написанное двигать нельзя, но зато у насъ есть такой знакъ, который показываетъ намъ, если мы его приставимъ къ нотѣ, или перечеркнемъ цифру слѣва направо вверхъ, что мы ее сдвинули съ мѣста, повысили на полтона.

Знакъ этотъ называется діезъ. — На какой же нотѣ намъ нужно поставить діезъ въ ряду нотъ, начинающемся съ ноты „соль“? —

На нотѣ „фа“. — Она будетъ уже называться „фа діезъ“.

Посмотримъ, что теперь выйдетъ?

| | | | | | | | |
|---|---|-----|---|---|---|---|-----|
| 5 | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1/2 |

— Повышая ноту „фа“, мы сократили, уменьшили разстояніе между „фа и соль“, сдвинувъ первую ближе къ „соль“, но зато увеличили между „ми и фа“.

— Такъ-ли? — Было : $\overset{\sim}{3} \underset{1/2}{4} \overset{\sim}{5}$ стало $\overset{\sim}{3} \underset{1}{4} \underset{1/2}{5}$

— Вотъ теперь явилась новая гамма „соль“, построенная по образцу гаммы „до“. Гамма „до“, какъ и „соль“ называются большими, или мажорными гаммами. Упражненіе. Пѣніе гаммы „соль“ мажорь по образцу гаммы „до“. Въ этой гаммѣ „фа“ называть въ пѣніи ужъ не „фа“, а „фа діезъ“.

Транспонировка.

Мы съ вами выучили двѣ гаммы „до и соль“ мажорь.

— Зачѣмъ это намъ нужно знать больше одной гаммы? — А вотъ для чего. Голоса у насъ бываютъ разные: высокіе и низкіе. Вы напр., дѣти, можете пѣть высоко, а я не могу такъ пѣть высоко, но за то могу пѣть низко, а вы нѣтъ. Положимъ, что вы поете какую нибудь молитву, или пѣсенку и притомъ такъ высоко, что

я никакъ не могу съ своимъ низкимъ голосомъ спѣть то, что вы поете. — Какъ же помочь моему желанію: спѣть то, что вы поете?

— Для этого мнѣ нужно спѣть эту молитву, или пѣсенку ниже, но не измѣняя, конечно, напѣва. Напр. вы поете въ гаммѣ „соль“ мажорь:

5 7
А минь.

Мнѣ легче будетъ спѣть эту молитву ниже. — Какъ же это устроить? — Замѣтимъ на какихъ ступеняхъ мы взяли ноты изъ гаммы „соль“ для молитвы „а—минь“. — На первой и третьей, т. е. „соль, си“, по четверти. — Возьмемъ эти же ступени изъ гаммы „до“, т. е. первую и третью по четверти.

1 3

А минь.

Измѣнился-ли напѣвъ? — Нѣтъ, но онъ сталъ ниже. — Попробуемъ еще перенести какойнибудь мотивъ (мелодію) съ большимъ числомъ нотъ изъ гаммы „до“ выше въ гамму „соль“ мажорь:

1 6 3 2 5 7 8 1

— Для ясности напишемъ гамму „до“ и замѣтимъ на какихъ ступеняхъ мы взяли ноты для этого мотива.

1 2 3 4 5 6 7 8

1 2 3 4 5 6 7 8

— Вотъ на какихъ ступеняхъ мы взяли ноты изъ гаммы „до“: на 1-й, 6, 3, 2, 5, 7, 8, 1-й — всѣ по четверти. — Возьмемъ тѣ-же самыя ступени изъ гаммы „соль“:

5 6 7 8 2 3 4 5

1 2 3 5 6 7 8

и запишемъ эти ступени нотами въ томъ порядкѣ, какъ они значатся въ данномъ выше мотивѣ.

5 3 7 6 2 4 5 5

1 6 3 2 5 7 8 1

— Провѣрьте голосомъ, или скрипкой, не измѣнился-ли мотивъ (мелодія). — Нѣтъ, онъ сталъ только выше.

Примѣчаніе. Если въ мотивѣ въ будущемъ встрѣтятся знаки случайные, т. е. діезъ, или бемоль, или бекаръ, то они сохраняются и въ переложеніи. Впереди съ изученіемъ прочихъ гаммъ переложеніе можно будетъ дѣлать въ любую изъ нихъ.

Такое перенесеніе мотива, или мелодіи изъ одной гаммы въ другую назыв. переложеніемъ, транспонировкой, транспозиціей.

Упражненіе. Транспонировать разныя мелодіи изъ гаммы „до“ въ гамму „соль“ и обратно. Мелодіи для переложеній можно

братъ изъ упражненій, приложенныхъ къ методикѣ, напр. изъ отдѣла упражненій, на верхнее «до»

Переложить 8. 6. 4. 5 7 8 5 6 7 8. 1
 въ „соль“. 5. 3 8. 2 4 5 2 3 4 5. 5

Всѣ встрѣчающіеся примѣры нагляднѣе выразить въ нотахъ.

Мажорныя гаммы.

Построеніе слѣдующихъ мажорныхъ гаммъ съ нотъ „ре, ля, ми, си“ и т. д. по образцу гаммы „до“ не представитъ особеннаго труда, но потребуеетъ большого числа знаковъ повышеній, т. е. діезовъ.

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|---|---|-----------|
| Напр. | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2̇ |
| | | | | | × | | | |
| | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | | | | | × | | | |
| | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 |
| | | | | | × | | | |
| | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | 4 | 5 | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 и т. д. |

— Порядокъ гаммъ съ діезами слѣдуетъ по порядку верхней, пятой ноты, отмѣченной у насъ крестикомъ. Въ первомъ случаѣ пятая нота гаммы „до“ — нота „соль“ служитъ основаніемъ гаммы „ре“ мажоръ, отъ „ре“ — пятая „ля“ и т. д.

Мажорныя гаммы съ бемолями. До сихъ поръ мы съ вами устраивали гаммы, идя по порядку верхней пятой ноты. Теперь же попробуемъ идти вверхъ по порядку четвертой ноты

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | × | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

— Четвертая нота изъ гаммы „до“ будетъ „фа“. Напишемъ съ „фа“ звукорядъ и разберемъ его:

| | | | | | | | |
|---|---|---|-----|---|----|-----|----|
| 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2̇ | 3̇ | 4̇ |
| 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | |

— Въ этомъ звукорядѣ порядокъ расположенія тоновъ и полутоновъ подходитъ ли къ тому, какой въ гаммѣ „до“? Нѣтъ. Здѣсь между 3-й и 4-й ступенями (ля-си) тонъ, а между 4-й и 5-й (си-до) полутонъ. Чтобы измѣнить разстояніе, можно-ли поставить діезъ на „ля“? — Нѣтъ, потому, что между „ля и си“, хотя и будетъ полутонъ, но между „соль и ля“, по случаю повышения послѣдняго (ля) будетъ полтора тона:

| | | | | |
|---|-----------------|-----|-----|-----|
| 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | 1 + 1/2 = 1 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 |

— Здѣсь требуется поставить другой знак—бемоль. Въ цифрахъ бемоль выражается перечеркиваніемъ цифры слѣва направо внизъ. О бемолѣ мы уже говорили при изученіи церковной гаммы. Итакъ, поставимъ бемоль на нотѣ „си“ и посмотримъ, что выйдетъ изъ этого.

4 5 6 7 8 2 3 4
1 1 1/2 1 1 1 1/2

Примѣчаніе. Въ круглыхъ нотахъ бемоль, также какъ и діезъ выносятся въ ключъ.

— Далѣе, какъ условились выше, идемъ по порядку четвертой ноты: отъ „фа“ изъ гаммы фа мажоръ.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|-----------|
| 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | × | | | | |
| 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 |
| | | | × | | | | |
| 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | | | × | | | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 1 | 2 |
| 5 | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 и т. д. |

Упражненіе. Пѣніе мажорныхъ гаммъ съ діезами и бемолями при такомъ исполненіи: въ 1-й разъ сильно, потомъ средней силы и наконецъ тихо.

— Построивъ всѣ гаммы, намъ легко было замѣтить, что діезы въ гаммахъ появлялись въ такомъ порядкѣ: 1-й — на фа, 2-й — на до, 3-й — на соль, 4-й — на ре, 5-й — на ля, — 6-й — на ми, а бемоли: 1-й — на си, 2-й — на ми, 3-й — на ля, 4-й — на ре, 5-й — на соль, 6-й — на до и т. д. Написать діезы и бемоли на нотномъ станкѣ въ порядкѣ ихъ слѣдованія.

Минорная гамма.

При наличности мажорной (большой) гаммы мы имѣемъ еще минорную (малую) гамму. Какъ мажорная, такъ и минорная гаммы имѣютъ свое начало въ Греціи. Хотя, впрочемъ, настоящая минорная имѣетъ уже видъ измѣненный. Въ свое время минорная гамма имѣла въ своемъ натуральномъ видѣ: тонъ, полутонъ, тонъ, тонъ, полутонъ, тонъ, тонъ.

Вотъ она: 6 7 1 2 3 4 5 6

1 1/3 1 1 1/2 1 1

Такая гамма не удовлетворяла музыкантовъ, потому-что имѣ-

ла, въ своемъ составѣ отъ 7-й къ 8-й ступени (соль-ля) цѣлый тонъ и такимъ путемъ плохо вводила въ восьмую ступень. На основаніи этого явилась измѣненная минорная гамма, съ повышенной 7-й ступенью (вводнымъ тономъ), нося названіе „гармонической минорной гаммы. При движеніи своемъ вверхъ и внизъ она не измѣняется:

6 7 $\dot{1}$ $\dot{2}$ $\dot{3}$ $\dot{4}$ $\dot{5}$ $\dot{6}$
 1 $\frac{1}{2}$ 1 1 $\frac{1}{2}$ $1\frac{1}{2}$ 2 $\frac{1}{2}$

Съ теченіемъ времени пѣвцы стали жаловаться и на эту гамму въ виду трудности перехода для голоса въ $1\frac{1}{2}$ тона отъ 6-й къ 7-й ступени. Потребовалось снова измѣнить гамму, повысивъ еще шестую ступень.

6 7 $\dot{1}$ $\dot{2}$ $\dot{3}$ $\dot{4}$ $\dot{5}$ $\dot{6}$
 1 $\frac{1}{2}$ 1 1 1 1 1 $\frac{1}{2}$

Эта гамма носить болѣе ровный характеръ, почему ее и назначили для мотивовъ, мелодій съ присвоеніемъ ей названія „минорной мелодической гаммы“. При движеніи своемъ внизъ она имѣетъ натуральный видъ: 6 5 4 3 2 1 7 6

— Чтобы яснѣе показать, что на 6-й и 7-й ступеняхъ (фа-соль) діезы уничтожены, придумали новый знакъ „бекаръ“, или по-русски „отказъ“ — онъ удаляетъ дѣйствіе діеза, или бе-моля. Бекаръ пишется передъ нотой, или цифрой и называется сначала нота потомъ знакъ: — соль бекаръ. При пѣніи минорныхъ гаммъ знаки въ нихъ выговариваются, какъ и въ мажорныхъ гаммахъ:

| | | | | | |
|----|--------|------|-------|----|----|
| | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 |
| | ля | си | до | ре | ми |
| 4 | 5 | 6 | 6 | 5 | |
| фа | діезъ | соль | діезъ | ля | ля |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 7 | 6. |
| фа | бекаръ | ми | ре | до | си |

Прослѣдивъ сказанное мы замѣчаемъ, что у насъ въ употребленіи три рода минорныхъ гаммъ:

- 1) Натуральный (1, $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1, 1)
- 2) Гармоническій (1, $\frac{1}{2}$, 1, $\frac{1}{2}$, $1\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$)
- 3) Мелодическій (1, $\frac{1}{2}$, 1, 1, 1, 1, $\frac{1}{2}$)

— Знаки, употребляемые въ минорныхъ измѣненныхъ гаммахъ на 6-й и 7-й ступеняхъ, называются случайными. Число знаковъ въ минорной гаммѣ всегда опредѣляется по натуральному ея виду.

— Разберемъ слѣдующую гамму, идя отъ «ля» миноръ по порядку пятой ноты

| | | | | | | | |
|---|-----|---|---|-----|---|----|----|
| 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2̇ | 3̇ |
| 1 | 1/3 | 1 | 1 | 1/3 | 1 | 1 | |

— Явившійся въ натуральномъ составѣ знакъ диезъ на второй ступени (фа) есть постоянный знакъ, какъ образующій собою полутонъ отъ 2-й къ 3-й ступени натурал. мин. гаммы (по образцу натур. «ля» миноръ). Знакъ этотъ удерживается въ минор. натур. гаммѣ при движеніи его вверхъ и внизъ. Въ измѣненномъ своемъ видѣ эта гамма пріобрѣтеть случайные знаки, сначала на 7-й ступени, а потомъ на обѣихъ: 6-й и 7-й ступеняхъ.

Гармоническая 3 4 5 6 7 1̇ 2̇ 3̇

Мелодическая 3 4 5 6 7 1̇ 2̇ 3̇ 2̇ 1̇ 7 6 5 4 3

Упражненіе. Пѣніе минорной гаммы во всѣхъ трехъ ея видахъ. Построить самостоятельно слѣдующія минор. гаммы, по порядку 5-й ноты вверхъ.

7 1 2 3 4 5 6 7 — натур.

7 1 2 3 4 5 6 7 — гармон.

7 1 2 3 4 5 6 7 6 5 4 3 2 1 7 — мелод.

4 5 6 7 1 2 3 4 — натур.

4 5 6 7 1 2 3 4 — гармон.

4 5 6 7 1 2 3 4 3 2 1 7 6 5 4 — мелод. и т. д.

Минорныя гаммы съ бемолями.

При движеніи вверхъ по порядку четвертой отъ ноты „ля“ изъ минор. гаммы ля миноръ мы получимъ минорныя гаммы съ бемолями: 6 — 2

Нат. 2 3 4 5 6 7 1 2

Гарм. 2 3 4 5 6 7 1̇ 2̇

Мелодич. 2 3 4 5 6 7 1̇ 2̇ 1̇ 7 6 5 4 3 2

2 — 5

Нат. 5 6 7 1 2 3 4 5

Гарм. 5 6 7 1 2 3 4 5

Мелод. 5 6 7 1 2 3 4 5 4 3 2

1 7 6 5.

| | | | | | | | | | |
|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---------------|
| | | | | 5 | 1 | | | | |
| Нат. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| Гарм. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| Мелод. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 7 6 5 4 3 2 1 |

| | | | | | | | | | |
|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----------------------|
| | | | | 1 | 4 | | | | |
| Натур. | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 | 4 | |
| Гармон. | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 | 4 | |
| Мелод. | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 2 | 3 | 4 | 3 2 8 7 6 5 4 и т. д. |

Изъ всего вышесказаннаго о гаммахъ уясняемъ себѣ слѣдующее: 1) мажорная гамма имѣетъ въ своемъ движеніи съ первой на третью ступень два тона (до — ре — ми), потому она и называется большой или мажорной гаммой, минорная же гамма при движеніи ноть на тѣхъ же ступеняхъ имѣетъ $1\frac{1}{2}$ тона (ля — си — до) и наз. малой, или минорной гаммой. 2) Мажорная гамма твердая, веселая, минорная же, наоборотъ, мягкая, печальная. 3) Мелодическая минорная гамма при своемъ движеніи вверхъ мало чѣмъ отличается отъ одноименной мажорной, начинающейся съ той же ноты:

| | | | | | | | | |
|---|---|-----|---|---|---|---|---|----------|
| 6 | 7 | (1) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | — мажор. |
| 6 | 7 | (1) | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | — минор. |

Разница въ одномъ знакѣ.

Мажорная гамма, имѣющая одинаковые знаки съ минорной, называется ея родной, параллельной.

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Напр. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Параллельную родную гамму найти всегда легко, стоитъ лишь опуститься отъ первой ноты (тоники) мажорной гаммы внизъ, или, наоборотъ, подняться отъ тоники минорной гаммы вверхъ на полтора тона:

| | | | | |
|------------------|----|------|----|---------|
| | До | соль | фа | |
| на полтора тона: | | | | и т. д. |
| | ля | ми | ре | |

Это родство гаммъ помнить необходимо потому, что пѣснопѣніе, начавшись въ мажорной гаммѣ, часто уклоняется въ родную минорную гамму и наоборотъ, т. е. изъ минорной въ родную мажорную. Это мы узнаемъ впереди.

Упражненіе. Построеніе и пѣніе минорныхъ гаммъ по образцу гаммы „ля“ миноръ. Пѣніе мажорныхъ гаммъ съ переходомъ въ родную минорную гамму.

Интерваллы

Интервалломъ называется разстояніе между двумя звуками.

Интерваллы бываютъ:

Прима (первая) не имѣетъ промежутка

Секунда (вторая)

Терція (третья)

Кварта (четвертая)

Квинта (пятая)

Секста (шестая)

Септима (седьмая)

Октава (восьмая).

— Чтобы построить любой интервалль, нужно данную ноту считать за первую — основаніе интервалла, хотя бы она по отноше- нію къ гаммѣ занимала другое мѣсто т. е. не первое. Слѣдующую же отыскиваемую считать за вершину интервалла. Такъ чтобы найти приму, нужно данную ноту повторить еще разъ, напр. до — до, ре — ре, ми — ми, фа — фа и т. д. Для составленія секунды нужно взять рядовыя ноты: до ре; ре до; ре ми; ми ре; и т. д. составить терцію — пропустить отъ данной ноты рядовую, а слѣ- дующую по счету третью взять: до (ре) ми; ре (ми) фа; ми до; фа ре и т. д.

Кварта — четвертая, слѣдовательно отъ данной ноты отсчи- тать четвертую вверхъ, или внизъ: до фа; фа до; ре соль; соль ре; ми ля; ля ми; фа си и т. д. Если отъ дан- ной ноты мы отсчитаемъ пятую вверхъ, или внизъ, то получится квинта: до соль; соль до; ре ля; ля ре; ми си; си ми. От- считавъ шестую отъ данной ноты, получимъ сексту: до ля; ля до; ре си; си ре; ми до; до ми. Септиму построить — отыскать седьмую ноту отъ данной: до си; си до; ре до; до ре.

Найти октаву — просчитать отъ данной ноты семь и на вось- мой остановиться: до до; до до.

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| прима | секунда | терція | кварта |
| 1—1 | 1 2, 2 1; | 1 3, 3 1; | 1 4, 4 1; |
| квинта | секста | септима | октава |
| 1 5, 5 1; | 1 6, 6 1; | 1 7, 7 1; | 1 8, 8 1. |

Упражнение. Составить всѣ интерваллы съ любой ноты изъ гаммы „до“ мажоръ. Пѣть ихъ.

Величина интервалловъ.

Всмотрѣвшись ближе, мы замѣтимъ, что интерваллы по величинѣ своей не всѣ одинаковы, есть интерваллы большіе, малые, чистые, и т. п.

Если мы возьмемъ ихъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія, то увидимъ, что примы бываютъ чистыя, секунды большія (до-ре) и малыя (ми-фа), терціи большія (до-ми) и малыя (ре-фа), кварты чистыя (до-фа) и увеличенныя (фа-си), квинты чистыя (до-соль) и уменьшенныя (си / фа), сексты большія (до / ля) и малыя (3 / 8), септимы большія, (1 / 7) и малыя (2 / 8), октавы чистыя (1 / 8).

| | Чистая. | Уменьшен. | Увеличен. |
|---------------|------------------------------------|------------|-----------|
| Прима . . . | 0 | — | — |
| Кварта . . . | 2 ¹ / ₂ тона | — | 3 т. |
| Квинта . . . | 3 ¹ / ₂ | 3 | — |
| Октава . . . | 6 | — | — |
| | Большая. | М а л а я. | |
| Секунда . . . | 1 тонъ | 1/2 тона | |
| Терція . . . | 2 | 1 1/2 | |
| Секста . . . | 4 1/2 | 4 | |
| Септима . . . | 5 1/2 | 5 | |

— Если вы хорошо помните полутоны „ми-фа и си-до“ въ гаммѣ „до“ мажоръ, то вамъ легко будетъ опредѣлить величину нѣкоторыхъ интервалловъ изъ той же гаммы. Напр.: 1 / 6 — какая это секста? — Посмотрите, какія мы пропустили ноты: 1 2 3 4 5 6.

— Сколько здѣсь встрѣчается полутоновъ? — Одинъ (ми-фа); значитъ секста большая.

— А теперь 3 / 8? — Сколько мы въ этой секстѣ прошли полутоновъ? — Два (ми-фа, си-до). — Секста малая. 1 / 7 — септима большая, потому что заключаетъ только одинъ полутоноу:

1 2 3 4 5 6 7, а 2 / 8? — Посредствомъ знаковъ діеза и бемоля можно изъ большого интервала сдѣлать малый и наоборотъ, а изъ чистаго — увеличенный, или уменьшенный и т. д. При употребленіи этихъ знаковъ мы получимъ еще рядъ новыхъ интервалловъ.

Чистая уменьш. увеличен.

| | | | |
|---------|---------------------|----------------|----------------|
| Прима | 0 | $1\frac{1}{2}$ | $1\frac{1}{2}$ |
| Кварты | $2\frac{1}{2}$ тона | 2 тона | 3 тона |
| Квинта | $3\frac{1}{2}$ | 3 | 4 |
| Октава | 6 | $5\frac{1}{2}$ | $6\frac{1}{2}$ |
| | 1 — 1 | 1 — 1 | 1 — 1 |
| | 1 — 4 | 1 — 4 | 1 — 4 |
| | 1 — 5 | 1 — 5 | 1 — 5 |
| | 1 — 8 | 1 — 8 | 1 — 8 |
| | больш. | мал. | умень. |
| Секунда | 1 т. | $\frac{1}{2}$ | 0 |
| Терція | 2 | $1\frac{1}{2}$ | 1 |
| Секста | $4\frac{1}{2}$ | 4 | $3\frac{1}{2}$ |
| Септима | $5\frac{1}{2}$ | 5 | $4\frac{1}{2}$ |
| | 1 2 | 1 2 | 1 2 |
| | 1 4 | 1 3 | 1 3 |
| | 1 — 6 | 1 — 6 | 1 — 6 |
| | 1 — 7 | 1 — 7 | 1 — 7 |

Примѣчаніе. Цифра, перечеркнутая два раза, означаетъ двойной бемоль, или двойной діезъ.

— Что же будетъ съ интервалломъ, если мы у него верхнюю ноту повысимъ?

— Увеличится на полтона: $1\frac{2}{4}$ т. 4, $1\frac{3}{4}$ т. 4. А понизимъ?

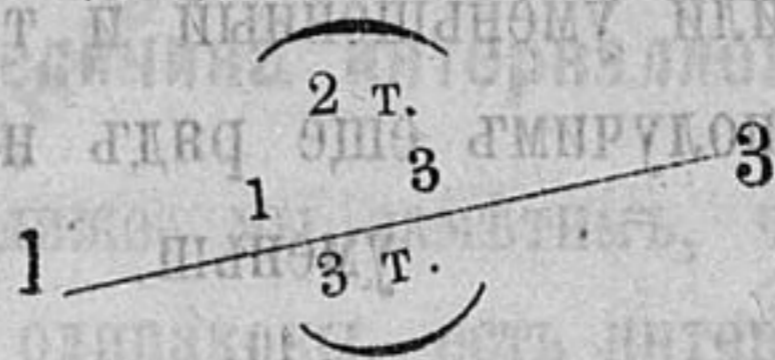
— Уменьшится на полтона: $1\frac{2}{4}$ т. 4.

— А если нижнюю повысимъ? — Понизимъ?

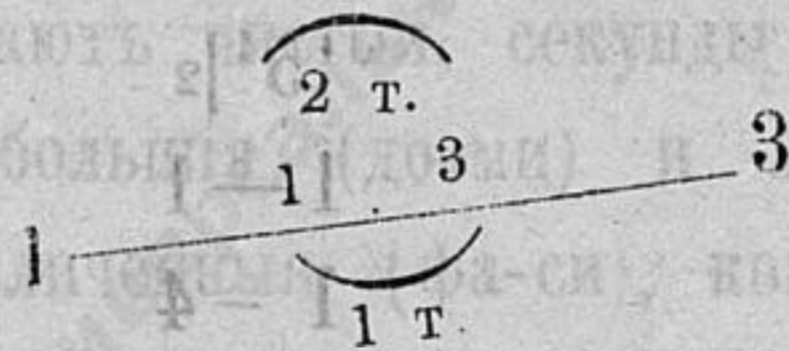
— Въ первомъ случаѣ уменьшится: $1\frac{2}{4}$ т. 4, во второмъ увеличится на $\frac{1}{2}$ тона $1\frac{3}{4}$ т. 4.

— Если обѣ ноты понизимъ; повысимъ? — Интерваллъ не измѣнится въ своей величинѣ, а только сдвинется съ мѣста: $1\frac{2\frac{1}{2}}{4}$ т. 4; $1\frac{2\frac{1}{2}}{4}$ т. 4; $1\frac{2\frac{1}{2}}{4}$ т. 4.

— Если верхнюю повысимъ, а нижнюю понизимъ? — Увеличится на тонъ.



— Верхнюю понизимъ, а нижнюю повысимъ? — Уменьшится на тонъ.



Упражненіе. Составить всѣ интерваллы: чистые, увеличенные, уменьшенные, большіе и малые съ любой ноты. Пѣніе разныхъ интервалловъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

НОВЫЯ КНИГИ.

Врачъ духовный. Очеркъ изъ временъ послѣдняго гоненія на христіанъ. Свящ. Серапіона Брояковскаго. Кіевъ 1901 г. Ц. 10 к. (Разсказъ изъ жизни св. великомуч. Пантелеимона).

Дочь Римскаго проконсула. Разсказъ изъ исторіи первенствующей христіанской церкви. (Св. великомуч. Ирина). Кіевъ. 1901 г. Его же. Ц. 10 к.

Мученикъ коллизея. Очеркъ изъ жизни первенствующей христіанской церкви. (Изъ житія св. Игнатія Богоносца) Кіевъ. 1901 г. Его же. Ц. 10 к.

Святки. I. Праздникъ Рождества Христова у разныхъ народовъ. II. Новый годъ въ малороссіи. III. Крещенскій народъ въ деревнѣ. Ц. 8 к. Его же.

Невѣста Христова. Ц. 10 к. Его же.

Дивный отрокъ. Ц. 5 к. Его же.

Загробное состояніе умершихъ. Ц. 7 к. Его же.

Благодатная сила св. елеосвященія Ц. 3 к. Его же.

Крестъ Христовъ, крестные ходы и ихъ значеніе. Кіевъ, 1901 г. Ц. 7 к. Его же.

Всѣ означенныя книжки занимательны по содержанию и назидательны, представляютъ здоровое чтеніе для народа и для учащихъ; написаны языкомъ живымъ и легкимъ; во многихъ мѣстахъ въ видѣ діалоговъ. Печать крупная. Адресъ. Попельня, Кіев. губ.

Секта, извѣстная подъ названіемъ *Бговистовъ*, или *Сіонской вѣсти*. Иркутскъ. 1901 г. Свящ. Іоанна Дроздова. Ц. 35 к. Въ брошюрѣ (40 стр.) говорится о существующей въ настоящее время пропагандѣ названной секты въ Иркутской губ. Секта явилась въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія и имѣла своимъ послѣдователемъ подпоручика Л—на, и К. П—ва, студента семинаріи и бывшаго учителя Е—го дух. училища.

Основные положенія секты слѣдующія.

1) Основатель секты убѣжденъ, что онъ возвѣщаетъ *новую религію*, которая должна замѣнить всѣ религіи, какія только существуютъ на землѣ, въ томъ числѣ и христіанство.

Необходимость этой замѣны вытекаетъ изъ печальнаго религіознаго положенія современнаго міра, раздѣленнаго враждебными другъ другу религіями на многія, также враждебно настроенныя другъ ко другу, части. Новая религія имѣетъ цѣлью уничтожить вражду между людьми, водворить вѣчный миръ, что невозможно безъ уничтоженія религій, этихъ „перегородокъ“, раздѣляющихъ человѣчество.

2) Въ основу своего ученія о Верховномъ Существомъ основатель секты поставилъ дуализмъ, т. е. ученіе о двухъ самостоятельныхъ началахъ. Одно изъ нихъ — *Бгова* — является представителемъ добра, другое — *сатана* — представителемъ зла.

3) Дуализмъ по необходимости повелъ за собою отрицаніе вездѣсущія и духовности Божества; повелъ къ признанію нѣкакого рода тѣлесности Божества, при чемъ основатель секты, по видимому, склоненъ представлять Божество антропоморфически, т. е. похожимъ на идеальнаго человѣка.

4) Относительно происхожденія міра и человѣка на основа-

ніи вышеизложенныхъ данныхъ трудно сдѣлать какія-либо опредѣленные заключенія.

5) Бгова сообщалъ человѣку не разъ свою волю; это откровеніе по ученію христіанъ записано въ Библии, въ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Но эта Библия не подлинная, искажена разными „талмудами“ и истину изъ нея узнать трудно. Впрочемъ, составитель ученія пользуется многими книгами какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, признавая, очевидно, въ нихъ по своему усмотрѣнію кое-что истиннымъ. Особеннымъ вниманіемъ пользуется „книга съ неба“ Апокалипсисъ.

6) Чтобы поставить людей на путь истины, посланъ отъ Бога „Всемирный свѣтитель“, „Новый Илья“ — Ильинъ.

7) Откровеніе, полученное Ильинымъ отъ Бговы, выражено имъ въ его сочиненіяхъ, которыя должны собою замѣнить всѣ священныя книги всѣхъ народовъ, въ томъ числѣ и Библию.

8) Это новое откровеніе призываетъ всѣхъ людей „къ тѣлесному безсмертію“.

9) Это „тѣлесное безсмертіе“ наступитъ послѣ того, какъ Бгова побѣдитъ сатану.

Тогда наступитъ тысячелѣтнее царство Бговы со своими послѣдователями; послѣ этихъ 1000 лѣтъ сатана вырвется на 111 лѣтъ, но Бгова теперь совсѣмъ истребитъ изъ бытія какъ его самого, такъ и его послѣдователей, и воцарится съ вѣрными на 280.000 лѣтъ. Послѣ этого будетъ другой міръ, лучшій, и т. д. до безконечности.

10) До наступленія тысячелѣтняго царства оставшіеся вѣрными Бговѣ будутъ мертвы какъ тѣломъ, такъ и душою.

11) Объ ученіи о нравственности на основаніи вышеизложеннаго сдѣлать какія-либо опредѣленные заключенія трудно.

12) Отношеніе къ правительству составителя ученія враждебное, хотя по-видимому оно вытекаетъ не изъ принципа, а есть результатъ его личнаго раздраженія.

13) Обрядовая сторона разработана мало. Замѣтно вліяніе іудейства. Секта устанавливаетъ празднованіе субботы, обрѣзаніе и даже совѣтуетъ давать еврейскія имена. Одинъ изъ сыновей

П — ва былъ дѣйствительно обрѣзанъ; младшая дочь И — на носила имя Ліи; а младшій сынъ Л — на названъ былъ Веніаминь. Очевидно свидѣтельство св. писанія объ установленіи субботы и обрѣзанія считается подлиннымъ. Всѣ православные праздники и обряды отвергнуты.

Изъ приведенныхъ положеній видно, что въ ученіи секты Ёговистовъ нѣтъ ничего христіанскаго: всѣ христіанскіе догматы отвергнуты, христіанскія святыни, богослужебные обряды осмѣяны. Не смотря на странность ученія (странно и самое правописаніе его чрезъ Ё при хорошо всѣмъ извѣстномъ словѣ *Іегова*), оно находитъ и имѣетъ послѣдователей даже въ самое послѣднее время.

Разведеніе тутоваго шелкопряда. С.-Петербургъ 1901 г.
Н. Лучникъ. Ц. 90 к.

Брошюра, излагающая жизнь шелкоичнаго червя и уходъ за нимъ, имѣетъ непосредственное практическое примѣненіе и можетъ сослужить великую службу для бѣднаго сельскаго населенія, гдѣ часто отъ одного неумѣлаго веденія полезнаго и прибыльнаго дѣла получаютъ неудовлетворительные и даже плачевные результаты. Къ сожалѣнію, цѣна брошюры кажется высокою.

Пчеловодный музей. Иллюстрир. журналъ, выходящій въ Ставрополѣ Кавказскомъ подъ ред. Г. В. Парадіева не менѣе 8 разъ въ годъ. Ц. 2 р. съ дост.

Программа журнала. — Изъ естественной исторіи пчелы. Медоносныя растенія. Врачи и болѣзни пчель. Ульи, павильоны, омщанники. Пасѣчная утварь. Медъ и воскъ. Біографическіе очерки. Образцовыя пасѣчныя хозяйства. Словарь пчеловодства. Смѣсь. Объявленія.

Журналъ, доступный по цѣнѣ, можетъ много содѣйствовать поддержанію и развитію раціональнаго пчеловодства; а имя издателя уже и извѣстно пчеловодамъ по добросовѣстному и изящному изданію описанія, культуры и рисунковъ медоносныхъ растеній.

Издается на бумагѣ высшаго достоинства. Не излишне было-бы смѣнить шрифтъ на болѣе крупный.

Примѣчаніе. Нѣсколько лѣтъ назадъ на страницахъ Сам.

Еп. Вѣд. (1898 г. № 9), былъ возбужденъ однимъ изъ мѣстныхъ пчеловодовъ вопросъ о пользѣ кормленія пчелъ сахаромъ во всякое время. Вотъ что говорится объ этомъ кормленіи въ № 1 Пчел. музея за 1902 г. (стр. 7). — „Хотя я и (К. Венцель) признаю такое кормленіе, когда оно вызвано нуждой; но я долженъ пренебрежительно отнестись къ нему, если оно производится съ коммерческою цѣлю. Поступокъ этотъ — явный обманъ, потому что собранный пчелами сахарный кормъ, не смотря даже на переработку его пчелами въ ульѣ, никогда не превратится въ природный медъ. У него не будетъ характерныхъ свойствъ меда, обусловливаемыхъ присутствіемъ въ немъ эфирнаго растительнаго масла и растительной соли, которыя находятся лишь въ цвѣточномъ нектарѣ. Хотя пчелы къ сахарному корму, данному имъ пчеловодомъ, вѣроятно присоединяютъ нектаръ и так. обр. производятъ продуктъ, заключающій въ себѣ нѣкоторое количество эфирнаго масла и растительной соли, но всегда количество послѣднихъ по отношенію ко всей массѣ продукта будетъ значительно уступать количеству таковыхъ въ чистомъ медѣ и так. обр. продуктъ этотъ будетъ низкопробнымъ. Къ счастью, такихъ пчеловодовъ мало, да и эти скоро оставятъ свои продѣлки, когда узнаютъ, что имъ грозитъ разоблаченіе“.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

АРХИТЕКТОРЪ ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ

В. К Л Е Й В Е Р М А Н Ъ

Саратовская ул. домъ Челышева № 54, кв. № 12,

между Заводской и Воскресенской ул.

ЦЕРКОВНЫЕ ЧЕРТЕЖИ.

ИЗЪ КАЗАНИ!

ВНОВЬ ОТКРЫТАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЖИВОПИСИ

Василія Порфировича Смирнова.

Исполняются въ лучшемъ видѣ: иконы на красочныхъ и золотыхъ чеканныхъ фонахъ, картины, портреты, росписи на стѣнахъ церквей, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также исполняются и иконостасныя работы.

Покорнѣйше прошу г.г. заказчиковъ обращаться съ вышеозначенными заказами въ мою мастерскую. Я же съ своей стороны постараюсь заслужить довѣріе и благодарность.

Съ искреннимъ почтеніемъ *Смирновъ.*

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Самара. Соборная ул., между Москательной и Предтеченской, домъ № 87-й.

ПО ЖЕЛАНІЮ БЕРУ ВЪ РАЗСРОЧКУ.

12-8

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

ИНЖЕНЕРЪ-ТЕХНОЛОГА

Л. Л. Зелихмана,

Самара, Дворянская ул., д. № 90.

Предлагаетъ металлическія и шамотныя ПЕРЕНОСНЫЯ ПЕЧИ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ. Топка дровами, углемъ, шелухой, кизякомъ и проч.

По цѣнѣ отъ 14 до 40 руб.

12-5

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА

М. Ф. СТЕПАНОВА

ВЪ Г. САМАРѢ

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

СУКНО, ТРИКО, ДРАПЪ для мужскихъ, дамскихъ костюмовъ и всевозможныхъ формъ всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

ШЕЛКОВЫЯ, ШЕРСТЯНЫЯ И БУМАЖНЫЯ ТКАНИ.

Плюшъ шубный шелковый и шерстяной.

Бархатъ для платьевъ и отдѣлокъ, всевозможныя теплыя одеяла пледы и платки.

Складъ армейскихъ суконъ, бобриковъ, байки и урсовъ.

ХОЗЯЙСТВО И ОХОТА.

Самара. Дворянская ул., д. Винника.

А. Ю. ХРИСТЕНЗЕНЪ

имѣетъ въ большомъ выборѣ:

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ, мельхиоровыя и накладнаго серебра вещи. **ОПТИЧЕСКІЕ** товары. **РУЖЬЯ, РЕВОЛЬВЕРЫ** и всѣ охотничьи принадлежности, **РЫБАЛОВНЫЕ** снаряды. **НЕСГОРАЕМЫЕ** шкафы и сундучки. **ОКОННЫЕ** и **ДВЕРНЫЕ** приборы. **ЭКИПАЖНЫЕ** резиновые шины. Пудръ—клозеты. **ШАМОТОВЫЯ** печи и проч.

Новость!

Американскіе письменные столы, составные библиотечные шкафы.

Адресъ для телеграммъ: Альфреду Христензенъ.

24—2

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ И ГУБЕРНСКІЙ АРХИТЕКТОРЪ

Ө. С. Хилинскій

имѣетъ большой выборъ чертежей съ готовыми смѣтами церквей, школь и церквей—школь, а также и причетовыхъ домовъ, уже выстроенныхъ въ епархіи. Принимаетъ на себя устройство всякаго рода печей (голландскихъ, круглыхъ и колориферныхъ) съ вентиляціей и топкою на дрова, кизякъ и нефть.

При этомъ № прилагается объявленіе отъ вновь от-
крытаго магазина „Хозяйство и Охота“ А. Ю. Христензень.

ЦЕРКОВНЫЯ ЧИСТО ВІНОГРАДНЫЯ ВІНА

СОБСТВЕННОГО САДА

Г. И. ИВАНОВА

имѣнія Старо-Дворянскія дачи Терской области,
Кизлярскаго уѣзда.

Продажа оптомъ и въ розницу. Для торговцевъ и
церквей уступка 10% съ рубля.

Складъ въ г. Самарѣ,

уголь Заводской и Соборной улицъ, соб. домъ.

24—10

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіаль-
ныя извѣстія.

По вопросу о школьномъ питаніи и школьных приваркахъ. — Добрые
наставники. (Въ отвѣтъ на статью Сам. Еп. Вѣд. 1901 г. № 22 «Пастырь
добрый»). — Учитель — регентъ (продолженіе). — Преосвященный Филиппъ
Епископъ Новгородъ-Сѣверскіц († некрол гъ). — Новыя книги. — Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Н. Боголюбскій.

Доволено цензурою 1-го марта 1902 г. Цензоръ прот. М. Смирновъ.

Тип. Самарской Духовной Консисторіи (Н. А. Жданова).