



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 7

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три руб.
съ пересылкой.

30 марта 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ ограниченіи принадлежащаго крестьянамъ католическаго исповѣданія права пріобрѣтенія земельной собственности въ 9 западныхъ губерніяхъ.

По выслушаніи записки Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 декабря 1900 года, за № 4601 (по деп. духовн. дѣлъ иностр. испов.), объ ограниченіи принадлежащаго крестьянамъ католическаго исповѣданія права пріобрѣтенія земельной собственности въ 9 западныхъ губерніяхъ, Комитетъ Министровъ полагалъ: въ до-

полненіе закона 1-го ноября 1886 г. предоставить генералъ-губернаторамъ и губернаторамъ девяти западныхъ губерній, по принадлежности, при выдачѣ имъ крестьянамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе въ сихъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ опредѣлять въ сихъ свидѣтельствахъ предѣльные размѣры разрѣшаемыхъ къ покупкѣ участковъ, наблюдая при томъ, чтобы общее количество земли, состоящее въ собственности пріобрѣтателя земельного имущества, а также неотдѣленныхъ членовъ его семейства, считая въ томъ числѣ надѣльную землю, не превышало, вмѣстѣ съ покупаемымъ участкомъ, наивысшей допускаемой лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, нормы въ 60 десятинъ.

Государь Императоръ, 27 января 1901 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 7—18 февраля 1901 года, за № 511, о правѣ распоряженія предметами религіознаго чествованія, доставляемыми правленіями желѣзныхъ дорогъ на храненіе въ церквахъ и не востребованными получателями.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 января—12 марта 1893 года, было признано, что предметы религіознаго почитанія, какъ-то: кресты, святыя иконы, олеографическія изображенія ликовъ святыхъ, священныя и богослужебныя книги и т. п., провозимые по желѣзнымъ дорогамъ, въ случаѣ не востребованія ихъ въ установленное время грузополучателями, должны быть отдаваемы въ церкви, ближайшія къ мѣстамъ храненія грузовъ, при чемъ причты тѣхъ церквей о каждомъ полученіи священныхъ вещей отъ правленій желѣзныхъ дорогъ обязаны доносить епархіальному начальству, для зависящихъ съ его стороны распоряженій относительно дальнѣйшаго направленія сихъ вещей. Согласно сему опре-

дѣленію со стороны Министра Путей Сообщенія послѣдовало со-
отвѣтствующее распоряженіе, опубликованное во всеобщее извѣ-
стіе (Собр. узак. и распор. Прав. за 1893 годъ, стр. 583; „Церк.
Вѣдом.“ 1893 года, № 24). Затѣмъ въ 1900 году по одной изъ
епархій возникъ вопросъ: въ теченіе какого срока должно про-
должаться храненіе при церкви означенныхъ предметовъ, а по
истеченіи извѣстнаго срока храненія ихъ, могутъ ли они поступать
въ собственность церкви, хранившей ихъ, или другой какой-либо,
болѣе нуждающейся, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. Въ
виду сего и принявъ во вниманіе, что по силѣ ст. 90 и 40 общ. уст. рос.
желѣз. дорогъ (Св. Зак. т. XII, ч. 1, изд. 1886 г.), по проше-
ствіи 30 дней со дня прибытія неостребованнаго груза посылается
о непринятѣмъ грузѣ увѣдомленіе отправителю и троекратно пу-
бликуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а за сими, въ
случаѣ неявки получателя или отправителя въ теченіе трехъ
мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, неостребованные грузы
продаются, и вырученныя суммы, по истеченіи годичнаго срока со
времени послѣдней публикаціи, обращаются въ пользу желѣзной
дороги, Святѣйшій Синодъ, по надлежащемъ сношеніи съ Мини-
стромъ Путей Сообщенія, опредѣленіемъ, отъ 7—18 февраля
1901 года, за № 511, постановилъ: преподать въ руководство
епархіальнымъ начальствамъ—черезъ напечатаніе въ „Церковныхъ
Вѣдомостяхъ“—разъясненіе о томъ, что о доставленныхъ въ цер-
кви епархій со станцій желѣзныхъ дорогъ, на храненіе, грузахъ,
заключающихъ въ себѣ, по описямъ, церковную утварь, или, во-
обще, предметы религіознаго почитанія христіанъ, должна быть
произведена публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и,
въ случаѣ неостребованія сихъ предметовъ получателемъ, или
отправителемъ, въ теченіе года со времени послѣдней публикаціи,
неостребованныя церковныя вещи должны быть передаваемы въ
одну изъ церквей епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

О правѣ состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ религіозныхъ обществъ и братствъ пріобрѣтать недвижимыя имущества безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія.

1900 года января 31 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенный Исп. об. Оберъ-Прокурора, вѣдствіе ордера Министра Юстиціи, вопросъ о томъ, могутъ ли состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ такого права не было испрошено Высочайшаго соизволенія.

Министръ Юстиціи, препровождая полученное имъ отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 января 1899 года, за № 8, ордеромъ отъ 26 января 1899 г., на основаніи ст. 259, т. XVI, ч. I, учр. суд. уст., поручилъ Исп. об. Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената возбужденный симъ отношеніемъ вопросъ о томъ: могутъ ли состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества если на присвоеніе онымъ такого права не было испрошено Высочайшаго соизволенія. Изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 января

1899 г. за № 8, на имя Министра Юстиціи, видно, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ заключенія Министра Юстиціи по поводу поступившаго въ Святѣйшій Синодъ ходатайства „Общества распространенія въ С.-Петербургѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ о присвоеніи сему обществу права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, на что со стороны Министра Юстиціи послѣдовалъ отвѣтъ о неимѣніи съ его стороны препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на предоставленіе названному обществу упомянутаго права. Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ сообщило, что, не встрѣчая препятствій къ включенію въ уставъ названнаго общества указаній на предоставленіе ему испрашиваемыхъ правъ, сіе министерство находитъ, что въ утверждаемые онымъ уставы благотворительныхъ обществъ и учрежденій указанія на подобныя ихъ права вносятся, примѣнительно къ ст. 968, т. X, ч. I зак. гражд., безъ испрошенія на то особаго Высочайшаго соизволенія. Соотвѣтственно таковой практикѣ оказывается, что Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены два примѣрные устава: одинъ „Общества пособія бѣднымъ“,—10 іюня 1897 г., а другой „Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся“—27 ноябра 1897 г., напечатанные въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ за 1897 г. №№ 153 и 280. Въ циркулярныхъ сообщеніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сказано, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предоставляетъ губернаторамъ и градоначальникамъ право разрѣшать своею властью учрежденіе обществъ „пособія бѣднымъ“ и „вспомоществованія нуждающимся учащимся“, если они принимаютъ примѣрный уставъ, при чемъ губернскія начальства могутъ также замѣнять примѣрнымъ уставомъ дѣйствующіе уставы обществъ, по ходатайствамъ о томъ послѣднихъ. Въ обоихъ примѣрныхъ уставахъ имѣются параграфы, въ которыхъ сказано, что какъ тѣ, такъ и другія общества имѣютъ право пріобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимыя имущества и отчуждать оныя,

заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ, чрезъ уполномоченныхъ (пар. 50 и 49). Изъ имѣющихся въ духовномъ вѣдомствѣ свѣдѣній видно, что за послѣднее время губернскими начальствами открыты и открываются въ значительномъ числѣ разныя благотворительныя общества, съ утвержденіемъ уставовъ сихъ обществъ, изложенныхъ по примѣрнымъ уставамъ, и со включеніемъ въ отдѣльныя уставы обществъ указанія на право пріобрѣтенія оными недвижимыхъ имуществъ. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеприведеннаго отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу „Общества распространенія въ С.-Петербургѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, признавъ усвоенный симъ Министерствомъ порядокъ включенія въ уставы обществъ съ благотворительною цѣлью правилъ о присвоеніи имъ правъ на пріобрѣтеніе и отчужденіе недвижимыхъ имуществъ примѣнимымъ и къ уставамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, — дополнилъ уставъ названнаго общества соотвѣтственнымъ параграфомъ и, затѣмъ, при разсмотрѣніи восходившихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода уставовъ другихъ благотворительныхъ обществъ, братствъ и т. п. учрежденій, включалъ, своею властью, въ утверждаемые уставы указаніе на право пріобрѣтенія и отчужденія недвижимости. Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства объ испрошеніи именно Высочайшихъ соизволеній на предоставленіе обществамъ, братствамъ и проч., какъ тѣмъ, коихъ уставы утверждены самими епархіальными пресвященными (въ силу Пол. 1864 г. о православныхъ братствахъ, П. С. З. № 40863), такъ и тѣмъ, коихъ уставы представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода, — права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества. Въ основаніе такихъ ходатайствъ пресвященные ссылаются на то, что нѣкоторые нотаріальныя установленія отказываютъ въ совершеніи и утвержденіи актовъ о пріобрѣтеніи вышеназванными благотворительными и богоугодными учрежденіями, состоящими въ вѣдѣніи епархіаль-

наго начальства, недвижимыхъ имуществъ. Засимъ немаловажное сомнѣніе возникаетъ о правѣ пріобрѣтенія недвижимостей такими обществами, которыя возникли съ разрѣшенія лишь губернатора. Такъ, на примѣръ, въ № 2 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1899 годъ помѣщено сообщеніе о разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ, на основаніи нормальнаго устава, утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 ноября 1897 года, учрежденія, въ числѣ прочихъ, „Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища“. По силѣ упомянутаго нормальнаго устава 1897 года (пар. 49), общество сіе имѣетъ право безпрепятственнаго пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, между тѣмъ само духовное училище, въ которомъ обучаются ученики, для воспособленія коимъ возникло благотворительное общество, пользуется правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, какъ и всѣ духовно-учебныя заведенія, не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (т. IX зак. сост., по прод. 1890 г., прим. къ ст. 398), а церкви и монастыри, при которыхъ существуютъ и могутъ впредь возникать разнаго рода благотворительныя общества, въ томъ числѣ и пособія бѣднымъ, на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній должны имѣть особое каждаго разъ Высочайшее разрѣшеніе (т. IX зак. сост. ст. 386 и 398, уст. дух. консист. ст. 106 и 137). Вслѣдствіе сего представлялось бы крайне желательнымъ и необходимымъ имѣть по возникшему недоумѣнію разъясненія со стороны компетентной судебной власти.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по дѣйствующимъ законамъ, продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ распоряженій, сверхъ недѣйствитель-

ности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ (т. X ч. I зак. гражд. ст. 1381, 1402 и 1406). По точной силѣ этихъ законовъ покупать и продавать недвижимыя имущества могутъ всѣ лица, общества и установленія, которымъ это прямо не запрещено закономъ, или права которыхъ по пріобрѣтенію и отчужденію недвижимыхъ имуществъ не ограничены опредѣленными условіями. Такія ограниченія установлены относительно церкви, монастырей и архіерейскихъ домовъ, которые на основаніи 386 и 398 ст. т. IX зак. о сост., 106 и 137 ст. уст. дух. консист., могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія не иначе, какъ по особому на каждый разъ Высочайшему разрѣшенію, а также относительно духовно-учебныхъ заведеній, для укрѣпленія за которыми недвижимыхъ имуществъ и для продажи и обмѣна таковыхъ требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (ст. 398 т. IX по прод. 1890 г.). Но ограниченія эти не могутъ быть распространяемы на состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и другія религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ и правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, потому что упомянутые выше ограничительные законы, какъ касающіеся точно опредѣленныхъ установленій, не могутъ подлежать распространительному толкованію, не оправдываемому дѣйствительнымъ ихъ смысломъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать крѣпостную и актовую пошлины при приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для нуждъ церковно-приходскихъ школъ.

1900 года апрѣля 24 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ распорядительномъ за-сѣданіи общаго собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ слушали: дѣло по предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: слѣдуетъ ли взыскивать крѣпостную и актовую пошлины при приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для нуждъ церковно-приходскихъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти имущества укрѣпляются за школами, такъ и въ тѣхъ, въ коихъ акты совершаются на имя церквей, при которыхъ открыты школы, или на имя епархіальныхъ начальствъ.

Выслушавъ заключеніе Исп. об. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что дѣйствующими по означенному предмету узаконеніями предложенный вопросъ разрѣшается въ смыслѣ отрицательномъ. На основаніи уст. о пошл. (ст. 198 т. V св. зак. по изд. 1893 г.) купчія крѣпости и прочіе акты, чрезъ кои училищное начальство приобрѣтаетъ дома или инья имущества для казенныхъ учебныхъ заведеній, а также для двух-классныхъ и одноклассныхъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и для городскихъ училищъ, освобождены отъ взысканія крѣпостной пошлины. Согласно 200 ст. того же устава, освобождены отъ этой пошлины и учебныя заведенія, подвѣдомственные духовному начальству. Положеніемъ объ управленіи школами церковно-приходскими и школами грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія, Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1896 г. (Полн. Собр. Зак. № 12561), высшее завѣдываніе этими школами и распоря-

женіе средствами на ихъ устройство и содержаніе принадлежитъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, а ближайшее—Училищному при оному Совѣту (ст. 1 и 2 означеннаго положенія); мѣстное же завѣдываніе ими по епархіямъ отнесено къ обязанностямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, которые управляютъ ими при посредствѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій оныхъ (ст. 3), обязанныхъ заботиться объ изысканіи, на мѣстахъ, денежныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію этихъ школъ (5 п. ст. 40 положенія). Такимъ образомъ, въ виду точнаго указація 198 и 200 ст. уст. о пошл., что отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ освобождаются все акты, по которымъ училищное начальство приобретаетъ недвижимыя имущества—для учебныхъ заведеній, независимо отъ того, на чье имя акты тѣ совершаются,—съ очевидностью слѣдуетъ, что отъ крѣпостныхъ пошлинъ, при приобретеніи имущества для нуждъ указанныхъ школъ,—подвѣдомственныхъ духовному начальству, подлежатъ освобожденію все акты укрѣпленія, будутъ ли они совершаемы на имя церквей, при которыхъ открыты школы, или на имя епархіальныхъ начальствъ. Что касается, затѣмъ, канцелярской актовой пошлины, то изъ сопоставленія ст. 198, 200 и 236 уст. о пошл. прямо вытекаетъ, что и отъ взысканія ея упомянутыя акты тоже освобождены, такъ какъ согласно I пункту 236 ст. не подлежатъ оплатѣ этой пошлиной все акты, совершаемые учебными заведеніями на приобретаемыя ими недвижимыя имѣнія. Вслѣдствіе изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается въ смыслѣ отрицательномъ.

Распоряженіе епархіального начальства.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 21 марта сего года, за № 1132, священнической сынъ Семень Кудрявцевъ допущенъ къ исправленію должности второго псаломщика при Успенской Загорской церкви, Себежскаго уѣзда.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Объ установленіи начала сельско-хозяйственного года въ Полоцкой епархіи.

Полоцкая духовная консисторія слушала: 1) журнальное постановленіе Полоцкаго епархіального съѣзда духовенства, отъ 23 января 1901 года, за № 19, въ коемъ съѣздъ, заслушавъ отношеніе оной консисторіи отъ 23 января того же года, за № 1082, съ предложеніемъ установить одинъ срокъ сельско-хозяйственного года для озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ посѣвовъ и покосовъ при расчетахъ за земельныя выгоды между членами причтовъ, постановилъ: срокомъ расчетовъ признать 1 мая и производить таковой обязательно деньгами, а не натурою съ платою отъ каждой десятины пахотной и сѣнокосной земли по 5 руб., и 2) резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семъ постановленіи съѣзда: „1901 г., января 29. Постановленіе не соотвѣтствуетъ § 19 правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ между членами причтовъ. Требовалось точно опредѣлить начало сельско-хозяйственного года, каковымъ на основаніи означеннаго § должно быть время окончанія уборки съ полей хлѣбовъ и сѣна. Очевидно 1 мая не можетъ быть признано таковымъ началомъ сельско-хозяйственного года“. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что по § 19 Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и раздѣла сихъ средствъ (Собр. указ. и расп. правит. 1873 г. № 77;

второе полн. собр. закон. т. XLVIII № 52048) *начало сельскохозяйственного года* для разнаго рода земель—озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ, при расчетахъ между членами причтовъ во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ земель, должно совпадать съ *окончаніемъ уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна*; что опредѣленіе въ епархіи начала сельскохозяйственного года по тому же § правилъ предоставлено *епархіальному начальству*, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны и на означенномъ въ этомъ § правилъ основаніи; что если по этому предмету консисторія, въ силу постановленія епархіальнаго начальства, отнеслась въ епархіальный съѣздъ духовенства, то основаніемъ къ сему было желаніе въ установленіи одного срока для сельскохозяйственного года, вмѣсто бывшихъ доселѣ двухъ сроковъ, сообразоваться съ желаніемъ духовенства епархіи въ лицѣ его депутатовъ на съѣздѣ, полагая, что на съѣздѣ этотъ срокъ будетъ установленъ болѣе практично и согласно съ закономъ; что между тѣмъ установленный этимъ съѣздомъ срокъ для сельскохозяйственного года—1 мая, какъ несообразный съ мѣстными условіями здѣшняго края, не отвѣчаетъ требованіямъ практичности и удобства при расчетахъ между членами причтовъ за земельныя выгоды отъ озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ земель и не согласуется съ закономъ (§ 19 правилъ о мѣст. сред. содерж.), по коему *начало* сельскохозяйственного года полагается съ *окончаніемъ* уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна, срокомъ для чего, очевидно, не можетъ быть 1 мая; что, наконецъ, постановленіе этого же съѣзда о томъ, чтобы всѣ расчеты между членами причтовъ за земельныя выгоды *обязательно* производить *денгами*, а не натурою отъ произведеній земли, противорѣчитъ закону и потому не можетъ быть признано *обязательнымъ* для духовенства епархіи, а можетъ примѣняться духовенствомъ *добровольно*—въ порядкѣ, указанномъ въ § 23 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, о чемъ по такому же поводу уже было

преподано разъясненіе духовенству епархіи въ 1897 году („Пол. Еп. Вѣд.“ № 11—12),—консисторія въ виду изложеннаго, 1—13 марта о предѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: вмѣсто неутвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 23 января сего года, за № 19, объявить духовенству епархіи чрезъ печатаніе въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и руководству, что отнынѣ *началомъ сельско-хозяйственнаго года должно считать 15 сентября* при расчетахъ между членами причтовъ во всѣхъ выгодахъ отъ озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ земель; что при этихъ расчетахъ надлежитъ точно руководствоваться Высочайше утвержденными 24 марта 1873 года правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и что производить эти расчеты во всѣхъ случаяхъ исключительно *на деньги* предоставляется лишь подъ условіемъ *добровольнаго* на это согласія лицъ, производящихъ расчеты и согласно § 23 означенныхъ правилъ, при чемъ лица эти уже теряютъ право приносить епархіальному начальству жалобы, въ случаѣ возникновенія ихъ изъ таковыхъ, заключенныхъ внѣ сихъ правилъ, соглашеній.

О приглашеніи духовенства епархіи къ пожертвованіямъ на нужды по классу иконописанія при Витебской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Полоцкая духовная консисторія слушала: отношеніе правленія Витебской духовной семинаріи, отъ 7 февраля 1901 г., за № 65, слѣдующаго содержанія. Бывшій Оберъ-Прокуроръ Св. Синода графъ Д. А. Толстой отношеніемъ на имя покойнаго преосвященнаго Викторина, отъ 10 марта 1878 г., за № 2680, на ходатайство его объ ассигнованіи синодальныхъ средствъ на содержаніе класса иконо-

писанія при Витебской семинаріи, увѣдомилъ, чтобы правленіе семинаріи съ требованіемъ оъ отпускѣ денегъ на ежегодныя нужды по классу иконописанія обращалось въ мѣстную духовную консисторію на счетъ установленнаго бывшимъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1873 г. съѣздомъ духовенства Полоцкой епархіи пожертвованія ежегодно по 50 коп. съ причта. Этотъ сборъ внослѣдствіи былъ замѣненъ ежегоднымъ ассигнованіемъ съѣзда, но послѣдніе два съѣзда означеннаго ассигнованія не сдѣлали. Вслѣдствіе сего и словеснаго распоряженія Его Преосвященства правленіе семинаріи просить консисторію установить ежегодный, начиная съ 1901 г., сборъ на содержаніе класса иконописанія при семинаріи по 50 к. съ каждаго причта епархіи. И, по справкѣ, приказали: имѣя въ виду, что епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1873 г. установленъ ежегодный сборъ пожертвованій по 50 коп. съ причта на содержаніе класса иконописанія при Витебской духовной семинаріи; что бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода графомъ Толстымъ указанъ именно этотъ источникъ на покрытіе расходовъ по классу иконописанія, и принимая во вниманіе, что помянутый сборъ пожертвованій, какъ видно изъ разъяснительнаго постановленія Св. Синода, отъ 4—9 іюня 1899 г., за № 2158, не подходитъ къ разряду тѣхъ, кои должны быть собираемы консисторіей и ею отсылаемы въ правленіе семинаріи,—консисторія 2 марта опредѣлила и Его Преосвященство 12 марта утвердилъ: по содержанію отношенія Витебской духовной семинаріи, отъ 7 февраля 1901 г., за № 65, предписать благочиннымъ чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ *приласить* подвѣдомое имъ духовенство къ *пожертвованіямъ* на покрытіе расходовъ по классу иконописанія въ семинаріи въ размѣрѣ 50 коп. ежегодно съ каждаго причта и собранныя деньги прямо отъ себя отослать въ правленіе Витебской духовной семинаріи.

О пожертвованіи въ Круто-Сергіевскую церковь.

Прихожане Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда, пожертвовали въ свою приходскую церковь на устройство новаго иконостаса 619 руб. 50 коп.

Отъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(См. № 5 „Пол. Еп. Вѣд.“ 1901 г.).

Витебскій Отдѣлъ имѣетъ честь извѣстить, что въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества сдѣлали пожертвованія слѣдующій лица:

По сборному листу за № 3358: свящ. Ник. Макриновъ—3 р., крест. Г. Синяковъ—3 р., свящ. І. Цытовичъ—3 р., свящ. Мат. Овсянкинъ—3 р., свящ. Н. Сокольскій—2 р., свящ. В. Цытовичъ—2 р., Кобяльницкой ц. свящ. К. Афанасьевъ—3 р., учит. Л. Высоцкая—1 р., церк. стар. Я. Ивановъ—50 к., Фалковичской ц. свещ. П. Жиглевичъ—2 р., псал. И. Болычевъ—1 р., церк. стар. И. Тихоновъ—50 к., свящ. П. Шостакъ—2 р., діак. М. Ильменскій—1 р., церк. стар. Θ. Емельяновъ—1 р., учит. М. Ильменская—1 р., причтъ Королевской ц.—1 р., причтъ Стасевской ц.—1 р., свящ. І. Ліоренцевичъ—3 р., церк. стар. и прих.—2 р., свящ. В. Блажевичъ—3 р., прих. Заршинской ц.—3 р. 50 к., свящ. Веляшковичской ц. І. Жиглевичъ—3 р., церк. ст. Дм. Коньковъ—3 руб. 50 к.; итого по сему сборному листу поступило 49 руб.

По сборному листу за № 3370: Добрыгорской ц. свящ. А. Данилевичъ—1 р., Ведренской ц. свящ. І. Еленевскій—1 р., Верховской ц. свящ. Н. Вейтко—1 р., Тяпинской ц. свящ. І. Смирновъ—50 коп., Чашниковской ц. свящ. И. Серпенскій—1 р., Стрижевской церкви свящ. І. Хруцкій—1 р., Вяжищской ц. свящ.

Н. Словецкій—1 р., Казановской ц. свящ. М. Толстохновъ—1 р., Чашниковской ц. свящ. Н. Тараткевичъ—1 р., Свѣчанской ц. свящ. Ф. Шавельскій—50 к., Коптевичской ц. свящ. В. Дмитриевъ—1 р., Бѣшенковичской ц. свящ. І. Фащевскій—3 р., Бѣшенковичской ц. свящ. І. Никифоровскій—1 р.; итого по сему сборному листу поступило 14 р.

По сборному листу за № 3695: благочинный 1 Пол. окр. свящ. Θ. Антоневиць—3 руб., свящ. А. Квятковскій—1 р., законоуч. Пол. кад. корпуса свящ. Н. Околовичъ—10 р., свящ. Θ. Росмановъ—50 к., свящ. І. Сченсновичъ—50 к., свящ. Е. Томашевскій—1 руб., свящ. І. Дымманъ—70 к., Казимировскій церк. стар. Р. Тарасевъ—1 р., Бѣльской ц. свящ. А. Юхневичъ—1 р., стар. І. Дороеевъ—1 р., Туровлянский церк. стар. И. Велго—20 к., Струцкой ц. свящ. Д. Никоновичъ—1 р., Туржецкой ц. свящ. Θ. Гнѣдовскій—1 р.; итого по сему сборному листу чрезъ о. благочиннаго 1-го Полоцкаго округа поступило 21 р. 90 к.

По сборному листу за № 3696: Шатиловской ц. свящ. Д. Никифоровскій—1 р., псал. І. Словецкій—25 к., Игумено-Обольской ц. свящ. Е. Сивицкій—1 р., псал. А. Фалютинскій—25 к., Оболь-Онуфриевской ц. свящ. Г. Смирновъ—50 к., Станиславовской ц. свящ. Ал. Петровскій—50 к., учит. Е. Садовская—30 к., псал. М. Серебренниковъ—10 к., Сосницкой ц. свящ. П. Петровскій—1 р., псал. Θ. Елевловичъ—25 к., Добейской ц. свящ. Л. Мацкевичъ—30 к., Новиковской ц. свящ. М. Стокаличъ—75 к., псал. Т. Кривенокъ—25 к., Митковичской ц. свящ. Н. Мацкевичъ—50 к., Улазовичской ц. свящ. В. Одельскій—40 к., псал. П. Матусевичъ—10 к., прот. Ст. Забѣлинъ—50 к., діак. А. Кузьминскій—20 к., псал. С. Грищенко—10 к., псал. Θ. Шелютто—10 к., Лѣсковичской ц. свящ. В. Малаховскій—30 к., псал. К. Козырѣвъ—10 к., Ловожской ц. свящ. Д. Понель—50 к., псал. В. Войткевичъ—15 к., Сиротинской ц. свящ. І. Гнѣ-

довскій—60 к., псал. І. Златковскій—15 к.; итого по сему сборному листу поступило 10 р. 25 к.

По сборному листу за № 3697: Заборской ц. свящ. І. Никифоровскій—3 р., Клястицкой ц. свящ. Г. Лузгинъ—50 к., Головчицкой ц. свящ. С. Мацкевичъ—1 р., Горсплянской ц. свящ. С. Конюшевскій—3 р., Россонской ц. свящ. Д. Чистовскій—1 р., Межевской ц. свящ. Ф. Садовскій—50 коп., учит. Н. Бѣлинская—50 к., учит. С. Кальвинъ—55 к., учен. П. вл. Межевской ц. школы—1 р. 25 коп., ученицы І вл. той же школы—40 к., свящ. І. Габовичъ—3 р., Мураговской ц. свящ. В. Пригоровскій—50 к., діак. С. Журавскій—25 к., церк. стар.—20 к., Дворжидкой ц. свящ. І. Черепницъ—50 к., Тродовичской ц. свящ. Е. Слупскій—50 к., діаконъ Г. Смирновъ—15 к.; итого по сему сборному листу получено 16 р. 75 к.

По сборному листу за № 3698: прот. В. Борисовичъ—3 р., свящ. Н. Слиборскій—50 к., свящ. К. Зайць—1 р., свящ. Д. Дельмежь—50 к., свящ. Н. Дельмежь—50 к.; итого по сему сборному листу получено 5 р. 50 к.

По сборному листу за № 3700: Осынской ц. свящ. В. Піотровичъ—1 р., А. Мшановичъ—1 р., церк. стар. Д. Исидоръ—50 к., кр. П. Тошинъ—15 к., прих. Осынской ц.—1 р. 75 к., Доласчанскій прих.—1 р. 68 к., прих. Нишанской ц.—4 р. 54 к., Юховичской ц. свящ. Н. Извольскій—1 р., церк. стар. И. Горѣликъ—20 к., крест.—30 к., учит. Н. Забѣлина—20 к., отъ разныхъ лицъ—18 к., Чайкинской ц. свящ. С. Лузгинъ—1 р., псал. І. Шавельскій—20 к., псал. Ал. Лепешинскій—10 к., отъ прихожанъ Чайкинской ц.—4 р. 70 к., Ливской ц. свящ. П. Мигай—1 р., псал. А. Фридрихъ—25 к., А. Лужковскій—50 к., отъ разныхъ лицъ—5 р.; а всего по сему сборному листу чрезъ о. благочиннаго 2-го Себежскаго округа поступило 25 р. 25 к.

По сборному листу за № 3701: отъ Соинскаго прих.—

10 р. (ежегодн. взноса), М. Полянский—1 р., Л. Николаевъ—60 к., И. Демидовъ—50 к., А. Семеновъ—50 к., Д. Колосковъ—1 р., А. Матвѣевъ—1 р., Н. Тимофеевъ—20 к., дворянка А. Терлецкая—5 р., С. Яковлевъ—50 к., Н. Игнатьевъ—50 к., П. Андреевъ—50 к., В. Степановъ—20 к., свящ. Ц. Овсянкинъ—1 р., псал. М. Дроздецкій—20 к., псал. Лапчевскій—20 к., крестьяне—2 р. 85 к., Яеской ц. свящ. В. Блажевичъ—1 р., псал. В. Мацкевичъ—20 к., свящ. М. Бѣляевъ—25 к., З. Блажевичъ—25 к., Загорской ц. свящ. Т. Никифоровскій—1 р., псал. П. Никифоровскій—1 р., псал. Л. Яновскій—10 к., О. Ивановъ—20 к., И. Петровъ—20 к., Θ. Ширкевичъ—20 к., дѣвочка Маруся—10 к., дѣвочка Галя—10 к., крестьяне—1 р. 45 к., Куриловской ц. свящ. Θ. Бржезинскій—1 р., псал. С. Бобровскій—50 к., отъ разныхъ лицъ—3 р. 31 к., Е. Страмковская—1 р., Е. Сченновичъ—50 к., свящ. І. Никоновичъ—1 р., псал. В. Бѣлинскій—25 к., А. Щербинская—25 к., отъ прихожанъ Кидковского прих.—2 р., Зародищенской ц. свящ. А. Гегель—1 р., церк. стар. Леоновъ—25 к., отъ крест.—80 к., Могильнянской ц. свящ. І. Медвѣдковъ—1 р., псал. Н. Котовъ—15 к., церк. стар. С. Косьминъ—20 к., псал. В. Шавельскій—15 к., Киселевской ц. свящ. М. Блажевичъ—1 р., церк. стар. Н. Максимовъ—15 к., псал. І. Игнатовичъ—50 к., свящ. Ксѣч. Одинцовъ—1 р., В. Нарбутъ—30 к., прихожане—3 р., псал. И. Орловъ—20 к., всего по сему сборному листу 51 р. 46 к.

По сборному листу за № 3702: прот. Р. Альхимовичъ—5 р., свящ. В. Образскій—1 р., свящ. В. Пашинъ—1 р., діак. Н. Васютовичъ—30 к., псал. М. Ширкевичъ—20 к., псал. А. Березкинъ—15 к., псал. В. Безроднинъ—10 к., Θ. Сусловъ—50 к.; итого по сему сборному листу поступило 8 р. 25 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Журналы и акты Витебскаго окружнаго сѣзда, бывшаго въ январѣ сего 1901 года.

А К Т Ъ.

1901 года, января 24 дня. Мы, нижеподписавшіеся, депутаты отъ духовенства Витебскаго округа, прибывшіе въ гор. Витебскъ на окружный сѣздъ, единогласно избрали предсѣдателемъ сего сѣзда протоіерея Дмитрія Григоровича, а дѣлопроизводителемъ священника Дмитрія Гальковскаго. Постановили: актъ сей представить на архинастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 24. Утверждается“.

СПИСОКЪ ВОПРОСОВЪ,

подлежащихъ обсужденію депутатовъ Витебскаго окружнаго сѣзда,
января 24 дня 1901 г.

1) Разсмотрѣніе примѣрной смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе Витебскаго духовнаго училища въ 1901 году и изысканіе средствъ на покрытіе смѣты.

2) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію въ 1899 году провѣреннаго ревизіоннымъ комитетомъ.

3) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета по повѣрѣ экономическаго отчета по содержанію училища въ 1900 году.

4) Объ ассигнованіи въ распоряженіе правленія училища суммы для выдачи пособій бѣднымъ ученикамъ училища въ 1901 году.

5) Объ избраніи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе (съ 1 января 1901 года по 1 января 1904 года), а также и другихъ вопросовъ, могущихъ поступить на обсужденіе сѣзда. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 24. Утверждается“.

С П И С О К Ъ

депутатовъ, прибывшихъ на Витебскій окружный съездъ въ 1901 году 24 января.

1) Протоіерей Дмитрій Григоровичъ; священники: 2) Георгій Смирновъ, 3) Дмитрій Гальковскій, 4) Іоаннъ Фащевскій, 5) Павелъ Сивицкій, 6) Іоаннъ Овсянкинъ, 7) Георгій Володуцкій, 8) Николай Савицкій, 9) Стефанъ Образскій, 10) Іосифъ Сченсновичъ, 11) Константинъ Вышелъскій, 12) Іоаннъ Жиглевичъ, 13) Петръ Серебrenиковъ, 14) Александръ Завилейскій и 15) Леонидъ Киссель.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 24. Смотрѣль“.

ЖУРНАЛЬ № 1.

24 января 1901 года.

Докладывано: Ст. 1. О средствахъ на покрытіе смѣты составленной правленіемъ Витебскаго духовнаго училища на 1901 г.

Законъ: § 22 п. 1 § 105 уст. дух. учил.

Справка 1. Журналь Витебскаго окружнаго съезда духовенства, отъ 13 января 1884 г., за № 2, изъ котораго видно, что правленіе училища должно содержать на церковномъ коштѣ только сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей.

Справка 2. Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 22 января 1901 г., за № 31, изъ котораго видно, что въ текущемъ 1901 году церковно-коштнымъ содержаніемъ 9 воспитанниковъ училища.

Справка 3. Изъ примѣрной смѣты прихода суммъ на содержаніе училища въ 1901 году препровожденной при отношеніи правленія училища, отъ 22 января 1901 года, за № 29, видно, что на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1901 году поступаютъ слѣдующія суммы: 1) 12⁰/₁₀₀ сбора съ обще-церковныхъ доходовъ 3802 р. 76 к., 2) ⁰/₁₀₀ сбора съ доходовъ духовенства 827 р. 40 к., 3) свѣчной прибыли за 1900 годъ 3554 р. 29 к.

4) вѣнчиковой суммы 570 р., 6) остатка отъ содержанія училища въ 1900 году 1352 р. 31¹/₂ к.; итого 10,106 р. 76¹/₂ к.

Справка 4. Въ виду представленнаго правленіемъ училища расхода на ремонтныя работы въ училищномъ зданіи по 10 п. смѣты, въ размѣрѣ 1600 руб. Комиссія изъ депутатовъ сѣзда духовенства, въ лицѣ протоіерея Дмитрія Григоровича и священниковъ Георгія Володуцкаго и Константина Вышелѣскаго, съ участіемъ г. смотрителя училища Владимира Николаевича Тычина, осмотрѣвъ означенныя въ смѣтѣ ремонтныя работы, предназначенныя въ училищныхъ помѣщеніяхъ въ 1901 году признала ихъ подлежащими удовлетворенію.

Постановлено: Ст. 1. 1) Признать, что на содержаніе училища въ 1901 году имѣются слѣдующія суммы: а) 12⁰/₁₀₀ сбора съ обще-церковныхъ доходовъ 3802 р. 76 к., б) ⁰/₁₀₀ сбора съ доходовъ духовенства 827 р. 40 к., в) свѣчной прибыли 3554 р. 29 к., г) вѣнчиковой суммы 570 р., д) остатка отъ содержанія училища въ 1900 году 1352 р. 31¹/₂ к., а всего 10,106 руб. 76¹/₂ коп.

2) На содержаніе 9 церковно-коштныхъ учениковъ училища и другіе расходы по смѣтѣ 1901 г. отпустить изъ вышеозначенной суммы 9025 р. 27 к.

3) Предоставить правленію Витебскаго духовнаго училища право покрывать передержки по однѣмъ статьямъ смѣтнаго расхода сбереженіями отъ другихъ статей. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 26. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 2.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 22 января 1901 г., за № 30, съ предложеніемъ сѣзду: а) приобрѣсти за счетъ училищныхъ свободныхъ суммъ

выигрышный билетъ, какого займа пожелаетъ съѣздъ, и б) увеличить существующій при училищѣ неприкосновенный капиталъ, обращенный въ 4⁰/₁₀₀ государственную ренту.

Постановили: Ст. 1. Просить правленіе училища пріобрѣсти за счетъ имѣющихъ поступить въ 1901 году недоимокъ за прежніе годы выигрышный билетъ перваго внутренняго займа. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 26. Смотрѣно“.

ЖУРНАЛЬ № 3.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, за № 32, изъ котораго видно, что къ 1 января 1901 г. числились слѣдующія недоимки за оо. благочинными училищнаго округа: 1) 12⁰/₁₀₀ сбора съ церковныхъ доходовъ: благочиннаго 2 Городокскаго округа 44 р., благоч. 2 Невельскаго округа 64 р. 80 к., благоч. 1 Велижскаго округа 28 р. 61 к., благоч. 2 Лепельскаго округа 72 р. 80 к., благоч. 3 Лепельскаго округа 28 р., итого 328 руб. 21 коп.; 2) ⁰/₁₀₀ сбора съ доходовъ духовенства: Витебскаго градскаго благочиннаго 71 р. 20 к., благочиннаго 1 Витебскаго округа 25 к., благоч. 2 Городокскаго округа 5 р. 25 к., благоч. 1 Велижскаго округа за 1899 г. 29 р. 50 к., за 1900 г. 29 р. 50 к., благоч. 3 Велижскаго округа 38 к., благоч. 2 Лепельскаго округа 47 р. 89 к., итого 183 руб. 97 коп., а всего 422 р. 18 к.

Постановили: Ст. 1. 1) Просить Полоцкую духовную консисторію сдѣлать распоряженіе о взысканіи означенныхъ въ докладной части журнала недоимокъ; 2) просить правленіе училища имѣющія поступить въ 1901 году недоимки зачислить остаткомъ къ 1 января 1902 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 26. Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 4.

24 января 1901 года.

Слушали: Журнал дѣйствій ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Витебскаго духовнаго училища за 1899 годъ въ суммѣ изъ мѣстныхъ средствъ—23,612 р. 40 к.

Справка: Ревизіонный комитетъ при разсмотрѣніи отчета за 1899 годъ нашелъ его во всѣхъ частяхъ вѣрнымъ съ документами во всемъ согласнымъ и никакихъ злоупотребленій не усмотрѣлъ.

Постановили: Такъ какъ отчетъ за 1899 годъ по повѣркѣ ревизіоннымъ комитетомъ найденъ вѣрнымъ и правильнымъ, то разсмотрѣніе училищнаго отчета и дѣйствій ревизіоннаго комитета считать оконченными и правильными. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Пресвященства: „1901 года, января 26. Утверждается“.

А К Т Ъ.

1901 года, января 24 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго округа, прибывшіе въ окружный съѣздъ въ г. Витебскъ, единогласно избрали въ члены ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1900 году священниковъ: благочиннаго 2 Витебскаго округа Іоанна Овсянкина, Іоанно-Вогословской церкви Симѳона Гнѣдовскаго и учителя Витебскаго духовнаго училища Михаила Серебренницкаго. Постановили: актъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Пресвященства: „1901 года, января 26. Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 5.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго

училища, отъ 22 января 1901 г., за № 33, объ ассигнованіи въ распоряженіе правленія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 500—600 р. для раздачи въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища дѣтямъ духовенства Витебскаго училищнаго округа.

Постановили: Ст. 1. Ассигновать въ распоряженіе училищнаго правленія изъ остаточныхъ суммъ, сверхъ смѣты по содержанію училища въ 1901 году, 600 руб. въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 26. Утверждается“.

А К Т Ъ.

1901 года, января 24 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго округа, прибывшіе на окружный сѣздъ въ г. Витебскъ, въ виду окончанія срока службы членовъ правленія отъ духовенства при Витебскомъ духовномъ училищѣ, единогласно избрали на предстоящее трехлѣтіе членами онаго правленія священниковъ: Витебской Заручево-Воскресенской церкви Хрисанфа Пигулевскаго и Витебской Петро-Павловской церкви Стефана Гнѣдовскаго, а кандидатомъ къ нимъ священника богоугодныхъ заведеній церкви Константина Вышелѣскаго. Постановили: актъ сей представить на архипастырское разсмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 26. Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 6.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Прошеніе вдовы священника Пелагіи Щербинской объ ассигнованіи въ распоряженіе правленія Полоцкаго духовнаго училища потребной суммы на содержаніе въ томъ училищѣ двоихъ ея сыновей Алексѣя и Николая Щербинскихъ, одного въ теченіе всего 1901 года, а другого въ первомъ полугодіи, такъ какъ они, какъ сироты по мѣсту службы ихъ отца

въ селѣ Руднѣ, Городокскаго уѣзда, принадлежать къ Витебскому училищному округу и имѣють право на пользованіе церковно-коштнымъ содержаніемъ Витебскаго училищнаго округа.

Справка: Содержаніе церковно-коштнаго ученика въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ обходится въ теченіе года въ 90 р.

Постановили: Ст. 1. Ассигновать сверхъ смѣты на содержаніе воспитанниковъ Полоцкаго духовнаго училища Алексѣя и Николая Щербинскихъ, одного въ теченіе 1901 года, а другого въ теченіе перваго полугодія 1901 года изъ остаточныхъ суммъ 135 руб., о передачѣ каковыхъ просить правленіе Витебскаго духовнаго училища въ правленіе Полоцкаго духовнаго училища. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 27. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 7.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Прошеніе заштатнаго священника духовника Витебскаго духовнаго училища Бориса Лавровскаго, въ виду его двухмѣсячной болѣзни и недостатка средствъ къ жизни, назначить ему на лѣченіе денежное пособие.

Постановили: Ст. 1. Въ виду продолжительной болѣзни и недостатка средствъ къ жизни, ассигновать сверхъ смѣты изъ остаточныхъ суммъ въ единовременное пособие священнику Борису Лавровскому 30 р., каковыя и просить правленіе выдать о. Лавровскому. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 27. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 8.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Прошеніе преподавателя Витебскаго духовнаго училища Василя Томашевскаго объ увеличеніи ему въ виду многосемейности и крайней дороговизнѣ городской жизни, жало-

ванья по должности дѣлопроизводителя училищнаго правленія до 180 р. вмѣсто 120 р.

Справка: По смѣтѣ на содержаніе училища въ 1901 году на жалованье дѣлопроизводителя училищнаго правленія ассигновано 120 руб.

Постановили: Ст. 1. Въ виду многосемейности преподавателя училища Василя Томашевскаго и дороговизны городской жизни, увеличить ему жалованья по должности дѣлопроизводителя училищнаго правленія на 60 руб. въ годъ, ассигновавъ таковыя въ дополненіе къ смѣтнымъ 120 руб. изъ остаточныхъ суммъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Пресвященства: „1901 года, января 27. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 9.

24 января 1901 года.

Слушали: Прошеніе преподавателя Витебскаго духовнаго училища Павла Лузгина о назначеніи ему въ виду разстроеннаго состоянія здоровья его и малообезпеченности денежнаго пособія на лѣченіе.

Справка: За удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ училища остается свободной суммы 256 р. 49¹/₂ к.

Постановили: Въ виду долговременной свыше 20-лѣтней службы просителя при училищѣ, болѣзненнаго состоянія его, дѣйствительной необезпеченности и личнаго заявленія его, что въ теченіе своей службы онъ никогда не обращался къ сѣзду за пособіемъ, назначить ему изъ свободныхъ остатковъ по училищу единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 руб., о выдачѣ каковыхъ и просить правленіе училища. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Пресвященства: „1901 года, января 27. Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 10.

24 января 1901 года.

Слушали: Прошение псаломщика Долгопольской церкви Иоанна Лассега объ оказаніи пообія сыну его воспитанника Витебской духовной семинаріи Михаилу Ласскому.

Постановили: Просить правленіе Витебскаго духовнаго училища снятъ копіи прошеній псаломщика Лассега и препроводить ихъ по принадлежности. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 27. Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 11.

24 января 1901 года.

Слушали: Вопросъ о назначеніи вознагражденія въ распоряженіе правленія Витебскаго духовнаго училища за труды по веденію отчетностей сбора свѣчвой прибыли въ Витебскомъ училищномъ округѣ за 1900 годъ.

Справка: Въ 1900 году ассигновано было окружнымъ съѣздомъ духовенства на сей предметъ изъ текущихъ поступленій 100 руб.

Постановили: Оставить постановленіе съѣзда духовенства 1900 года въ прежней силѣ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 27. Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 12.

24 января 1901 года.

Слушали: Ст. 1. Отношеніе правленія общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища отъ 20 января сего 1901 г., за № 2, объ оказаніи какого-либо содѣйствія увеличенію средствъ сего общества.

Постановили: Ст. 1. Просить правленіе общества разослать

оо. благочиннымъ Витебскаго училищнаго округа подлинные листы. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 28. Утверждается“.

А К Т Ъ.

1901 года, января 24 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго округа, усмотрѣвъ образцовый порядокъ состоянія училища, послѣдствіемъ чего образовался запасной капиталъ изъ остатковъ по покрытію смѣтъ въ суммѣ 5600 руб., считаютъ пріятнымъ долгомъ выразить г. смотрителю В. Н. Тычинину свою глубочайшую признательность, а также его помощнику И. И. Павлову за безмездное, самоличное, въ теченіе 7-ми лѣтъ преподаваніе музыки воспитанникамъ училища. О чемъ и составленъ настоящій актъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 28. Читаль“.

А К Т Ъ.

1901 года, января 24 дня. Такъ какъ вопросы, предложенные на обсужденіе сѣзда разсмотрѣны все, то постановили: дѣло сѣзда считать оконченнымъ и засѣданіе закрытымъ, а самое дѣло производство представить Его Преосвященству чрезъ о. предсѣдателя сѣзда на архипастырское благоусмотрѣніе. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 года, января 28. Читаль“.

Значеніе праздника Воскресенія Христова ¹⁾.

Кто изъ насъ не испытывалъ благоговѣйнаго сердечнаго трепета предъ наступленіемъ праздника Воскресенія Христова? Кто не переживалъ тѣхъ радостныхъ чувствъ, того святого восторга, которымъ радостно бьется сердце христіанина при тѣхъ знаменательныхъ торжественныхъ словъ „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“?! Недаромъ Православная Церковь Воскресеніе Христова называетъ праздникомъ праздниковъ и торжествомъ изъ торжествъ; недаромъ и каждую недѣлю объ этомъ важномъ событіи напоминаетъ она всѣмъ своимъ вѣрнымъ чадамъ празднованіемъ Воскреснаго дня! О значеніи Воскресенія Христова св. апостоль Павелъ сказалъ: „если Христосъ не воскресъ изъ мертвыхъ, напрасно проповѣданіе наше, суетна и вѣра ваша“ (Кор. 15, 14).

При чтеніи этихъ апостольскихъ словъ, естественно спросить, — почему столь великое значеніе самимъ апостоломъ придается воскресенію Христову? Почему оно представляется тѣмъ основнымъ камнемъ, на которомъ одномъ только и можетъ прочно стоять христіанская вѣра? Вѣдь въ христіанской религіи всѣ истинны вѣроученія, какъ открытыя самимъ Богомъ, существенны и необходимы для нашего спасенія, но тѣмъ не менѣе ни одной изъ нихъ и нигдѣ въ словѣ Божіемъ не придается такого глубокаго значенія, какъ чудесному событію воскресенія Христова изъ мертвыхъ. Вся возможность этого важнаго событія для насъ будетъ понятна, если мы хотя коротко опредѣлимъ предметъ христіанской вѣры, которою каждый изъ насъ руководится въ своей жизни и дѣятельности. Итакъ, что составляетъ предметъ христіанской вѣры?

Главный предметъ христіанской вѣры — всемогущій, всеправд-

¹⁾ Изъ „Моск. Цер. Вѣд.“ въ сокращеніи.

ный и всеблагій Богъ, Который по безконечной любви къ чело-
вѣку ради нашего спасенія „Сына Своего не пощадъ, но за
насъ всѣхъ предалъ естъ Его“ (Рим. 8, 32) и ради безконеч-
ныхъ заслугъ Единороднаго Сына „вся намъ дарствуетъ“, въ
благодатныхъ дарахъ Св. Духа сообщая „вся божественныя
силы, яже къ живому и благочестію“ (2 Петр. 1, 3). Итакъ,
мы вѣримъ, что, съ пришествіемъ въ міръ Искупителя, грѣхъ
умерщвленъ, жало смерти упразднено и челоѡкъ уже „не чадо
гнѣва Божія, но возлюбленный сынъ и сонаслѣдникъ Христу“.
Искренно вѣруя въ эти отрадные, утѣшительныя для сердца
истины, мы вмѣстѣ съ тѣмъ твердо надѣемся ради безцѣнныхъ
крестныхъ заслугъ Сына Божія наслѣдовать обѣтованное спасеніе
и вѣчную блаженную жизнь въ единеніи со Христомъ — Спасите-
лемъ міра. Вотъ основныя истины вѣры, которыми мы руково-
димся въ настоящей жизни и дѣятельности, которыя примиряютъ
насъ со всевозможными бѣдствіями и подають силу и терпѣніе
къ благодушному безропотному перенесенію всякихъ превратностей
судьбы. Но въ чемъ найдемъ мы прочное основаніе для самой
вѣры въ дѣйствительность искупленія челоѡка, его примиренія
съ Богомъ? Чѣмъ убѣждаемся мы, что распятый на позорномъ
крестѣ — дѣйствительно Сынъ Божій, „Котораго Отецъ не пощадъ“,
что Голгоеская жертва вполнѣ удовлетворила правду Божию за
всѣ грѣхи и всего челоѡчества? — Воскресеніе Христово! Въ
немъ основа нашей вѣры; оно — завершеніе всѣхъ чрезвычайныхъ
событій, которыя убѣждаютъ насъ въ Божествѣ нашего Спасите-
ля, въ нашемъ искупленіи отъ грѣха и всѣхъ его слѣдствій, а
вмѣстѣ съ тѣмъ — въ истинности святости и непреложности всего
Евангельскаго благовѣстія. Поистинѣ была-бы суетна наша вѣра
въ Божественнаго Искупителя, если-бы Христось не возсталъ
изъ мертвыхъ. Мы не видѣли-бы тогда, что смерть — слѣдствіе
нашего грѣха — дѣйствительно побѣждена и что намъ открытъ
свободный входъ въ царствіе небесное. Умершій позорною крест-

ною смертію Мессія и не воскресій изъ мертвыхъ скорѣе представлялся бы намъ обыкновеннымъ смертнымъ, раздѣлившимъ общую участь грѣховнаго человѣка, чѣмъ Побѣдителемъ смерти и Владыкою жизни; тогда ни въ какомъ случаѣ Онъ не произвелъ бы на своихъ учениковъ того впечатлѣнія Побѣдителя смерти и Владыки жизни, которое послужило основаніемъ всей дальнѣйшей ихъ дѣятельности. Припомнимъ изъ Евангельскихъ сказаній, какъ слаба была вѣра самихъ учениковъ въ Христа—Сына Божія, до Его крестной смерти и славнаго воскресенія! Несмотря на постоянное пребываніе съ ними Божественнаго Учителя, не смотря на неоднократное слушаніе его спасительнаго ученія, ихъ вѣра въ Него, какъ Сына Божія, и цѣль Его пришествія на землю находилась еще, если такъ можно сказать, въ зачаточномъ состояніи. Апостолы не могли вполне освободиться отъ религіозныхъ заблужденій своихъ соотечественниковъ, возвыситься надъ ихъ плотскимъ понятіемъ о Мессіи и Его славномъ явленіи въ міръ въ качествѣ царя—завоевателя. Евангелистъ говоритъ намъ, что когда желанная вѣсть о Христѣ пронеслась по всей странѣ, въ пустынѣ Иорданской явился строгій аскетъ, громко заговорившій о наступающемъ царствѣ Мессіи, — чуткій ко всему новому и чрезвычайному Иерусалимъ спѣшитъ туда внимать желанной препенвѣди, а за нимъ—Иудея и вся страна Иудейская (Мѣ. 3 гл.). Но какое сильное разочарованіе ожидало тамъ на берегахъ Иордана всѣхъ іудеевъ! Въмѣсто утѣшеній, радостныхъ надеждъ, заманчивыхъ обѣтованій, изъ устъ суроваго пророка всѣ слышатъ угрозу гнѣва Божія, уже готоваго разразиться надъ заблудившимъ народомъ Божиимъ. Руководители народа—фарисеи, книжники, гордившіеся своею праведностію и болѣе другихъ считавшіе себя достойными высокихъ наградъ въ царствѣ Мессіи, тамъ слышатъ противъ себя одно грозное обличеніе. „Порожденіе ехиднины, — обращается къ нимъ Іоаннъ-Креститель, — кто внушилъ вамъ бѣжать отъ будущаго гнѣва? Сотворите же достойный плодъ покая-

ніа, и не думайте говорить себѣ въ себѣ: отецъ у насъ Авраамъ, ибо говорю вамъ, что Богъ изъ этихъ камней можетъ воздвигнуть дѣтей Аврааму. (Мѡ. 3, 7—9). Отъ суроваго проповѣдника покаянія тамъ узнають, что Спаситель уже пришелъ и стовтъ незнаемъ среди народа. Очевидно, Онъ пришелъ не въ царскомъ пышномъ величіи, не окруженный ореоломъ вѣшняго блеска и славы, но смиренно „зракъ раба примѣ“; не съ царскимъ скипетромъ въ рукахъ и мечомъ могущественнаго завоевателя, но, какъ выражается Іоаннъ Предтеча „ему же лопата озъ руть Его“ (Мѡ. 3, 12) для отдѣленія пшеницы отъ плевель въ самомъ народѣ Божиѣмъ. Конечно, не легко было общественному мнѣнію отрѣшиться отъ излюбленной и вѣками дельянной мысли видѣвшей въ лицѣ Мессіи могущественнаго царя и возстановителя славнаго дома Давидова. Книжники и фарисеи недоумѣвають, и не признають Его за обѣтованнаго, такъ долго ожидаемаго Мессію. Простой народъ въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ извращеннымъ понятіямъ своихъ руководителей. Даже избранные 12 учениковъ, не разъ слышавшіе отъ Небеснаго Учителя, что царство Его не отъ міра сего, все-таки не могутъ въ своей душѣ окончательно примириться съ тою мыслию, что Онъ—не царь въ земномъ смыслѣ слова и что Ему еще надлежитъ много пострадать и умереть за грѣхи всего человѣчества.

Но какую чудную нравственную переѣмъ въ ихъ понятіяхъ произвело воскресеніе Христова, и какой степени совершенства достигаетъ ихъ вѣра послѣ этого чудеснаго событія! Воскрась Господь, возсіяло солнце правды и, какъ мракъ ночной, развеваются всѣ ихъ сомнѣнія и колебанія! Когда Божественный Наставникъ явился имъ, торжествующимъ надъ злобою враговъ и надъ узами смерти, тогда, вспоминая и прежнія Его чудеса, ученики должны были устыдиться своего малодушія и невѣрія и вполнѣ утвердиться въ той мысли, что Онъ воистину Сынъ Божій, что

для Него нѣтъ ничего невозможнаго, что самая позорная смерть, въ глазахъ всего міра считавшаяся тогда крайнимъ униженіемъ и безславіемъ, какому только можно подвергнуть человѣка, является для Него орудіемъ высшей неземной славы. Съ новою величайшею силою должны были пробудиться въ ихъ душѣ вѣра въ Спасителя и безграничная любовь къ Нему. И какъ было не вѣрить въ Мессію—Сына Божія, не признавать Его ученія, когда и прежде Онъ подтверждалъ его многими чудесами, а теперь явившись въ славѣ воскресенія, этимъ дивнымъ чудомъ наглядно проявилъ Свое божественное всемогущество, подтвердилъ истинность Своего ученія и силу всѣхъ прежнихъ Своихъ чудесъ? Теперь въ душѣ апостоловъ нѣтъ тѣни прежняго сомнѣнія относительно пострадавшаго Мессіи. Съ благовѣстіемъ о Христѣ-Сынѣ Божіемъ мужественно и безбоязненно выступаютъ они на всемірную проповѣдь, не страшась никакихъ угрозъ іудейскаго синадрона. Тѣ самые, которые прежде при первомъ появленіи враговъ разсѣялись, подобно овцамъ, у которыхъ нѣтъ пастыря, съ такою твердостью, съ такимъ несокрушимымъ убѣжденіемъ свидѣлствуютъ объ истинѣ воскресенія Христова, что никакія усилія враговъ не могутъ принудить ихъ къ молчанію. Ихъ гонять, на нихъ клеветуютъ; между тѣмъ они съ изумительнымъ самоотверженіемъ переносятъ труды апостольскаго служенія, ради Христа безропотно терпятъ оскорбленія и преслѣдованія и наконецъ съ радостію умираютъ за имя Христово... И о чемъ они преимущественно проповѣдуютъ? Главный предметъ ихъ проповѣди—славное воскресеніе Христово, та кое событіе, которое своею чрезвычайностію въ душѣ cadaго должно было возбудить живую вѣру въ Него, какъ Сына Божія, Искупителя міра, Примирителя неба и земли. Когда „во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ“, въ своемъ благовѣстіи апостолы начинаютъ и кончаютъ проповѣдью о воскресеніи Христа. Говоря о своемъ благовѣстіи коринтянамъ, всю сущность его ап. Павелъ представляетъ въ слѣдую-

сихъ немногихъ словахъ,—что І. Христось умеръ, погребенъ и воскресъ (І Кор. 15). Равнымъ образомъ, желая представить предметъ спасительной вѣры христіанина, тотъ же апостолъ говорить: „если устами своими будешь исповѣдывать І. Христа Господомъ и сердцемъ своимъ вѣровать, что Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ, то спасешься“ (Рим. 10, 9).

Вотъ какое глубокое значеніе имѣло славное воскресеніе Христова для вѣры самихъ апостоловъ и всѣхъ послѣдователей Христа! Оно, такимъ образомъ,—не просто историческое событіе изъ земной жизни Христа Богочеловѣка, но событіе тѣснѣйшимъ образомъ относящееся къ дѣлу нашего спасенія, событіе, отъ признанія котораго стоитъ въ зависимости наше воззрѣніе на настоящую жизнь, наши мысли, стремленія и надежды. Живая вѣра въ это событіе—вотъ основа нравственной жизни всякаго христіанина и краеугольный камень христіанской церкви; въ ней—источникъ совершенной радости вѣрующихъ, простирающейся до радостной готовности страдать и умереть за Воскресшаго.

Такое-же важное значеніе воскресенія Спасителя имѣетъ и для нашей вѣры въ будущую загробную жизнь со Христомъ, „когда праведницы просвѣтятся яко солнце въ царствіи небеснѣхъ“ и „чистіи сердцемъ Бога узрять“. Мы всѣ „чаемъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка“, эту вѣру исповѣдуемъ ежедневно; эту вѣру громогласно вслухъ всего міра проповѣдуетъ св. Церковь. Этою вѣрою жили и ветхозавѣтные праведники и въ ней находили для себя утѣшенія, когда постигали ихъ скорби и страданія на землѣ. А христіанинъ слышитъ изъ устъ Самого Спасителя, что наступитъ часъ, когда *мертвые услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ* (Іоан. 5, 25), и всею душою вѣруетъ онъ, что его земная жизнь есть странствованія и приготовленія къ другой вѣчной жизни, что, временно разлучившись съ тѣломъ, душа его вновь соединится съ нимъ для вѣчной нескончаемой жизни во Христѣ. Эта вѣра отрѣшаетъ его отъ

привязанности къ міру и его мнимымъ благамъ, служить залогомъ душевнаго мира и спокойствія, когда посѣщаютъ его несчастія жизни, всякое иго дѣлаетъ благимъ и бремя легкимъ. Но опять — вопросъ, какова-бы была наша вѣра въ загробную жизнь безъ воскресенія Христа? Гдѣ и въ чемъ она найдетъ для себя подтвержденіе и подкрѣпленіе? При склонности человѣка жить въ угоду своей грѣховной плоти, въ его душѣ, можетъ быть, нерѣдко слышится голосъ сомнѣнія: а что если жизнь человѣка, дѣйствительно, тотъ самый полевой цвѣтокъ, который сегодня красуется своею свѣжестью, а на утро отцвѣтетъ, ожестветъ и исхнетъ и болѣе отъ него ничего не останется?... А если такъ, то какое побужденіе ограничивать свои желанія, неуспѣшно трудиться надъ своимъ нравственнымъ развитіемъ? Но „Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть“, и всякое сомнѣніе для христіанина болѣе не существуетъ; въ Его воскресеніи онъ видитъ начало всеобщему воскресенію людей. Если бы Христосъ не воскресъ, тогда смерть, какъ слѣдствіе грѣха, еще не побѣждена, Онъ — не искупитель, Онъ — не Богъ, потому что смерть побѣдила Его; слѣдовательно, и всѣ тѣ обѣтованія, которыя Онъ даровалъ своимъ послѣдователямъ, еще подлежатъ сомнѣнію въ ихъ истинности. Въ самомъ дѣлѣ, могъ ли Спаситель быть для насъ воскресеніемъ и источникомъ жизни, могъ ли Онъ имѣть такую власть надъ смертію, чтобы изъ самыхъ ея челюстей вырвать добычу, и могли ли мы питать твердую увѣренность, что нѣкогда, по Его всемогущему слову, выйдемъ изъ гробовъ, если бы Самъ Онъ, благоволившій пострадать за насъ не восторжествовалъ надъ нею въ своемъ собственномъ Лицѣ, не сокрушилъ ея силу и не воскресъ, какъ первенецъ умершихъ? Если же Христосъ воста, то всякое подобное сомнѣніе исчезаетъ, и для христіанина остается одна непоколебимая вѣра въ неизмѣняемость обѣтованій. Вотъ почему, возвѣщая какъ непреложную истину, воскресеніе мертвыхъ, апостолы всегда соединяли съ тѣмъ мысль о воскресеніи Христа.

поставляя ихъ въ такой неразрывной связи между собою, что читають вполне достаточнымъ одной вѣры въ воскресеніе Христова, чтобы быть увѣреннымъ въ воскресеніи люлей. „*Аще Христосъ прсповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголетъ ныци въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть*“? (Кор. 15, 12) съ недоумѣніемъ спрашиваетъ апостоль всѣхъ сомнѣвающихся въ истинѣ воскресенія мертвыхъ.

Есть параллель между праотцемъ Адамомъ и Христомъ въ ихъ отношеніи ко всему человѣчеству; Христосъ Исусъ находится въ такомъ же отношеніи къ человѣчеству искупленному, въ какомъ первый человѣкъ Адамъ къ человѣчеству падшему, находившемуся подъ игомъ грѣха, проклятія и смерти. Адамъ заключалъ въ себѣ все человѣчество, а потому и его грѣхъ ослушанія волѣ Божіей со всѣми своими пагубными послѣдствіями—разстройствомъ духовной и тѣлесной природы—останется не въ одномъ, но чрезъ естественное рожденіе передается и всему его потомству, „такъ что чрезъ одного человѣка, грѣхъ вошелъ въ весь міръ, а чрезъ грѣхъ и смерть и *„такъ смерть во вся чело-вѣка вниде“*... а потому *царствова смерть... и надъ грѣшившими по подобію преступленія Адамова*“, говоритъ ап. Павелъ (Рим. 5, 12—14). Но если чрезъ преступленіе Адама мы всѣ въ самомъ рожденіи получили печальное наслѣдіе грѣха, подчинились смерти, то отъ второго человѣка Христа, не по естественному закону рожденія, а по духовному благодатному союзу съ Нимъ, получаемъ праведность и жизнь. Вотъ почему, какъ о Адамѣ всѣ умирають, такъ и о Христѣ „воскресшемъ“ „все оживуть“ (1 Кор. 15, 22), говоритъ апостоль. Поэтому сомнѣваться въ нашемъ воскресеніи также невозможно, какъ невозможно сомнѣваться въ томъ, что мы должны подвергнуться смерти. Чтобы истину воскресенія мертвыхъ болѣе приблизить пониманію нашего ограниченнаго ума, апостоль всѣхъ вѣрующихъ во Христа, всю Церковь Христову уподобляетъ тѣлу, состоящему изъ раз-

личныхъ членовъ, глава котораго есть Самъ Іисусъ Христосъ. Какъ въ нашемъ организмѣ различные по своему назначенію и качеству члены составляютъ одно цѣлое стройное тѣло, такъ и всѣ вѣрующіе, крестившіеся во имя І. Христа—іудеи и еллины (Гал. 3, 28), составляютъ одно тѣло „о Христѣ“ (Рим. 12, 45), Глава этого тѣла оживотворяемаго Духомъ Святымъ, есть Самъ Христосъ. Итакъ, если то—несомнѣнная истина, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, то также несомнѣнно и то, что и мы, вѣрующе въ Него, воскреснемъ для вѣчной жизни, потому что Онъ—нашъ Глава, а мы всѣ члены Его таинственнаго тѣла—Церкви. Глава возстала изъ гроба, и всѣ члены будутъ воздвигнуты изъ праха тлѣнія. Онъ—предвѣчный Сынъ Отца Небеснаго въ человѣческой природѣ расторгъ узы смерти и со славою вознесся на небо, послѣ этого не могутъ оставаться узниками смерти и тѣ, которые чрезъ вѣру во Христа, чрезъ достойное принятіе Его таинствъ, въ особенности безсмертнаго таинства Тѣла и Крови, какъ вѣтви со стволомъ дерева, тѣснѣйшимъ образомъ соединяются съ Самимъ Христомъ-Источникомъ жизни, въ Немъ и чрезъ Него духовно питаются благодатію Св. Духа. Эту всерадостную истину возвѣстилъ Самъ Спаситель, говоря ученикамъ Своимъ: *„Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ и Азъ воскрешу Его въ послѣдній день... Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь имать животъ вѣчный“* (Іоан. 6 гл.). По причинѣ такого тѣснаго единенія съ Христомъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ мы уже воскресли съ Нимъ, какъ нѣкогда въ праотцѣ нашемъ Адамѣ мы всѣ согрѣшили и подверглись смерти (Рим. 5, 12—19).

Вотъ въ чемъ сила и глубокое значеніе воскресенія Христа для вѣры христіанина въ будущее воскресеніе всѣхъ людей. Вотъ почему св. Церковь такъ торжественно прославляетъ воскресеніе Христово, чрезъ которое все исполнилось свѣта—небо, и земля, и преисподняя, считаетъ его праздникомъ праздниковъ и торже-

ствомъ изъ торжествъ и торжественно и радостно поеть: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ“!.. Поняно и то сердечное умиленіе, тотъ радостный трепеть души, съ которымъ всякій истинный христіанинъ внимаеть этому торжественному Голосу Церкви и самъ восторженно привѣтствуетъ другихъ словами: „Христосъ воскресъ“!!!

С. Я.

Христіанская любовь.

(Окончаніе. См. № 6 „Пол. Епарх. Вѣд.“ 1901 г.).

Дѣятельная христіанская любовь, или практическая добродѣтель можетъ имѣть въ своемъ развитіи двѣ стороны: можно не дѣлать ближнему зла, какъ бы это зло ни было въ житейскомъ смыслѣ выгодно для насъ лично, и творить добро, хотя бы оно требовало отъ насъ жертвъ—личныхъ или матеріальныхъ. Первая форма добродѣтели достигнутой обыкновеннымъ человѣческимъ силамъ и осуществимѣй, потому что значительно легче не воспользоваться чужимъ, чѣмъ отдать свое. Такая добродѣтель и нравственнаго вмѣненія имѣеть меньше: тутъ одинъ только воздерживается отъ чужого, но не жертвуетъ своимъ, другой ничего не пріобрѣтаетъ, а только не лишается своего. Однако, черты добродѣтели остаются: не дѣлающій зла, при возможности сдѣлать его, сохраняетъ личную душевную чистоту и обезпечиваетъ спокойствіе ближняго. Христіанинъ долженъ, напр., воздерживаться даже отъ всякаго празднаго слова, за которое придется дать отвѣтъ въ день суда (Матѣ. 12, 36); такъ какъ это слово свидѣтельствуетъ о нечистомъ сердцѣ, изъ котораго исходятъ злыя помыслы, прелюбодѣянія, любодѣянія, убійства, кражи, лихоимства, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство (Марк. 7, 21—22; Рим. 1, 29—31),—все такіе, по

выраженію апостола, дѣла плоти (Гал. 5, 19—21), которая безусловно отдаляютъ людей отъ царства Божія (1 Кор. 6, 10); потому что въ нихъ сказывается ужасающая вражда (Іак. 4, 1—3) и братоубійственная ненависть къ ближнему (1 Іоан., 3, 15). Столь развращенныхъ людей, которые склонны ненавидѣть даже Самого Христа, свидѣтельствующаго, что дѣла ихъ злы (Іоан. 7, 7), слѣдуетъ удалять изъ своей среды (1 Кор. 5, 13). Даже простые споры производятъ весьма нежелательныя распри (1 Тим. 6, 4), унижающія христіанское братство (Рим. 14, 10; 1 Кор. 4, 6). Чтобы истина Божія не замѣнялась ложью, необходимо отложить гнѣвъ, ярость, злобу и злорѣчіе (Колос. 3, 8), приносящіе ближнему серьезныя нравственныя и матеріальныя обиды (Лук. 3, 14). Достигшему высшей степени христіанской любви несвойственно не только гнѣваться и злословить на ближняго, а даже отвѣчать на обиды другихъ: Христось, будучи злословимъ, не злословилъ взаимно, страдая, не угрожалъ, но придавалъ то Судіи праведному (1 Петр. 2, 23). И такая покорность провидѣнію должна быть самоуглубленная, сердечная, искренняя; въ противномъ случаѣ, это будетъ фарисейское благочестіе, для котораго важна видимая чистота чаши и блюда, а сердце остается исполненнымъ хищенія и лукавства (Лук. 11, 39). Люди, посядающіе дома вдовъ, и науоказъ долго молящіеся, примуть тягчайшее осужденіе (Марк. 12, 40). Какъ они могутъ руководить другихъ, когда сами ничему не научились? Какъ они станутъ ссылаться на законъ, когда сами нарушеніемъ закона безчестятъ Бога (Рим. 2, 21, 23)? Такое законничество только на другихъ налагаетъ бремя, а сами законники и перстомъ не дотрогиваются до него (Лук. 11, 46). Законъ Христовъ состоитъ въ томъ, чтобы никого не обижать, никому не вредить, ни отъ кого не искать корысти (2 Кор. 7, 2), самая грубая форма которой—сребролюбіе (Евр. 13, 5). Апостоль считаетъ корыстолюбіе корнемъ всѣхъ золъ, такъ какъ благодаря этой порочной страсти нѣкоторые уклони-

лись (и уклоняются) отъ вѣры, и сами себя подвергли многимъ скорбямъ (1 Тим. 6, 10).

Не причинять ближнему вреда—нравственно, оказывать ему положительное добро—въ высшей степени совершенно: безкорыстная дѣятельная любовь къ ближнему умиротворяетъ землю и сближаетъ ее съ небомъ; а безъ такой добродѣтели нѣтъ любви, напрасна и вѣра. Если братъ или сестра наги, и не имѣютъ дневного пропитанія, а кто нибудь скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла: что пользы (Іоак. 2, 15—16)? Обязательная для христіанина любовь и милосердіе (Гал. 5, 22) выражаются не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 Іоан. 3, 18). Христось Спаситель... явилъ дѣломъ, что, возлюбивъ Своихъ, сущихъ въ мірѣ, до конца возлюбилъ ихъ (Іоан. 13, 1), ставши, при Своей безгрѣшности, за нихъ жертвою, чтобы сдѣлать ихъ праведными предъ Богомъ (2 Кор. 5, 21). Неизрѣченное Божіе благодѣяніе міру выразилось прежде всего въ томъ, что Слово стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и истины... И отъ полноты этого Слова всё мы приняли и благодать на благодать (Іоан. 1, 14 и 16). Дабы люди сдѣлались причастными скупительной жертвы воплотившагося Слова, Христось всю свою земную жизнь, особенно послѣдніе годы служенія міру, употребилъ на то, чтобы благовѣствовать нищимъ, исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣлывать лѣто Господне благопріятное (Лук. 4, 18—19), т. е. милосердіе, миръ и правду на землѣ, спасеніе и жизнь вѣчную на небѣ. Проповѣдь Христа единственная въ мірѣ, какъ по Божественной Личности Проповѣдника, такъ и по своему содержанію. Христось училъ, напр., подавать милостыню не отъ избытка, а изъ того, что есть (Лук. 11, 41); устами Своего Предтечи внушалъ изъ двухъ одеждъ одну отдавать неимущему (Лук. 3, 11). Но этого слишкомъ мало сравнительно съ Хри-

ствою заповѣдью: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящихъ васъ, и молитесь за обидящихъ васъ и гонящихъ васъ; да будете сынами Отца вашего небеснаго (Матѳ. 5, 44—45); наконецъ, нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ (Іоан. 15, 13), т. е. за ближнихъ. За такую любовь обѣщается и высшая награда, какъ соотвѣтствующее причинѣ слѣдствіе: если заповѣди Мои соблюдите, пребудете въ любви Моей, какъ и Я соблюлъ заповѣди Отца Моего, и пребываю въ Его любви (Іоан. 15, 10), потому что Я хлѣбъ живой, спедшій съ небесъ; ядущій хлѣбъ сей будетъ жить вовеки; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдалъ за жизнь міра (Іоан. 6, 51). Послѣ такой проповѣди совершенно естествененъ испугъ фарисеевъ, говорившихъ: весь міръ идетъ за Нимъ (Іоан. 12, 19). Это было тѣмъ естественнѣй, что высочайшее ученіе сопровождалось величайшими дѣлами. Дѣла, которыя Отецъ далъ Мнѣ совершить, самая дѣла сіи, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня (Іоан. 5, 36). И дѣйствительно весь народъ искалъ прикасаться къ Нему, потому что отъ Него исходила сила и исцѣляла всѣхъ (Лук. 6, 9; Матѳ. 4, 23). Христосъ Спаситель исцѣлялъ прокаженныхъ, бѣсноватыхъ (Матѳ. 8), разслабленныхъ, кровоточивыхъ, слѣпыхъ (Матѳ. 9), сухорукихъ (Марк. 3), страдавшихъ водяной болѣзью (Лук. 14), слѣпорожденныхъ (Іоан. 9) и вообще одержимыхъ всякими недугами; укрощалъ бурю (Матѳ. 8, 23—27; Марк. 4, 35—41), чѣмъ спасалъ людей отъ гибели и прославлялъ имя Божіе; наконецъ, воскрешалъ мертвыхъ (Матѳ. 9, 18—19 и 23—25; Іоан. 11). Все это небесныя дѣла на землѣ, такія Божественныя благодѣянія грѣшному человѣчеству, какихъ не знали и не узнаютъ безъ Христа: есть ли большія несчастія, чѣмъ болѣзни и смерть? воскрешалъ ли и воскреснетъ ли кто умершаго собственною силою? Будучи Богомъ, Христосъ Спаситель входилъ во всѣ земные интересы людей, гдѣ была нужда

въ какой-нибудь помощи, не считая одно важнымъ и достойнымъ Его, а другое малозначущимъ и недостойнымъ. На бракъ въ Канѣ Галилейской Онъ претворилъ воду въ вино (Іоан. 2, 1—11), въ другомъ мѣстѣ 5000 человекъ насытилъ пятью хлѣбами и двумя рыбами (Матѣ. 14, 15—21; Марк. 6, 35—44), въ другой разъ семью хлѣбами и нѣсколькими рыбами насытилъ 4000 человекъ (Матѣ. 15, 32—38; Марк. 8, 1—9), собственнымъ примѣромъ удостовѣряя всѣхъ, что добродѣтель заключается не въ однихъ только великихъ дѣлахъ, въ родѣ воскресенія мертвыхъ, а и въ повседневныхъ мелкихъ услугахъ людямъ, которыя посильны для самыхъ ограниченныхъ нравственныхъ и матеріальныхъ средствъ. Кто напоить одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды...; истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей (Матѣ. 10, 42; Марк. 9, 41). Кто имѣетъ любовь къ Богу и ближнимъ, для того и заповѣди Его нетяжки (1 Іоан. 5, 3), такъ какъ, при искреннемъ желаніи, у каждаго, даже у самаго убогаго тѣломъ и душою, окажется возможность дѣлать ближнему добро. А если хочешь быть совершеннымъ, поиди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ; и приходи, и слѣдуй за Мною (Матѣ. 19, 21).

Всѣхъ земныхъ трудовъ І. Христа было недостаточно для удовлетворенія правды Божіей за несмѣтные грѣхи человечества. И вотъ Господь Іисусъ, это Предвѣчное Слово и Высочайшая Добродѣтель, въ саду Геосиманскомъ ужасался, тосковалъ, скорбѣлъ смертельно, падалъ на землю и молилъ Отца Своего, пронести, если возможно, мимо Него эту чашу—преданіе въ руки грѣшниковъ (Марк. 14, 33—36 и 41) для страданій и проклятія, скорбѣлъ не за Себя, а за развращенный родъ людской. Чась страшной правды Божіей приближался: Безгрѣшнаго одѣли въ багряницу, и, сплетши терновый вѣнецъ, возложили на Него; и начали привѣтствовать Его: радуйся, Царь іудейскій! И били Его по головѣ тростью, и плевали на Него и становясь на колѣни,

клянялись Ему. Когда же насмѣялись надъ Нимъ, сняли съ Него багряницу, одѣли Его въ собственныя одежды Его, и повели Его, чтобы распять Его (Марк. 15, 17—20). Воплотившійся ради нашихъ грѣховъ Богъ скверными человѣческими руками вознесенъ былъ на крестъ и позорно распятъ посреди двухъ разбойниковъ (Іоан. 19, 18). И все-таки незадолго до Своихъ страданій Христосъ молилъ Отца: Я уже не въ мірѣ, но они (т. е. люди) въ мірѣ, а Я къ Тебѣ иду. Отче святыи! соблюди ихъ во имя Твое... Освяти ихъ истиною Твоею; слово Твое истина есть... Да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Наеъ едино; да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня (Іоан. 17, 11—21). Уже со креста слышалась всепрощающая любовь Божія даже къ мучителямъ: Отче! прости имъ; ибо не знаютъ, что дѣлаютъ (Лук. 23, 34). Но вотъ сдѣлалась тьма по всей землѣ... И померкло солнце, и завѣса въ храмѣ раздралась поединѣ. Іисусъ, возгласивъ громкимъ голосомъ, сказалъ: Отче! въ руки Твои предаю духъ Мой. И сіе сказавъ, испустилъ духъ (Лук. 23, 46). Но міру отъ вѣка дана была непостыдная надежда, которая теперь оправдалась: Христосъ въ третій день воскресъ (Марк. 16, 6; Іоан. 20, 14—15) и послѣ нѣсколькихъ явленій ученикамъ и другимъ вѣрующимъ вознесся на небо (Дѣян. 1, 1—11), давши обѣтованіе послать имъ отъ Отца Утѣшителя Духа (Іоан. 15, 26).

По вознесеніи Господнемъ дѣло Божіе не прекратилось на землѣ: его, подъ водительствомъ Св. Духа, продолжали св. апостолы, которыхъ ранѣе избралъ Самъ Христосъ, чтобы послать ихъ на проповѣдь, и чтобы они при этомъ имѣли власть исцѣлять больныхъ и прогонять бѣсовъ (Марк. 3, 13—15; Марк. 6, 6—13; Лук. 9, 1—2), т. е. совершать великія дѣла христіанской милости и любви, распространять на землѣ царство Христова и вести людей къ вѣчному спасенію. Апостолы и исполнили данное имъ предназначеніе: они ходили по всѣмъ извѣстнымъ тогда стра-

намъ, словомъ и дѣломъ проповѣдуя распятаго Христа (Дѣян. и Послан.). Число вѣрующихъ увеличивалось и увеличивалось (Дѣян. 6, 7); Господь ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ церкви (Дѣян. 2, 47). Напримѣръ, особеннымъ образомъ, съ воспитательными приѣмами, обращенъ былъ ко Христу Корнилій сотникъ, положившій своимъ обращеніемъ твердое основаніе привлеченію въ церковь Христову язычниковъ (Дѣян. 10). Даже Савлъ, дышавшій угрозами и убійствомъ на учениковъ Господа, изъ гонителя чудеснымъ образомъ сдѣлался первоверховнымъ апостоломъ (Дѣян. 9, 1 и д.). Будучи сами чудомъ Христовымъ, апостолы творили многія чудеса (Дѣян. 6, 8): исцѣляли больныхъ (Дѣян. 8, 6—7; Дѣян. 3, 1—6; Дѣян. 14, 8—10; Дѣян. 19, 11—12) и во крещали мертвыхъ (Дѣян. 9, 36—41; Дѣян. 20, 9—12), вовсе не забывая при этомъ постоянныхъ житейскихъ нуждъ и являясь всюду благодѣтелями въ самомъ обыкновенномъ смыслѣ слова: они собирали пожертвованія въ пользу бѣдныхъ и страждущихъ (Дѣян. 11, 28—30; 1 Кор. 16, 1—4; 2 Кор. 8—9), поощряли къ тому же другихъ (Евр. 13, 2—3; Рим. 15, 26—27); не только сами прокармливались собственными трудами, а даже работали для постороннихъ (2 Тес. 3, 8; Дѣян. 18, 3; 1 Кор. 4, 12; Дѣян. 20, 33—35), хотя имѣли полную возможность не дѣлать этого, потому что многіе приносили къ ихъ ногамъ свое имущество (Дѣян. 4, 34—35). За всѣ эти труды, подвиги и благодѣянія людямъ апостоловъ тѣснили, гнали, преслѣдовали, заключали въ темницы и подвергали страшнымъ побоямъ (Дѣян. 5; Дѣян. 14; 1 Кор. 4, 11—13; 2 Кор. 4, 8; 2 Кор. 6, 4—5; 2 Кор. 11, 23—27); многіе проповѣдники Христова ученія приняли мученическій вѣнецъ, напр. св. апп. Петръ и Павелъ, св. Стефанъ, умершій подъ ударами камней съ словами на устахъ за своихъ убійцъ: Господи! не вѣнчай ихъ грѣха сего (Дѣян. 7, 60). Выше такой добродѣтели и такой любви быть ничего не можетъ, потому что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ, и послалъ Сына

Своего въ умиловленіе за грѣхи наши (1 Иоан. 4, 10), а люди послѣ Сына Божія подвергли казнямъ и Его праведниковъ.

Если и при такихъ жертвахъ люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелобны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщены, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся (2 Тим. 3, 2—5) и вообще будутъ поспирать Божественную любовь; противъ такихъ раздается грозный апокалипсическій голосъ: Я найду на тебя, какъ тать, и ты не узнаешь, въ который часъ найду на тебя (Откр. I. Б. 3, 3); этотъ же голосъ обѣщаетъ собрать всѣхъ птицъ на великую вечерю Божию, чтобы пожрать трупы царей, трупы сильныхъ, трупы тысяченачальниковъ, трупы коней и сидящихъ на нихъ, трупы всѣхъ свободныхъ и рабовъ, и малыхъ и великихъ (Откр. I. Б. 19, 18). Но такое страшное событіе минуетъ тѣхъ, кто прибѣгнетъ къ долготерпѣливому Богу, желающему привести всѣхъ къ покаянію (2 Петр. 3, 9); кто познаетъ, что настало спасеніе и сила и царство Бога нашего и власть Христа Его (Откр. I. Б. 12, 10); кто непостыдно скажетъ, что онъ подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ (2 Тим. 4, 7). Словомъ истинно хрістіане имѣютъ Спасителя и Его вѣчное обѣтованіе: Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга. По тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики если будете имѣть любовь между собою (Иоан. 13, 34—35).

Владиміръ Тьмининъ.

обзоръ русской церковной жизни за 1900 годъ.

(Продолженіе. См. № 4 „Пол. Епарх. Вѣд.“ 1901 г.).

Въ области церковно-миссіонерскаго дѣла въ истекшемъ 1900 году нельзя не указать, прежде всего, на ту страшную опасность, которой подверглась православная русская пекинская миссія, во главѣ съ начальникомъ ея, архимандритомъ Иннокентіемъ, въ началѣ народнаго возстанія въ Китаѣ противъ христіанъ и европейцевъ, бывшаго въ маѣ, юнѣ или юлѣ мѣсяцахъ прошлаго года. Бъ счастью, члены нашей миссіи остались живы и невредимы, но отъ строеній ея въ Пекинѣ осталась одна лишь груда мусора, равно какъ были еще сожжены и разрушены боксерами до основанія православная церковь, молитвенный домъ и др. зданія миссіи и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ и мѣстечкахъ, при чемъ погибло все казенное и частное имущество и сожжены всѣ книги и документы, и другія вещи, за исключеніемъ немногихъ цѣнныхъ церковныхъ сосудовъ, облаченій и иконъ. Вообще, настоящими осложненіями въ Китаѣ нанесенъ значительный вредъ и ударъ дѣятельности православной русской миссіи не только въ Пекинѣ, но и вообще во всемъ Китаѣ, который въ настоящее время имѣетъ всего около милліона христіанъ различныхъ исповѣданій.

Гораздо значительнѣе и несравненно съ большимъ успѣхомъ развивалось дѣло насажденія проповѣди евангельской и насажденія православной вѣры въ единоплеменной Китаю Японіи, гдѣ, по отчету прошлаго года, къ началу 1900 года состояло церковныхъ общинъ 231 и христіанъ въ нихъ до 25.331 чел.: въ настоящее время это число значительно возрасло, ибо, несмотря на сильныя противодѣйствія фанатичныхъ буддистовъ и особенно нѣкоторыхъ наиболѣе изувѣрныхъ сектъ этого языческаго культа, число крещаемыхъ достигаетъ ежегодно до тысячи и болѣе человекъ. Отрадно, далѣе, отмѣтить все болѣе и болѣе увеличивающееся вліяніе и распространеніе православія въ Америкѣ, особенно Сѣ-

верной, гдѣ оно за послѣдніе годы пріобрѣтаетъ себѣ горячіе симпатіи, и даже въ самомъ оживленномъ центрѣ Новаго Свѣта— Нью-Йоркѣ, гдѣ православіе еще такъ недавно почти совсѣмъ игнорировалась американцами и оставалось почти совсѣмъ незамѣчаемымъ. Въ виду этого, тамъ возникла насущная необходимость въ настоящемъ храмѣ, вмѣсто прежняго тѣснаго, находившагося въ наемномъ домѣ,—и дѣло по построенію новаго храма уже далеко двинулось впередъ въ отчетномъ году, благодаря энергіи теперешняго настоятеля миссіи, преосвященнаго Тихона, епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго. Нужно замѣтить, что въ началѣ истекшаго года, по опредѣленію Св. Синода, состоялось переименованіе алеутской и аляскинской епархіи въ „Алеутскую и Сѣверо-Американскую“, съ сообразнымъ измѣненіемъ и титула преосвященнаго, каковое наименованіе болѣе соотвѣтствуетъ положенію православной церкви въ Америкѣ, тогда какъ прежде не обнимало цѣлой половины епархіи. Что касается новаго проектируемаго православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, то для него уже пріобрѣтенъ на видномъ мѣствѣ прекрасный участокъ земли, стоимостью до 72 тысячъ рублей; постройка же храма, въ самой скромной смѣтѣ, должна обойтись не менѣе 120 тысячъ рублей. Государь Императоръ соизволилъ пожертвовать на сооруженіе этого храма 5000 р. и разрѣшить комитету по постройкѣ православнаго храма въ Нью-Йоркѣ производить повсемѣстный въ Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій, при которыхъ и возможно только осуществленіе этого добраго дѣла. Будемъ надѣяться, что русскіе люди откликнутся съ обычною отзывчивостью на этотъ призывъ ихъ далекихъ, заброшенныхъ за океанъ братьевъ и помогутъ имъ въ ихъ святомъ и великомъ начинаніи. Вообще, православная миссія въ Сѣверной Америкѣ имѣетъ предъ собою быстро зрѣющую къ жатвѣ ниву, и православіе въ короткое время распространилось здѣсь по всему матеріку, въ виду чего, вѣроятно, Государь Императоръ и соизволилъ въ отчетномъ 1900 году раз-

рѣшить Миссіонерскому православному обществу принять подъ свое покровительство Американскую православную миссію. Равнымъ образомъ, въ отчетномъ году православіе продолжало распространяться, хотя и не съ такимъ крупнымъ успѣхомъ, и въ еще болѣе отдаленной Южной Америкѣ, куда продолжала по прежнему простираться щедрая русская благотворительность на первый православный храмъ въ Буэносъ-Айресъ (въ Аргентинской республикѣ), при Императорской миссіи въ которомъ въ истекшемъ году учреждена должность второго священника, очевидно въ виду усилившейся дѣятельности миссіи и назрѣвшихъ потребностей православія въ этомъ отдаленномъ краю.

Но обратимся отъ обзора дѣятельности нашихъ заграничныхъ миссій къ внутренней православной миссіонерской дѣятельности, которая такъ близка нашему Отечеству и имѣетъ громадное значеніе въ русской церковно-общественной жизни въ многообразныхъ отношеніяхъ. Обозрѣвая миссіонерское дѣло въ Россіи за послѣднее время и въ частности за прошедшій 1900 годъ, мы находимъ въ этой области много отрадныхъ фактовъ, явленій и краснорѣчивыхъ данныхъ. Дѣятельность нашихъ православныхъ миссій въ минувшемъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, выражалась, главнымъ образомъ, въ открытіи миссіонерскихъ школъ съ катихизаторскимъ характеромъ, воспитанія въ нихъ будущихъ миссіонеровъ изъ среды самихъ инородцевъ, устройствѣ церквей, церквей-школъ, церк.-приходскихъ школъ и молитвенныхъ домовъ, переводѣ богослужебныхъ и др. церковныхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки, устройствѣ новыхъ миссіонерскихъ становъ и т. д. Замѣчено въ послѣднее время, что въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру инородцевъ-язычниковъ и мусульманъ большое значеніе имѣетъ и сильное, иногда неотразимое, вліяніе производитъ совершеніе богослуженія на мѣстномъ инородческомъ языкѣ, на что, поэтому, и было обращено въ отчетномъ году особенное вниманіе нашихъ православныхъ миссіонеровъ. Въ примѣръ этого,

можно, наприм., указать на свидѣтельство двухъ священниковъ Саратовской епархіи (о. Степанова и Почтарева), которые объѣзжали въ прошедшемъ году чувашскія поселенія для совершенія богослуженія и преподаванія христіанскихъ наставленій инородцамъ на ихъ языкахъ; фанатичные язычники и магометане охотно стали принимать участіе въ христіанскихъ богослуженіяхъ, и слѣдствіемъ этого были многочисленныя обращенія. То же должно сказать о татарахъ, киргизахъ, черемисахъ и другихъ инородцахъ во многихъ мѣстностяхъ и епархіяхъ. Такъ, недавно одинъ священникъ, имѣя $\frac{4}{5}$ своего прихода черемисовъ, представилъ епархіальному начальству почти отъ всѣхъ черемисскихъ деревень приговоры о томъ, что онѣ „бросаютъ языческіе обряды и праздники“. Равнымъ образомъ, церковное богослуженіе на родномъ языкѣ и для крещенныхъ инородцевъ явно служило однимъ изъ главныхъ средствъ къ христіанскому ихъ просвѣщенію и воспитанію въ нихъ религіознаго духа и любви къ православной церкви. Участіе при этомъ школьниковъ-инородцевъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи при богослуженіяхъ, на что было обращено особое вниманіе епархіальныхъ начальствъ, напр. архіепископа Иркутскаго Тихона и др., и миссіонеровъ, еще болѣе стало привлекать къ православію инородцевъ. Преимущественное вниманіе было обращено въ минувшемъ году и на количественное увеличеніе и на качественное, возможно наиболѣе дѣлесообразное, улучшеніе миссіонерскихъ и вообще церковныхъ школъ въ мѣстностяхъ, заселяемыхъ инородцами—язычниками и магометанами, такъ какъ эти школы являются наиболѣе сильнымъ средствомъ и орудіемъ въ дѣлѣ распространенія между инородцами здравыхъ христіанскихъ понятій и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ Христовой. Какъ на очевидные результаты таковой апостольской дѣятельности нашихъ миссіонеровъ, можно указать въ отчетномъ году на увеличивающееся въ возрастующей прогрессіи количество новообращенныхъ, въ числѣ которыхъ находимъ не мало даже закоренѣлыхъ фанатиковъ изъ

буддистовъ, ламаитовъ, шаманистовъ и т. д., при чемъ эти явленія нерѣдко носятъ характеръ массовый. Общій годовей итогъ таковыхъ новообращенныхъ выражается въ количествѣ 4¹/₂ тысячъ человекъ приблизительно, а въ миссіонерскихъ школахъ обучалось около 15¹/₂ тысячъ чел., въ томъ числѣ около тысячи дѣтей—нехристіанъ. Съ особеннымъ успѣхомъ процвѣтала апостольская дѣятельность Иркутской и Алтайской миссій. Въ частности должно отмѣтить плодотворную дѣятельность Бійскаго миссіонерскаго катихизаторскаго училища, для служащихъ и учащихся въ которомъ, въ виду чего, дарованы въ истекшемъ 1900 году нѣкоторыя новыя права и преимущества (по чиновпроизводству, отбыванію воинской повинности). Православное Миссіонерское Общество въ отчетномъ году продолжало съ энергіей развивать свою дѣятельность и не щадило матеріальныхъ средствъ на развитіе миссіонерскаго дѣла. Число комитетовъ и отдѣленій его увеличилось въ прошломъ году открытіемъ еще двухъ новыхъ: въ Симферополь (между прочимъ, съ цѣлю учрежденія особой противомусульманской миссії въ Таврической епархіи) и въ Петрозаводскѣ, Олонецкой губерніи. Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ того, что и Правительство предолжало итти навстрѣчу запросамъ нашей православной миссії и оказывало ей всевозможное покровительство и матеріальную помощь. Въ истекшемъ году Государь Императоръ соизволилъ, между прочимъ, ежегодно отпускаемую въ распоряженіе Св. Синода изъ Капитула орденовъ сумму 20,000 руб. на распространеніе православнаго христіанства между язычниками Имперіи, увеличить на 10,000 руб.

Что касается нашей противораскольнической и протосектантской миссії, то дѣятельность ея продолжала развиваться по прежнему твердому и вѣрному пути преимущественно духовнаго воздѣйствія на заблуждающихся и просвѣщенія народа въ духѣ церковности и православія посредствомъ церковно-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ, эта ревностная миссіонерская дѣятель-

ность, благодаря совмѣстной и дружной эвергичной работѣ не только духовенства, но и правительства и общества русскаго, дала въ минувшемъ 1900-мъ году новыя добрыя и отрадные результаты. Едва-ли, конечно, можно сказать, что расколъ старообрядчества—эта застарѣлая язва на духовномъ организмѣ русскаго государства—очень замѣтно уменьшился въ количественномъ отношеніи. Бываютъ нерѣдко не только единичныя, но и массовыя обращенія раскольниковъ къ православію, во главѣ съ ихъ фанатичными начетчиками и вожаками, въ примѣръ чего въ прошломъ году можно привести обращеніе изъ раскола въ православіе, на правахъ единовѣрія, начетчика бѣглопоповской школы, крестьянина д. Лекмартовой, Чердынскаго уѣзда, Пермской губ. В. Чудинова съ его послѣдователями въ числѣ 37 человекъ, присоединеніе къ православію раскольниковъ с. Плоского, Херсонской епархіи, и многія другія. При обычной косности массы раскольниковскаго населенія, въ послѣднее время съ особою отчетливостью выступаютъ настойчивыя усилія отдѣльныхъ раскольниковъ выяснитъ для себя, не погрѣшаютъ ли они, оставаясь внѣ общенія съ Церковію. Отчеты миссіонеровъ и сообщенія приходскихъ священниковъ содержатъ новыя немалочисленныя указанія на подобныя стремленія въ области раскола. Особенно заслуживаетъ вниманія въ прошедшемъ году возвращеніе въ православіе извѣстнаго Ѳеодора Ковалева, который ранѣе, изъ фанатизма, замуровалъ близъ Тирасполя свою семью и др. раскольниковъ, но теперь созналъ свое заблужденіе, пожертвовалъ свою землю на устройство православнаго монастыря и убѣждаетъ своихъ родственниковъ — раскольниковъ присоединиться къ православной Церкви. Подобныхъ случаевъ въ отчетномъ году было немало, и они сами говорятъ за себя. Нетерпимость раскольниковъ къ православной Церкви въ послѣднее время стала замѣтно ослабѣвать и сглаживаться, благодаря, главнымъ образомъ, распространенію у насъ церковныхъ школъ, которыя, быть можетъ, мед-

ленно, но вѣрно готовятъ рѣшительный ударъ старообрядческому расколу. Въ началѣ враждебно относившіеся къ церковнымъ школамъ почти повсемѣстно, теперь раскольники многихъ мѣстностей выражаютъ благодарность устроителямъ школъ, охотно отдаютъ для обученія въ нихъ своихъ дѣтей, а въ другихъ мѣстахъ сближаются съ православнымъ населеніемъ и перестаютъ враждовать съ нимъ. Но зло еще велико, и борьба раскола противъ Церкви больно даетъ себя знать особенно въ глухихъ отдаленныхъ мѣстахъ нашего отечества. При этомъ раскольническіе руководители (напр. австрійскаго согласія) прибѣгаютъ часто къ противозаконнымъ и преступнымъ дѣяніямъ, открывая самовольныя соборы (т. н. „соборы“), тайныя противоцерковныя братства, распространяя подпольныя брошюры, наполненныя клеветой и хуленіями на православную Церковь и т. д., что и вызвало въ прошедшемъ году особый циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, проникнутый духомъ твердой русской государственности; по этому циркуляру всѣ таковыя дѣянія раскольниковъ признаются нетерпимыми и предлагается подлежащимъ органамъ администраціи принять надлежащія мѣры для понужденія сектантовъ исполнять требованія закона, вопреки дѣйствіямъ руководителей австрійскаго согласія, свидѣтельствующимъ о стремленіи ихъ созданію и упроченію особой, независимой отъ православной власти, раскольнической церкви, съ своею самочинною іерархіей, производящимъ соблазнъ и смущеніе среди православныхъ и явно нарушающимъ права и интересы господствующей Церкви. Разумѣется, были особые побудительныя обстоятельства, заставившія направить циркуляръ исключительно въ данномъ случаѣ противъ раскольниковъ—австрійскаго (Вѣлокриницкаго) согласія, а также сектантовъ нѣкоторыхъ другихъ наименованій.

Можно было бы, въ заключеніе, указать, какъ на отрадное явленіе, на то, что съ видимымъ успѣхомъ дѣйствовала въ минувшемъ году и наша противосектантская миссія, при энергичномъ

дѣятельномъ содѣйствіи гражданскихъ и административныхъ властей, при чемъ особенное вниманіе было обращено на штунду, принявшую на Руси такіе широкіе и грозные размѣры, также пашковщину и нѣкоторыя секты мистическаго происхожденія, какъ-то хлыстовщину, духоборство, молоканство и др. При этомъ нельзя не отмѣтить многихъ случаевъ искренняго обращенія къ православію многихъ заблудшихъ сектантовъ, и даже самыхъ закоренѣлыхъ изъ нихъ вожаковъ и начетчиковъ, разительный примѣръ чего представляетъ имѣвшее мѣсто въ отчетномъ 1900-мъ году присоединеніе къ православію молоканскаго начальника Т. С. Харитонова, занимавшаго видное положеніе въ тифлискомъ молоканскомъ обществѣ и въ таковыхъ же обществахъ другихъ мѣстностей Кавказа; обращеніе этого извѣстнаго защитника молоканства и противоборника православныхъ миссіонеровъ не прошло безслѣднымъ въ жизни, какъ мѣстнаго молоканства, такъ въ жизни и другихъ мѣстностей Кавказа и имѣло значительныя благотворныя послѣдствія. Но вообще, къ сожалѣнію нужно сознаться, что часто всѣ эти виды сектантства, особенно раціоналистическаго направленія и иноземнаго происхожденія продолжаютъ все смѣлѣе и смѣлѣе заявлять свои права. Политическій характеръ ихъ теперь вполне выяснился, и это естественно вызываетъ необходимость правительственнаго содѣйствія православному русскому духовенству въ его борьбѣ съ сектантствомъ, — содѣйствія, которое уже довольно ярко и опредѣленно стало выражаться въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Съ своей стороны, миссіонерская дѣятельность, самого духовенства въ этомъ отношеніи съ каждымъ годомъ замѣтно усиливается, крѣпнетъ, вырабатывается въ болѣе или менѣе опредѣленныя формы и въ общемъ разрѣшается все болѣе и болѣе благопріятными результатами.

Н. С—кій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

По поводу изданія акаѣиста преподобной Евфросиніи, кн. Полоцкой.

(Письмо въ редакцію).

13 марта, въ 8 час. утра, въ присутствіи всѣхъ монашествующихъ и учащихся, въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ, въ первый разъ былъ отслуженъ молебенъ съ акаѣистомъ препод. Евфросиніи, кн. Полоцкой; въ первый разъ этотъ храмъ былъ оглашенъ пѣніемъ дивной похвалы преподобной, въ которой прославлена ея святая жизнь, полная христіанскихъ подвиговъ и чудесныхъ знаменій. Слезы молящихся свидѣтельствовали о томъ духовномъ восторгѣ, какой доставленъ былъ имъ пѣніемъ акаѣиста. Съ этихъ поръ, на вѣчныя времена, преподобная Евфросинія будетъ ублажаться тою похвальною пѣснью, которую мы гнѣ возносили предъ ея мощами въ первый разъ.

Имѣть акаѣистъ преподобной Евфросиніи было завѣтнымъ желаніемъ покойной настоятельницы—игуменіи Евгениі. По этому вопросу она лично обращалась къ митрополитамъ Кіевскому и Московскому, прося ихъ указать на такое лицо, которое бы могло взяться за это дѣло. Конечно, не мало было и другихъ просьбъ и ходатайствъ. „Но,—какъ говорила покойная игуменія,—вѣрно просьбы мои были преждевременны, а потому и напрасны,—пусть сама преподобная изберетъ себѣ составителя акаѣиста“. Такимъ образомъ мысль объ акаѣистѣ была почти забыта.

Пишущему эти строки пришлось, совершенно случайно, заговорить объ акаѣистѣ препод. Евфросиніи съ однимъ изъ своихъ знакомыхъ (препод. дуч. учил. І. Ив. З.), который и указалъ на составителя акаѣистовъ—о. смотрителя С.-Петербургскаго Александро-Невскаго дух. училища. Какъ велика была радость покойной игуменіи, когда о. смотритель изъявилъ свое согласіе приступить къ составленію акаѣиста (предварительно ему былъ препровожденъ имѣющійся въ монастырѣ матеріалъ для изученія жизни препод. Евфросиніи). 14-го ноября 1899 года наша обитель молилась о

здравіи и благоденствіи іеромонаха Никодима—въ этотъ день былъ начатъ трудъ по написаніи акаѣста.

Въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года акаѣстъ былъ присланъ въ монастырь для предварительнаго прочтенія. Въ это время покойная игуменія находилась уже въ состояніи предсмертной болѣзни; тогда она нуждалась только въ духовномъ утѣшеніи и это утѣшеніе доставлено было пѣніемъ акаѣста. Въ законченномъ видѣ акаѣстъ былъ присланъ уже по смерти игуменіи и немедленно было возбуждено ходатайство предъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ о направленіи его въ духовную цензуру.

Такъ исполнилось завѣтное желаніе Полоцкой Спасо-Евфросиніевской обители.

Акаѣстъ препод. Евфросиніи составленъ такъ, чтобы изъ чтенія его каждый могъ узнать жизнь и подвиги сей избранницы Хрестовой, назидаясь полезными размышленіями и восхваляя преподобную. Въ частности:

Кондакъ 1. Краткое изображеніе главнѣйшихъ жизненныхъ подвиговъ пр. Евфросиніи: а) самоотверженіе—перемѣна княжеской жизни на иноческую, б) служеніе спасенію ближнихъ, в) путешествіе ко св. мѣстамъ и г) по смерти—молитвенное предстательство. Въ заключеніе—приглашеніе восхвалить ее.

Икосъ 1. Молитвенное обращеніе къ пр. Евфросиніи, какъ небесной ходатаицѣ предъ Господомъ, въ хвалебныхъ же воззваніяхъ заключены положенія, изъ коихъ и развивается дальнѣйшій текстъ акаѣста.

Кондакъ 2. На основаніи рукописнаго житія описаны: крещеніе и миропомазаніе пр. Евфросиніи, при чемъ указаны особенности въ совершеніи этихъ таинствъ православною церковью: поруженіе при крещеніи и миропомазаніе, совершаемое священникомъ.

Икосъ 2. Изображается дѣтственная жизнь преподобной Евфросиніи въ юности, въ домѣ родителей, а въ воззваніяхъ—о

благодатныхъ дарахъ св. таинства—крещенія и миропомазанія и ихъ вліяніе на естественныя силы человѣка.

Кондакъ 3. О познаніи пр. Евфросиніей грамоты и объ употребленіи знанія грамоты съ пользою для души.

Икосъ 3. Молитва препод. Евфросиніи объ учащихъ въ ея обители, а въ возваніяхъ—о пользѣ религіозно-правственнаго чтенія.

Такая молитва умѣстна, ибо Спасо-Евфросиніевская обитель имѣетъ свою особенную черту въ томъ, что издавна являлась источникомъ просвѣщенія для края.

Кондакъ 4. О вступленіи пр. Евфросиніи на путь иночества.

Икосъ 4. Объ иноческой жизни вообще, и о дѣвствѣ, какъ подвигѣ, избираемомъ тѣми, кто можетъ его понести и кому Господь даетъ силу, о непрезрѣніи къ браку, ибо и онъ есть Божественное учрежденіе и таинство.

Въ прочихъ кондакахъ и икосахъ говорится о подвигахъ преподобной Евфросиніи и соотвѣтственно этимъ подвигамъ возсылаются ей достойныя похвалы, вызывающія насъ на молитвенныя размышленія.

Въ концѣ акаѣиста имѣются двѣ молитвы къ преподобной матери нашей Евфросиніи.

Въ настоящее время имѣется два изданія акаѣиста—славянской и гражданской печати. Въ началѣ акаѣиста помѣщено изображеніе пр. Евфросиніи (снимокъ съ древней иконы, находящейся въ монастырѣ).

Священникъ В. Альбицкій.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годичное собраніе Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Молитва духовно-учебныхъ заведеній г. Витебска по случаю избавленія отъ опасности

Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева.—Годичное собраніе Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

11-го марта, въ воскресенье, въ 12^{1/2} час. дня, состоялось годичное собраніе Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. По окончаніи Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ, совершенной Его Преосвященствомъ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ, дѣйствительные члены и благодѣатели Общества собрались въ залъ архіерейскаго дома. Въ числѣ собравшихся были представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений: Г. Корпусный Командиръ, Г. Начальникъ губерніи, Г. Вице-Губернаторъ, о. ректоръ духовной семинаріи, директора мужской и женской гимназій и народныхъ училищъ Витебской губерніи и друг. По входѣ въ залъ Его Преосвященства, хоръ пропѣлъ молитву „Царю Небесный“, затѣмъ Владыка преподавъ общее благословеніе собравшимся и объявилъ засѣданіе открытымъ. Въ началѣ Преосвященнѣйшій Владыка, указавши цѣль Православнаго Миссіонерскаго Общества, кратко выяснилъ, какъ и чѣмъ можно содѣйствовать осуществленію этой высокой и благой цѣли, затѣмъ былъ прочитанъ годичный отчетъ и, наконецъ, по особымъ запискамъ избраны были члены Комитета на слѣдующее трехлѣтіе. Въ заключеніе Его Преосвященство выразилъ благодарность собравшимся за сочувствіе и содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу и просилъ не оставлять Общества своимъ сочувствіемъ и на будущее время.

— Въ ночь съ 8-го на 9-е марта, въ началѣ перваго часа, совершено было, какъ извѣстно, покушеніе на жизнь Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева. Всоблагій Промыслитель міра сохранилъ жизнь многополезнаго труженика земли русской: пули, направленныя злоумышленникомъ, не коснулись Г. Оберъ-Прокурора.

По сему случаю въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Витебска совершены благодарственныя молебствія. Въ духовной семинаріи молебствіе совершилъ 14 марта Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій. По распоряженію Владыки, къ 12-ти часамъ дня, въ семинарскую столовую собрались ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ гор. Витебска съ оо. завѣдующими и учительницами. Ровно въ 12 час. началась литургія преждеосвященныхъ даровъ, которую Владыка слушалъ въ алтарѣ, и по окончаніи литургіи совершено молебствіе. Вышедши изъ алтаря, Владыка остановился на солеѣ и обратился къ присутствовавшимъ съ краткою рѣчью, въ которой, между прочимъ, выразилъ слѣдующее: „Исконный врагъ всякаго порядка и добра, діаволь опять нашель себѣ вѣрнаго слугу: злодѣйская рука направила смертельное оружіе противъ мужа высокаго ума, много лѣтъ съ самоотверженіемъ и любовію трудящагося ко благу св. православной церкви и отечества“. Далѣе Владыка указалъ кратко, въ чемъ именно выразились великія заслуги Г. Оберъ-Прокурора и въ заключеніе сказалъ: „Господу Богу видимо угодно, чтобы дѣятельность такого славнаго мужа на пользу св. православной церкви и отечества еще продолжалась и Промыслъ Божій отстранилъ отъ него смертельный ударъ. Помолимся же о дарованіи здравіи Константину Петровичу Побѣдоносцеву и возблагодаримъ Господа Бога за его спасеніе отъ грозившей опасности“.

Молебствіе совершено Владыкою въ сослуженіи о. ректора семинаріи, архимандрита Кирилла, о. епархіальнаго наблюдателя Н. Серебренникова, о. настоятеля Успенскаго собора, протоіерея А. Рылло, о. духовника воспитанниковъ семинаріи І. Бобровскаго, о. уѣзднаго (Витебскаго) наблюдателя І. Овсянкина и оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами гор. Витебска. Въ концѣ молебствія возглаголено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, боярину Константину Петровичу

Побѣдоносцеву, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Молебствіе окончилось въ два часа дня.

— Въ воскресенье, 25 марта, состоялось годовое собраніе членовъ Витебскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Собраніе происходило въ залѣ архіерейскаго дома, на немъ, между прочимъ, присутствовали Г. Вице-Губернаторъ М. В. Ладыженскій и его супруга, супруга губернскаго предводителя дворянства баронесса С. М. Нолькенъ, начальница семикласснаго женскаго училища Р. А. Милинарская и друг. Его Преосвященство, по совершеніи Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ, прибылъ въ залъ, пѣвчіе пропѣли: „Днесь благодагъ Св. Духа насъ собра“, Владыка благословилъ собравшихся и открылъ засѣданіе. Выразивши собравшимся благодарность за участіе, Владыка, между прочимъ, сообщилъ, что сочувствіе къ Палестинскому Обществу распространяется въ епархіи, это видно изъ записныхъ листовъ, гдѣ находятся записи простолюдиновъ, незначительныя по суммѣ (въ 3, 5 коп.), но важныя по выраженію сочувствія къ цѣлямъ Общества. Вслѣдъ за этимъ состоявшій дѣлопроизводителемъ преподаватель семинаріи Д. И. Довгялло прочелъ отчетъ о дѣятельности Витебскаго отдѣла за первые одиннадцать мѣсяцевъ его существованія. Изъ этого отчета присутствовавшіе, между прочимъ, узнали, что изъ Витебскаго отдѣла отправлено на нужды Православнаго Палестинскаго Общества 1500 руб. Въствѣ съ отчетомъ о дѣятельности Витебскаго отдѣла было прочитано краткое извлеченіе изъ отчета самаго Общества, затѣмъ были избраны члены ревизіонной комиссіи (кафедральный протоіерей о. В. К. Терпиловскій, начальникъ женскѣй гимназіи М. И. Лебедевъ и инспекторъ духовной семинаріи В. А. Демидовскій) и послѣ молитвы „Достойно есть“ присутствовавшіе, получивши архипастырское благословеніе и взявши по выбору со стола нѣсколько листовъ съ описаніемъ св. мѣстъ Палестины, разошлись по домамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЬ:

- 1) **Акаѳистъ преподобной Евфросиніи, кн. Полоцкой, славянской печати, съ киноварью, въ бум. обложкѣ 30 к. экз.**
- 2) **Тоже, русской печати 20 к. экз.**
- 3) **Служба преподобной Евфросиніи, кн. Полоцкой, славянской печати . . 30 к. экз.**
- 4) **Изображенія преподобной Евфросиніи, кн. Полоцкой (снимокъ съ древней иконы), на слоновой бумагѣ, въ краскахъ . 10 к. экз.**
- 5) **Житіе преподобной Евфросиніи, кн. Полоцкой, съ описаніемъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря 10 к. экз.**
- 6) **Финифтовыя иконы преподобной Евфросиніи, разныхъ размѣровъ, цѣлою отъ 4 к. и дороже.**
- 7) **Изображенія креста преподобной Евфросиніи, на картонѣ, съ соотвѣтствующими надписями, въ величину креста 5 к. экз.**

Пересылка на счетъ покупателей.

При выпискѣ необходимо указать ближайшую почтовую станцію.

С О Д Е Р Ж А Н И Е.

Отдѣлъ офиціальный: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Определеніе Свят. Синода. 3) Определенія Правительствующаго Сената. 4) Распоряженіе епархіального начальства. 5) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 6) Отъ Витебскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 7) Журналы и акты Витебскаго окружнаго съѣзда, бывшаго въ январѣ сего 1901 года.

Отдѣлъ неофициальный: 1) Значеніе праздника Воскресенія Христова. 2) Христіанская любовь (окончаніе). 3) Обзоръ русской церковной жизни за 1900 годъ (продолженіе). 4) По поводу изданія акаѳиста, пр. Евфросиніи, вн. Полоцкой. 5) Мѣстныя извѣстія. 6) Объявленіе.

Примѣчаніе. При семъ №-рѣ разсылается прейсъ-курантъ церковной утвари и образовъ фабрично-торговаго товарищества преемниковъ К. В. Немирова-Колодеина.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 29 марта 1901 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

... ..
... ..

... ..