

Симбирскія Службы Пархоуальных Должностей

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Января

№ 1.

1909 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Движеніе и перемѣны по службѣ

15 декабря—псаломщикъ церкви села Маколова, Арлатовскаго уѣзда, Михаилъ Розовъ отрѣшенъ, согласно прошенія, отъ занимаемаго имъ мѣста;

— исправляющій должность псаломщика при церкви села Горбуновки, Сентилеевскаго уѣзда, Петръ Глуховъ утвержденъ въ должности псаломщика и принять въ духовное званіе;

18 декабря—священническое мѣсто при церкви села Крапина, Сызранскаго уѣзда, предоставлено псаломщику церкви села Чумакина, Карсунскаго уѣзда, Теодору Подльсникову, окончившему курсъ семинарскихъ наукъ;

19 декабря—на діаконское мѣсто къ церкви села Аляшева, Арлатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно просьбы, діаконъ церкви села Сары, Алатырскаго уѣзда, Александръ Родниковъ;

— „ — на діаковское мѣсто, что при церкви села Кріушь, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ церкви села Папузы, Карсунскаго уѣзда, Евстафій Бакутинъ, согласно просьбы о томъ;

— „ — на діаконское мѣсто, что при церкви села Сурскаго-Острога, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ состоящій за штатомъ, Аполлоній Алмазовъ;

— „ — на священническое мѣсто къ церкви села Тагаевской Подлѣсной Слободы, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Волостниковки, того же уѣзда, Павель Люцеровъ;

— „ — на псаломщическую должность къ церкви села Навать, Курмышскаго уѣзда, опредѣленъ заштатный псаломщикъ Ефремъ Семеновъ;

— „ — на псаломщическое мѣсто къ церкви села Прислонихи, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно просьбы псаломщикъ церкви села Полдамасова, того же уѣзда, Григорій Травинъ;

— „ — на псаломщическое мѣсто, что при церкви села Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно просьбы, псаломщикъ церкви села Безводовки, того же уѣзда, Лука Тарасовъ.

— „ — священникъ церкви села Алешкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Бѣлозерскій уволенъ за штатъ по прошенію;

20 декабря — на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чеберчина, Алатырскаго уѣзда, согласно прошенія, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Кунѣва, Карсунскаго уѣзда, Евгений Семеновъ;

22 декабря — псаломщическое мѣсто при церкви Успенія Пресвятыя Богородицы гор. Алатыря предоставлено заштатному и запрещенному діакону церкви села Атяшева, Ардатовскаго уѣзда, Петру Силецкому.

Резолюціею Его Высокопреосвященства
отъ 18 Декабря 1908 года священникъ церкви села приго-
рода Кашпира Петръ Александровскій утвержденъ въ
должности духовника по 2 округу Сызранскаго уѣзда.

Журналь № 1.

1908 года августа 26 и 27 дня о. о. депутаты Сим-
бирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ
протоіерея Стефана Зефирова, разсматривали и обсуждали
представленную Правленіемъ Симбирскаго духовнаго училища,
при отношеніи отъ 10 іюня за № 209, смѣту доходовъ и
расходовъ по содержанію въ 1909 году училища и общежитія
при немъ, причемъ принимали во вниманіе приложенныя къ
смѣтѣ цифровыя данныя по содержанію воспитанниковъ учи-
лища въ 1907 году одной (только пицей и отдѣльно пицей,
одеждой, обувью и бѣльемъ), а также въ нужныхъ случаяхъ
пользовались разъясненіями г. смотрителя училища, и члена
Правленія отъ духовенства.

Сначала была подвергнута разсмотрѣнію и обсужденію
смѣта расходовъ.

По § 1-му этой смѣты расходъ на 1909 годъ исчисленъ
въ 3400 руб., сравнительно съ расходомъ на 1908 годъ мень-
ше на 460 р. Такое сокращеніе произошло вслѣдствіе ис-
ключенія 360 р. дополнительнаго въ годъ жалованья учителю
Александрю Остроумову за его смертію и 100 р. квартирна-
го ему же пособія.

По § 2 смѣты расходъ исчисленъ въ 7373 руб. Но
Съездъ призналъ необходимымъ сдѣлать здѣсь значительныя
измѣненія, вызываемыя дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла.
По смѣтѣ на содержаніе каждаго изъ 50 церковно-коштныхъ
воспитанниковъ пицей, одеждой, бѣльемъ, обувью и постель-
ными принадлежностями назначено 75 руб., а изъ прило-

женныхъ въ смѣтѣ цифровыхъ данныхъ видно, что содержаніе всѣмъ этимъ каждому воспитанника въ 1907 году обошлось 83 р. 76 к. Съѣздъ призналъ правильнымъ и отвѣчающимъ дѣйствительности назначить на содержаніе каждого церковно-коштнаго воспитанника 84 руб. и на всѣхъ 50 воспитанниковъ 4200 р., а не 3750 р., какъ значится въ смѣтѣ. По основанному на тѣхъ же цифровыхъ данныхъ расчету Съѣздъ опредѣлилъ и 5 церковно-коштныхъ вакансій по довольствію воспитанниковъ однимъ только столомъ и назначилъ на нихъ не 200 р., по 40 р. на каждого, какъ значится въ смѣтѣ, а 275 руб., по 55 р. на каждого; во что въ дѣйствительности обходится, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ, довольствіе каждого воспитанника одной только пищей. Послѣ такихъ измѣненій расходы по § 2 выразятся суммой въ 7898 р., вмѣсто смѣтныхъ 7373 р., на 525 р. больше.

По § 3 смѣты расходы на 1909 годъ исчислены всего въ суммѣ 5840 р. Замѣд на 110 р. 87 к. меньше противъ смѣты 1908 года. Сокращенія послѣдовали: 1) на 59 р. 22 к. по застрахованію училищныхъ зданій вслѣдствіе пониженія страховыми обществами страховой преміи съ 152 р. на 92 р. 78 к.; 2) на 10 р. по очисткѣ трубъ и исправленію печей, по дѣйствительному расходу; 3) на 10 р. по приобрѣтенію веревочныхъ половиковъ по дѣйствительной надобности; 4) на 10 р. по мытью учениковъ въ банѣ, 5) на 28 р. 75 к., по содержанію училищной площади, и 6) на 21 р. 90 к. по отопленію и освѣщенію.

По § 4 смѣты расходъ на 1909 годъ исчисленъ въ 540 р., на 85 р. меньше противъ смѣты 1908 года, вслѣдствіе сокращенія расходовъ на больницу, соотвѣтственно дѣйствительному на то расходу. Въ этотъ же § Съѣздъ постановилъ включить до слѣдующей смѣты расходъ въ 45 р., вызываемый разрѣшеніемъ по журналу Съѣзда за № 4 отпускать съ училищной кухни помощнику смотрителя Державину печеный хлѣбъ. Вслѣдствіе такого добавленія расходы по § 4 выразятся суммою въ 585 р.

Послѣ произведенныхъ Сѣздомъ измѣненій и дополненій, смета расходовъ по училищу и общежитію при немъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

по § 1-му — 3400 р.
по § 2-му — 7898 р.
по § 3-му — 5840 р. 3 к.
по § 4-му — 585 р. —
Всего × 17723 — р. — 3 к.

Но изъ этихъ расходовъ собственно на училище, какъ лишь учебное заведеніе, безъ общежитія при немъ, должно быть отнесено: по § 1-му не всё 3400 р., а только 2830 р., такъ какъ треть жалованья надзирателямъ (360 р.), эконому (150 р.) и врачу (60 р.) должна быть отнесена къ расходамъ по училищному общежитію, потому что эти лица служатъ не только училищу, но и общежитію; по § 2-му всё расходы къ училищу не относятся, такъ какъ они полностью назначены исключительно на содержаніе своекоштныхъ и церковно-коштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи при училищѣ; по §§ 3 и 4 расходы въ двухъ третяхъ своихъ, по § 3-му въ размѣрѣ 3892 р. и по § 4-му въ размѣрѣ 390 р., отчисляются на училище, а въ одной своей трети, по § 3 въ размѣрѣ 1948 р. и по § 4 въ размѣрѣ 195 р., отчисляются на общежитіе при училищѣ.

Послѣ такого расчисленія расходы между училищемъ и общежитіемъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

на училище: по § 1-му — 2830 р.
по § 2-му — —
по § 3-му — 3892 р.
по § 4-му — 390 р.
по всёму §§ 7112 р.
на общежитіе:
по § 1-му — 570 р.
по § 2-му — 7898 р.
по § 3-му — 1948 р. 3 к.
по § 4-му — 195 р.
по всёму §§: 10611 р. 3 к.

Расходы эти, всего по училищу и общежитію въ суммѣ 17723 р. 3 к. Сѣздъ признаетъ необходимыми, вызываемыми действительными потребностями и подлежащими удовлетворенію.

Для покрытія этихъ расходовъ смѣтой указаны доходы изъ постороннихъ источниковъ и отъ содержанія своекоштныхъ воспитанниковъ всего въ суммѣ 5229 р. 61 к., а остальную недостающую сумму предстоитъ изыскать. Разсматривая смѣту доходовъ, Съѣздъ призналъ необходимымъ увеличить плату за содержаніе проживающихъ въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ. По смѣтѣ за содержаніе каждаго такового воспитанника назначено 55 р., т. е. та сумма, какая расходуется только на довольствіе его пищей, а ничего не положено за пользованіе помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой. Справедливость требуетъ, чтобы на каждаго изъ нихъ по расчету была отнесена и часть хозяйственныхъ расходовъ. Такихъ расходовъ по училищу и общежитію всего исчислено смѣтою 4618 р.; изъ нихъ третья часть, въ размѣрѣ 1539 р., должна быть отнесена на общежитіе съ 115 воспитанниками, при чемъ на каждаго падаетъ 13 р. Отъ присоединенія этихъ 13 р. къ 55 р. получается 68 рублей, въ каковую сумму и должна быть опредѣлена годовая плата за каждаго своекоштнаго воспитанника, а на всѣхъ 60 своекоштныхъ воспитанниковъ въ смѣту должно быть внесено и вносится 4080 р., вмѣсто 3500 р. Послѣ такого дополненія, изъ постороннихъ источниковъ и отъ содержанія своекоштныхъ воспитанниковъ поступить на выполненіе смѣты 6009 р. 61 к. А на покрытіе недостающей суммы, въ размѣрѣ 11713 р. 42 коп., Съѣздъ постановилъ:

- 1) назначить взносы съ духовенства округа по 1 р. 80 коп., съ священника, по 1 р. 20 к., съ діакона и по 60 к., съ псаломщика, что при 255 священникахъ, при 61 діаконѣ и при 244 псаломщикахъ въ округѣ дастъ въ годъ 678 р. 60 к.; и
- 2) отчислить съ суммы обложенія церковей округа (24824 р.) $44\frac{1}{2}\%$, на $5\frac{1}{2}\%$ меньше 1908 года, что даетъ 11044 р.

При взиманіи взносовъ съ причтовъ брать таковыя и съ свободныхъ вакансій изъ той половины доходности по нимъ, какая назначается на вознагражденіе исполняющаго обязан-

ность. Какъ взносы съ причтовъ, такъ и $\frac{0}{100}$ отчисленія съ церковей взимать и отсылать въ Правленіе училища равными частями въ два срока: въ началѣ года и во второй половинѣ.

Представить при смѣтѣ вѣдомость о доходности церковей округа, что требовалось резолюціей ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА на журналахъ прошлагодняго Съѣзда, настоящій Съѣздъ не имѣетъ возможности, такъ какъ нѣтъ подъ руками такихъ свѣдѣній. Свѣдѣнія эти еще только собираются и разрабатываются въ особой комиссіи.

Въ дѣлѣ разсмотрѣнія смѣты на 1909 годъ Съѣздъ испытывалъ нѣкоторое затрудненіе вслѣдствіе разбросанности и смѣшанности въ ней статей назначенія и исчисленій по училищу и общежитію, а потому покорнѣйше просить Правленіе училища къ будущему съѣзду на 1910 годъ составить двѣ совершенно отдѣльныхъ смѣты — одну собственно по училищу, а другую только по училищному общежитію.

На журналѣ семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „3-го окт. 1908 г. Утверждается.“

Журналъ № 2.

1908 года августа 27 дня о. о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Стефана Зефирова, слушали предложеніе Правленія Симбирскаго духовнаго училища за № 209 отъ 10 іюня 1908 года подъ лит. Б слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Съѣзда поручено Правленію училища составить новую смѣту на постройку бани. Составленіе смѣты не можетъ быть исполнено безъ участія техника, что должно быть соединено съ извѣстными расходами, на что не получено разрѣшенія, а потому Правленіе училища не могло исполнить означеннаго порученія. Къ тому же Правленіе училища пришло къ мысли предложить Съѣзду слѣдующее: не найдетъ ли Съѣздъ съ своей стороны возможнымъ, въ видахъ сокращенія стоимости постройки бани и въ видахъ уменьшенія расхода на топливо, цѣны

на которое быстро возрастаютъ, уменьшить размѣръ проектируемой бани? ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе Симбирскаго духовнаго училища пригласить техника и совмѣстно съ нимъ составить новый планъ и смѣту на постройку бани въ уменьшенномъ видѣ противъ прежде составленнаго плана, въ предѣлахъ собранной на этотъ предметъ суммы, такъ какъ смѣта, составленная 25 апрѣля 1902 года и исчисленная въ 5320 р. 52 к., уже не соответствуетъ цѣнамъ нынѣ существующимъ на рабочія руки и матеріалы; къ тому же постройка зданія бани въ уменьшенномъ видѣ дастъ экономію въ дровахъ, цѣны на которыя сильно поднялись за послѣднее время.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „3 октября 1908 г. Утверждается.“

Журналъ № 3.

1908 года августа 27 дня о. о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіерея Стефана Зефирова, слушали предложеніе Правленіе Симбирскаго духовнаго училища объ изысканіи и ассигнованіи потребной суммы на вознагражденіе учителя музыки, такъ какъ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ предложено озаботиться изысканіемъ средствъ къ введенію обученія желающихъ учиться музыкѣ. Принимая во вниманіе, что музыкѣ обучаться будутъ только желающіе, постановили: потребную на вознагражденіе учителя музыки сумму отнести на средства тѣхъ родителей, дѣти которыхъ выразятъ желаніе и будутъ обучаться музыкѣ.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „3 окт. 1908 г. Утверждается.“

Журналъ № 4.

1908 года августа 27 дня о. о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа въ утреннее засѣданіе заслушавъ,

подъ предѣдательствомъ протоіерея Стефана Зефирова, прошение помощника смотрителя училища Петра Державина, въ которомъ онъ проситъ разрѣшить ему брать ржаной хлѣбъ съ училищной кухни, признали возможнымъ удовлетворить просьбу помощника смотрителя Петра Державина и отпустить ему ежедневно по 5 фунтовъ печенаго хлѣба съ училищной кухни, потребную же на покрытие этого расхода сумму въ 45 р., считая каждый фунтъ по 2¹/₂ коп., и рассчитывая отпущекъ на весь годъ, присоединить пока къ мелочнымъ расходамъ по § 4 смѣты, а Правленіе училища проситъ на будущее время вносить этотъ расходъ въ смѣту особой статьей по существующимъ цѣнамъ.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „3 окт. 1908 г. Утверждается“.

Журналь № 5.

1908 года августа 27 дня о. о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа въ утреннее засѣданіе заслушали журналы дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета по содержанію Симбирскаго духовнаго училища за 1907 годъ и просматривали самый отчетъ за названный годъ, а также слушали предложеніе Правленія училища отъ 10 іюня за № 209 объ избраніи троихъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1909 годъ. ПОСТАНОВИЛИ: 1) журналы дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета и отчетъ за 1907 г. принять къ свѣдѣнію и представить Его Высокопреосвященству; 2) членовъ комитета—протоіерея Виктора Прозорова, священниковъ Михаила Лебяжьева и Петра Георгиевскаго отъ имени Съѣзда благодарить за нелегкіе труды по обревизованію отчета и избрать ихъ на слѣдующій годъ, какъ уже опытныхъ и достаточно освоившихся съ дѣломъ ревизіи лицъ.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „3 окт. 1908 г. Относительно дѣйствій

Ревизионнаго комитета и его журналовъ должно быть опредѣленное заключеніе о о. о. депутатовъ. Впрочемъ, утверждается “.

Журналь № 6.

1908 года августа 27 дня Съездъ о. о. депутатовъ Симбирскаго духовно-училищнаго округа, не имѣя болѣе дѣлъ и вопросовъ для своего рассмотрѣнія и обсуждения, постановилъ: сессию Съезда считать законченною, журналы чрезъ предсѣдателя, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства и затѣмъ отпечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, а временемъ будущаго окружнаго съезда назначить іюнь мѣсяць вслѣдъ за общеепархіальнымъ съездомъ.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „3 окт. 1908 г. Утверждается.“

С П И С О К Ъ

учениковъ Симбирской духовной семинаріи, которымъ, по постановленіямъ Педагогическихъ Собраній Правленія, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, назначено денежное пособіе на 1-е полугодіе 1908—9 учебнаго года.

І Изъ суммы, оставшейся отъ содержанія пансіона: VI кл. Вознесенскому Александру 18 р., Миртову Юрію 20 р., Палатову Сергѣю 15 р., Саблукову Ѳедору 23 р., Ясенскимъ VI кл. Сергѣю и II кл. Николаю 20 р., Ломакинымъ VI кл. Василю и IV кл. Ивану 25 р.; V кл. Аркатовскому Александру 20 р., Виноградову Димитрію 25 р., Красноярскому Сергѣю 15 р., Крылатову Александру 20 р., Кудряцевымъ V кл. Николаю и II кл. Борису 30 р., Красовскому Евѳимію 15 р., Лебедевымъ V кл. Владиміру и III кл. Михаилу 30 р., Малинину Павлу 10 р., Смѣловскимъ V кл. Николаю и II кл. Григорію 20 р., Троицкому Александру

(на обувь) А 7 р., Вознесенскому Степану 10 р., Архангельскимъ V кл. Петру и III кл. Ѳеодору 40 р., Смирновымъ V кл. Валеріану 15 р., III кл. Александру (на сапоги) 5 руб. и I кл. Василию 15 р.; IV кл. Богословскому Александру 20 руб., Никольскимъ IV кл. Борису и II кл. Георгію 25 р., Панормову Ивану 25 р., Смирнову Михаилу (на одежду) 10 р., Соколову Николаю 15 р., Троицкому Евгенію 25 р., Цвѣткову Николаю 25 руб., Васильеву Алексѣю 1-му 25 руб.; III кл. Алмазову Виталію 15 руб., Архангельскому Анатолію 20 р., Введенскому Александру 15 руб., Голубеву Владиміру 25 р., Городецкимъ III кл. Анатолію и II кл. Антонию 25 руб., Дивногорскому Александру 15 руб., Иванову Димитрію 10 р., Ласточкину Михаилу 10 р., Малинину Александру 25 р., Розову Евгенію 20 р., Смышляеву Михаилу 20 р., Суровцевымъ III кл. Вячеславу и II кл. Борису 20 р., Стеклову Михаилу 15 р., Тихову Виктору 20 р., Троицкимъ III кл. Александру и I кл. Василию 25 р., Троицкому Николаю 15 р., Утѣхину Алексѣю 15 р., Хлыстовскимъ III кл. Александру и II кл. Владиміру 40 р.; II кл. Андрееву Павлу 20 р., Дьяконову Александру 10 р., Ивановскимъ II кл. Михаилу и I кл. Александру 50 р., Кудрявцеву Константину 20 р., Лебедеву Ѳеодору 10 р., Лаврову Николаю 20 руб., Утѣхину Ивану 20 р., Ильинскому Николаю 10 р.; I кл. Сергіевскому Владиміру 15 р. и Смирнову Константину 15 руб.

II Изъ суммы 3% сбора съ церквей епархіи на нужды семинаріи: Русановскимъ V кл. Владиміру и III кл. Александру 30 р., V кл. Аткиову Михаилу 15 р., Пяткину Борису 20 р., Гусь Димитрію 10 р., Петровымъ V кл. Димитрію и III кл. Николаю 30 р.; IV кл. Остроумову Владиміру 25 р., Агровымъ IV кл. Владиміру и III кл. Александру 20 р., Колосову Борису 15 р., Гнѣвушеву Михаилу 15 р., Ивановскимъ III кл. Алексѣю и I кл. Николаю 20 р., III кл. Цвѣткову Владиміру 15 р., Разумову Александру 10 руб., Смирнову Сергію 15 р.; II кл. Ясницкому Аркадію 25 р.

Горизонтову Борису 25 р.; I кл. Бахаревскому Александру 25 р., Васильеву Евгенію 25 р., Векшину Александру 5 р., Векшину Ивану 20 р., Грязнову Евгенію 15 р., Гусеву Михаилу 20 р., Діеву Веніамину 20 р., Зефирову Евгенію 15 р., Ивановскому Александру (Ан.) 10 р., Лепоринскому Николаю 10 р., Марсову Михаилу 15 р., Шластову Аркадію 25 р., Селунскому Александру 20 р., Тарханову Петру 25 р., Тихменеву Константину 10 р., Шестакову Константину 20 р. и Иванову Виктору 15 р.

III Изъ пособія отъ братства 3-хъ Святителей: III кл. Анненкову Петру 25 р.; Силецкому Михаилу 15 р., Тарасову Леониду 25 р.; II кл. Варакину Николаю 25 р.; I кл. Богородскому Николаю 25 р. и Матвѣеву Николаю 30 р.



Извлечение изъ отчета о суммахъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства за 1907 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Суммъ Попечительства на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія отъ 1906 года оставалось:

1. Наличными деньгами 314 р. 26 к.
2. Билетами и книжками кредитныхъ учредженій 774 27 р. 6 к.

Къ тому въ 1907 году поступило на приходъ:

1. Высыпанныхъ изъ кружекъ, существующихъ при церквахъ для сбора поданій на бѣдное духовенство 1916 р. 42 к.
2. Пожертвованій, собранныхъ по благотворительнымъ спискамъ, отъ церковныхъ причтовъ и разныхъ лицъ 548 р. 3 к.

3. Собранныхъ по пригласительнымъ листамъ пожертвованій отъ причтовъ и разныхъ лицъ, для раздачи бѣднымъ духовнаго званія ко дню св. Пасхи 1859 г. 96 к.
4. По опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда, представлено сотрудиниками на усиленіе средствъ Попечительства 2079 р. 35 к.
5. Представлена половинная часть братскихъ доходовъ, составившаяся отъ временно занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ 1162 р. 8 к.
6. Взысканныхъ съ духовенства по опредѣленію Епархіальнаго Начальства въ штрафъ за разнаго рода проступки 74 р. 3 к.
7. Возвращенныхъ въ Попечительство за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ 67 р. 85 к.
8. Московскимъ и Саратовскимъ епархіальными попечительствами прислано пособіе на пенсіонерамъ, проживающимъ въ Симбирской епархіи 44 р. — к.
9. Получено процентовъ изъ Государственнаго казначейства и отдѣленія Государственнаго Банка 3285 р. 42 к.
10. Получено возвращенной ссуды, выданной штатнымъ лицамъ духовнаго званія на разныя нужды 159 р. 76 к.
11. Получено отъ награжденныхъ лицъ духовнаго званія 10 р. 85 к.
12. Получены отъ благочиннаго 3-го округа Алатырскаго уѣзда, священника Вознесенскаго, какъ излишне-высланные 3 р. — к.
13. Получено изъ Симбирской Духовной Консистоіи на возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащаго Попечительству капитала. 33 р. 87 к.

14. Получено изъ Симбирской Консисторіи жалованье псаломщика Спасскаго для передачи дѣтямъ его. 27 р. 76 к.

15. Получено капитальной суммы на расходы Попечительства:

а) по расчетной книжкѣ 5600 р. — к.

б) по книжкѣ сберегательной кассы. — р. — к.

16. Получено изъ Симбирскаго отдѣленія Государственнаго Банка, на внесенный Попечительствомъ капиталъ:

а) Расчетная книжка на 4500 р. — к.

б) Книжка сберегательной кассы на — р. — к.

Итого въ 1907 г. поступило

на приходъ:

1. Наличными деньгами 15498 р. 38 к.

1. Билетами и книжками 4500 р. — к.

А всего съ остаточными отъ 1906 г.:

1. Наличными деньгами 15812 р. 64 к.

2. Билетами и книжками 81927 р. 6 к.

II.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою, отъ 1906 къ 1907 году оставалось:

1. Наличными деньгами 243 р. 50 к.

2. Билетами и книжками 2655 р. 12 к.

Къ тому въ 1907 г. поступило на приходъ:

1. Наличными деньгами 1771 р. 63 к.

2. Билетами и книжками 5241 р. 12 к.

А всего съ остаточными отъ прошедшаго 1906 года поступило на приходъ:

1. Наличными деньгами 2015 р. 13 к.

2. Билетами и книжками 7896 р. 24 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано постоянныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ священно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, въ размѣрѣ отъ 10 до 24 руб. въ годъ на одно лицо . 7834 р. — к.
2. Выдано единовременныхъ пособій лицамъ, духовнаго званія на разныя нужды . 429 р. 76 к.
3. Выдано единовременныхъ пособій лицамъ потерпѣвшимъ разорѣнiе отъ пожара . 70 р. — к.
4. За пересылку вышеупомянутыхъ пособій уплачено въ почтово-телеграфный доходъ . 39 р. 70 к.
5. Выдано присланныхъ изъ Московскаго и Саратовскаго епархіальныхъ попечительствъ пособій пенсіонерамъ оныхъ, проживающимъ въ Симбирской епархіи 44 р. — к.
6. Употреблено на канцелярскіе расходы и на жалованье секретарю, письмоводителю и сторожамъ попечительства 861 р. 24 к.
7. Выдано единовременныхъ пособій пенсіонерамъ къ празднику Св. Пасхи 1653 р. — к.
8. Уплачено за марки при взносѣ денегъ въ отдѣленіе Банка на безсрочный вкладъ 4 р. 95 к.
9. Препровождено въ Симбирское Отдѣленіе Государственнаго Банка для обращенія изъ процентовъ:
 - а) На безсрочный вкладъ 4500 р. — к.
 - б) Въ сберегательную кассу — р. — к.
10. Препровождено въ отдѣленіе Государственнаго Банка для полученія капитальной суммы:
 - а) Расчетная книжка на 5600 р. — к.
 - б) Книжка сберегательной кассы — р. — к.

Итого въ 1907 году поступило
въ расходъ:

- | | |
|------------------------|----------------|
| 1. Наличными деньгами | 15436 р. 65 к. |
| 2. Билетами и книжками | 5600 р. — к. |
- Затѣмъ къ 1 января 1908 года осталось:

- | | |
|-------------------------|---------------|
| 1. Наличными деньгами. | 375 р. 99 к. |
| 2. Билетами и книжками. | 76327 р. 6 к. |

■.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою, въ 1907 году поступило въ расходъ:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1. Наличными деньгами. | 1959 р. 95 к. |
| 2. Билетами и книжками | 925 р. 33 к. |

Затѣмъ къ 1 января 1908 года осталось:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1. Наличными деньгами | 55 р. 18 к. |
| 2. Билетами и книжкамъ | 6970 р. 91 к. |

На основаніи § 57 Высочайше утвержденного въ 12 день августа 1823 года положенія, отчетъ и приходо-расходныя книги Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства за 1907 годъ особымъ временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, по предписанію Его Высокопреосвященства, Іакова, Архіепископа Симбирскаго, въ общемъ урисутствіи обревизованы; при чемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ не оказалось, и долженствующая быть въ остаткѣ къ 1908-му году сумма, какъ принадлежащая Попечительству по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, наличными 375 руб. 99 коп. билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 76327 руб. 6 коп., такъ и принадлежащая лицамъ духовнаго вѣдомства, находящимся подъ опекою, наличными деньгами 55 руб. 18 коп., билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 6970 руб. 91 коп., дѣйствительно оказалась на лицо; извлеченный изъ общаго отчета и книгъ сей краткій отчетъ и прилагаемые при семъ реестры билетамъ и книжкамъ кредитныхъ учрежденій найдены вѣрными и, по засвидѣльствованіи членами Попечительства и Ревизіоннаго Комитета, отосланы 31-го октября 1908 года за № 733-мъ въ контроль при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Симбирск. уѣз.:* при Симбирской единобѣрческой церкви, въ Кайсаровѣ, Волостниковѣ; *Сенгилеевск. уѣз.:* Подъячевѣ, Алешкинѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Малой-Рязани, Комаровѣ, Большой-Рецевѣ, Соловчихѣ, Калшпирскомъ упраздненномъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, Селитьбѣ, Тимошкинѣ, Жедринѣ; *Карсунск. уѣз.:* Хоненевѣ; *Курмышск. уѣз.:* Быковѣ; *Буинскаго уѣзда:* Туруновѣ, Чурачкахахъ и Бюрганахъ; *Ардатовск. уѣз.:* Сабановѣ, Вармазейѣ, Большомъ-Талызинѣ, *Алатырскаго уѣз.:* Полибинѣ.

Діаконскія. *Симбирск. уѣз.:* въ Картеляхъ, Безоновѣ, Зеленовѣ, Старыхъ-Алгашахъ; *Сенгилеевск. уѣз.:* въ Елаурахъ; *Сызранск. уѣз.:* въ Поникомъ-Ключѣ, Тихменевѣ и Ратовѣ; *Карсунск. уѣз.:* Коноплянѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Сабаевѣ, Чуфаровѣ, и Папузѣ; *Алатырск. уѣз.:* Кудѣихѣ, Сутяжномъ, Ждамировѣ, Налитовѣ, Барышской-Слободѣ при Успенской церкви, Монадышахъ, Сарѣ; *Ардатовск. уѣз.:* Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Киржеманахъ на рѣкѣ Нуѣ, Шугуровѣ; *Курмышск. уѣз.:* Пандиковѣ, Хоршевашахъ, Пильнѣ, Спасскомъ; *Болтинѣ;* *Буинск. уѣз.:* Еделевѣ, Большомъ-Батыревѣ, Хомбусъ-Батыревѣ и при Буинскомъ соборѣ.

Шалопущическія. *Симбирск. уѣз.:* Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, при Троицкой ц. гор. Симбирска, Новыхъ-Алгашахъ, Мокрой-Бугурнѣ и Полдамасовѣ; *Сенгилеевск. уѣз.:* Климовѣ, Чекалинѣ, Безводовѣ; *Сызранск. уѣз.:* Езевѣ; Явлейкѣ, Акушахъ, Селитьбѣ, при Покровской у г. Сызрана, Благовѣщенскомъ упраздненномъ монастырѣ; *Карсунск. уѣз.:* Кошелевѣ, при Карсунскомъ соборѣ, Стемасѣ, Бѣликовѣ-Жадовѣ; *Алатырск. уѣз.:* Паранейхъ, Сутяжномъ, *Ардатовск. уѣз.:* Скрыпинѣ, Спрытинѣ, Ахматовѣ на р. Нуѣ, Курмачкасахъ, Береговыхъ-Сырсяхъ, Маколовѣ, *Курмышск. уѣз.:*

Пандиковъ, Красномъ, Свинухъ, Богатиловкѣ и Ерпелевѣ;
Буинск. уѣз.: въ г. Буинскѣ при Свят.-Троицкомъ соборѣ,
Бюрганахъ, Хомбусь-Батыревѣ, Туруновѣ, Трехбалтаевѣ и
Большой Аксѣ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Жуковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

9 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ.
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

9 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

„Русское Чтеніе“

съ бесплатнымъ приложеніемъ еженедѣльнаго художественнаго журнала

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

съ рисунками и картинами.

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Но-
ости одновременно съ другими газетами. Свои корреспонденты. Полная
освѣдомленность.

ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ о ДУМѢ.

Въ 1909 году „Русское Чтеніе“ **выходитъ въ увеличенномъ размѣрѣ.**

Въ 1909 году **12 бесплатныхъ премій.**

Разсылаются каждый мѣсяць, а журналъ „Сборникъ“ еженедѣльно.

ВСЕГО ВЪ 1909 ГОДУ 64 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

БЕЗПЛАТНЫХЪ
ПРЕМІЙ

- 1) Стѣнной табель-календарь на 1909 г., въ краскахъ съ рисункомъ.
- 2) Сборникъ народныхъ примѣтъ, суевѣрій, пословиць, поговорокъ;
- 3) Сборникъ историческихъ анекдотовъ;
- 4) 300 полезныхъ совѣтовъ по сельско-хоз., домоводству и дом. медицинѣ;
- 5) Полезныя лекарственныя растенія. Какими лечиться; какое дѣйствіе производятъ, какъ ихъ собирать и разводить.
- 6) Ядовитыя растенія. Совѣты на случай отравленія ими;
- 7) Самоучитель сапожнаго ремесла. Выборъ кожъ. Кройка и шитье раз. обуви.
- 8) Поваренная книга сушка и приготовленіе консервовъ изъ плодовъ, ягодъ и овощей. Заготовленіе грибовъ въ прокъ. Приготовленіе разныхъ напитковъ домашнимъ способомъ (плодовыхъ винъ, ликеровъ, пива, наливовъ и квасовъ);
- 9) Руководство по бухгалтеріи и счетоводству;
- 9) Пѣсенникъ. Сборникъ пѣсенъ народныхъ и военныхъ (всего болѣе 100 пѣсенъ);
- 10) Дурныя привычки и какъ отъ нихъ избавиться (пьянство, куреніе, употребленіе различныхъ возбуждающихъ средствъ, онанизмъ и проч.);
- 11) Справочный указатель о переселеніи на новыя мѣста и о пріобрѣтеніи земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка)
- 12) Борьба съ насекомыми вредными для полей, огородовъ, садовъ и лѣсовъ и способы ихъ истребленія (саранчи, прусика, кобылки, черепашки и др.).

Подписчики получают ответы на все вопросы и советы врача, в срочных дѣлах особыми письмами.
Изъ отзыва о „Русскомъ Читеніи“ въ Церковныхъ „Вѣдомостяхъ“ № 14 за 1907 годъ:

Газета „Русское Читеніе“ удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила ВИСОЧАШЕЕ одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣломствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими номерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

НА ГОДЪ

3 руб.

съ пересылкой.

Пробные номера газеты „Русское Читеніе“ **БЕЗПЛАТНО**. Подписка принимается въ главной конторѣ и редакціи: Спб., Надеждинская № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки. Редакторъ-Издатель **Дм. Дубенскій**.

На 4 мѣсяца.

1 руб.

съ пересылкой.

1909 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1909 г.
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

РОДНАЯ РѢЧЬ

Въ 1909 году г.г. подписчики получатъ

всего за **пять рублей**

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1600 ст. текста содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, статьи историческаго и научнаго содержания, смѣсь, оригинальные рисунки и портреты.

Художественнымъ отдѣломъ журнала

50 №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны, корреспонденціи, иностранныя новости, тиражи, карикатуры и шаржи на политич. и обществен. темы.

завѣдуетъ извѣстный худож. П. Ивановъ

24 КНИГИ: ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
извѣстнаго русскаго писателя
2500 стр.

Б. М. МАРКЕВИЧА.

Цѣна этимъ сочиненіямъ въ отдѣльной продажѣ **25 р.**

- 1) Четверть вѣка назадъ, бол. романъ въ 2-хъ част.
- 2) Переломъ, ром.
- 3) Забытый вопросъ, ром.
- 4) Бездна, правдивая исторія.
- 5) Марина изъ алаго рога, совр. быль.
- 6) Лѣсничъ, разск.
- 7) Няжиа Гата, раз.
- 8) Бѣ окурая красавица, быль.
- 9) Свободная душа, психол. этюдъ.
- 10) Утро изъериста, разск.
- 11) Мелкіе рассказы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. полнаго собранія сочиненій Б. М. Маркевича съ пересылкой во все города и мѣстности Россіи на годъ

5 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 мая—1 р. и къ августу 1 р. Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адресовать на имя редактора издателя **А. А. ПЕТРОВИЧА**.

Москва, Рождественка Варсонофьевскій пер. домъ № 4.

Открыта подписка съ 1-го декабря 1908 года
по 1-е декабря 1909 г. на новый
еженедѣльный журналъ для всѣхъ

ЖИЗНЬ и ЗДОРОВЬЕ

издаваемый подъ редакціей и при ближайшемъ участіи
Г.г. ПРОФЕССОРОВЪ и ВРАЧЕЙ по ихъ спеціальностямъ.

Въ теченіе подписного года всѣ подписчики получаютъ:

50 №№ журнала, посов. распротр. здоровыхъ понятій о здоров. и болѣз. тѣлѣ, о сохраненіи жизни и здоровья, о предохран. отъ забол. и естеств. общед. излеченіи болѣзней. Всѣ статьи изложены въ попул. формѣ, совмѣщая всѣ вопросы здравоохраненія, образа жизни, условій труда, словомъ—разясняя все, что можетъ интересовать каждаго желающаго сохранить свое здоровье.

Немедленно при подпискѣ бесплатно „КНИГУ ЗДОРОВЬЯ“ домашній ЛЕЧЕБНИКЪ Прибѣгающимъ къ самолеченію будутъ указаны наиболѣе цѣлесообразные способы. Всѣ сомнительные препараты и средства нами будутъ разоблачаемы. Прежде чѣмъ начать лечиться рекламируемымъ средствомъ, рекомендуемъ обратиться къ намъ, мы укажемъ, дѣйствительно-ли оно научно и достигнетъ цѣли—излеченія даннаго недуга, т. к. подобное самолеченіе наноситъ вредъ здоровью. Съ этою цѣлью Редакція нашего журнала отвѣчаетъ на всѣ вопросы своихъ подписчиковъ, и даетъ

БЕЗПЛАТНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ

и научно-обоснованныя указанія средствъ и способовъ леченія болѣзней по всѣмъ спеціальн.—начиная съ 1 октября 1908 г. Кромѣ того, желая дать своимъ подписчикамъ самыя подобныя свѣдѣнія по самопомощи и самолеченію при каждой болѣзни. Редакція высылаетъ всѣмъ, внесшимъ полную годовую плату, немедленно, безъ доплаты за пересылку, слѣдующую цѣнную бесплатную премію

„Книга здоровья“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ, оставленный подъ редакціей Проф. Быстрова, Проф. Доброклонскаго, Проф. Залѣскаго, Проф. Пеля, Проф. Петерсена, Проф. Строганова и Академика князя Тарханова. „Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 стран. Система изложенія: причины заболѣванія, признаки ихъ, теченіе и леченіе. Каждая болѣзнь изложена въ видѣ отдѣльн. общед. статьи, такъ что даже непосвящ. въ медицину читатель, по указан. признакамъ болѣзни, сумѣетъ опредѣлить, какия въ дан. случаѣ необход. принять быстрые мѣры для пресѣч. дальнѣйш. хода болѣзни, а ознакомившись съ „Лечебникомъ“ будетъ знать также, какъ предупредить возможное наступленіе различныхъ заболѣваній. Въ лечебникѣ изложены всѣ болѣзни человѣка, яснымъ и общед. языкомъ.

Подписная цѣна на годъ съ преміей и перес. по всей Имперіи 5 руб.

Разсрочка. При подп.—2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 апрѣля—1 р. и къ 1 мая 1909 года—1 руб.

Желающіе получить „Книгу Здоровья“ въ изыщомъ переплетѣ—доплачиваютъ 50 коп. Премія „Книга Здоровья“ будетъ разслана всѣмъ годовымъ подписчикамъ при № 1 журнала, т. е. 1 декабря 1908 года.

Деньги и письма адресовать въ Контору журнала „ЖИЗНЬ и ЗДОРОВЬЕ“ при книжномъ складѣ Товарищества „Народная Польза“.

С.-Петербургъ, Коломенская ул., собств. домъ, № 39.

Славянскій Апостольскій Вѣстникъ

1-го Января

№ 1.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово на день Святителя и Чудотворца Николая.

(6 декабря).

Въ настоящій день св. церковь празднуетъ память великаго угодника Божія святителя и чудотворца Николая. Переживаемый церковію историческій моментъ обязываетъ насъ, истинныхъ чадъ ея, обратить особенное вниманіе на характеръ пастырской дѣятельности этого угодника Божія, по принятіи имъ архіепископскаго сана.

Архіепископское служеніе святителя Николая относится къ концу 3-го и началу 4-го вѣка по Р. Хр. Тяжелое то было время для церкви Христовой. Она терпѣла гоненіе и отъ внѣшнихъ и отъ внутреннихъ враговъ своихъ. Римскій императоръ Діоклитіанъ и кесарь Галерій, въ заботахъ о сохраненіи языческой религіи, задумали истребить всѣхъ христіанъ съ лица земли, а потому они употребляли всевозможныя мѣры для достиженія своей цѣли: христіанъ лишали всѣхъ гражданскихъ правъ и должностей, богослуженныя собранія ихъ запрещали, храмы разрушали, священныя книги отбирали и сожигали, предстоятелей церквей заключали въ темницы, какъ политическихъ преступниковъ, и, наконецъ, всѣхъ вообще христіанъ склоняли къ отреченію отъ своей вѣры, непокорныхъ подвергали разнообразнымъ пыткамъ, а при неэффективности этой мѣры казнили.

Гоненіе Діоклітіаново продолжалось слишкомъ двадцать лѣтъ. Но какъ только оно утихло, миръ церкви Христовой нарушенъ былъ появленіемъ въ ней опаснѣйшей ереси Арія, отвергавшей божественное достоинство Сына Божія. Ересь эта получила большое распространеніе, найдя себѣ многихъ послѣдователей не только среди простого народа, но и среди лицъ образованныхъ, энергично возстававшихъ противъ православнаго ученія.

Трудно и опасно было работать на нивѣ Божіей пастырю церкви въ такое ужасное время. Но святитель Христовъ Николай не боялся никакихъ опасностей и не отступалъ ни передъ какими препятствіями для исполненія своего пастырскаго долга, твердо памятуя завѣтъ ап. Павла, данный имъ епископу Тимоѳею: будь образцомъ для вѣрныхъ въ ученіи, жизни и вѣрѣ (1 Тим. 4, 12). Во время гоненія Діоклітіана онъ смѣло и ревностно укрѣплялъ въ Ликіи силою своего слова вѣру Христову, всюду являясь къ гонимымъ, точно ангель — хранитель, съ словомъ утѣшенія и ободренія. За это безчеловѣчные гонители схватили его вмѣстѣ съ другими христіанами и заключили въ темницу. Не мало времени пробылъ онъ въ темничномъ заключеніи, мужественно переносилъ тамъ голодъ, жажду и различныя мученія; однако и въ темницѣ не отказался угодникъ Божій отъ проповѣдыванія слова Божія и отъ дѣлъ христіанскаго милосердія: утѣшалъ другихъ заключенныхъ своею бесѣдою, утверждалъ ихъ въ вѣрѣ; укрѣплялъ на подвиги и страданія за имя Христова, такъ что самая темница послужила для него мѣстомъ проповѣди.

Съ такою же ревностію боролся святитель Николай и съ другимъ опаснѣйшимъ врагомъ церкви Христовой, Аріанскою ересью. Онъ смѣло и горячо отстаивалъ православное ученіе отъ нападеній еретиковъ, какъ на вселенскомъ соборѣ, такъ и въ другихъ случаяхъ; при чемъ упорныхъ и ожесточенныхъ изъ нихъ изгонялъ изъ своей паствы, какъ

негодные плевалы, могущіе заглушить сѣмена вѣры и благочестія, посѣянные имъ въ ней. Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность св. Николая, какою онъ отличался въ трудное время своего служенія.

Съ тѣхъ поръ ровно 16-ть вѣковъ прошло, но и нынѣ гоненія на Христову церковь не прекратились, и нынѣ она подвергается жестокимъ нападкамъ со стороны своихъ враговъ, только не въ томъ видѣ, какъ прежде, а въ иномъ. Гоненіе при Діоклитіанѣ производилось главнымъ образомъ съ помощью вещественныхъ орудій; въ наше время оно ведется другимъ и болѣе опаснымъ орудіемъ — словеснымъ. Отъ гоненія Діоклитіанова число христіанъ не уменьшалось, а возрастало, такъ какъ на смѣну замученныхъ являлись толпы новыхъ христіанъ; отъ гоненія нашего времени число ихъ сокращается. Гоненіе прежнее исходило отъ римлянъ — идолопоклонниковъ; гоненіе въ наше время исходитъ отъ людей, чуждыхъ грубаго идолопоклонства, а именно: отъ іудействующихъ сыновъ Израиля, послѣдователей ислама, представителей социаль-демократической партіи, отъ лицъ, такъ или иначе прикосновенныхъ къ общественному управленію, отъ лицъ свободныхъ профессій, отъ многихъ просвѣтителей нашего юношества, занимающихъ учительскія мѣста въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и вообще отъ всѣхъ такъ называемыхъ прогрессистовъ разныхъ видовъ и наименованій, которые, увлекшись еретическими мнѣніями современныхъ лжеучителей, отвергаютъ основные догматы христіанской вѣры — о Богѣ, какъ Высочайшемъ Существоѣ, отдѣльномъ отъ міра, Творцѣ и Промыслителѣ его, троичности Лицъ въ Богѣ, о божественномъ достоинствѣ Сына Божія, — отвергаютъ церковные обряды и нравственныя правила, на которыхъ зиждется семейный, общественный и государственный порядокъ. Желая уничтожить вліяніе христіанской вѣры на общественную нравственность, они проводятъ свои разрушительные взгляды — съ одной стороны въ частныхъ и общественныхъ собраніяхъ, въ пар-

тѣхъ союзѣхъ, въ школахъ, въ законодательныхъ учрежденіяхъ, съ другой — въ періодической печати, въ наукѣ, литературѣ¹⁾ и искусствѣ, а также въ разныхъ запретныхъ прокламаціяхъ и воззваніяхъ, тайно распространяемыхъ ими среди массы населенія. Однимъ словомъ, нѣтъ той области, куда бы не проникали враждебныя христіанской церкви ученія. Ими опугана вся жизнь современнаго русскаго общества. Вышеуказанные враги пытаются изгнать христіанское ученіе изъ средней школы, считая религію частнымъ дѣломъ каждого гражданина. Они требуютъ изгнанія религіозной догмы изъ церковной школы, задерживающей будто-бы развитіе народнаго самосознанія. Они отказываютъ въ ассигованіи казенныхъ средствъ на содержаніе православнаго духовенства, ссылаясь на то, что оно всецѣло должно содержаться на частныя средства того общества, которому служить. Они успѣли подорвать въ крестьянскомъ населеніи довѣріе и уваженіе къ пастырямъ церкви, обвиняя этихъ послѣднихъ въ своекорыстіи и незаконномъ вымогательствѣ платы за требоисправленіе, а потому внушили имъ мысль, что священники обязаны всѣхъ требы исправлять безвозмездно. Такимъ образомъ, и сверху и снизу хотятъ лишить духовенство всяческихъ средствъ къ его существованію. Разными мѣрами стараются заградить уста проповѣдниковъ слова Божія, и смѣло возстающихъ противъ современныхъ лжеучителей и безбожныхъ дѣяній (ихъ) послѣдователей. Для устроенія церковной жизни они, во имя яко-бы свободы, предлагаютъ законопроекты, не согласныя съ каноническими правилами. Дѣло дошло, наконецъ, до того, что стали сочинять пьесы для театральнаго сценнаго содержанія, коего всецѣло заимствовано изъ евангельскихъ повѣствованій, и еще болѣе кощунственно унижать священныхъ лицъ, допуская изображеніе ихъ на предметахъ промышленности и торговли. Такъ широко раскинула свои сѣти

¹⁾ Напр. въ легендѣ «Сологуба»: «Превратившая воду въ вино», содержаніе которой заимствовано изъ евангельскаго повѣствованія о брачѣ въ Канѣ Галилейской съ добавленіями, сдѣланными авторомъ отъ себя. (Журн. „Вѣсы“).

еретическая пропаганда внутренних врагов нашей православной церкви и успѣла уже принести обильные плоды. Уже многіе сыны нашего отечества поколебались въ вѣрѣ отцовъ своихъ, а многіе и совсѣмъ отпали отъ нея. Многіе охладѣли къ церкви и потеряли уваженіе къ служителямъ ея — епископамъ и пресвитерамъ. Сельскіе пастыри возмущаются грубымъ обращеніемъ съ ними молодого крестьянскаго поколѣнія и кощунственными выходками его противъ церкви и ея обрядовъ. Пожилое сельское населеніе жалуется на непокорность своихъ дѣтей и буйное поведеніе ихъ, особенно въ праздничные дни. Юношество, обучающееся въ средней школѣ, наслушавшись вольнодумныхъ разговоровъ въ разныхъ кругахъ общества и начитавшись періодической печати отрицательнаго направленія, пренебрежительно относится къ изученію Закона Божія, какъ предмета совершенно излишняго, неприменимаго къ жизни и навязаннаго школѣ для воспитанія въ нихъ покорности и повиновенія къ правящимъ классамъ населенія. Даже дѣти духовенства, получившія специальное духовное образованіе, и тѣ потеряли уваженіе и расположеніе къ пастырскому служенію, а потому уклоняются отъ занятія іерархическихъ должностей, отчего наблюдается повсемѣстное оскудѣніе въ достойныхъ кандидатахъ на священническія мѣста. Всѣ и всюду жалуются на упадокъ нравственности общественной, особенно среди молодого поколѣнія.

Угнетенное состояніе, переживаемое православною церковію въ настоящій историческій моментъ, обязываетъ насъ истинныхъ чадъ ея, всемѣрно защищать ее отъ нападеній многочисленныхъ враговъ. Но всѣ ли мы достаточно сознаемъ эту высокую обязанность и какъ относимся къ исполненію ея? Защищаемъ ли св. церковь такъ, какъ требуетъ того достоинство христіанина, и какъ требуетъ важность и святость ея? Приведемъ опять на память архипастырскую дѣятельность, святителя Николая. Несмотря на всѣ ужасы гоненія Діоклітіанова, несмотря на явную опасность, ежеминутно угрожав-

шую его жизни и свободѣ, угодникъ Божій не только самъ не отступалъ отъ вѣры Христовой, но и другихъ предостерегалъ отъ этого, невѣдующихъ просвѣщалъ, печальныхъ утѣшалъ, мучениковъ подкрѣплялъ надеждою на вѣчную жизнь за гробомъ. Даже заключеніе въ темницу, гдѣ онъ терпѣлъ голодь, жажду и другія мученія, не ослабило его ревности къ исполненію пастырскаго долга: темница послужила для него мѣстомъ проповѣди слова Божія. Такимъ же горячимъ поборникомъ Христовой вѣры и ярымъ противникомъ враговъ ея выступалъ святитель Николай и въ то время, когда Церковь христіанская раздиралась ересью. Такъ трудился на благо церкви Христовой угодникъ Божій Николай, но не такъ, далеко не такъ трудимся на благо ея мы, слушатели. Единичные голоса духовенства, раздающіеся въ разныхъ частяхъ обширнаго отечества въ защиту православной церкви, не встрѣчаютъ достаточно сильной поддержки съ нашей стороны. Простой народъ, хотя и твердъ въ вѣрѣ, но, по ограниченности своего образованія, не можетъ поражать смѣлыхъ и сильныхъ духомъ враговъ Христовой церкви ни широтою и глубиною знанія, ни силою слова, ни умственнымъ развитіемъ. Интеллигентный классъ, чиновный и нечиновный, страдаетъ другими важными недостатками. Издавна онъ стыдится обнаруживать свою привязанность къ вѣрѣ на словахъ и на дѣлѣ, опасаясь прослыть за то въ окружающей его средѣ человѣкомъ отсталымъ, недостаточно просвѣщеннымъ и даже ограниченнымъ, а быть можетъ иногда еще опасаясь потерять первенствующее положеніе въ обществѣ. Благодаря этому ложному стыду и опасеніямъ, онъ нерасположеніе свое къ разнымъ мнѣніямъ и предположеніямъ, направленнымъ противъ ученія Христова, большею частію скрываетъ въ глубинѣ души, и если выступаетъ иногда съ вынужденнымъ протестомъ, то дѣлаетъ это робко и нерѣшительно, обставляя свою рѣчь разными компромиссами, несогласными ни съ буквою, ни съ духомъ церковныхъ правилъ, чтобы не

оскорбить слишкомъ задѣтыхъ имъ враговъ церкви. Это одинъ недостатокъ, но есть и другой, не менѣе важный. Изъ школы свѣтскій юноша выноситъ самыя скудныя и сбивчивыя понятія о Законѣ Божіемъ, которыя сонъ, какъ истинный христіанинъ, обязанъ по выходѣ изъ нея восполнить, расширить самостоятельнымъ чтеніемъ и надлежащимъ образомъ осмыслить, чтобы опредѣлить свое призваніе на землѣ и уяснить правила разумной христіанской жизни. Но много ли это дѣлаетъ? Вступивъ въ жизнь, мы беремъ за всякую книгу, лишь бы она была произведеніемъ ума и человеческого, но не только не за божественную. Мы охотно соглашаемся читать самую дурную повѣсть, ничего не дающую ни уму, ни сердцу нашему, но не соглашаемся читать св. Евангеліе, въ которомъ изложены непререкаемыя и всегда новыя истины Вѣчной Мудрости, наивно воображая, что все здѣсь старо, и давно намъ извѣстно, а потому не интересно. Мы упорно не желаемъ познакомиться съ толкованіями святоотцовъ на библейскія книги и научными изслѣдованіями православныхъ богослововъ по разнымъ вопросамъ вѣры и нравственности христіанской, и въ то же время съ большимъ интересомъ зачитываемся такими еретическими сочиненіями, какъ оу „Жизнь Иисуса“ и Ренана, евангеліе Толстого, исповѣдь Горькаго. Книги эти получили большое распространеніе въ широкихъ кругахъ образованнаго общества, и книга Ренана (въ русскомъ переводѣ) проникла даже въ сельскія бібліотеки, откуда берется и читается самими крестьянами, какъ отъ томъ свидѣлствуютъ сельскіе пастыри. Прочитавъ названныя книги и не подумавъ сличить мнѣнія и факты, въ нихъ заключающіеся, съ библейскими повѣствованіями, а также не провѣривъ ихъ данными науки, свѣтскій интеллигентъ естественно начинаетъ терять подъ собою почву, колеблясь въ правотѣ своей вѣры. Отсюда недостатокъ ревности и энергіи въ поддержанію пастыррей церкви въ мужественной борьбѣ ихъ съ врагами ея, наблюдаемый (повсемѣстно въ) обществѣ мірянъ. Въ чемъ нѣтъ

убѣжденія, къ тому не можетъ быть и ревности. Рѣдко можно встрѣтить горячую статью въ литературѣ или вѣскую замѣтку въ повременной печати свѣтскаго интеллигента, написанную имъ въ защиту православной церкви. Рѣдко можно услышать энергичный и убѣжденный голосъ его, направленный противъ богохульныхъ рѣчей многочисленныхъ враговъ церкви, не только въ общественныхъ собраніяхъ, но и въ частныхъ и даже семейныхъ. Чаше всего приходится наблюдать упорное молчаніе съ его стороны или на лучшей конецъ робкое и слабое возраженіе, заглушаемое взрывомъ негодованій, приглушеніяхъ надъ ученіемъ вѣры, таинствами и обрядами св. церкви, равно какъ и надъ служителями ея. Вотъ почему гоненіе, воздвигнутое на православную церковь, приняло такіе широкіе размѣры. Если бы міряне въ союзъ съ пастырями церкви энергично поднялись на защиту ея, гоненіе не было бы столь сильнымъ, опаснымъ и распространеннымъ. Не говорите, что защищать церковь съ ея ученіемъ, таинствами и обрядами дѣло исключительно духовенства. Не думайте, что примѣръ христіанской дѣятельности святителя Николая, проявленной имъ во время епископскаго служенія, не относится къ вамъ, мірянамъ, а относится исключительно къ духовенству. Нѣтъ, защищать церковь отъ нападеній враговъ дѣло общее всѣхъ христіанъ, а не однихъ только служителей ея, по сему же и ревность о благѣ церкви, проявленная святителемъ Николаемъ во время епископскаго служенія его, должна служить образцомъ для подражанія не только членамъ клира, но и всѣмъ мірянамъ. Что міряне должны участвовать въ дѣлѣ защиты церкви православной отъ нападеній ея враговъ, въ этомъ съ очевидною ясностію убѣждаютъ насъ слова ап. Іакова, обращенныя ко всѣмъ безъ различія вѣрующимъ: *братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его: пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19—20). И исторія

представляетъ намъ немало примѣровъ, когда на защиту Христовой вѣры и борьбу съ врагами ея выступали не только пастыри церкви, но и міряне разныхъ положеній и званій. Таковы, напримѣръ, апологеты 2-го вѣка — Иустинъ философъ, Ермій и другіе, Климентъ и Оригенъ, учителя Александрійской школы, императоръ Константинъ Великій, св. благовѣрный князь Владиміръ, князь Михаилъ Черниговскій съ бояриномъ Θεодоромъ, князь К. Острожскій, Нижегородскій гражданинъ Мининъ и друг. Всѣ они смѣло выступали на защиту православной вѣры, не стѣняясь прибѣгать иногда къ рѣшительнымъ мѣрамъ для отраженія враговъ ея. И выступления многихъ изъ нихъ сопровождались благими послѣдствіями для церкви православной.

Что же намъ дѣлать, слушатели, чтобы воспитать въ себѣ ревность о благѣ св. православной церкви? Обратимся опять къ жизни угодника Божія Николая и поищемъ, нѣтъ ли тамъ указаній и по этому вопросу. Благочестивые родители его, говоритъ дѣписатель, развивали въ своемъ сынѣ добрыя наклонности посредствомъ сердечныхъ отеческихъ бесѣдъ и наставленій черезъ чтеніе Св. Писанія. Не только дома, но и идя въ путь, они брали съ собой Евангеліе и не переставали научать Николая правиламъ христіанской жизни. Ихъ ученіе быстро и крѣпко привилось къ невинной душѣ ребенка. Отданный, по достиженіи отроческаго возраста, для книжнаго обученія въ школу, св. Николай всею душою предался изученію Св. Писанія и изучилъ его настолько глубоко, что весь проникся духомъ Божественнаго ученія. Вотъ откуда развилась въ немъ ревность о благѣ Христовой церкви. Значитъ, глубокое изученіе Св. Писанія, начавшееся еще въ домѣ родителей и закончившееся въ школѣ, способствовало развитію въ угодникѣ Божіемъ этой благочестивой настроенности. Этимъ же путемъ и мы, слушатели, можемъ воспитать въ себѣ ревность о благѣ свят. православной церкви.

Для чего крестился Иисусъ Христосъ?

Этотъ вопросъ ставить въ затруднительное положеніе даже богослововъ.

Какъ извѣстно, крещеніе Іоанново было крещеніемъ *покаянія* для оставленія грѣховъ и средствомъ приготовленія народа къ *принятію Мессіи*. Но—вѣдь—Иисусъ Христосъ былъ *безгрѣшенъ* и Самъ былъ и *сознавалъ* Себя Мессіей. Для чего же Онъ крестился? Нѣкоторые полагаютъ, что Иисусъ Христосъ Своимъ примѣромъ хотѣлъ *освятить* крещеніе Іоанново. Но такому объясненію противорѣчитъ прямое указаніе евангелія, что Иисусъ Христосъ пришелъ ко Іоанну уже тогда, когда „крестился *весь народъ*“.

Не вполне убѣдительно и то объясненіе факта крещенія Господня, по смыслу котораго Иисусъ Христосъ крестился для того, чтобы „исполнить правду“. Подъ „правдой“ въ данномъ случаѣ нужно, очевидно, разумѣть правду ветхозавѣтнаго закона. Но крещеніе Іоанново *не было* установленіемъ этого закона. Оно употреблялась Іоанномъ, какъ символъ *покаянія по особому указанію свыше* (Іоан. I, 33).

И именно въ символическомъ характерѣ Іоаннова крещенія нужно искать отвѣта на поставленный вопросъ. Іоаннъ проповѣдывалъ о *покаяніи*. „И крестились отъ него *всѣ* въ рѣкѣ Іорданѣ, исповѣдуя грѣхи свои“. Если крещеніе Іоанново было символомъ *покаянія* и омовенія грѣховъ, то и вода Іордана въ символическомъ смыслѣ была *загрязнена* омытыми въ ней *грѣхами*. И крестится въ этой загрязненной людскими грѣхами водѣ приходитъ безгрѣшный Иисусъ. Для чего же? Очевидно для того, чтобы *оскверниться* этой водой, т. е. принять на Себя тяжесть омытыхъ въ ней грѣховъ. Несомнѣнно, что именно такъ понялъ крещеніе Христово и Іоаннъ. Когда послѣ крещенія онъ увидѣлъ идущаго къ нему Иисуса, то сказалъ: „вотъ агнецъ Божій, *который беретъ* (на Себя) *грѣхъ міра*“ (Іоан. 1, 29).

Такимъ образомъ, крещеніе Иисуса Христа было актомъ,

въ которомъ Онъ, такъ сказать, изъявлялъ передъ Отцомъ Свое желаніе и Свою готовность выступить на общественное служеніе, сущность котораго состояла въ томъ, что Онъ взялъ на Себя наши немощи и понесъ наши болѣзни“ (Ис. ЕП, 4). Поэтому именно въ моментъ крещенія Отецъ свидѣтельствуетъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ о возлюбленномъ Своемъ Сынѣ, поэтому же снисходитъ на Него въ этотъ моментъ и Духъ Святой.

Н. К. — оск.

О средствахъ къ обновленію прихода*).

Прежде чѣмъ читать эту статью, я попрошу читателя прочесть за прошлый 1908 годъ въ № 10 Еп. Вѣд. статью священника П. Иванова (стр. 268), затѣмъ мою въ № 12 (стр. 351) и, наконецъ, опять о. Иванова (стр. 549) въ № 17-мъ. Только изъ сопоставленія нашихъ, взаимно противорѣчивыхъ, взглядовъ читатель можетъ судить, кто изъ насъ правъ.

Желая указать пастырямъ на способы для оживленія церковно-приходской жизни, о. Павелъ Ивановъ отчасти рекомендуетъ тѣ приемы пастырскаго воздѣйствія, которые давнымъ-давно извѣстны и уже практикуются (церковная и внѣ-богослужебная проповѣдь, установленіе обще-приходскихъ со-рокоустовъ), отчасти же намѣчаетъ новые приемы (участіе псаломщика въ дѣлѣ врачеванія духовно-недугующихъ прихожанъ и учрежденіе приходскаго совѣта съ особыми полномочіями входящихъ въ его составъ членовъ). Изъ двухъ послѣднихъ приемовъ только помянутое *участіе псаломщика* является совершенно новымъ и притомъ — на мой взглядъ — никуда негоднымъ; учрежденіе же приходскихъ совѣтовъ рекомендовано Св. Синодомъ.

*) Статья эта написана осенью 1908 года и содержитъ возраженія священнику о. Павлу Иванову, недавно умершему. Тѣмъ не менѣе она печатается, такъ какъ относится не къ личности умершаго, а къ напечатаннымъ его мыслямъ, которыя автору настоящей статьи кажутся невѣрными.

Прежде всего я спросилъ бы, зачѣмъ рекомендовать то, что давнымъ-давно извѣстно? Что священникъ долженъ „увѣренныя ему люди учить благовѣрiю, заповѣдемъ Божиимъ и всѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ по вся дни, изряднѣе же въ день недѣльный“, — это извѣстно каждому пастырю изъ его ставленной грамоты. И нужно по справедливости сказать, что эта часть пастырскаго долга исполняется если не вполнѣ хорошо, то — по крайней мѣрѣ — довольно хорошо. Но можетъ-ли пастырь, хотя бы и прилежно проповѣдующій, сказать самъ о себѣ, что онъ все нужное исполнилъ? На оборотѣ нашего наперснаго креста выгравировано, что пастырь долженъ быть образцомъ своему стаду не только *словомъ*, но и *житіемъ и любовію*. Самъ будучи пастыремъ и притомъ недостойнымъ, зная нашу пастырскую среду очень хорошо, я вполнѣ увѣренно говорю, что образцами христіанскаго „житія“ и христіанской „любви“ мы почитать себя не имѣемъ права. Написано цѣлое море проповѣдей. Читая ихъ народу и сочиняя, по образцу другихъ проповѣдей, свои собственныя, мы должны сознавать, что въ каждой изъ нихъ мы бичуемъ прежде всего самихъ себя: до такой степени проповѣдуемая нами христіанская теорія (въ нравственной области) не согласуется съ нашей собственной жизнью. Сплошь и рядомъ бываетъ, что другимъ мы рекомендуемъ милосердіе, состраданіе, воздержаніе и проч., а сами поступаемъ немилосердно, несострадательно и невоздержно, и этимъ воздѣйствіе нашихъ проповѣдей сводимъ къ нулю.

Всякій, конечно, не можетъ не согласиться, что въ проповѣдяхъ мало толку, если онѣ не подтверждаются примѣрами изъ нашего „житія“; и народъ, слушающій проповѣди и не видящій дѣлъ, имѣетъ право сказать: „врачу, испѣлися самъ!“ Когда я говорилъ, что пастырямъ нужно выработать новые приемы пасенія словеснаго стада, то разумѣлъ именно эту нужду согласовать со словомъ и дѣло. Идея эта, во-первыхъ, не нова, а во-вторыхъ — совершенно православна; и напрасно о.

Ивановъ усматриваетъ тутъ вліяніе протестантскихъ богослововъ Гарнака и Ричля, которые о приѣмахъ пастырства даже и не говорятъ.

Поговоримъ и о сорокоустахъ. Сорокоустъ дѣло хорошее; но учрежденіе его можетъ навлечь упрекъ, что „попъ свою выгоду наблюдаетъ“, а это не желательно. Если бы рекомендація заводитъ сорокоусты, находилась въ статьѣ подъ заглавіемъ „О способахъ возвышенія причтовой доходности“, то противъ этого я ничего не возражалъ бы; но въ статьѣ „О порядкѣ благоустройства прихода“ такая рекомендація неумѣстна. Прихожане наши привыкли къ тому, что что бы мы ни заводили, непременно изъ этого выйдетъ для нихъ платежъ, а причту прибыль. Не пора ли начинать такія дѣла, отъ которыхъ деньгами не пахнетъ? Мало ли въ приходѣ такихъ дѣлъ: законоучительство въ школахъ, воздѣйствіе на мудреную семейную жизнь, вліяніе на направленіе дѣлъ сельскаго общества, забота о бѣдныхъ, о больныхъ. Если пастырю только угодно, онъ найдетъ множество такого рода дѣлъ, гдѣ, не жертвуя даже своими денежными средствами, онъ можетъ принести большую пользу своимъ прихожанамъ совѣтомъ, ходатайствомъ. Но мы, пастыри, къ такимъ дѣламъ не привыкли, можетъ быть, потому, что отъ нихъ нѣтъ намъ ближайшей выгоды. А между тѣмъ разсуждать, послѣ насъ хоть потопъ пастырю православной церкви не годится, потому что апостольскія заповѣдали намъ *быть пастырь для вствхъ*.

Священникъ Ивановъ указываетъ, что инициативой священниковъ открылось большинство земскихъ школъ. На это скажу, что не много чести духовенству, если инициатива его основывалась на надеждѣ получать отъ школъ жалованье; существуетъ вѣдь другое основаніе: стремленіе просвѣтить народъ. Насколько присуще такое стремленіе духовенству, судить съ достовѣрностію не можетъ; знаемъ только, что многіе священники не только въ церковно-приход. школахъ, но даже и въ земскихъ, гдѣ получаютъ за свои труды жалованье, моуроками своими

манкируютъ; а я лѣтъ 15 тому назадъ, въ бытность въ Арда-
товскомъ уѣздѣ инспекторомъ нар. училищъ г. ва Лаговскаго,
при преосвященномъ Варсонофѣи, чуть не всѣмъ священни-
камъ-законоучителямъ того уѣзда былъ объявленъ архипа-
стырскій выговоръ за плохое преподаваніе Закона Божія. Слы-
шали и то, что бывший епархіальный наблюдатель протоіерей
Троицкій былъ недоволенъ постановкой школьнаго дѣла въ
очень многихъ приходяхъ, однако—прибавимъ—не во всѣхъ:
гдѣ священники трудились, это оцѣнивалось.

Странно, что о. П. Ивановъ отстаиваетъ умѣстность уча-
стія псаломщика въ дѣлѣ врачеванія нравственныхъ недуговъ.
Конечно, ни одинъ пастырь по совѣту о. Иванова не сдѣла-
етъ. Къ сказанному раньше добавимъ, что рекомендуемое мо-
имъ оппонентомъ нарушаетъ даже тайну исповѣди, подобно
тому, какъ врачъ, сообщившій постороннему, какое лекарство
онъ предписалъ больному, въ достаточной степени открылъ бы
сущность его болѣзни.

Обрисовывая сельскихъ прихожанъ, о. П. Ивановъ про-
тиворѣчитъ самъ себѣ, что онъ называетъ ихъ малоразвитыми,
то приписываетъ имъ такую высоту нравственного самосозна-
нія, что они и *до исповѣди* хорошо понимаютъ, чѣмъ они
душевно больны и чѣмъ могутъ поглотиться. Первое, конечно,
ошибке, и о. Иванову извѣстно, что громадное большинство
прихожанъ приходятъ на исповѣдь, совершенно не разобрав-
шись въ своей совѣсти, и на вопросъ священника, въ чемъ
чувствуютъ себя грѣшными, обыкновенно отвѣчаютъ такъ: „во
всемъ, батюшка, огрѣшенъ“, или: „что ступили, то согрѣши-
ли“ и т. п., и нужно много труда со стороны священника,
чтобы раскрыть состояніе совѣсти кающагося и преподать ему
совѣтъ. Но съ какими же рѣчами пойдетъ такой прихожанинъ,
и чѣмъ паче—прихожанка, доль псаломщику? Прежде чѣмъ
назначить лекарство, нужно узнать болѣзнь, и это дѣло—ду-
ховнаго врача, т. е. священника, а не псаломщика, котораго
нельзя въ данномъ случаѣ назвать даже ифельдшеромъ.

Возложеніе на членовъ приходскихъ совѣтовъ различныхъ видовъ дѣятельности обрисовывается о. Ивановымъ довольно грубо. Того же вопроса касается протоіерей Зефировъ въ докладѣ епархіальному съѣзду, съ указаніемъ возможности появленія въ ихъ воздѣйствіи на соприхожанъ того сына, противъ котораго я и протестовалъ. Протоіерей Зефировъ обрисовываетъ дѣятельность совѣта мягкими чертами, а потому проектъ его вызываетъ симпатію. Что касается приравненія о. Ивановымъ дѣятельности членовъ приходскаго совѣта къ миссіи 12-ти и 70-ти апостоловъ, то на это можно только улыбнуться: сравниваются весьма неравныя величины. Но всего, что бы хотѣлось, не выскажешь въ отвѣтъ на объясненіе о. Иванова; для этого нужно написать еще много. Достаточно и этой полемики, которая нужна не ради ея самой, а ради выясненія интересныхъ вопросовъ.

Скажу еще только нѣсколько словъ. Мой оппонентъ неправильно утверждаетъ, будто я обвиняю священниковъ за то, что они кормятся отъ своихъ трудовъ, и за то причисляю меня къ числу завязтыхъ враговъ духовенства. Совершенно невѣрно! Зачѣмъ приписывать мнѣ такія мысли, которыхъ у меня не было? Указаннаго вопроса я совсѣмъ не касался; но разъ коснулся его о. Ивановъ, то я могу сказать слѣдующее. Священники, и вообще — духовенство, имѣютъ право получать за труды свои возможно лучшее матеріальное обезпеченіе, но за то и должны давать народу не только то, что давали до сихъ поръ: богослуженіе и малоцѣнныя проповѣди, но и то, чего у нихъ до сего времени не хватало: образецъ житія, примѣры любви, безкорыстную заботу о бѣдныхъ и несчастныхъ. И такія пожеланія диктуетъ мнѣ не вражда къ духовенству, а чувство совершенно противоположное.

Малоученый іерей.

Протоіерей Александръ Васильевичъ ЭПИКТЕТОВЪ.

(† 3 октября 1908 г.).

3-го октября 1908 года, въ 8 час. 30 мин. вечера, скончался духовникъ 4-го благочинническаго округа Карсунскаго уѣзда, старѣйшій изъ мѣстнаго духовенства, протоіерей Александръ Васильевичъ Эпиктетовъ, на 86 году отъ рожденія.

Покойный о. протоіерей окончилъ въ 1846 году курсъ богословскихъ наукъ въ Симбирской духовной семинаріи съ званіемъ студента и въ томъ же году былъ опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Алатырское духовное училище, гдѣ и пробылъ почти 4 года. По принятіи іерейскаго сана, Александръ Васильевичъ былъ назначенъ въ село Новоспасское Сызранскаго уѣзда, гдѣ и священствовалъ около 7 лѣтъ. Въ 1856 году онъ перемѣшенъ въ село Пятину Карсунскаго уѣзда, гдѣ и прожилъ до самой своей смерти, т. е. 52 года, состоя съ 1904 года за штатомъ, исполняя непрерывно въ теченіе 30-ти лѣтъ обязанности окружнаго духовника.

Почившій о. протоіерей представлялъ собою исчезающій, если только уже не совсѣмъ исчезнувшій, типъ образованнаго пастыря добраго стараго времени, пастыря всецѣло проникнутаго сознаніемъ святости лежащаго на немъ высокаго долга служителя церкви Христовой, высоко держащаго знамя пастырства, не увлекаясь преходящими вѣяніями времени, твердаго и непоколебимаго въ своихъ убѣжденіяхъ, кроткаго духомъ, но съ закаленнымъ характеромъ и твердой волей. Благодаря этимъ высокимъ качествамъ, почившій пользовался необычайнымъ уваженіемъ не только среди мѣстнаго окружнаго духовенства, какъ его духовный врачъ, руководитель и опытный совѣтникъ, но и среди всѣхъ его знавшихъ; а его вліяніе на свою приходскую паству можно назвать поистинѣ изумительнымъ. Каждое его слово принималось прихожанами съ чувствомъ, которое можно всего ближе охарактеризовать словомъ „благоговѣніе“. Возникшія на этой почвѣ взаимныя отношенія между нимъ и прихожанами были идеальными отношеніями пастыря и паствы, отношеніями, предъ которыми мы, пастыри новаго поколѣнія, можемъ только съ удивленіемъ преклоняться, о которыхъ лучшіе изъ насъ могутъ только мечтать, какъ о чемъ-то въ высшей степени хорошемъ, но трудно достижимомъ. Приходъ для него былъ родной

семьей, онъ для прихода — отцомъ, обращеніе его съ прихожанами было именно чисто отеческимъ. Онъ не только зналъ каждого въ лицо и по имени, но и семейныя обстоятельства и даже маловажные случаи въ жизни каждого прихожанина были ему хорошо извѣстны. Будучи всегда неизмѣнно добродушенъ и со всѣми безъ исключенія привѣтливъ, онъ не имѣлъ привычки называть своихъ прихожанъ иначе, какъ ласкательнымъ именемъ: Ваня, Миша, Федя и т. д., хотя эти Вани, Миши и Феде уже имѣютъ взрослыхъ дѣтей и даже внуковъ. Исключеніе составляли для него только сѣдовласые старцы, которыхъ о. протоіерей называлъ полнымъ именемъ съ прибавленіемъ иногда почетнаго титула «дѣдушка». Въ устахъ кого-либо другого это звучало бы чѣмъ-то дѣланнымъ, неестественнымъ, но у о. Александра это выходило вполне естественно и такъ шло къ его старческимъ сѣдинамъ, что было бы странно услышать, если бы онъ сталъ звать своихъ „дѣтей“ какъ-либо иначе. Уже по одному этому можно судить, насколько высокъ былъ авторитетъ почившаго среди паствы. Добродушная старческая шутливость была обычна въ его разговорѣ какъ съ прихожанами, такъ и съ другими. Но шутливость эта никогда не переходила извѣстныхъ границъ, за которыми она обращается въ нѣчто уже несомвѣстимое съ важною и величіемъ священнаго сана. Изумительна была въ этомъ отношеніи тактичность почившаго: всегда и во всякомъ положеніи онъ ни на минуту не забывалъ о святости носимаго имъ сана служителя Христова и другихъ невольно заставлялъ помнить объ этомъ. Въ его присутствіи не только мужички-прихожане, но и вообще кто бы-то ни было никогда не позволилъ бы себѣ какой-либо нескромной или неприличной шутки, какія нынѣ нерѣдко слышатся на собраніяхъ отцовъ духовныхъ. Хладнокровное самообладаніе, невозмутимость при всевозможныхъ обстоятельствахъ многихъ, знавшихъ почившаго о. протоіеря, приводили въ изумленіе. Такъ я, пишущій эти строки, былъ очевидцемъ случая, который произвелъ на меня впечатлѣніе. Однажды приходитъ къ Александру Васильевичу родившійся въ его приходѣ, но проживавшій постоянно на сторонѣ, крестьянинъ съ бессмысленной просьбой — повѣнчать его съ избранной имъ невѣстой безъ истребованія какихъ бы то ни было документовъ и свѣдѣній о его личности. Разумѣется, въ этой просьбѣ было ему отказано. Онъ начинаетъ требовать очень настойчиво, возвышаетъ тонъ, но это не дѣйствуетъ. Тогда онъ окончательно

выходить изъ себя и начинаетъ говорить о протоіерею дерзости и грубости. Тотъ спокойно, съ едва уловимой улыбкой, стоитъ предъ расходившимся мужичкомъ, который, облекшись въ „пинжакъ“ и калоши и повѣсивъ на себя цѣпочку съ часами, вѣроятно воображалъ, что „мы-де не то, что сбрая деревеньщина, мы видали виды и покажемъ себя“. Ни слова не проронилъ Александръ Васильевичъ. Я изумился и думаю: „да что же онъ не выгнать вонъ этого дерзкаго нахала?“ Нѣсколько минутъ продолжалось грубое и дерзкое словоизверженіе, при чемъ было упомянуто, что „вы-де, духовенство, оплетаете здѣсь въ деревнѣ темныхъ сѣрыхъ мужиковъ, а я имѣлъ дѣло съ городскими священниками, да и тѣхъ заставлялъ дѣлать, что нужно, а съ вами-то я и вовсе знаю, какъ расправиться.“ Наконецъ, утомившись, грубіанъ пересталъ кричать. Думаю, что едвали у кого-либо, кромѣ Александра Васильевича, хватило терпѣнія, чтобы спокойно выслушать всѣ дерзости и не выгнать вонъ зазнавагоса мужика. Но покойный съ своей милой добродушной улыбкой подошелъ къ нему шага на два поближе и, какъ будто не произошло ничего особеннаго, спокойно говоритъ ему: „ну, сынокъ, ты кончилъ все?“ Тотъ, видимо, не ожидалъ такого спокойнаго тона, полагая, что или будетъ исполнено его требованіе или ему отвѣтятъ въ томъ же тонѣ, какъ говорилъ и онъ, и вдругъ его называютъ „сынокъ“. Замѣтно опѣшивши, онъ съ запинкой отвѣчаетъ: „да... кончилъ“.... „Я тебѣ не мѣшалъ говорить?“ — продолжаетъ такъ же спокойно и тихо о протоіерей, — „я тебя не перебивалъ, молчалъ? Ну, и ты теперь не мѣшай мнѣ, не перебивай, помолчи, да послушай, что я буду говорить тебѣ“. Я рѣшительно не въ состояніи воспроизвести то, что Александръ Васильевичъ говорилъ ему далѣе; да если бы даже стенографически точно воспроизвелъ каждое его слово, все же это было бы очень блѣдно и не дало бы даже приблизительнаго понятія о томъ, какое дѣйствіе производило на мужичка каждое его слово; для этого нужно было слышать, какимъ отечески-властнымъ, авторитетно-непререкаемымъ, въ одно и то же время и негодующимъ и скорбнымъ тономъ было все это сказано; нужно было видѣть маленькую, худощавую, сгорбленную, но при этомъ старчески благообразную и какъ-то особенно сановитую его фигуру, нужно было видѣть его взглядъ, полный и отеческой любви, и скорбнаго упрека... Я, не причастный къ дѣлу, и то ощущалъ какое-то нервное состояніе. Смот-

рю на мужичка; куда что дѣвалось? Стоит в понуря голову, весь красный, видимо взволнованный до послѣдней степени; на конецъ, въ лицѣ начинаются замѣтныя судорожныя подергиванія, дрожатъ губы, на глазахъ показываются слезы, и недавній грубіянь съ рыданіемъ падаетъ къ ногамъ о. протоіерея: „простите меня, батюшка“, — едва могъ онъ выговорить. Пораженный видѣннымъ, я, когда мы остались одни, говорю Александру Васильевичу: «какъ вы удержались, чтобы не выгнать этого нахала?» — «Очень просто», — отвѣчаетъ онъ: — «если бы я выгналъ его, это и ему, и мнѣ было бы не на пользу: онъ не получилъ бы хорошаго урока, а я приобрѣлъ бы въ немъ врага; и теперь же и ему урокъ, да и я въ немъ приобрѣлъ друга; зачѣмъ же терять тамъ, гдѣ можно сдѣлать приобретіе?» Глубоко, неизгладимо запечатлѣлись у меня въ сердцѣ и этотъ случай, и эти мудрыя слова почившаго.

Какъ высоко ставилъ почившій свое іерейское служеніе и съ какимъ уваженіемъ заставлялъ и другихъ относиться къ священному сану, видно, между прочимъ, изъ того, что даже такое часто употребительное дѣйствіе, какъ благословеніе, онъ совершалъ такъ, что невольно возбуждалъ въ каждомъ чувство благоговѣнія. Онъ не имѣлъ привычки замѣнять благословеніе простымъ рукопожатіемъ, какъ нынѣ дѣлаютъ многіе іереи; не только въ отношеніи къ такъ называемымъ интеллигентнымъ лицамъ, но и богатымъ крестьянамъ; и всякій при одномъ взглядѣ на о. протоіерея невольно какъ-то чувствовалъ, что къ нему нужно именно подойти подъ благословеніе, а простое рукопожатіе было бы неумѣстнымъ, даже неприличнымъ. Онъ пріучилъ всѣхъ прихожанъ, подходя за благословеніемъ, и складывая крестообразно длани рукъ, благоговѣнно преклонять голову; медленно, истово осѣнивъ крестнымъ знаменіемъ, возлагалъ руку на преклоненную главу благословляемаго, какъ бы низводя этимъ благодать Божію, и затѣмъ уже давалъ цѣловать благословляющую десницу. И дорожили же его благословеніемъ! Въ послѣдніе годы его жизни, когда онъ былъ уже за штатомъ, бывало, кончится въ праздничный или воскресный день литургія, а народъ, приложившись къ св. кресту, не расходится изъ храма, ожидая, когда выйдетъ изъ алтаря „старенькій батюшка“; всѣ тѣснятся къ нему, ожидая очереди получить благословеніе. Какой урокъ нѣкоторымъ изъ іереевъ новой формациі! Въспоминается при этомъ характерный случай изъ жизни почившаго.

Къ княгинѣ Родовладѣлицѣ Пятинскаго имѣнія, прѣхалъ однажды г. А., придворный, занимавшій важный постъ при Св. Синодѣ. Онъ попросилъ княгиню свести его къ Александру Васильевичу, о которомъ слышалъ такъ много хорошаго, что пожелалъ лично познакомиться съ нимъ. Княгиня, несмотря на свою принадлежность къ католической церкви глубоко уважавшая о. протоіерея, съ удовольствіемъ согласилась исполнить желаніе г. А. и отправилась вмѣстѣ съ нимъ въ домъ къ батюшкѣ. Радужный хозяинъ угостилъ ихъ по русскому обычаю чаемъ, и затѣмъ г. А. попросилъ его показать ему дворовое хозяйство и разсаженный собственными руками о. протоіерея тѣнистый и уютный садикъ. Погулявъ по саду, онъ на прощаньи обращается къ Александру Васильевичу со словами: «Вы, батюшка, такъ мнѣ понравились, что я желалъ бы чѣмъ-нибудь показать мое расположеніе и уваженіе къ вамъ. Я имѣю вѣсь въ Св. Синодѣ и могу кое-что сдѣлать для васъ. Скажите, что бы вы черезъ меня хотѣли получить?» — «Я имѣю слишкомъ многое», — отвѣтилъ Александръ Васильевичъ, — «чтобы ваше превосходительство могли къ этому прибавить что-либо существенное». — «Что же вы имѣете?» — спросилъ удивленный царедворецъ, полагая, что рѣчь идетъ о наградахъ. — «Что я имѣю?» — съ улыбкой переспросилъ Александръ Васильевичъ: — «Потрудитесь снять фуражку, ваше превосходительство». Г. А., недоумѣвая, снимаетъ фуражку; Александръ Васильевичъ истово благословляетъ его и говоритъ: «Вотъ что я имѣю, и больше этого можете ли вы дать мнѣ?» Г. А. въ восторгѣ обнялъ и разцѣловалъ о. протоіерея. Иной онъ имъ онъ же ставя выше всего на свѣтѣ званіе служителя Христова, почившій о. протоіерей очень огорчился, когда слышалъ и видѣлъ что-либо унижающее духовный санъ. Онъ, на примѣръ, терпѣть не могъ, когда кто-либо въ его присутствіи называлъ священника „попомъ“; въ особенности не переносилъ онъ, если слышалъ этой названіе изъ устъ самихъ іереевъ, какъ это не рѣдко нынѣ и всѣ мы слышимъ. — «Какъ не стыдно, братья, намъ самимъ такъ унижать и позорить святѣйшій санъ служителей Господа? Ужъ пусть наша невѣрующая „интеллигенція“ зоветъ насъ этой презрительной кличкой; зачѣмъ же мы сами-то еще будемъ такъ презрительно смотрѣть на себя и свое служеніе? У раскольниковъ... ну, у тѣхъ пусть будутъ „попы“, не имѣющие благодати священства, а мы, законно поставленные служители алтаря Господня, не попы, а іереи, пресвитеры, священники, —

вотъ наше настоящее имя, и мы должны гордиться этимъ своимъ званіемъ, беречь свою „честь“ не менѣе, чѣмъ берегутъ ее, на примѣръ, дворянское или военное сословія, а не отдавать свое званіе на посмѣшище онъ, интеллигентнымъ, чѣ невѣждамъ, а тѣмъ болѣе не должны звать сами себя этой позорной кличкой». Такъ говорилъ всѣмъ и всюду почившій протоіерей. И самъ онъ, будучи еще священникомъ, подписывался вездѣ и всюду не иначе, какъ „іерей“, и, что особенно замѣчательно, никто изъ прихожанъ и заглазно никогда не называлъ его попомъ, считая это названіе за оскорбительное, обидное и вообще унижительное для служителя Христова.

Нечего и говорить о томъ, насколько благоговѣнъ былъ Александръ Васильевичъ въ совершеніи богослуженія. Праздничное-ли богослуженіе совершалъ онъ, или при 2—3 богомольцахъ, — всегда онъ совершалъ его неспѣшно, одинаково благоговѣнно, только въ праздники, разумѣется, болѣе торжественно, чѣмъ въ обычные дни. Не могу безъ глубокаго умиленія вспомнить то время, когда въ пятинскомъ храмѣ служили два почтенныхъ старца, теперь уже оба покойные: протоіерей Александръ Васильевичъ и псаломщикъ Логинъ Николаевичъ Богдавленскій († 2 ноября 1907 г.), бывший едва-ли не на 10 лѣтъ старше своего настоятеля, но замѣчательно сохранившій тѣлесную крѣпость и бодрость. И тотъ и другой правили Божию службу не торопясь, благоговѣнно, ясно и отчетливо читая и появленное и въ другихъ поселяя чувство благоговѣнія къ мѣсту святому и молитвенное настроеніе. Никогда не забуду „Херувимскую“ печальнаго похороннаго напѣва, которая обычно пѣлась при поминальныхъ литургіяхъ въ пятинскомъ храмѣ: на клиросѣ Логинъ Николаевичъ гудитъ своимъ когда-то сильнымъ, теперь уже ослабѣвшимъ, но все-же очень густымъ и приятнымъ басомъ, а Александръ Васильевичъ, совершая каженіе, подпѣваетъ ему тихимъ, нѣжнымъ, замѣчательно мелодичнымъ теноромъ. Пѣніе хорошо дисциплинированнаго хора далеко не производитъ того умирительнаго впечатлѣнія, какое производилъ этотъ простой, безыскусственный, но отъ сердца льющійся дуэтъ двухъ маститыхъ старцевъ. Душа невольно настраивалась на молитвенный ладъ, незамѣтно отлагалось всякое житейское попеченіе, мысли устремлялись горѣ въ сознаніи непрочности всего земного, и тихая молитва лилась отъ чистаго сердца. И такъ проходила вся служба: ни одного невнятно произнесеннаго слова,

ни одного сторопливаго движенія; все благообразно, все благоговѣйно; видишь и чувствуешь, что здѣсь совершается воистину великое и страшное служеніе Господу силой и женою. Удивительное терпѣніе и совершенно не свойственную его лѣтамъ выносливость проявлялъ покойный Александръ Васильевичъ великимъ постомъ во время исповѣди говѣющихъ. Въ такомъ многлюдномъ приходѣ, каковъ Пятинскій, число говѣющихъ на каждой недѣлѣ рѣдко бываетъ меньше 300 человекъ, а на нѣкоторыхъ недѣляхъ (напр., на излюбленной народомъ крестопоклонной) доходить до 400, а иногда до 500 человекъ. Александръ Васильевичъ, весьма серьезно относившійся къ совершенію таинства исповѣди, не взирая на громадное число говѣющихъ, каждого исповѣдывалъ подробно, давалъ нужныя наставленія и все это дѣлалъ не торопясь, съ обычнымъ у него благоговѣніемъ; какъ будто забывая о своихъ собственныхъ немощахъ и тѣлесныхъ нуждахъ, онъ проводилъ въ храмѣ четвергъ и пятницу каждой седмицы за исповѣданіемъ говѣющихъ часовъ съ 5 утра и часовъ до 8 вечера, нерѣдко безъ пищи, не подкрѣпившись даже стаканомъ чая, и при этомъ всегда спокойный, неизмѣнно добродушный, не показывая и слѣдовъ утомленія. Всѣ удивлялись, откуда берутся въ такомъ хрупкомъ, слабомъ тѣлѣ старца такія силы, и съ удивленіемъ многіе спрашивали его: „какъ вы, Александръ Васильевичъ, управляетесь съ такой массой говѣющихъ“? „— Сила Божія въ немощи совершается“; — отвѣчалъ онъ съ своей неизмѣнной доброй улыбкой. Никогда не оставлялъ онъ также и домашняго молитвеннаго правила; — безразлично, готовился ли онъ совершать богослуженіе, или нѣтъ, и несмотря на утомленіе не сокращалъ его, простаивая на молитвѣ ежедневно по часу утромъ и вечеромъ; даже въ день смерти всего только за два часа предъ тѣмъ, какъ испустить духъ, онъ исполнилъ свое молитвенное правило безъ сокращеній. Если Александра Васильевича, бывало, позовутъ напутствовать больного, то онъ не медля ни минуты отправлялся; несмотря ни на какую погоду, забывая собственную усталость; если въ это время онъ пилъ чай, обѣдалъ или ужиналъ, то оставлялъ недопитый стаканъ, недоѣденную тарелку и спѣшилъ туда, гдѣ въ немъ нуждались; ни глухое полночное время, ни тяжелая осенняя распутица, ни зимніе вьюги и морозы — ничто не удерживало его въ этомъ случаѣ, и никогда онъ не жаловался, что его побезпокоили во время. Никогда не забуду

слѣдующій случай. Въ послѣднее время за болѣзною приходскаго священника Александръ Васильевичъ нерѣдко отправлялъ бого-служеніе и требоисправленія, несмотря на то, что время 85-тилѣтней старости уже давало себя чувствовать. 14 сентября, за 21-ю недѣлю до своей смерти, онъ совершилъ въ пятинскомъ храмѣ послѣднюю литургію. Совершивъ наканунѣ всенощное бдѣніе (совершать подрядъ утреню и литургію для него было уже не по силамъ), онъ въ 5 часовъ утра отправился въ храмъ, гдѣ его ожидали 70—80 человекъ, желавшихъ исповѣдаться. Окончивъ исповѣдь, онъ совершилъ крещеніе нѣсколькихъ младенцевъ, прочиталъ нѣсколькимъ женщинамъ сороковыя молитвы и только въ 10 часу началъ служеніе литургіи. Послѣ нея уже съ большимъ трудомъ, черезъ силу, отслужилъ онъ нѣсколько молебновъ и панихидъ; его привезли изъ церкви домой до того утомленнаго, что онъ не въ состояніи былъ выпить стаканъ чаю и тотчасъ легъ въ постель отдохнуть. Не прошло и 10 минутъ, какъ подъѣзжаетъ крестьянинъ изъ деревни и проситъ, посо-боровать больнаго. Домашніе Александра Васильевича, въ виду его крайняго утомленія, уговаривали его отказаться и послать за священникомъ сосѣдняго села, или же отложить соборованіе на завтра. Но на всѣ уговоры онъ отвѣчалъ одно: „52 года я никому здѣсь не отказывалъ; какъ же теперь откажу больному, который ждетъ отъ меня быть можетъ послѣдняго земнаго утѣшенія?“ И поѣхалъ... Но не могъ уже сидѣть въ тряской крестьянской телѣгѣ, и его везли въ полулежачемъ положеніи. Приступивъ къ соборованію, онъ вновь почувствовалъ такую слабость, что окружающіе должны были поддерживать его подъ руки, дабы онъ не упалъ. Окончивъ совершеніе таинства, онъ такъ изнемогъ, что не въ силахъ былъ влѣзть въ тѣлегу, и его уже подняли на рукахъ и уложили, какъ тяжело больнаго.

Такія болѣзни и труды понесъ покойный о. протоіерей въ своемъ пастырскомъ служеніи, — понесъ потому, что любилъ свою паству любовію отца, что нужда и горе каждаго прихожанина не были для него чужими. Онъ умѣлъ любить той евангельской любовію, о которой Спаситель сказалъ: *больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* Воистину, за други своя! — за болящаго іерея и паству — положилъ душу свою Александръ Васильевичъ!

Будучи строгимъ исполнителемъ пастырскаго долга, почившій былъ не менѣе строгъ къ себѣ и въ частной своей жизни.

представляя собой образец умѣренности и аккуратности. Онъ, напр., никогда не вкушалъ мяса, довольствуясь самою простою пищею; даже во время перенесенной имъ 20 лѣтъ тому назадъ тяжелой болѣзни (воспаленіе легкихъ) онъ, несмотря на строгое предписаніе лечившаго его врача (кстати сказать — приговорившаго его къ смерти), не прикоснулся къ мясу. Но будучи самъ постникомъ, Александръ Васильевичъ любилъ угощать нерѣдко навѣщавшихъ его гостей и былъ большимъ хлѣбосоломъ; въ свое время на праздники къ нему съѣзжались не только ближніе сосѣди, но и очень многіе изъ болѣе отдаленныхъ селъ, причемъ гостили у него цѣлыми семьями, кто сутки, а кто и 2—3 дня.

Безусловно строгій во всѣхъ отношеніяхъ къ себѣ, о. протоіерей былъ очень снисходителенъ къ другимъ. Въ особенности огорчало его, когда кто-либо изъ собратьевъ-іеревъ подвергался наказанію по рѣшенію духовнаго суда, къ которому онъ вообще относился отрицательно. «У насъ нѣтъ суда», — говорилъ съ сердечной горечью почившій, — «мертвое канцелярское производство въ отсутствіи обвинителей, обвиняемыхъ и свидѣтелей, основанное на докладѣ слѣдователя, не можетъ быть названо судомъ даже въ отдаленномъ смыслѣ. Нуженъ судъ открытый, одинаковый для всѣхъ — отъ члена консисторіи до послѣдняго дьячка, — основанный на законѣ, и пусть виновный боится закона, а не судьи или слѣдователя». Горячо ратуя за коренное реформированіе суда, Александръ Васильевичъ очень возмущался существующимъ способомъ содержанія духовенства, — въ этомъ онъ видѣлъ корень всего зла. По его мнѣнію, духовное сословіе будетъ тогда только на высотѣ своего призванія, когда не будетъ для него горькой необходимости за каждый грошъ унижаться передъ прихожанами, среди которыхъ не всѣ способны понять нужду и войти въ положеніе своего пастыря. Здѣсь онъ видѣлъ неразрѣшимую дилемму: брать съ прихожанина за тѣры значить дѣлать страшный подрывъ въ дѣлѣ тѣснаго и неразрывнаго единенія пастыря и паствы, потому что здѣсь интересы тѣхъ и другихъ прямо, непримиримо противоположны: одинъ хочетъ взять, другому не хочется давать, при чемъ и тотъ и другой по-своему правы: одному нечѣмъ существовать, кромѣ этихъ поборовъ, другой самъ очень бѣденъ; не брать — значить самому и семьѣ умирать съ голода. И почему изъ всѣхъ служащихъ только одно духовенство должно получать съ народа

плату само непосредственно и за это нести тяжеля, въ высшей степени оскорбительная, но главное совершенно не справедливая нарекания? Почему ни учителя, ни становые пристава, вообще ни одинъ чиновникъ не собираетъ самъ своего жалованья, а получаетъ его изъ казначейства? Почему бы и духовенству не получать своего содержания такъ же, какъ получаютъ его другіе? Таковъ былъ взглядъ Александра Васильевича. Читая разсужденія членовъ Предсоборнаго Присутствія о причинахъ бѣгства воспитанниковъ духовной школы на свѣтскую службу или въ свѣтскія учебныя заведенія и о мѣрахъ къ удержанію ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, Александръ Васильевичъ говорилъ: «О чемъ они разсуждаютъ? о чемъ спорять? Ясно, что отъ хорошей жизни никто не побѣжитъ на плохую. Дайте духовенству хорошее обезпеченіе, тогда не только духовное юношество не побѣжитъ въ свѣтскія учебныя заведенія или на свѣтскую службу, а наоборотъ—изъ другихъ сословій будутъ добиваться, какъ особой чести, возможности служить въ духовномъ вѣдомствѣ. Вотъ самое простое и естественное рѣшеніе вопроса». Несмотря на свой преклонный возрастъ, почившій живо интересовался не только спеціально-церковными, но и общественно-политическими вопросами; ни одного дня не проходило, чтобы онъ или самъ не прочиталъ очередного номера газеты, или его домашніе не прочитали ему вслухъ послѣднихъ извѣстій. Читая о кровавыхъ подвигахъ рыцарей «наживы», членовъ различныхъ «боевыхъ организаций», «экспроприаторовъ» и прочихъ «героевъ нашего времени», старецъ нерѣдко впадалъ въ глубокое раздумье, скорбно понутивъ свою сѣдую голову...

Въ заключеніе этого бѣлаго наброска скажемъ нѣсколько словъ о послѣднихъ дняхъ жизни покойнаго о протоіерея. Какъ выше мы уже сказали, 14-го сентября послѣ совершенія таинства елеосвященія надъ больнымъ прихожаниномъ его привезли изъ деревни домой совѣмъ уже ослабѣвшимъ. Съ этого дня онъ началъ чувствовать постепенный упадокъ силъ; черезъ нѣсколько дней появился кашель, и стали отекають ноги, въ мокротѣ при кашлѣ стали замѣчаться свертки крови. Семейные обратились за помощью къ земскому врачу; онъ обѣщаль пріѣхать черезъ два дня, но его прождали напрасно. Положеніе больного между тѣмъ ухудшилось: появилась тяжелая одышка, и ему стало невозможно ложиться въ постель, такъ что онъ долженъ былъ спать сидя въ креслѣ. И здѣсь-то опять сказа-

ласы любящая душа покойнаго старца: Тяжело страдая, онъ не думалъ о себѣ, о своихъ страданіяхъ, а всѣ его мысли были сосредоточены на больномъ приходскомъ священникѣ и другомъ старцѣ священникѣ, приглашенномъ исправлять требы на время его болѣзни: «Что они?— постоянно беспокоился онъ, — какъ управляются? Одинъ больной, другой старикъ, какъ справиться съ такимъ громаднымъ приходомъ? Вотъ только-бы немного полегче стало мнѣ, я еще помогъ бы имъ.» Между тѣмъ его семейные послали за другимъ врачомъ, но и этотъ не пріѣхалъ къ больному, который, видимо, тяжело страдалъ, но крѣпился и не показывалъ виду, что ему тяжело. Днемъ онъ выходилъ изъ своей спальни, садился за чайный и обѣденный столъ и разговаривалъ какъ здоровый, такъ что семейные, хотя и видѣли опасность его положенія, но не думали, что такъ близка роковая развязка. Наканунѣ смерти его навѣстилъ одинъ прихожанинъ, и онъ такъ оживленно бесѣдовалъ съ нимъ за вечернимъ чаемъ, что тотъ принялъ его за совершенно выздоровѣвшаго. 3-го октября часа за 11 до смерти онъ сидѣлъ за столомъ, пилъ молоко, ласкалъ маленькихъ внучатъ, почиталъ газету. Около 8 часовъ вечера, почувствовавъ себя неловко, онъ пошелъ въ свою спальню, гдѣ и сдѣлалъ попытку прилечь на кровать, но тотчасъ же быстро сѣлъ и, обратившись къ семейнымъ, совершенно для нихъ неожиданно спокойнымъ и твердымъ голосомъ произнесъ: „ну, теперь прощайте!“ Благословивъ ихъ и принявъ отъ духовника напутствіе въ жизнь вѣчную, Александръ Васильевичъ въ 8 ч. 30 м. тихо, безболѣзненно въ Бозѣ почилъ. Едва только печальные удары колокола возвѣстили прихожанамъ о кончинѣ протоіерея, какъ они цѣлыми толпами спѣшили въ его домъ поклониться его праху, и до самаго дня погребенія ни днемъ, ни ночью не расходился народъ отъ его гроба, горько оплакивая кончину своего батюшки и передавая различныя воспоминанія изъ его жизни. Погребеніе было совершено въ понедѣльникъ 6-го октября. Отдать послѣдній долгъ почившему съѣхались многіе изъ окружнаго духовенства и другихъ лицъ, знавшихъ покойнаго. Въ погребеніи участвовали 11 священниковъ и 3 діакона. Громадный пятинскій храмъ былъ переполненъ молящимися. При отданіи послѣдняго цѣлованія умершему мѣстный благочинный А. Н. Лебяжьевъ произнесъ импровизированную рѣчь, въ которой помянулъ сердечнымъ словомъ добрую жизнь почившаго; у многихъ молящихся рѣчь

вызвала искреннія слезы. При печальномъ перезвонѣ колоколовъ гробъ съ тѣломъ почившаго былъ на рукахъ іерейскихъ обнесенъ кругомъ храма и опущенъ въ заранѣе самимъ же покойнымъ приготовленный могильный склепъ противъ праваго придѣльнаго алтаря.

Въ теченіе 60 лѣтъ свѣтилъ почившій о. протоіерей на свѣщникѣ церкви Христовой, свѣтилъ тихимъ, скромнымъ свѣтомъ, безъ шума, въ глуши деревенской дѣлая великое святое дѣло. Пробылъ его часъ... догорѣла... и... погасла лампада. Но всѣмъ памятенъ огонь его вѣры и елей добрыхъ дѣлъ. Господь, пославшій труждающемуся дѣлателью Своего вертограда христіанскую кончину, безболѣзненную, непостыдную, мирную, да сподобитъ его на судѣ Своемъ добраго отвѣта: *благій рабе, вѣрный, въ малъ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего.*

Общепархіальныя матеріальныя нужды и источники ихъ удовлетворенія.

Матеріальныя общепархіальныя нужды многочисленны и годъ отъ году растутъ, какъ по своему разнообразію, такъ и по количеству. Между тѣмъ источники ихъ удовлетворенія остаются одни и тѣ же; мало того, они по своей производительности, по способности къ удовлетворенію этихъ нуждъ, падаютъ, сокращаются и умаляются. Самымъ основнымъ и вмѣстѣ самымъ труднымъ и щекотливымъ вопросомъ епархіальныхъ современныхъ сѣздовъ является вопросъ объ изысканіи источниковъ удовлетворенія матеріальныхъ епархіальныхъ нуждъ. Въ рѣшеніи этого вопроса сѣзды обычно прибѣгаютъ къ тому или другому комбинированію средствъ, доставляемыхъ уже существующими источниками, а изысканіемъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, источниковъ или, вѣрнѣе, новыхъ источниковъ не занимаются. Въ настоящее время существенными источниками удовлетворенія епархіальныхъ матеріальныхъ нуждъ служатъ свѣчной заводъ, средства приходскихъ церквей и личныя средства духовенства. Въ пользованіи указанными источ-

никами съѣздамъ приходится считаться съ такими обстоятельствами. Доходность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ слѣдствіе общихъ социальныхъ условій (сокращенія рабочаго времени, дороговизны содержанія и матеріаловъ, вызвышенія заработной платы, пониженія производительности рабочихъ) падаетъ. Падаетъ доходность приходскихъ церквей и матеріальное обезпеченіе духовенства, въ слѣдствіе вліянія такъ называемаго освободительнаго движенія на религіозность и религіозныя проявленія народа. Освободительное движеніе распространеніемъ матеріалистическихъ идей и взглядовъ вообще понизило въ народѣ религіозность, а въ частности выдвинуло вопросъ объ употребленіи средствъ приходскихъ церквей на нужды приходовъ, о высотѣ платы духовенству за требовсправленія, о сословномъ значеніи духовно-учебныхъ заведеній. Слѣдствіемъ такого положенія дѣла, кромѣ паденія доходности приходскихъ церквей и духовенства, явились настойчивыя стремленія церковныхъ старостъ и даже цѣлыхъ приходовъ не дѣлать совсѣмъ или по крайней мѣрѣ сокращать до минимума взносы церквей на епархіальныя нужды. Подобныя стремленія проявлялись иногда прямо въ формѣ бунта, и благочиннымъ приходилось нерѣдко уѣзжать изъ приходовъ не только безъ полученія положенныхъ взносовъ съ церквей, но и съ большимъ опасеніемъ за свою жизнь и здоровье, епархіальное же начальство вынуждалось закрывать съ помощію полиціи церкви и приходы. Сверхъ того, церковныя старосты при допущеніи ихъ на съѣзды съ полнымъ голосомъ въ большинствѣ случаевъ стоятъ за уменьшеніе взносовъ съ церквей на епархіальныя нужды. Поневолю съѣзды принуждены бывають умаленіе доходности свѣчныхъ заводовъ и взносовъ съ церкви покрывать возвышеніемъ обложенія духовенства. Но здѣсь они сталкиваются съ пониженіемъ матеріальнаго обезпеченія послѣдняго и возвышеніемъ его потребностей и нуждъ. Все сказанное приводитъ къ мысли о необходимости заняться на съѣздахъ изысканіемъ новыхъ источниковъ удовлетворенія матеріальныхъ

епархіальныхъ нуждъ и вызываетъ вопросы: возможно ли отыскать новые источники и каковы они?

Постановленные не нами, а самою жизнію вопросы очень важны по своему значенію, потому мы и рѣшаемся, во всякомъ случаѣ, не полному и окончательному отвѣту на нихъ, а лишь ихъ освѣщенію и направленію, посвятивъ настоящую свою статью въ надеждѣ, что въ разработкѣ темы ея примутъ участіе и отдѣльныя лица, и подготовительныя къ сѣздамъ комиссіи, и самыя сѣзды.

Епархіальные свѣчные заводы имѣютъ торговопромышленный характеръ. При первоначальномъ устройствѣ ихъ они представляли для духовенства дѣло совершенно новое и незнакомое. Однако опытъ показалъ, что они подъ руководствомъ духовенства, при колебаніи степени ихъ доходности, если и не доведены до степени образцовыхъ коммерческихъ предпріятій, то всетаки даютъ настолько достаточно прибыли, что ею покрывается и удовлетворяется значительная часть матеріальныхъ нуждъ епархіи и понижаются, благодаря ей, въ большомъ количествѣ взносы отъ церквей и духовенства. При свѣчныхъ заводахъ недавно заведены склады церковныхъ вещей. Они поставлены такъ же и даже болѣе удовлетворительно по доходности, какъ и свѣчные заводы. Напримѣръ, Самарскій епархіальный складъ церковныхъ вещей за пятилѣтнее свое существованіе далъ чистой прибыли сорокъ двѣ тысячи рублей безъ затраты капитала. Отсюда мы дѣлаемъ выводъ, что духовенство способно къ веденію коммерческихъ предпріятій, что прибыли такихъ предпріятій служатъ источникомъ удовлетворенія нуждъ епархіи, и что при недостаточной удовлетворимости этихъ нуждъ уже существующими предпріятіями слѣдуетъ искать новые источники для такого удовлетворенія въ новыхъ предпріятіяхъ. Здѣсь, впрочемъ, всегда должно имѣть въ виду, что не всякое предпріятіе можетъ быть совмѣстимо съ достоинствомъ духовенства, что для духовенства допустимы лишь такія предпріятія, которыя, удовлетворяя его матеріаль-

ныя нужды, которымъ бы религіознонравственную и культурно-просвѣтительную цѣль и служили бы благу церкви, а также нуждамъ пасомыхъ чадъ ея. Поищемъ же, какія предпріятія въ данной области и съюказаннымъ характеромъ возможны. Начнемъ изысканія отъ уже существующихъ предпріятій къ новымъ по природной ихъ связи и послѣдовательной естественности перехода отъ однихъ къ другимъ.

Прежде всего наше вниманіе останавливается на потребности для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ воскъ пчелиномъ и способъ его приобрѣтенія заводами. Какъ громадна потребность въ воскѣ для заводовъ, можно судить уже по тому, что его много употребляютъ отдѣльные заводы; напр. Московскій заводъ ежегодно перерабатываетъ воска около 50 тысячъ пудовъ, а Самарскій около 14 тысячъ. Естественно думать, что воскъ на заводы приобрѣтается въ Россіи, — вѣдь Русь когда-то славилась своимъ медомъ, обильно снабжала имъ и чужеземныя страны. Между тѣмъ извѣстно, что большинство епархіальныхъ заводовъ не находятъ возможности пользоваться только русскимъ воскомъ по недостатку его и принуждены выписывать его изъ-за границы. Журналъ „Пчеловодный Музей“ за 1901-й годъ свидѣтельствуетъ, что Люнебургская воскобдѣлильня заграничной фирмы г. Берстлинга въ томъ году и даже только въ началѣ его запродала русскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ до 60 тысячъ пудовъ пчелинаго воска. Это ясное доказательство, что времена перемѣнились, что Русь, какъ пчеловодная страна, стала на послѣднее мѣсто, что ея мѣсто заняли другія, болѣе предпримчивыя страны, нынѣ гребущія за свой медъ и воскъ русскія деньги къ нашему стыду и въ ущербъ нашего экономическаго благосостоянія. Почему бы духовенству не измѣнить способъ приобрѣтенія пчелинаго воска на свои заводы? Почему бы ему при заводахъ не завести пчеловодства? Почему бы ему раціональное пчеловодство не распространить по своимъ приходамъ въ видѣ отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства, въ значительной степени

поднимающей экономическое благосостояніе какъ самого духовенства, такъ и его паствы? Пасека при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, служа образцомъ для приходскихъ пасекъ, и доставляла бы заводу свой воскъ и была новымъ источникомъ средствъ для удовлетворенія матеріальныхъ епархіальныхъ нуждъ. Чтобы имѣть приблизительное представленіе о продуктивности указанного источника, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что каждый отдѣльный улей при правильной постановкѣ пчеловодства даетъ ежегодно меду отъ 3 до 5 пудовъ, а цѣна меду отъ 8 до 10 рублей пудъ; значитъ, сто ульевъ могутъ дать около 3 тысячи рублей, а тысяча около 30 тысячъ. Объясненіе въ

н. ат. У насъ, на Руси, правильное пчеловодство связано и возможно съ общимъ сельскимъ хозяйствомъ. Для введенія рациональнаго пчеловодства необходимы медоносныя травы, деревья, злаки. Отсюда естественный переходъ къ травосѣянію, садоводству, огородничеству и общему земледѣлію, т. е. къ заведенію при заводѣ полной сельскохозяйственной фермы. Такая ферма явилась бы новымъ источникомъ для удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ и источникомъ весьма солиднымъ, и превышающимъ своей доходностію даже свѣчные заводы. Правда, намъ могутъ указать на общіе сельскохозяйственные кризисы, паденіе доходности отдѣльныхъ хозяйствъ, переходъ капиталовъ отъ сельскохозяйственнаго производства въ область коммерческихъ и фабричныхъ предпріятій. Но наши общіе сельскохозяйственные кризисы объясняются некультурностію постановки дѣла, паденіе доходности отдѣльныхъ хозяйствъ — при некультурномъ веденіи ихъ — односторонностію ихъ производствъ (въ нихъ не ведется дѣло съ полнымъ объемомъ всѣхъ возможныхъ сельскохозяйственныхъ отраслей) и ограниченностію оборотнаго и запаснаго капитала, переходъ же капиталовъ отъ сельскохозяйственнаго производства къ предпріятіямъ коммерческаго, промысловаго и фабрично-заводскаго характера — только временнымъ кризисомъ перваго и неустойчивостію направленій капитала, ищущаго не постояннаго и прочнаго базиса, а лишь

экономической литературы (наприм. «Савва» Д. Андреева). Но

своего увеличенія, приводящаго при страстной погонѣ за нимъ въ самымъ поразительнымъ крахамъ. Культурно же поставленныя сельскія хозяйства, избѣгающія односторонности производствъ, владѣющія въ достаточной мѣрѣ оборотнымъ и запаснымъ капиталомъ, никогда не падаютъ по своей доходности. Образцомъ такихъ хозяйствъ могутъ служить хозяйства, напр., Валаамскаго монастыря, графа Орлова-Давыдова и другихъ крупныхъ помѣстій. Для духовенства цѣлой епархіи вполне возможно завести такое хозяйство. Ничто не мѣшаетъ ему приобрести большое имѣніе и поставить въ немъ сельскохозяйственное дѣло въ полномъ его объемѣ и на культурныхъ основаніяхъ. На это оно можетъ заимообразно затратить и церковныя деньги, и капиталы причта, и капиталы монастырей, можетъ даже просить бесплатнаго отвода земли и у правительства, можетъ оно купить имѣніе и у монастырей. Такое епархіальное имѣніе при правильной въ немъ организаціи землѣдѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, птицеводства, травосѣянія, лѣсоводства, молочнаго хозяйства, мукомольнаго дѣла, обдирочнаго и т. п., кромѣ прямого назначенія — служить источникомъ удовлетворенія епархіальныхъ матеріальныхъ нуждъ, доставляло бы пищевой матеріалъ для духовноучебныхъ заведеній и явилось бы органомъ распространенія культурнохозяйственныхъ знаній и умѣній въ приходскомъ сельскомъ населеніи. Въ немъ по вакантамъ могли бы работать воспитанники и воспитанницы духовноучебныхъ заведеній епархіи и, запасшись на такихъ работахъ практическими знаніями и умѣніями при теоретическихъ обоснованіяхъ ихъ, должествующихъ имъ преподаваться въ видѣ отдѣльнаго предмета во время учебнаго года, при вступленіи въ жизнь въ должности священно-церковно-служителей, учителей и учительницъ распространяли бы приобретенныя знанія и умѣнья путемъ практическимъ, именно: обработкой своей земли, и теоретическимъ, т. е. бесѣдами, чтеніями, распространеніемъ книгъ. Такими трудами духовенство

возвысило бы какъ свое благосостояніе, такъ и благосостояніе своихъ прихожанъ и вмѣстѣ упрочило бы свое положеніе, какъ народныхъ просвѣтителей.

Свящ. П. Ивановъ.

(Окончаніе будетъ.)

Со страницъ жизни.

I.

О богослуженіи.

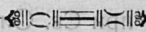
Русское православіе выросло и окрѣпло на обрядѣ. Обрядомъ началась русская вѣра при св. Владимірѣ, обрядъ занялъ центральное мѣсто при наивысшемъ подъемѣ русской религіозной жизни въ наше средневѣковье, въ XV и XVI вѣкахъ, обрядъ же и въ настоящее время продолжаетъ считаться надежнѣйшимъ якоремъ церковнаго корабля. Казалось бы, что одна та выдающаяся роль, какую обряду суждено было сыграть въ нашей религіозной жизни, должна обезпечивать ему любовь, уваженіе и благоговѣніе со стороны русскаго народа. И—да—нашъ народъ любитъ обрядъ, чтить его и благоговѣтъ предъ нимъ. За это говорятъ и высокія колокольни, и тысячепудовые колокола, и малиновые звоны, и золотыя ризы на иконахъ, и кованныя священническія облаченія, и храмы при источникахъ водъ, и часовни съ крестами на перекресткахъ дорогъ, и т. дал. Но вмѣстѣ съ фактами любовнаго и благоговѣйнаго отношенія нашего народа къ обряду мы встрѣчаемъ факты и обратнаго порядка. Въ газеты сплошь и рядомъ проникаютъ извѣстія, что въ одномъ мѣстѣ мужикъ въ фанатическомъ ожесточеніи противъ всего святаго расколлъ икону на лучину, въ другомъ мѣстѣ изувѣрная женщина прожгла на иконѣ глаза святому, въ третьемъ мѣстѣ ограбили церковь, въ четвертомъ—похитили священныя сосуды и драгоценныя украшенія съ церковныхъ святынь, въ пятомъ—осквернили алтарь, въ шестомъ—покушались взорвать мостъ по пути слѣдованія торжественной церковной процессіи и т. дал., и т. дал. У всѣхъ еще въ памяти знаменитое дѣло Чайкина и не менѣе знаменитое покушеніе на взрывъ Курскаго монастыря. Такія „дѣла“ находятъ свое отраженіе даже въ художественной литературѣ (наприм. „Савва“ Л. Андреева). Но

сколько каждый из нас наблюдает другихъ болѣе мелкихъ „дѣлъ“, которыя настолько обыденны, что оказываются скучными и для литературы и даже для газетъ. Припомните, напр., случаи появленія крестьянъ въ совершенно пьяномъ видѣ въ церкви для присутствованія при таинствѣ брака, случаи безшабашнаго разгула на могилахъ умершихъ, случаи грубаго оскорбленія священнослужителей и т. под.

Трудно перечислить всѣ до крайности сложныя и разнообразныя причины небрежнаго и—порой—кошунственного отношенія нашего народа къ обряду. Но справедливость требуетъ сказать, что въ данномъ случаѣ въ значительной мѣрѣ повинно и русское духовенство. Согласитесь: можетъ ли воспитать благоговѣйное отношеніе къ обряду такой священно-служитель, который, совершая богослуженіе, опирается на престолъ, какъ на барьеръ, ходитъ по храму изъ угла въ уголъ, то сметая пыль съ иконостаса, то отыскивая въ книжныхъ шкафахъ затерявшуюся брошюру, который чуть-ли не въ слухъ всего народа даетъ сторожу приказанія касательно своего домашняго хозяйства, произвольно сокращаетъ и еидоизмѣняетъ церковныя службы или—еще хуже—является къ службѣ недостаточно трезвымъ. Не такъ давно въ Симбирской епархіи пастырствоваль священникъ, позволявшій себѣ являться въ алтарь въ затрапезномъ костюмѣ и обращаться къ богомольцамъ съ замѣчаніями и вопросами самаго циническаго свойства. Между тѣмъ обрядъ имѣетъ всѣ права на уваженіе и не только по своей исторической роли, но и по самому своему положенію въ сферѣ религіозной жизни. По природѣ своей обрядъ представляетъ внѣшнюю форму выраженія религіозныхъ идей и религіознаго настроенія. Какъ таковой, обрядъ необходимо долженъ быть благолѣпнымъ, красивымъ, эстетичнымъ. Религіозныя переживанія по качественной своей сторонѣ наиболѣе чисты, тонки и возвышенны сравнительно со всѣми другими видами душевныхъ переживаній а потому и формы выраженія ихъ должны быть тонкими же, благородными, возвышенными и красивыми. Религіозная жизнь не можетъ выражаться въ грубыхъ или аляповатыхъ символахъ. Не даромъ Иисусъ Христосъ молился и благоговѣствовалъ то на берегу дивнаго по красотѣ Геннисаретскаго озера, то въ лодкѣ, убаюкиваемой морскими волнами, то среди покрытыхъ золотистыми нивами полей, то въ виду залитыхъ солнцемъ, ослѣпительно—бѣлыхъ стѣнъ Іерусалима. И вообще какъ въ ученіи, такъ

и въ жизни Іисуса Христа возвышенность и красота религиознаго содержанія оказывается тѣсно соединенной съ красотой формы. И у насъ идеальной высотѣ и святости вѣры должна соотвѣтствовать красота обрядовъ. При этомъ подъ обрядомъ мы понимаемъ не только технику богослуженія, какъ это бываетъ обычно, — въ область обряда мы относимъ и церковную архитектуру, и церковную живопись, и музуку церковную, о чемъ у насъ сплошь и рядомъ трактуютъ, какъ о чемъ-то выходящемъ за сферу церковнаго ритуала. Нѣтъ, если должно быть благолѣпнымъ и упорядоченнымъ совершеніе церковныхъ службъ, то благолѣпнымъ же и упорядоченнымъ должно быть и все, что является средствомъ внѣшняго выраженія религиозныхъ идей, чувствъ и порывовъ. Между тѣмъ въ какомъ состояніи находится у насъ церковное искусство?

(Продолженіе будетъ.)



Содержаніе: 1) Слово на день Святителя и Чудотворца Николая.—Прот. Д. Троицкаго. 2) Для чего крестился Іисусъ Христосъ?—Н. К—ова. 3) О средствахъ къ обновленію прихода.—Малоученаго іерея. 4) Протоіерей Алесандръ Васильевичъ Эпикетовъ. († 3 октября 1908 г.) 5) Общеархіальныя матеріальныя нужды и источники ихъ удовлетворенія. 6) Со страницъ жизни. 7) Объявленія.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 января 1909 года.
Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.
За Редактора А. Соловьевъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

— 88 —

—(ОБЪЯВЛЕНІЯ)—

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1909 году

(восьмой годъ изданія)

съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣютъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, и указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе къ нашему скромному изданію даетъ намъ увѣренность, что руководители подростовающаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области воспитанія, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ „Божія Нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ. Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ, Приложенія; „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ.)

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желашіе подписываться чрезъ книжныя магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.) Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Москов. губ., Редакція „Божіей Нивы.“

Открыта подписка на 1909 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

путешествій и приключеній на СУШѢ и на МОРѢ.

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXV ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ЖУРНАЛА ПОЛУЧАТЬ:

50 №№ ЖУРНАЛА, содержащихъ 1200 столбцовъ обильно иллюстрированного текста. Въ виду юбилейнаго года изданія, журналъ „Вокругъ Свѣта“ будетъ выходить въ 1909 году въ увеличенномъ объемѣ и съ заглавными рисунками на первой полосѣ, и сполненными въ краскахъ, по образцу лучшихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ журналовъ

12 книгъ иллюстрирован. сочиненій блестящаго современнаго англійскаго писателя-реалиста

Р И Д К И П Л И Н Г А,

получившаго въ 1907 г. на международномъ конкурсѣ представителей литературы премию Нобеля за гуманитарное направленіе своихъ произведеній.

СОДЕРЖАНІЕ: Въ Джунгляхъ. Очерки и разск. изъ индійск. природы—Храбрые капитаны. Разказы изъ жизни америк. моряковъ.—Простые разказы изъ холмистой страны. Изъ жизни обитателей предгорьевъ Гималаевъ.—Городъ страшной ночи и др. разск. изъ индійск. жизни.—Самая чудная исторія въ мірѣ.—Приключенія юнаго тибетца Кима, сдѣлавшагося Далай-ламой.—Наулаки. Разск. съ Запада и Востока.—Изъ моря въ море. (Индія, Китай, Японія, Америка). И т. д.

12 книгъ иллюстрирован. сочиненій современнаго англійскаго писателя-утописта

Г Е Н Р И У Э Л Ъ С А.

Г. Уэльсъ является какъ-бы преемникомъ творчества Жюль Верна въ области фантастической литературы, но онъ значительно шире и глубже послѣдняго. Исходя изъ научныхъ данныхъ, при помощи своего неистощимаго воображенія, Уэльсъ необычайно увлекательно описываетъ жизнь будущаго чело-вѣчества и будущія завоеванія чело-вѣческаго генія въ области физическихъ наукъ, медицины, гехники, воздухоплаванія, военнаго дѣла и т. д.

СОДЕРЖАНІЕ: Романы, повѣсти и разказы: Война міровъ.—Человѣкъ невидимка.—Когда спящей пробудится.—Женщина съ моря.—Пища боговъ.—Современная утопія.—Во дни кометы.—Великаны воздуха.—Техника будущаго.—Похищенная бацилла.—Разказы о времени и пространствѣ.—Завоеватели воздуха. И т. д.

Въ виду особаго интереса, который возбуждаетъ теперь по всюду т. наз. „ЖИВАЯ ФОТОГРАФІЯ“, г.г. подписчики, по внесеніи полной подписной платы, получаютъ особымъ бесплатнымъ приложеніемъ иллюстрированную книгу:

КИНЕМАТОГРАФЪ, его происхождение, устройство, общественное и научное значеніе.

Кромѣ того, съ приплатою **ОДНОГО РУБЛЯ** подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ:

12 **ВЫПУСКОВЪ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ЗООЛОГИИ**, составлен. подъ редакц. англійск. натуралиста ЧАРЛЬСА КОРНИШЪ:
МІРЪ ЖИВОТНЫХЪ

ВЪ ФОТОГРАФІЯХЪ СЪ НАТУРЫ, изданной въ видѣ солиднаго альбома, содержащаго текстъ и до 500 снимковъ млекопитающихъ животныхъ всѣхъ частей свѣта въ ихъ природной обстановкѣ. Это содержательное издание, стоящее въ отдѣльной продажѣ 3 рубля, является цѣннымъ и полезнымъ приобрѣтеніемъ для каждой семьи и школы, для каждаго любителя природы

4 р. Цѣна на ГОДЪ безъ альбома „Міръ животныхъ въ фот. съ природы“ съ перес. и доставк.

5 р. Цѣна на ГОДЪ съ альбомомъ „Міръ животныхъ въ фот. съ природы“ съ перес. и доставк.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ **2 р.**, 1 апрѣля **2 р.**, 1 іюля **1 р.** Адресъ конторы журн. „ВОКРУГЪ СВѢТА“. Москва, Тверская улица домъ Т-ва И. Д. Сытина.

Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ
(четвертый годъ изданія).

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„НЕВА“.

Цѣна ОДИНЪ РУБЛЬ въ годъ съ перес.

Печатаются: повѣсти, рассказы, стихотворенія, научныя и историческія статьи.—Въ годъ **2500** страницъ текста.

„НЕВА“ самый дешевый и интересный журналъ для семьи.

Контора и редакція: С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. 3. Издатель—Членъ Государственной Думы **С. В. Воейковъ.**

Подписка на полгода и члѣнныя взносы не принимается.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Москов. губ., Редакція „Божіей Ниви.“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

Богословскій Вѣстникъ

1909-й годъ

(восемнадцатый годъ изданія).

Въ 1909 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.)
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Изъ періодической печати: отклики духовной и свѣтской прессы на важнѣйшіе вопросы современной церковно-общественной мысли и жизни.
- V. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ, и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- VI. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VII. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1908 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1890—1891 годы.

Въ качествѣ органа Московской Духовной Академіи, имѣющей въ глазахъ всѣхъ, достаточно знающихъ ее, устойчивую и лестную репутацію, журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ носитъ тотъ же самый предѣленно-выраженный научно-прогрессивный обликъ. Онъ стремится объединить въ своей программѣ высокосоужденіе академической наукъ съ живыми откликами на тревожные запросы современности. Этотъ синтезъ солидной науки съ живой жизнью редакція „Богословскаго Вѣстника“ считаетъ своимъ главнымъ девизомъ.

Прямой и ближайшей своей задачей она считаетъ стать на стражѣ религіозно-богословскихъ и церковно-общественныхъ вопросовъ, пробудившихся въ нашемъ обществѣ за послѣднее вре-

мя съ такой небывалой прежде силой. Жажда живаго Бога, томление по идеалу, потребность освѣтить себѣ высимъ свѣтомъ религиозно-философскаго вѣдѣнія различные уголки нашей теоретической и практической жизни — ясно чувствуются всеми истинно просвѣщенными и интеллигентными людьми, и ждуть своего болѣе или менѣе авторитетнаго разрѣшенія. Посильную попытку утолить эту святую жажду, безкорыстное служение единой вѣчной истинѣ и правдѣ, одинаково чуждое какъ погони за капризной измѣнчивостью текущихъ, мимолетныхъ настроеній, такъ и рабства случайнымъ, временно господствующимъ взглядамъ и ставить своимъ идеаломъ редакция академическаго органа.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1909 году будетъ предложена цѣнная книга нашего маститаго церковнаго историка и ученаго академика

Е. Е. Голубинскаго:

ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГІЙ РАДОНЕЖСКІЙ И СОЗДАННАЯ ИМЪ ТРОИЦНАЯ ЛАВРА.

Жизнеописаніе преподобнаго Сергія и путеводитель по лаврѣ.

Съ приложеніемъ четырехъ гравюръ: двухъ видовъ Лавры — XVII в. и нынѣшняго, плана Сергіевскаго посада и карты дороги отъ Москвы до Троицы. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 2 руб. 25 коп. О достоинствахъ этой книги распространяться не приходится: обширность плана, тщательность его разработки, научность, матеріала, простота и живость изложенія, наконецъ, самое имя ея автора — знаменитаго историка Русской Церкви — достаточно говорятъ за себя сами и не нуждаются въ рекомендаціи.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ книги Е. Е. Голубинскаго.

восемь рублей съ пересыкой.

Примѣ. Безъ пересылки семь рублей, за границу — десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.) Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.

Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: на два срока — при лодпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 3 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ э. н. орд. проф. А. Покровскій.