

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 20

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—24 февраля сего года за № 801, въ 16 день марта сего года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе сбора пожертвованій въ предѣлахъ Россіи монастырямъ: русскому женскому въ Чиликъ-Дере, въ Румыніи, и греческому св. Георгія Хутера, близъ Гюмюшханэ. Означенные сборы разрѣшаются въ теченіе одного года и съ тѣмъ, чтобы сборщики не привозили съ собою святыхъ мощей, иконъ, крестовъ и другихъ святынь.

На принесенное Святѣйшимъ Синодомъ Ихъ Императорскимъ Величеству, 14-го мая, въ высокаторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, поздравленіе, Его Императорскому Величеству благоугодно было отвѣтить телеграммою на имя высокопреосвященнаго митрополита Антонія слѣдующаго содержанія:

«Искренно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за ваше привѣтствіе и молитвенныя благопожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество,
Всемилоствѣйшій Государь.

Въ день Священнаго Коронованія Вашего Величества на Царство Россійское, всеподданнѣйше принося Вамъ почтительнѣйшее привѣтствіе съ симъ великимъ днемъ, Святѣйшій Синодъ усердно молится, да вспомоцествуетъ Вамъ Господь Своею всеильною благодатію въ устроеніи дѣлъ земли нашей на зиждительныхъ началахъ правды, мира и закона, коими Ваше Величество вдохновляете въ Вашихъ Царственныхъ дѣяніяхъ.

Ваше Императорскаго Величества всепереданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Алавангелъ, архіепископъ Рижскій.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Иннокентій, епископъ Тамбовскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ Агашевъ.

Протопресвитеръ Александръ Желобовскій».

ПОПРАВКА. Въ числѣ преосвященныхъ архіереевъ, совершавшихъ 9-го мая въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора отъ готовившагося на Его жизнь злодѣйскаго покушенія, участвовалъ и членъ Государственнаго Совѣта архіепископъ Псковскій и Порховскій Арсеній, который также участвовалъ въ составленіи и подписаніи вѣрноподданнической привѣтственной телеграммы Его Величеству, принесенной въ тотъ же день членами Святѣйшаго Синода и прочими преосвященными, находившимися въ С.-Петербургѣ, но подъ напечатанной въ «Церк. Вѣд.» телеграммой подписи архіепископа Псковскаго Арсенія не значится вслѣдствіе пропуска ея въ копию съ телеграммы, отправленной въ редакцію.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 12-го мая 1907 года за № 2904, о священникахъ, состоящихъ членами Государственной Думы и принадлежащихъ къ крайнимъ революціоннымъ партіямъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу того обстоятельства, что нѣкоторые священники, состоящіе членами Государственной Думы и принадлежащіе къ крайнимъ революціоннымъ партіямъ, дозволили себѣ показно отсутствовать въ засѣданіи 7-го текущаго мая при обсужденіи запроса по поводу заговора, угрожавшаго жизни Государя

Императора, и этимъ дѣйствіемъ явно уклонились отъ порицанія замысловъ царубійства. Приказали: Святѣйшій Синодъ, исходя изъ положенія, что по существу пастырскаго служенія со священнымъ саномъ неразрывно связано уваженіе къ существующей государственной власти и государственному строю, а тѣмъ болѣе уваженіе и нелицемѣрная преданность Государю Императору, какъ помазаннику Божію, на вѣрность которому священнослужители не только присягаютъ сами, но и обязаны приводить другихъ къ присягѣ, находить недопустимую принадлежность священниковъ къ политическимъ партіямъ, забывшимъ долгъ присяги и стремящимся къ ниспроверженію государственнаго и общественнаго строя и даже Царской власти. А потому опредѣляетъ: поручить высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому, по вызовѣ священниковъ, причисляющихъ себя къ названнымъ партіямъ Думы, объявить имъ: 1) что они должны дать объясненіе своего отсутствія въ упомянутомъ засѣданіи Думы и немедленно оставить тѣ партіи, къ которымъ они себя причисляютъ, при чемъ, если они согласны на сіе, то должны сдѣлать объ этомъ заявленіе публично; 2) въ случаѣ нежеланія исполнить это требованіе, они должны добровольно сложить съ себя священный санъ, какъ рѣшительно несомвѣстный съ революціонными взглядами и разрушительно дѣятельностью тѣхъ партій, и 3) что въ случаѣ неисполненія ими сего предложенія, сужденіе объ ихъ поступкѣ будетъ передано на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ, изъ подчиненія которымъ они, какъ продолжающіе быть священниками, не освобождены и въ ихъ положеніи членовъ Государственной Думы. О чемъ и послать указъ митрополиту С.-Петербургскому, для напечатанія же

о семь въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», передать въ редакціи оныхъ выписки изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 10—16 мая 1907 г. за № 2842, относительно порядка производства испытаній оканчивающимъ курсъ въ школахъ церковно-приходскихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ, школахъ грамоты и воскресныхъ и выдачи имъ свидѣтельствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 2 мая 1907 года за № 2644, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, за № 215, о преподаваніи Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ руководственныхъ указаній: а) по вопросу о выдачѣ окончившимъ курсъ въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ свидѣтельствъ на сокращенный срокъ службы при отбываніи воинской повинности, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1906 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи срока дѣйствительной службы въ сухопутныхъ войскахъ и во флотѣ, и б) относительно порядка производства испытаній учащимся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и воскресныхъ, каковымъ учащимся помянутымъ новымъ закономъ никакихъ льготъ при отбываніи воинской повинности по сему образованію не предоставляется. Приказали: По Высочайше утвержденному 1-го апрѣля 1902 года мнѣнію Государственнаго Совѣта по проекту Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, отд. II-му, двухклассныя церковно-приходскія школы, въ отношеніи льготъ по отбыванію воинской повинности, причислены ко

второму разряду учебныхъ заведеній, а одноклассныя—къ третьему разряду. На семь основаніи окончившіе курсъ въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и выдержавшіе установленное Правилами Святѣйшаго Синода, отъ 7—20 февраля 1903 года за № 728, испытаніе въ знаніи курса сей школы, пользовались, при отбываніи воинской повинности, льготою, опредѣленною п. 2 ст. 64 Устава о сей повинности, изд. 1897 г., а именно состояли на дѣйствительной службѣ *три года* и въ запасѣ арміи *пятнадцать лѣтъ*, а воспитанники одноклассныхъ школъ, а также воскресныхъ и школъ грамоты, успѣшно выдержавшіе испытаніе, установленное тѣми же правилами Святѣйшаго Синода, въ знаніи курса церковно-приходской школы, и получившіе свидѣтельства о семь отъ подлежащаго уѣзднаго отдѣленія, при отбываніи воинской повинности пользовались льготою, опредѣленною п. 3 ст. 64 Устава о воинской повинности, а именно состояли: а) при назначеніи въ сухопутныя войска—на дѣйствительной службѣ *четыре года* и въ запасѣ арміи *четырнадцать лѣтъ*, и б) при назначеніи во флотъ на дѣйствительной службѣ *шесть лѣтъ* и запасѣ флота *четыре года*. По опубликованному же нынѣ Высочайшему повелѣнію 26 апрѣля 1906 года о сокращеніи срока дѣйствительной службы въ сухопутныхъ войскахъ и во флотѣ и объ изложеніи въ соотвѣтствіи съ симъ надлежащихъ статей дѣйствующаго Устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV изд. 1897 года), право на сокращеніе сроковъ дѣйствительной службы, при отбываніи воинской повинности по жеребю въ сухопутныхъ войскахъ, предоставляется окончившимъ полный курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ *перваго и втораго* разрядовъ, при чемъ окончившіе курсъ въ учебныхъ заведе-

ніяхъ послѣдняго — второго разряда, къ числу коихъ принадлежатъ двухклассныя церковно-приходскія школы, состоятъ, на основаніи п. 2 ст. 64 новаго закона, на дѣйствительной службѣ *три года*, независимо отъ того, въ какой родъ оружія будутъ опредѣлены, и въ запасѣ *пятнадцать лѣтъ*, изъ коихъ семь лѣтъ въ запасѣ I-го разряда и восемь лѣтъ въ запасѣ второго разряда; что же касается начальныхъ училищъ *третьяго* разряда, къ числу коихъ принадлежатъ одноклассныя церковно-приходскія школы, то окончившимъ курсъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ закономъ 26 апрѣля 1906 года никакихъ правъ по сему образованію на сокращеніе сроковъ дѣйствительной службы при отбываніи воинской повинности не предоставляется. Въ виду изъясненнаго новаго закона 26 апрѣля 1906 года о правахъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ на льготу при отбываніи воинской повинности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ отзѣвами Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и заключеніемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, опредѣляетъ преподавать въ соотвѣтствіе съ упомянутымъ закономъ нижеслѣдующія руководственныя указанія по духовному вѣдомству относительно порядка производства испытаній оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ: двухклассныхъ, одноклассныхъ, школахъ грамоты и воскресныхъ и выдачи имъ свидѣтельствъ: учащіеся въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, желающіе при отбываніи воинской повинности воспользоваться сокращеннымъ срокомъ службы, опредѣленнымъ п. 2 ст. 64 устава о воинской повинности по редакціи закона 26 апрѣля 1906 года, должны подвергаться особымъ для сего испытаніямъ въ знаніи курса сей школы по Правиламъ, утвер-

жденнымъ на сей предметъ Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 7—20 февраля 1903 года за № 728, и получать отъ мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта по прилагаемой при семъ формѣ свидѣтельство (прилож. № 1); что же касается оканчивающихъ курсъ въ церковныхъ школахъ: одноклассныхъ, школахъ грамоты и воскресныхъ, то таковымъ, по предварительномъ испытаніи ихъ въ знаніи курса школы въ комиссіи, состоящей изъ завѣдующаго школою священника и учащихся школы, при участіи въ сей комиссіи кого-либо изъ членовъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, или уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, или же вообще уполномоченнаго отъ уѣзднаго отдѣленія лица, должны быть выдаваемы отъ уѣзднаго отдѣленія свидѣтельства объ окончаніи курса по прилагаемой при семъ формѣ (прилож. № 2), при чемъ уѣздныя отдѣленія, при выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, должны руководствоваться однимъ лишь актомъ о производствѣ испытанія названной комиссіей, не требуя отъ завѣдующихъ школами представленія письменныхъ работъ учащихся или другихъ какихъ-либо документовъ. О чемъ и предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министрамъ: Военному, Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія; для опубликованія же о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить настоящее опредѣленіе вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату и редакціямъ «Правительственнаго Вѣстника» и «Церковныхъ Вѣдомостей», съ приложеніемъ формъ вышеупомянутыхъ свидѣтельствъ.

Приложение № 1.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

№ уѣзднаго отдѣленія.
№ двухклассной церковно-приходской школы.

Такое-то уѣздное отдѣленіе (такого-то епархіальнаго училищнаго совѣта или такого-то братства) симъ удостоверяетъ, что такой-то (обозначить: имя, отчество, фамилію или прозвище, сословіе или званіе, общество, въ коемъ числится, если принадлежитъ къ сословіямъ, вносимымъ въ ревизскія сказки, а въ противномъ случаѣ мѣсто рожденія, — затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія и исповѣданіе) успѣшно окончилъ курсъ ученія въ такой-то двухклассной церковно-приходской школѣ (или успѣшно выдержалъ испытаніе въ знаніи курса двухклассной церковно-приходской школы¹⁾), а потому при отбываніи воинской повинности имѣетъ право на сокращенный срокъ службы, опредѣленный пунктомъ 2 ст. 64 уст. о воинской повинности по редакціи закона 26 апрѣля 1906 года. Годъ, мѣсяцъ и число.

Подписи: Предсѣдателя и двухъ членовъ отдѣленія, съ обозначеніемъ званія или должности каждаго изъ нихъ.

(печать уѣзднаго отдѣленія).

Приложение № 2.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Такой-то (обозначить: имя, отчество, прозвище или фамилію, городъ, село или деревню, къ которой принадлежитъ, чей сынъ, лѣта отъ роду) успѣшно окончилъ курсъ въ такой-то одноклассной церковно-приходской школѣ (или школѣ грамоты, или въ воскресной), въ чемъ и выдано ему отъ такого-то уѣзднаго отдѣленія такого-то епархіальнаго училищнаго совѣта сіе свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати. Годъ, мѣсяцъ, число.

Подписи: предсѣдателя и членовъ.

Мѣсто для печати.

¹⁾ Слова аттестаціи, напечатанныя въ скобкахъ, должны имѣть мѣсто въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, означеннымъ въ § 23 правилъ.

III. Отъ 12—24 апрѣля 1907 года за № 2383, о разъясненіи по духовному вѣдомству касательно срока производства сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, отъ 24 марта 1907 года за № 910, съ ходатайствомъ о разъясненіи по духовному вѣдомству касательно срока производства сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Приказали: Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 7 октября—18 ноября 1905 года за № 5887, разрѣшилъ Россійскому Обществу Краснаго Креста производить въ теченіе одного года за богослуженіями, во всѣ воскресные дни и двенадцатые праздники, сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Затѣмъ, вслѣдствіе ходатайства общества Краснаго Креста, Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 іюля—4 августа 1906 года за № 4234, разрѣшилъ названному обществу продолжать производство означеннаго сбора еще въ теченіе одного года, о чемъ и было объявлено по духовному вѣдомству въ № 36 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ. Нынѣ исполнительная комиссія главнаго управленія общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, донося Святейшему Синоду, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ причты церквей не разрѣшаютъ учрежденіямъ Краснаго Креста производить этотъ сборъ, считая, что съ наступленіемъ 1907 года срокъ производства такого сбора уже окончился, ходатайствуетъ о разъясненіи по духовному вѣдомству, что вы-

специальный сборъ долженъ быть производимъ по 7 октября сего 1907 года. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что установленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября—18 ноября 1905 года за 5887, въ теченіе одного года сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая разрѣшено продолжить въ теченіе еще одного года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ пропечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, что тарелочный въ церквахъ сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая долженъ быть производимъ по 7 октября 1907 года.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

IV. Отъ 18 апрѣля—5 мая 1907 г. за № 61, кафедральный протоіерей Виленскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Коговичъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности члена Литовской духовной консисторіи.

V. Отъ 3—19 апрѣля 1907 года за № 2137, постановлено: на должность настоятельницы Николо-Тихвинскаго общежительнаго женскаго монастыря, Воронежской епархіи, назначить монахиню Задонскаго Свято-Троицкаго общежительнаго же монастыря, той же епархіи, Нину, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 17—28 марта 1907 г. за № 1701, постановлено: единогласно избраннаго братіей Порѣчской Ордынской пустыни, Смоленской епархіи, на должность настоятеля пустыни, нынѣ временно-управляющаго оной іеромонаха Сергія утвердить въ означенной должности.

VII. Отъ 3—19 апрѣля 1907 г. за № 2136, постановлено: на должность настоятельницы Ростовскаго Рождественскаго женскаго монастыря, Ярославской епархіи, назначить монахиню того же монастыря Августу, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 31 марта—15 апрѣля 1907 года за № 2061, постановлено: Мошноторскій Вознесенскій мужской заштатный общежительный монастырь, Черкаскаго уѣзда, обратить въ общежительный того же наименованія съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IX. Отъ 31 марта—15 апрѣля 1907 года за № 2083, постановлено: Ржищевскій Спасо-Преображенскій нештатный общежительный женскій монастырь, Кіевскаго уѣзда, возвести на степень второкласнаго, безъ назначенія оному положеннаго по штатамъ второкласныхъ монастырей содержанія изъ казны.

X. Отъ 13—27 апрѣля 1907 года за № 2478, потныя сочиненія Концевича: «Елицы во Христа крестистесе», «Кресту Твоему поклоняемся», «Милость мира» и «Тебе поемъ» разрѣшены къ употребленію при богослуженіи, по предварительномъ напечатаніи ихъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30-го апрѣля 1907 г. за № 11, опредѣляются: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Куляшевъ на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Томскую духовную

семинарію; кандидатъ Московской духовной академіи, окончившій курсъ по математическому отдѣленію физико-математическаго факультета Императорскаго Московскаго университета съ дипломомъ 1-й степени **Голубевъ** на должность второго преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Ярославскую духовную семинарію и окончившій курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета съ дипломомъ 2-й степени **Петропавловскій** на должность преподавателя физики и математики въ Псковскую духовную семинарію (**Голубевъ** съ 30 марта, **Кулашевъ** и **Петропавловскій** съ 15 апрѣля 1907 года).

Назначается: учитель Тульчинскаго духовнаго училища **Соколовъ** на должность смотрителя Тульчинскаго духовнаго училища (по опредѣленію Святейшаго Синода съ 22 марта 1907 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Харьковской — **Логгиновъ**, Черниговской — **Кильчевскій** и Вятской — **Руккинъ** на должности: первый — помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію, второй — преподавателя Священнаго Писанія въ Подольскую духовную семинарію и третій — преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Астраханскую духовную семинарію; помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи **Красинъ** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Харьковскую духовную семинарію, помощникъ смотрителя Устьсысольскаго духовнаго училища **Смирновъ** на должность помощника смотрителя въ Вологодское духовное училище и и. д. правщика Московской Синодальной Типографіи **Петропавловскій** на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію (**Кильчевскій** (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 21, **Красинъ** и **Логгиновъ** съ 22, **Смирновъ** (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 23, **Руккинъ** съ 30 марта и **Петропавловскій** съ 9 апрѣля 1907 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватель Харьковской духовной семинаріи **Леонтовичъ**, по болѣзни: учитель Балашовскаго духовнаго училища **Перовъ**, за неявкой къ службѣ: учитель Тывровскаго духовнаго училища **Тиховскій** (**Тиховскій** съ 1 ноября 1906 года, **Перовъ** съ 15 и **Леонтовичъ** съ 22 марта 1907 года).

Правительственное разъясненіе по аграрному вопросу.

Въ засѣданіи Государственной Думы 10-го мая председатель совѣта министровъ, гофмейстеръ П. А. Столыпинъ отъ имени правительства далъ слѣдующія разъясненія по аграрному вопросу:

«Господа члены Государственной Думы! Прислушаваясь къ преніямъ по земельному вопросу и знакомясь съ ними изъ стенографическихъ отчетовъ, я пришелъ къ убѣжденію, что необходимо нынѣ же, до окончанія преній, сдѣлать заявленіе какъ по возбуждавшемуся тутъ вопросу, такъ и о предположеніяхъ самого Правительства. Я, господа, не думаю представлять вамъ полной аграрной программы Правительства. Это предполагалось сдѣлать подлежащимъ компетентнымъ вѣдомствомъ въ аграрной комиссіи. Сегодня я только узналъ, что въ аграрной комиссіи, въ которую не приглашаются члены Правительства и не выслушиваются даже тѣ данныя и матеріалы, которыми Правительство располагаетъ, принимаются принципиальныя рѣшенія. Тѣмъ болѣе я считаю необходимымъ высказаться только въ предѣлахъ тѣхъ вопросовъ, которые тутъ поднимались и обсуждались. Я исхожу изъ того положенія, что всѣ лица, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, самымъ искреннимъ образомъ желаютъ его разрѣшенія. Я думаю, что крестьяне не могутъ не желать разрѣшенія того вопроса, который для нихъ является самымъ близкимъ и самымъ больнымъ. Я думаю, что и землевладѣльцы не могутъ не желать имѣть своими сосѣдями людей спокойныхъ и довольныхъ вмѣсто голодающихъ и погромщиковъ. Я думаю, что и всѣ русскіе люди, жаждущіе успокоенія своей страны, желаютъ скорѣйшаго разрѣшенія того вопроса, который несомнѣнно, хотя бы отчасти, питаетъ смуту. Я поэтому обойду всѣ тѣ оскорбленія и обвиненія, которыя раздавались здѣсь противъ Правительства. Я не буду останавливаться и на тѣхъ нападкахъ, которыя имѣли характеръ агитационнаго напора на власть, я не буду останавливаться и на провозглашавшихся здѣсь началахъ классовой мести со стороны бывшихъ вѣрноподанныхъ крестьянъ къ дворянамъ, а постараюсь стать на чисто государственную точку зрѣнія, постараюсь отнестись совершенно безпристрастно, даже болѣе того, — безстрастно къ данному вопросу. Постараюсь вникнуть въ существо высказывавшихся мнѣній, памятуя, что мнѣнія, несогласныя со взглядами Правительства, не могутъ почитаться послѣднимъ за крामолу. Правительству тѣмъ болѣе;

мнѣ кажется, подобаетъ высказаться въ общихъ чертахъ, что изъ бывшихъ здѣсь преній, изъ бывшаго предварительно обсуждения вопроса ясно, какъ мало шансовъ сблизить различныя точки зрѣнія, какъ мало шансовъ дать аграрной комиссiи опредѣленные задания, очерченный строгими рамками наказъ. Переходя къ предложеніямъ разныхъ партій, я прежде всего долженъ остановиться на предложеніи партіи лѣвыхъ, ораторами которыхъ выступали здѣсь, прежде всего, господа: Караваяевъ, Церетели, Волкъ-Карачевскій и др. Я не буду оспаривать тѣхъ, весьма спорныхъ, по мнѣ, цифръ, которыя здѣсь представлялись ими. Я охотно соглашусь и съ нарисованной ими картиной оскудѣнія земледѣльческой Россіи. Встревоженное этимъ Правительство уже начало принимать радъ мѣръ для поднятія земледѣльческаго класса. Я долженъ указать только на то, что тотъ способъ, который здѣсь предложенъ, тотъ путь, который здѣсь намѣченъ, поведетъ къ полному перевороту во всѣхъ существующихъ гражданскихъ правоотношеніяхъ, онъ ведетъ къ тому, что подчиняетъ интересамъ одного, хотя и многочисленнаго класса интересы всѣхъ другихъ слоевъ населенія. Онъ ведетъ, господа, къ социальной революціи. Это сознается, мнѣ кажется, и тѣми ораторами, которые тутъ говорили. Одинъ изъ нихъ приглашалъ государственную власть возвыситься въ этомъ случаѣ надъ правомъ и заявлялъ, что вся задача настоящаго момента заключается именно въ томъ, чтобы разрушить государственность съ ея помѣщицкой, бюрократической основой и на развалинахъ государственности создать государственность современную на новыхъ культурныхъ началахъ. Согласно этому ученію, государственная необходимость должна возвыситься надъ правомъ не для того, чтобы вернуть государственность на путь права, а для того, чтобы уничтожить въ самомъ корнѣ именно существующую государственность, существующій, въ настоящее время государственный строй. Словомъ, признаніе націонализации земли при условіи вознагражденія за отчуждаемую землю или безъ него, поведетъ къ такому социальному перевороту, къ такому перемѣненію всѣхъ цѣнностей, къ такому измѣненію всѣхъ социальныхъ, правовыхъ и гражданскихъ отношеній, какого еще не видѣла исторія. Но это, конечно, не доводъ противъ предложеній лѣвыхъ партій, если это предложеніе будетъ признано спасительнымъ. Предположимъ же на время, что государство признаетъ это за благо, что оно перешагнетъ черезъ разореніе цѣлаго, какъ бы тамъ ни говорили, многочисленнаго,

образованнаго класса землевладѣльцевъ, что оно примирится съ разрушеніемъ рѣдкихъ культурныхъ очаговъ на мѣстахъ—что же изъ этого выйдетъ? Что, былъ бы по крайней мѣрѣ, этимъ способомъ, разрѣшенъ, хотя бы съ матеріальной стороны, земельный вопросъ? Далъ бы или нѣтъ возможность устроить крестьянъ у себя, на мѣстахъ? На это отвѣтъ могутъ дать цифры, а цифры, господа, таковы: если бы не только частновладѣльческую, но даже всю землю, безъ малѣйшаго исключенія, даже землю, находящуюся въ настоящее время подъ городами, отдать въ распоряженіе крестьянъ, владѣющихъ нынѣ надѣльною землею, то въ то время, какъ въ Вологодской губерніи пришлось бы всего, вмѣстѣ съ имѣющимися нынѣ—по 147 дес. на дворъ, въ Олонецкой—по 185, въ Архангельской—даже по 1.309,—въ 14-ти губерніяхъ не достало бы и по 15, а въ Полтавской пришлось бы лишь по 9, въ Подольской всего по 8 десятины. Это объясняется крайне не равномернымъ распределеніемъ по губерніямъ не только казенныхъ и удѣльныхъ земель, но и частновладѣльческихъ. Четвертая часть частновладѣльческихъ земель находится въ тѣхъ 12-ти губерніяхъ, которыя имѣютъ надѣлъ свыше 15 дес. на дворъ, и лишь 7-я часть частновладѣльческихъ земель расположена въ десяти губерніяхъ съ наименьшимъ надѣломъ, т. е. по 7 десятины на одинъ дворъ. При этомъ принимается въ расчетъ вся земля всѣхъ владѣльцевъ, т. е. не только 107.000 дворянъ, но и четырехсотъ девяносты тысячъ крестьянъ, купившихъ себѣ землю, и 85.000 мѣщанъ, а эти два послѣдніе разряда владѣютъ до 17.000.000 дес. Изъ этого слѣдуетъ, что поголовное раздѣленіе всѣхъ земель едва ли можетъ удовлетворить земельную нужду на мѣстахъ; придется прибѣгнуть къ тому же средству, которое предлагаетъ Правительство, т. е. къ переселенію; придется отказаться отъ мысли надѣлать землей весь трудовой народъ и не выдѣлать изъ него извѣстной части населенія въ другія области труда. Это подтверждается и другими цифрами, подтверждается изъ цифръ прироста населенія за десятилѣтній періодъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи. Россія, господа, не вымираетъ, приростъ ея населенія превосходитъ приростъ всѣхъ остальныхъ государствъ всего міра, достигая на 1.000 чел. 15,1 въ годъ. Такимъ образомъ, это дастъ на одну Европейскую Россію, всего на 50 губерній, 1.625.000 душъ естественнаго прироста въ годъ, или, считая семью въ 5 чел., 341.000 семей; такъ что для удовлетворенія землей одного только прирастающаго населенія, считая по 10 дес. на одинъ дворъ, потребно было бы еще

годно 3 съ половиной миллиона десятинъ. Изъ этого ясно, господа, что путемъ отчужденія, раздѣленія частновладѣльческихъ земель, земельный вопросъ не разрѣшается. Это равносильно наложенію пластыря на засоренную рану. Но кромѣ упомянутыхъ матеріальныхъ результатовъ, что дастъ этотъ способъ странѣ, что дастъ онъ съ нравственной стороны? Та картина, которая наблюдается теперь въ нашихъ сельскихъ обществахъ, та необходимость подчиняться вѣсь одному способу веденія хозяйства, необходимость постоянного передѣла, невозможность для хозяина съ инициативой примѣнить къ временно находящейся въ его пользованіи землѣ свою склонность къ опредѣленной отрасли хозяйства,—все это распространится на всю Россію. Все и вѣсь были бы сравнены, земля стала бы общей, какъ вода и воздухъ. Но къ водѣ и къ воздуху не прикасается рука человѣческая, не улучшаетъ ихъ рабочій трудъ, иначе на улучшенные воздухъ и воду несомнѣнно была бы наложена плата, на нихъ установлено было бы право собственности. Я полагаю, что земля, которая распредѣлялась бы между гражданами и отчуждалась бы у однихъ и предоставлялась бы другимъ мѣстнымъ социаль-демократическимъ присутственнымъ мѣстамъ,—что эта земля получила бы скоро тѣ же свойства, какъ и вода и воздухъ. Ею бы стали пользоваться, да,—но улучшать ее, прилагать къ ней свой трудъ съ тѣмъ, чтобы результаты этого труда перешли къ другому лицу,—этого никто не сталъ бы дѣлать. Вообще стимулъ къ труду, та пружина, которая заставляетъ людей трудиться, была бы сломлена. Каждый гражданинъ—а между ними всегда были и будутъ тунеядцы—будетъ знать, что онъ имѣетъ право заявить о желаніи получить землю, приложить свой трудъ къ землѣ, затѣмъ, когда занятіе это ему надоѣстъ, бросить ее и пойти опять бродить по бѣлу-свѣту. Все будетъ сравнено,—приравнять всѣхъ можно только къ низшему уровню. Нельзя человѣка лѣниваго приравнять къ трудолюбивому, нельзя человѣка тупоумнаго приравнять къ трудоспособному. Вслѣдствіе этого культурный уровень страны понизится. Добрый хозяинъ, хозяйинъ-изобрѣтатель, самую силу вещей будетъ лишень возможности приложить свои знанія къ землѣ. Надо думать, что при такихъ условіяхъ совершился бы новый переворотъ, и человѣкъ даровитый, сильный, способный, силою возстановилъ бы свое право на собственность, на результаты своихъ трудовъ. Вѣдь, господа, собственность имѣла всегда своимъ основаніемъ силу, за которою стояло и нравственное право. Вѣдь раздача земли при Екатеринѣ Великой оправдывалась необходи-

мостью заселенія незаселенныхъ громаднхъ пространствъ, и тутъ была государственная мысль. Точно такъ же право способнаго, право даровитаго создало и право на собственность на Западѣ. Неужели же намъ возобновлять этотъ опытъ и переживать новое возсозданіе права собственности на уравнианныхъ и разоренныхъ поляхъ Россіи? А эта перекроенная и уравненная Россія—что, стала бы она и болѣе могущественной и богатой? Вѣдь богатство народовъ создаетъ и могущество страны. Путемъ же передѣленія всей земли государство, въ своемъ цѣломъ, не приобрететъ ни одного лишняго колоса хлѣба. Уничтожены, конечно, будутъ культурныя хозяйства. Временно будутъ увеличены крестьянскіе надѣлы, но, при ростѣ населенія, они скоро обратятся въ пыль, и эта распыленная земля будетъ высыпана въ города массы обнищавшаго пролетаріата. Но, положимъ, что эта картина не вѣрна, что краски тутъ сгущены; кто же, однако, будетъ возражать противъ того, что такое потрясеніе, такой громаднй социальный переворотъ не отразится, можетъ быть, на самой цѣлости Россіи. Вѣдь тутъ, господа, предлагаютъ разрушеніе существующей государственности, предлагаютъ намъ среди другихъ сильныхъ и крѣпкихъ народовъ превратить Россію въ развалины для того, чтобы на этихъ развалинахъ строить новое, невѣдомое намъ отечество. Я думаю, что на второмъ тысячелѣтіи своей жизни Россія не развалится. Я думаю, что она обновится, улучшить свой укладъ, пойдеть впередъ; но путемъ разложенія не пойдеть, потому что гдѣ разложеніе—тамъ смерть.

Теперь обратимся, господа, къ другому, предложенному намъ, проекту, проекту партіи народной свободы. Проектъ этотъ не обнимаетъ задачу въ такомъ большомъ объемѣ, какъ предыдущій проектъ, задается увеличеніемъ пространства крестьянскаго землевладѣнія. Проектъ этотъ даже отрицаетъ, не признаетъ и не создаетъ ни за кѣмъ права на землю. Однако, я долженъ сказать, что и въ этомъ проектѣ для меня не все понятно, что и онъ представляется мнѣ во многомъ противорѣчивымъ. Докладчикъ этой партіи въ своей рѣчи отнесся очень критически къ началамъ націонализаціи земли. Я полагаю, что онъ логически долженъ поэтому притти къ противоположному, къ признанію принципа собственности. Отчасти это и было сдѣлано. Онъ призналъ за крестьянствомъ право неизмѣннаго, постоянного пользованія землей, но вмѣстѣ съ тѣмъ, для расширенія его владѣній, онъ призналъ необходимымъ нарушить постоянное пользованіе его сосѣдей-

землевладельцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ гарантируетъ крестьянамъ ненарушимость ихъ владѣній въ будущемъ. Но разъ признанъ принципъ отчуждаемости, то кто же повѣритъ тому, что, если понадобится со-временемъ отчуждить земли крестьянъ, онѣ не будутъ отчуждены, и поэтому мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи проектъ лѣвыхъ партій гораздо болѣе искрененъ и правдивъ, признавая возможность пересмотра трудовыхъ нормъ, отнятіе излишка земли у домохозяевъ. Вообще, если признавать принципъ обязательнаго количественнаго отчужденія, т. е. принципъ возможности отчужденія земли у того, у кого ея много, чтобы дать тому, у кого ея мало,—надо знать, къ чему поведетъ это въ конечномъ выводѣ,—это приведетъ къ той же націонализациі земли. Вѣдь если теперь, въ 1907 году, у владѣльца, скажемъ, трехъ тысячъ десятинъ будетъ отнято двѣ тысячи пятьсотъ и за нимъ останется пятьсотъ десятинъ культурныхъ, то вѣдь, съ измѣненіемъ понятія о культурности и съ ростомъ населенія, онъ несомнѣнно подвергается риску отнять остальныхъ 500 десятинъ. Мнѣ кажется, что и крестьянинъ не пойметъ, почему онъ долженъ переселяться куда-то вдале, въ виду того только, что его сосѣдъ не разоренъ, а имѣетъ, по нашимъ понятіямъ, культурное хозяйство. Почему онъ долженъ идти въ Сибирь и не можетъ быть направленъ, по картинному выраженію одного изъ ораторовъ партіи народной свободы, на сосѣднюю помѣщичью землю? Мнѣ кажется ясно, что и по этому проекту право собственности на землю отнимается; она изымается изъ области купли и продажи. Никто не будетъ прилагать свой трудъ къ землѣ, зная, что плоды его трудовъ могутъ быть черезъ нѣсколько лѣтъ отчуждены. Докладчикъ партіи прикидывалъ цѣну на отчуждаемую землю въ среднемъ по 80 рублей на десятину въ Европейской Россіи. Вѣдь это не можетъ окупить къ приложенію своего труда къ землѣ, скажемъ, тѣхъ лицъ, которые за землю годъ передъ тѣмъ платили по 200—300 рублей за десятину и вложили въ нее все свое достояніе. Но между мыслями, предложенными докладчикомъ партіи народной свободы, есть и мысль, которая должна сосредоточить на себѣ самое серьезное вниманіе. Докладчикъ заявилъ, что надо предоставить самимъ крестьянамъ устраиваться такъ, какъ имъ удобно. Законъ не призванъ учить крестьянъ и навязывать имъ какія-либо теоріи, хотя бы эти теоріи и признавались законодателями совершенно основательными и правильными. Пусть каждый устраивается по своему, и только тогда мы дѣйствительно поможемъ населенію.

Нельзя такого заявленія не привѣтствовать, и само Правительство во всѣхъ своихъ стремленіяхъ указываетъ только на одно: нужно снять тѣ оковы, которыя наложены на крестьянство, и дать ему возможность самому избрать тотъ способъ пользованія землей, который болѣе его устраиваетъ. Интересно еще въ проектѣ партіи народной свободы другое провозглашаемое начало. Это начало государственной помощи. Предлагается отнестись на расходы казны половинную стоимость земли, приобретаемой крестьянами. Я къ этому началу еще вернусь, а теперь укажу, что оно мнѣ кажется нѣсколько противорѣчивымъ провозглашаемому принципу принудительнаго отчужденія. Если признать принудительное отчужденіе, то какъ же наряду съ этимъ признать необходимость для всего населенія, для всего государства, для всѣхъ классовъ населенія притти на помощь самой нуждающейся части населенія? Почему наряду съ этимъ необходимо съ этой цѣлью обездолжить 130.000 владѣльцевъ, и не только обездолжить, но и оторвать ихъ отъ привычнаго и полезнаго для государства труда? Но можетъ быть, господа, безъ этого обойтись нельзя? Прежде чѣмъ изложить вамъ въ общихъ чертахъ виды Правительства, я позволю себѣ остановиться еще на одномъ способѣ разрѣшенія земельного вопроса, который зацѣлъ во многихъ головахъ. Этотъ способъ, этотъ путь—это путь насилія. Вамъ всѣмъ извѣстно, господа, насколько легко прислушивается нашъ крестьянинъ простолудинъ къ всевозможнымъ толкамъ, насколько легко онъ поддается толчку, особенно въ направленіи разрѣшенія своихъ земельныхъ вожделѣній явочнымъ путемъ, путемъ, такъ сказать, насилія. За это уже платился нѣсколько разъ нашъ сѣрый крестьянинъ. Я не могу не заявить, что въ настоящее время опасность новыхъ насилій, новыхъ бѣдъ въ деревнѣ возрастаетъ. Правительство должно учитывать два явленія: съ одной стороны, несомнѣнное желаніе, потребность, стремленіе широкихъ круговъ общества поставить работу въ государствѣ на правильныхъ, законныхъ началахъ и приступить къ правильному новому законодательству для улучшенія жизни страны. Это стремленіе Правительство не можетъ не привѣтствовать и обязано приложить всѣ силы для того, чтобы помочь ему; но наряду съ этимъ существуетъ и другое—существуетъ желаніе усилить броженіе въ странѣ, бросать въ населеніе сѣмена возбужденія смуты, съ цѣлью возбужденія недоброумія къ Правительству, съ тѣмъ, чтобы подорвать его значеніе, подорвать его авторитетъ, для того, чтобы соединить воедино всѣ

враждебныя Правительству силы. Вѣдь съ этой касседры, господа, была брошена фраза: «мы пришли сюда не покупать землю, а ее взять». Отсюда, господа, распространились и письма въ провинцію, въ деревни, письма, которыя печатались въ провинціальныхъ газетахъ, почему я о нихъ и упоминаю, письма, вызывавшія и смущеніе, и возмущеніе на мѣстахъ. Авторы этихъ писемъ привлекались къ отвѣтственности, но поймите, господа, что дѣлалось въ понятіяхъ тѣхъ сельскихъ обывателей, которымъ предлагалось, въ виду якобы насилій, кровожадности и преступленій Правительства, обратиться къ насилію и взять землю силой. Я не буду утруждать васъ, господа, ознакомленіемъ съ этими документами, я скажу только, что при наличности ихъ,—и я откровенно это заявляю, такъ какъ русскій Министръ и не можетъ иначе говорить въ русской Государственной Думѣ,—можно предвидѣть и наличность новыхъ попытокъ пріобрѣтенія земли силою и насиліемъ. Я долженъ сказать, что въ настоящее время опасность эта еще далека, но необходимо опредѣлить ту черту, за которой опасность эта, опасность успѣшнаго воздѣйствія на населеніе въ смыслѣ открытаго выступленія становится, дѣйствительно, тревожной. Государство, конечно, переступить эту черту, этотъ предѣлъ не дозволитъ, иначе оно перестанетъ быть государствомъ и станетъ пособникомъ собственнаго своего разрушенія. Все, что я сказала, господа, является разборомъ тѣхъ стремленій, которыя, по мнѣнію Правительства, не дадутъ того отвѣта на запросы, того разрѣшенія дѣла, котораго ожидаетъ Россія. Насилія допущены не будутъ. Национализація земли представляется Правительству гибельною для страны, а проектъ партіи народной свободы, т. е. полу-экспроприация, полу-национализація, въ конечномъ выводѣ, по нашему мнѣнію, приведетъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и предложенія лѣвыхъ партій. Гдѣ же выходъ? Думаетъ ли Правительство ограничиться полумѣрами и полицейскимъ охраненіемъ порядка? Но прежде чѣмъ говорить о способахъ, нужно ясно себѣ представить цѣль, а цѣль у Правительства вполне опредѣлена: Правительство желаетъ поднять крестьянское землевладѣніе, оно желаетъ видѣть крестьянина богатымъ, достаточнымъ, такъ какъ гдѣ достатокъ, тамъ, конечно, и просвѣщеніе, тамъ и настоящая свобода.

Но для этого необходимо дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, т. е. соли земли русской, освободиться отъ тѣхъ тисковъ, отъ тѣхъ теперешнихъ условій жизни,

въ которыхъ онъ въ настоящее время находится. Надо дать ему возможность укрѣпить за собой плоды трудовъ своихъ и предоставить ихъ въ неотъемлемую собственность. Пусть собственность эта будетъ общая тамъ, гдѣ община еще не отжила, пусть она будетъ подворная тамъ, гдѣ община уже не жизненна, но пусть она будетъ крѣпкая, пусть будетъ наследственная. Такому собственнику-хозяину Правительство обязано помочь совѣтомъ, помочь кредитомъ, т. е. деньгами. Теперь же надлежитъ немедленно же браться за незамѣтную черную работу, надлежитъ сдѣлать учетъ всѣмъ тѣмъ малоземельнымъ крестьянамъ, которые живутъ земледѣліемъ. Придется всѣмъ этимъ малоземельнымъ крестьянамъ дать возможность воспользоваться изъ существующаго земельного запаса такимъ количествомъ земли, которое имъ необходимо, и на льготныхъ условіяхъ. Мы слышали тутъ, что для того, чтобы дать достаточное количество земли всѣмъ крестьянамъ, необходимо имѣть запасъ въ 57 милліоновъ десятинъ земли. Опять такъ говорю, я цифры не оспариваю; тутъ же указывалось на то, что въ распоряженіи Правительства находится только 10 милліоновъ десятинъ земли. Но, господа, вѣдь Правительство только недавно начало образовывать земельный фондъ, вѣдь Крестьянскій банкъ перегруженъ предложеніями. Здѣсь напали и на Крестьянскій банкъ, и нападки эти были достаточно вѣскія. Была при этомъ брошена фраза: «это надо бросить». По мнѣнію Правительства, бросать ничего не нужно; начатое дѣло надо улучшать. При этомъ должно, быть можетъ, обратиться къ той мысли, на которую я указалъ раньше—мысли о государственной помощи. Остановитесь, господа, на томъ соображеніи, что государство есть единъ цѣлый организмъ и что если между частями организма, частями государства начнется борьба, то государство неминуемо погибнетъ и превратится въ «царство, раздѣлившееся на ся». Въ настоящее время государство у насъ хвораетъ: самой больной, самой слабой частью, которая хирѣетъ, которая завядаетъ, является крестьянство. Ему надо помочь. Предлагается простой, совершенно автоматическій, совершенно механическій способъ: взять и раздѣлить всѣ 130.000 существующихъ въ настоящее время помѣстій. Государственно ли это? Не напоминаетъ ли это исторію Тришкина кафтана—обрѣзать полы, чтобы спать изъ нихъ рукава? Господа, нельзя укрѣплять большое тѣло, питая его вырѣзанными изъ него самого кусками мяса; надо дать толчокъ организму, создать приливъ питательныхъ соковъ къ большому тѣ-

сту, и тогда организм осилить болѣзнь; въ этомъ должно, несомнѣнно, участвовать все государство, всѣ части государства должны притти на помощь той его части, которая въ настоящее время является слабѣйшей. Въ этомъ смыслъ государственности, въ этомъ оправданіе государства, какъ одного социальнаго цѣлаго. Мысль о томъ, что всѣ государственныя силы должны притти на помощь слабѣйшей его части, можетъ напоминать принципъ социализма; но если это принципъ социализма, то социализма государственнаго, который примѣнялся не разъ въ Западной Европѣ и приносилъ реальные и существенные результаты. У насъ принципъ этотъ могъ бы осуществиться въ томъ, что государство брало бы на себя уплату части процентовъ, которые взыскиваются съ крестьянъ за предоставленную имъ землю. Въ общихъ чертахъ дѣло сводилось бы къ слѣдующему: государство закупило бы предлагаемыя въ продажу частныя земли, которыя вмѣстѣ съ землями удѣльными и государственными составляли бы государственный земельный фондъ. При массѣ земель, предлагаемыхъ въ продажу, цѣны на нихъ притомъ не возрали бы. Изъ этого фонда получили бы землю на льготныхъ условіяхъ тѣ малоземельные крестьяне, которые въ ней нуждаются и, дѣйствительно, прилагаютъ теперь свой трудъ къ землѣ, и затѣмъ тѣ крестьяне, которымъ необходимо улучшить формы теперешняго землепользованія. Но такъ какъ въ настоящее время крестьянство оскудѣло, ему не подъ силу платить тотъ сравнительно высочій процентъ, который взыскивается государствомъ, то послѣднее и приняло бы на себя разницу въ процентѣ, выплачиваемомъ по выпускаемымъ имъ листамъ, и тѣмъ процентомъ, который былъ бы посиленъ крестьянину, который былъ бы опредѣляемъ государственными учреждениями. Вотъ эта разница обременяла бы государственный бюджетъ; она должна была бы вноситься въ ежегодную роспись государственныхъ расходовъ. Такимъ образомъ вышло бы, что все государство, всѣ классы населенія помогаютъ крестьянамъ приобрести ту землю, въ которой они нуждаются. Въ этомъ участвовали бы всѣ плательщики государственныхъ повинностей, чиновники, купцы, лица свободныхъ профессій, и тѣ же крестьяне, и тѣ же помѣщики. Но тягость была бы разложена равномѣрно и не давила бы на плечи одного немногочисленнаго класса въ 130.000 человекъ, съ уничтоженіемъ котораго уничтожены были бы, — что бы тамъ ни говорили, — и очаги культуры. Этимъ именно путемъ Правительство начало итти, понизивъ временно процентъ платежа Крестьянскому банку. Способъ этотъ болѣе гибкій, менѣе огульный, чѣмъ тотъ спо-

собъ повсемѣстнаго принятія на себя государствомъ платежа половинной стоимости земли, которую предлагаетъ партія народной свободы. Если бы одновременно былъ установленъ выходъ изъ общины, и создана такимъ образомъ крѣпкая индивидуальная собственность, было бы упорядочено переселеніе, было бы облегчено полученіе ссудъ подъ надѣльные земли, былъ бы созданъ широкой меліоративный землеустроительный кредитъ, — то хотя кругъ предполагаемыхъ Правительствомъ земельныхъ реформъ и не былъ бы вполне замкнутъ, но видѣнъ былъ бы просвѣтъ. При разсмотрѣніи вопроса въ его полнотѣ, можетъ быть и въ болѣе ясномъ свѣтѣ представился бы, и преломленный вопросъ объ обязательномъ отчужденіи. Пора этотъ вопросъ вдвинуть въ его настоящія рамки, пора, господа, не видѣть въ этомъ волшебнаго средства, какой-то панацеи противъ всѣхъ бѣдъ. Средство это представляется смѣлымъ потому только, что въ разоренной Россіи оно создаетъ еще классъ разоренныхъ въ концѣ землевладѣльцевъ. Обязательное отчужденіе, дѣйствительно, можетъ явиться необходимымъ. Но, господа, въ видѣ исключения, а не общаго правила и обставленнымъ нынѣ ясными и точными гарантіями закона. Обязательное отчужденіе можетъ быть не количественнаго характера, а только качественнаго. Оно должно примѣняться, главнымъ образомъ, тогда, когда крестьянъ можно устроить на мѣстахъ. Для улучшенія способовъ пользованія ими земель, оно представляется возможнымъ тогда, когда необходимо, при переходѣ къ лучшему способу хозяйства, устроить водопой, устроить выгонъ, устроить дороги, наконецъ, избавиться отъ вредной чревоусысы. Но я, господа, не предлагаю вамъ, какъ я сказалъ ранѣе, полнаго аграрнаго проекта. Я предлагаю вашему вниманію только тѣ вѣхи, которыя поставлены Правительствомъ. Болѣе полный проектъ предполагалось внести со стороны компетентнаго вѣдомства въ соотвѣтствующую комиссію, если бы въ нее были приглашены представители Правительства для того, чтобы быть тамъ выслушанными.

Пробывъ около 10 лѣтъ у дѣла земельного устройства, я пришелъ къ глубокому убѣжденію, что въ дѣлѣ этомъ нуженъ упорный трудъ, нужна продолжительная черная работа. Разрѣшить этого вопроса нельзя, его надо разрѣшать. Въ западныхъ государствахъ на это потребовались десятилѣтія. Мы предлагаемъ вамъ скромный, но вѣрный путь. Противникамъ государственности хотѣлось бы избрать путь радикализма, путь освобожденія отъ историческаго прошлаго Россіи, освобожденія отъ культурныхъ традицій. Имъ нужна великая потрясенія, намъ нужна Великая Россія».

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 20

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

С Л О В О

въ день празднованія Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ ¹⁾.

Въ праздникъ Отечества, сораздѣляемый и благословляемый Святою Церковью, мысль и чувства невольно влекутся къ состоянію, переживаемому Отечествомъ.

Изображеніе тяжести этого состоянія составило бы общее мѣсто, если бы мы остановились на немъ съ подробностями. Увы, священное указаніе Апостола на тихое и безмолвное житіе для нашего христіанскаго частнаго и общаго пребыванія сейчасъ отражается въ нашемъ сознаніи и сердцахъ одною горечью. Невыразимую грустію переполняется нашъ духъ при сопоставленіи апостольскаго призыва съ тѣмъ, что слышимъ, видимъ и испытываемъ.

Трудно за настоящую пору на всемъ протяженіи государства указать хотя одну форму жизни, которая покоилась бы и развивалась въ соответствующемъ порядкѣ. Вездѣ разстройство и замѣшательства въ той или иной и, чаще всего, въ самой огромной мѣрѣ. Россія въ смятеніи. Смятеніе охватило ее

изъ побужденій всяческихъ недовольствъ, заурядно переходящихъ въ озлобленіе съ самыми неистовыми заявленіями— въ грабежахъ, разгромахъ, въ неслыханныхъ ежедневныхъ убійствахъ. Не узнаемъ мы свою святую, православную Русь. Съ рокотомъ недовольства люди въ ней ищутъ и домогаются правды жизни въ ея сословномъ, классовомъ и партійномъ пониманіи. Въ этомъ разнообразномъ и разнорѣчивомъ пониманіи мы пока не усматриваемъ даже слабыхъ признаковъ на столь необходимое для общаго блага соглашеніе.

Вся огромная Россія напоминаетъ зданіе, въ которомъ среди обитателей переполохъ. Шумъ и смятеніе въ этомъ зданіи, ибо съ нимъ стало неблагополучно. Зданіе сдвинулось съ своихъ устоевъ. Оно сдвинулось и наклонилось такъ опасно, что невольно вырывается изъ груди: Господи, послѣши, охрани и спаси наше Отечество!

Для благоденствія жизни въ великомъ зданіи требуется снова поставить его на основы и опоры. Нельзя государство отрывать и отрѣзать отъ исторіи,

¹⁾ Произнесено въ Исаакіевскомъ соборѣ 14 мая 1907 года.

въ которой оно возрасло, слагалось и приобрѣло свой національный обликъ. На историческія и потому на патріотическія основы и опоры нужно поставить зданіе нашей государственности, обновивъ и очистивъ ихъ отъ всѣхъ искажающихъ наслоеній и паростовъ. Но намъ, пастырямъ Церкви, всегда и теперь съ особенною настоятельностью и усиленіемъ должно указывать на основаніе еще иное, избранное, всесвятое, — на *Тотъ Краеугольный камень, на которомъ всякое зданіе, слагаясь стройно, созрѣваетъ въ святой Храмъ о Господи* и Который есть Самъ Единородный Сынъ Божій Иисусъ Христосъ (I Петра 2, 4—5. Ефес. 2, 20—21).

Въ основѣ государственной жизни всегда полагается право. Такъ много въ настоящее время говорится о правѣ и такъ сильно и хлопотливо выражаются стремленія къ приподнятію правовыхъ установленій. Разумѣется, мы не оспариваемъ и не отвергаемъ цѣлесообразности этого дѣла, но не можемъ не отмѣтить и опустить изъ виду, что право, обнимая и устанавливая внѣшнія отношенія людей, слишкомъ мало касается или даже совсѣмъ не касается внутренняго человѣка. Оно не затрагиваетъ того, что есть самое важное въ душѣ человѣка, драгоценное, существенное въ ней. Мы разумѣемъ нравственное настроеніе. Это послѣднее по преимуществу созидаетъ личность человѣка, опредѣляетъ ее и придаетъ ей достоинство и красоту. При отсутствіи нравственно-добраго настроенія право такъ часто лишается своей силы и изнемогаетъ. Безъ него мы не найдемъ прочныхъ и надежныхъ ручательствъ за обереженіе права въ его дѣйствіи и исполненіи. Безъ чуткости нравственнаго расположенія въ достиженіи правовыхъ и вообще всяческихъ домогательствъ не можетъ быть стѣсняемости въ выборѣ средствъ. Всѣ средства хороши, лишь бы они вѣрно шли къ намѣченной цѣли. Это правило существуетъ тамъ, гдѣ нравственности не придаютъ значенія, гдѣ она отсутствуетъ и это губительное правило право не

всегда въ состояніи устранить. Только при условіи нравственнаго настроенія человѣкъ, внимательный къ голосу своей совѣсти, въ себѣ самомъ, въ сокровищахъ своего духа находитъ самыя дѣйствительныя побужденія бережно относиться къ личности ближняго и тѣмъ еще болѣе дорожить спокойствіемъ, счастьемъ и благомъ цѣлаго сонма личностей въ человѣческихъ обществахъ. Нравственныя отношенія мы обычно цѣнимъ выше правовыхъ отношеній и оцѣниваемъ такъ совершенно справедливо, такъ какъ право, въ отрѣшеніи отъ нравственности, лишается своего одушевленія.

Нравственность составляетъ душу въ жизни человѣка и человѣческихъ обществъ. Не для своего осуществленія и дѣйствительности она нуждается въ томъ, что по отношенію къ ней нужно назвать духомъ животворящимъ. Нравственность никогда не можетъ быть вполне самостоятельной. Подобно живому растенію, она нуждается въ питательныхъ сокахъ и въ свѣтѣ, ее согревающимъ и озаряющимъ. Она нуждается въ побужденіяхъ. Въ дѣлѣ различія добраго отъ злого, нравственность требуетъ указаній. Она требуетъ ихъ и по отношенію къ идеалу, подъ лучами котораго должно совершаться ея возростаніе. Такія указанія сообщаетъ религіозная вѣра, всегда обязывающая совѣсть авторитетомъ небснаго вѣннія. Вотъ, братіе, почему у всѣхъ народовъ нравственность религіозна и по скольку религіозна — она и надежна.

Нѣтъ вѣры выше христіанской, потому что нѣтъ достоинства, превосходящаго ея Основоположника и Возвѣстителя. Онъ, Свѣтъ міру, озаривъ людей истиною Боговѣднія, далъ въ ней самой самыя могучія и самыя возвышенныя побужденія для нравственной жизни и нашего духовнаго преуспѣянія. Въ ней, въ Христовой истинѣ, мы узнали ни съ чѣмъ въ видимомъ мірѣ несравнимую цѣнность человѣческой души и высоту нашего призванія и назначенія. Въ вѣчномъ единеніи съ

Господомъ, нашимъ Творцомъ и Источникомъ всякаго блага—наше послѣднее назначеніе. Мы должны достигать нескончаемаго счастья въ этомъ блаженномъ единеніи путемъ все большаго и большаго раскрытія красоты своей богоподобной природы, слѣдуя за Христомъ, во всемъ подражая Ему, прививаясь къ Нему, вселяя Его въ себя, воплощая Его въ себѣ, насколько къ тому способно наше созданное существо. Безусловная святость и чистота, кротость и смиреніе, правда и милосердіе, любовь и вся полнота самоотверженной любви въ Своемъ земномъ пребываніи Онъ, Иисусъ Христосъ, Который вчера, днесъ и будетъ, шествуетъ и въ исторіи въ томъ же ореолѣ. Потому искреннее, сердечное и одушевленное послѣдованіе за нимъ составляетъ въ исторической жизни чистый, свѣтлый, благословенный потокъ добра и добродѣтели. Въ этого потока, если иногда доброе дѣло искрится, то искрами свѣточа, въ которомъ не достаетъ ея. Это въ томъ случаѣ, когда она опирается на какую нибудь религіозную вѣру, на то здоровое, что можетъ найтись въ той или другой, хотя бы чуждой намъ, вѣрѣ. Гдѣ нѣтъ вѣры, или, что болѣе точно и истинно, гдѣ отвергается вѣра Христова, тамъ зло эгоизма съ грѣховными побужденіями, стремленіями и обнаруженіями, тамъ и въ кругу общественныхъ отношеній себялюбіе личное или групповое, связанное съ ненавистью, со злобой по отношенію ко всему, что съ нимъ несогласно, что ему противорѣчитъ и тѣмъ болѣе противодействуетъ,—тамъ по апостолу, сварливость, неустройство и все худое (Іак. 3, 16).

Такимъ образомъ, братіе, само собою, отъ всей полноты духа, вырывается пожеланіе: пусть шествуетъ Христосъ въ нашей жизни, пусть въ нашемъ усердномъ слѣдованіи за Нимъ, Началовождемъ, ширится и множится потокъ Христовой жизни съ ея правдою, чистотою, миромъ и любовію, пусть онъ восприметъ каждого изъ насъ и обниметъ наши личныя и общественныя отношенія во

всѣхъ ихъ формахъ и видахъ и струями живительными вливается и въ формы нашихъ правовыхъ отношеній. Мы нуждаемся въ гражданскомъ обновленіи. Пусть всею полностью оно войдетъ въ потокъ Христовъ, т. е. совершается подъ свѣтомъ, идущимъ отъ Христа. И если бы это было дѣйствительно такъ, тогда въ начавшемся процессѣ обновленія не было бы ни для кого ничего раздражающаго, ничего для жизненной правды оскорбительнаго и обиднаго. Со всѣмъ благоговѣніемъ мысленно призывая Христа въ нашу взволнованную и раздраженную среду, мы изъ благостныхъ и пречистыхъ устъ слышимъ: «миръ вамъ», т. е. совершайте свое общее дѣло съ благожелательностью, со взаимнымъ уваженіемъ и человѣколюбивою кротостію. Вы дѣти Небеснаго Отца, вы братья между собою, поэтому непріязни, вражды да не будетъ между вами. Избѣгайте насилія и обиды и, тѣмъ болѣе, ужасайтесь величайшей въ мірѣ Мнѣ и вашимъ братьямъ обиды отнятія челоувѣческой жизни, ужасайтесь этого вопіющаго злодѣянія, хотя бы потому, что поднявшій ножъ вызоветъ въ противодѣйствіе и отмщеніе себѣ также ножъ (Мат. 26, 52). Въмѣстѣ съ Господомъ-Христомъ обращаются къ намъ и его богоносные проповѣдники-апостолы, съ мольбою взывая: отложите въ священномъ дѣлѣ своего житейскаго устроенія все несвойственное христіанскому расположенію: гнѣвъ, ярость, злобу, злорѣчіе (Колос. 3, 8), будьте единомысленны, добры, сострадательны и братолюбивы съ нѣжностію (2-Корин. 13, 11; Ефес. 4, 32). Послѣдуя Христу, нигдѣ ни въ чемъ не уклоняйтесь отъ того, что честно, что справедливо, чисто, любезно, достохвально (Филип. 4, 8).

Приподнимайте жизнь, усовершенствуйте ее, вводя ее все больше и больше въ Царство Божіе, которое должно расширяться и подниматься между вами, подобно закваскѣ, поднимающей и претворяющей хлѣбное тѣсто. Приподнимайте жизнь безшумно и постепенно,

насколько входите въ Царство Божіе, насколько проникаетесь Его свѣтомъ, освѣщаетесь и освящаетесь имъ. Все въ вашей жизни исполняйте въ мѣру вашего духовнаго и нравственнаго роста. Таковы Заветы Господа Нашею Иисуса Христа и его св. апостоловъ. Сообразно съ ними ничего Господь и Его ученики не отвергали въ формахъ имъ современнаго гражданскаго строя. Наоборотъ, они всегда впускали полное повиновеніе его установленіямъ и велѣніямъ. Но въ историческомъ теченіи Спаситель и Апостолы самымъ животворнымъ образомъ повліяли на всякій, слѣдовательно и на гражданскій строй, привлекая все къ правдѣ, справедливости, милосердію и любви Царствія Божія. Такъ въ исторіи пало рабство, смягчались суровости и жестокости въ законодательствахъ, устранялись изъ нихъ многоразличныя несправедливости и обиды и проч. Гдѣ и когда шествуетъ Христосъ, тамъ и тогда обновленіе и преобразование жизни, обновленіе и преобразование тихое и мирное, соответствующее степени вселенія Христа въ наши сердца, проникновенія людей содержаніемъ и духомъ евангельскаго ученія. Вѣтхій, грѣховный человѣкъ не можетъ сразу вмѣстить всего, что исходитъ отъ Христа и что въ данное время превышаетъ мѣру его духовной восприимлемости. И если иногда намъ указываютъ, что въ вершинахъ евангельскихъ требованій упраздняются такія проявленія жизни, какъ судъ и война, мы отвѣчаемъ: правда. Но мы, взятые въ общемъ, не довозвысились до такой праведности, при которой могли бы обойтись безъ суда; народы враждуютъ между собою, а потому каждый изъ нихъ, а слѣдовательно и мы, должны быть готовы, по крайней мѣрѣ, къ оборонѣ. Нельзя вино новое вливать въ мѣхи, которые не въ состояніи выдержать силы его броженія. Нельзя къ обществамъ предъявлять и прилагать того, что они нравственно не въ силахъ удержать и понести. Всѣ высшія указанія Христа есть высота,

стоящая надъ нами въ качествѣ идеала. Къ идеалу нужно стремиться, но на грѣшной землѣ онъ необъятною цѣлостію неосуществимъ даже въ грядущіе отдаленные вѣка.

Взирая на Начальника и Совершителя вѣры нашей (Евр. 12, 2), душевно слѣдуя Ему и болѣе и болѣе облакаясь Имъ, расширимъ и утвердимъ въ своей жизни все, исходящее отъ Него, Сына Божія. Нѣтъ условія для приподнятія жизни выше, вѣрнѣе и надежнѣе этого святого и основнаго условія и не можетъ быть усилій болѣе благодарныхъ и благодѣтельныхъ, какъ наши немедленные усилія, обращенныя въ эту сторону. Да будетъ Господь съ нами! Да станетъ Христосъ среди насъ, и въ Его свѣтъ и съ Его благодатною помощію повысимъ свое нравственное настроеніе—личное и общее. Обновимъ и повысимъ его, чтобы сердцемъ и душою оно вошло въ каждое наше дѣло и отношеніе и обняло собою и великое дѣло нашего государственнаго устройства. Пусть обниметъ оно это дѣло, такъ, чтобы при его совершеніи въ дойденную мѣру нашего общаго духовнаго возрастанія, сами собою отпали отъ него всѣ непріязни, свары, всѣ вражды и озлобленія, столь сильно, такъ опасно обуревающія наше измученное Отечество.

Господи, спаси Россію и силою Твоею охрани ея Вѣнценоснаго Вождя—любвеобильнаго Помазанника Твоего! Аминь.
Протоіерей Димитрій Бѣлковъ.

ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенныя въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустроеніи прихода).

Дальнѣйшее движеніе вопросъ о приходскихъ совѣтахъ получилъ въ занятіяхъ Высочайше учрежденнаго въ 1862 году Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Мы уже упоминали, что на его

¹⁾ Продолженіе. См. № 19 «Церк. Вѣд.»

обсужденіе было официально передано предположеніе Святѣйшаго Синода о повсюдномъ введеніи въ епархіяхъ проекта приходскихъ совѣтовъ Приамурскаго края. Но, кромѣ этого проекта, Присутствіе имѣло подъ руками и приняло во вниманіе и всѣ другія правила о приходскихъ совѣтахъ, которые, какъ мы видѣли, около того времени были введены въ разныхъ мѣстностяхъ по распоряженію свѣтской власти. Не сомнѣвался въ полезности введенія приходскихъ совѣтовъ, Присутствіе обратило свое вниманіе на выясненіе задачъ этого учрежденія. По внимательномъ разсмотрѣніи этого вопроса, Присутствіе пришло къ убѣжденію, что «цѣлю учрежденія совѣтовъ по всѣмъ вообще епархіямъ слѣдуетъ поставить попеченіе не только о матеріальныхъ нуждахъ церкви и духовенства, но и о нуждахъ прихожанъ въ нравственномъ отношеніи (разумѣется заведеніе школъ) и въ благотворительныхъ дѣйствіяхъ. Присутствіе нашло нужнымъ ввести въ число задачъ приходскихъ совѣтовъ и попеченіе о нуждахъ прихожанъ потому, что на необходимость этого указывала уже жизнь и частная инициатива со стороны духовенства удовлетворить пробудившейся потребности жизни заведеніемъ школъ и благотворительныхъ заведеній нерѣдко на свой счетъ. А съ другой стороны Присутствіе руководилось въ этомъ случаѣ и практическимъ расчетомъ привлечь симпатіи прихожанъ къ приходскимъ совѣтамъ тѣмъ, что послѣдніе, между прочимъ, будутъ работать и на пользу самихъ прихожанъ. Въ указанномъ смыслѣ была сформулирована задача приходскихъ совѣтовъ и въ самомъ проектѣ правилъ о приходскихъ совѣтахъ, составленномъ присутствіемъ: «Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода учреждаются приходскіе

совѣты. Къ сему присоединяется имъ право примирительнаго разбирательства всѣхъ, кто обратится къ суду совѣта». Послѣдній пунктъ присоединенъ, очевидно, по подражанію Приамурскому проекту. Къ особенностямъ проекта Присутствія относится, между прочимъ, и то, что онъ не предоставляетъ приходскому совѣту завѣдывать и распоряжаться церковными суммами, а приглашаетъ приходскій совѣтъ изыскивать свои особые средства для указанныхъ цѣлей или распоряжаться съ отчетностію предъ собраніемъ прихожанъ (проектъ ст. 7). Въ этомъ Присутствіе поставляетъ главную обязанность приходскихъ совѣтовъ. Для полноты коллекціи проектовъ правилъ для приходскихъ совѣтовъ прилагаемъ и проектъ Присутствія, который заключаетъ въ себѣ много любопытныхъ особенностей.

Проектъ правилъ для открытія при церквахъ приходскихъ совѣтовъ:

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода учреждаются приходскіе совѣты. Къ сему присоединяется имъ право примирительнаго разбирательства всѣхъ тѣхъ, кто обратится къ суду совѣта.

2) Приходскіе совѣты состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго совѣта опредѣляется мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ по первоначальному представленію каждаго прихода и можетъ измѣняться только по положенію самого совѣта и съ утвержденія той же власти. Мѣстный церковный староста есть непремѣнный членъ приходскаго совѣта. Кромѣ того, совѣту предоставляется право избирать почетныхъ попечителей церкви, но избраніе въ сіе послѣднее званіе

должно обусловливаться обязанностію дѣлать въ пользу церковныхъ доходовъ ежегодный опредѣляемый приходскимъ совѣтомъ взносъ.

3) Настоятель приходской церкви есть непремѣнный предсѣдатель совѣта, но прихожанамъ предоставляется право кромѣ того избирать и другого, почетнаго предсѣдателя. На одного изъ членовъ возлагаются казначейскія обязанности, на прочихъ другія занятія.

4) Вопросы или сужденія рѣшаются приходскимъ совѣтомъ по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ священника-предсѣдателя совѣта.

5) Для собраній совѣтовъ въ засѣданіе не опредѣляется ни періодовъ, ни времени. Они могутъ быть собираемы столь часто, сколько того требуютъ мѣстные обстоятельства, и какъ это будетъ назначено въ положеніи каждаго приходскаго совѣта, утвержденномъ мѣстнымъ преосвященнымъ. Совѣты могутъ приглашать въ засѣданія, кромѣ своихъ членовъ, и другихъ лицъ по своему усмотрѣнію.

6) Приходскіе совѣты обязаны: 1) заботиться, чтобы приходская церковь и духовенство пользовались вполне всѣми предоставленными имъ средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ изыскивать способы для увеличенія оныхъ. Въ отношеніи содержанія духовенства особенное должно быть обращено вниманіе на то, чтобы причтъ имѣлъ для помѣщенія своего одинъ или нѣсколько домовъ отъ церкви или прихода, съ надлежащимъ отопленіемъ; 2) заботиться о составленіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни для прихожанъ и вообще объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій; устраивать такія заведенія и завѣдывать ими.

7) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ средствъ для приходскихъ совѣтовъ полагаются добровольныя пожертвованія

отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія собираются или въ выставленные для того кружки или по сборнымъ книгамъ или по особымъ подпискамъ. Въ кружки и по подпискамъ могутъ быть собираемы пожертвованія только въ своемъ приходѣ, кружки могутъ быть обносимы и въ церкви; по сборнымъ книгамъ, отъ приходскаго совѣта выдаваемымъ, пожертвованія могутъ собираться на пространствѣ всего уѣзда, гдѣ находится приходъ; для производства сбора далѣе предѣловъ уѣзда испрашивается сборная книга отъ епархіальнаго архіерея на общихъ основаніяхъ. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: 1) въ пользу церкви; 2) на обезпеченіе духовенства, и 3) въ пользу школъ и благотворительныхъ учреждений. Завѣдываніе всѣми сими суммами, ихъ употребленіе, храненіе и отчетность принадлежатъ совѣту; но подробныя о семъ правила и наставленія для каждой епархіи должны быть составлены и утверждены мѣстнымъ преосвященнымъ, совѣтъ однако же обязанъ представить ежегодный отчетъ о суммахъ собранію прихожанъ (ст. 11).

Если бы добровольныхъ пожертвованій оказалось недостаточнымъ для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то совѣтъ, по словесномъ совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о томъ, какой нужно было бы назначить опредѣленный сборъ съ прихожанъ—единовременный или постоянный, деньгами или натурой для производства причту пособия или для другой надобности. Такое предположеніе приводится въ исполненіе по утвержденіи его узаконеннымъ приговоромъ на основаніи правилъ о составленіи приговоровъ въ тѣхъ обществахъ, къ которымъ прихожане принадлежатъ.

Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія-либо пособія или содѣйствія отъ постороннихъ лицъ, отъ казны, отъ разныхъ вѣдомствъ, то приходскій совѣтъ ходатайствуетъ предъ ними о таковомъ пособіи или содѣйствіи.

8) Когда въ какомъ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ напримѣръ попечительныя совѣты или общества для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ, больницы, школы и т. п., то приходскіе совѣты, нисколько не стѣняя ихъ дѣятельности, напротивъ того могутъ сокращать или и вовсе прекращать собственныя свои обязанности по предметамъ, принятымъ на себя тѣми учрежденіями, если ходъ дѣла ихъ удовлетворителенъ. Такимъ образомъ члены подобныхъ учрежденій, если потребуютъ содѣйствія совѣтовъ, могутъ опредѣлять въ оныя своихъ членовъ съ правами, равными членамъ совѣтовъ.

9) Въ случаѣ справедливыхъ жалобъ отъ членовъ причта на неудовлетвореніе ихъ отъ прихожанъ опредѣленными для нихъ средствами содержанія, приходскій совѣтъ принимаетъ мѣры къ законному удовлетворенію причта. По жалобѣ же прихожанъ на какое-либо не согласное съ правилами требованіе кого-либо изъ причта: въ случаѣ, если жалоба принесена на причетника и оказалась основательною, приходскій совѣтъ взыскаіе съ него предоставляет усмотрѣнію настоятеля церкви; въ случаѣ же жалобы на діакона или священника, совѣтъ, если найдетъ ее заслуживающею вниманія, сообщаетъ о ней благочинному или представляетъ епархіальному архіерею.

10) Приходскіе совѣты могутъ принимать на себя примирительное разбирательство по дѣламъ, если обѣ стороны добровольно обратятся къ ихъ посредству и если съ симъ не соединено преступленія или проступка, подлежащаго по закону судебному разсмотрѣнію и не сопряжены пользы малолѣтнихъ и умалишенныхъ. Дѣла сіи рѣшаются по совѣсти и рѣшенія по онымъ приходскихъ совѣтовъ, считаютъ окончательными; жалобы на нихъ по существу не допускаются.

11) По окончаніи года, приходскій со-

вѣтъ составляетъ отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ и о приходѣ и расходѣ суммъ въ той формѣ, какая будетъ для того опредѣлена мѣстнымъ положеніемъ (ст. 2). Отчетъ сей и наличность суммъ и имущества повѣряется уполномоченными отъ прихожанъ, особо для сего выбираемыми.

12) Приходскіе совѣты, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальства. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они стараются вести дѣла свои съ необходимою гласностію и устранять для лицъ, имѣющихъ къ нимъ отношенія, всякія излишнія формальности.

13) Лица, занимающія по выбору должности членовъ приходскихъ совѣтовъ, пользуются по сему званію правами, соотвѣтственными правамъ службы по выборамъ лицъ того сословія, къ которому они принадлежатъ, и за особенныя отличія могутъ быть представляемы къ наградамъ. Во вниманіи къ трудамъ ихъ на пользу церкви, предоставляются имъ, съ согласія мѣстнаго священника, нѣкоторыя преимущества при церковныхъ собраніяхъ, напримѣръ, стоять на клиросѣ, имѣть свою икону въ церкви на видномъ мѣстѣ, при частномъ для нихъ богослуженіи употреблять лучшія ризы, зажигать особыя свѣчи и т. п.

Примѣчаніе. Епархіальное начальство можетъ предоставлять членамъ совѣта и другія преимущества, какъ напримѣръ, одну общую литургію о здравіи и спасеніи членовъ совѣта и ихъ сродниковъ; таковую же о упокоеніи душъ усопшихъ членовъ, родителей ихъ и сродниковъ.

14) Приведеніе въ исполненіе сихъ правилъ, въ видѣ опыта, и не одновременно, а постепенно, предоставляется мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ. Преосвященные архіереи, близко знакомые съ нуждами своей церкви, озаботятся дальнѣйшимъ ея развитіемъ, и сообразуясь съ этими общими правилами, приспособятъ ихъ къ

потребностямъ прихода, въ видѣ положеній или наставленій по своему усмотрѣнію и съ собственнаго утвержденія. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ было бы нужно содѣйствіе или соображеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношенія съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

Объ успѣхѣ или препятствіяхъ въ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ епархіальное начальство обязано благовременно доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода (Выс. учр. Присутствіе по дѣламъ прав. духов. Докладъ 2, 16 марта 1863 г. Объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ)¹⁾.

Проектъ правилъ о приходскихъ совѣтахъ, выработанный Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, не былъ приведенъ къ окончанію и утвержденію вслѣдствіе возраженій противъ него со стороны нѣкоторыхъ членовъ Присутствія, напимѣръ, Арсенія митрополита Кіевскаго (Папковъ: Начало возрожденія церковно-приходской жизни, стр. 14), и былъ замѣненъ проектомъ положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, который былъ Высочайше утвержденъ 2 августа 1864 года. Въ силу третьяго пункта Высоч. утверж. мнѣнія Государственнаго Совѣта 2 августа 1864 г., и тѣ приходскіе совѣты, которые суще-

ствовали ранѣе изданія Положенія о приходскихъ попечительствахъ, должны были преобразоваться въ сіи попечительства. Нужно замѣтить однако, что дѣло отъ этого не много измѣнилось. Правила о приходскихъ попечительствахъ, какъ мы увидимъ впослѣдствіи, по своему существу не разнятся отъ правилъ о приходскихъ совѣтахъ, какія были составлены Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства; разность только въ частностихъ. Тѣмъ не менѣе съ изданіемъ Положенія о приходскихъ попечительствахъ вопросъ о приходскихъ совѣтахъ былъ замолчанъ до изданія указа Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года.

Въ указѣ Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 г. обращается серьезное вниманіе пастырей на настоятельную по современнымъ обстоятельствамъ надобность въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствой и рекомендуется настоятелямъ церковей приглашать прихожанъ на общія приходскія собранія для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, а также для участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ,

¹⁾ Любопытно, какъ знакомить г. Папковъ своихъ читателей съ проектомъ правилъ о приходскихъ совѣтахъ, составленнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, въ своей брошюрѣ: Начало возрожденія церковно-приходской жизни, стр. 8—10. Изложивши соображенія Присутствія о цѣлесообразности введенія приходскихъ совѣтовъ подлинными словами доклада 16 марта 1863 г. № 2, г. Папковъ далѣе продолжаетъ: Выработанный проектъ о приходскихъ совѣтахъ состоялъ въ нижеслѣдующихъ положеніяхъ: затѣмъ приводятся и положенія. Но по справкѣ оказывается, что это не положенія проекта Присутствія, но буквальное воспроизведеніе 21 и 30 пунктовъ Приамурскаго проекта правилъ. Очевидно, г. Папкову текстъ и содержаніе Приамурскаго проекта нравятся больше, чѣмъ текстъ и содержаніе проекта самого Присутствія. Но читатель, конечно, не желалъ бы мистификаціи въ сообщеніи фактовъ, но предпочелъ бы съ своей стороны читать то, что общаются ему. Послѣ этого г. Папковъ продолжаетъ въ указанномъ

мѣстѣ: при составленіи этого проекта было введено на составъ, что совѣтъ (въ округахъ южныхъ поселеній) составляютъ отъ 4 до 10 поселенъ, по избранію прихожанъ, изъ стариковъ и лучшихъ людей и т. д. Такой справки не содержится въ докладѣ Присутствія № 2, по которому г. Папковъ излагаетъ дѣло; въ немъ есть только общее упоминаніе о правилахъ для приходскихъ совѣтовъ въ южныхъ поселеніяхъ. Для чего г. Папкову понадобилась упомянутая выдуманная справка? Конечно для того, чтобы привести текстъ изъ правилъ о церковныхъ совѣтахъ въ округахъ южныхъ поселеній. Очевидно, составъ приходскаго совѣта по изложенію этихъ правилъ ст. 1) нравится г. Папкову больше, чѣмъ составъ по тексту проекта правилъ для открытія при церквахъ приходскихъ совѣтовъ, составленнаго Присутствіемъ. Вообще изъ сообщенія г. Папкова о проектѣ правилъ для приходскихъ совѣтовъ, находящагося въ упомянутой брошюрѣ, нельзя составить даже приблизительнаго понятія о характерѣ и содержаніи этого проекта.

а для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни учреждать постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ изъ лицъ, избранныхъ общимъ собраніемъ прихожанъ, подъ предѣдательствомъ и руководствомъ настоятеля прихода. Такимъ образомъ полномочія приходскихъ совѣтовъ, послѣ указа Святейшаго Синода 18 ноября 1905 г., стали гораздо шире полномочій приходскихъ совѣтовъ, какія предусмотрѣны закономъ о Финляндскихъ православныхъ приходахъ, и какими пользовались приходскіе совѣты на Амурѣ, въ Сѣверо-Западномъ и Западномъ краѣ, а также въ такъ называемыхъ южныхъ поселеніяхъ во второй половинѣ XIX вѣка.

XVIII. Четвертый Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, пользуясь позволеніемъ указа Святейшаго Синода 18 ноября 1905 года, также нашелъ полезнымъ предоставить приходской общинѣ не только завѣдываніе экономическими дѣлами, но и религиозно-нравственное воздѣйствіе на прихожанъ. Онъ выходилъ въ данномъ случаѣ изъ убѣжденія, что это расширеніе правъ приходской общины дастъ священнику опору, поддержку и помощь со стороны общины въ его пастырской дѣятельности. Въ частности благотворное вліяніе приходской общины на приходскую жизнь могло бы, по мнѣнію IV Отдѣла, выразиться:

а) въ заботахъ о внѣшнемъ порядкѣ при совершеніи богослуженія, о поддержаніи благочинія какъ въ храмѣ (напр., при совершеніи браковъ, во время прикладыванія къ иконѣ праздника, къ Евангелію, къ плащаницѣ, при раздачѣ вербы, крещенской воды и артоса, особенно же во время причащенія, когда подходятъ къ св. чашѣ), такъ и при религиозныхъ процессіяхъ. Участіе прихода здѣсь могло бы выразиться въ непосредственномъ внушеніи со стороны особо уполномоченныхъ на то прихожанъ нарушителямъ порядка на мѣстѣ самого нарушенія;

б) въ заботахъ объ улучшеніи церковнаго іѣнія;

в) въ попеченіи о цѣлости и благоустроеніи храма и благоустроеніи причтовыхъ помѣщеній и кладбища;

г) въ заботахъ о распространеніи просвѣщенія въ приходѣ. Заботы эти могли бы состоять: 1) въ устроеніи и поддержаніи приходской школы; 2) въ наблюденіи за направленіемъ школъ, находящихся въ предѣлахъ прихода. Надобность въ подобномъ наблюденіи вызывается, по мнѣнію преосвященнаго Предсѣдателя IV-го Отдѣла, тѣмъ прискорбнымъ обстоятельствомъ, что сейчасъ въ земскихъ школахъ нерѣдко встрѣчаются учителя атеисты и явно ведущіе порочную жизнь, что не можетъ не вліять вредно на нравственно-религиозное воспитаніе дѣтей. Право же это основывается на томъ правилѣ, по которому нынѣ принято уже въ практикѣ нашихъ городскихъ учебныхъ заведеній предоставлять родителямъ широкія права заботиться о надлежащемъ воспитаніи дѣтей въ школѣ. Протоіерей Казанскій по этому поводу сообщилъ, что въ Финляндіи приходъ имѣетъ громадное вліяніе на всякія школы, расположенныя въ его районѣ, къ какому бы разряду и вѣдомству онъ ни принадлежали. Тамъ въ каждомъ приходѣ существуетъ такъ называемая дирекція, куда въ качествѣ обязательнаго члена входитъ пасторъ или православный священникъ. Эта дирекція избираетъ учителей. Преосвященный Предсѣдатель IV Отдѣла предложилъ организовать по образцу Финляндіи особыя приходскія школьныя попечительства. Члены этихъ попечительствъ, при обязательномъ участіи приходскаго священника, должны избираться приходскимъ собраніемъ. Попечительства и будутъ той коллегіей по наблюденію за религиозно-нравственнымъ школьнымъ воспитаніемъ, съ которою должны считаться какъ земство, такъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія въ вопросѣ объ учителяхъ народныхъ школъ

и удалять по представленію Попечительства такихъ школьныхъ дѣятелей, которые обнаружили свое вредное направленіе въ школьномъ дѣлѣ. Въ конечномъ выводѣ IV Отдѣла ограничился желаніемъ, чтобы приходъ чрезъ свой приходскій совѣтъ имѣлъ вліяніе на религиозно-нравственное воспитаніе своихъ дѣтей, чрезъ наблюденіе за школами, къ какому бы типу онѣ ни принадлежали, и чтобы приходскій совѣтъ былъ уполномоченъ входить съ представленіями объ увольненіи неблагонадежныхъ учителей;

е) въ дѣлѣ приходской благотворительности, поскольку у прихода окажется средствъ на заведеніе богадѣлень, больницъ и прочее;

ж) въ дѣлѣ миссіи своевременнымъ увѣдомленіемъ священника о попыткахъ антирелигіозной или антицерковной пропаганды въ приходѣ и содѣйствіемъ ему въ противодѣйствіи пропагандѣ. Протоіерей Казанскій выразилъ мысль, что для этихъ дѣлей нужно учредить изъ самихъ прихожанъ кружки или братства. Въ Выборгѣ, говорилъ онъ, образовалось общество сестеръ, которое оказало большой противовѣсъ вліянію на русскую часть прихода со стороны «арміи спасенія». И всюду сестры являются первыми помощницами священнику въ смыслѣ противовѣса инославному вліянію. Протоіерей Вречевичъ сообщилъ, что въ Херсонской епархіи образованы миссіонерскіе кружки изъ мужчинъ—братчиковъ. Они собираются у священника, учатся у него истинамъ христіанской вѣры, знакомятся съ основными приемами миссіонерской полемики и потомъ несутъ свои знанія въ народъ. Институтъ этотъ далъ добрые плоды. Отдѣломъ признано полезнымъ учредить въ приходахъ съ миссіонерскою дѣлюю кружки изъ братчиковъ и сестеръ и в) въ дѣлѣ поддержанія народной нравственности путемъ содѣйствія священнику въ искорененіи грубыхъ пороковъ—разврата, пьянства, сквернословія, жесто-

кости и проч. Эта задача, по мнѣнію IV Отдѣла, могла бы быть всего лучше осуществлена путемъ братскаго суда общины, для чего послѣдняя должна получить право входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія своихъ членовъ и лишать ихъ права голоса въ собраніяхъ, права выбора въ приходскія учрежденія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ участія въ богослуженіи («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22, стр. 1547—1549).

Въ засѣданіяхъ IV Отдѣла 5 и 6 іюня 1906 года былъ заслушанъ докладъ Предсѣдателя Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта протоіеря П. И. Соколова «Объ участіи православной Церкви въ лицѣ пастырей и пасомыхъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія подросткающаго поколѣнія». По заслушаніи и обсужденіи его были вновь редактированы IV Отдѣломъ 96—98 пункты Нормальнаго Устава о правахъ и обязанностяхъ приходскаго совѣта по отношенію къ школамъ въ районѣ прихода. Приходскому совѣту предоставлено право избирать особое попечительство изъ прихожанъ, при обязательномъ участіи священника, для наблюденія за направленіемъ обученія и воспитанія во всѣхъ школахъ своего прихода, принимать участіе въ выборѣ кандидатовъ на должность учителей и учительницъ школъ и входить съ представленіемъ въ подлежащія учрежденія объ увольненіи изъ прихода такихъ школьныхъ дѣятелей, которые обнаруживаютъ вредное вліяніе на учениковъ въ религиозномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Особое попеченіе совѣтъ имѣеть о церковныхъ школахъ своего района. Приходскій совѣтъ избираетъ правоспособныхъ кандидатовъ и кандидатовъ на учительскія должности въ свои церковныя школы и представляетъ ихъ мѣстному уѣздному отдѣленію. Къ каждой школѣ совѣтъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, избрать особаго блюстителя или блюстительницу, которые бы посѣщали школы, освѣдомлялись объ ихъ

нуждахъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщали приходскому совѣту для принятія необходимыхъ мѣръ (Церк. Вѣд. 1906 г. № 27, стр. 2172—3).

Въ засѣданіи IV Отдѣла 25 ноября 1906 г. еще разъ обсуждался вопросъ о церковно-приходской школѣ по поводу замѣчаній Могилевскаго епархіальнаго собранія на 24 § нормальнаго устава. Въ этомъ засѣданіи высказана была съ сильными мотивами мысль, что «начальное обученіе должно находиться въ рукахъ духовнаго вѣдомства и что начальная школа должна быть одна и именно церковная», и это тѣмъ болѣе, что она болѣе другихъ школъ подходит къ взглядамъ и потребностямъ народа и содержаніе ея обойдется дешевле при поддержкѣ прихожанъ. Повторена была съ настойчивостію мысль о предоставленіи приходскому совѣту права патроната надъ начальными школами. Въ качествѣ вывода изъ преній явилась новая редакція 24 ст. нормальнаго устава въ слѣдующемъ видѣ: Каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знанія истинъ православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣетъ одну или нѣсколько церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты. Попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ церковныхъ школъ составляетъ обязанность прихода. На содержаніе школъ приходъ получаетъ надлежащее пособіе отъ государства, земства и изъ другихъ источниковъ, какъ и прочія начальныя школы (Церк. Вѣд. 1907 года № 4, стр. 53—58).

Въ нормальномъ уставѣ, выработанномъ IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, не только признана за прихожанами правоспособность участвовать своимъ содѣйствіемъ священнику и клиру во всѣхъ сторонахъ приходской жизни, но и управленіе приходскою жизнію признано исключительнымъ полномочіемъ прихода, а положеніе священника совершенно ступенчато. Приходское собраніе, сказано въ уставѣ, есть главный распорядительный

органъ въ приходѣ. На приходскомъ собраніи обсуждаются и рѣшаются всѣ главнѣйшіе вопросы и нужды церковно-приходской жизни (ст. 33, 34, 59). А гдѣ же пастырь приходскій? Онъ предсѣдательствуетъ въ приходскихъ собраніяхъ (ст. 63). Пастырскія полномочія священника въ нормальномъ уставѣ передаются приходскому совѣту и собранію. На обязанности приходскаго совѣта лежитъ огражденіе святой православной вѣры отъ проникающихъ въ приходъ или существующихъ уже въ приходѣ противорелигіозныхъ и сектантскихъ лжеученій чрезъ особо избранныхъ для сего изъ своей среды ревнителей вѣры, а также чрезъ миссіонерскіе кружки братчиковъ и сестеръ¹⁾. Приходскому совѣту принадлежитъ право наблюдать за религіозно-нравственнымъ состояніемъ всѣхъ членовъ прихода. Совѣтъ преподаетъ братское увѣщаніе, въ случаѣ же недостаточности сей мѣры—выражаетъ порицаніе, а относительно упорныхъ докладываетъ приходскому собранію. А приходское собраніе входитъ въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины и явно порочныхъ членовъ можетъ лишить права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ случаѣ безчинства ихъ въ храмѣ или коштунства надъ церковными святынями (?) и вообще священными предметами, по примѣру древней церкви, съ разрѣшенія епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при богослуженіи въ храмѣ (ст. 92, 94, 41)²⁾. Гдѣ

¹⁾ Припомнимъ, что IV Отдѣлъ, начиная разсуждать о допущеніи прихожанъ къ участию въ дѣлахъ приходской жизни, говорилъ по сему пункту слѣд.: священнику трудно одному услѣдить во время за антирелигіозной или антицерковной пропагандой въ приходѣ. Прихожане раньше священника могутъ узнать о пропагандѣ и могутъ сообщить священнику нужныя свѣдѣнія. Тогда священникъ можетъ принять мѣры при помощи прихожанъ. (Церк. Вѣд. 1906 г. № 22. Стр. 1549).

²⁾ А прежде IV Отдѣлъ говорилъ: общинѣ должно быть предоставлено содѣйствовать священнику въ искорененіи горьковъ; пѣн-

же опять священникъ? Онъ предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ (ст. 86). Если бы не предсѣдательствованіе въ собраніяхъ, то имя священника и не упоминалось бы совѣмъ въ нормальномъ уставѣ приходской жизни. Откуда сіе превращеніе естественнаго порядка вещей? Вѣдь и въ финляндскомъ уставѣ для православныхъ приходоу этого нѣтъ; тамъ приходскія собранія занимаются только хозяйственными дѣлами, да еще отчасти дѣлами приходской школы. Откуда же? Откуда плевелы на нивѣ Господней? Когда люди спали, пришелъ врагъ и посеялъ плевелы посреди пшеницы (Мѡ. 13, 25). Плевелы могли быть взяты изъ финляндскаго же церковнаго уложенія для протестантскихъ приходоу. Тамъ завѣдываніе церковными дѣлами усвоется приходу въ лицѣ приходскаго собранія и совѣта (ст. 9, 12). Но и тамъ полномочія приходскаго собранія и совѣта по отношенію къ религіозно-просвѣтительной и нравственно-дисциплинарной дѣятельности значительно ограничены (ст. 307, 331), чѣмъ въ нормальномъ уставѣ. Честь и слава IV Отдѣлу за то, что его уставъ обогналъ т. н. прогрессивностію возрѣвній даже протестантскій церковный уставъ. Остается думать, что члены IV Отдѣла поревновали приходской дисциплинѣ баптистовъ.

При указанной широтѣ полномочій, предоставляемыхъ прихожанамъ нормальнымъ уставомъ IV Отдѣла, естественно, г. Папкову нечего было прибавлять отъ себя въ смыслѣ пожеланій о расширеніи этихъ полномочій. Поэтому въ своихъ замѣткахъ о благоустроеніи прихода г. Папковъ не распространяется объ этихъ полномочіяхъ. Онъ упоминаетъ только объ одномъ правѣ, кажется, пропущенномъ въ нормальномъ уставѣ,—это именно о предоставленіи приходской общинѣ права третейскаго суда по желанію сторонъ по спорнымъ дѣламъ между причтомъ и при-

ства, жестокости, сквернословія и пр. (Цер. Вѣд. 1906 г. № 22. Стр. 1549).

хожанами, вытекающимъ напримѣръ, изъ недоразумѣній по требосправленіямъ. Для обоснованія этого предложенія г. Папковъ указываетъ, какъ на историческій прецедентъ, на приходскій уставъ 1859 года въ Пріамурскомъ краѣ, гдѣ было предусмотрено такое право приходскаго совѣта. Но г. Папковъ забылъ привести параллельно этому документу и неодобрительное мнѣніе Московскаго митрополита Филарета объ этомъ полномочіи приходскихъ совѣтовъ на Амурѣ, какъ не согласномъ съ положеніемъ пастыря въ приходѣ. Г. Папковъ страшный идиотъ. Полета его идилической фантазіи не могутъ остановить сужденія мудраго архипастыря. «Конечно, говоритъ г. Папковъ, всѣ взаимныя недоразумѣнія и пререканія между причтомъ и прихожанами желательно разрѣшать въ примирительномъ духѣ на мѣстахъ, а не обращаться къ трудному и длинному пути жалобъ по начальству, что для жителей деревень и селъ сопряжено съ большими затрудненіями. Въ этомъ братскомъ судѣ духовенство нашло бы для себя лучшую защиту предъ обществомъ, а духовное начальство обрѣло бы для себя лучшую помощь для наблюденія за правильными отношеніями причта и прихожанъ». («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 7 стр. 301). Первый мотивъ—важности приближенія суда къ мѣсту дѣйствія судимыхъ имѣетъ практическую подкладку, но этотъ мотивъ допускаетъ разныя комбинаціи организаціи судебныхъ инстанцій. Этотъ мотивъ уже принятъ во вниманіе и въ дѣйствующей церковно-административной практикѣ, которая предоставляетъ разсмотрѣніе недоразумѣній между членами причта и прихожанами благочинническимъ совѣтамъ, а въ будущемъ, кажется, проектируется предоставить это дѣло разсмотрѣнію смѣшанныхъ благочинническихъ собраній. Остается второй мотивъ—какъ бы его называть? —защитительно—наблюдательный. Но онъ совершенно не практиченъ и неудобенъ для духовенства. Развѣ въ са-

мыхъ рѣдкихъ случаяхъ духовное лицо могло бы обратиться къ такому суду по дѣлу о недоразумѣніяхъ съ прихожанами, гдѣ судьи-прихожане же. Для справедливости рѣшеній въ дѣлахъ о подобныхъ недоразумѣніяхъ требуется, чтобы въ числѣ судей были и люди, понимающіе церковную службу, условія пастырской дѣятельности и должныя отношенія между причтомъ и прихожанами. Такихъ лицъ совсѣмъ нѣтъ въ предлагаемомъ судебномъ органѣ.

Итакъ наши реформаторы прихода, начавши съ проповѣди о дѣятельномъ участіи прихожанъ въ приходской жизни, о содѣйствіи священнику въ достиженіи цѣлей его пастырской дѣятельности, и получивши благопріятный отвѣтъ на свой запросъ, незамѣтно переходятъ къ занятію положенія полныхъ распорядителей въ приходѣ и принимаютъ на себя вызывающую позу. Мы не хотимъ взять меньше, дайте намъ все, что мы желаемъ. Иначе, мы слуги покорныя!.. Мы не хотимъ васъ знать, не желаемъ вашего бюрократическаго прихода! Мы не хотимъ жертвовать на Церковь; мы будемъ жертвовать только тогда, когда наше пожертвованіе будетъ записано на имя самовластнаго прихода, а не на имя Церкви. И все это говорится и дѣлается во имя христіанскихъ началъ! Если бы господа реформаторы потрудились познакомиться съ Евангеліемъ, съ отеческими твореніями, съ правилами церковными, они устыдились бы своихъ заносчивыхъ притязаній. Они поняли бы, что ихъ притязанія по своему духу подходятъ какъ разъ подъ оцѣнку словъ Спасителя: не вѣста, коего духа еста вы. Ошибка ихъ заключается не въ томъ, что они желаютъ послужить Церкви Христовой будучи въ чинѣ мірянъ, не въ томъ, что они желаютъ помочь пастырямъ въ ихъ дѣятельности. Все это желанія добрыя, почтенныя, достохвальныя, когда они искренни, отъ чистаго сердца. Такія желанія и предложенія всегда принимались представите-

лями церковной власти съ радостію и благодарностію. Не уместны и нетерпимы съ христіанской точки зрѣнія притязанія на самовластіе, на хозяйничанье въ дому Божиемъ безъ воли Домовладыки и въ подрывъ положенію законнопоставленныхъ Имъ домоправителей.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАДОНИЦА ¹⁾.

Православные христіане имѣютъ благочестивый обычай совершать въ понедѣльникъ или во вторникъ Ѳоминой недѣли молитвенное поминованіе въ храмахъ и на могилахъ своихъ усопшихъ сродниковъ. Обычай этотъ называется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего отечества «радоницею»; онъ ведетъ свое начало съ древнѣйшихъ временъ и имѣетъ самое благотворное значеніе не только для почившихъ, за которыхъ моленія приносятся, но и для живыхъ, совершающихъ таковыя моленія.

Названіе «радоница» происходитъ отъ великой радости о Воскресшемъ Спасителѣ, которою въ указанный день поминованія христіане, живущіе на землѣ дѣлятся съ душами усопшихъ отецъ и братій своихъ. Глубокій смыслъ, лежащій въ основѣ этого благочестиваго обычая — «радоницы» заключается въ томъ, что святая православная Церковь, по прошествіи свѣтлыхъ дней Пасхи, когда она непрерывно праздновала высочайшее торжество свое—Христово Воскресеніе,—спѣшитъ съ перваго же дня Ѳоминой недѣли раздѣлить свою радость и съ умершими въ надеждѣ блаженнаго воскресенія, каковую радость возвѣстить умершимъ и Самъ Господь нашъ, сходящій въ адъ проповѣдать побѣду надъ смертію (1 Петр. 3, 18—19). Движимые искреннею любовію къ своимъ пріиснымъ

¹⁾ Изъ Пастырск. Собесѣдн.

по вѣрѣ и крови, почившимъ о Господѣ, христіане, живущіе на землѣ, усугубляютъ свои моленія къ воскресшему объ усвоеніи спасительныхъ плодовъ Его воскресенія перешедшимъ съ вѣрою въ загробную жизнь и объ избавленіи ихъ отъ вѣчныхъ мученій адскихъ.

Будучи выраженіемъ твердой надежды христіанъ, живущихъ на землѣ, на милосердіе Воскресшаго Господа къ отшедшимъ изъ сего міра, «радовица» или совершеніе моленія за умершихъ въ первые дни Ѳоминой недѣли служитъ началомъ обычнаго и постояннаго моленія православной Церкви за умершихъ послѣ великихъ святыхъ седмиць—Страстной и Пасхальной, въ кои по субботамъ, какъ это бываетъ въ дни Четырдесятницы, не совершается поминовеніе. По церковному уставу непрерывное поминовеніе умершихъ, отлагаемое во дни седмиць Страстной и Свѣтлой, слѣдуетъ начинать со вторника Ѳоминой недѣли. И въ реестрѣ о бываемыхъ «повсягодно въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ поминовеній по лицамъ царскаго дома», напечатанномъ въ Москвѣ въ 1826 году, сказано: «По которыхъ же изъ оныхъ персонъ памяти случается между субботы Лазаревой и Ѳоминымъ понедѣльникомъ, въ недѣлю Вайи, и на Страстной и Свѣтлой седмицахъ, по таковымъ поминовеніе чинить на Ѳоминой недѣлѣ во вторникѣ».

Поминовеніе усопшихъ послѣ Пасхи совершается вѣрующими съ древнихъ временъ, какъ это видно изъ словъ святаго Амвросія Медиоланскаго, святаго Іоанна Златоустаго (жившихъ въ 4 вѣкѣ) и изъ обычая христіанъ первыхъ вѣковъ. Свѣтлой Амвросій Медиоланскій говоритъ: «Достоинно и праведно есть, братія, послѣ торжества Пасхи, которое мы праздновали, раздѣлить радость нашу со святыми мучениками, и имъ, какъ участникамъ страданій Господа, возвѣстить славу воскресенія Господня». Слова святаго Амвросія хотя относятся къ святымъ мученикамъ, но они могутъ

быть доказательствомъ нашего православнаго обычая совершать память усопшихъ послѣ Пасхи въ понедѣльникъ или вторникъ Ѳоминой недѣли, потому что начало торжественнаго поминовенія умершихъ въ вѣрѣ положено въ Новозавѣтной церкви благочестивымъ обычаемъ совершать память мучениковъ, а среди мучениковъ, погребали въ древности и прочихъ умершихъ. Что древніе христіане несомнѣнно имѣли обыкновеніе ходить на могилы умершихъ для молитвеннаго поминовенія ихъ между прочимъ въ первые дни Ѳоминой недѣли, объ этомъ весьма ясно говорить святой Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ своей о названіи кладбища слѣдующими словами: «Для чего отцы наши, спрашиваетъ вселенскій учитель, установили сегодня собираться намъ внѣ городовъ и на семь именно мѣстъ (кладбищъ)? Поелику, отвѣчаетъ святой Златоустъ, сегодня Іисусъ Христосъ сошелъ къ мертвымъ, потому здѣсь и собираемся мы,—потому и самое мѣсто сіе названо кладбищемъ».

И теперь, какъ древле, православные христіане идутъ въ дни Ѳоминой недѣли молиться за умершихъ на самыя могилы. Чтобы усугубить молитвы близкихъ сердцу, отшедшихъ въ вѣчность, христіане сопровождаютъ свои молитвенныя поминовенія милостынею и дѣлами благотворенія. Какъ много истинно христіанской любви въ этихъ моленіяхъ объ отшедшихъ братіяхъ,—любви, простирающейся, по апостолу, даже за предѣлы земной жизни! Здѣсь, на могилахъ, христіане чувствуютъ себя ближе къ своимъ усопшимъ отцамъ и братіямъ, здѣсь яснѣе становятся воспоминанія о нихъ, живѣе бьется любовью къ нимъ сердце и горячѣе возносится молитва. Молящіеся съ вѣрою на самихъ себѣ испытываютъ здѣсь, на кладбищахъ, глубоко благодѣтельное дѣйствіе своей молитвы. Могилы близкихъ сердцу, являясь для живыхъ предметомъ священнымъ, благоговѣнно охраняемымъ и благоприлично содержимымъ, много назидательнаго, утѣ-

нительнаго и спасительнаго могутъ сказать уму и сердцу молящихся.

Дорогія могилы живѣе напоминаютъ о кратковременности земной жизни, о необходимости для всѣхъ смерти и о нашемъ небесномъ отечествѣ. Здѣсь, на холмахъ нагробныхъ, яснѣе сознается истина, что всѣ земныя блага не доставятъ надлежащаго счастья, здѣсь сильнѣе чувствуется необходимость исправить свою жизнь, настойчивѣе является стремленіе достигнуть райскаго блаженства, которымъ вѣчно и вкупѣ будутъ наслаждаться всѣ благочестно, похристіански, пожившіе и скончавшіеся.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Задачи, подлежащія духовенству въ наше время.—Необходимость усилить приходскую благотворительность.—Къ вопросу о современности проповѣди.—Мысли по сему вопросу покойнаго епископа Михаила Таврическаго.

Переходное время, переживаемое нынѣ русскимъ народомъ, поставило для православнаго духовенства новыя и отвѣтственныя задачи. Отмѣчая эти задачи, В. Клепперъ въ № 5 «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» пишетъ:

«Мы не должны, мы не имѣемъ права закрывать глаза на то, что на ряду съ нами, церковными учителями, появляются и появились другіе учителя, которые несутъ народу и путемъ устного слова и посредствомъ литературы другое ученіе, желающее устроить жизнь безъ Бога; царство социализма!

Социализмъ имѣетъ въ себѣ много подкупающаго для людей обездоленныхъ и изстрадавшихся, обѣщая имъ улучшить ихъ жизнь здѣсь на землѣ. Но по своимъ метафизическимъ предположеніямъ онъ ведетъ къ «обожествленію» чело­вѣка, къ уничтоженію личности и порабощенію послѣдней государствомъ. Пастыри Церкви русской и всѣ, такъ или иначе заинтересованные въ судьбахъ христіанства, не имѣютъ права относиться пассивно къ росту социализма; необходимо бороться съ нимъ, а борьба

будетъ единственно успѣшной, если социализму противопоставить другое ученіе, имѣющее правду социализма и въ то же время лишенное его неправды. Мы разумѣемъ ученіе Христово, про­веденное въ жизнь, а не на устахъ только исповѣдуемое. Правдой социализма мы называемъ стремленіе освободить чело­вѣчество отъ экономическаго и политическаго гнета. Доль социализма состоитъ въ томъ, что онъ ничего не даетъ духу чело­вѣка, лишая его божественныхъ идеаловъ!»

Если когда либо, то тѣмъ болѣе теперь, мы нуждаемся въ пастыряхъ, стремящихся насадить на землѣ Царство Христово, провести въ общество высокіе завѣты Христа! Въ проведеніи въ наличную дѣйствительность высокихъ началъ истиннаго христіанства, чуждаго какихъ-бы то ни было эгоистическихъ узко партійныхъ цѣлей, и состоитъ въ настоящее смутное время высокая задача русскаго духовенства.

* *

Социалистическому призыву къ экономическому уравненію общества со стороны церкви должна быть противопоставлена дѣятельная и широкая христіанская благотворительность, согревающая сердца обездоленныхъ теплотою христіанской братской любви. Пастырямъ церкви необходимо обратить вниманіе на возможно—широкое развитіе приходской благотворительности во всѣхъ ея видахъ. Къ сожалѣнію, приходская благотворительность въ настоящее время поставлена весьма неудовлетворительно:

«Приходскія попечительства, пишетъ протоиерей Ѳ. Успенскій въ апрѣльской книжкѣ Приходской жизни, являющіяся въ настоящее время органомъ приходской благотворительности, имѣются далеко не во всѣхъ приходахъ, а имѣющіяся при своей широкой программѣ (содержаніе и украшеніе храмовъ, помощь причту, школы и благотворительность) дѣлу призрѣнія бѣдныхъ, за немногими исключеніями, удѣляютъ вообще мало вниманія. Школы, слава Богу, есть почти въ каждомъ приходѣ, а приходскіе приюты и богадѣльни и т. п. благотворительныя учрежденія? Это рѣдка, случайныя, исключительныя явленія. Сиротъ и всякаго рода бѣдныхъ людей повсюду множество, но всѣ они предоставлены ихъ собственной ловкости въ выпрашиваніи милостыни, и въ пользованіи ею по собственному усмотрѣнію. Казалось бы, на эту бѣдствующую братію

должно быть обращено самое полное и усердное вниманіе христіанскаго общества и въ особенности пастырей Церкви. Кто же если не Церковь приметъ на себя всю заботу развить, упорядочить и расширить это христіанское дѣло (приврѣнія бѣдныхъ)? И каждый приходскій священникъ, недождался никакихъ реформъ, но вдохновляемый Евангеліемъ и примѣрами угодниковъ Божіихъ, можетъ много послужить этому великому святому и неотложному дѣлу. Подъемъ церковной благотворительности и правильное развитіе ея скорѣе всего должно возвысить значеніе Церкви въ общественной жизни. И кажется, никакая апологетика, ни самое наилучшее развитіе церковной и внѣцерковной проповѣди, хотя бы она достигла силы пророческой, ни даже молитвы, ничто не принесетъ, какъ всегда, такъ особенно въ наше время, существенной пользы для Церкви Христовой, если не будетъ обращено самага полнаго вниманія на развитіе церковной благотворительности. Ибо «если я имѣю даръ пророчества и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто» (1 Кор. 13, 2). Не даромъ же святые Апостолы въ свое время развитіе благотворительности довели до идеальнаго совершенства (Дѣян. 4, 34). И какъ жаль, какъ больно, что при всѣхъ современныхъ разнообразныхъ сужденіяхъ о мѣрахъ и способахъ улучшенія церковной жизни, на церковную благотворительность обращается мало вниманія».

* *
*

Несходима, кромѣ того, со стороны пастыря церкви идейная борьба съ современными заблужденіями. Здѣсь мы встречаемся съ вопросомъ о современности церковной проповѣди. Въ Подоліи (№ 87) свящ. Г. Антоновичъ убѣжденно доказываетъ, что церковная проповѣдь въ наше время должна давать отвѣтъ на всѣ животрепещущіе вопросы современности, должна быть злободневной, освѣщая текущую жизнь и разъясняя ея явленія съ точки зрѣнія Христовой правды:

«Въ наше время церковная проповѣдь не можетъ и не должна проходить мимо общественно-политическихъ вопросовъ. Народъ желаетъ знать, что говоритъ слово Божіе по разнымъ общественнымъ вопросамъ современности. Ве-

лико желаніе народа узнать отвѣтъ «отъ Божественнаго Писанія» на мучающіе его вопросы современности.

Удовлетворяя назрѣвшей народной потребности и запросамъ общества, церковная проповѣдь станетъ жизненной и выведетъ народъ изъ хаоса разныхъ противорѣчивыхъ и неправильныхъ сужденій, если откликнется на вопросы современной общественно-политической жизни. Пастыри церкви, возвѣщающіе съ церковной кафедры о вѣчныхъ истинахъ Слова Божія, должны дать должную оцѣнку и общественно-политическимъ вопросамъ современности. Насъ до сихъ поръ трогаютъ глубоко-правдивыя и краснорѣчивыя слова и рѣчи святаго Іоанна Златоуста, а между тѣмъ многія изъ нихъ служили правдивымъ откликомъ и оцѣнкой современныхъ этому святому отцу общественно-политическихъ явленій. Такихъ примѣровъ сближенія церковной проповѣди съ жизнью,—съ общественно-политическими явленіями, мы могли бы найти много и у другихъ отцовъ церкви, напр., у св. Амвросія Медиоланскаго и др., съ древнѣйшихъ и до новыхъ временъ. Всѣ они подтверждаютъ ту мысль, что церковная проповѣдь не должна замыкаться въ узкій кругъ схоластическихъ поученій на отвлеченныя богословскія темы, мало доступныя для народа, а отзываться на всѣ явленія и животрепещущіе вопросы современности.

Такой проповѣди ждетъ отъ пастырей и народъ, и наше пастырство, чтобы удовлетворить запросамъ народнаго духа, должно откликнуться съ церковнаго алтона на волнующіе общество вопросы современности. Противъ сказаннаго сближенія проповѣди съ жизнью, въ особенности съ вопросами общественно-политическаго характера слышится иногда указанія на то, что церковь не можетъ служить ареной для политической борьбы, и пастыри поэтому не должны выступать на церковную кафедру въ роли политическихъ ораторовъ.

На это возраженіе мы должны сказать, что церковь и не можетъ призывать къ какой бы то ни было борьбѣ, кромѣ борьбы съ грѣхомъ, съ ветхимъ челоуѣкомъ; но она можетъ и должна нести миръ и отраду сокрушеннымъ сердцамъ всѣхъ «трудящихся и обремененныхъ», она призвана освѣтить всѣ жизненныя явленія съ высоты христіанскаго идеала, а это и указываетъ истинное направленіе церковной проповѣди и въ наши дни, когда выдвинуто такъ много разныхъ общественно-политическихъ вопросовъ.

Къ рѣшенію этихъ вопросовъ по духу ученія Божественнаго Учителя и уясненію явленій на-

шей общественности и должна направляться церковная проповѣдь въ наши дни».

Теоретически всѣ эти разсужденія, конечно, совершенно вѣрны. И пастырь церкви, который сумѣетъ мудро разобраться въ водноуходящихъ умахъ его прихожанъ сомнѣніяхъ и освѣтить свѣтомъ евангелія злобы дня, поступитъ истинно попастырски. Но всякому ли пастырю церкви посылно то, что было посылно святому Иоанну Златоусту, Амвросію Медиоланскому и другимъ свѣтильникамъ церкви? «Могій вмѣстити да вмѣститъ». Прежде, чѣмъ взять на себя великую и отвѣтственную задачу быть учителемъ народа въ вопросахъ политическихъ и общественныхъ, нужно тщательно испытать себя и проверить: подлинно ли Христова, не человѣческая ли та мудрость, провозвѣстникомъ которой рѣшается выступить на церковной кафедрѣ пастырь церкви?..

* *

Несомнѣнно, задача освѣщать вопросы современности съ евангельской точки зрѣнія весьма трудная задача, не всякому пастырю церкви посылная. Соединенныя съ нею трудности прекрасно выясняются въ письмѣ епископа Таврическаго Михаила (Грибановскаго, скончавшагося въ 1898 году) къ преосвященному Волынскому Антонію, выдержка изъ какового письма напечатана въ № 11 «Нижегородскаго церковно-общественнаго Вѣстника»:

«Вы справедливо говорите, что нужно войти въ настроеніе, въ мысли пасомыхъ и отъ нихъ уже возводить ихъ къ Христу. Но посмотрите на пастырей, какъ они есть. Развѣ мы мало знаемъ пастырей, готовыхъ спуститься съ пасомыми въ какія угодно дебри ихъ мысли и сомнѣній, но ничуть не умѣющихъ ни себя, ни ихъ вновь возвестить въ свѣтъ церковной тишины? Вѣдь можетъ случиться, что мы, ловя овецъ, сами залутаемся съ ними. И я вамъ скажу, что это весьма возможно при современной постановкѣ не только религіознаго воспитанія и образованія, но самой постановкѣ христіанской и догматичекой и этики и всего остального. Пастырю необходимо сойти къ пасомымъ—вы правы, но есть ли съ чего сойти?—вотъ вопросъ и, можетъ быть, главнѣйшій. Сойти не

значитъ смѣшаться: вы сами говорите о противоположности міра церкви съ міромъ земли; но есть ли эта противоположность на дѣлѣ? Вы сами говорите, что пастыри портятъ себѣ дѣло, принимая свѣтскіе обычаи; но они принимаютъ потому, что не имѣютъ своихъ, утратили великія христіанскія традиціи. И, конечно, нужно всячески пожалѣть объ этомъ. А что, если уходя въ міръ земной мысли, мірскихъ заблужденій и искаженій, мы также позабудемъ и потеряемъ то, что въ насъ держится почти одной традиціей мысли? Выходить изъ христіанской любви, изъ состраданія—хорошо, но все нужно что-нибудь и опредѣленное, иначе въ этомъ безпредѣльномъ морѣ можно заѣхать и ко вражескому берегу, принявши его за свой, и при незнашіи всего это весьма возможно. Да, возлюбленный о. Антоній, вы берете одну сторону дѣла и разсматриваете правильно и прекрасно. Но не нужно забывать и другой. Кромѣ методологичекой и педагогичекой, есть и психологичекой, кромѣ пастырскаго дѣланія есть еще сами пастыри съ ихъ содержаніемъ. И если это содержаніе не будетъ противоположно міру со всѣхъ сторонъ и по мысли и по чувству и по волѣ, то тогда опасно идти на ловлю овецъ. И ловить-то нечѣмъ и стогнать не во что. Можетъ случиться, что они сами загонятъ насъ въ свои насиженные берлоги. Скажите, гдѣ зданіе, куда мы можемъ стогнать овецъ? Эти овцы весьма часто мыслятъ, куда вы ихъ приведете? Эти овцы жаждутъ—гдѣ источникъ? Вы скажете: все въ пастырѣ.. Вотъ то-то и дѣло, что нѣтъ. Они въ пастырѣ, если онъ весь въ церкви. А возможно ли это теперь при нашемъ воспитаніи и образованіи, при нашей обмирщенности всего нашего строя, всего нашего существа?

Ахъ, все это прекрасно, что вы пишете, и храни васъ Христосъ за то, что такъ хорошо пишете, но зло глубже, зло требуетъ большихъ подвиговъ, большихъ страданій.. Именно отдѣлать Христа отъ міра, и уже отдѣленнаго приблизить къ міру,—вотъ что нужно. Нужно уйти отъ міра и затѣмъ придти къ нему.

И это предполагается пастырствомъ, оно и должно предшествовать послѣднему. Сколько ни говорите о пастырствѣ, развѣ нѣтъ превознесенія надъ міромъ, сознанія жизни, того сознанія, что мы совершенно противоположны міру во всемъ, рѣшительно во всемъ, тогда ничего не выйдетъ и ловля овецъ будетъ игрой въ жмурки съ своимъ стадомъ».

Эти слова покойнаго архипастыря, котораго глубоко уважали всѣ тѣ, кто

его знать, слѣдуетъ обдумать и усвоить современнымъ пастырямъ церкви. То, чего опасался преосвященный Михаилъ относительно ихъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время сбылось въ большихъ размѣрахъ.

ХРОНИКА.

Распоряженія преосвященныхъ Тамбовскаго и Могилевскаго.—Десятилѣтіе общества вспоможенія нуждающимся питомцамъ Новгородской духовной семинаріи.—Переименованіе монастырей.

Епископомъ Тамбовскимъ Иннокентіемъ дано Тамбовской духовной консисторіи слѣдующее предложеніе: «въ Тамбовской епархіи отъ давнихъ дней повелся странный обычай уклоненія со стороны заслуженныхъ и пожилыхъ іереевъ отъ выборовъ въ депутаты на епархіальные сѣзды. Много послужившіе, опытные и практичные іереи сельскихъ и городскихъ церквей, въ большинствѣ случаевъ, стараются уклониться подъ разными предлогами отъ званія депутата, предоставляя это почетное званіе и соединенныя съ нимъ полномочія отцамъ молодымъ, только что начинающимъ пастырскую службу.

Въ настоящее время, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего пастырства общимъ своимъ голосомъ, общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ, вредъ указаннаго обычая сказывается особенно ощутительно. Въ общемъ хорѣ депутатскихъ голосовъ на епархіальныхъ сѣздахъ пріобрѣтаетъ господствующій тонъ мнѣніе іереевъ молодыхъ, несдерживаемое и неуравновѣшенное совѣтами, указаніями и предостереженіями опыта и наблюденія со стороны о.о. уже потрудившихся и посѣдѣвшихъ въ своей пастырской практикѣ. Мнѣ не нужно говорить о томъ, что вслѣдствіе молодости и неопытности большинства такихъ депутатовъ выносятся иногда рѣшенія, мало проду-

манныя, необдуманно мотивированныя. Подобные случаи извѣстны.

Поэтому предлагаю консисторіи предписать указами благочинническимъ собраніямъ о томъ, чтобы они, въ виду важности рѣшеній епархіальныхъ сѣздовъ и пастырскихъ собраній, относились къ выборамъ депутатовъ возможно строже и серьезнѣе, посылая изъ среды своей дѣйствительно достойныхъ представителей своихъ возрѣній и настроеній и выразителей своихъ нуждъ и пожеланій» («Тамб. Епарх. Вѣд.»).

∞

Преосвященный Могилевскій Стефанъ установилъ слѣдующій порядокъ назначенія благочинныхъ, помощниковъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ. Благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается епархіальнымъ архіереемъ, помощникъ его избирается благочинническимъ собраніемъ духовенства, но при непремѣнномъ согласіи благочиннаго на избраніе сего кандидата, такъ какъ помощникъ благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ: при перемѣнѣ въ округѣ благочиннаго, новый благочинный можетъ ходатайствовать объ избраніи вновь себя помощника; члены благочинническаго совѣта, въ составѣ 2-хъ, избираются благочинническимъ собраніемъ изъ прослужившихъ въ іерейскомъ санѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ и не опороченныхъ по суду. Акты объ избраніи какъ помощника благочиннаго, такъ и членовъ благочинническаго совѣта, по избраніи, представляются на утвержденіе къ епархіальному преосвященному, а по Гомельскому уѣзду, къ преосвященному викарію. Тѣ округа благочинія, гдѣ въ настоящее время вакантны должности помощника благочиннаго или члена благочинническаго совѣта, примѣнять нынѣ же этотъ указанный порядокъ. Предоставляется право примѣнить этотъ порядокъ и въ тѣхъ округахъ, гдѣ эти должности заняты уже,

если требуетъ этого польза дѣла («Могил. Еп. Вѣд.»).



Нынѣ исполнилось десятилѣтіе существованія С.-Петербургскаго общества вспомоществованія нуждающимся питомцамъ Новгородской духовной семинаріи. Тихо и скромно работаетъ общество, оказывая помощь бывшимъ питомцамъ семинаріи, проживающимъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ во время продолженія или образованія въ учебныхъ заведеніяхъ и до опредѣленія ихъ на службу. Прежде помощь общества оказывалась почти исключительно семинаристамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Юрьева, теперь же, съ открытіемъ семинаристамъ доступа во всѣ университеты, приходится помогать главнымъ образомъ обучающимся въ гор. С.-Петербургѣ и только отчасти—юрьевцамъ.



Святѣйшій Синодъ возвелъ (по опредѣленію отъ 31 марта—15 апрѣля текущаго года) Ржищевскій Спасо-Преображенскій нештатный общежительный женскій монастырь, Кіевской епархіи, на степень второкласснаго, безъ назначенія положеннаго по штатамъ второклассныхъ монастырей содержанія изъ казны. Ржищевскій монастырь находится въ Кіевскомъ уѣздѣ, въ 83 верстахъ къ юго-западу отъ Кіева и въ 3 верстахъ ниже мѣст. Ржищева, на берегу рѣки Днѣпра. Существованіе его становится извѣстнымъ съ XVII вѣка. Во время турецкой войны монастырь былъ разоренъ, опустѣлъ и приписанъ въ 1710 г. къ софійскому митрополичьему дому. По присоединеніи Малороссіи къ Польшѣ, когда потомки основателей монастыря, отступивъ отъ православія, лишили монастырь средствъ существованія, передавъ монастырскія угодья основанному ими въ Ржищевѣ латинскому монастырю, Спасо-Преображенскій монастырь доведенъ былъ до крайней нищеты. Только въ минувшемъ столѣтіи монастырь

сталъ благоустроиться, всегда, однако, считаясь самымъ бѣднымъ изъ монастырей Кіевской епархіи. Въ 1852 г., по ходатайству митрополита Филарета, Ржищевскій монастырь изъ мужскаго обращенъ въ женскій. Въ 1902 г. открыта при монастырѣ второклассная женская школа, съ образцовою при ней начальною школою.



Въ удовлетвореніе ходатайства высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Флавіана, Святѣйшій Синодъ обратилъ (по опредѣленію отъ 31 марта—15 апрѣля текущаго года) Мошногорскій Вознесенскій мужской заштатный необщежительный монастырь, Черкаскаго уѣзда, въ общежительный того же наименованія. Мошногорскій монастырь находится въ 24 верстахъ отъ г. Черкасы и въ 3 верстахъ отъ мѣст. Мошны, среди горъ и лѣсовъ. Основаніе его относится къ половинѣ XVII вѣка. Основателями монастыря были кн. Вишневецкіе.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Конференція духовенства бѣлградской епархіи.—Законопроектъ о жалованіи духовенству въ Сербіи.—Депутація къ патриарху Георгію—Священническій домъ въ Карловцахъ.—Посланіе патриарха Константинопольскаго къ боснегерцеговинскому духовенству о четвертомъ бракѣ.—Новый законъ о печати въ Босніи и Герцеговинѣ.—Уменьшеніе православнаго населенія въ Хорватіи и Славоніи.—Сербы-лужичане.—Съѣздъ православныхъ и католиковъ въ Прагѣ.

11-го апрѣля въ Бѣлградѣ въ покояхъ митрополита Димитрія состоялась конференція духовенства бѣлградской епархіи. Еще въ концѣ прошлаго года митрополи-

томъ Димитріемъ были созваны на совѣщаніе бѣлградское городское духовенство, профессора богословія, законоучители гимназіи для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся новыхъ явленій церковно-общественной жизни. Собраніе избрало особый комитетъ, которому поручено было изучить эти явленія. Въ первомъ своемъ засѣданіи комитетъ пришелъ къ заключенію, что эти явленія зависятъ отъ многихъ глубокихъ причинъ, совокупностью коихъ и объясняется настоящее тяжелое положеніе церкви. Причины эти внутреннія и внѣшнія. Главныя внутреннія причины: недостаточное образованіе духовенства, разнообразное, неуставное, не благочинное совершеніе богослуженія, занятіе духовныхъ лицъ неподобающими имъ дѣлами, на примѣръ, политическими распрями, торговлей и т. п., отсутствіе близости какъ между низшей и высшей іерархіей, такъ и между іерархіей и народомъ, паденіе церковной дисциплины, отсутствіе правильного контроля надъ церковнымъ имуществомъ, ненормальныя отношенія между церковью и государствомъ, несовершенство церковныхъ законовъ и т. д. Главныя внѣшнія причины: оскудѣніе религіознаго воспитанія въ семьѣ, плохая постановка религіознаго воспитанія въ школахъ, антирелигіозныя идеи запада, безрелигіозность войскъ, распря между учителями и духовенствомъ, пренебрежительное отношеніе государственной власти къ вопросамъ вѣры, неспособность печати быть средствомъ для воспитанія народа, антирелигіозныя теченія въ литературѣ, вредное вліяніе на общество театральныхъ безнравственныхъ зрѣлищъ, опасность для общества со стороны ересей (назоренства, спиритизма, масонства, социализма) и т. д. Противъ всѣхъ этихъ золъ комитетъ изыскалъ и средства для успѣшнаго ихъ искорененія. Для обсужденія заключеній комитета митрополитъ Димитрій и созвалъ епархіальную конференцію. Духovenство отнеслось къ конференціи съ самымъ жи-

вымъ интересомъ и явилось на собраніе почти въ полномъ составѣ. Пренія на собраніи носили очень оживленный характеръ. Между прочимъ обсуждался вопросъ о борьбѣ съ противниками вѣры и церкви, объ участіи духовенства въ политической борьбѣ о внѣбрачномъ сожитіи, о переработкѣ церковнаго законодательства, рабочей вопросъ и т. д. Духовные сербскіе журналы привѣтствуютъ конференцію, какъ крупный шагъ на пути сближенія высшего духовенства съ низшимъ и высказываютъ желаніе, чтобы подобныя собранія были возможно чаще.

—

Давно поднятый вопросъ объ обезпеченіи духовенства въ Сербіи близокъ теперь къ разрѣшенію. Королевскимъ указомъ отъ 15 (28) января въ скупщину внесенъ законопроектъ объ «устроеніи духовнаго сословія». По законопроекту священники будутъ получать жалованье изъ казны съ періодическими прибавками: за первыя пять лѣтъ жалованье будетъ 1.500 динаръ (франковъ); за 5 — 10 годы служенія 2.000 динаръ; за 10 — 15 г.г. — 2.500 д.; за 15 — 20 г.г. — 3.000 д.; за 20 — 25 г.г. — 3.500 д.; за 25 — 30 г.г. — 4.000 д. Протопресвитеры, не имѣющіе приходовъ, дѣлятся сообразно годамъ службы на четыре класса: I класса будутъ получать 6.000 д.; II класса — 5.000 д.; III класса — 4.500 д.; IV класса — 4.000 д. Протопресвитерами будутъ назначаться лица, прослужившія въ санѣ священника и дьякона не менѣе 15 лѣтъ, исключая лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, которыя могутъ назначаться и ранѣе на эту должность. Священникъ, сдѣлавшійся неспособнымъ къ службѣ до 10 лѣтъ, получаетъ пенсію въ размѣрѣ 40% жалованья; за каждый дальнѣйшій годъ службы къ пенсіи прибавляется 2% жалованья. Государству придется тратить на пенсіи и жалованіе духовенству около 3 милліоновъ динаръ (франковъ) ежегодно.

Печальное разногласіе на недавнемъ народно-церковномъ конгрессѣ въ Карловцахъ повело, какъ извѣстно (см. «Церк. Вѣд.» № 5, стр. 222—224), къ тому, что конгрессъ предложилъ патриарху Георгію подать въ отставку. Но правительство стало на сторону патриарха и онъ остался на своемъ мѣстѣ. Однако далеко не вездѣ поведеніе радикальной партіи, такъ грубо обошедшейся съ патриархомъ, встрѣчаетъ одобреніе. Сербы начинаютъ понимать, какой страшный удар наносятъ они своей вѣрѣ и народности своими раздорами, начинаютъ сознать справедливость латинской поговорки: *duobus litigantibus tertius gaudet*. И этотъ *tertius* — коварное австро-венгерское правительство находитъ въ этихъ раздорахъ самую удобную почву для своей неконной враждебной славянству и православію политики, руководящейся принципомъ: «*divide et impera*». Эти раздоры повели въ 1864 г. къ раздѣленію единой карловицкой митрополіи на два самостоятельныхъ церковно-административныхъ центра-митрополіи карловицкую и трансильванскую и, слѣдовательно, къ ослабленію и той и другой. Эти же раздоры мѣшаютъ сербамъ пользоваться издревле дарованными имъ привилегіями. Дѣятельность народно-церковныхъ конгрессовъ, служащихъ выраженіемъ сербской національной автономіи, свелась почти къ нулю. Конгрессъ 1897 г. 29 іюня былъ распущенъ изъ-за партійныхъ раздоровъ еще прежде, чѣмъ приступилъ къ дѣламъ. Собравшаяся въ іюнь слѣдующаго года народно-церковная конференція не могла примирить партіи и хлопоты сербовъ о вторичномъ созваніи конгресса были безуспѣшны. Далеко не мирно шли дѣла и на предпоследнемъ конгрессѣ 1902 г. Безпорядки на последнемъ конгрессѣ вызвали сильное неудовольствіе въ народѣ и части прессы и патриархъ отовсюду сталъ получать выраженія сочувствія. 2-го апрѣля въ Карловцы прибыла цѣлая депутація, состоящая изъ 80 лицъ всѣхъ

званій и состояній, пріѣхавшихъ для выраженія сочувствія патриарху изъ Срема, Баната и др. мѣстностей. Стоявшій во главѣ депутаціи богатый коммерсантъ Лазарь Дундерекій сказалъ рѣчь патриарху, въ которой отъ лица 100 приходовъ заявилъ, что всѣ здравомыслящіе сербы безъ различія партій жестоко осуждаютъ то тяжкое оскорбленіе, которое нанесло его святости большинство конгресса, руководимое партійною страстностью, и просилъ его позаботиться о возстановленіи церковнаго мира и продолжать служить своей церкви и своему народу своимъ великимъ знаніемъ, своимъ искусствомъ и своею любовію. Вслѣдъ за рѣчью патриарху былъ переданъ сочувственный адресъ, покрытый болѣе чѣмъ пятью тысячами подписей. Адресъ этотъ, отвѣтная рѣчь патриарха и рѣчи, произнесенныя во время торжественнаго обѣда во дворцѣ патриарха, напечатаны въ № 14 официального органа митрополіи «Српски Сѣон». Будемъ надѣяться, что депутація эта будетъ первымъ шагомъ къ умиротворенію митрополіи. Это умиротвореніе и въ личныхъ интересахъ патриарха, такъ какъ въ послѣднее время въ венгерской печати стали сообщаться слухи, будто правительство, недовольное постоянными смутами, собирается отставить патриарха.

—

26 марта въ Карловцахъ состоялось собраніе скушцины священническаго конвикта карловицкой митрополіи. Предсѣдателемъ конвикта былъ единогласно избранъ престопресвитеръ Іованъ Вучковичъ, ректоръ «богословія» въ Карловцахъ. Собраніе рѣшило устроить въ Карловцахъ «священнической домъ», гдѣ бы могли останавливаться пріѣзжающіе въ Карловцы священники, а получаемая съ нихъ плата шла бы на воспитаніе сиротъ духовнаго званія.

—

Тогда какъ священный синодъ болгарской Церкви въ августѣ прошлаго года дозволилъ четвертый бракъ (см. «Церковн.

Вѣд.» № 8, стр. 368), Константинопольскій священный синодъ недавно снова выразилъ рѣшительное осужденіе четвертому браку. Смѣшанный церковный судъ Босне-Герцеговинской церкви, находящейся подъ духовной юрисдикціей Вселенскаго патріарха, хотя почти и номинальной, обратился чрезъ митрополита Сараевскаго Николая Мандича въ священный синодъ Константинопольской Церкви съ просьбою сдѣлать разъясненіе по поводу четвертаго брака, такъ какъ въ мѣстной церковной практикѣ были случаи обращенія со стороны мірянъ за разрѣшеніемъ вступить въ такой бракъ. При этомъ Босне-Герцеговинскій церковный судъ указывалъ синоду на возможность снисхожденія къ четверобрачнымъ. Синодъ Константинопольской Церкви отвергъ эту просьбу и сообщилъ предсѣдателю суда, что въ вопросѣ о четвертомъ бракѣ не можетъ быть никакого снисхожденія Церкви, такъ какъ онъ строго и безусловно осуждается.

—
Австрійскій гнетъ въ Босніи и Герцеговинѣ день ото дня становится тяжелѣе. Съ 15 апрѣля и безъ того строгій законъ о печати смѣнился новымъ, еще болѣе строгимъ. По новому закону издатели еженедѣльныхъ журналовъ должны вносить залогъ въ 3000 кронъ, издатели газетъ, выходящихъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, — 6000 кронъ, а болѣе трехъ разъ — 10.000 кронъ. Полиціи дано право предварительной конфискаціи. Рѣшеніе суда относительно конфискаціи должно слѣдовать не позднѣе трехъ дней. Уличная продажа газетъ совершенно запрещена.

—
Въ выпускѣ 3—4 «Богословскаго Гласника» за текущій годъ помѣщена статья редактора журнала архимандрита Иларіона Зеремсаго: «Численное движеніе православныхъ сербовъ въ Хорватіи и Славоніи». На основаніи точныхъ статистическихъ данныхъ авторъ доказываетъ, что ростъ православнаго населенія въ этихъ стра-

нахъ идетъ гораздо медленнѣе, чѣмъ населенія другихъ исповѣданій, такъ что православные становятся все меньшею частью въ нихъ. При томъ и въ этомъ медленномъ ростѣ православнаго населенія замѣчается тенденція къ дальнѣйшему пониженію. Все населеніе Хорватіи и Славоніи къ 1905 году равнялось 2.527.860 душъ, изъ коихъ православныхъ было 640.970. Процентъ рождаемости среди православнаго населенія довольно высокъ (4,2%), но высокъ и процентъ смертности (3,353%), много выше, чѣмъ у населенія другихъ исповѣданій (отъ 2,863—1,640%), и при томъ разница между рождаемостью и смертностью постепенно уменьшается, такъ что въ 1905 году она равнялась всего 0,847%, тогда какъ для католиковъ она равнялась 1,802%, для протестантовъ 1,229%, а для униатовъ даже 1,802%. Вслѣдствіе этого въ 1900 году православные составляли 25,52% всего населенія, а въ 1905 году уже только 25,319%.

Въ концѣ 1905 года 2.552.919 населенія Хорватіи и Славоніи состояли изъ 646.398 православныхъ, 1.823.298 католиковъ, 13.902 униатовъ, 46.788 протестантовъ, 21.087 евреевъ и 1.446 другихъ исповѣданій. Браковъ между православными въ 1905 году было заключено меньше чѣмъ между католиками и абсолютно (5000 и 15.391) и относительно (0,773% и 0,873%).

—
«Српска Реч» описываетъ состояніе маленькаго славянскаго островка въ нѣмецкомъ морѣ—сербовъ лужичанъ со словъ одного изъ вождей лужичанъ Якова Шевчика, редактора издающагося въ главномъ городѣ лужичанъ Будишинѣ (Бауцецѣ) журнала «Maisy Serbskeie». Лужичане живутъ въ двухъ германскихъ государствахъ—Пруссіи и Саксоніи, въ Верхней и Нижней Лужици. Здѣсь они живутъ съ V вѣка и съумѣли до сихъ поръ отстоять свою національность отъ нѣмецкаго натиска. Число ихъ однако постепенно уменьшается. Въ настоящее время лужи-

чанъ насчитывается около 180.000, изъ коихъ 15.000—католики, а остальные протестанты. Германизаціи легче поддаются протестантскія общины, чѣмъ католическія. Вѣроисповѣдное различіе не играетъ большой роли въ народной жизни. Тамъ, гдѣ замѣшаны національные интересы, католики и протестанты идутъ рука объ руку, напримѣръ, предсѣдателемъ Сербской Матицы состоитъ протестантъ, а секретаремъ—католическій священникъ. Матеріальное благосостояніе и уровень просвѣщенія лужичанъ не высоки. Главное занятіе населенія—земледѣліе. Крестьяне имѣютъ свою землю, но не умѣютъ вести рациональное хозяйство подобно нѣмцамъ. Во главѣ интеллигенціи стоитъ духовенство. Всѣ школы государственныя. Сербскій языкъ или, какъ говорятъ нѣмцы, «wendisch» преподается только въ первыхъ двухъ классахъ начальныхъ школъ, а все преподаваніе ведется по нѣмецки, такъ что единственнымъ средствомъ воспитанія національнаго сознанія является семья. Кромѣ нѣсколькихъ просвѣтительныхъ учреждений лужичане имѣютъ 60 обществъ и нѣсколько народныхъ библіотекъ. Въ 1904 году въ Будишинѣ созданъ обширный «Сербскій Домъ»,—одно изъ лучшихъ зданій города, въ которомъ помѣщаются сербскій музей, Матица, театральныя залы, читальня. Народъ сохранилъ многія черты славянскаго характера. Цвѣтъ національнаго знамени лужичанъ голубо-бѣло-красный.

Издающійся въ чешской Прагѣ журналъ «Slavicum Litterae Theologicae» увѣдомляетъ, что съ 25 по 27 іюля включительно въ Велеградѣ (въ Моравіи), откуда черезъ преподобныхъ Кирилла и Мееодія возсіялъ славянамъ свѣтъ Христовъ въры, у мощей преподобнаго Мееодія состоится съѣздъ лицъ, интересующихся вопросомъ о связи между церквами римской и греко-русской. Предметомъ занятій съѣзда будутъ вопросы: «Поштыки единенія», «Ли-

тургія преподобныхъ Кирилла и Мееодія», «Въ чемъ заключается обязанность католическихъ богослововъ по отношенію къ русской Церкви» и другіе подобныя вопросы. Въ качествѣ докладчиковъ приглашаются д-ръ Ф. Кс. Гривекъ, М. Галушинскій, Авреліо Пальміери, Ф. Снопекъ, А. Шпальдакъ, І. Урбанъ, изъ коихъ большая часть уже дала свое согласіе. Журналъ выражаетъ горячее желаніе, чтобы число участниковъ съѣзда было, по возможности, велико. Если кто изъ богослововъ той или другой церкви пожелаетъ своимъ докладомъ посодѣйствовать великому дѣлу единенія церквей, то онъ долженъ по возможности скорѣе увѣдомить объ этомъ организаторовъ съѣзда д-ра А. С. Stojan и д-ра А. Podlaha, Praga, IV, 35.

НОВАЯ КНИГА.

Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ: «Православно-христіанское ученіе о нравственности». 2-е изд. 1906 г. Спб. стр. XII+462. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Повнынъ замѣчательный дѣятель русской церкви—о. І. Л. Янышевъ въ свое время былъ даровитѣйшимъ профессоромъ нравственнаго богословія въ столичной духовной академіи (1869—1883 г.г.). Занявъ заброшенную, захудалую кафедру,—взявшись за преподаваніе схоластически-поставленной его предшественниками и потому вѣзмъ надоѣвшей и омертвѣвшей науки—нравственнаго богословія, І. Л. рисковалъ совершенной потерей своей репутаціи, завоеванной продолжительною (съ 1849 г.)—предшествовавшею его дѣятельностію и приведшей его на столь почтенный и отвѣтственный постъ, каковымъ именно является должность ректора высшей богословской школы. Только человѣкъ съ необыкновенною энергіею, съ огромными талантами, съ безграничнымъ желаніемъ при-

нести посильную пользу православной наукѣ могъ отважно взять на себя подвигъ заново создать, а не просто усовершенствовать лишь для Россіи упомянутую богословскую дисциплину. И дѣло дѣйствительно, попало въ руки «мастера». Уже въ 1875 г. ревизовавшій академію Макарій Булгаковъ (впослѣдствіи митрополитъ Московскій)—человѣкъ строгій, взыскательный и въ богословской наукѣ весьма авторитетный, тѣмъ не менѣе отозвался о профессорской дѣятельности І. Леонтьевича въ высшей степени сочувственно, отмѣтивъ его «отличный преподавательскій талантъ», благодаря которому профессоръ «излагалъ свои лекціи», по отзыву ревизора, «ясно, отчетливо, съ большою энергіею и одушевленіемъ, словомъ живымъ, свободнымъ, изящнымъ, часто увлекательнымъ» (см. у Чистовича въ «Спб. Дух. Академіи за 1858—1888 гг.»; Спб. 1889 г., стр. 144). Блестящій профессорскій талантъ І. Леонтьевича еще болѣе развился и укрѣпился, его познанія въ области нравственнаго богословія расширились еще значительнѣе и углубились къ тому времени, когда пишущій эти строки имѣлъ счастье состоять его слушателемъ, т. е., въ 1879—1883 гг. Окончили мы академическій курсъ,—съ нами вмѣстѣ ушелъ изъ академіи (въ окт. 1883 г.) и ея превосходный профессоръ, ея незабвенный ректоръ, всѣми силами своего существа ей преданный и безконечно многое для нея сдѣлавшій. Академія сразу повернула по другой дорогѣ... Лекціи о ректора производили на насъ — его слушателей — чарующее впечатлѣніе. А благодаря достойной подражанія манерѣ профессора спрашивать у студентовъ отчета въ слышанномъ ими, они запоминались прочно, надежно и въ надлежащемъ ихъ пониманіи. Въ то время профессорскія лекціи обычно не литографировались. Иоаннъ Леонтьевичъ и въ данномъ случаѣ былъ почти единственнымъ исключеніемъ, выдавъ намъ въ 1881 г. литографированный курсъ лекцій,

изложенный кратко, отчетливо, высоконаучно съ устраненіемъ всякаго лишняго слова, всякаго неточнаго или двусмысленнаго выраженія. Я убѣжденъ, что каждый изъ разрѣшенныхъ къ литографіи 70 экземпляровъ свято хранится владѣльцами. Эти экземпляры брали у насъ наши знакомые, которые буквально зачитывались талантливыми лекціями. Ими интересовались студенты и профессора другихъ академій. — ими пользовались авторы учебниковъ по нравственному богословію, составители этическихъ статей и даже диссертаций. Все это въ особенности надлежитъ сказать о томъ времени, когда лекціи Иоанна Л.—ча появились въ печати (сначала въ «Православномъ Обзорніи», въ теченіе 1886 года, а потомъ и въ отдѣльномъ изъ журнала оттискѣ въ 1887 г.). Отнынѣ онѣ стали общимъ достояніемъ и широко распространились. Являвшіеся въ академію семинаристы оказывались знакомыми съ ними. Однако, оттиски вскорѣ были распроданы, и уже въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія было невозможно найти ихъ въ продажѣ. И въ печати, и устно просили досточтимаго автора выпустить второе изданіе, которое, наконецъ, и появилось въ истекшемъ году. Первое изданіе было хорошо извѣстно публикѣ. Поэтому о новомъ говорить много нѣтъ надобности, такъ какъ въ немъ «текстъ» перваго «оставленъ безъ всякихъ измѣненій». Новостью во второмъ изданіи является только значительное число примѣчаній. Изъ нихъ видно, что авторъ никогда не переставалъ интересоваться своею любимою областю и заботливо слѣдилъ за судьбою установленныхъ имъ точекъ зрѣнія на различныя нравственныя понятія. Наблюденія эти могли приводить его только къ благопріятнымъ вообще заключеніямъ, что и понятно въ виду глубокой продуманности и обоснованности его положеній. Въ послѣдніе годы прогремѣли Толстой, Нитцше, Соловьевъ. Но и они «не могли повліять на измѣненіе» автор-

скихъ «возрѣній на нравственность». Скорѣе наоборотъ: «они только послужили для I. Л.—ча оправданіемъ относительно изложенной» имъ «сущности «содержанія нравственнаго закона». Весьма жаль, что авторомъ не напечатана третья (последняя) часть его курса — «о проявленіяхъ православно-христіанскаго настроенія во внѣшней жизни». Нѣкоторымъ утѣшеніемъ служить здѣсь развѣ только то, что принципы уже установлены авторомъ въ отпечатанныхъ первыхъ двухъ частяхъ: первой—«о нравственности вообще» и второй—«о нравственности православно-христіанской». Въ частности, въ первой выяснены: «нравственная потребность, нравственное чувство, нравственный законъ, нравственная свобода, чувство долга, добродѣтель и порокъ, нравственный характеръ, совѣсть, понятіе о нравственности и друг. Все эти важнѣйшія, коренныя понятія, сбивчиво или невѣрно раскрывавшіяся въ русской литературѣ до I. Л.—ча, въ особенности нуждались въ точномъ и научномъ выясненіи. Во второй выяснены три основныхъ пункта: охарактеризована «нравственная природа» человѣка въ паденіи» (ея стороны—отрицательная и положительная), — разъяснены: «объективное» и «объективно-субъективное спасеніе человѣка». «Земная жизнь Спасителя», какъ «образецъ человѣческой нравственности», — подаваемая Имъ «благодать» Святаго Духа, — «обращеніе» человѣка, возрожденіе, — возрастаніе христіанской жизни, — предѣлъ христіанскаго нравственнаго развитія—все это выяснено съ необходимой обстоятельностью и подробно, въ особенности вопросъ о «благодати». Эти и другія положенія лекцій, раскрытыя по строго выдержанному плану, научнымъ методомъ, глубоко и жизненно и проч., дѣлають чтеніе курса чрезвычайно интереснымъ. Авторъ, взявшись за трудное и, повидному, неблагодарное дѣло, поставилъ его на надлежащую дорогу, далъ ему вѣрное направленіе, на-

столько успѣшно двинулъ его впередъ, что дальнѣйшій успѣхъ ученыхъ дѣлателей въ этой области обезпеченъ. Отнынѣ имя автора въ послѣдней никогда не будетъ забыто. Въ особенности при рѣшеніи нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ (напримѣръ, о «совѣтахъ евангельскихъ» и пр.), гдѣ многіе у насъ, сами того, повидному, не вѣдая, стоятъ на католической или протестантской точкахъ зрѣнія, серьезно-обоснованныя страницы курса I. Л.—ча многимъ сослужать большую службу, разгонять туманъ въ манихействующихъ (даже и теперь!) головахъ... Впрочемъ, дальнѣйшія частности о курсѣ я оставлю въ сторонѣ, чтобъ не удлинять своей замітки. Желающихъ же отошлю за подробностями къ другимъ моимъ статьямъ (въ «Христіанскомъ Чтеніи»—1899 г., окт.—нояб.: «Протопресвитеръ I. Л. Янышевъ, какъ профессоръ Нравственнаго Богословія въ С.-Петербургской духовной академіи»; въ «Церковномъ Вѣстникѣ» — 1900 года, № 40: «Что сдѣлалъ для Нравственнаго Богословія протопресвитеръ I. Л. Янышевъ» и друг.) и къ моей книгѣ: «Нравственное Богословіе въ Россіи въ теченіе XIX столѣтія» (С.-Петербургъ, 1901 года, стр. 249—257). Нельзя лишь не пожалѣть о томъ еще, что въ печатный курсъ лекцій не включены многіе читанные Іоанномъ Леонтьевичемъ отдѣлы интересные и научно-разработанные: на примѣръ, объ этическихъ возрѣніяхъ Платона, Аристотеля (есть въ литографированномъ курсѣ 1881 г.) стоиковъ, китайцевъ и проч., о чемъ мы въ свое время имѣли удовольствіе слушать на лекціяхъ этого своего наставника. Хорошо, впрочемъ, и то, что въ печатный курсъ внесены параграфы объ этикахъ—Канта, Аристиппа, Эпикура, шотландской школы и друг. Судя по упомянутому отзыву академическаго ревизора, I. Леонтьевичъ въ своихъ чтеніяхъ, между прочимъ, «велъ рѣчь о нравственности у языческихъ народовъ» вообще, не только у философовъ (сравн. выше и у насъ),

«о нравственности ветхозавѣтной и о собственно-христіанской» (очевидно, раздѣльно и болѣе обширно, чѣмъ въ печатномъ курсѣ), «объ особенностяхъ нравоченія въ латинской церкви и въ протестантскихъ обществахъ» (этотъ отдѣлъ весьма интересенъ по своему предмету и доселѣ не обработанъ собственно нигдѣ, о чемъ можно только пожалѣть) и проч. Еслибъ свѣтъ увидѣлъ все, что читалъ студентамъ и задумалъ І. Л.—чѣ, мы имѣли бы въ рукахъ обширѣйшій, полный курсъ Нравственнаго Богословія. А какъ широки были замыслы нашего профессора, объ этомъ отчасти могутъ свидѣтельствовать слѣдующіе, напримѣръ, факты: мы (студенты-моралисты) на послѣднемъ курсѣ подъ руководствомъ І. Л.—ча изучали—каждый (изъ 13 человѣкъ) по одному какому-либо посланію святаго апостола Павла со стороны нравственнаго содержанія и затѣмъ представляли ему въ концѣ концовъ подробные письменные доклады, — съ другой стороны, изучали—каждый по какой-либо иностранной (католической или протестантской) нравочинной системѣ и, въ свою очередь, представляли подробные письменные конспекты. Дѣлая такъ каждый годъ, профессоръ могъ тщательнѣйшимъ образомъ изучить «библейскую» этику, всю выдающуюся иностранную литературу—лучшіе образцы системъ Нравственнаго Богословія (Мартенсена, Вуттке, Пальмера и т. п.). Будемъ надѣяться, что хранящіеся у І. Л.—ча матеріалы нравочительнаго характера въ свое время еще увидятъ свѣтъ, и пока отъ лица русской читающей публики принесемъ искреннюю благодарность незамѣнимому ученому-моралисту за его печатный курсъ лекцій, гдѣ онъ провелъ здравую ученую точку зрѣнія, счастливо избѣжавъ односторонностей, въ какія у насъ нерѣдко впадаютъ при обсужденіи различныхъ нравственныхъ вопросовъ и ясно, отчетливо выяснивъ нравственные принципы. Съмя брошено хорошее и на хор-

шую почву: школа І. Л.—ча уже ясно обрисовалась и дала прекрасные всходы...

Профессоръ А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Діа—ну сл. Т—ва, К. у. Х. еп., Г. П. Вы спрашиваете: какая вамъ слѣдуетъ пенсія и эмеритура за 3½ года службы псаломщикомъ и 8 лѣтъ діакономъ, и можно ли вмѣстѣ съ тѣмъ получить еще единовременное пособіе? Отвѣтъ. Если предварительно увольненія за штатъ подвергнетесь медицинскому освидѣтельствуванію чрезъ врачебное управленіе и будете по своей болѣзни подведены подъ дѣйствіе ст. 11 или 12 пенс. уст. 3 іюня 1902 г., то за 11½ лѣтъ штатной службы получите въ первомъ случаѣ, т. е. по ст. 11, ½ полной діаконой пенсін, а по ст. 12—¾ таковой пенсін. По ст. 26 того же устава, единовременное пособіе изъ казны сверхъ пенсін ни въ какомъ случаѣ не выдается. Что же касается эмеритуры, то она совмѣстима съ казенной пенсіей, причемъ право на полученіе ея за извѣстное число лѣтъ и размѣръ опредѣляются дѣйствующимъ въ епархіи уст. эмерит. кассы.

Свящ—ку Н—ской еп., Ч. у., Н. П—му. Вы спрашиваете: 1) имѣетъ ли право на пенсію штатная просфорня за 40 лѣтъ службы, а также 2) діаконая дочь-сирота, 5 лѣтъ, за 6 лѣтъ стужбы отца псаломщикомъ и около 1 г. штатнымъ діакономъ? Отвѣтъ. 1) Положенія о пенсіяхъ просфорнямъ не имѣется. 2) Несовершеннолѣтняя же дочь діакона, за означенную службу отца, если онъ умеръ, состоя на таковой и притомъ по болѣзни, на основаніи ст. 12 и 35 пенс. уст. 3 іюня 1902 г., не приобрѣлъ права на пенсію по сокращенному сроку выслуги, на основаніи ст. 24 того же устава имѣетъ право на единовременное пособіе изъ казны. Если же отецъ приобрѣлъ право на пенсію, то и дочь его имѣетъ право на таковую въ настоящее время по несовершеннолѣтію, а по достиженіи 21-лѣтняго возраста можетъ имѣть по болѣзни, засвидѣтельствованной врачебнымъ управленіемъ, и по совершенной бѣдности, на основаніи ст. 7 и 35 пенс. устава.

Свящ—ку села Бог—го, Ч. у., К. еп., Г. З. Вопросъ: не лишается ли права на священническую пенсію священникъ, прослужившій въ таковомъ санѣ и должности 32 года и 8 мѣсяцевъ, а заслуживъ перешедшій на вакансію діакона? Отвѣтъ. На основаніи примѣчанія къ ст.

53 общ. уст. о пенс. (Св. зак. т. III, изд. 1896 года), означенный священникъ, какъ выслужившій въ должности священника свыше 30 лѣтъ, т. е. два первыхъ пенсіонныхъ срока, имѣеть право на пенсію въ размѣрѣ двухъ третей полнаго священническаго оклада, т. е. 200 руб. въ годъ.

Діакоу М-ской Успенской церкви, В-ской епархіи, Н. К-у. Вопросы: 1) Обязанъ ли псаломщикъ готовить облаченія, при служеніяхъ, только для священника, или и для діакона, и долженъ ли онъ носить ихъ по приходу при требохъ? 2) Откуда можно приобрести «Журналы Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства» съ 1862 по 1885 гг. и что они стоятъ? 3) Свыше десятилѣтніе труды по преподаванію церковнаго пѣнія въ школахъ даютъ ли право на полученіе медали? *Отвѣты:* 1) Въ силу Высочайше утвержденного 16-го апрѣля 1869 г. Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства обязанности псаломщика, между прочимъ, заключаются «въ сопровожденіи священника при посѣщеніи приходанъ для исправленія духовныхъ требъ»; хотя при этомъ не указывается, что псаломщикъ долженъ приготовить облаченіе и нести его, но то и другое вытекаетъ изъ существа отношеній его къ священнику, какъ младшаго члена причта къ старшему и своему настоятелю, т. е. начальнику, а исполненіе того и другого для священника и самого себя, естественно, влечетъ за собою и исполненіе для діакона, стоящаго іерархически выше псаломщика. 2) Указанные журналы не продаются, а тѣ изъ нихъ, которые удостоились Высочайшаго утвержденія, помѣщены въ Полномъ собраніи законовъ, къ которому и надлежитъ обратиться желающему съ ними ознакомиться, остальные же изъ журналовъ, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, оглашенію не подлежатъ. 3) Указанные труды даютъ право на награжденіе медалями.

Свящ. церкви с. Д., Л-ской епархіи, С-ву. Вы жалуетесь на то, что съ васъ, поступившаго священникомъ съ жалованьемъ 32 р. 66 к. ежемѣсячно, а предъ тѣмъ бывшаго псаломщикомъ и получавшаго жалованье по 13 р. 61 к. въ мѣсяцъ, 3 мѣсяца вычитали по 19 р. 50 к., оставляя васъ на прежнемъ жалованьи, каковой вычетъ вы находите неправильнымъ. — Между тѣмъ вычетъ этотъ совершенно согласенъ съ 317 ст. уст. о пошл., по силѣ которой лицо, поступившее на большее жалованье, 3 мѣсяца получаетъ прежній окладъ, а мѣсячный окладъ (въ 3 мѣсяца), на основаніи 326 ст. того же устава, производится лишь со вновь опредѣленнаго на службу лица, или съ служив-

шаго уже, по неполучившаго жалованья, или съ опредѣленнаго послѣ отставки.

Псаломщику церкви ст. Пр-й, В-ской еп., Г. М-ву. Вы спрашиваете, какими мѣстными средствами содержаніи долженъ пользоваться второй псаломщикъ двухштатнаго прихода, если никакого особаго распоряженія относительно раздѣла сихъ средствъ не послѣдовало? Отвѣтъ: въ такомъ случаѣ, онъ долженъ пользоваться мѣстными средствами согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676, по силѣ коего при 5-членномъ составѣ причта (изъ 2-хъ священниковъ, діакона и 2-хъ псаломщиковъ) вся сумма доходовъ дѣлится на 10 частей, изъ коихъ каждый священникъ получаетъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части, а при 4-членномъ составѣ причта (изъ 2-хъ священниковъ и 2-хъ псаломщиковъ) вся сумма доходовъ дѣлится на 8 частей, изъ коихъ каждый священникъ получаетъ по 3 части, а каждый псаломщикъ по 1 части.

Учителю церковно-приходской школы. На вопросъ вашъ о томъ, куда надо подавать прошеніе о перемѣнѣ фамиліи и въ какомъ размѣрѣ оплачивается оно гербовымъ сборомъ, редакция отвѣчаетъ: прошеніе должно бѣть оплачено двумя гербовыми марками по 75 коп.: одна на прошеніе и одна на отвѣтъ. Что же касается того, куда подавать прошеніе, то, если вы принадлежите къ привилегированнымъ сословіямъ, должны обратиться въ Правительствующій Сенатъ, а если состоите въ числѣ сельскихъ обывателей или лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній, то вамъ надлежитъ подать прошеніе въ Казенную Палату, въ вѣдѣніи коей вы состоите; если же вы были бы лицомъ духовнаго званія (священнослужителемъ или псаломщикомъ) то прошеніе подлежало бы разсмотрѣнію Святейшаго Синода.

Свящ. Знаменской церкви с. К. С-ской епархіи Н Р-ву. Вы спрашиваете, правильно ли съ васъ требуютъ 43 руб. 75 коп. вычета съ полученнаго вами жалованья, при опредѣленіи на должность священника, съ жалованьемъ 25 руб. въ мѣсяцъ, съ должности псаломщика, по коей вы получали 10 руб. 42 коп. въ мѣсяцъ, каковая сумма и была вычислена съ васъ при опредѣленіи на должность псаломщика изъ заштата? Отвѣтъ: правильно, по слѣдующимъ основаніямъ: на должность псаломщика вы поступили изъ за штата, какъ вновь опредѣленный на штатную должность и потому съ васъ, согласно 396 ст. уст. о пошл. (Т. V, Св. Зак. изд. 1903 г.), былъ вычтенъ мѣсячный окладъ содержанія, т. е. 10 руб. 42 коп. На должность священника

вы поступили съ должности псаломщика, причѣмъ жалованье вамъ было назначено 25 руб. въ мѣсяцъ, т. е. на 14 руб. 58 коп. болѣе. По закону, при увеличеніи содержанія по новой должности, лицо, назначенное на эту должность, 3 мѣсяца получаетъ прежнее содержаніе. Слѣдовательно, вы три мѣсяца должны получать не по 25 руб., а по 10 руб. 42 коп., т. е. съ васъ за 3 мѣсяца должны вычестъ (25 р.—10 р. 42 к.= 14 р. 58 к.×3=) 43 руб. 74 коп.

Псаломщику Варваринской церкви г.р. К. Ч—ской еп., М. Д. Вы спрашиваете, какіе доходы идутъ въ кружку, въ общіе раздѣлы, и какіе составляютъ личныя вознагражденія одного священника. Отвѣтъ: по этому вопросу см. «Церковныя Вѣдомости» за 1906 г. № 21, стр. 1447, отв. псаломщику К. З.

Діакону Покровской церкви г.р. Р., К—ской епархіи, М. Е—су. Вы спрашиваете адресъ, имя, отчество и фамилію цензора духовныхъ сочиненій и духовно-музыкальныхъ произведеній. Редакція затрудняется дать точный отвѣтъ на вопросъ за его неясностью. Цензоровъ духовныхъ сочиненій много: въ С.-Петербургскомъ Комитетѣ—3, въ Московскомъ 3 (по штату 4), въ Кіевскомъ—3, въ Казанскомъ—3. Вы, если желаете напечатать ваши сочиненія, то должны направить ихъ или въ Московскій или въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ (почтамту ихъ адреса извѣстны), а не тому или другому цензору, и Комитетъ, если признаетъ ваше сочиненіе подлежащимъ его цензурѣ, разсмотритъ его, въ противномъ случаѣ дасть соответствующее направленіе, или ходатайство ваше отклонить.

Настоятелю соборной г.р. Н. церкви прот. М. К—му. Вы спрашиваете: правильно ли поступила консисторія, сдѣлавъ распоряженіе, чтобы деньги, назначенныя, по духовному завѣщанію къ выдачѣ въ вашу церковь «для нуждъ церковныхъ», «на вѣчное поминованіе души завѣщателя, его родителей и родственниковъ», были израсходованы на церковныя потребности, а имена указанныхъ въ завѣщаніи лицъ были внесены въ церковный синодикъ для вѣчнаго поминованія, тогда какъ, по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 6—15 сентября 1900 года, напечатанному въ № 40 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ на поминованіе, должны быть дѣлены на двѣ части, изъ коихъ одна идетъ въ пользу церкви, а другая въ пользу причта, самый же капиталъ остается неприкосновеннымъ? Отвѣтъ: вполне правильно, потому что это распоряженіе согласно съ волею завѣщателя, опредѣлившаго деньги «на нужды цер-

кви» и тѣмъ давшаго ясное назначеніе этимъ деньгамъ. Что же касается упоминаемаго вами опредѣленія Святейшаго Синода, то оно не можетъ быть примѣнимо къ данному дѣлу, въ виду точнаго указанія завѣщателя на предметъ назначенія опредѣленной имъ суммы, и относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда въ завѣщаніи деньги назначены «на поминованіе», безъ яснаго и опредѣленнаго указанія, на какой именно предметъ они могутъ быть расходемы.

Діакону В—скаго кафедральнаго собора Вл. Кр—му. Вы объясняете, что епархіальнымъ начальствомъ штатный діаконъ кафедральнаго собора назначенъ временно исполняющимъ обязанности протодіакона съ предоставленіемъ ему, примѣнительно къ 560 ст. т. III, право пользоваться всѣмъ протодіаконскимъ содержаніемъ, и спрашиваете, имѣетъ ли онъ право и на протодіаконскую часть кружечныхъ доходовъ, или же эту часть слѣдуетъ дѣлить между всѣми штатными діаконами собора, или даже между всѣми членами причта? Отвѣтъ: если штатный соборный діаконъ назначенъ временно исполняющимъ обязанности протодіакона примѣнительно къ указанной статьѣ закона, то онъ пользуется всѣмъ, безъ исключенія, средствами содержанія по означенной должности, въ томъ числѣ и кружечными доходами, по въ то же время лишается средствъ содержанія по должности штатнаго діакона, которыя идутъ въ пользу того лица, которое исполняетъ обязанности штатнаго діакона, а если эти обязанности возложены на остальныхъ діаконовъ вмѣстѣ, то—въ пользу ихъ.

Псаломщику церкви с. В—ой сл—ки, О—скаго уезда, Л. К—у. Вопросъ: есть ли законъ, обязывающій прихожанъ устранивать для причта квартиры? Отвѣтъ: въ силу примѣчанія къ 46 ст. уст. дух. кон. въ случаѣ поступленія къ епархіальнымъ начальствамъ просьбы объ образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ и о постройкѣ въ оныхъ церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, епархіальныя начальства при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на постройку и содержаніе церквей и причта, предлагаютъ имъ устроить вмѣстѣ съ ними дома для жительства причта и, въ случаѣ несогласія на то просителей, оставляютъ ихъ ходатайства объ учрежденіи приходовъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія впредь до изъясненія такого согласія, и исключенія изъ этого правила допускаются только въ особыхъ случаяхъ, въ цѣляхъ миссіонерскихъ и при томъ съ представленіемъ о томъ на разрѣшеніе Святейшаго Синода.

Учительницѣ мужской школы с. Г., Л. В.

С-ской. Лица, окончившія курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, — академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, на основаніи 79 ст. уст. о воинп. освобождаются отъ призыва на военную службу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Разсказани, Болашовскаго уѣзда, Георгія Леонтьева Шуккина, жительствующаго въ томъ же с., о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Григорьевой Шуккиной, урожденной Шабановой, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Разсказани 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Георгія Шуккина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Григорьевой Шуккиной началось изъ села Разсказани 15 апрѣля 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Григорьевой Шуккиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Большой Кумаркиной, Курмытскаго у., Алексѣя Фомина Моисѣева, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женою Ольгой Михайловой Моисѣевой, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Таргань, Курмытскаго у., 14-го января 1901 года. По заявленію просителя Алексѣя Моисѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Моисѣевой началось изъ гор. Курмыта, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Моисѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 года вступило прошеніе поселенца слободы Крымско-Солдатской Темярскаго отдѣла, Кубанской области, Іоанна Іоанновича Иванова, жительствующаго въ означенной слободѣ Крымско-Солдатской, о расторженіи брака его съ женою Евфиміей Емельяновной Ивановой, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Крымско-Солдатской, Кубанской области, 28 октября 1884 года. По заявленію просителя Іоанна Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Емельяновны Ивановой началось изъ слободы Крымско-Солдатской, Кубанской области, въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Емельяновны Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Вороповки, Ромескаго уѣзда, Подтавской губерніи, Пелагіи Григорьевой Вовкѣ, жительствующей въ мѣстечкѣ Большомъ Токмакѣ, Бердянскаго у., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Григорьевымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Пекарей, Ромескаго у., Подтавской губерніи, 6 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Пелагіи Григорьевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Григорьева Вовка началось изъ мѣстечка Большого-Токмака съ іюня 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія

о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Григорьева Вовка, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1906 года вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Гликерія Николаевой Киркоровой, жительствующей въ дер. Байдары, Ялтинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карабетомъ Киркоровымъ, вѣчаннаго причтомъ Іоанно-Златоустовской церкви города Ялты 9 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Гликеріи Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карабета Киркорова началось изъ деревни Байдары, Ялтинскаго уѣзда, съ октября 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карабета Киркорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Берестового, Бердянскаго уѣзда, Авраама Ефремова Мотляхи, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Агавіею Яковлевскою, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, 18 января 1898 года. По заявленію просителя Авраама Мотляхи, безвѣстное отсутствіе его супруги Агавіи Яковлевой началось изъ села Берестового, Бердянскаго уѣзда съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агавіи Яковлевой Мотляхи, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе мѣщанина Люблинской губерніи, Ивана Павлова Кашалки, жительствующаго въ гор. Керчи, о расторженіи брака его съ женою Марсеею Михайловою, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви города Ростова на Дону 2-го сентября 1887 года. По заявленію просителя Ивана Кашалки, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Михайловы началось изъ города Керчи въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Михайловы Кашалки, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1906 года вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Вѣры Михайловы Ламбро, жительствующей въ гор. Керчи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Алквидовымъ, вѣчаннаго причтомъ Θεодосійской Карантинной Богородичной церкви 11 октября 1898 года. По заявленію просительницы Вѣры Михайловы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Алквидова началось изъ города Θεодосіи съ марта мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Алквидова Ламбро, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, Гивадимовской волости, села Волчьихъ Ямы, Романа Павлова Чернушкина, жительствующаго въ имѣніи Буярусь, Ялтинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Ксепіею Ивановою, вѣчаннаго причтомъ Дмитревской церкви села Гивадимскаго, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи 7 февраля 1892 года. По заявленію просителя Романа Чернушкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксепіи Ивановой началось изъ деревни Толмачево, Кром-

скаго уѣзда, Орловской губерніи, послѣ пасхи въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Ивановой Чернушкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 31 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Θεодосіа Кононова Марченко, жительствовавшего въ с. Юзкуяхъ, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Татианою Петровою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Юзкуи, Мелитопольскаго у., 6 февраля 1891 года. По заявленію просителя Θεодосіа Марченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Татианы Петровой началось изъ села Юзкуи, Мелитопольскаго уѣзда съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татианы Петровой Марченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Евфимовой Уткиной, жительствовавшей въ гор. Тамбовѣ, Подъячская улица, домъ Козыревой № 70, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кондратіемъ Михайловичемъ Уткинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Богословки, Новиково тожъ, Тамбовскаго уѣзда, 20-го января въ 1889 году. По заявленію просительницы Анастасіи Евфимовны Уткиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кондратія Михайловича началось изъ дер. Любимовки, Богословской волости, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кондратія Михайловича Уткина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Агафіи Леонтьевны Трифионовой, жительствовавшей въ селѣ Мордвиновкѣ, Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Игнатьевымъ Трифионовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мордвиновки, Кирсановскаго уѣзда, 8 ноября въ 1882 году. По заявленію просительницы Агафіи Леонтьевны Трифионовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Игнатьевича началось изъ села Мордвиновки, Кирсановскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Игнатьевича Трифионова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Татьяны Степановны Дергуновой, жительствовавшей въ селѣ Лысномъ Ардашевѣ, Темниковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Проконіемъ Еремьевымъ Дергуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пюскаго, Темниковскаго уѣзда 15 января въ 1895 году. По заявленію просительницы Татьяны Степановны Дергуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Проконія Еремьева началось изъ села Лыснаго Ардашева съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Проконія Еремьева Дергунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Осташковскаго уѣзда, Емшинской волости, деревни Замощья

Маріи Лаврентьевой Шевачевой, жительствовавшей въ дер. Локотецъ, Дубковской волости, Осташковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Павловичемъ Шевачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви города Осташкова 16 октября 1892 г. По заявленію просительницы Маріи Лаврентьевой Шевачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Павловича Шевачева началось изъ деревни Замощья въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго* объявляются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Бѣлевскаго уѣзда, Могаевской волости, деревни Спасскихъ Выселокъ, Якова Стефанова Трофимова, о расторженіи брака его съ женою Θεоктистой Ильиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кузьминокъ, Бѣлевскаго уѣзда, 21 января въ 1885 году. По заявленію просителя Якова Трофимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεоктисты Ильиной началось изъ деревни Спасскихъ Выселокъ, Бѣлевскаго уѣзда, 27 февраля 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεоктисты Ильиной Трофиловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Непряхиной, Байкинской волости, Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Андрея Григорьевича Ягаева, жительствовавшего въ дер. Суявъ, Сарсинской волости, Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Евфросиніею Леонасьевою, урожденною Копышевою, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Ургуша, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 3 февраля 1895 г. По заявленію просителя Андрея Григорьевича Ягаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Ягаевой, урожденной Копышевой, началось изъ хутора Базилева, находящагося въ 5 верстахъ отъ дер. Растръязовой, Байкинской волости, Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, 10 декабря съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Леонасьевны Ягаевой, урожденной Копышевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 11 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Кожай Максимова, Ильинской волости, Белевскаго у., Уфимской губ., Ивана Андреева Иванова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Маріею Леонтьевою, урожденною Корниловою, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго (Рябашъ тожъ) Белевскаго уѣзда, Уфимской епархіи 15 февраля 1899 г. По заявленію просителя Ивана Андреева Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Леонтьевны, урожденной Корниловой началось изъ вышеозначеннаго села Кожай Максимова 2 іюля съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Леонтьевны Ивановой, урожденной Корниловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1907 года вступило прошеніе пехового Кирилла Трофимова Нишолы, жительствовавшего въ гор. Лебединѣ по Середовской улицѣ, о расторженіи брака его съ женою Анною Васильевою Нишолою, вѣнчаннаго причтомъ Пятницкой церкви села Великаго Острона, Лебединскаго уѣзда 1887 года. По заявленію просителя Кирилла

Пищолы, безвѣстное отсутствіе Анны Васильевой Пищолы началась изъ села Великаго Исторона, Лебединскаго уѣзда 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Пищолы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 19 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Митрофана Михайлова Винниченко, жительствовавшего въ слоб. Ново-Николаевкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Акилиною Трофимовою Винниченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда 1895 года. По заявленію просителя Митрофана Винниченко, безвѣстное отсутствіе Акилины Винниченко началось изъ слоб. Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Трофимовою Винниченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 22 января 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Елисаветы Максимовой Ткаченко, жительствовавшей въ деревнѣ Гутахъ, Полково-Никитовской волости, Богодуховскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Селемомъ Потановымъ Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда 1892 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ткаченко, безвѣстное отсутствіе Селена Ткаченко началось изъ города Харькова съ ноября мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Селена Потанова Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, Михайловской волости, села Степной-Михайловки, Стефана Васильева Панченко, жительствовавшего въ городѣ Одессѣ, на слободѣ Романовкѣ, въ Психіатрической больницѣ, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Романовою Панченко, урожденной Колесниковой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви слободы Михайловки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 5 ноября 1882 года. По заявленію просителя Стефана Панченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Панченко началось изъ села Михайловки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Панченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 9 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Красноселья, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Антонія Потапіева Степанова, жительствовавшего въ с. Красносельѣ, той же волости, Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Ксеніей Моисеевой Степановой, урожденной Бондаренковой, вѣнчаннаго причтомъ Пресображенской церкви села Вышнихъ-Версдакъ, Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, 23 января 1900 года. По заявленію просителя Антонія Степанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Степановой началось изъ села Красноселья, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи без-*

вѣстно отсутствующей Ксеніи Степановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 7 марта 1907 года вступило прошеніе жены уволеннаго въ запасъ арміи рядового 156 пѣхотнаго полка Татьяны Сергѣевой Ставиной, урожденной Рыбиной, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, по Елисаветинской улицѣ, въ домѣ № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Васильевымъ Ставинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Одесскаго Кафедральнаго Провображенскаго собора, 2-го октября 1888 года. По заявленію просительницы Татьяны Ставиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Ставина началось изъ города Одессы въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Ставина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 7 марта 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина мѣстечка Старой Сплавы, той же волости, Подольской губерніи, Литинскаго уѣзда, Даріи Кирилловны Демковой, урожденной Худенковой, жительствовавшей въ городѣ Одессѣ, по улицѣ Витте, въ домѣ № 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Корниевичемъ Демковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Старой Сплавы, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи 6 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Даріи Демковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Демкова началось изъ гор. Одессы въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Демкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 6 октября 1906 года вступило прошеніе Овидіопольской мѣщанки Агриппины Гордѣевой Фойченковой, урожденной Довженковой, жительствовавшей въ гор. Маякахъ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Михайловымъ Фойченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пресображенской церкви города Маякъ, Одесскаго уѣзда, 8 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Агриппины Фойченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Фойченко началось изъ города Маякъ въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Фойченка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, Писцевской волости, села Писцева, Лидіи Васильевны Дербеновой, жительствовавшей въ с. Козь, Любимскаго уѣзда, Ярославской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ названнаго села Писцева, Палладіемъ Харлампіевичемъ Дербеневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Козы, Любимскаго уѣзда, 28 іюля 1895 года. По заявленію просительницы вышеназванной крестьянки Лидіи Васильевны Дербеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Палладія Харлампіевича Дербенева началось изъ села Козы, Любимскаго уѣзда, Ярославской губ. 21 декабря 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Палладія Харлампіевича Дербенева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.
- Псалтирь**, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.
- Псалтирь**, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 к.
- Новый Завѣтъ**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.
- Новый Завѣтъ съ Псалтирью**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.
- Новый Завѣтъ съ Псалтирью**, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 20 к.
- Новый Завѣтъ**, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.
- То же**, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ саф. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.
- Евангеліе**, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.
- Евангеліе**, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 к.
- Евангеліе**, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 40 к., въ колен. 20 к.
- Евангеліе**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.
- Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 85 к.
- Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.
- Молитвословъ съ акаѳистами**, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.
- Молитвословъ сокращенный**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

- Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа** въ новомъ русскомъ переводѣ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опять къ усовершенствованію перевода на русский языкъ священныхъ книгъ Нового Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.
- Пособіе благочестивому читателю** при чтеніи святого Евангелія, *К. П. Побѣдоносцева*, гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. коленк. перепл. 35 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и телеграмма.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Правительственное разъясненіе по аграрному вопросу.
Прибавленія: Слово въ день Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода.—Радионца.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 17 мая 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.

НОВАЯ КНИГА

поступаетъ въ продажу со дня 50-лѣтня кончины архіепископа Иннокентія Херсонскаго, 26-го мая 1907 г. «Православно-христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія архіепископа Херсонскаго», составилъ епископъ Стефанъ. Изд. Могилевскаго мисс. комитета, въ 2-хъ томахъ (стр. XIII+536+XV; 460+XI). Цѣна 3 руб. за оба тома. Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ и при покупкѣ 10 экз. пользуются 25% уступки. 1—1

Бологое, Д. А. Митропольскому 1907 г. присуждена шестая высшая награда большая золотая медаль отъ Министра Финансовъ за ФИСГАРМОНИУМЫ. Имѣю одобренія отъ всѣхъ высшихъ учреждений, а изъ тысячи благодарств. пишемъ вотъ послѣднія за 17 и 20 апрѣля: Приношу вамъ мою сердечную похвалу и благодарность за вашъ неутомимо-добросовѣстно-честный трудъ! Наконецъ то наша матушка Русь можетъ гордиться тѣмъ, что изъ ея обширныхъ вѣдръ выросъ великій человѣкъ, дающій возможность небогатымъ людямъ за недорогою цѣною имѣть у себя дивные фисгармоніумы съ чудными звуками! Да продлитъ Всемогущій вашу драгоценную жизнь на пользу родному искусству. Колинно. Учит. В. Гавриловъ. Митрофонъ вашей фабрики, открытой на средства Свят. Синода, я получилъ и съ блгу выразить вамъ глубокую признательность за прекрасный инструментъ и добросовѣстное исполненіе заказа. Митрофонъ новаго типа—это верхъ совершенства! Большое вамъ спасибо! Села Шухободъ, диаконъ А. Орловъ. Адресовать заказы прошу лично на мое имя: Бологое, Митропольскому.

Новыя книги:

Н—й С—въ. Соціалистическій и откровенный взгляды на будущій строй земной жизни, ц. 50 коп.

Наука и Библия по Веттеху сост. Ивановъ, ц. 1 р. 50 к. См. отзывы: проф. А. Бронзова. «Колоколь» №№ 372 и 374. 27 и 29-го апрѣля 1907 г.

Кн. маг. „ВѢРА и ЗНАНИЕ“ Невскій, 55 и 119.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братевъ ГАВРИИЛА и ФЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—4

БЕЗПЛАТНО

всякій можетъ получить сочиненія лучшихъ писателей въ роскошныхъ переплеткахъ Некрасова, Чехова, Тургенева и др. Условія высылаются БЕЗПЛАТНО. С.-Петербургъ, Лѣсной, Новая ул., д. № 3, кв. 5.

Книга П. И. НЕЧАЕВА

„Практическое руководство для священнослужителей“ вышла НОВЫМЪ 9-мъ изд., п. 2 р. 75 к. и съ перес. 3 р. 15 к. Съ требов. обрац.: Петербургъ, 5-я Рождественская, 8, И. П. Нечаеву.

ПРОФЕССОРА КІЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

прот. П. Я. СВѢТЛОВА.

Крестъ Христовъ. Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искупленія. Изд. второе улучшенное. Съ приложеніемъ: «Страница изъ исторіи догмата искупленія въ русскомъ богословіи. (Къ вопросу о томъ, почему духовныя академіи должны быть замѣнены богословскими факультетами?). Кіевъ, 1907 г. Стр. XV+564. Цѣна отъ автора (Кіевъ, Владимірская, 79) три рубля съ перес., налож. плат. дороже. 1—1

Вышло 2-е изд., значительно исправленное и дополненное:

„ПОСОБІЕ ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХЪ ПРАВОСЛ. ХРИСТ. КАТИХИЗИСЪ“ СВЯЩ. А. КРЕМЛЕВСКАГО.

Ц. 75 к. безъ перес., выписывающимъ больше 30 уступка 15%. Продается только у автора: г. Ярославль, Кадетскій корпусъ. 2—1

Вологодская дух. консисторія

проситъ считать недействительной утерянную сборную книгу за № 3516, выданную изъ Вологодской духовной консисторіи 3 мая 1906 г. на имя крестьянина Воскресенскаго Кулойскаго прихода, Тотемскаго уѣзда, деревни Бобровицы, Платона Стефанова Третьякова.

НОВАЯ КНИГА ИВАНА ГЛѢБОВА:

«Учебный курсъ исторіи новѣйшей русск. литературы (Тургеневъ, Гончаровъ, Островскій, Некрасовъ, А. Толстой, Майковъ, Л. Толстой, Достоевскій, Фетъ и Полонскій), ц. 1 р. Адр: Новочеркасскъ, преподавателю дух. семинаріи Ив. Глѣбову. 2—1

ЗАМКИ ВИСЯЧІЕ

патент. сист. Сулова. Огромная устойчивость отъ взлома и подбирания. Сотни комбинацій въ каждомъ замкѣ, разбирающемся при желаніи на составныя части. Ц. замка разм. 3 1/2 дюйма 2 р. 50 к.; высылка нал. плат. Москва, Петровскія ворота, д. Трындина А. С. Сулову. 2—1

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.

Вице Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладакъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладакъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладакъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ. Коштора А. Штегеръ. 4—3,

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНИЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДН. ДНИ.

Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНИЯ И РЪЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ.

Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 руб. 75 коп.

Отзывы печати: «Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздни., высокаторжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря... Особенность поученій свещ. Брояковского—ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... (См. «Церк. Вѣд.» № 41, 1901 г. «Кіев. Еп. Вѣд.» № 12, 1901 г. «Богосл. Лист.» № 2, 1904 г., «Мисс. Обзор.» № 9).

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руковод. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ. нравств., статист. и друг. отношеніяхъ (Подробн. отзывъ «Церк. Вѣдом.» № 32, 1904 г., стр. 1212). Вып. I-й 85 к. Вып. II-й 1 руб.

Отзывы печати: «Церк. Лѣтоп.» касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣтописца. При помощи такого практическаго руководства, какъ «Лѣтопись свещ. С. Брояковского, трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособіе, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р.

Отзывы печати: «Спутн. Паст.» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанию и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу известнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя-публициста... Въ этой книгѣ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта, совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности. **Такія книги особенно нужны современнымъ пастырямъ** «Церк. Вѣд.» 1903 г. № 21, «Мисс. Обзор.» 1903 г.). **ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКИЙ ПРАЗДНИКЪ.** Сборникъ статей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школьн. празд., для актовъ, литературныхъ вечеровъ и Рождественскихъ елокъ. Цѣна 85 к. (Одобр. отзывъ помѣщенъ: «Мисс. Обзор.» № 14, 1904 г., «Кормчій» № 47).

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р. Очерки и рассказы, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго, правоучит. и повѣствовательнаго содержания въ стихахъ и прозѣ для вѣбогослужебн., народнаго, школьн. и семейнаго чтенія. (Одобрит. отзывъ объ этихъ книгахъ въ «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1903 г. № 27, «Мисс. Обзор.» 1903 г., стр. 720).

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Адресъ: Въ м—но **ПАВОЛОЧЬ**, Кіевской губерніи свещ. **Серапіону Брояковскому.**

Только что поступила въ высшей степени интересная книга профессора А. П. Лебедева:

СЛѢПЫЕ ВОЖДИ.

Четыре момента въ исторической жизни Церкви. М., 1907 г. Цѣна 50 к., съ перес. 70 коп. Продается въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА**, въ СПБ. Гостинный Дворъ, маг. № 45. Г.г. иногороднымъ всѣ книги высылаются немедленно.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной перковой и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ, ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

6—6

ИКОНЫ СЪ ИЗОБР. ПРЕП. СЕРАФИМА, САР. ЧУД.

имѣю въ готовности и исполняю по заказу.

Адресъ: **САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ**, Тамбовск. губ., **А. А. ПИСКАРЕВУ.**

Цѣны на иконы и условія высылки смотр. «Церк. Вѣд., № 1, за 1907 г. 4—4



Просить вырвать это объявление и сохранить его на память, так как оно будет печататься не часто, а каждый читатель раньше или позже будет нуждаться въ свѣдѣніяхъ о рекомендуемомъ современномъ леченіи травами «Негва».

ВЪ МИЛЛІОНАХЪ

коробокъ разсылается ежегодно по всему міру извѣстный **НАБОРЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «НЕГВА» № I. II. III. IV. V. ВСѢМЪ БОЛЬНЫМЪ** рекомендуется знать слѣдующее:

Современная медицина, пользуясь по преимуществу близко стоящими къ природѣ врачебными средствами, удѣляла особенно много вниманія цѣлебнымъ свойствамъ травъ. Сокровищница лѣкарственныхъ средствъ уже и теперь пополняется, главнымъ образомъ, изъ растительнаго царства. Однако, въ настоящее время возникло стремленіе привлечь последнее къ лѣченію въ еще большей степени, а именно, тамъ, гдѣ это возможно, въ области дѣтетики, которая разумѣется представляетъ самый удобный и пріятный способъ примѣненія лѣкарственныхъ веществъ.

Нѣкоторыя травы издавна пользовались извѣстностью въ качествѣ лечебныхъ средствъ, и наши предки знали, что они дѣлали, когда они подвергали себя «курсу лѣченія травами», который считали особенно дѣйствительнымъ. Цѣлебное значеніе этихъ курсовъ въ послѣднее время подтверждено и научно обосновано, ихъ примѣненіе значительно расширено, и способъ выполнения точно изученъ.

Эти травы раздѣляются на двѣ большія группы: на кровоочистительныя и кровотоворящія. Дѣйствіе травъ кровоочистителей совершается четырьмя различными путями: черезъ кишку, кожу, почки и легкія.

При дѣйствіи травъ черезъ кишку пищевареніе начинаетъ совершаться живѣе; ихъ примѣняютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо предотвратить развитіе какой-нибудь лихорадочной болѣзни, далѣе—при расстройствѣ желудка, неправильномъ пищевареніи и проч.

Кровоочищеніе черезъ почки производится въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность этого выдѣлительнаго органа ослабляется, вслѣдствіе чего обнаруживается недостаточное выдѣленіе изъ организма нѣкоторыхъ вредныхъ веществъ мочевицы, мочевой кислоты и проч.). Это имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, при подагрѣ, каменной болѣзни (почечный песокъ, почечные и пузырьные камни), золотухѣ, водянкѣ и т. д.

Очищеніе черезъ кожу должно производиться при всѣхъ тѣхъ заболѣваніяхъ, при которыхъ необходимо вызвать усиленное потѣніе, слѣдовательно, при простудѣ, болѣзняхъ почекъ и т. д.

Подобнымъ же образомъ дѣйствуютъ «легочныя травы», которыя производятъ очищеніе черезъ легкія, и которыя находятъ себѣ примѣненіе, главнымъ образомъ, при заболѣваніяхъ легкаго и бронховъ.

Съ другой стороны, существуютъ травы, являющіяся кровообразователями; ихъ дѣйствіе обнаруживается, главнымъ образомъ, въ процессахъ питанія, при которыхъ заключающіяся въ этихъ травахъ органическое желѣзо, известь и другія соли поступаютъ въ организмъ, и именно въ кровь, и этимъ способствуютъ кровотоверенію. Примѣненіе этого рода травъ имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, при малокровіи, чахоткѣ, рахитѣ, золотухѣ, а также при подагрѣ, сахарной болѣзни, каменной болѣзни и тому подобнымъ заболѣваніямъ.

Кому слѣдуетъ пользоваться:

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «НЕГВА» № I.

Каждому, кто страдаетъ лихорадочной болѣзью, расстройствомъ желудка, неправильнымъ пищевареніемъ и геморроемъ.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «НЕГВА» № II.

Каждому страдающему подагрой, каменной болѣзью (почечный песокъ, почечные и пузырьные камни), золотухой и водянкой.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «НЕГВА» № III.

Каждому страдающему болѣзнями почекъ и вообще заболѣваніями, при которыхъ необходимо вызвать усиленный потъ.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «НЕГВА» № IV.

Каждому страдающему болѣзнями легкихъ и бронховъ.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «НЕГВА» № V.

Каждому страдающему малокровіемъ, чахоткою, рахитомъ, золотухой, подагрой, сахарной болѣзью.

Требовать во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ наборъ цѣлебныхъ травъ «Негва» въ продажѣ не имѣется, обращаться съ требованіями въ Москву, въ Главный складъ цѣлебныхъ травъ «Негва», Мыльникова пер., № 14.

Цѣна каждаго изъ 5 сортовъ набора цѣлебныхъ травъ «Негва» за $\frac{1}{4}$ коробки по 1 р. 40 коп.; за $\frac{1}{2}$ коробки по 80 к.

Пересылка до 2 фунт. (двѣ $\frac{1}{4}$ коробки), съ наклад. платежомъ обходится 55 к.; отъ 3—7 фунт. (посемь $\frac{1}{4}$ коробки) 80 к. Въ западную Сибирь и Средне-Азіатскія владѣнія—двое.



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
статскаго совѣтника П. Н. БИРЮКОВА и К°.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.

СМОТРИ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА

2-2



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнечкаго моста.
2) Кузнечкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики,
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5-5

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ. Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговѣ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 13 за 1907 г.). Для выбора церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семействичковъ, подсвѣчникъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футлары для подношенія, панагін, митръ, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ таковой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 3-1

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.