

16 февраля

ПЕНЗЕНСКІЯ

1912 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 4-й.

Цѣна годовому изда-  
нію Вѣдомостей съ пе-  
ресылкою и доставкою  
5 рублей.

Подписка принимается  
въ редакціи Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей.

☆ ☆ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ☆ ☆

**Преподано Архипастырское благословеніе въ  
граматахъ:**

Священнику Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря *Іоанну Архангельскому* за продолжительную и полезную службу въ должности члена Училищнаго Правленія отъ духовенства.

Прихожанамъ церкви села Кирилловки, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе на покупку паникадила для приходскаго храма 150 рублей; крестьянину *Максиму Князеву* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 90 рублей.

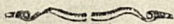
*Семену Таланину* за пожертвованіе на ремонтъ храма села Кирилловки 100 рублей; Саранской мѣщанкѣ *Аннѣ Рязанцевой* за пожертвованіе въ церковь назван-



наго села священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью 85 рублей.

Крестьянамъ села Ртищева, Керенскаго уѣзда, Евоиму и Сергѣю Гусевымъ за пожертвованіе въ приходскій храмъ нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари и ризницы, всего на сумму 60 рублей

Прихожанамъ церкви села Агапова, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ священническаго дома 800 рублей и самые труды по ремонту онаго.



**Копія отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1911 года за № 12450, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.**

*Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.*

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служб. Прав., примѣч. къ ст. 665). В ы с о ч а й ш е е повеленіе: „относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1, Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2, Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распо-



ряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3, Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ I лицамъ и учрежденіямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4 Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ“.

4 февраля 1904 года Его Императорскому Величеству благоугодно было В ы с о ч а й ш е подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, что впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемы. Основаніемъ для такого В ы с о ч а й ш а г о повелѣнія были слѣдующія, усмотрѣнныя Государемъ Императоромъ изъ повергаемыхъ на В с е м и л о с т и в ѣ й ш е е Его Императорскаго Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печати, случаи отступленій, отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или



классныхъ чинахъ и т. п; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія вышлага начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изъятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д; засимъ въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полу столѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, на примѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесяти пяти-лѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, не смотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соотвѣтствіи съ изъясненными Высочайшими повеленіями опредѣленіями Св. Синода, отъ 6—16 апрѣля 1891 года за № 957 и



отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 года за № 1276 („Церковныя Вѣдомости“ 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной *В ы с о ч а й ш е й* воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ ввѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ и б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выраженную *В ы с о ч а й ш у ю* волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способовъ празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на умотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр.

Принимая съ своей стороны во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, за-



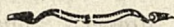
кономъ недозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуютъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемеріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомственнымъ и о настоящемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почетомъ и преданностію имѣю честь быть.

Вашего Преосвященства,  
Милостиваго Государя и Архипастыря,  
покорнѣйшимъ слугою

(подп). *Владиміръ Саблеръ.*

О вышеизложенномъ Пензенская Духовная Консistorія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 8 января сего года за № 116, даетъ знать для свѣдѣнія и руководства подлежащихъ лицъ и учрежденій епархіи.



**Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.**

*Преосвященнѣйшій Владыко.*

Произведенный въ истекшемъ 1911 году, по благословенію Святѣйшаго Синода, по всѣмъ церквамъ



Имперіи за богослуженіями Вербнаго Воскресенія тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ далъ почти повсемѣстно весьма неутѣшительные результаты; къ сожалѣнію, этотъ сборъ и по вѣренной Вашему Преосвященству Пензенской епархіи, по сравненію съ предшествующими годами, поступилъ также въ меньшемъ размѣрѣ.

Въ виду приближенія недѣли Ваіи, позволяю Себѣ вновь обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора. Я не сомнѣваюсь, Владыко, въ томъ, что преуспѣяніе православно русскаго дѣла въ Святой Землѣ столь же близко Вашему сердцу, сколько и Моему, а потому надѣюсь встрѣтить съ Вашей стороны теплое содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству въ наступившемъ году вербнаго сбора—этого главнѣйшаго источника, дающаго средства для поддержанія и развитія благотворительно-просвѣтительной дѣятельности Общества въ Святой Землѣ.

Потребныя для производства сбора воззванія, правила, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы одновременно въ Пензенскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

*Искренно къ Вамъ расположенная*

*ЕЛИЗАВЕТА.*

На этомъ рескриптѣ 28 Января сего 1912 года резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «Прошу на-



стоятелей приходо́въ и монастырей, а также настоятельницъ монастырей возможно болѣе усилить свое стараніе объ увеличеніи сбора въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, а благочиннымъ предлагается доносить мнѣ особо о выдающемся въ этомъ отношеніи усердіи священнослужителей.»

## **Боголюбивые христіахе!**

Наступаютъ великіе дни Страстной седмицы, когда всѣ глубоковѣрующіе русскіе люди, благоговѣнно поклоняясь крестнымъ страданіямъ Христа Спасителя, переживаютъ высокое молитвенное настроеніе. Весьма многіе изъ православныхъ русскихъ людей, чтобы достойно встрѣтить Свѣтлый праздникъ, по исконному примѣру своихъ благочестивыхъ предковъ, открываютъ свои сердца для дѣлъ христіанскаго милосердія.

Въ эти святые минуты горячаго душевнаго порыва вспомнимъ, братіе, о земной родинѣ Христа Спасителя— Палестинѣ и священномъ градѣ Іерусалимѣ, обогрѣнномъ Его безцѣнною кровію.

Придемъ на помощь бѣдствующимъ тамъ нашимъ единовѣрцамъ—православнымъ сирійцамъ. Окажемъ имъ братское содѣйствіе въ непосильной борьбѣ съ католиками и лютеранами, стремящимися всеми средствами отвратить ихъ отъ православной вѣры.

Не забудемъ также и нашихъ тружениковъ-богомольцевъ, ежегодно тысячами отправляющихся въ Іерусалимъ къ празднику св. Пасхи, чтобы у страшной Голгофы и Живоноснаго Гроба Христа Спасителя слезами покаянія омыть свои грѣхи и вознести молитвы за родину и сво-



ихъ благодѣтелей: они нуждаются тамъ въ тепломъ кровѣ; пицѣ и духовномъ назиданіи.

Подадимъ посильную помощь нашимъ братіямъ во Христвъ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, положимъ свою трудовую лепту на церковное блюдо, которое, съ благословія Святѣйшаго Синода, будетъ обноситься въ семь храмъ за всѣми богослуженіями наступающаго праздника Входа Господня въ Іерусалимъ.

И эта добротная жертва на Святую Землю да будетъ вашею благодарною данью Святынѣ Господней въ земномъ Іерусалимѣ, и да откроется вамъ чрезъ нее входъ въ Іерусалимъ Небесный. Аминь.

---

По благословію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Земль производится такимъ образомъ.

1) Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящіи правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи и полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленные для сего Обществомъ.



4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

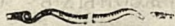
5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).





Докладъ Ключаря Кафедральнаго собора, протоіерея К. Ручимскаго Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому о результатахъ осмотра Его Преосвященствомъ нѣкоторыхъ церквей, Краснослободскаго уѣзда, во время поѣздки по епархіи съ 5 по 12 Сентября 1911 года.

Во время обозрѣнія церквей и монастырей Пензенской епархіи, Краснослободскаго уѣзда, съ 5—12 сентября 1911 года, Вашему Преосвященству благоугодно было поручить мнѣ произвести провѣрку церковныхъ документовъ, въ обозрѣваемыхъ храмахъ, какъ то: приходорасходныхъ церковныхъ книгъ, метрическихъ книгъ, духовныхъ росписей, обыскныхъ книгъ, описей церковнаго имущества (главной и дополнительной), тетрадей для записи братскихъ доходовъ, богослужебныхъ журналовъ, памятныхъ книгъ или лѣтописей церковныхъ, ризницъ, утвари и церковныхъ библіотекъ. Кромѣ того, Вашимъ Преосвященствомъ поручено было мнѣ заносить на страницы путевого журнала свѣдѣнія о томъ, при всѣхъ ли храмахъ имѣется біблія, книга правилъ св. апостоловъ, соборовъ и св. отецъ и книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, при какихъ храмахъ введено общее пѣніе, гдѣ имѣются церковныя попечительства, церковно-приходскіе совѣты, общества трезвости и въ чемъ выразилась дѣятельность этихъ обществъ.

Результаты моей повѣрки я вносилъ въ путевой журналъ, каковой при семъ представляю на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. Въ путевомъ журналѣ результаты моей повѣрки изложены



мною отдѣльно по каждой обозрѣваемой церкви съ тѣми замѣчаніями, какія гдѣ либо были сдѣланы Вашимъ Преосвященствомъ.

Съ 5—12 сентября 1911 года Вашимъ Преосвященствомъ обозрѣно: одинъ мужскій Снасо-Преображенскій въ г. Краснослободскѣ монастырь и два женскихъ: Успенскій Краснослободскій и Троицкій Ковыляевскій монастыри. Кроме того было обозрѣно Вашимъ Преосвященствомъ: одна церковь Краснослободскаго уѣзда, по благочинію священника Алексія Гроздова, четыре церкви по благочинію священника Николая Румянцева, шесть городскихъ церквей гор. Краснослободска по благочинію протоіерея Павла Орнатскаго и три церкви по благочинію священника Василія Викторова. Такимъ образомъ, всего обозрѣно Вашимъ Преосвященствомъ по Краснослободскому уѣзду три монастыря и четырнадцать церквей.

Изъ путевого журнала по обозрѣнію означенныхъ монастырей и церквей усматривается:

1. Главные церковные документы, какъ то: приходо-расходныя книги, метрическія книги, исповѣдныя росписи, обыскныя книги ведутся правильно, написаны по числу и подписаны всѣми членами причта, а приходорасходныя книги въ мѣсячныхъ свидѣтельствахъ подписаны еще и представителями отъ приходо-расходныхъ церквей. Въ приходо-расходныхъ книгахъ ясно обозначены приходъ, расходъ суммъ съ оправдательными документами, обозначены въ соответствующихъ графахъ капиталы церковные и капиталы причтовые съ указаніемъ, въ какихъ государственныхъ билетахъ и въ какихъ учрежденіяхъ они хранятся. Написаны эти книги четко, чисто и безъ поправокъ. Если гдѣ и встрѣчаются исправленія, то эти исправленія огово-



рены. Свидѣтельства и надлежащія подписи на нихъ о: благочинными своевременно сдѣланы. Богослужбныя журналы и братскія тетради для записи братскихъ доходовъ выданы въ каждую церковь за печатью и скрѣпою о. о. благочинныхъ и ведутся правильно. Въ большинствѣ случаевъ въ богослужбныхъ журналахъ имѣются записи о совершеніи пастырями богослуженій и о произношеніи проповѣдей. Есть записи о совершеніи торжественныхъ вечереи съ прочтеніемъ акаѳистовъ и о виѣ богослужбныхъ собесѣдованіяхъ. Относительно проповѣдей, произносимыхъ пастырями, при разсмотрѣніи богослужбныхъ журналовъ можно заключить, что пастыри говорятъ проповѣди своего сочиненія, а нѣкоторые пастыри довольствуются готовыми сочиненіями, а въ нѣкоторыхъ богослужбныхъ журналахъ есть записи только совершаемыхъ богослуженій, а о проповѣдяхъ ничего не сказано. Впрочемъ, въ трехъ обозрѣваемыхъ храмахъ какъ то въ Волгаинѣ, въ Смоленской церкви гор. Краснослободска и во Владимірской гор. Краснослободска богослужбныхъ журналовъ нѣтъ. Описи церковнаго имущества (главная и дополнительная) вездѣ имѣются и ведутся правильно. Всѣ церковныя вещи записаны и внесены въ описи въ соответствующихъ отдѣленіяхъ. Только въ церкви села Тенишева опись находится не въ надлежащемъ порядкѣ. Книга для описи церковнаго имущества выдана въ 1854 году. Никакихъ новыхъ предметовъ въ нее не записано. Вообще опись церковнаго имущества ведется небрежно. Требуется составить новую опись. Памятныя книги или лѣтописи церковныя вездѣ имѣются и ведутся сравнительно аккуратно, за исключеніемъ церкви села Тенишева, гдѣ хотя и имѣется эта книга, но записей никакихъ нѣтъ. Ризницы и утварь вездѣ хорошія и въ достаточномъ количествѣ.



Церковныя бібліотеки большею частію очень малы и скудны. Во всѣхъ храмахъ имѣются біблія, книга правилъ и книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Словомъ, документальная сторона во всѣхъ обозрѣваемыхъ храмахъ найдена въ исправности.

II. При многихъ обозрѣваемыхъ храмахъ существуютъ общества трезвости, хотя дѣятельность этихъ обществъ на первыхъ порахъ и не велика, такъ какъ число членовъ ихъ достигаетъ самой большой цифры — 45. Но важно уже то, что эти общества учреждаются. Въ селѣ Волгаинѣ, въ Смоленской и Владимірекой церквахъ г. Краснослободска обществъ трезвости нѣтъ. Существующія общества трезвости имѣютъ членовъ-трезвенниковъ, изъ которыхъ одни дали клятвенное обѣщаніе совершенно не пить вина на извѣстные сроки съ обязательствомъ исполнить свой обѣтъ. Конечно есть нѣкоторые изъ членовъ, которые своихъ обѣтовъ и не исполнили. Такого рода случаи рѣдки. Съ открытіемъ въ г. Пензѣ Епархіальнаго общества трезвости всѣ существующія общества трезвости объединятся въ своей дѣятельности, и несомнѣнно поведутъ свое дѣло благотворно, пользуясь директивами Епархіальнаго общества трезвости.

III. Общее церковное пѣніе, введеніе котораго во всѣхъ храмахъ такъ желательно Вашему Преосвященству, во многихъ обозрѣваемыхъ храмахъ уже введено, а въ храмѣ села Урей уже ведется очень хорошо, всѣ поютъ въ храмѣ стройно и привычно. Во многихъ храмахъ, а особенно въ церквахъ г. Краснослободска, общаго пѣнія нѣтъ.

IV. Въ нѣкоторыхъ обозрѣваемыхъ храмахъ нѣтъ церковныхъ попечительствъ, а если они и существуютъ при нѣкоторыхъ храмахъ, то дѣятельность ихъ сосредоточена



вается по преимуществу на ремонтъ и постройки храмовъ, что несомнѣнно входитъ въ задачи попечительства. Пролѣдить дѣятельность ихъ довольно трудно, такъ какъ письменныхъ постановленій у нихъ нѣтъ. Церковно-приходскихъ совѣтовъ въ большинствѣ обозрѣваемыхъ храмовъ нѣтъ, хотя эти учрежденія очень полезны. При нѣкоторыхъ храмахъ существуютъ эти совѣты, но дѣятельность ихъ по недостатку официальныхъ данныхъ не можетъ быть ясно представлена. Есть одинъ только церковно-приходскій совѣтъ при церкви села Урей, дѣятельность котораго обширна и занесена въ журнальныя опредѣленія совѣта. Прямою и первою обязанностію этого совѣта служить построеніе храма и приведеніе въ порядокъ древняго каменнаго Урейскаго храма, который уже запечатанъ. Желательно было бы этотъ храмъ привести въ надлежащій видъ, но общество встрѣчаетъ непреодолимые препятствія со стороны Московскаго Археологическаго Общества, о чемъ извѣстно Епархіальному Начальству. Кромѣ того, означенный совѣтъ преслѣдуетъ и другого рода задачи. Онъ заботится о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ, особенно о нравственномъ воспитаніи молодежи. Есть между постановленіями совѣта постановленіе объ уничтоженіи и совершенномъ прекращеніи азартныхъ игръ въ «орлянку» и въ карты, о благоприличномъ поведеніи въ храмѣ. Среди постановленій есть одно — объ обязательномъ участіи всѣхъ прихожанъ при совершеніи вселенскихъ панихидъ.

V. При обзорѣннѣ церквей Вашему Преосвященству благоугодно было посѣщать церковно-приходскія школы, школы земскія и министерскія. Въ церковно-приходскихъ школахъ Вы обращали вниманіе на школьныя зданія, испытывали учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ по



Закону Божію, по русскому языку и арифметикѣ, разсматривали письменныя работы, а въ земскихъ и министерскихъ школахъ производили испытаніе по Закону Божію. Отвѣты учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ были болѣе удовлетворительныя, чѣмъ въ земскихъ школахъ, хотя и въ министерской школѣ при селѣ Уреяхъ (школа двухклассная при 200 учащихся) были очень удовлетворительныя отвѣты по Закону Божію. Въ земской школѣ при селѣ Ефаевѣ Вашему Преосвященству благоугодно было обратить вниманіе на то, что въ школѣ икона Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ содержится не въ надлежащей чистотѣ и опрятности, она очень загрязнена и безъ рамы. Между тѣмъ рядомъ съ нею на стѣнѣ виситъ портретъ поэта А. С. Пушкина въ очень приличной и золоченой рамѣ. Поэтому случаю Вашему Преосвященству благоугодно было сдѣлать кому слѣдуетъ должное замѣчаніе.

VI. По обзорѣннѣ храмовъ Божіихъ Вашему Преосвященству благоугодно было присутствовать при совершеніи заупокойныхъ литій на могилахъ почившихъ пастырей въ оградахъ этихъ храмовъ въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, которыхъ Вы, Милостивый Архипастырь, приглашали помолиться о почившихъ пастыряхъ и духовныхъ отцахъ этихъ прихожанъ, обращали вниманіе прихожанъ на то, чтобы на могилахъ пастырей были памятники или ограды. А гдѣ не было этихъ памятниковъ, Вы убѣждали прихожанъ сдѣлать эти памятники и даже давали свои лепты на сооруженіе этихъ памятниковъ. По обзорѣннѣ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, Вашему Преосвященству благоугодно было посѣщать дома священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, вести съ ними отеческую бесѣду, при чемъ обращено было Ваше внима-



ніе на домостроительство церковное. Въ г. Краснослободскѣ всѣ пастыри градскихъ церквей были вызваны для архипастырской бесѣды съ Вашимъ Преосвященствомъ объ упрядоченіи вообще церковно-приходской жизни и для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся благоустройства и благочинія церковнаго, при чемъ Вашимъ Преосвященствомъ было дано пастырямъ много руководственныхъ наставленій. Духовенство съ благодарностью выслушало Ваши совѣты и наставленія, которыми оно и будетъ руководствоваться въ своей пастырской дѣятельности.

VII. При обзорѣни церквей не могло обойтись безъ того, чтобы Вашимъ Преосвященствомъ не были сдѣланы въ нѣкоторыхъ случаяхъ пастырямъ и пасомымъ замѣчанія. Несомнѣнно, такія замѣчанія были сдѣланы, хотя особенно выдающихся такихъ замѣчаній Вашимъ Преосвященствомъ не было выражено. Если и были какія либо замѣчанія, то я ихъ полностью на страницы этого доклада не вношу, такъ какъ всѣ они были проникнуты архипастырскою любовію и не носили характера строгихъ наказаній. Впрочемъ, нѣкоторыя замѣчанія Вашего Преосвященства внесены въ путевой журналъ по Вашему распоряженію. Такъ, въ г. Краснослободскѣ 3 сентября, во время служенія Вашимъ Преосвященствомъ въ Соборномъ храмѣ Божественной литургіи, діаконъ Собора Петръ Леонтьевъ служилъ безъ приготовленія, за что ему было сдѣлано строгое замѣчаніе и даже запрещеніе въ священнослуженіи на двѣ недѣли съ донесеніемъ о семъ чрезъ благочиннаго Вашему Преосвященству. Кромѣ того, обращено Ваше строгое вниманіе на то, что на литургіи на сугубой актеніи не произносилось установленнаго прошенія о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроений, за-



тѣмъ замѣчено, что ктиторомъ Собора производился обычный тарелочный сборъ въ неположенное время. Въ церкви села Волгаина строгое замѣчаніе Вашего Преосвященства было вызвано слѣдующимъ случаемъ: въ этомъ храмѣ крестьянъ Иванъ Григорьевъ Потанинъ, уполномоченный и довѣренный общества, сильно подвыпившій, вступилъ въ разговоръ съ Вашимъ Преосвященствомъ о постройкѣ дома для священника и началъ довольно грубо спрашивать, на какомъ основаніи и гдѣ это указано, чтобы прихожане обязательно строили дома для священниковъ, гдѣ указано, что прихожане должны платить священнику за требы столько-то, а священники должны брать за исправленіе требъ. Конечно тотчасъ же этотъ крестьянинъ былъ полиціею удаленъ изъ храма.

VIII. Въ придѣльныхъ алтаряхъ храмовъ сель Рыкина, Ефаева и Шаверокъ были усмотрѣны ветхіе антимины и Вашимъ Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ новыми. Въ Смоленской церкви г. Краснослободска есть много древнихъ и замѣчательныхъ св. иконъ, поступившихъ въ этотъ храмъ изъ упраздненнаго древняго монастыря св. Иоанна Предтечи. Въ бібліотекѣ имѣется книга «Большой древній Требникъ» Петра Могилы, каковую книгу Вашимъ Преосвященствомъ предположено взять въ археологическій музей при Пензенской Духовной Семинаріи.

---

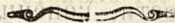
По поводу сего доклада состоялось опредѣленіе епархіальнаго начальства, отъ 17—19 ноября 1911 года за № 244/5106. „Усматривая изъ доклада ключаря Каѳедрального Собора, протоіерея К. Ручимскаго и приложеннаго къ сему докладу путевого журнала, веденнаго имъ при обзорѣ-



ни Его Преосвященствомъ нѣкоторыхъ церквей епархіи, что, 1) изъ 14 церквей, осмотренныхъ Его Преосвященствомъ, только въ 6 церквахъ существуютъ церковно-приходскіе совѣты или замѣняющія ихъ церковно-приходскія попечительства, при чемъ въ одномъ изъ означенныхъ совѣтовъ не ведется записей совѣтскихъ постановленій, 2) въ 3 церквахъ не оказалось богослужебныхъ журналовъ, 3) при 4 церквахъ не заведено обществъ трезвости, 4) въ 6 церквахъ до сихъ поръ не приступлено къ введенію общаго пѣнія прихожанъ, 5) въ одной церкви церковная опись ведется небрежно, 6) въ 9-ти церквахъ бібліотеки очень малы, и принимая во вниманіе, что указанные выше неисправности, конечно, существуютъ и въ другихъ церквахъ епархіи. Консисторія полагала бы: 1) докладъ ключаря Каѳедральнаго Собора, протоіерея К. Ручимскаго о результатахъ осмотра Его Преосвященствомъ нѣкоторыхъ церквей епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію духовенства и 2) въ устраненіе же тѣхъ неисправностей, которыя замѣчены Его Преосвященствомъ при осмотрѣ церквей, сдѣлать черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ общее по всей епархіи распоряженіе: а) о желательности учрежденія при всѣхъ церквахъ епархіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, съ порученіемъ приходскимъ священникамъ, какъ председателямъ совѣтовъ, заносить постановленія означенныхъ совѣтовъ въ особую книгу, чтобы было возможно судить о дѣятельности сихъ совѣтовъ, б) объ обязательномъ введеніи во всѣхъ церквахъ епархіи общаго пѣнія, обществъ трезвости и богослужебныхъ журналовъ, съ указаніемъ въ послѣднихъ количества сказанныхъ священниками проповѣдей и ихъ краткаго содержанія, в) о пополненіи существующихъ при церквахъ бібліотекъ по-



выми богословскими изданіями и журналами, а также о пріобрѣтеніи въ означенныя бібліотеки книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія и раздачи прихожанамъ и г) объ аккуратномъ веденіи церковныхъ описей и другихъ документовъ церковныхъ; благочиннымъ же епархіи вмѣнить въ обязанность имѣть наблюденіе за выполненіемъ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ указаннаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, съ предписаніемъ доносить въ потребныхъ случаяхъ о тѣхъ настоятеляхъ храмовъ, которые будутъ почему либо уклоняться отъ исполненія означеннаго распоряженія Епархіальнаго Начальства.



## ПРОТОКОЛЬ

Общаго годичнаго Собранія Пензенскаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго 18 декабря 1911 года въ 12 ч. дня въ покояхъ Его Пресвященства.

Въ собраніе прибыли: Его Превосходительство Г. Начальникъ губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, Анатолій Павловичъ фонъ Лиліенфельдъ Тоаль, врем. испол. обяз. предсѣдателя Совѣта Братства Каѳедральный протоіерей В. Лентовскій, товарищъ предсѣдателя протоіерей В. П. Маловскій, члены Совѣта Братства: Начальникъ Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ К. А. Шапошниковъ, протоіереи: О. Сатурновъ, О. Быстровъ, В. Васильевъ С. Магнусовъ, К. Ручинскій, смотритель Тихоновскаго духов-



наго училища Статскій Совѣтникъ И. Г. Гиляровскій, члены Братства: ректоръ Пензенской духовной семинаріи протоіерей М. С. Архангельскій, протоіерей С. Архонтовъ, А. Протодіаконовъ, П. Алмазовъ, М. Сатурновъ, П. Гекторовъ, священники: О. Покровскій и Н. Артоболовскій, подполковникъ Л. Рашевскій.

*Слушали:* представленный Совѣтомъ Братства а) отчетъ состояніи и дѣятельности Братства за 1910 годъ; б) краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Братству за тотъ же годъ; в) актъ ревизіонной комиссіи о состояніи капиталовъ и суммъ Братства г) журналъ той же комиссіи о повѣркѣ приходо-расходной книги и денежнаго отчета по Братству, д) смѣту прихода и расхода по Братству на 1912 годъ. *Постановили:* 1) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства и отчетъ денежный съ относящимися къ нему актомъ и журналомъ ревизіонной комиссіи утвердить, при чемъ за безмездные и усердные труды выразить признательность Собранію казначею Братства протоіерею О. Сатурнову и о благочинномъ, наиболѣе потрудившимся въ собираніи добровольныхъ взносовъ на нужды Братства, именно: протоіерею с. Лады В. Успенскому (153 р. 17 к.), священнику г. Краснослободска А. Гроздову (132 р. 23 к.), протоіерею г. Горолица Г. Тархову (129 р. 45 к.), священнику А. Соколову (Владыкино, Чемб. у. 126 р. 51 к.), протоіерею П. Терновскому (Головинщина, Н.-Ломовскаго у. 102 р. 85 к.) и священнику А. Листову (с. Александровка, Горолицк. у. 100 р. 81 к.). 2) Представленную Совѣтомъ Братства смѣту прихода и расхода по Братству на 1912 годъ утвердить 3) Отчеты съ актами ревизіонной комиссіи, а также и смѣту напе-



печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изготовленіемъ на средства Братства оттисковъ сего отчета въ количествѣ 50 экземпляровъ. 4) Принявъ во вниманіе, что почетный членъ Братства Владимиръ Карловичъ Саблеръ нынѣ занялъ постъ Оберъ Прокурора Св. Синода, привѣтствовать его телеграммою и выразить по сему случаю отъ имени Братства чувства искренняго удовольствія съ пожеланіями здравія и успѣха въ дѣлахъ на многіе годы.

II. *Слушали:* предложеніе Его Преосвященства о необходимости расширить дѣятельность Братства включеніемъ въ его задачи и миссію инородческую, такъ какъ въ Пензенской епархіи имѣется до 70000 однихъ только магометанъ, не считая прочихъ инновѣрцевъ. Близость Казанской губерніи съ ея особенно многочисленнымъ магометанскимъ населеніемъ сообщаетъ крѣпость магометанству и Пензенскій епархіи, что даетъ новый поводъ считать необходимой заботу Епархіальной Власти „о овцахъ не отъ двора сего“. Потребныя для сего матеріальныя средства, въ виду отсутствія таковыхъ въ Братствѣ, могъ бы дать Святѣйшій Синодъ, для чего слѣдовало бы возбудить соответствующее ходатайство.

*Постановили:* исполнѣ раздѣляя предложеніе Его Преосвященства о необходимости учрежденія въ Пензенской епархіи инородческой миссіи, Собраніе почтительнѣйше и усерднѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ для означенной цѣли денегъ въ количествѣ 2000 рублей.

III. *Слушали:* предложеніе Его Преосвященства о томъ, что ревизію денежныхъ операций по Братству удобнѣе всего поручить общей по епархіи ревизіонной коммисіи, что уже и сдѣлано съ предложеннымъ вниманіемъ



Собранія отчетомъ. *Постановили:* Признавая, что общія по епархіи ревизіонная комиссія обладаетъ обширнымъ опытомъ и компетенціей, Собраніе съ своей стороны находитъ весьма желательнымъ, чтобы денежные отчеты Братства на будущее время поручались разсмотрѣнію именно этой комиссіи.

IV. *Слушали:* предложеніе Его Преосвященства о томъ, что Братству надлежитъ озаботиться приведеніемъ въ исполненіе § 11 Устава Братства, по коему требуется поминовеніе усопшихъ членовъ Братства, приурочиваемое къ 10 октября и 30 мая— днямъ кончины и рожденія преспомятаго святителя Иннокентія, Епископа Пензенскаго. *Постановили:* признавая съ своей стороны, что надлежащимъ образомъ совершаемое поминовеніе почившихъ членовъ Братства выдвигаетъ Братство, какъ организацію живую и дѣятельную, Собраніе полагаетъ: назначить для этого особый день въ маѣ или октябрѣ мѣсяцъ по благоумерѣнію Его Преосвященства.

V. *Слушали;* предложеніе Его Преосвященства о томъ, чтобы Общее Собраніе членовъ Братства приурочивать къ епархіальному сѣзду духовенства, въ виду того, что духовенство епархіи состоитъ членами Братства и что религіозно-просвѣтительная дѣятельность Братства имѣетъ для пастырей необходимое значеніе.

*Справка:* 1) Уставъ Братства § 29. «Годичное общее собраніе членовъ Братства должно быть въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года, въ одинъ изъ праздничныхъ дней по назначенію Совѣта Братства». 2) § 53: «Настоящій Уставъ можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ Общимъ Собраніемъ, по указаніямъ опыта и по мѣрѣ надобности».

*Постановили:* совершенно раздѣляя мнѣніе Его Преосвященства о желательности приурочить время Общаго



Собрания Братства ко времени епархіального съѣзда, Общее Собраніе почтительнѣйше представляетъ благоусмотрѣнію Его Преосвященства назначать день Общаго Собранія Братства во время епархіального съѣзда.

*VI.* Имѣли сужденіе по поводу того обстоятельства, что и понынѣ Братство не имѣетъ открытой въ г. Пензѣ библіотеки и соединеннаго съ ней читальнаго зала. *Постановили:* Такъ какъ предполагаемое помѣщеніе библіотеки и читальнаго зала въ зданіяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода не осуществляется пока вслѣдствіе капитальнаго ремонта и переустройства свѣчнаго завода, то для распространенія въ народѣ литературы религіозно-нравственнаго характера Собраніе полагало бы: открыть бесплатную раздачу дешевыхъ листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія при свѣчномъ ящикѣ Каоедрального собора.

*VII.* *Слушали:* предложенное Общему Собранію епархіальнымъ миссіонеромъ чтеніе на тему о должномъ воспитаніи молодого поколѣнія и по поводу сего чтенія, внявъ предложенію Его Преосвященства, *Постановили:* въ виду пониженія строгости цензуры и появленія въ огромномъ количествѣ развращающей литературы и въ виду пониженія въ обществѣ религіозно-нравственнаго уровня вообще, порожденнаго такъ называемымъ «освободительнымъ» движеніемъ, предпринять мѣры къ учрежденію особаго общества для благотворнаго вліянія на воспитаніе юношества, на подобіе существующаго въ С.-Петербургѣ «Христіанскаго содружества молодежи» и просить о ректора духовной семинаріи сдѣлать для осуществленія такого добраго дѣла, что окажется возможнымъ путемъ сношенія съ преподавательскимъ въ г. Пензѣ персоналомъ и съ другими лицами, у которыхъ окажется сочувствіе этому дѣлу. О ректоромъ



изъявлено по сему предмету полное согласіе. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1912 г. № 232: «Утверждается».

## ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Пензенскаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Пресвятыя Богородицы.

за 1910 годъ.

20 декабря 1910 года исполнилось 25 лѣтъ существованія Братства. Этотъ фактъ отмѣченъ на Общемъ Собраніи Братства сего числа молитвенной помятью о почившихъ дѣятеляхъ Братства и пожеланіемъ благоуспѣшности и процвѣтанія Братству на многіе грядущіе годы.

### I. Составъ Братства.

Въ 1910 году Братство, состоявшее подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, имѣло въ составѣ своемъ пять почетныхъ членовъ, 13 пожизненныхъ; всѣхъ же пастырей Пензенской епархіи Братство числило своими дѣйствительными членами и—прочихъ лицъ причтовъ—въ качествѣ членовъ совѣтователей.

Почетными членами Братства состояли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Краснослободскій, викарій Пензенской епархіи, г. Начальникъ губерніи (по уставу), членъ Государственнаго Совѣта, нынѣ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ В. К. *Саблеръ* и нынѣ покойный насто-



итель Нижне-Ломовскаго мужскаго монастыря архимандритъ *Гедеоизъ*. Пожизненными членами состояли: Преосвященнѣйшій *Иухонъ*, бывшій Епископъ Пензенскій, бывшій начальникъ Пензенской губерніи, генераль лейтенантъ Алексѣй Алексѣевичъ *Горайновъ*, супруга его Варвара Ильинична, бывшій Пензенскій губернаторъ князь Петръ Димитріевичъ *Святополкъ-Мирскій*, о. архимандритъ *Григорій*, настоятель Краснослободскаго Спасо-преображенскаго монастыря, нынѣ почившій, игуменія *Леонида*, настоятельница Шиханскаго Покровскаго монастыря, игуменія *Евгенія*, настоятельница Чуфаровскаго монастыря, Параскево-Вознесенскаго Пайгармскаго монастыря протоіерей о. Іоаннъ *Бьлззерскій*, членъ Пензенскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Николай Ивановичъ *Мартыновъ*, камергеръ Двора Его Императорскаго Величества, Александръ Ивановичъ *Устиновъ*, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ *Миловзоровъ*, о. Василій Игнатъевичъ *Рожковскій*, Совѣтъ Киселевской въ городѣ Пензѣ багальни.

## II. Составъ Братства.

Завѣдующій дѣлами Братства Совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: предсѣдатель, бывшій ректоръ Пензенской Духовной Семинаріи протоіерей Павелъ *Борисовскій*, нынѣ ректоръ Владимірской духовной семинаріи, товарищъ предсѣдателя, протоіерей В. *Маловскій*, протоіерей о. В. *Лентовскій*, протоіерей о. Федоръ *Сатурновъ*, (онъ же казначей), благочинный градскихъ церквей о. прот. Григорій *Феликсовъ*, прот. о. Василій *Васильевъ*, прот. о. Федоръ *Быстровъ*, епарх. миссіонеръ о. Симеонъ *Мамусовъ*, статскій совѣтникъ Н. И. *Мартыновъ*, преподаватель духовной семинаріи Алексѣй Л. *Хвощевъ*.



(онъ же библиотекаръ), Ключарь Каоедральнаго Собора протоіерей Константинъ *Ручинскій*, законоучитель реального училища, священникъ Леонидъ *Кульметевъ*, законоучитель 2-й мужской гимназіи, священникъ Павелъ *Сардинскій*, законоучитель 2-й женской гимназіи священникъ Петръ *Медвѣдевъ*, Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Константинъ Александровичъ *Шапошиниковъ*, Секретарь Консисторіи Николай *Беренскій*, смотритель Тихоновскаго духовнаго училища Иванъ *Гилларовскій*, инспекторъ духовной семинаріи П. *Тихоміровъ*, преподаватель семинаріи Григорій *Цоловичъ*, нынѣ доцентъ Кіевской академіи, директоръ народныхъ училищъ Пензенской губерніи Иванъ Васильевичъ *Автократовъ* и Пензенскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Борисъ *Ручинъ*.

**III. Дѣятельность Братства за отчетный годъ** выразилась: А) въ сужденіяхъ и постановленіяхъ собственно Совѣта Братства, Б) въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ о. епархіального и окружныхъ миссіонеровъ и наконецъ, В) въ операціяхъ центральной библиотеки Братства и иконокнижнаго склада.

А. Дѣятельность Совѣта Братства состояла въ выполненіи имъ своихъ функцій какъ епархіального учрежденія, вѣдающаго а) расколосектантскую миссію и б) религіозно-нравственное просвѣщеніе народа.

а) Въ отношеніи расколосектантской миссіи отчетный годъ принесъ столъ много и при томъ столъ важныхъ обстоятельствъ, что, кажется, въ исторіи епархіальной миссіи онъ составитъ эпоху.

Въ новыхъ условіяхъ оказалась прежде всего приходская миссія или, собственно, приходскіе миссіонерскіе



кружки, для которыхъ Совѣтомъ Братства выработаны спеціальныя правила, опредѣляющія ихъ организацію и дѣятельность. Краткая исторія этого многообъщающаго явленія такова. 15 февраля на имя Совѣта Братства поступило слѣдующее предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана: «Предлагаю Совѣту озаботиться составленіемъ руководственныхъ правилъ для приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ въ Пензенской епархіи. Такими правилами духовенство можетъ быть подвинуто на скорѣйшую организацію миссіонерскихъ кружковъ, имѣющихъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ внутренней миссіи».

Во исполненіе сего предложенія Совѣтомъ Братства было поручено епархіальному миссіонеру составить такія правила, въ мартѣ мѣсяцѣ эти правила о миссіонеромъ были представлены, Совѣтомъ Братства разсмотрѣны и одобрены и Его Преосвященствомъ утверждены. Во всеобщее свѣдѣніе правила распубликованы въ № 15 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ.

Вопросъ объ организаціи приходской миссіи по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана былъ переданъ на спеціальное обсужденіе духовенства епархіальнаго съѣзда 1910 года, сдѣлавшаго по сему предмету такое постановленіе: «рекомендовать каждому приходскому пастырю найти сотрудниковъ для дѣлъ миссіи въ составѣ своего прихода; избраніе лицъ — членовъ братскаго кружка предоставить личному усмотрѣнію приходскаго священника безъ участія въ этомъ выборѣ прихожанъ, съ обязательнымъ условіемъ изъ братскаго кружка постепенно образовать церковно-приходскій совѣтъ. Наблюденіе за дѣятельностію внутреннихъ миссій возложить на о.о. благочинныхъ». По поводу сего поста-



новленія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Одобрается. Прошу и молю приходскихъ пастырей единодушно и безотлагательно заняться организаціей внутренней миссіи въ каждомъ приходѣ, согласно сему постановленію, а Совѣту Иннокентіевскаго Братства предлагается взять на себя общее руководство этимъ святымъ дѣломъ, о чемъ и войти въ особое сужденіе». Во исполненіе сей резолюціи Совѣтомъ Братства, между прочимъ, постановлено: „въ предстоящихъ трудахъ духовенства въ дѣлѣ устройства внутренней миссіи Совѣтъ Братства готовъ оказать живую и энергичную поддержку, а для сего духовенство должно сообщать Совѣту о первыхъ и дальнѣйшихъ шагахъ своей по сему предмету дѣятельности, съ подробнымъ изображеніемъ своихъ успѣховъ и затрудненій на этомъ поприщѣ, въ полной увѣренности, что всѣ таковыя сообщенія найдутъ въ Совѣтъ Братства самый сочувственный откликъ и возможную помощь — разъясненіемъ ли недоразумѣній, высылкой книжныхъ пособій, или денежною помощію въ предѣлахъ возможнаго; имѣя таковыя сообщенія, Совѣтъ Братства будетъ обладать весьма достаточнымъ матеріаломъ, сообразуясь съ которымъ, онъ будетъ въ состояніи вести общее руководство дѣломъ внутренней миссіи въ епархіи. Совѣтъ питаетъ увѣренность, что дѣйствія его въ такихъ случаяхъ, проникая въ епархію по всѣмъ направленіямъ, отвѣчая на вопросы, выдвигаемые самою жизнію, будутъ, такъ сказать, одушевлены, цѣлесообразны, разносторонни и полезны.

Дѣло учрежденія миссіонерскихъ кружковъ, такимъ образомъ, постепенно уяснилось для духовенства епархіи и за отчетный годъ миссіонерскіе кружки возникли въ довольно значительномъ количествѣ. Зарегистрированные изъ



нихъ: въ селахъ Царевщинѣ и Анучинѣ, Мокшанскаго уѣзда, Пятинѣ, Воротникахъ и Саловкѣ, Саранскаго уѣзда, въ Алферьевкѣ Пензенскаго уѣзда, въ Агаповѣ и Шереметьевѣ, Чембарскаго уѣзда, въ Будахъ и Рыскинѣ, Наровчатскаго уѣзда, въ Большой Садовкѣ, Мордовскомъ Качимѣ, въ Павловскомъ и Архангельскомъ Куракиныхъ, Городищенскаго уѣзда, и во многихъ другихъ селахъ епархіи.

Въ отчетномъ году увѣнчалось успѣхомъ ходатайство Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана о ежегодномъ отпускѣ изъ Святѣйшаго Синода средствъ на усиленіе миссіи въ Пензенской епархіи въ суммѣ 3000 рублей. Эта субсидія дала возможность увеличить вознагражденіе епархіальному миссіонеру до 2400 рублей и учредить должности двухъ окружныхъ миссіонеровъ съ платой каждому по 500 рублей въ годъ; на средства Братства учреждена должность еще и третьяго миссіонера. Въ вѣдѣніи перваго окружнаго миссіонера состоятъ всѣ зараженные расколо-сектантствомъ, приходы Саранскаго и Городищенскаго уѣздовъ, и три села Мокшанскаго уѣзда, въ количествѣ 45 населенныхъ пунктовъ; въ вѣдѣніи втораго— всѣ села Наровчатскаго, Керенскаго и Мокшанскаго уѣздовъ, въ количествѣ 29 пунктовъ и въ вѣдѣніи третьяго— всѣ села Чембарскаго, Нижне-Ломовскаго и Пензенскаго уѣздовъ, въ количествѣ 40 населенныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ, Пензенская епархіа въ настоящее время раздѣлена на три миссіонерскихъ округа, не совсѣмъ равныхъ между собою, какъ по количеству входящихъ въ составъ ихъ расколо-сектантскихъ селеній и расколо-сектантскаго населенія, такъ и по занимаемому ими географическому положенію. По количеству расколо-сектантскихъ населеній и по пространству



своему занимаетъ первое мѣсто первый округъ, но по численности первое мѣсто занимаетъ третій округъ.

Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшной пастырской дѣятельности въ селахъ, зараженныхъ расколосектанствомъ, Совѣтъ Братства признавалъ желательнымъ увеличеніе жалованья причтамъ до сверхъординарныхъ размѣровъ, чтобы священникъ получалъ не менѣе 600 рублей и могъ бы совершенно отказаться отъ взиманія платы за требованіе, что въ пунктахъ съ расколосектанскимъ населеніемъ служить не малымъ соблазномъ и составляетъ поводъ къ укоризнѣ православныхъ священнослужителей. Его Преосвященству по сему поводу угодно было войти съ ходатайствомъ предъ Святейшимъ Синодомъ, однако удовлетворенія сего ходатайства пока не послѣдовало. Тѣмъ не менѣе, причты расколо-сектантскихъ приходо-въ, ихъ матеріальныя и духовныя нужды всегда на виду и во вниманіи Совѣта Братства. Какъ въ предыдущіе годы, такъ и въ отчетномъ, причтамъ расколо-сектантскихъ приходо-въ выдаваемо было пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: священникамъ села Павловскаго Куракина, Горо-дищенскаго уѣзда, С. Архангельскому 30 рублей, села Андреевки, Чембарскаго уѣзда, В. Трынову 25 руб., села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, К. Воронину 15 рублей, псаломщику села Уранки, Городищенскаго уѣзда, С. Пивоварову 20 рублей и псаломщику села Топорихи, Чембарскаго уѣзда, Г. Мельникову 25 рублей, а всего въ пособіе выдано 115 рублей.

б) Обращалъ вниманіе Совѣтъ и на религіозно-нрав-ственное просвѣщеніе народа въ широкомъ смыслѣ этого слова. По заведенному порядку, по спеціальномъ всякій разъ обсужденіи, было выписано не мало изданій въ цент-ральную братскую въ городѣ Пензѣ бібліотеку; было вы-



писано періодическихъ изданій на 150 рублей и различныхъ книгъ и брошюръ на сумму около 110 рублей, всего, слѣдовательно, расходу по этой статьѣ было до 260 рублей.

Для религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви были устраиваемы спеціальныя чтенія, которыя велись въ залѣ свѣчнаго завода и въ Петропавловской церковно-приходской школѣ. Трудъ по устройенію религіозно-нравственныхъ чтеній принялъ на себя бывший предсѣдатель Совѣта Братства ректоръ Семинаріи протоіерей П. Борисовскій. Съ своей стороны члены Совѣта изъявили полную готовность оказывать устройству чтеній помощь по мѣрѣ силъ своихъ и всякой возможности. Въ чтеніяхъ принимали дѣятельное участіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Чтенія продолжались весь великій постъ, привлекая къ себѣ довольно большое количество слушателей, преимущественно изъ простаго народа.

Въ цѣляхъ наибольшаго распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія Совѣтъ Братства издавна озабоченъ мыслью объ устройствѣ открытой бібліотеки-читальни и объ устройствѣ собственнаго зала для чтеній. Осуществленію этой мысли препятствуетъ отсутствіе у Братства средствъ. И тѣмъ не менѣе, въ отчетномъ году со стороны Совѣта Братства были попытки къ тому, чтобы начать это, много пользы обѣщающее, дѣло, попытки окончившіяся большимъ успѣхомъ, именно, епархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ ходатайство Совѣта Братства о помощи ему въ дѣлѣ устройства дома спеціально для религіозно-нравственныхъ цѣлей, въ полномъ сочувствіи такому ходатайству постановилъ: отвести для построенія означеннаго дома выходящую на Дворянскую улицу



часть усадьбы, на которой помѣщается общежитіе для воспитанниковъ духовной семинаріи. Такимъ образомъ, для осуществленія великаго дѣла Братства дѣла основаніе положено. Съ Божіею и добрыхъ людей помощью можетъ быть не заставить долго ждать осуществленіе и всего дѣла. До построенія же собственнаго зданія съѣздъ духовенства, принявъ во вниманіе нужду Братства имѣть читальный залъ съ открытой библіотекой, постановилъ: отвести въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ помѣщеніе для библіотеки и приспособить залъ для публичныхъ чтеній и собесѣдованій. Заслушавъ такое постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства, Совѣтъ Братства просилъ своего предсѣдателя протоіерея П. Н. Борисовскаго войти въ сношеніе съ администраціей завода и поддержать предъ нею интересы Братства въ отношеніи необходимыхъ для него помѣщеній при ремонтѣ заводскихъ зданій, имѣющимъ наступить въ слѣдующемъ строительномъ сезонѣ.

## **Б. Состояніе расколосектантства за отчетный годъ и дѣятельность миссіонеровъ.**

*Расколыническіе толки, а также раціоналистическія и мистическія секты, существующія въ епархіи.*

Всѣхъ расколосектантовъ въ Пензенской епархіи насчитывается до 21980 душъ обоого пола.

Во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Краснослободскаго и Инсарскаго, существуютъ слѣдующія расколыническія секты:

1. Бѣглоповцы, — старообрядцы, окормляемые въ своей духовной жизни священниками, бѣжавшими отъ Греко-Россійской церкви. Это самый распространенный толкъ въ нашей епархіи. Послѣдователей его насчитыв-



вается до 8856 душъ обоого пола. Они разбросаны почти по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Саранскаго.

2. Поповцы, принимающіе австрійское или бѣлокри-  
ницкое священство. Ихъ насчитывается до 6885 душъ  
обоого пола. Послѣдователи австрійщины подраздѣляются  
на «окружниковъ», т. е. приемлющихъ, такъ называемое,  
окружное посланіе, и «противоокружниковъ», т. е. отвер-  
гающихъ последнее. Они разбросаны также почти по  
всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Саранскаго.

3. Спасово согласіе, или „нѣтовщина“. Послѣдова-  
телей нѣтовщины насчитывается около 3262 душъ обоого  
пола. Они проживаютъ исключительно въ Чембарскомъ и  
Саранскомъ уѣздахъ. Нѣтовцы наши имѣютъ своихъ  
особыхъ наставниковъ для совершенія крещенія и браковъ  
и собираются въ молитвенныхъ домахъ на молитву, чте-  
ніе и пѣніе. Приходящихъ отъ православной церкви не  
перекрещиваютъ.

4. Поморское согласіе, — послѣдователей которыхъ  
имѣется до 1162 душъ обоого пола. Они проживаютъ въ  
Городищенскомъ, Пензенскомъ, Чембарскомъ и Саранскомъ  
уѣздахъ. Поморцы Пензенской епархіи подраздѣляются на  
приемлющихъ браки какъ отъ православной церкви, такъ  
и безсвященнословные, и на безбрачныхъ. Отъ православ-  
ной церкви приходящихъ принимаютъ чрезъ перекре-  
щиваніе.

5. Странники, или бѣгуны, проживающіе въ Горо-  
дищенскомъ, Мокшанскомъ и Саранскомъ уѣздахъ. Послѣ-  
дователей этого толка насчитывается около 560 душъ  
обоого пола. Въ каждомъ уѣздѣ у нихъ есть богатые  
пристанодержатели, которые укрываютъ подъ своимъ по-  
кровительствомъ безпаспортныхъ бѣгуновъ. Особыхъ на-  
ставниковъ подпольники не имѣютъ.



*Изъ рационалистическихъ сектантовъ въ епархіи обособились слѣдующіе:*

1. Молокане-уклеинцы. Послѣдователей этой секты считается до 947 душъ обоого пола и сосредоточены они главнымъ образомъ, въ селахъ: Андреевкѣ, Чембарскаго уѣзда, Трофимовщинѣ Ромодановѣ и Соколовкѣ, Саранскаго уѣзда. Все священное писаніе молокане толкуютъ въ духовномъ смыслѣ, хотя и имѣютъ свои обряды и молитвенники, или обрядники.

2. Штундо-баптисты. Всѣхъ баптистовъ имѣется до 188 душъ обоого пола; укрѣпились они въ селѣ Ольшанкѣ, Керенскаго уѣзда, въ селѣ Онучинѣ Мокшанскаго уѣзда, въ селѣ Андреевкѣ, Чембарскаго уѣзда, и въ деревнѣ Уришкѣ, Саранскаго уѣзда, а съ появленіемъ хуторскаго разселенія и еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но гдѣ именно точныхъ свѣдѣній не получено.

3. Толстовство — модная религія такъ называемой интеллигенціи и, главнымъ образомъ, современной молодежи. Точное количество раздѣляющихъ толстовскія воззрѣнія опредѣлить конечно невозможно, ибо большинство такихъ лицъ формально считаются православными.

4. Кромѣ раскольниковъ именуемыхъ старообрядцами, и сектантовъ рационалистовъ издавна въ епархіи существуютъ и сектанты — мистики, извѣстные подъ именемъ хлыстовъ. Мистическимъ сектантствомъ заражены два прихода Городищенскаго уѣзда (Чемодановка и Селикса) и, какъ слышно, есть нѣсколько домовъ въ селѣ Ромодановѣ, Саранскаго уѣзда, и въ селахъ — Виляйкахъ, Вьюнкахъ и Плесковкѣ, Наровчатскаго уѣзда. Точное количество послѣдователей хлыстовъ установить довольно трудно, такъ какъ до послѣдняго времени эти сектанты



скрывали и скрываютъ свою принадлежность къ хлыстовству подъ личиною строгаго православія. Въ первыхъ двухъ селахъ официально ихъ считаютъ 120 человекъ.

5. Къ подобнаго рода сектантамъ нужно отнести, безъ сомнѣнія, и вновь появившееся среди православныхъ религіозное направленіе извѣстное подъ названіемъ „іоаннитства“. Какъ и хлысты іоанниты увлеклись своимъ еретическимъ лжеподвижничествомъ, гнушаются брака, мяса и вина, оставляютъ семейную связь и вступаютъ въ іоаннитскіе корабли. Здѣсь они почившаго протоіерея Іоанна Кронштадтскаго признаютъ за воплотившагося вновь Христа, чтутъ за Бога и поклоняются его изображеніямъ, которыя выставляютъ на своихъ божницахъ. Іоанниты обосновались не только въ городѣ Пензѣ, но и во многихъ ближайшихъ селахъ. Количество ихъ однако же опредѣлить довольно трудно, ибо они, какъ и хлысты, выставляютъ себя веюду ревностными православными христіанами.

6. Въ расколо-сектантскихъ приходахъ среди православныхъ встрѣчаются безъ сомнѣнія и колеблющіеся, или такъ называемые „никудашники“ по вѣрѣ, но ихъ подсчитать довольно трудно.

### *Общій очеркъ внутренняго состоянія расколо-сектанства въ епархіи.*

Съ обнародованіемъ новаго закона о свободѣ совѣсти, отъ 7 апрѣля 1905 года, расколъ безъ сомнѣнія ожилъ, движется и суетится, ища свободнаго выхода изъ своей замкнутости на просторъ Божій Почувствовавъ подъ собою твердую почву, расколники, какъ и въ предшествовавшіе годы, занимались прежде всего приведеніемъ въ привлекательный видъ внѣшняго облика своихъ молитвенныхъ домовъ. Какъ поповцы, такъ и безпоповцы.



съ этою цѣлью въ нѣкоторыхъ мѣстахъ построили совершенно новые молитвенные дома по образцу православныхъ храмовъ, а въ другихъ надстроили купола, воздвигли на нихъ кресты и поставили отдѣльныя звоницы. Постепенно затѣмъ освѣдомляясь о дарованномъ имъ правахъ, многие приступили и къ упорядоченію внутренней жизни, — избирають опытныхъ наставниковъ, организуются въ общины, посылають на общинныя средства въ столичные города молодыхъ людей для обученія уставу, крюковому пѣнію и наставничеству. Главную поддержку въ своемъ развитіи расколъ, помимо народнаго невѣжества, находитъ въ антицерковномъ настроеніи нѣкоторой части современнаго общества, которое, этотъ пережитокъ старины и религіознаго невѣжества, старается, за его продолжительное якобы угнетеніе, обрисовывать при всякой возможности свѣтлыми идеальными чертами и оказывать ему свои симпатіи.

Не смотря однако же на то, что расколъ живетъ въ настоящее время при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ для развитія его, тѣмъ не менѣе внутреннее разложеніе его не только не уменьшилось, но даже усилилось. Это произошло отъ того, что старообрядцы, чуть не на половину, къ закону объ организаціи общинъ отнеслись очень подозрительно и недовѣрчиво. Изъ за него среди всѣхъ толковъ произошла и происходитъ страшная борьба. Въ то время, какъ одни, признавъ его за дарованное благодѣяніе, принимаютъ, отписываются и организуются въ общины, другіе наоборотъ, сочтя его путами антихриста, связывающими дѣйствія ихъ по рукамъ и ногамъ, съ упорствомъ ополчаются противъ него. Дѣло дошло до того, что все старообрядцы нашей епархіи подѣлились на пріемлющихъ общину и непріемлющихъ. Общинники перестали безъ отреченія принимать на моленіе противообщин-



никовъ, а послѣдніе общинниковъ. Бѣглопоповцы нашей епархіи въ борьбѣ по этому поводу потеряли даже двухъ священниковъ. Священникъ Димитріескій — приверженецъ общины, командированный соборомъ для организаціи таковыхъ въ нашу епархію, не найдя полнаго успѣха своему предпріятію, какъ извѣстно, въ отчетномъ году раскаялся и возвратился въ православіе, а священникъ Гнязевскій, какъ противообщинникъ, оставшись при незначительной частвѣ, нашелъ пребывать для себя въ Пензѣ невыгоднымъ и, какъ слышно собираетъ нынѣ свои пожитки и отправляется въ Сибирскіе края. Все это показываетъ, что при дарованіи старообрядцамъ закона объ общинахъ съ желаніемъ ихъ самихъ не считались, а лишь шли на встрѣчу незначительной только части старообрядцевъ австрійскаго толка.

Сектанство въ Пензенской епархіи пока не имѣло большого распространенія, но съ развитіемъ хуторскаго расселенія оно угрожаетъ своимъ нашествіемъ и нашей епархіи. И признаки такого нашествия уже на лицо. Говорятъ во многихъ мѣстахъ не только о поселившихся католикахъ, но и о нѣсколькихъ семьяхъ штундо—баптистовъ. Слѣдовательно, надо ждать, что появятся вскорѣ и усердные проповѣдники, волнующіе умы народа своими зажигательными рѣчами противъ духовенства и церковныхъ обрядовъ. Вся опасность сектанства въ томъ и заключается, что оно въ духъ народныхъ желаній разрѣшаетъ всѣ современные болѣзненные вопросы приходской жизни. Народъ тяготится содержаніемъ духовенства и вообще расходами, связанными съ принадлежностію къ православію. Сектанство идетъ какъ бы навстрѣчу этому желанію. Оно заявляетъ, что священство, таинства, молитвы за умершихъ и вся обрядность—излишни. Это все



выдумки духовенства для собственной выгоды. Богу нужна одна вѣра. И крестьянинъ нашъ, удалившись на довольно большое разстояніе отъ церкви и школы, лишенный общенія съ своимъ пастыремъ, незамѣтно подвергается дѣйствію сектантской пропаганды и постепенно можетъ охладѣть къ храму Божію, возымѣвъ сочувствіе къ сектантскимъ собраніямъ гдѣ нибудь на хуторѣ. Для миссіонера эти появившіеся на хуторахъ сектанты и всѣ, сочувствующіе сектантамъ, оказываются почти недоступными по одному тому, что объ уклоненіи ихъ даже самъ пастырь узнаетъ только по прошествіи продолжительнаго времени, — т. е. тогда, когда объ обращеніи сектанта трудно и думать. Борьбѣ съ разселеніемъ крестьянъ по хуторамъ пастыри безсилны.

### *Отношенія раскольниковъ и сектантовъ къ православной церкви, къ православнымъ священникамъ и миссіонерамъ.*

На православную церковь расколо-сектанты Пензенской епархіи смотрятъ различно. Бѣглопоповцы въ большинствѣ и отчасти австрійцы церковь не гнушаются и относятся къ ней менѣе подозрительно, чѣмъ послѣдователи другихъ толковъ. Многіе изъ нихъ, проходя мимо храма Божія, считаютъ долгомъ помолиться на него, или по крайней мѣрѣ, перекреститься, безъ стѣсненія заходя въ него. Остальные же (конечно тоже не всѣ), считая православную церковь зараженною всевозможными ересями и пороками и, сверхъ того, орудіемъ царствующаго въ мірѣ антихриста, относятся къ ней враждебно,



Особенно враждебно раскольники доселѣ еще относятся къ троеперстію. О немъ многіе не могутъ слушать равнодушно. Въ глазахъ раскольника фанатика троеперстіе — печать антихриста. Совсѣмъ бы, кажется, раскольники помирились, но съ троеперстіемъ долго еще не помирятся. Не могутъ также раскольники спокойно выслушивать клятвы и порицанія на двуперстіе, содержащихся въ полемическихъ противъ раскола книгахъ. Троеперстіе и клятвы на двуперстниковъ — это главные предметы пререканія и причины упорства раскольниковъ. И современные защитники раскола, прекрасно понимая слабую сторону невѣжественныхъ послѣдователей его, стараются въ своихъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами всегда задержать вниманіе слушателей на этихъ предметахъ, въ полной увѣренности, что тутъ ихъ всегда поддержитъ раскольнической фанатизмъ.

Въ обыденной жизни съ православными расколо-сектанты тамъ, гдѣ они не составляютъ численнаго перевѣса, ведутъ себя безразлично: къ гражданской власти и приходскому священнику почтительны и вѣжливы, дѣтей своихъ въ школы опредѣляютъ охотно и даже не возражаютъ имъ ходить въ храмъ Божій, участвовать въ чтеніи и пѣніи, такъ что школа въ этомъ отношеніи можетъ быть наилучшимъ проводникомъ къ сближенію съ православною церковью. Но разъ они чувствуютъ за собою численную силу, — становятся въ своихъ замыслахъ и предпріятіяхъ гордыми, настойчивыми до упорства, дерзкими до нахальства. Здѣсь и раскольники и сектанты чувствуютъ себя господами своего положенія, отличаются и большимъ фанатизмомъ, и замѣтною обособленностію и сплоченностію.



*Состояніе православія и единовѣрія въ расколо-сектантскихъ приходахъ.*

Православные, живущіе среди раскольниковъ и имѣющіе добрыхъ пастырей, отличаются въ общемъ большею даже устойчивостью и сознательностью въ дѣлахъ вѣры чѣмъ тѣ, которые не соприкасаются съ ними. Здѣсь духъ православія, благодаря благотворному дѣйствию миссіи, крѣпнеть, крѣпнеть въ нихъ годъ отъ году и убѣжденіе въ тѣхъ самыхъ истинахъ, относительно которыхъ они раньше колебались. Сократить раскольнику православнаго нынѣ уже не такъ легко, какъ это было раньше. Нельзя, къ сожалѣнію, того же сказать и относительно православныхъ, живущихъ среди сектантства. Тамъ многіе изъ нихъ холодны и къ храму Божию, и къ молитвѣ за умершихъ, и къ исполненію долга исповѣди и св. причастія. Благопріятная почва для возрастанія плевель, при усиленной пропагандѣ сектантства, здѣсь скорѣе найдется. Неустранимыми также и тутъ и тамъ остаются совращенія изъ православія черезъ смѣшанные браки. При возникновеніи такихъ браковъ благословною виною и благопріятнымъ поводомъ къ переходу изъ православія въ иное религіозное общество выставляется все и матеріальныя расчеты, и препятствія каноническихъ правилъ, и недостиженіе однимъ изъ брачующихся предѣльнаго возраста, и симпатіи другъ къ другу брачующихся,—такъ что въ борьбѣ по этому поводу приходское духовенство остается безсильнымъ и, по необходимости, всегда мирится съ этимъ зломъ.

Всѣхъ единовѣрческихъ приходовъ въ епархіи имѣется 12, но единовѣріе растетъ за счетъ раскола не особенно успѣшно. Это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что единовѣрческіе приходы нѣкоторые открыты положи-



тѣмъ не на мѣстѣ и почти безъ прихожанъ, а съ другой тѣмъ, что раскольники доселѣ смотрятъ на единовѣріе болѣе подозрительно, чѣмъ на православіе вообще. Для нихъ единовѣріе—ловушка, прелесть антихриста, которую онъ уловляетъ въ свои сѣти слабыхъ людей. Противъ единовѣрія они больше всего дѣлаютъ выпады и на публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ. Единовѣрческія церкви, благодаря весьма незначительному количеству прихожанъ, за исключеніемъ двухъ—трехъ, обставлены очень бѣдно и безъ сборныхъ книжекъ существовать положительно не могутъ. Очень незавидно при нихъ и матеріальное положеніе духовенства.

### **Противораскольническая и противосектантская дѣятельность миссіонеровъ.**

Дѣятельность миссіонеровъ въ отчетномъ году выражалась въ публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ съ расколо-сектантами, ихъ начетчиками, а также и съ колеблющимися православными. Во время своихъ поѣздокъ они предлагали свои услуги по разъясненію религіозныхъ недоумѣній всѣмъ желающимъ. Къ сожалѣнію, не во всѣхъ мѣстахъ расколо-сектанты выступали на публичныя собесѣдованія съ православными миссіонерами. Въ такихъ случаяхъ миссіонеры ограничивались частными бесѣдами, посѣщая дома заблудшихъ и приглашая ихъ на свои квартиры, или же вели бесѣды съ православными съ цѣлью предохраненія ихъ отъ расколо-сектантскихъ заблужденій. Предметомъ этихъ бесѣдъ съ старообрядцами были различныя ходячіе вопросы и наиболѣе всего отвѣчающіе нуждамъ совопросниковъ, какъ то: о церкви, священствѣ, таинствахъ, исправленіи книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ, о клятвахъ соборовъ



1666 — 67 годовъ, объ антихристѣ, о содержаніи пастырей. Съ рационалистическими сектантами бесѣды группировались, главнымъ образомъ, около вопроса о необходимости св. преданія, законныхъ пастырей и учителей, о спасающей благодати Божіей, о храмѣ Божіемъ и иконостасѣ, о водномъ крещеніи вообще и о крещеніи младенцевъ въ частности, о прочихъ таинствахъ и особенно о недостойнствѣ и корыстолюбіи пастырей. Съ мистическими сектантами приходилось разсуждать о беззаконности самовольныхъ церковныхъ собраній, о дѣвствѣ, о цнцѣ и цитіи, о лжепророкахъ и лжеучителяхъ. После бесѣдъ миссіонерами вездѣ раздавались народу бесплатныя брошюры и троицкія книжки. Въ своихъ бесѣдахъ съ миссіонерами раскольники недовольствуются нынѣ одними старопечатными книгами, но, по преимуществу, ищутъ доказательствъ въ святоотеческой литературѣ, у новыхъ церковныхъ историковъ, у современныхъ богослововъ русской церкви, у свѣтскихъ писателей и у газетныхъ репортеровъ. Нынѣ раскольническіе апологеты ничѣмъ не брезгаютъ и отовсюду извлекаютъ все то, что можетъ послужить въ рукахъ ихъ оружіемъ противъ православной церкви.

Въ частности о дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ многого еще сказать не приходится, ибо дѣятельность ихъ началась только со второй половины отчетнаго года.

Окружный миссіонеръ священникъ Евонимій Мартыновъ, какъ видно изъ его свѣдѣній, сдѣлалъ четыре поѣздки въ Саранскій и Городищенскій уѣзды, гдѣ посетилъ десять селъ и произвелъ съ мѣстными начетчиками восемь публичныхъ бесѣдъ, нѣсколько частныхъ и сказали одно поученіе.



Окружный миссіонеръ, священникъ Евонимъ Куликовъ успѣлъ сдѣлать двѣ поѣздки въ Наровчатскій уѣздъ, гдѣ посѣтилъ четыре села и произвелъ пять публичныхъ бесѣдъ.

Третій окружный миссіонеръ, священникъ Петръ Осокинъ, какъ назначенный въ концѣ декабря мѣсяца, самостоятельно въ чужихъ приходахъ не успѣлъ еще бесѣдовать, но въ своемъ дѣлалъ это не разъ. Кромѣ окружныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году въ полемикѣ съ расколомъ не мало потрудился и бывший псаломщикъ о. протоіерея Ксенофонта Крючкова—учитель Поимской двухклассной церковной школы Иванъ Козловъ. Въ Поимѣ, Шереметьевѣ и Бѣлозергѣ онъ провелъ съ мѣстными начетчиками и съ прѣзжимъ—Егоровымъ 16 бесѣдъ. Возражателей на этихъ бесѣдахъ хотя было и немного, тѣмъ не менѣе новизною разбираемыхъ вопросовъ бесѣды его привлекали всегда вполнѣ достаточное количество слушателей.

Всего съ миссіонерскою проповѣдью было предпринято епархіальнымъ миссіонеромъ за годъ семь поѣздокъ, посѣщено 36 раскольническихъ пунктовъ въ Городищенскомъ, Пензенскомъ, Мокшанскомъ, Инсарскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ, на что въ общей сложности употреблено 62 дня и произведено 45 публичныхъ бесѣдъ, но еще больше частныхъ, посѣщено 14-ть церковно-приходскихъ школъ, совершенно 12 торжественныхъ (въ нѣкоторыхъ съ молебнами о умиреніи вѣры) богослуженій и сказано на разныя темы 20 поученій. Бесѣды отличались особымъ многолюдствомъ въ селахъ: Поимѣ, Андреевкѣ, Волчьемъ Врагѣ, Чембарскаго уѣзда, въ Азясѣ и Шелетьмахъ, Мокшанскаго уѣзда, и въ Сипягинѣ, Инсарскаго уѣзда. По продолжительности своей бесѣды занимали отъ 4 до 10 часовъ каждая. Православные, а по мѣстамъ и расколь-



ники миссіонера всюду встрѣчали съ радостію, а проводжали съ глубокою благодарностію.

*Противораскольническая и противосектантская дья-  
тельность приходскаго духовенства.*

Въ большинствѣ священники расколо-сектантскихъ приходовъ принимаютъ возможные — мѣры — съ своей стороны, чтобы задержать у себя въ приходахъ дальнѣйшее распространеніе расколо-сектанства, что, естественно, въ настоящее время требуетъ отъ православнаго пастыря не мало усилій. Нынѣ, благодаря повсюдному развитію антирелигіозныхъ идей и газетному униженію духовенства, авторитетъ религіи во многихъ пошатнулся и народъ сталъ питать къ духовенству нѣкоторое недовѣріе. Матеріальная зависимость отъ прихожанъ связываетъ ему руки все болѣе и болѣе въ его пастырской работѣ. Для того, чтобы быть дѣйствительнымъ борцомъ возвышенной христіанской идеи, нынѣ нужно быть въ полномъ смыслѣ подвижникомъ. Поэтому надо еще удивляться, съ какимъ долготерпѣніемъ наше сельское духовенство переноситъ все тѣ невзгоды, которыя сыплются на него со всѣхъ сторонъ въ переживаемое нами тяжелое время. Терпя на каждомъ шагу нравственно и физически въ своихъ приходахъ, наше духовенство не опускаетъ совѣсь рукъ и въ борьбѣ съ расколо-сектантами. Многіе изъ пастырей, объединяясь съ ревнителями вѣры изъ своихъ приходовъ, ведутъ дѣло миссіи сами.

Какъ болѣе потрудившихся, въ дѣлѣ развитія приходской миссіи въ отчетномъ году, нужно отмѣтить слѣдую-



щихъ пастырей: изъ Пензенскаго уѣзда, священника села Алферьевки Сергія Ветлицкаго, священника села Телѣгина Павла Аполлонова, изъ Городищенскаго уѣзда, священника села Архангельскаго Куракина Симеона Архангельскаго, священника села Мордовскаго Качима Иоанна Небосклонова, священника села Русскаго Качима Сергія Державина, священника села Аристовки Николая Зарина, и діакона села Большой Садовки Іакова Тюрина; изъ Саранскаго — священника села Воротниковъ Евфимія Боканова и священника села Саловки Алексія Токарева; изъ Мокшанскаго уѣзда, священника села Бѣлогорья Симеона Грушина, священника села Казанской Петельмы Иоанна Кутлинскаго и священника села Онучина Алексія Златогорскаго, изъ Нижне-Ломовскаго уѣзда: священника села Александровки Константина Воронина, изъ Чембарскаго — священника села Шереметьева Михаила Мартынова, священника села Поима Василя Мокѣва, священника села Андреевки Василя Трынова и изъ Наровчатскаго — священника села Рыскина Григорія Захарова и псаломщика села Будь Иоанна Пучкова.

Результатомъ общей миссіонерской дѣятельности приходскихъ пастырей, ревнителей православія и специальныхъ миссіонеровъ являются отрадные сообщенія о томъ, что пропаганда раскола, въ большинствѣ приходоѡ, не имѣетъ почти никакого успѣха. Число совращеній изъ православія въ расколъ и, главнымъ образомъ, черезъ браки, такъ незначительно, что едва ли достигаетъ пяти человекъ.

Общее число присоединившихся къ православію, по отчетнымъ свѣдѣніямъ приходскихъ священниковъ, простирается до 99 человекъ обоого пола.



**В. Состояніе склада и библіютеки Пензенскаго Иннокентіовскаго Братства за 1910 годъ.**

**I.**

Къ 1 января 1910 года въ складѣ оставалось иконъ, книгъ и брошюръ на . . . . . 2269 р. 46 к.

Съ 1 января 1910 года по 1 января 1911 года вновь поступило на . . . . . 400 р. 36 к.

Всего съ остаткомъ . . . . . 2669 р. 82 к.

(Поступленія по счетамъ Ступина, Добровольнова, книгоноши).

Въ 1910 году продано книгъ, иконъ и брошюръ на . . . . . 443 р. 69 к.

Къ 1 января 1911 года осталось на . . . . . 2226 р. 13 к.

**II.**

Въ кассѣ на 1 января 1910 года оставалось . . . . . 45 р. 22 к.

Вновь поступило . . . . . 443 р. 69 к.

488 р. 91 к.

Израсходовано . . . . . 374 р. 72 к.

(Сдѣлано скидокъ на 6 рублей 20 коп., мелкихъ расходовъ—3 руб. 36 коп.,—прочія—на выписку книгъ).

Должно остаться . . . . . 113 р. 19 к.

Осталось наличными . . . . . 53 р. 17 к.

Въ долгу . . . . . 60 р. 19 к.

113 р. 19 к.

ея, отъ 26 сентября за № 14561



III.

Къ 1 января 1910 года въ библиотекѣ состояло книгъ и брошюръ . . . . . 6328 №№

Въ 1910 году поступило книгъ и журналовъ . . . . . 123 тома.

Къ 1 января 1911 г. въ библиотекѣ числилось . . . . . 6390 №№.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Пензенскаго Епархіальнаго Минногентіевскаго Просвѣтительнаго Братства Пресвятыя Богородицы при Каѳедральномъ Соборѣ за 1910 годъ.

| № | П р и х о д ъ.   | С У М М А. |    |           |    |
|---|--|------------|----|-----------|----|
|   |  | Наличными. |    | Билетами. |    |
|   |  | Руб.       | К. | Руб.      | К. |
| 1 | Къ 1 января 1910 года оставалось наличными по книжкѣ сберегательной кассы одна тысяча сто семьдесятъ два рубля 55 к. . . . .<br>Билетами восемнадцать тысячъ пять сотъ . . . . .<br>Въ 1910 году поступило на приходъ: | 7121       | 55 | —         | —  |
| 2 | Отъ Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Са-  | —          | —  | 18500     | —  |



| № | Приходъ.   | С У М М А.  |    |           |    |
|---|--|-------------|----|-----------|----|
|   |  | Налич-ными. |    | Билетами. |    |
|   |  | Руб.        | К. | Руб.      | К. |
|   | ранскаго сто рублей . . . . .  | 100         | —  | —         | —  |
| 3 | — Изъ Пензенской Духовной Кон-<br>сistoriи, при отношеніи ея отъ 31<br>декабря 1909 г. за № 18653 на<br>вспоможеніе бѣдному духовенству. | 279         | 86 | —         | —  |
| 4 | Членскихъ взносовъ отъ протоі-<br>ереевъ и іереевъ города Пензы.   | 21          | —  | —         | —  |
| 5 | Отъ о. о. благочинныхъ посту-<br>пило:   |             |    |           |    |
|   | — а) Кружечнаго сбора . . . . .  | 416         | 46 | —         | —  |
|   | б) Членскихъ взносовъ . . . . .  | 1182        | 83 | —         | —  |
|   | — в) Въ пособіе духовенству въ ра-<br>скольническихъ приходахъ . . . . .   | 352         | 54 | —         | —  |
|   | г) Преподавателю раскола . . . . .   | 88          | 23 | —         | —  |
|   | д) По листамъ пожертвовано . . . . .   | 88          | 83 | —         | —  |
| 6 | — Процентовъ съ капитала по книж-<br>кѣ сберегательной кассы . . . . .   | 26          | 18 | —         | —  |
| 7 | Отъ продажи книгъ . . . . .  | 168         | 57 | —         | —  |
| 8 | Изъ Пензенской Духовной Кон-<br>сistoriи поступило при отношеніи<br>ея, отъ 26 сентября за № 14561                                       |             |    |           |    |



| № Приходъ. |   | СУММА.      |           |              |    |
|------------|---|-------------|-----------|--------------|----|
|            |   | Билетами.   |           | Наличными.   |    |
|            |   | Руб.        | К.        | Руб.         | К. |
|            | изъ средствъ Святѣйшаго Синода на удовлетвореніе содержаніемъ Пензенскаго Епархіальнаго миссіонера. | 2023        | 55        | —            | —  |
|            | <b>Итого.</b>   | <b>5920</b> | <b>61</b> | <b>18500</b> | —  |
|            | <b>Отъ монастырей епархіи поступило:</b>  |             |           |              |    |
| 9          | а) Членскихъ взносовъ. . . . .  | 31          | 46        | 46           | —  |
|            | б) Кружечнаго сбора. . . . .  | 33          | 10        | 10           | —  |
|            | в) пожертвованныхъ. . . . .   | 4           | —         | —            | —  |
| 10         | Поступило субсидіи изъ Пензенскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода . . . . .                 | 200         | —         | —            | —  |
| 11         | Приобрѣтено 12-ть 50-ти рублевыхъ серій на шесть сотъ рублей.                                       | —           | —         | 600          | —  |
|            | <b>Итого въ теченіи 1910 года поступило на приходъ наличными :</b>                                  | <b>5016</b> | <b>62</b> | —            | —  |
|            | Оставалось къ 1 января 1910 года наличными по книжкѣ сберегательной кассы. . . . .                  | 1172        | 55        | —            | —  |
|            | Билетами оставалось. . . . .  | —           | —         | 18500        | —  |



| № | Приходъ.                               | СУММА.      |    |            |    |
|---|--|-------------|----|------------|----|
|   |  | Налич-ными. |    | Биле-тами. |    |
|   |  | Руб.        | К. | Руб.       | К. |
|   | Поступило въ семь году билетами.       | —           |    | 600        |    |
|   | Составилось билетами . . . . .         | —           |    | 19100      |    |
|   | <hr/> Всего наличными и билетами . . . | 25289       | 17 | —          | —  |

| № | Расходъ.   | СУММА.      |    |            |    |
|---|--|-------------|----|------------|----|
|   |  | Налич-ными. |    | Биле-тами. |    |
|   |  | Руб.        | К. | Руб.       | К. |
|   | <b>Въ 1910 году израсходовано:</b>   |             |    |            |    |
| 1 | На выписку книгъ и журналовъ.  | 886         | 84 | —          | —  |
| 2 | Выдано въ вознагражденіе Епар-хіяльному Миссіонеру, протоіерею Сумеону Магнусову . . . . . | 2209        | 60 | —          | —  |
| 3 | Завѣдующему бібліотекой и книж-нымъ складомъ Хвоцеву . . . . .                             | 180         | —  | —          | —  |
| 4 | Дѣлопроизводителю Беренскому . . .   | 203         | 50 | —          | —  |
| 5 | Въ пособіе бѣдному духовенству.  | 175         | 95 | —          | —  |



| №  | Расходъ.   | СУММА.     |    |           |    |
|--|--|------------|----|-----------|----|
|  |  | Наличными. |    | Билетами. |    |
|  |  | Руб.       | К. | Руб.      | К. |
| 6  | Арендной платы за помещеніе книжнаго склада при Кафедральномъ соборѣ . . . . .       | 120        | —  | —         | —  |
| 7  | Служителямъ Пензенской Духовной Консисторіи . . . . .                                | 42         | —  | —         | —  |
| 8  | На покупку серій . . . . .   | 603        | 93 | —         | —  |
| 9  | Письмоводителю Духовной Семинаріи А. Тащлову за переписку на машинѣ бумага . . . . . | 10         | —  | —         | —  |
| 11   | Случайнаго расхода . . . . .   | 17         | 39 | —         | —  |
| Итого въ теченіе 1910 года израсходовано наличными . . . . . |  | 4409       | 21 | —         | —  |

№ 9-й.

## ЖУРНАЛЪ

Пензенскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчета Пензенскаго Епархіальнаго Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства Пресвятыя Богородицы отъ 12—20 сентября 1911 года.

Пензенскій Епархіальный Ревизіонный Комитетъ въ составѣ: предѣдателя протоіерея Θεодора Пучковскаго и



членовъ-священниковъ: Петра Кудрявцева, Стефана Голубева и Андрея Кипарисова повѣряль отчетъ за 1910 годъ Пензенскаго Иннокентіевскаго Просвѣдительнаго Братства и нашель, что—1) къ 1-му января 1910 года Братство имѣло въ остаткѣ отъ 1909 года наличными 1172 р. 55 к., и билетами 18500 руб., итого 19672 р. 55 к.; въ теченіе 1910 года поступило на приходъ наличными 5016 р. 62 к., и билетами 600 р. итого 5616 р. 62, коп. а всего съ остаткомъ наличными и билетами поступило 25,289 руб. 17 коп.; въ 1910 году израсходовано наличными 4409 р. 21 к.; затѣмъ осталось къ 1-му января 1911 года наличными 1779 р. 96 к., и билетами 19,100 руб., а всего 20879 руб. 96 коп.

2) Остатокъ отъ прошлаго года перенесенъ въ приходо-расходную книгу правильно, а равно и къ 1 января 1911 года сосчитанъ вѣрно.

3) Приходъ и расходъ суммъ за означенный годъ записывались въ книги Братства правильно и своевременно. Статьи расхода оправданы должными росписками.

4) Страничные итоги, транспорты, итоги мѣсячные и годовой сосчитаны вѣрно. Въ приходо-расходной книгѣ поправокъ и подчистокъ, наводящихъ на сомнѣніе, не имѣется.

5) Совѣтъ Братства ежемѣсячно свидѣтельствовалъ приходо-расходную книгу, о чемъ въ ней имѣются должныя подписи за подписаніемъ членовъ Совѣта Братства.

6. Отчетъ, составленный Совѣтомъ Братства, самъ въ себя вѣренъ, согласенъ съ приходо-расходною книгою и прочими документами Братства.



## А К Т Ъ.

1911 года, августа 25 дня. Пензенский Епархиальный ревизионный Комитетъ производилъ свидѣтельствова-  
ніе капиталовъ и суммъ Пензенскаго Иннокентіевскаго  
Просвѣтительнаго Братства Пресвятыя Богородицы, при  
чемъ оказалось на лицо:

Свидѣтельствъ 4<sup>о</sup>/<sub>о</sub> ренты:

|                        |         |
|------------------------|---------|
| 1 . . . . .            | 1000 р. |
| 5 по 500 руб . . . . . | 2500 р. |
| 10 по 200 руб. . . . . | 2000 р. |
| 44 по 100 руб. . . . . | 4400 р. |

Билетовъ Государственной Комиссіи погашенія  
долговъ:

|                              |        |
|------------------------------|--------|
| 1 (вѣчный) въ 300 р. . . . . | 300 р. |
| 1 въ сто р. . . . .          | 100 р. |

Непрерывно-доходныхъ билетовъ:

|                     |        |
|---------------------|--------|
| 1 въ 500 р. . . . . | 500 р. |
|---------------------|--------|

Закладныхъ листовъ Дворянскаго Земскаго Банка:

|                      |         |
|----------------------|---------|
| 1 въ 5000 р. . . . . | 5000 р. |
| 2 по 1000 р. . . . . | 2000 р. |
| 2 по 150 р. . . . .  | 300 р.  |
| 4 по 100 р. . . . .  | 400 р.  |

Серій Государств. Казначейства:

|                     |        |
|---------------------|--------|
| 12 по 50 р. . . . . | 600 р. |
|---------------------|--------|

Облигацій 5<sup>о</sup>/<sub>о</sub> 1 внутренняго займа 1905 г.:

|                      |         |
|----------------------|---------|
| 3 по 1000 р. . . . . | 3000 р. |
|----------------------|---------|

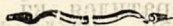
Итого билетами двадцать двѣ тысячи сто рублей  
(22100 р.), которые хранятся въ Пензенскомъ Губерн-  
скомъ Казначействѣ въ сундукъ на имя Братства.

Наличными по книжкѣ Государственной сберегатель-  
ной кассы за № 52909 одна тысяча семь сотъ шесть руб.  
31 к. (1706 р. 31 к.)



Всего наличными и билетами Братство имѣеть двадцать три тысячи восемь сотъ шесть р. (23806 р.) 31 к. Такая именно сумма значится и по прихода-расходной книгѣ Братства за текущій 1911 годъ по 25-е августа.

О чемъ и составленъ настоящій актъ за надлежащимъ подписомъ.



**Опредѣлены:** бывший воспитанникъ 1 класса Пензенской Духовной Семинаріи Александръ *Козловскій* на псаломщическое мѣсто въ село Ново-Ямскую Слободу Краснослободскаго уѣзда, 21 января.

**Перемѣщены:** псаломщикъ села Александровки, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ *Елизаровъ* и села Волкашина, Чембарскаго уѣзда, Владиміръ *Покровскій* одинъ на мѣсто другого 21 января.

**Утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ:** исправляющіе таковыя должности при церквахъ: села Усть Атмиса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Викторъ *Впляковъ* 19 января, села Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, Леонидъ *Гроуцкій* и села Нижняго Шкафта, того же уѣзда, Петръ *Кутлинскій* 23 января, согласно ходатайствомъ благочинныхъ, за аккуратное исполненіе служебныхъ обязанностей.

**Уволены:** псаломщикъ села Ново-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, Петръ *Разумовъ* за нетрезвость съ исключеніемъ его въ гражданское вѣдомство, 11 ноября 1911 года; исправляющій должность псаломщика села Блиновки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Петръ *Столыпинъ*, согласно прошенію, 14 января 1912 года.



За смертію изъ списковъ исключены: благочинный протоіерей села Грабова, Пензенскаго уѣзда, *Василій Быстровъ* 25 января.

◆ Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, съ слѣдующимъ отношеніемъ:

*Преосвященнѣйшій Владыко  
Милостивѣйшій Архитастырь.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 25 февраля по 3 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ, за всѣми богослуженіями, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя «Царицы Небесной» для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божію, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріившей подъ Свой Божественный Покровъ срятое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Такъ, въ истекшемъ году Государственная Дума и Государственный Совѣтъ постановили выдать Братству ежегодную, въ теченіе трехъ лѣтъ, субсидію; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности сочувствіемъ и помощью со стороны Государственныхъ и общественныхъ учреждений, продолжаетъ расширять дѣло



призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сооруженъ вчернѣ обширный пріютъ на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ, на пожертвованномъ Братству въ собственность участкѣ земли. Въ настоящее время идутъ переговоры о принятіи въ собственность Братства участка земли и деревяннаго дома въ г. Новгородѣ для открытія въ немъ пріюта для призрѣваемыхъ, — шестого по счету и, что особенно важно, въ губернскомъ городѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей — идиотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ и цуцкихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано свыше 2000, — число, заставляющее напрягать усилія къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Эта забота выдвигаетъ осуществленіе въ ближайшее время рѣшенія Совѣта Братства о расширеніи пріюта въ С.-Петербургѣ постройкою, на мѣстѣ существующаго ветхаго дома, обширнаго каменнаго дома съ каменною при немъ церковью во имя Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости.»

При столь серьезныхъ задачахъ, которыя властно намѣчаетъ для Братства сама жизнь, какъ ни значительна помощь Братству со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна; и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по



церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, — источникъ, самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей «Всѣхъ Скорбящихъ Радости», что на Стеклянномъ, въ С.-Петербургѣ. Лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ дѣтямъ, какъ тѣ копейки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія приютовъ Братства.

Поэтому я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣе просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успешности церковнаго сбора *съ 25 февраля по 3 марта* въ церквахъ вѣрен-ной Вамъ епархіи, чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніе воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

На этомъ отношеніи 8 февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „прошу духовенство озаботиться успешнѣйшимъ производствомъ сбора“.

## ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ приютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Православные христіане. Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ о помощи. Братство приглубило уже болѣе 500 дѣтей припадочныхъ, слабоумыхъ и калѣкъ, но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи. Отзовитесь, не дайте заглухнуть доброму дѣлу. Взвѣсивъ на



крестъ Христовъ, цѣлуя язвы гвоздинныя, вспоминая страданія, за насъ претерпѣнныя, не забудемъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ такъ крѣпко любилъ Божественный страдалецъ. И такъ какъ Онъ Самъ училъ, что добро, сдѣланное нуждающимся, сдѣлано Ему Самому: „понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѡ. 25, 40), то доколѣ еще есть время, то послужимъ Христу, напитаемъ Христа, одѣнемъ Христа, примемъ Христа, почтимъ Христа. И такъ какъ Владыка всяческихъ „милости хоцетъ, а не жертвы“ (Мѡ. 9, 13), и милосердіе дороже тысячи тучныхъ агнцевъ (Дан. 3, 40), то это-то милосердіе и принесемъ Ему, въ лицѣ бѣдныхъ несчастныхъ дѣтей, чтобы тогда, какъ мы отйдемъ отсюда, они приняли насъ въ вѣчныя крѡвы (Лук. 16, 9), „Рука дающаго не оскудѣетъ“. „Кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ“ (2 Кор. 9, 6), Блаженіи милостивіи, ибо они помиловани будутъ“ (Мѡ. 5. 7). Аминь.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица домъ № 1.

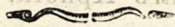
## Отъ Пензенской Консисторіи

Пензенская Духовная Консисторія, согласно своему постановленію, Его Преосвященствомъ утвержденному, постановляетъ въ извѣстность всѣ причты епархіи, чтобы оныя не дозволяли себѣ отправлять по почтѣ частныя собственныя прошенія и прихожанъ своихъ по казенному за печатью приходской ихъ церкви, въ противномъ случаѣ будутъ подвергаемы законной отвѣтственности.

◆ Пензенская Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію настоятелей и настоятельницъ монастырей



Пензенской епархіи, что какъ видно изъ отношенія правительственнаго агронома въ Пензенской губерніи, отъ 27 января с. г. № 283, по заявленіямъ настоятелей и настоятельницъ будутъ всякій разъ командироваться для оказанія содѣйствія инструкторы луководства, садоводства, огородничества, коноплеводства и обработки пеньки (инструкторовъ пчеловодства въ распоряженіи правительственнаго агронома не имѣется).



## П р а з д н ы я м ѣ с т а

### Священническія:

*Краснослободскаго уѣзда. въ с. Ново-Ямской Слободь* — (2 мѣсто) съ 22 октября 1911 г. (см. № 21—1911 г.

*При Александро-Невскомъ женскомъ монастырѣ* — (2 мѣсто) — съ 29 ноября 1911 г. содержаніе отъ монастыря

*Инсарскаго у. въ с. Сипяинь* — съ 22 сентября 1910 года. (См. № 19—1910 г.).

*Саранскаго уѣзда: въ с. Смольковѣ* — съ 30 октября 1911 г. (См. № 22—1911 г.).

*Въ с. Гартѣ* — съ 11 ноября 1911 г. (См. № 23—1911 г.).

*Городищенскаго уѣзда въ с. Ильминь* (настоятельское мѣсто) — съ 6 января 1912 г. Причтъ пятичленный жалов. 950 р. на весь причтъ; братск. дохода 750 р. на причтъ, земли 47 д., домъ обществ., прихож. 4473 д.) об. пола.

*Въ с. Никольской Пестровкѣ* — съ 5 февраля 1912 г. Причтъ трехчленный, жалов. 168 р. на причтъ, братск. дохода до 1000 руб., земли 35 дес., домъ церковный, прихож. 1804 д. об. пола.



*Въ с. Камакужъ*—съ 16 ноября 1911 года. Причтъ трехчленный жалов. свящ. 90 р., братск. д. 600 р., земли 60 дес., домъ обществ., прихож. 1971 д. об. пола.

*Въ с. Новосильцевъ*—съ 31 января 1912 г. Причтъ двухчленный, жалов. 300 р., дох. 395 р., земли 33 дес., домъ обществ. прихож. 1238 д. об. пола.

*Въ с. Языковъ*—съ 31 января 1912 г. Причтъ двухчленный, жалов. 300 р., братск. доходы 786 р. земли 46 дес. домъ есть, прихож. 426 д. об. пола.

*Наровчатскаго уезда: въ с. Казенно-Майданскихъ Высглахъ*—съ 31 января 1912 г. Причтъ двухчленный; жалов. 300 р. братск. дохода 353 р. земли 34 дес., домъ общества, прихож. 806 д. об. пола.

*Въ с. Казеевкѣ*—съ 6 февраля 1912 года. Причтъ двухчленный, жалов. 300 руб., братск. дохода 500 руб., земли 33 дес., домъ церковный, прихож. 1539 д. об. пола.

*Чембарскаго уезда: въ с. Студенкѣ*—съ 6 февраля 1912 г. Причтъ двухчленный, жалов., 300 р., братск. дохода 598 руб. земли 41 дес., домъ обществ., прихож. 1580 д. об. пола.

### Діаконскія:

*Инсарскаго уезда: въ с. Сипяинѣ*—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

*Саранскаго уезда: въ с. Большихъ Ремезенкахъ*—съ 25 июля 1911 г. (См. № 13—1911 г.).

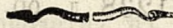
*Въ с. Салмѣ*—съ 19 октября 1911 г. (См. № 21—1911 г.).

*Въ с. Напольной Тавлѣ*—съ 10 ноября 1911 г. (См. № 23—1911 г.).

*Мокшанскаго уезда: въ с. Юдинѣ*—съ 19 декабря 1911 г. (См. № 2—1912 г.).



Городищенскаго уѣзда: въ с. Борисовкѣ — съ 11 февраля 1912 г. Причтъ трехчленный, жалов. 150 руб., братск. дохода 560 руб., земли 60 дес., домъ церковный, прихожанъ 2499 д. об. пола.



СО ДЕРЖА НІЕ:—1) Преподано Архипастырское благословеніе въ граматахъ.—2) Копія отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святыѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1911 года за № 12450, на имя Его Преосвященства, Преосвященныѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.—3) Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященныѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.—4) Воззваніе.—5) Сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Земль.—6) Докладъ Ключаря Каѳедрального собора протоіерея К. Ручимскаго Его Преосвященству, Преосвященныѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, о результатахъ осмотра Его Преосвященствомъ нѣкоторыхъ церквей, Краснослободскаго уѣзда, во время поѣздки по епархіи съ 5 по 12 сентября 1911 г.—7) Протоколъ Общаго годичнаго Собранія Пензенскаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященныѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго 18 декабря 1910 года въ 12 ч. дня въ покояхъ Его Преосвященства.—8) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Пензенскаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Пресвятыя Богородицы, за 1910 годъ.—9) Опредѣленія на мѣста, перемѣшенія и проч.—10) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.



16 февраля

ПЕНЗЕНСКІЯ

1912 года.

# ЕЩА РХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТІ.

№ 4-й.

№ 4-й.

☆ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ☆

Наша интеллигенція и ея отношеніе къ православной вѣрѣ.

XX вѣкъ, которымъ такъ любятъ гордиться его любимыя чада и на который постоянно указываютъ, какъ на вѣкъ особенно пышнаго расцвѣта культуры, гражданственности и техники, является въ то же время вѣкомъ развращенности нравовъ, оскуденія и паденія вѣры въ средѣ интеллигенціи. Когда-то „святая“ Русь теперь переживаетъ тяжелое и безотрадное время упадка религіозности, развитія антихристіанскихъ идей, наконецъ, время особенно сильнаго и потому опаснаго для святой церкви увлеченія различными еретическими ученіями, вродѣ „толстовства“, „нищѣанства“, „неохристіанства“ и пр. и пр.

По выраженію Ницше, теперь идетъ „переоцѣнка всѣхъ цѣнностей“, мучительная борьба и переломъ въ душевной жизни всякаго мыслящаго челоуѣка, критика



его вѣрованій и духовныхъ сокровищъ, наконецъ рѣшеніе вѣчнаго вопроса о Богѣ и человѣкѣ, о бытіи и сущности Бога, о цѣли жизни человѣка и назначеніи его. Вопросы все важныя, требующіе внимательнаго и всесторонняго изслѣдованія, осмотрительности и особенной напряженности ума, долгаго и упорнаго труда, вопросы, ведущіе къ самымъ разнообразнымъ рѣшеніямъ и отвѣтамъ и потому трудныя. Наша русская интеллигенція, которой также не чужды эти вопросы и рѣшеніемъ которыхъ въ настоящее время она занята, не пришла, кажется, еще ни къ какому опредѣленному рѣшенію и все еще „мучается проклятыми вопросами“. Ея отношенія и взгляды на Бога, вѣру православную и религію вообще окончательно еще не опредѣлились и потому весьма разнообразны. Для насъ интересно выяснить и опредѣлить, какого взгляда придерживается наша интеллигенція на религію.

Интеллигенція по ея религіозно-нравственному состоянію и по ея отношенію къ религіи и предметамъ вѣры можетъ быть раздѣлена на двѣ неравныя половины. Большинство людей образованныхъ мало интересуется вопросами вѣры, холодно и равнодушно относится къ религіи, вовсе не желая и не стараясь уяснить себѣ ея сущность, истинность и необходимость. Другая половина, меньшая, наоборотъ, слѣдитъ за ходомъ борьбы христіанства, какъ откровенной религіи, съ различными философскими ученіями, сама участвуетъ въ этой борьбѣ, примыкая къ той или иной сторонѣ, — однимъ словомъ, интересуется, живетъ и принимаетъ участіе въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ. Рѣшить, какая изъ этихъ двухъ частей нашей интеллигенціи лучше и какая хуже, трудно.

Но та и другая одинаково смущаетъ, „истинныхъ чадъ



церкви и достойна сожалѣнія за ея непостоянство и паденіе въ вѣрѣ.

Печально бываетъ смотрѣть на то, съ какимъ равнодушіемъ люди интеллигентные относятся къ религіи, совершенно не заботятся о своей душѣ и удовлетвореніи ея запросовъ, о поддержаніи въ себѣ того божественнаго огня — вѣры, — который вложенъ въ природу человѣка. Самимъ Творцомъ Богомъ. Грустно бываетъ видѣть, какъ молодые еще, но уже достаточно образованные, развитые и воспитанные юноши стараются подавить въ себѣ голосъ совѣсти, удерживающій ихъ отъ дурныхъ поступковъ, идутъ на сдѣлку съ совѣстью, лишь бы она не мѣшала имъ жить такъ какъ хочется, а не какъ велитъ Богъ и Его законъ, какъ постепенно блага міра сего покоряютъ ихъ и становятся единственной цѣлью ихъ жизни, какъ вѣра въ Бога ослабѣваетъ и замѣняется вѣрой въ себя и надеждой на свое счастье, какъ, наконецъ, привитыя въ дѣтствѣ хорошія обыкновенія молиться Богу, ходить въ церковь, соблюдать посты, оставляются, а вмѣсто ихъ развиваются не симпатичныя качества: эгоизмъ, гордость ума, непочтеніе къ святымъ и, наконецъ, безвѣріе. Религія такими лицами провозглашается иногда чуть не отжившимъ предразсудкомъ, вѣра, молитва и обряды церковныя — суевѣріемъ, ханжествомъ, удѣломъ людей невѣжественныхъ, необразованныхъ, «темнаго люда»...

Таково отношеніе къ религіи большинства нашей интеллигенціи, которая не старалась продумать всего того, чему посвѣшила повѣрить, и оцѣнить по достоинству то, что оставила легко и скоро, но что и есть единственно вѣрное и истинное уже потому, что богооткровенное т. е. православное христіанское вѣро — и — нравоученіе. Обычно полагаютъ, что все это происходитъ отъ неправильнаго



образования, но это не совсемъ вѣрно и точно. Конечно, гордость ума много способствуетъ развитію невѣрія, но главную роль тутъ играетъ неправильное воспитаніе. Необходимо гармоническое воспитаніе, т. е. развитіе всѣхъ душевныхъ способностей и, главнымъ образомъ, сердца, а не ума, какъ это замѣчается у насъ. Родители часто очень мало обращаютъ вниманія на чувства дитяти и, стараясь развить въ немъ «свѣтлый и высокій умъ», не даютъ пищи сердцу. Нужно же съ юныхъ лѣтъ развивать въ челоуѣкѣ уваженіе и любовь не только къ свѣтскому, но и, прежде всего и главнымъ образомъ, къ духовному, церковному, религіозному. Тогда только можно не бояться за цѣлость вѣры и религіозности въ челоуѣкѣ, такъ какъ тогда онъ въ состояніи будетъ разобраться во всѣхъ своихъ сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ.

Но все же заблужденія интеллигентовъ этого рода не такъ еще губительны для нихъ и опасны для вѣры, такъ какъ доброе вліяніе можетъ привлечь этихъ «заблудшихъ овецъ» въ лоно церкви, пробудить въ нихъ вѣру, которая была лишь утеряна. Гораздо хуже, если челоуѣкъ пришелъ къ безвѣрію или лжевѣрію путемъ переоцѣнки своихъ прежнихъ вѣрованій и признанія преимущественныхъ достоинствъ за вновь принимаемыми. Хуже потому, что тутъ челоуѣкъ считаетъ себя убѣжденнымъ въ истинности своихъ новыхъ взглядовъ, вѣрованій и потому не мало труда и умѣнья нужно приложить, чтобы разубѣдить его и вновь возвратитъ ему истинную вѣру и вѣрный взглядъ на религію и церковь. Это тѣмъ труднѣе, что наши русскіе интеллигенты въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ стоятъ подъ давленіемъ западныхъ кумировъ, ибо свои возрѣнія и убѣжденія они черпаютъ на Западѣ у философовъ, моралистовъ и богослововъ. Отрицаніе Бога, атеизмъ, отрицаніе,



религии и всего существующаго строя церковнаго, новомодныя теоріи мірозданія и мірообразования — все это заимствовано у философовъ западныхъ, перенесено къ намъ въ Россію и привито и насаждено на благодарной русской почвѣ. Увлеченіе западной философіей, преклоненіе предъ западными авторитетами и заимствование «идей» съ Запада, начавшееся еще въ половинѣ прошлаго столѣтія, продолжается и до сихъ поръ. Вся работа русскихъ заключается лишь въ сортировкѣ и оцѣнкѣ пригодныхъ ученій и усвоеніи ихъ. И такая работа, дѣйствительно, замѣчается въ средѣ интеллигенціи и составляетъ ея характерную черту. Нашъ соотечественникъ М. О. Меньшиковъ такъ опредѣляетъ интеллигенцію: «интеллигентность, — это «взволнованное состояніе ума», иногда небольшого, часто невѣжественнаго, но разбуженнаго, безпокойнаго... Одержимый рефлексіей, интеллигентъ вѣчно раздумываетъ, размышляетъ, сомнѣвается, отрицаетъ, вновь строитъ, вновь отчаивается, ищетъ»... (Письма къ ближн., 1904, февр.) Сужденіе мѣткое и справедливое. Человѣкъ интеллигентный, дѣйствительно, сомнѣвается, ищетъ, но, къ сожалѣнію, не такъ и не тамъ, гдѣ нужно, и потому, конечно, положительнаго и единственно вѣрнаго отвѣта не находитъ. Сомнѣваясь въ истинности исповѣдуемой имъ религии, онъ не хочетъ вникнуть въ характеръ и содержаніе ея, не старается найти ей оправданія, хотя бы въ книгахъ религіозно-правственнаго характера, но даетъ полный просторъ подъ вліяніемъ западныхъ учителей, для развитія въ себѣ духа сомнѣнія и отрицанія. Притомъ, большинство нашей интеллигенціи мало знакомо съ содержаніемъ и предметами вѣры, не получило достаточнаго религіознаго образованія и воспитанія, мало или даже вовсе не знакомо съ церковной литературой, которая помогла бы ей разобраться и убѣдиться въ истинности и святости рели-



гн, обосновала бы ее вѣру, утвердила ее и предохранила отъ заблужденій и увлеченій новыми ученіями, несомнѣнно ложными, но съ перваго взгляда интересными, содержательными и вѣрными (истинными). Къ великому сожалѣнію, наша интеллигенція такъ воспитана, что считаетъ совершенно излишнимъ читать книги религіозно-нравственнаго характера, предпочитая имъ свѣтскую литературу. Въ нашихъ общественныхъ бібліотекахъ книги богословскія чуть перѣдкость и исчисляются единицами. Религіозно-нравственное воспитаніе молодежи находится въ рукахъ не пастырей церковныхъ, а въ рукахъ «современныхъ» просвѣтителей. При этомъ должно отмѣтить тотъ весьма печальный фактъ, что интеллигентъ такъ цѣнитъ свои «кумиры», такъ довѣряетъ имъ, что покорно преклоняется предъ ихъ авторитетомъ и свои понятія провѣряетъ мнѣніями этихъ писателей, а не наоборотъ. Вслѣдствіе этого, все подвергается въ нашей церкви критикѣ такихъ людей. Зачѣмъ посты, обряды, благочестивые обычаи, напр., ставить свѣчи или класть земные поклоны, зачѣмъ самая церковь, какъ общество и т. д. Достаточно говорить, быть нравственно-правдивымъ человекомъ...

Понятно, при подобныхъ разсужденіяхъ достиженіе нравственнаго совершенства невозможно, такъ какъ человекъ, оказывается, вовсе и не стремится къ нему и вовсе не старается создать въ себѣ соответствующее религіозное настроеніе, не подчиняетъ своей плоти духу, но наоборотъ, блага земныя предпочитаетъ будущему загробному блаженству. Предписанія церкви и религіи онъ отвергъ, такъ какъ вовсе не признаетъ за церковью авторитетности. Онъ повторяетъ мнѣнія ученыхъ мыслителей, по большей части, не продумавъ ихъ и не убѣдившись въ истинности этихъ мнѣній, но лишь подчинившись авторитетности «міровыхъ»



философовъ. Рѣдко у насъ бываетъ такъ, чтобы человекъ самъ приходилъ къ убѣжденію въ неистинности и ненужности религіи, чтобы это убѣжденіе было плодомъ его долгихъ и мучительныхъ размышленій, душевной борьбы, было выстрадано и зыношено. Въ большинствѣ же случаевъ наша интеллигенція, просто увлекшись тою или иною стороною ученія, почти безъ всякихъ размышленій и оцѣнки, критики принимаетъ это воззрѣніе, усваиваетъ его себѣ и даже начинаетъ проповѣдывать другимъ. Лишь немногіе относятся критически къ предлагаемому имъ ученію, внимательно изучаютъ его, съ осторожностью выбираютъ изъ него подходящее къ своему душевному состоянію, и только тщательно изучивъ, провѣривъ, оцѣнивъ и взвѣсивъ матеріалъ, принимаютъ его, усваиваютъ себѣ. Такихъ людей еще, сравнительно, немного; но они есть, и это самые опасные враги церкви.

Такимъ образомъ, наша интеллигенція переживаетъ различныя настроенія и соотвѣтственно этимъ настроеніямъ различно относится къ религіи, устанавливаетъ на нее такую или иную взгляды. Современный русскій интеллигентъ съ большей или меньшей полнотою воплощаетъ въ себѣ такія черты: или 1) либеральное отношеніе къ тому, что почитается устоями въ духовной жизни личной или общественной, или 2) критическое отношеніе къ предметамъ вѣры и религіи, или же 3) раціоналистическое стремленіе — все уложить въ рамки своего личнаго разумѣнія. Эти типическія черты интеллигента и обуславливаютъ его отношеніе къ религіи: или холодность и индифферентизмъ, или исканіе «правды и истины» на сторонѣ, въ различныхъ философскихъ системахъ и нравственныхъ ученіяхъ; — или же, наконецъ, созданіе своеобразнаго вѣропониманія, извращеніе христіанства и перетолкованіе его на свой ладъ,



по своему желанію и разумнію. Прімѣромъ послѣдняго можетъ служить сравнительно недавно сложившееся въ средѣ интеллигенціи особое религіозное настроеніе, извѣстное подъ именемъ «неохристіанства» или же «интеллигентнаго хлыстовства». Родоначальниками и представителями этого ученія являются извѣстные писатели: Д. Мережковскій и Н. Минскій, публицисты В. Розановъ и Бердяевъ. Эти писатели заявили себя противниками Л. Толстого и производятъ начало своего ученія отъ О. Достоевскаго, Гоголя и Соловьева. Такъ, по крайней мѣрѣ, говорятъ они; но, оказывается, это не совсѣмъ вѣрно. Дѣйствительно, въ ихъ ученіи много несходнаго съ воззрѣніями Л. Толстого, но все же они ближе къ нему, чѣмъ къ Достоевскому или Гоголю. Послѣдніе были истинными православными христіанами и стояли всегда на вѣрной точкѣ зрѣнія, были ревнителями православія и вѣрными его сынами, особенно Гоголь. Неохристіане же далеко отстоятъ отъ православія и церкви, они отрицаютъ аскетизмъ, безбрачіе, утверждаютъ святость плоти — „святая душа въ святомъ тѣлѣ“, — считаютъ христіанство противообщественнымъ, тормозящимъ развитіе культуры и дѣлающимъ невозможною жизнь государственную и устроеніе на землѣ Царства Божія. Все это такія черты, которыя несвойственны и не могутъ быть приписаны ни Достоевскому, ни Гоголю. Вообще же, сужденіе неохристіанъ о православіи ложно, неосновательно, и ихъ нападки на христіанство совершенно произвольны, грубы и основаны на неправильномъ пониманіи духа христіанства, или на незнаніи его или же на недоразумѣніи. Въ самомъ дѣлѣ, правы ли интеллигенты — неохристіане, утверждая, что «въ церковной религіозности все или мрачно — аскетическое» что «за время своего существованія историческое христіанство пальцемъ не дви-



нуло для (блага людей», что «оно умираетъ, идетъ къ разложенію, что наконецъ, гдѣ оно проявляется, тамъ все темно, и все смрадно»... (Мережковскій). Можно ли повѣрить всему этому и предпочесть апостольскую, католическую Церковь какому то странному, эцикурейски-языческому «новому» христіанству, которое «грезить не объ идеалахъ восточнаго аскетизма, а о соединеніи «*правды язычества*» съ правдой христіанства, должно быть, чрезъ отрицаніе борьбы со страстями и похотями и утвержденіе «святости плоти». Такая интеллигенція все больше и дальше уходитъ отъ ограды церкви и глубже погружается во мракъ невѣрія или псевдовѣрія. Нечего говорить о томъ, какое зло вноситъ проповѣдь этого ученія въ религіозно-нравственную жизнь подросткающаго поколѣнія: оно теряетъ всякую идейность въ жизни и пропитывается чувственностію, которая есть источникъ и причина всевозможныхъ пороковъ и преступленій.

*М. Померанцевъ.*

## **Причины невѣрія по даннымъ религіозной анкеты.**

Профессоръ Московской духовной академіи Введенскій, обратился съ просьбой къ людямъ, соприкасающимся съ наукой, къ г. г. членамъ академіи наукъ, преподавателямъ высшей и средней школы, а также къ г. г. курсистамъ и студентамъ, — съ просьбой отвѣтить на нижеслѣдующіе вопросы: а) вѣрите ли вы въ Личнаго Бога? б) если нѣтъ, то въ какого? в) признаете ли Божество Христа? г) какъ относитесь къ существующимъ церквамъ: православной, католической и т. д.) съ какого времени



стали относиться такимъ образомъ къ религіи? е) причины вашей вѣры или невѣрія? ж) что думаете о значеніи религіи для совершенной жизни? з) какова, по вашему мнѣнію, будущность религіи?»

Отвѣтъ полученъ отъ 800 человекъ. Нѣкоторые корреспонденты горячо благодарили г. Введенскаго: «Вдругъ меня спросили о томъ, чѣмъ я живу, о томъ, что я думаю,—мнѣ казалось, что отвѣтивъ на это, и умереть легче, осмысленнѣе».

Авторъ справедливо замѣчаетъ, что анкета, конечно, не можетъ имѣть статистическаго значенія и цѣнна въ другомъ отношеніи, съ психической стороны. Любопытно, что отвѣчали люди самыхъ разнообразныхъ общественныхъ профессій—священники, рабочіе, машинисты, булочники, земскіе начальники, конторщики, простые крестьяне, капельмейстеры, инженеры, врачи...

Результаты анкеты ужаснули автора: *болѣе 95% оказалось невѣрующими*. Большинство отвѣчавшихъ принципиально отнеслись къ религіи враждебно, видя въ ней «задерживающій факторъ» общественнаго развитія, опредѣляя ее, какъ плодъ «умственнаго невѣжества и ограниченности». Каковы же основанія данныхъ отвѣтовъ?

Первою причиною невѣрія является наука вообще, въ частности естествознаніе. Многіе изъ отвѣчавшихъ утверждаютъ, что ихъ вѣра исчезла при ознакомленіи съ наукою, которая по существу является отрицаніемъ религіи. И если мы иногда встрѣчаемъ людей высокообразованныхъ и искренно-вѣрующихъ, то это недоразумѣніе. Конечно, такія ученія, какъ матеріализмъ, являющійся логическимъ противорѣчіемъ началу духовности, о какомъ говоритъ религія, натуръ—философія Геккеля и др. тоже служили сильнымъ аргументомъ въ рукахъ противниковъ религіозныхъ воззрѣній.



«Бога нѣтъ, потому что есть зло» — вотъ другой аргументъ, какой выставляли противъ религіи. Ясно, что онъ имѣлъ убѣдительное значеніе только для тѣхъ, кто не въ состояніи былъ съ богословско-философской точки зрѣнія осмыслить возникновеніе зла.

Многіе, далѣе, теряли вѣру, созерцая дурные при-  
мѣры въ жизни тѣхъ, кто обязанъ быть «правиломъ вѣры  
и образомъ кротости», — ихъ соблазняло поведеніе пред-  
ставителей официальной вѣры — священниковъ. Заключая  
невѣрно отъ нравственной порядочности служителей алтаря  
къ содержанію религіи, они отвергають эту послѣднюю,  
потому что нѣкоторые изъ ея носителей недостойные  
люди! Анкета даетъ много показаній, свидѣтельствующихъ,  
что у корреспондентовъ чувство непріязни къ представи-  
телямъ религіи, переходящее въ нетерпимость къ самой  
религіи.

Отвѣты нѣкоторыхъ лицъ поражаютъ своею наив-  
ностью и показываютъ, какъ часто человѣкъ разстается  
съ такимъ дорогимъ предметомъ, какъ вѣра, не давая  
себя труда продумать то, что создается долгими годами  
упорной и мучительной работы.

Одинъ въ дѣтствѣ разбиваетъ дорогую вазу, горячо  
молится, чтобы она склеилась. Но чудо не совершилось,  
и онъ потерялъ вѣру. Другіе равнодушны къ этимъ  
вопросамъ, потому что ихъ родители слишкомъ религіозны;  
третьи отрекаются отъ вѣры потому, что замѣчали въ  
семьѣ холодность къ религіи. Наконецъ, нѣкоторые не  
знають даже, почему они отрицають Бога, но „глубоко  
убѣждены въ истинности этого положенія“ (!) Странное  
психологическое обоснованіе того, о чемъ человѣкъ не  
имѣетъ представленія!

Останавливаясь частіе на приведенныхъ въ отвѣ-  
тахъ причинахъ сомнѣній, овладѣвающихъ человѣкомъ,



авторъ указываетъ двѣ изъ нихъ существенныхъ: отсутствіе религіознаго чувства и незнаніе богословія. Первая причина, безспорно, очень серьезнаго характера. Устранить ее едва ли возможно при помощи такихъ средствъ, какъ обстановка, вліяніе друзей, родителей и т. п. Нужно, очевидно, глубокое нравственное воздѣйствіе или испытаніе, чтобы въ душѣ невѣрующаго совершился переворотъ. Незнакомство съ богословіемъ, какъ системою, излагающею богооткровенныя истины и защищающею ихъ, является общеизвѣстнымъ недугомъ, тѣмъ болѣе, что изучить серьезно повсеместно этотъ предметъ — вещь нелегкая, требующая значительныхъ усилій. Любопытно только, что многіе не представляютъ даже, гдѣ и въ чемъ найти отвѣтъ на мучающія ихъ сомнѣнія, что взять за руководство.

Для однихъ источникомъ ознакомленія съ религіозными истинами служить Маркъ, для другихъ Ренанъ, Штраусъ, Толстой. Выше же находятъ успокоеніе отъ этого томленія духа, которое они называютъ жизнью? Авторъ даетъ на это ясный и положительный отвѣтъ. Для немногихъ это успокоеніе — въ наукѣ, для большинства — въ развратѣ, не сдерживаемомъ понятіемъ долга, совершенно условно представляемаго людьми безрелигіозными. Понятно, почему высокіе гуманые принципы, во имя которыхъ человѣчество живетъ, совершенно теряютъ свой смыслъ предъ такимъ міросозерцаніемъ и становятся пустымъ звукомъ, въ которомъ отсутствуетъ глубокое содержаніе.

Рядомъ съ отрицаніемъ высшаго начала идетъ отрицаніе безсмертія души. И получается тотъ страхъ



смерти, неизвестности будущего, при котором теряют настоящую цену плоды земного счастья.

„Я не знаю“, — пишет одна корреспондентка г. Введенскому, — „ужаса, равносильного смерти. Чего бы я не дала, чтоб избавиться от него!“

Авторъ многими выдержками изъ известныхъ писателей иллюстрируетъ последнее положение, доказывая, какъ великъ трагизмъ, переживаемый невѣрующимъ въ загробную жизнь человекомъ.

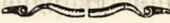
Ни наука, ни социальныя ученія — не дадутъ ничего вмѣсто вѣры въ безсмертіе, при которой разсѣвается страхъ грядущаго небытія.

Социализмъ, мечтающій о насажденіи на землѣ довольства и вѣшняго благополучія, однако безсиленъ удовлетворить духовный голодъ и, желая уничтожить религію, не считается съ человѣческой природой. Вотъ почему вѣрить научности социального утопизма не всякій можетъ, — слишкомъ очевидны тѣ вопіющія пропасти жизни, какія онъ не можетъ заполнить. „Созидая храмъ всеобщей любви, онъ отрицаетъ душу любви — религію. А быть нравственнымъ, не исповѣдая религіи, едва ли можно. Автономная этика никого не убѣдитъ, почему нужно быть нравственнымъ.“

Все эти соображенія рисуютъ безотрадное положеніе невѣрующихъ. Ясно отсюда, какъ послѣдніе должны себя чувствовать при мысли, что будущее пусто и мрачно, и что полноты личной жизни нѣтъ. Великое счастье, самоотреченія во имя идеаловъ, завѣщанныхъ Христомъ, блаженное стремленіе къ соединенію съ Богомъ въ загробной жизни, такъ близкое и радостное сердцу праведниковъ, взглядъ на земную юдоль, какъ на временное пребываніе наше здѣсь, и спокойное отношеніе къ благамъ



міра—все это чуждо невѣрующему. А если такъ, то нечего и думать даже объ относительномъ счастьѣ на землѣ.



## Сказаніе о житіи и подвигахъ Блаженнаго Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Бозѣ 1819 года Октября 10 дня. <sup>1)</sup>

Слово и проповѣдь Иннокентія были исполнены солию Евангельскаго духа. А по сему было слово его со властію; гласъ слова его былъ остръ, живъ, дѣйственъ; сила нѣкая крѣпкая и пламенная излетала изъ устъ сего учителя на церковной каѳедрѣ и проникала внутрь изгибовъ сердечныхъ и доходила до глубины души же и духа. Дѣйствительность его и святость слова подкрѣплялась дальновидностію въ разумѣ, сужденіи и изложеніи чувствъ, когда онъ сказывалъ слово и рѣчь наединѣ, въ бесѣдѣ, наставнически; казалось послушающимъ, что Иннокентій, зря внутреннія язвы, помыслы тайныя и желанія говорить, иной прежде, нежели успѣвалъ ему исповѣдать свои язвы, былъ имъ обличаемъ въ тайныхъ своихъ язвахъ. Нѣкоторые краснѣли отъ внутренняго обличенія совѣсти, бесѣдуя съ Иннокентіемъ, мня, что акибы онъ провидитъ иногда чувства и страсти въ нихъ. Кто тайною духовною его бесѣдою наслаждался, тотъ разумѣетъ, кто былъ Иннокентій съ сей стороны. Сладко было гортани и сердцу его слово, наставленіе особенно изуственное, простое.

Трезвеніе и бдительность его, ночные и дневные труды и занятія, духовныя бесѣды, наставленія, поученія, предсказанія и слова истинно вѣщающія, въ лицѣ всѣмъ, кто знаетъ, кто вспомнить, и здѣсь все повѣдаетъ? Свѣ-

<sup>1)</sup> Продолженіе см. № 3.



тильнигъ предъ Святыми Иконами у него во дни и въ нощи не могъ угасать, развѣ отъ умаленія ея. А свѣтильнигъ благодати въ душѣ его, како могъ угасать? При всей немощи тѣла, изнуреннаго отъ потовъ и трудовъ, онъ не забывалъ, повергаясь долу, взывать: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику!* Долу леганіе для духа его было терпимо. Хитонъ власяный хотя и не жестокъ, но часто носилъ на хребтѣ своемъ, напоминая тѣмъ себѣ жестокость и трудность житія монашескаго. Когда, утомився отъ занятій, имѣя вскорѣ паки ити на занятія, не могъ на утреннее моленіе въ Церковь Божию ити, то звонъ утренній возвѣщалъ ему нерѣдко почить и упокоить убогое и немощное тѣло. Невозможно мнѣ все дѣла его ни вспомнать, ни написать, ни знать. Довѣсть же мнѣ то объ немъ вѣдать совершенно, что воистинну онъ былъ Христіанинъ, и не преставалъ помышлять, каковы Инокомъ, Отцемъ-наставникомъ, проповѣдникомъ и пастыремъ быть не именемъ токмо, но и на дѣлахъ. Отъ устъ Пиннокентія правду и обличеніе истинно токмо и услышать можно бывало. О всемъ онъ училъ, не якоже плоть и кровь учить, но якоже Св. Духъ Божій глаголетъ и писаніе свидѣтельствуеть. Часто, говоритъ писатель житія, онъ говорилъ о какой то *духовной полунощи*, наминалъ о снѣ и дреманіи многихъ и внушалъ духовное бдѣніе, приводя слова Христовы: *бдите и молитесь, да не ввидите въ напасть*. И вотъ какъ въ едину нощь случилось бесѣдовать съ нимъ, я положилъ на сердцѣ своемъ, вопросивъ его, увѣдать отъ него, о духовной полунощи, снѣ и дреманіи въ оную, и такъ я его спросилъ, глаголя: Отче Святыи! какава, ты глаголешь, *духовная полунощъ* грядеть, а можетъ быть и есть уже для многихъ?—О комъ ты часто въ рѣчахъ предрекаешь дреманіи и снѣ



въ ту полночь. — хочу слышать яснѣе слово твое о томъ. Промолчавъ мало, то на небо взирая очами, то долу поникнувъ, то воздыхая изъ глубины души своея, прослезаясь, отвѣщаль говоря: грядеть, яко же духъ Святыи въ писаніяхъ священныхъ предъявилъ, и якоже настоящій духъ мира являетъ, ей, грядеть скоро, а можетъ быть уже и есть для многихъ, глубокая полночь, въ кою многіе спятъ среди дня и всегда: не о полночи я глаголю той, въ кою тьма и мракъ обыкновенно покрываютъ небо и землю, и спятъ челоѡки сномъ, покояся отъ трудовъ, но говорю о той полночи, въ кою тьма князя поднебеснаго, тьма и мракъ словесъ, заблужденій, духовъ лестчихъ и дѣлъ лукавыхъ, изсякающей любви истинной, Христовой, покрываютъ не токмо умы и сердца многихъ христіанъ, но и самый воздухъ исполняютъ. И какъ это не полночь духовная, сонъ и дреманіе, о, чадо! что всѣ нынѣ учатъ, всѣ пишутъ, мыслятъ и лепечуть токмо о любви истинной Христовой, и даже многіе сынами и дщерями тоя любви мечтаютъ быть? но, увы! и за умноженія беззаконія изсякнетъ любви многихъ; пророчество оное Спасово, чаю, что уже не дѣется ли въ настоящемъ родѣ людей? Тмы темъ и тысящи тысящъ мнимыхъ сыновъ и дщерей любви истинной Христовой отнюдь ея райскихъ плодовъ и тѣни не осязаютъ: ей, многіе присно заблуждаютъ: но или ты и самъ невѣдаешь, о чадо, что райскаго древа жизни — любви Божіей Христовой, истинной, внутренней и вѣшней, корень есть законъ Божій и Христовъ, вѣтви — заповѣди закона Божія, плоды же — дѣла по заповѣдямъ, кои плоды животныя, дѣла свѣта знаменующія сыновъ и дщерей свѣта и дне, и отличающіе отъ сыновъ и дщерей тмы и нощи, суть онны: покаяніе, постъ, искушеніе, дѣвство, ницета, ми-



дость, молитва, миръ Божій, проповѣдь, дѣла благія, знаменія и чудеса, смиреніе, распятіе вѣтнаго человѣка, терпѣніе, и честная смерть о Господѣ. Но ахъ! какъ оныя плоды на нивахъ даже Христіанскихъ лучшихъ <sup>1)</sup> нынѣ скудно плодятся.

1) **Покайтесь:** *приблизися бо Царствіе небесное:* гласъ слова гремитъ даже въ ушахъ слушающихъ млеко матернее, ибо нынѣ вездѣ почти Закону Божию учать отцы и матери дѣтей, по окончаніи слова исполненіе видно ли нынѣ въ мудрыхъ и престарѣлыхъ, даже въ могилу зрящихъ?—Покаяніе таково быть долѣетъ нынѣ, каково и древле бывало по писаніямъ, якоже было въ Ниневіи градѣ во врежшѣ, пещлѣ, не—яленіи ои нецѣлѣи чрезъ нѣкіе дни, въ мытарѣ, блудницахъ, Павлѣ Апостолѣ, въ Маріи Египетской, Евдокіи, Теодорѣ, Шелагіи блудницахъ, и якоже предано есть Святими въ церкви, во власяницахъ, бдѣніяхъ, и прочихъ наружныхъ и внутреннихъ образахъ покаянія. Нынѣ же видимъ, что грѣхи дѣются такіе же, какъ и прежде, даже и горшіе, но увы! Гдѣ нынѣ древніе образы покаянія? Въ почивающихъ на законѣ мнятся быть не нужны для настоящаго рода людей, а сущимъ въ мірѣ и обязуемымъ печальми житейскими не вѣдомы вовсе.

2) **Пощеніе** истинное есть чрезъ день, чрезъ два, чрезъ седмицу и двѣ до четьре-десяти дней и болѣе; а нынѣ, о, Боже! не сонъ ли и дреманіе ума и сердца на пути спасенія въ сынахъ Царствія, даже въ насъ самихъ, что многимъ есть Богъ ярево? Куда не воззри, вси суть во дни сіи, якоже во дни прежде потопа, токмо ядущіе, піющіе, женящися и посягающе. Въ гортаняхъ большей части только и вращается языкъ змievъ прелестный, кстати и не кстати лепечущъ почти вездѣ: предлагаемая да ядимъ; аще ядимъ или шѣмъ, вся во

<sup>1)</sup> Т. е. на нивѣ библейской проповѣди и въ учебныхъ заведеніяхъ — университетахъ и академіяхъ.



славу Божию; на что Богъ и сотворилъ все? Мало ли что Святые Отцы говорятъ? Нынѣ не тѣ времена; нынѣ всѣ просвѣщенные стали и безъ того могутъ спастися. Въ такомъ то смертномъ снѣ и дреманіи многіе спятъ и дремлютъ духовнѣ и едва ли возбуждятся возстать: и то во дни святыя, для покаянія и очищенія грѣховъ отъ Бога установленныя, въ кои Господь Иисусъ Христосъ былъ сорокъ дней и ночей ни ядый, ни пій, въ концѣ святія Божіи челоуки трепетали отъ страха ясти въсомъ и питы воду тѣроу, а нынѣ въ тѣ дни покаяніе токмо и дѣется въ немалой части мудрыхъ и сильныхъ Изралевыхъ сыновъ, что ядятъ мяса до сытости, очинуще исполнѣ блуда, и вино піють до безобразія и смертнаго пьянства; трактиры и гостинницы не затворяются для того ни во дни, ни въ ноци, а въ корчменницахъ все бдѣніе и праздникъ. И вотъ притомъ еще какое горе есть, что нѣтъ ни гласа, могущаго многихъ возбудить о сна сего грѣховнаго, ни ищущихъ послушать того гласа истинны, воіующаго въ Евангеліи непрестанно: *внемлите же себѣ да некогда отягчаютъ сердца ваши обзяденіемъ и пѣанствомъ, и печельми житейскими, и найдеть на вы внезапно день той.* Дивно, что отцы наши не были такъ учены и просвѣщены, какъ многіе нынѣ изъ насъ, но если за едино столѣтіе или за два назадъ посмотримъ, не видимъ ни князей, ни бояръ жрущихъ мяса, и разрѣшающихъ и инымъ также творить въ запрещенные дни; а нынѣ уже и простой земледѣлецъ дерзаетъ жрать мясо въ посты и попіратъ тѣмъ святыя уставы церкви и творить дѣла тмы и злобы.

**Объ искушеніяхъ** вражійхъ едва ли изъ таковыхъ мнимыхъ. Христіанъ и мыслить достойно могутъ когда либо: во тѣмъ ходятъ, и не вѣдятъ, камо идутъ. Многіе



изъ нынѣшнихъ даже подвижниковъ устоятъ (ли) въ брани и напасти противу Сатаны, когда онѣ, облекшись въ образъ Ангела свѣтла, какъ Сына Божія въ пустыни, насть въ міръ приступитъ искушать, глаголя намъ словами Библейской каедры? Кто есть нынѣ, якоже Іовъ рабъ Божій многострадальный? Не ропотъ ли, не отчаяніе ли, хула и самоубійствы зрятея, когда кого славишка въ міръ обѣжить или чье имя оскорбится? Но къ чему нынѣ многихъ Сатанѣ искушать, когда многіе искушаются, какъ свирѣпыя кони, отъ своей похоти влекомы и прельцаемы? Кійждо своимъ путемъ прельцается, говоритъ нѣкто изъ Отцовъ.

**Дѣвства** ли поищу посреди насъ? О, какъ пресладкій плодъ дѣвства святаго съ трудомъ многимъ и весьма рѣдко нынѣ прозябаетъ, цвѣтетъ и созрѣваетъ, въ честь и жертву живу Господу! Кто еси ты, о, дѣвственникъ! нынѣ таковъ, который бы, якоже Іосифъ цѣломудренный, влекомя бывъ въ гнустныя узы грѣха, восхотѣлъ бы лучше изгнать въ смрадной темницѣ, дѣвство соблюдая и цѣломудріе, нежели сбросить драгоцѣнный перстень дѣвства твоего и окалять оный въ гной смрадный, плотскій на ложѣ твоя госпожи? О! коль рѣдкій изъ насъ, дѣвы и дѣвственники, драгій камень на безцѣнномъ перстнѣ дѣвства святаго возможетъ сохранить отъ всякаго порока мысленнаго и тѣлеснаго! Не видимъ ли въ мірѣ, что многіе драгими камнями, златомъ и серебромъ покушаются при всѣхъ преполахъ искупить потерю дѣвства? О, дѣвство святое! о, Ангельское цѣломудріе! о, цвѣтъ и красота небесная! о, ложе небеснаго жениха Христа! о, невозвратимое по потеряніи сокровище Царствія Божія! о, чистота сердца, безъ коея, якоже безъ очей свѣта, не зрятъ смертныя человѣки Бога! въ тебѣ Богъ, въ тебѣ



миръ, въ тебѣ храмъ Духа Святаго, въ тебѣ око видить Бога и предвкушеніе на земли блаженства небеснаго. Но гдѣ ты пребываешь и въ комъ изъ смертныхъ? повѣдай ты намъ? Отвѣщаетъ сія свѣтоносная дщерь чистоты, невѣста Христова: о міръ лукавый! о плоть окаянная! о, злый діаволь! вы меня не познаете. Вы мои хищники, тати, прелестники и губители. Ваши театры, балы, маскарады, игры, пляски, танцы, гусли, свирѣли, тимпаны, пѣсни, склянницы, книги, портреты, картины, карты и бостоны первые мои убійцы. На мѣстѣ гдѣ вы витаєте, есть общее зрѣлище орудій и стрѣлъ, мнѣ смертоносныхъ. Почему въ сіи дни рѣдко—гдѣ Богъ меня прикроетъ отъ уязвленія; а въ комъ есть, Ему сердцевѣдцу же единому вѣдомо: ибо смѣю ли я похвалиться моимъ пребываніемъ во многихъ не растлившихъ тѣлесныхъ уды своя, когда Господь рече: *еще кто воззритъ на жену, коеже вождельти я, уже любодѣйствова съ нею въ сердце своемъ.* Сихъ грѣшниковъ нѣсть числа: ибо не симъ, то хотя инымъ и праведникъ седмижды на день согрѣшаетъ. Но кромѣ сего есть родъ нарушителей дѣвства, враговъ цѣломудрія, не совмѣстный съ Христіанскимъ закономъ. Горе міру, горе граду, когда православные Христіано терпѣть будутъ блудилища, назидая престоль мерзости и беззаконія. Господь творить въ насъ дѣвство отъ чрева матери и хранитъ младенцы; но едва ли жало зміево не досязаетъ когда либо и младенцевъ; честна женитва и ложе не скверно; убо св. супружество я ублажаю: но въ коемъ довлѣетъ, дѣвства ищущу; и гдѣ оно? и есть ли въ тебѣ? О, человекъ! совѣсть твою, а не меня вопросы. *Нищету же,* сестру Господа Христа, сто-кратно обязавшіеся взять себѣ въ супружество, иноки, отрехшіеся міра и всѣхъ похотей его; иноки, клявшіеся



до послѣдняго издыханія жить съ нею неразлучно въ союзѣ и любви; иноки, говорю, образъ Ангельскій носящіе, при самомъ обрученіи своемъ невесту оную уже изъ ложницы и изъ сердца своего изгоняютъ напрасно вонъ и поемлютъ себѣ жить и возлегать съ собою блудницу и наложницу міра — богатство и изобиліе. Увы! кто убо есть нынѣ нищъ и убогъ? — Недивно быть нищимъ по плоти, но чудо, есть ли (если) кто нынѣ нищъ духомъ! *Блаженни нищии духомъ, яко тѣхъ есть Царствіе Небесное.* Сии слова Христовы немногіе слышать, большая часть людей не понимаютъ; кто же по онымъ вещию есть нищъ? Власяница, рубище, пустыня, скитъ, пещера, уединеніе, удаленіе и воздержаніе отъ брашенъ; это и для лжемонаховъ есть странность нынѣ! Все тако воцѣютъ и даже клявшіеся иноки понести до конца бремя Христовой нищеты. Правда, есть и въ семъ родѣ сѣмя Божіе, но велико ли? Есть святые изъ нихъ, но много ли? **Плоды** милости ли еще сочестъ осмѣлюсь? Правда, щедро многіе сыплотъ ленты и златицы въ милостыню, но сыплется ли отъ нихъ таже милость на судъ? дѣется ли она въ дѣлѣ Божіемъ? Шадится ли честь, животь и спасеніе иногда даже раба Божія? У милостивыхъ изъ рукъ падаетъ ли когда крупица милости духовной? — Ахъ! какъ не милостиво, видѣлъ я, бодуть овцы своего пастыря! Ахъ! какъ я не милостиво отъ раздавателей милостей гонимъ есть! <sup>1)</sup> было время, что среди тмы милостивыхъ сый, яо не и зналъ, къ кому о милости возопить. Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику! — оставалось мнѣ токмо возопить съ мытаремъ. Возведохъ очи мои въ горы, отнюду-же и прииде помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю; и возопилъ съ крѣпо-

<sup>1)</sup> Здѣсь въ уста еп., Иннокентія авторъ житія влагаеть жалобу на кн. А. Н. Голицына.



стію, хваля Господа: щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ! Съ слезною же радостію благословлялъ истинно любящихъ Господа: Блажени милостивіи, яко ти помиловани будуть.

**О непрестанной** молитвѣ тоже можно сказать, что о глубокомъ снѣ и дреманіи речено: когда полунощъ есть и грядеть для многихъ, и многіе спятъ и дремлють духовнѣ, то какая же можетъ быть молитва среди сна и дреманія непремѣннаго? Апостоль воцѣтъ: *непрестанно молитесь*. Господь рече: *бдите и молитесь, да не ввидите въ напасть*. Святіи же выну предстояли предъ Богомъ, моляся, какъ то Симеонъ столпникъ, стояи на столпѣ нѣскольکو десятковъ лѣтъ молился; Марко пустыжникъ на горѣ Орачійстей около девяносто и пяти лѣтъ былъ бдѣи и моляйся. Во обители не—усыпающихъ ни во дни ни внощи не усыпаль братъ, стояи на молитвѣ: а нынѣ сего рода любви, въ сравненіи съ прежнимъ, мало-по-малу зѣло-зѣло изсякла, даже и въ нашихъ Обителяхъ свѣтлыхъ: а въ селеніяхъ грѣшничихъ какъ мѣсто ей можно и время удѣлить? Всѣмъ безъ исключенія Господь рече: *бдите и молитесь, да не ввидите въ напасть*, но большая часть спить и почиваетъ сномъ грѣховнымъ. Правда, духъ бодръ но плоть немощна, но ужели хотя насильно не довлѣтъ къ молитвѣ немощную плоть возбуждать? Плоти опредѣлено прославленной быть отъ Бога съ душею во Царствіи, то творить также нужно молитвы и моленія по плоти.

**А ты** о, небесный житель, странникъ сего міра, **миръ Христовъ**, миръ Божій, брашно и питіе Царетвія Небеснаго, Ангельское состояніе, сладость и животь души — дарованіе повседневное отъ Бога въ лицѣ служащихъ Господу въ церкви подаемый миръ всѣмъ, ты еси то



благо, превосходящее всякъ умъ! невидимъ онъ нами, но бываетъ въ насъ; о, коль сладостно, добро, радостно бываетъ въ насъ, когда является на мгновение окая миръ Божій внѣ и внутри насъ. Господи Боже нашъ! о, какъ все, что-то, не живо, не сладко и горько безъ тебя, о миръ Божій! безъ тебя и Царствіе Божіе не можетъ быть: Царствіе бо Божіе нѣсть брашно и питіе, но правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ. Тобою цѣлованіе даемое дороже есть всѣхъ сокровищъ земли среди вражды и несогласія. О, мире Божій, Святого Духа бальзамъ утѣшенія, Нелей радованія. Ты горестъ Иноческаго житія улаждаешь, ты — дѣвства отрада, ты — плодъ райскаго древа жизни; убо единожды вкусивъ животной сладости твоей, кто восхоцетъ умереть вольно, пріявъ въ объятія свои враговъ твоихъ, нарушителей твоего сладкаго союза, возмутителей твоей тишины внутренней земной и небесной? Но ахъ! коль малая часть челоуѣковъ тебя ищетъ, меньшая тебя стяжеваетъ, а малѣйшая въ твоёмъ пресладкомъ лонѣ почиваетъ и наслаждается. Но что я, нищій, и силюсь изъяснить миръ Божій, излить капли его сладости здѣсь? Миръ Божій, по слову апостола, есть превосходяй всякъ умъ; аще и уста мои суютъ млеко сладкое Пресладкаго Божьяго мира, по могутъ ли уста другихъ, несущіе оное, такожде улаждатся, якоже и ссущіе? Чувствую сладость мира и что есть миръ Божій, но сказую о сладости, не якоже чувствую; мало глаголю: кто бы и на сей земли горести не возопилъ ко Господу: Господи! добро есть намъ здѣ быти, когдабы всюду миръ всѣмъ былъ? Сего ради Господь, восходя на Небо, сказалъ: *миръ мой даю вамъ, миръ мой оставляю вамъ*. О миръ Божій! кому ты не милъ и пенужень? И скифы и варвары, и вси злодѣи, не любя-



щии тебя, послѣ браней жаждутъ наконецъ приклониться подь сѣнь твоей сладости. Сыны Царствія! если кто, то вы, о, мудрые! аще возможно со всеми миръ имѣйте, молитъ васъ апостолъ Христовъ. Вмалѣ гдѣ сей плодъ древа животнаго райскаго созрѣваетъ, когда зависть и рвеніе рѣдко гдѣ не влѣзаютъ въ души и сердца Христіанскія. Идѣже бо зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка злая вещь.

Что же касается проповѣди Слова Божія, кто дерзнетъ сказать, особенно въ дни сіи, о неслышаніи Слова Божія? Въ книгахъ ли скудость нынѣ? Не мы ли дождались тѣхъ дней, что въ насъ исполняется пророчество Спасово: *проповѣстся Евангеліе Царствія по всей вселенной во свидѣтельство всемъ языкомъ?* Ей, не въ семь скудость; нѣтъ недостатка ни въ чтеніи, ни въ проповѣданіи, ни въ распространеніи Слова Божія письменами; безъ сребра и злата даруется Слово Божіе; неужели сего ради и воцарилася нынѣ токмо проповѣдь Евангелія паче, нежели когда древле бывала? Ахъ! нѣтъ, она при всемъ множествѣ письменъ своихъ такъ нынѣ умалилася, что съ однимъ Отцемъ Церкви можно уже сказать, вопрошая: гдѣ Слово Божіе?— гдѣ нынѣ могущій глаголати въ сердцѣ новому Іерусалиму въ Церкви Божіей? Смѣетъ ли нынѣ кто кому либо проповѣдать якоже Ілія Пророкъ противу Ваала, противу новыхъ вааловъ, въ сеймахъ библейскихъ поклоняемыхъ?\*)

Возвѣщается ли яко трубою шесты сынамъ и дщеремъ посреда православныхъ? Возвѣщается ли прещеніе Божіе ходящимъ въ слѣдъ похотей своихъ? Хотятъ ли

\*) Здѣсь разумѣется библейское общество (осн. 1812 г.), главные заправилы котораго (Іолицинъ, Лабзинъ, Шоповъ и др.) оказались крайними мистиками, почитателями квакера Грелье, Крюднера, Госнера и ревностными посѣтителями религиозныхъ оргій Татариновой.



наступитъ на змію и на скорцію, и на всю силу вражію, одолѣвающую злобою не малое число избранныхъ? Мнитъ ли или вѣдаетъ, говорю, нынѣ крѣпкій изъ сыновъ Царствія, что надобно жало зміево притупить немедленно, и что шлевелы духовные, колико можно, крайне нужно сожигать огнемъ прещенія, и жаромъ клятвы? \*) Но уввы! слово вси говорятъ, а о дѣлѣ вси молчатъ; о небесахъ мечтають, а земная дѣять и очищать оставляють; когда бы гласъ Божій, а не паче гласъ лестчій, гласъ змія проповѣдывался библейскою каедрою, какъ можно, чтобы для многихъ была еще полуночь на земли въ наши дни? Какъ можно, чтобы спящіе и дремлющіе не возстали отъ сна грѣховъ? А какъ все это мы нынѣ сами видимъ, то уввы! зѣло-зѣло скудна и худа нынѣ проповѣдь есть библейская. Не тѣмъ слѣдуетъ обличительное слово вѣщать, на примѣръ, о блудѣ, кои дѣвы, и не въ тѣхъ домахъ, гдѣ невинность и цѣломудріе витаетъ. Проповѣдь Святыхъ древле разрушала дома блудницъ, капища ересей, и церковь лукавнующихъ раскопывали руки Проповѣдниковъ Христовыхъ; а нынѣ есть ли въ насъ такая проповѣдь Слова Божія, якоже въ святыхъ была, когда со дня на день дома блудницъ назидаются и скопища и толки лжепророковъ и лжеучителей и въ мудрыхъ составляются! Извѣстно намъ, что Господь даде языкъ на учение, чтобы вѣдать время, когда подобаетъ слово рѣщи. Сей то мудрости, сей то соли Евангельской, сего то духа разума, когда, кому, что, гдѣ и какъ проповѣдывать нужно, и недостаетъ нынѣ. А посему какая польза, хотя и гремитъ во многихъ устахъ ко многимъ сердцамъ проповѣдь Іоаннова „покайтесь приближися бо Царствіе небесное“? Ей, избран-

\*) Здѣсь содержится, повидимому, призывъ къ „крѣпкому изъ сыновъ Царствія“ уничтожить мистическое направленіе.



ные, приближися Царствіе небесное, и внутрь оно насъ быть довлѣтъ; но проповѣдь истинная, письменами и житіемъ имѣющаяся проповѣдаться, даже отъ насъ удалилась и рѣдко гдѣ слышится. Если кто речеть вѣрно слово проповѣди, многіе не хотятъ того и послушать, и кто глаголетъ, непріятель имъ есть; а иные ищутъ и души того, кто глаголетъ Слово Божіе а не себя (свое); убо о, Іерееи Божіи, глаголите въ сердце Іерусалиму! *Блаженни*, глаголетъ Господь, *слышащии Олово Божіе и хранящии е*, кольми паче вы, глаголющіе не въ препрегельныхъ словесѣхъ человѣческія мудрости, но въ явленіи духа и силы; сего ради, человѣче Божій! кто бы ты ни былъ, если можешь, проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ; будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотямъ ходяще, изберутъ себѣ учителей, чешемы слухомъ и отъ истинны слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся. И дѣйствительно: сколько нынѣ христіанъ уклонились къ бабимъ баснямъ и подобнымъ сказкамъ, кои въ Штиллингѣ и въ другихъ находятся<sup>1)</sup>.

**Дѣль же** какихъ будемъ изыскивать и требовать отъ многихъ сыновъ и дочерей любви Божіей истинной, когда и покаянія истиннаго, и поста, и дѣвства, и нищеты духовныя, и молитвы, и мира, и проповѣди Слова Божія — сихъ наилучшихъ плодовъ вѣры и любви скудость велія? Изсякшей же любви, матери знаменій и чудесъ, какъ можно чаять, когда либо видѣтъ или слышать, или творить въ сіи дни великія Божія, знаменія и чудеса, и всѣ дѣла Божія, о коихъ Господь рече, глаголя: *въручай въ мя, дѣла, яже азъ творю и той сотворитъ и большая сихъ сотворитъ*. Вся возможна вѣрующему, но безъ дѣлъ доб-

<sup>1)</sup> Штиллингъ — извѣстный мистикъ.



рыхъ, — мертва вѣра безъ добрыхъ дѣлъ; равно и дѣла добрыя, безъ добрыхъ вѣры не живы, а мертвы. Дѣлайте дѣла, дондеже день есть, придетъ же ночь, никтоже можетъ дѣлати. А вы, кои есте свѣтъ міра, поминайте и творите дѣла свѣта.

Блажени есте, когда тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ добрыя дѣла ваша и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ. *Вы есте соль земли, рече Господь, аще же соль обуюетъ, чимъ осолится?*

А въ **бездну смиренія** боюсь возрѣть между сущими отъ міра; о, какъ рѣдко смиреніе истинное себѣ убѣжище въ мірѣ обрѣтаетъ! Чье сердце, чьи умы не взошли на гору надмѣнія и гордости и не влѣзли на утесы тщеславія? Гдѣ нынѣ и въ комъ гордость житейская не возсѣдаетъ? Зданія суеть, приложеніе блеска къ блеску, наряды, уборы, мебели, сервизы, кони, кареты, бульвары, обнаженіе грудей и сосцовъ, помизаніе очами, хитрое ступаніе ногами, мониста, гусли, тимпаны, балы, цѣвцы и цѣвицы, иллюминаціи, а индѣ невѣріе, секты мудрованія и вся лукавая міра что есть, какъ не потопъ гордыни, въ немъ же Богъ вѣсть, кто нынѣ не утопаетъ? Но пусть бы вся гордыня міра на всѣхъ вездѣ, возлежала; но, вотъ горе великое наше! что и гордость сатанина, гордыня смрадная дерзаетъ надѣвати на себя бѣлыя ризы смиренія Христова; се буря, се огонь геенскій исходитъ сожещи не древесна міра, но плоти и души челоуѣковъ; гдѣ ни послушаешь, вездѣ тотъ говоритъ <sup>1)</sup> о Христѣ Сынѣ Божіемъ, яко не много большимъ себя; а тотъ глаголетъ безъ ума въ себѣ Духа Божія имѣть; тотъ блядословитъ, что посланъ

1) Рѣзкое обличеніе мистиковъ, въ частности тогдашнихъ хлыстовъ и скопцовъ.



глаголати съ неба отъ Бога, а сей творить неподобная; тотъ мнитъ пророчествовать, яко пророкъ бѣсовъ, а сей слыветъ духовидцемъ; тотъ, яко юродъ бѣсовъ, скопляеть себѣ, а сей яко бѣсъ кружится, и бичами бѣтается; тотъ хвалится слышать вѣсти отъ Сіона, а сей Бога въ себѣ имѣти; тотъ сказки и бредни бабѣи лобжетъ, а сей слово Божіе прелагаетъ; тотъ брешеть яко пѣсь, что уже нынѣ акибы внѣшній Храмъ Божій не нуженъ, а сей силится возвѣстити стяжаніе какого то храма въ себѣ внутренняго; тотъ славить безумныхъ еллинскихъ витій и софистовъ, а сей клянетъ Святыхъ! тотъ хулитъ святая, мощи, Святыхъ презираеть, иконоборствуетъ, а сей глотаеть, яко каль свиній, бѣсовы преданія, чарованія, магнизированія, гаданія и скелеты и всѣ сіи юроды вражїи лжеапостолы, лжепророки, не правовѣрные еретики, масоны, и нечестивые методисты, квакеры, отступниці разумѣются быть, а не мы вѣрные: въ насъ есть Духъ Святой, дѣйствуя не сія, но вся благая; они мнятъ, якобы уже проникли во глубину смиренія, скрючивъ выю аки серпъ; какая польза таковымъ, когда они глаголются быти въ себѣ и грѣшными и окаянными, и молящимися съ мытаремъ: Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику! Не знаменуетъ еще то смиренія, что кто зреть и мнить быти себѣ грѣшна, прилагая грѣхи на грѣхи, ибо и бѣсы обличаются сами во себѣ, что грѣшны, и вѣдять, что въ день суда Господня въ муку вринутся на вѣки; то смиреніе есть истинное, чтобы, добро къ добру прилагая, и во святыни Духа пребывая, мнѣть себя, яко грѣшна; многіе на словахъ пусть слывуть смиренія сыны и дщери, но гордыя, богопротивныя дѣла, мудрованія, соблазны и беззаконія ихъ не вопіють ли внѣ и внутрь ихъ о законѣни ихъ въ гордости? Увы! какъ не рыдать намъ,



когда видимъ, что вся сія дѣются въ тѣхъ, кои по глаголу апостола, Церкви Бога жива, храмы Духа Святаго, родъ избранъ, Царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія глаголются, быть почтены отъ Бога? Какъ не пожалѣть объ оскверненіи сихъ духовныхъ дерквей и храмовъ, взывая: „жалость дому твоего, снѣсть мя!“? Возмите отсюда—отъ внѣ и внутрь—васъ вся мерзости и идолы страстей вашихъ, смиритесь подь крѣпкую руку Божию; или вы до селѣ не слышите, гдѣ и отъ кого научиться смиренію? *Научитесь отъ мене рече Господь, яко кротокъ и смиренъ сердцемъ, и обращаете покой душамъ вашимъ.*

**Распятіе** же ветхаго человѣка съ дѣянъми его толико мало всякъ исполняетъ, колико всякъ много лепечеть и вѣщаетъ.

**Крестъ Христовъ** кто же понести желаетъ? Настали тѣ лютые дни и времена, что кто вовсе не беретъ нести Крестъ Христовъ, а во слѣдъ Христу хвалится брести; но вотъ еще въ мірѣ новая прелесть есть—**книга «Тайнство Креста»**; \*) въ ней вездѣ, гдѣ токмо твердится о Крестѣ въ словахъ, тамъ попирается Христовъ Крестъ. Въ такую таинственность о Крестѣ всѣ забрели, разсуждая и мечтая по стихіямъ міра, что иной отъ чтенія новаго ученія таинственнаго о Крестѣ во изступленіе ума приходитъ и злѣ гибнетъ.

**Терпѣніе** крѣпкое нужно въ мірѣ ко спасенію. Не вкушая сего плода духовнаго до конца житія, не можно спастися навсегда; рече Господь: *претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ. Въ терпѣніи вашемъ стяжите*

\*) Извѣстное мистическое сочиненіе Гіонъ.



*души ваши.* О, терпѣніе, престоль совершенства! гдѣ твои войны непобѣдимые, сокрушители главы змѣвы, попутатели смерти и ада? Гдѣ тѣ времена, въ кои ни огонь, ни мечь, ни гладь, ни смерть, и ничто подвижниковъ твоихъ отъ вѣры правой и Церкви Святой разлучить не могло? Малодушіе нынѣ до того дошло, что все отрицаются что либо Бога ради терпѣть и страдать.

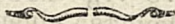
А отъ сего то многихъ ли есть во дни сіи смерть честна предъ Господомъ? Аль, какъ часто удается и видѣть и слышать надъ могилами, что смерть грѣшниковъ люта. Дуэли нынѣ, какъ дѣтекая игра, вмѣняются, и какъ воинамъ подвигъ умереть славный мнится быть; ядъ испить, оружіе на себя подъять и въ прочія сѣти смертныя запутаться, и злѣ погибнуть— ни за что поставляется.

Избранные Божіи! теперъ вы видите и слышите и чувствуете, коль мало произрастають плоды все онаго животнаго райскаго древа любви на нивахъ многихъ паствъ нынѣшнимъ овцамъ во утоленіе глада, не глада хлѣбнаго, но глада духовнаго. Чады новаго Израиля? если вы имѣете очи и уши сердца, паче можете сами чувствовать, нежели что я вамъ, мній, могу изрещи; кто дастъ главѣ нашей воду, и очамъ нашимъ токи слезъ, да плачемся день и ночь, зря во многихъ раскопанныя развалины внутренняго Иерусалима и истинной любви Божіей. Гладь грядеть, блаженъ, иже изъ осаждаемаго ложнаго Иерусалима изъ нечестивыхъ обществъ и затѣи изыдетъ, и безъ ума не заключится въ стѣнахъ духовнаго Вавилона, но да убѣжать въ горы Пророки и Апостолы, и скрывается въ пещерахъ и камняхъ доблѣстей и чаяній во Святыхъ. Не отверженъ будетъ отъ вратъ Царствія и той, кто яко младенцы, своя помыслы, яко отроки, свои обѣты, замыслы, толки и рати духовныя, раз-



біеть о камень Христа и ученія сущаго во Святыхъ. Вотъ въ часы бдѣній и трезвеній, въ вечеръ и полунощъ, о духовной полунощи снѣ и дремленіи, кая вечеръ духовная мнѣ предлагалась и другимъ отъ Иннокентія! Вотъ крупицы, оставшіяся отъ той вечери для алчущаго здѣсь. Кто хочетъ, прииди, яждь, пій и наслаждайся. Глаголетъ Господь: *се стою при дзержхъ и толку: аще кто услышитъ гласъ мой и отверзетъ двери мнѣ, вниду къ нему и вечерю съ нимъ и той со мною.*

(Продолженіе слѣдуетъ.)



## **Село Котель, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи.**

(Историко-статистическій очеркъ 1).

**Причтъ церквл.** При Покрово-Архангельской церкви села Котла причта положено было издавна: священникъ 1, діаконъ 1, дьячекъ 1, пономарь 1. Въ 1812 г. утвержденъ былъ второй штатъ, но до 1815 года не замѣщался вторыми священниками, 1834 года ноября 17 дня утвержденъ однокомплектный, а 1860 года апрѣля 17 дня снова открыть второй штатъ, при коемъ положено быть священникамъ 2, діакону 1, дьячку 1 и пономарю 1. Съ 1877 года по 1885 годъ второй штатъ былъ временно закрытъ. Съ 1885 года второй штатъ снова открыть и съ этихъ поръ составъ причта, съ переименованіемъ дьячковъ и и пономарей во псаломщиковъ, установился такой: 2 священника, 1 діаконъ и 2 псаломщика.

**Священники.** Въ памяти прихожанъ о первыхъ священникахъ села Котла не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Памятная книга говоритъ: „при сихъ храмахъ, по пре-

1) Продолженіе. см. № 2.



данію древнихъ временъ и прихожанъ, были священниками: 1, Матвѣй; 2, Димитрій; 3, Іосифъ; 4, Андрей; 5, Георгій и въ настоящее время (въ 1853 г.) священникомъ находится Сергій Кутлинскій<sup>1)</sup>. О служеніи и пастырской дѣятельности первыхъ пяти священниковъ, за неимѣніемъ какихъ либо документальныхъ данныхъ въ церковномъ архивѣ, не представляется никакой возможности что-либо сказать, кромѣ лишь того, что они были грамотны, но безъ всякаго школьнаго образованія. Шестой по счету со времени открытія прихода священникъ Сергій Васильевъ Кутлинскій (1835—1878 г.), изъ окончившихъ полный курсъ Пензенской духовной семинаріи, въ 42 года священническаго служенія прожилъ въ одномъ приходѣ. По отзывамъ старожиловъ хорошо правилъ церковную службу, съ строгимъ соблюденіемъ устава; въ исполненіи требъ былъ аккуратный; все церковное писмоводство велъ самъ; проповѣдей съ церковнаго амвона никогда не говорилъ, а предпочиталъ учить вѣрѣ и нравственности своихъ духовныхъ чадъ живымъ словомъ при посѣщеніи ихъ домовъ съ требами, преимущественно съ молитвою роженицъ, крестинами, каковыя во все его сорокалѣтнее служеніе совершались на дому, и молебнами женихамъ и невѣстамъ.

1) Таковой порядокъ служенія священниковъ въ с. Котлѣ указанъ памятной книгой, но изъ провѣрки и сличенія церковныхъ документовъ (метрикъ, духовныхъ росписей и приходо-расходныхъ книгъ) этотъ порядокъ нѣсколько измѣняется. Ни документовъ, ни подписи времени перваго котельскаго священника Матвѣя въ церковномъ архивѣ не сохранилось; второй въ хронологическомъ порядкѣ священникъ Димитрій съ отчествомъ по документамъ Ивановъ (1800—1829), съ 1815 года настоятель двухклирнаго прихода; затѣмъ священники 1-го штата: Иванъ Герасимовъ (1829—1831), Андрей Трофимовъ (1831—1834) Илья Никитинъ (1834—1835) и Сергій Кутлинскій (1835—1878); священники 2 штата: Іосифъ Васильевъ изъ приходскихъ пономарей (1815—1829), Антоній Токинъ (1829—1830), Георгій Федоровъ Кошкаръ (1831—1834) и Василій Федоровъ (1834—1835). Авторъ.



Первый из приходских священников, со времени погашения своего въ приходъ, сталъ заниматься обученіемъ грамотѣ крестьянскихъ дѣтей; обучалъ у себя на дому по зимамъ человекъ 8--10. Обученіе велъ въ церковномъ духѣ, обязывая своихъ учениковъ принимать участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Ученики его—люди религіозные и относительные знатоки церковной службы. «Съ 1856 по 1862 годъ былъ наставникомъ сельскаго училища». Изъ наградъ имѣлъ набедренникъ и два свидѣтельства съ изъявленіемъ ему благодарности епархіальнаго начальства «за возвышеніе свѣчной прибыли» и «попеченіе о благосостояніи приходской церкви». Въ семейной жизни былъ несчастенъ: рано овдовѣлъ, имѣя девять человекъ неприсроенныхъ дѣтей, которыхъ и въ послѣдствіи ему не удалось порядочно пристроить; послѣдній годъ своей службы былъ переименованъ въ младшіе священники; умеръ въ бѣдности, ничѣмъ не обезпечивъ своей семьи, по выраженію котлянь—его духовныхъ дѣтей: «служилъ сорокъ лѣтъ, не выслужилъ и сорока рѣпъ».

Въ 1860 году, со времени вторичнаго возобновленія 2-го штата, священниками на немъ были: „Алексѣй Вазерскій (1860), за нимъ въ томъ же году Александръ Ивановъ Архангельскій», изъ окончившихъ духовную семинарію по первому разряду; съ 8-го декабря 1859 года по 31 октября 1860 года о. Архангельскій перемѣнилъ три прихода: Богословское, Пензенскаго уѣзда, Мерлинку, Мокшанскаго, и Котель, Керенскаго. По клировымъ вѣдомостямъ отмѣченъ такъ: „за неявкою въ приходъ проповѣдей не представлялъ, поведенія хорошаго, въ настоящее время за нетрезвость состоитъ подъ судомъ съ запрещеніемъ въ священно-служеніи“. Не смотря на кратковременное свое служеніе и изъ этого небольшого срока



добрую половину проведеннаго подъ эпитимією въ Н.-Ломовскомъ монастырѣ, о. Архангельскій въ с. Котлѣ оставилъ по себѣ память какъ «о никудашномъ, по выраженію Котлянъ, священникѣ». Въ концѣ восьмидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія всемъ, напр., помнилась его эксцентричная выходка при возвращеніи въ приходъ по отбытіи монастырскаго наказанія: не заходя въ домъ, о. Архангельскій влѣзъ на колокольню и началъ бить сполохъ, а когда сбѣжался народъ, представился своимъ новымъ прихожанамъ. Не менѣ эксцентриченъ былъ отвѣтъ его Преосвященному Варлааму на вопросъ: „какъ онъ литургисаетъ и совершаетъ требы, будучи постоянно нетрезвъ?“ На это о. Архангельскій далъ, по его мнѣнію, очень остроумный отвѣтъ преосвященному, что въ распредѣленіи времени жизни онъ руководствуется келейнымъ правиломъ, „еже предаде Ангелъ Господень великому Пахомію“, что въ тѣ часы, когда этимъ правиломъ дозволяется „пещися о пищѣ, и яже имать келлія подѣлія“, онъ позволяетъ себѣ пить вино. Кромѣ того у прихожанъ о. Архангельскій оставилъ о себѣ память какъ спортсменъ-любитель „тянутыя на палкѣ“ съ всегдашнемъ пари на водку. На мѣсто священника Архангельскаго въ томъ же 1860 году декабря 9 дня опредѣленъ былъ Іоаннъ Петровъ Ромодановскій, изъ окончившихъ курсъ семинаріи. до опредѣленія на настоящее мѣсто около десяти лѣтъ былъ діакономъ въ с. Безсоновкѣ, Пензенскаго уѣзда. Этого священника почти никто изъ прихожанъ не помнить. На мѣсто Ромодановскаго поступилъ прямо съ семинарской скамьи священникомъ Сумеонъ Сумеоновичъ Конусовъ (1866—1872). Священникъ этотъ въ приходѣ оставилъ по себѣ добрую память, какъ хорошій проповѣдникъ, за что ему объявлялась архипастырская при-



знательность, а своими кротостію, миролюбіемъ, ласковою обходительностію и нетребовательностію снискалъ себѣ любовь многихъ прихожанъ. Умеръ въ с. Котлѣ. Небезынтересный былъ случай въ храмѣ при погребеніи этого священника: почившій о. Конусовъ почему то пользовался особой симпатіей мѣстнаго торговца, татарина Мамина. Когда умеръ о. Конусовъ, послѣдняго дома не было и пріѣхалъ онъ уже тогда, когда надъ почившимъ совершалось въ храмѣ отпѣваніе. Туда и направился татаринъ, купилъ пучъ пятикопѣчныхъ свѣчей, протолкавшись между народомъ и служащими, подошелъ къ гробу и весь его обставилъ свѣчами; затѣмъ, сдѣлавъ земной поклонъ почившему, сказалъ: „вотъ тебѣ, другъ мой, послѣдній мой даръ“, и вышелъ изъ храма. На мѣсто о. Конусова поступилъ Павелъ Филипповъ Шуструйскій (1872—1877), изъ студентовъ семинаріи, до назначенія въ с. Котель былъ священникомъ въ с. Сухой Пичевкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда. По дѣятельности и характеру — полная противоположность о. Конусову. Съ прихожанами у него были частыя нелады, вслѣдствіе требовательности его характера и большому удѣленію времени своего на занятіе мірскими дѣлами, какъ то покупку скота, хлѣба, лѣса и проч.; кажется, по жалобѣ прихожанъ переведенъ изъ Котла въ 1877 году. Въ этомъ же году, до сего времени бывшій настоятелемъ, священникъ Сергѣй Кутлинскій переименованъ во вторые священники, а на мѣсто настоятеля прихода опредѣленъ священникъ села Куземкина, Керенскаго уѣзда, Іоаннъ Ефремовъ Коронатовъ (1877—1883), изъ окончившихъ курсъ семинаріи. До сего времени многіе прихожане хорошо помнятъ о. Коронатова, какъ хорошаго служаку, проповѣдника и строгаго блюстителя церковнаго устава. Строгій къ самому себѣ, о. Коронатовъ былъ



весьма требователенъ къ членамъ причта и прихожанамъ. Причетники за время его службы обязаны были по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ непременно быть въ стихаряхъ, если таковыя имѣли и, елико возможно, пѣть обиходное пѣніе, въ чемъ онъ и самъ, какъ любитель, постоянно, принималъ участіе. При немъ было совершено освященіе главнаго престола новаго каменнаго храма въ 1882 году, октября 24 дня. Съ 1-го сентября 1873 года на мѣсто о. Коронатова, переведеннаго епархіальною властію въ село Колесовку, Керенскаго уѣзда, поступилъ Павелъ Герасимовъ Любимовъ (1883-1887), студентъ семинаріи, до назначенія въ с. Котель нѣсколько мѣсяцевъ настоятельствовавшій при Николаевской церкви г. Чембара и около 15 лѣтъ прослужившій въ г. Керенскѣ при Соборной и Богоявленской церквахъ. О. Любимовъ, по отзывамъ прихожанъ, былъ весьма хорошій служака и проповѣдникъ, но съ приходомъ своимъ общаго мало чего имѣлъ: за четыре года своей службы въ этомъ приходѣ бывалъ въ немъ только наѣздомъ: обыкновенно пріѣзжалъ наканунѣ праздника, а въ день праздника послѣ вечерни опять уѣзжалъ. Мѣстомъ постояннаго жительства о. Любимова былъ г. Керенскъ, гдѣ у него жила его семья, были собственные дома, гдѣ онъ въ лучшую пору своей службы былъ большимъ общественнымъ дѣятелемъ: состоялъ членомъ училищнаго совѣта отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта, наставникомъ и законоучителемъ народнаго училища, законоучителемъ земскаго мужскаго и женскаго училища, преподавателемъ Закона Божія нижнимъ чинамъ мѣстной команды, попечителемъ Керенскаго городского училища, гласнымъ городской думы, членомъ Керенской раскладочной комиссіи, помощникомъ благочиннаго 1 окру-



га. Керенскаго уѣзда, цензоромъ проповѣдей и депутатомъ окружнаго духовно-училищнаго съѣзда. Хотя о. Любимовъ наѣздомъ только бывалъ въ приходѣ, тѣмъ не менѣе онъ ввелъ въ Котлѣ служеніе всенощныхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, что особенно правилось прихожанамъ и торжественныхъ вечереи въ день самаго праздника. При немъ освящены 9 сентября 1884 года придѣльные алтари новаго храма и имъ сдѣланъ первый съ основанія прихода церковный домъ для квартиры священника. При частыхъ отлучкахъ о. Любимова требы по приходу исправлялись сначала сосѣдними священниками, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1884 года указомъ Консисторіи назначенъ священникъ села Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, Василій Никитинъ Геллертовъ (1884—1886), изъ окончившихъ семинарію, въ качествѣ помощника настоятеля «съ представленіемъ ему одного жалованія, по сей должности положеннаго». Замѣтимъ, что жалованья вторые котельскіе священники до 1902 года никогда не получали, да и самъ настоятель-то получалъ лишь 94 руб. 8 копъ въ годъ. Впрочемъ о. Геллертовъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1886 года опредѣленъ вторымъ штатнымъ священникомъ. Человѣкъ онъ былъ больной и едва могъ исправлять требы; службъ церковныхъ не правилъ. На мѣсто священника Любимова перешедшаго въ село Коповку, Керенскаго уѣзда, опредѣленъ былъ священникъ села Кривозерья, Н.-Ломовскаго уѣзда, Евгений Тимофеевъ Державинъ (1887—1900), изъ окончившихъ курсъ семинаріи. При немъ окончательно былъ отстроенъ новый храмъ и церковный священническій домъ: вокругъ храма (1889г.) поставлена желѣзная ограда, на каменномъ фундаментѣ, 200 сажень въ окружности, стоимостью въ 2500 рублей; стѣны храма снаружи выкрашены, а вну-



три росписаны священными изображениями живописной работы (1898 г.); пополнена церковная утварь и ризница; въ приходской деревнѣ Аксеновкѣ открыта школа грамоты съ приобретениемъ подъ нее усадебнаго мѣста и приличнаго собственнаго помѣщенія. При его непосредственномъ участіи вновь выстроено весьма хорошее помѣщеніе подъ земскую школу въ самомъ селѣ. Священниками второго штата при немъ были: а) о. Василій Николаевъ Виргилиевъ (1887—1893), изъ окончившихъ семинарію, опредѣленъ на это мѣсто изъ псаломщиковъ с. Стяжкина, Наровчатскаго уѣзда. О. Виргилиевъ и до сего времени пользуется среди Котлянъ большими симпатіями какъ священникъ и какъ человѣкъ: будучи весьма религіознымъ и обладая хорошимъ сильнымъ голосомъ, онъ истово правилъ богослуженіе, ревниво охраняя церковный уставъ, въ обращеніи съ прихожанами былъ простъ, всегда и нетребователенъ. Между прочимъ для него прихожанами было куплено за 200 рублей усадебное мѣсто въ центрѣ села. Имъ составлена была опись новаго приходскаго храма. Перешелъ въ село Ново-дѣвичьи Дубровки, Наровчатскаго уѣзда. Намѣстники О. Виргилиева по второму штату были гостями-священниками села Котла: б) Александръ Петровъ Перуновъ (1894—1896), изъ уволенныхъ учениковъ 4 класса Уфимской духовной семинаріи, до поступленія въ с. Котель былъ діакономъ села Тархова, Чембарскаго уѣзда; перешелъ въ с. Веденяпино, Н. Ломовскаго уѣзда; в) Павелъ Іоанновъ Любимовъ (1898—1899), студентъ семинаріи, изъ заштатныхъ священниковъ села Ртищева, Керенскаго уѣзда, человѣкъ болѣзненный, перешелъ въ с. Ольшанку, того же уѣзда; г) Константинъ Успенскій (15 февраля 1900 г.), изъ окончившихъ семинарію, «перемѣщенъ изъ села Пазелокъ, Городищенскаго



уѣзда, на вакансію 2-го священника въ село Котель подъ руководство и на попеченіе старшаго священника о. Евгенія Державина и подъ надзоръ мѣснаго благочиннаго». Въ приходъ не являлся и вскорѣ умеръ: д) Василий Андреевъ Кудрявцевъ (28 марта 1900 г.), окончившій семинарію, изъ священниковъ Покровской г. Керенска церкви; до поступленія на 2-е священническое мѣсто въ село Котель болѣе 50 лѣтъ былъ уже священникомъ, имѣлъ орденъ св. Владиміра за пятидесятилѣтнюю безпорочную службу и наперсный синодальный крестъ. Это одинъ изъ самыхъ заслуженныхъ священниковъ с. Котла, такъ какъ до него да и послѣ него ни одинъ изъ Котельскихъ священниковъ не только младшихъ, но и настоятелей кромѣ набедренника и скуфьи никакихъ другихъ наградъ не имѣли. По поводу опредѣленія о. Кудрявцева въ село Котель въ отношеніи мѣснаго благочиннаго къ Котельскому причту читаемъ: „въ настоящее время къ отпращиванію своихъ обязанностей о. Кудрявцевъ, по случаю болѣзни, явиться не можетъ. Доходъ, причитающійся на его долю, прошу удерживать и въ раздѣлъ братскій не употреблять, а выдавать ему—Кудрявцеву подъ росписку въ братской тетради“. Въ приходъ не являлся. Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, отъ 30 августа 1900 г., о Державинъ перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ село Знаменское, Большой Буртась тожъ, Керенскаго уѣзда, а на его мѣсто, въ силу тогоже опредѣленія, перемѣщенъ священникъ 2-го штата села Знаменскаго Николай Александровъ Покровскій (1900—1901), окончившій семинарію, черезъ годъ перешелъ въ село Мачу. Чембарскаго уѣзда, а на его мѣсто священникъ села Мачи Никаноръ Семеновъ Алявдинъ (1901—1906), изъ окончившихъ семинарію, челоѣкъ.



больной, вследствие чего часто и подолгу не служилъ; умеръ въ Котлѣ. Въ освободительные годы оставилъ по себѣ память тѣмъ, что на окружномъ съѣздѣ духовенства одинъ ратовалъ за дачу полного права голоса нисшимъ членамъ причта. Вторымъ священникомъ при о. Алявдинѣ былъ Владиміръ Александровъ Владыкинъ (1901—1906), окончившій семинарію, поступилъ въ Котель изъ діаконовъ села Выборнаго, Керенскаго уѣзда; по смерти о. Алявдина занялъ настоятельское мѣсто и служить по сіе время. Вторымъ священникомъ съ 1906 г. и по настоящее время состоитъ Оеодоръ Николаевъ Иллюстровъ, окончившій семинарію, до поступленія въ с. Котель былъ священникомъ села Конопати, Инсарскаго уѣзда.

**Діаконы.** Судя по подписямъ сохранившихся въ церковномъ архивѣ документовъ первымъ діакономъ въ с. Котлѣ былъ Лаврентій Степановъ (1805 г.); затѣмъ, Василій Петровъ (1805—1821); Николай Безсоновъ (1832—1842); Василій Борисовъ (1842—1849), получившій по дѣтямъ фамилію Любимовъ; Иванъ Львовъ (1849—1866), изъ уволенныхъ учениковъ средняго отдѣленія Пензенской дух. семинаріи, изъ с. Котла выведенъ за нетрезвость; Матвѣй Ивановъ Городковъ (1866—1896), изъ средняго отдѣленія Пензенской дух. семинаріи, на настоящее мѣсто поступилъ изъ діаконовъ с. Дракина, Наровчатскаго уѣзда, и переведенъ въ село Чушъ—Каменку, Керенскаго уѣзда; былъ хорошею столяръ и переплетчикъ: всѣ церковные документы и книги бібліотеки переплетены его трудами; Петръ Николаевъ Архаровъ (1896—1910), изъ окончившихъ курсъ Нижне-ломовскаго дух. училища, до поступленія въ с. Котель былъ нештатнымъ діакономъ въ селѣ Салмановкѣ, Наровчатскаго уѣзда, обладалъ хорошимъ для сельскаго діакона



голосомъ; въ 1906 г. за отлично-усердную и многолѣтнюю службу награжденъ грамотою, выданною изъ св. Синода. Въ 1910 году вышелъ за штатъ и по уходѣ его диаконская вакансія въ приходѣ не замѣщается.

**Дьячки и псаломщики 1-го штата:** Иванъ Матвѣевъ (1812—1827); Алексѣй Антоновъ (1816—1821); Максимъ Денталинскій (1823—1829); Иванъ Дмитриевъ (1828—1835), изъ приходскихъ пономарей, Максимъ Егоровъ (1829—1830); Павелъ Дмитриевъ (1831—1854), всѣ церковные документы подписывалъ полууставнымъ письмомъ, въ 1854 году вышелъ за штатъ и умеръ здѣсь 1 января 1860 года; Андрей Федоровъ Массажетовъ (1854—1903), зять дьячка Павла Дмитриева, изъ нисшаго отдѣленія семинаріи, умеръ въ с. Котлѣ. Псаломщикъ Массажетовъ равнымъ образомъ его сослуживецъ и товарищъ по семинарской скамьѣ, диаконъ Матвѣй Городковъ были типами, нынѣ къ сожалѣнію вымирающаго стариннаго причетничества въ духовномъ званіи: бывъ отъ природы очень неглупыми людьми и получивъ сравнительно хорошее по занимаемымъ ими должностямъ образованіе, (замѣтимъ здѣсь, что оба они были уволены изъ семинаріи по прошеніямъ своихъ вдовъ—матерей для прокормленія) всю жизнь были довольны своимъ положеніемъ: не искали ни большаго, ни лучшаго, любили свое духовное званіе и гордились имъ, служебныя обязанности исполняли образцово, были знатоками до тонкости церковнаго устава,—хорошими чтецами и искусными пѣвцами, къ священникамъ почтительны и уважительны, съ прихожанами ласковы и обходительны, между собою ладные; это была „ходячая азбука“ въ смыслѣ воспитанія и словомъ, и примѣромъ своихъ прихожанъ на исконно-русскихъ началахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣчные работники и борцы изъ-за куска хлѣба.



Псаломщикъ Алексѣй Скородумовъ (1904), окончившій курсъ семинаріи. На мѣсто поступилъ изъ заштатныхъ псаломщиковъ села Старого Пшенева, Инсарскаго уѣзда, а ранѣе былъ гдѣ-то учителемъ. Служилъ здѣсь не болѣе полугода, былъ большого мнѣнія о своей учености и писательскомъ талантѣ, всѣхъ и вся критиковалъ, всѣми и всегда былъ недоволенъ. чѣмъ, вѣроятно, и объяснялась его неуживчивость на мѣстахъ. Николай Павловъ Александровскій (1904—1907), изъ уволенныхъ учениковъ 2 класса духовнаго училища, переведенъ изъ псаломщиковъ села Панцыревки, Городищенскаго уѣзда, ушелъ въ село Сосновку, Керенскаго уѣзда. Петръ Павловъ Наровчатскій съ 1907 года и по сіе время, изъ уволенныхъ учениковъ 3-го класса духовнаго училища, до поступления въ с. Котель былъ псаломщикомъ села Сосновки, Керенскаго уѣзда.

**Пономари и псаломщики 2-го штата:** Стефанъ Ивановъ (1804—1805); Іосифъ Васильевъ (1805—1813) съ 1815 года священникъ 2-го штата здѣсь; Маркъ Ѳедоровъ (1816—1826); Иванъ Максимовъ (1816—1829), Іона Ѳедоровъ (1821—1824); Иванъ Димитріевъ (1825—1827), съ 1828 года былъ дьячкомъ здѣсь; Стефанъ Ивановъ (1827—1831); Михаилъ Ивановъ Катоновъ (1836—1876), изъ исключенныхъ учениковъ Нижнеломовскаго духовнаго уѣзднаго училища. Псаломщики 2-го штата: Василій Васильевъ Многосмысловъ (1880—1886), изъ окончившихъ курсъ Нижнеломскаго дух. училища, обладалъ хорошимъ голосомъ и образцово велъ церковное письмоводство, перешелъ въ село Старый Шуструй, Нижнеломовскаго уѣзда; Григорій Петровъ Царевскій (1887—1896), изъ исключенныхъ учениковъ низшаго отдѣленія Краснослободскаго дух. училища, переведенъ сюда изъ



Псаломщиковъ с. Перевься, Наровчатскаго уѣзда, и за нетрезвость переведенъ въ Краснослободскій уѣздъ; Петръ Яковлевъ Катоновъ (1896—1906), изъ уволенныхъ учениковъ 3-го класса Краснослободскаго духовнаго училища, умеръ здѣсь; и. д. Псаломщика Николай Владиміровъ Магнитовъ (1906—1909), изъ окончившихъ 2-хъ классное министерское училище, перешелъ въ Инсарскій уѣздъ; Алексѣй Алексѣевъ Виноградовъ съ 1909 года и по сіе время, изъ уволенныхъ по собственному прошенію учениковъ 3 класса дух. семинаріи, былъ въ военной службѣ, откуда уволенъ съ чиномъ прапорщика, на настоящее мѣсто опредѣленъ изъ заштатныхъ псаломщиковъ с. Казанской Андреевки, Пензенскаго уѣзда.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Евг. Державинъ.

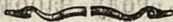
## ПО ЕПАРХІИ.

◆ На имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ священника Михаило-Архангельской церкви села Паева, Инсарскаго уѣзда, Іоанна *Ремзова* поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: Всемогущему Господу Богу угодно было прославить новымъ чудомъ Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и явить чрезъ него милость свою рабу Андрею. Крестьянинъ моего прихода — сельца новаго Пшенева, Инсарскаго уѣзда, Андрей Тарасовъ Тряпкинъ, въ прошломъ году заболѣлъ сначала какою то неопредѣленною болѣзнію, общею слабостію, весь трясся, какъ бы послѣ сильнаго испуга. Потомъ сдѣлался нѣмымъ



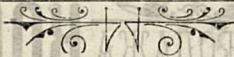
и не могъ ничего говорить отъ 6 декабря. Обращался онъ къ врачамъ, но ничто не помогало. Послѣ этого онъ собрался въ Саровскую пустынь къ отцу Серафиму и только по его молитвамъ надѣялся получить исцѣленіе. Въ сопровожденіи крестьянина Густина Аверькина онъ отправился въ Саровскую пустынь: не смотря на болѣзнь и слабость онъ дошелъ. 5 января онъ попросилъ отслужить молебенъ Преподобному Серафиму съ великимъ усердіемъ и крѣпкою вѣрою прося Преподобнаго объ исцѣленіи. Послѣ молебна не прошло и 15 минутъ Андрей сталъ говорить и славить Бога и Его угодника Преподобнаго Серафима. Съ семь, какъ очевидецъ его (Андрея) болѣзни и исцѣленія и съ его показанія имѣю честь донести Вашему Пресвященству.

◆ На имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ священника села Мураевки, Инсарскаго уѣзда, Іоанна Прозорова поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: Мною было объявлено моимъ прихожанамъ не найдуть ли они возможнымъ взять на себя трудъ слѣдить за чистотой храма и его принадлежностей. На это откликнулись шесть очень богомольныхъ и благочестивыхъ женщинъ. Составя изъ себя сестричное братство, онѣ просятъ вашихъ святительскихъ молитвъ и благословеніе. На рапортъ семь резолюція Его Пресвященства: „Вновь учрежденное въ селѣ Мураевки, Инсарскаго уѣзда, сестричное братство утверждается. Богъ благословитъ добрыхъ христіанъ труженицъ, изъявившихъ желаніе быть членами братства. Молось объ успѣшной ихъ дѣятельности.“





## Извѣстія и замѣтки.



**Совѣщаніе о церковномъ соборѣ.** Нѣкоторыми членами св. Синода, принципиальными сторонниками скорѣйшаго созыва всероссійскаго помѣстнаго собора, было созвано частное совѣщаніе по этому вопросу. Всѣ іерархи высказались за необходимость созыва всероссійскаго помѣстнаго собора.

Послѣ долгихъ преній совѣщаніе рѣшило приступить немедленно же къ подготовкѣ матеріаловъ. Для организаціи предварительныхъ работъ по созыву собора въ теченіе великаго поста будетъ устроенъ рядъ засѣданій. По мнѣнію совѣщанія, предварительно необходимо ознакомиться съ постановленіями всероссійскихъ помѣстныхъ соборовъ, съ проведеніемъ этихъ постановленій въ жизнь и отношеніемъ соборовъ къ свѣтской власти. Одинъ изъ іерарховъ произнесъ большую рѣчь объ отношеніяхъ будущаго собора къ Государственной Думѣ и совѣту министровъ. Рѣчь его вызвала оживленныя пренія, въ которыхъ намѣтился рядъ вопросовъ, требующихъ детальнаго разсмотрѣнія: напр., какъ будутъ проводиться въ жизнь постановленія помѣстнаго собора при существованіи Государственной Думы и совѣта министровъ? Предположено образовать официальную комиссію для подготовки матеріаловъ по созыву церковнаго собора. Думская комиссія по *дѣламъ православной церкви* признала желательными законодательныя предположенія объ организаціи православнаго прихода, объ измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства и приняла формулу перехода, съ указаніемъ на крайнюю необходимость безотлагательнаго созыва Всероссійскаго помѣстнаго собора православной русской церкви, для устроенія жизни ея на началахъ канонической свободы дѣятельности.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

# СКЛАДЪ И ПРОДАЖА КОЛОКОЛОВЪ

— НИЖНЕ-ЛОМОВСКАГО ЗАВОДА —

**братъевъ ПРИВАЛОВЫХЪ**

въ г. ПЕНЗЪ на базарной площади, противъ дома  
Оболенскаго.

Довѣренный по продажѣ колоколовъ и приему заказовъ *П. В. Авдѣевъ*. Мироносицкій порядокъ, собств. домъ, № 9-й.

**ЛУЧШИМИ** были признаны на Международной Канзанской выставкѣ

ЦЕРКОВНЫЕ КОЛОКОЛА ЗАВОДА

**Бр. Приваловы,**

ВЪ Н.-НОВГОРОДЪ, КАНАВИНО,

— и только наша фирма удостоена —

★ ★ **ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ** ★ ★

**ВСЕГДА** готовые колокола для продажи отъ 300 пуд и ниже при заводѣ и на Нижегородской ярмаркѣ. Поставщики Епархіальный свѣчныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа.

Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

**СОДЕРЖАНІЕ** 1) — Наша интеллигенція и ея отношенія къ православной вѣрѣ. — 2) Причины невѣрія по даннымъ религіозной анкеты. — 3) Сказаніе о житіи и подвигахъ Блаженнаго Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Вozѣ 1819 года Октября 10 дня. — 4) Село Котель, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи. — 5) По епархіи — 6) Извѣстія и замѣтки. — 7) Объявленія.

Редакторъ *А. Поповъ*.

Печатать разр. Пенза, 16 февраля 1912 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.