

ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіяльных Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1874.

15 АВГУСТА. № 16.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получать въ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга — по 25 к.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Официальный: — По Высшему управленію духовнаго вѣдомства — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. — II. Отдѣлъ Неофициальный: — Слово. — Моё отступленіе отъ св. церкви и возвращеніе въ нѣдра ея. — Извѣстія. — Объявленія.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 22 іюня 1874 года, за № 37, — о томъ, чтобы духовныя Консисторіи сообщали Присутствіямъ по военной повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 минувшаго мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи Устава о воинской повинности, лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставшіе же церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцатипестилѣтняго возраста. А потому въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Приказали: въ виду вышеизложеннаго предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 61-мъ.*)

Въ виду того, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сихъ поръ не существуетъ надлежащаго руководства для изученія церковнаго пѣнія, и вмѣстѣ озабочиваясь приисканіемъ таковаго руководства, Учебный Комитетъ, въ февралѣ 1870 года, просилъ профессора Московской консерваторіи

(*) Указъ Св. Пр. Сн. см. № 13 „Ор. Еп. Вѣд.“ стр. 464.

прот
по пр
гичес
отно
ныи I
къ из
служи
заслу
качес
изуче
Моск
совѣт
Вм
щиль
сковс
читан
тый ч
въ от
ства“
рить.
коимъ
г. По
На ос
Учеб
за №
ному
церко
чтобы
вѣкт
незна
митет
отъ 2
Во
Потул
своег
Въ
вымъ
ніа б
торіи
февра

протоіерея Разумовскаго рекомендовать Комитету руководство по предмету пѣнія, болѣе другихъ соотвѣтствующее педагогической цѣли духовныхъ училищъ. Протоіерей Разумовскій, отношеніемъ отъ 23-го ноября 1870 года, увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что между существующими руководствами къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія, которыя могли бы служить учебниками пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ по своимъ внутреннимъ качествамъ, такъ и по практической цѣли „Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія“, составленное членомъ Московскаго общества древне-русскаго искусства статскимъ совѣтникомъ Потуловымъ.

Вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о. Разумовскій сообщилъ Учебному Комитету, въ коши, отзывъ профессора Московской консерваторіи г. Лароша о „Руководствѣ“ Потулова, читанный въ обществѣ древне-русскаго искусства и пріятный членами сего общества единодушно. Профессоръ Ларошъ въ отзывѣ своемъ, исчисляя многія достоинства „Руководства“ г. Потулова, о недостаткахъ сего руководства говорить, между прочимъ, что они такъ незначительны, что никоимъ образомъ не могутъ умалить достоинствъ руководства г. Потулова; къ тому же недостатки эти легко исправить. На основаніи отзывовъ протоіерея Разумовскаго и г. Лароша, Учебный Комитетъ, журналомъ отъ 3 марта 1871 года за № 45, положилъ рекомендовать „Руководство къ церковному пѣнію“ Потулова въ качествѣ учебника по предмету церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при напечатаніи своего труда, исправилъ вѣкторые, замѣченные въ ономъ профессоромъ Ларошемъ, незначительные недостатки. Такое заключеніе Учебнаго Комитета утверждено было опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая (23 апрѣля) 1871 года.

Во исполненіе таковаго постановленія Св. Синода, вдова Потулова представила нынѣ вышеназванную книгу покойнаго своего мужа.

Въ виду того, что рукопись составленнаго г. Потуловымъ Руководства къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія была на разсмотрѣніи профессора Московской консерваторіи протоіерея Разумовскаго, Учебный Комитетъ, отъ 22 февраля текущаго года, просилъ о. Разумовскаго подверг-

нуть пересмотру напечатанное руководство г. Потулова. Нынѣ профессоръ протоіерей Разумовскій увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что отпечатанное руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія г. Потулова есть не что иное, какъ буквально-точное воспроизведеніе рукописи подъ тѣмъ же названіемъ и того же автора, печатаніе которой, по ходатайству общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ, разрѣшено было Св. Синодомъ. Сверхъ сего, протоіерей Разумовскій въ настоящемъ отзывѣ своемъ Учебному Комитету выразилъ слѣдующее:

Все содержаніе „Руководства“ г. Потулова слагается изъ двухъ частей: теоритической и практической; въ первой части самымъ простымъ и яснымъ языкомъ изложена нотная азбука, т. е. правила для распознаванія и чтенія нотъ (преимущественно церковныхъ, квадратныхъ), а также различныя упражненія (сольфеджи), съ необходимыми наставленіями для учителя пѣнія; здѣсь говорится о церковномъ ладѣ, о церковныхъ гласахъ, объ исполненіи гласовой мелодіи въ храмѣ. Эта часть вполне замѣняетъ собою ту азбуку начальнаго ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на дефавтномъ ключѣ, которая, при настоящемъ развитіи музыки въ Россіи, имѣетъ не столько учебное, сколько археологическое значеніе. Во второй части „Руководства“ содержится сборникъ древнихъ и употребительнѣйшихъ напѣвовъ Православной Греко-Россійской церкви: здѣсь собраны различныя гласовыя мелодіи для богослуженія вечерняго, утренняго и литургіи. Эта часть „Руководства“ почти тоже, что такъ называемый „Сокращенный Обиходъ“ только въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ составѣ, такъ какъ къ существенному и весьма важному достоинству послѣдней части „Руководства“ должны быть отнесены необходимыя для каждаго церковнаго пѣвца свѣдѣнія „о значеніи церковныхъ пѣснопѣній“, „о церковныхъ распѣвахъ и различіи ихъ“ и наконецъ „о приемахъ, какими можетъ быть облегчено самое изученіе церковныхъ напѣвовъ“ (стр. 61). Такимъ образомъ книга г. Потулова имѣетъ чисто педагогическое значеніе, она даетъ первую нить къ болѣе близкому и точному знакомству съ характеромъ богослужебнаго пѣнія нашей православной церкви. Авторъ самъ указываетъ на такое назначеніе своей книги и въ предисловіи къ ней го-

воритъ
такъ
употр
и взаи
употр
въ хр
Вѣ
съ та
можн
музык
надѣ
восла
книгъ
пѣнія
сообра
нимъ.
точно
съ са
ство
для у
ное р
испол
сопро
водст
едине
мину
церкви
чимъ,
книги
въ ра
При
сора
ковна
рукоп
ченію
ской
август
равно
соверп
Комит

ворить, что главная цѣль ея — „научить читать напѣвы по такъ называемымъ русскимъ церковнымъ нотамъ, указать употребительнѣйшіе напѣвы, объяснивъ отчасти ихъ значеніе и взаимное различіе, преподать нѣкоторыя правила къ изученію употребительныхъ напѣвовъ и къ правильному исполненію ихъ въ храмѣ при богослуженіи“ (къ свѣдѣнію читателя § 1).

Вѣрно поставленная цѣль достигнута г. Потуловымъ съ такимъ полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, какого можно было ожидать отъ автора, обладавшаго всестороннимъ музыкальнымъ образованіемъ и много лѣтъ наблюдавшаго надъ характеромъ мелодическаго богослужебнаго пѣнія (Православн. Обзор. 1864 г. № 6. Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ). Въ „Руководствѣ“ г. Потулова предметъ церковнаго пѣнія изложенъ въ необходимой и неизлишней подробности, сообразной съ обиліемъ и отчетливостью наблюдений надъ нимъ. Самое изложеніе предмета отличается замѣчательною точностію и ясностію даже для тѣхъ, которые мало знакомы съ самыми первыми основами музыки. По этому „Руководство“ г. Потулова несомнѣнно полезно и для ученика, и для учителя, и для простаго церковнаго пѣвца, какъ учебное руководство и весьма важное пособіе къ сознательному исполненію богослужебнаго пѣнія въ храмѣ. Это убѣжденіе сопровождается полною и твердою увѣренностію, что „Руководство“ г. Потулова есть вмѣстѣ руководство лучшее и единственное, которому не было ничего подобнаго во всей минувшей исторіи богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается, между прочимъ, главная причина того, что, вскорѣ по отпечатаніи книги г. Потулова, появились о ней одобрительные отзывы въ разныхъ изданіяхъ русской печати.

Принимая во вниманіе одобрительные отзывы префесора Московской консерваторіи Лароша и профессора церковнаго пѣнія этой консерваторіи протоіерея Разумовскаго о рукописи г. Потулова „Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной Россійской церкви“, а также опредѣленіе Св. Синода 1 іюля (12 августа) 1870 г., коимъ разрѣшено было печатаніе этого труда, равно и въ виду свидѣтельства протоіерея Разумовскаго о совершенномъ согласіи напечатаннаго съ рукописью, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названную книгу въ

руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, на мѣсто употребляемыхъ нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ нотныхъ книгъ Синодальнаго изданія, — отъ 9 іюня 1874 г. за № 33, — *объ изданіи г. Острогорскимъ журнала: „Дѣтское чтеніе“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 178, о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ издаваемого г. Острогорскимъ журнала „Дѣтское чтеніе“ за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему „Педагогическимъ Листкомъ“. И по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій издаваемого г. Острогорскимъ журнала „Дѣтское чтеніе“ за 1872 г. съ приложеннымъ къ нему „Педагогическимъ Листкомъ“ утвердить и для объявленія правленіямъ семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копии, самый журналъ Комитета. Что же касается рекомендованія журнала „Дѣтское Чтеніе“ для употребленія въ духовныхъ училищахъ, то журналъ сей быль уже одобренъ къ допущенію въ сихъ училищахъ циркулярнымъ указомъ Синода отъ 3 марта 1872 г., № 11, и потому не усматривается надобности вторично объявлять о томъ-же духовнымъ училищамъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 178.

Дѣтская журналистика составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ для выполненія педагогическихъ задачъ. Не только у насъ, но и за-границей, не смотря на значительное развитіе дѣтскихъ періодическихъ изданій, эта именно часть журналистики находится далеко не въ блестящемъ положеніи. Пересматривая иностранные опыты въ этомъ родѣ, постоянно встрѣчаемъ крайности. Въ однихъ

изданіи мало возрадоволнѣютъ дѣтскіе сентенціи, что притоціи жествоже. чанъ хараксерье: составтура, сотни издѣл ратур не оче ловъ и просуд чемъ одинъ никъ“ валь 4 1786 ихъ су съ какъ военс долго, журна. это от потреб фактъ, успѣш трудно появля но пов

изданіяхъ преобладаетъ слишкомъ серьезный тонъ статей, мало доступныхъ и еще менѣе интересныхъ для дѣтскаго возраста; въ другихъ, напротивъ, авторы ограничиваются довольно пустою, безсодержательною беллетристикой; въ нѣкоторыхъ преобладаетъ мораль, а на примѣръ, нѣмецкая дѣтская литература до того переполнена нравственными сентенціями, проникнута приторной сантиментальностью, что на русскаго читателя наводитъ невыносимую тоску; притомъ-же произведенія эти такъ однообразны, дѣйствующія лица въ нихъ до того безличны, что перечитывая множество подобныхъ рассказовъ, будто читаешь все одно и тоже. Въ этомъ отношеніи нравственные рассказы англичанъ и американцевъ лучше нѣмецкихъ; въ нихъ если характеры, есть и жизнь, хотя чисто англійская, много серьезности и нѣтъ нѣмецкой сантиментальности, что уже составляетъ большое преимущество. Наша дѣтская литература, сравнительно, не богата. Правда, можно насчитать сотни дѣтскихъ книгъ и у насъ, но это большею частію издѣлія книжной спекуляціи, которыя трудно отнести къ литературѣ. Серьезныхъ дѣтскихъ изданій мало и имъ вообще у насъ не очень счастливится. Первый изъ дѣтскихъ нашихъ журналовъ издавался Новиковымъ („Дѣтское Чтеніе“ 1786—88 г.), просуществовалъ всего три года; возобновленный затѣмъ Гречемъ („Новое Дѣтское чтеніе“) въ 1839 г., онъ едва прожилъ одинъ годъ, выпустивъ всего 5 номеровъ. „Дѣтскій собесѣдникъ“ Греча и Булгарина былъ счастливѣе: онъ просуществовалъ 4 года. Всѣхъ журналовъ дѣтскихъ у насъ, начиная съ 1786 г. по текущій, было 26, а средняя продолжительность ихъ существованія составляетъ около 5 лѣтъ. Только журналы съ казенной поддержкой (напр. „Журналъ для чтенія военно-учебныхъ заведеній“) существовали, сравнительно, долго, тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ старыхъ дѣтскихъ журналовъ не дожилъ до нашего времени. Зависѣло-ли это отъ недостатковъ самихъ изданій, или отъ отсутствія потребности въ дѣтскомъ чтеніи, — рѣшить трудно, но фактъ, что дѣтская журналистика у насъ всегда шла неуспѣшно, представляется несомнѣннымъ и указываетъ на трудности этого дѣла. Только въ послѣднее время стали появляться журналы, издатели которыхъ, кажется, правильно поняли свою задачу по отношенію къ дѣтскому чтенію.

Въ числѣ этихъ изданій „Дѣтское чтеніе“ г. Острогорскаго занимаетъ видное мѣсто. Этотъ журналъ издается пятый годъ и успѣлъ уже заслужить серьезную репутацію въ средѣ педагоговъ и родителей. Прежніе годы „Дѣтскаго чтенія“ были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и заслужили одобреніе; разсматриваемое нынѣ изданіе того-же журнала за 1872 г. вполне поддерживаетъ для журнала благоприятную репутацію. Отличаясь здоровымъ, вѣрнымъ направленіемъ, „Дѣтское чтеніе“ въ тоже время даетъ весьма разнообразный и пригодный для дѣтскаго чтенія матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ очень дѣльно обработанный.

Все годовое изданіе журнала состоитъ изъ *двухъ* самостоятельныхъ отдѣловъ: два тома — собственно „Чтеніе для дѣтей“ и 3 №№ — „Педагогическаго листка“, предназначенные для родителей и воспитателей.

1. *Чтеніе для дѣтей*, какъ уже замѣчено, весьма разнообразно; въ составъ его входятъ статьи беллетристическаго, историческаго, этнографическаго, географическаго содержания и преимущественно естественно-описательные очерки. *Беллетристическія* статьи — повѣсти, рассказы, характеристики, очерки, воспоминанія написаны, вообще говоря, довольно удачно. Общая задача ихъ — возбужденіе въ дѣтяхъ чувства гуманности, взаимной любви, стремленія помочь ближнему въ бѣдѣ и пробудить уваженіе къ труду. Конечно, не всѣ эти статьи одинаково удачны, но хорошо уже то, что нѣтъ между ними статей непригодныхъ для дѣтскаго возраста. По всему видно, что г. редакторъ внимательно и осторожно дѣлалъ выборъ представляемыхъ ему произведеній. Это можно видѣть, между прочимъ, изъ примѣчанія редакціи къ одной статьѣ: „Лѣшій, водяной и домовой“. Статья эта, представляющая очеркъ нашей народной демонологіи, написанная довольно живо, обильная этнографическимъ матеріаломъ, предназначалась авторомъ для помѣщенія въ отдѣлѣ „Дѣтскаго чтенія“. Но редакція, вполне признавая достоинство статьи, не рѣшилась однако-же помѣстить ее въ этомъ отдѣлѣ, „дать дѣтямъ ее прямо въ руки“. Между нашими маленькими читателями, справедливо замѣчаетъ редакція, легко могутъ найтись и такіе, которые толковать съ которыми о лѣшемъ, водяномъ и домовомъ преждевременно“. Не рѣшаясь по этимъ

соображеніямъ предложить эту статью всѣмъ читателямъ „Дѣтскаго чтенія“ безъ разбора, редакция внесла ее въ „Педагогическій листокъ“, чтобы воспитатель могъ уже, по своимъ соображеніямъ, прочитать ее, или нѣтъ, своему воспитаннику. Прочитавъ самую статью, нельзя не согласиться въ справедливости такого взгляда редакціи и нельзя, кажется, не признать осторожность редакціи въ столь важномъ дѣлѣ, каково дѣтское чтеніе, почтенною и заслуживающею полного одобренія.

Статей совсѣмъ плохихъ не находимъ въ беллетристикѣ; большинство-же статей принадлежитъ къ дѣльнымъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго подробнаго обзора всѣхъ статей этого отдѣла. Такъ статья: „Дѣти-товарищи“ будто не имѣетъ конца, написана сухо, и дѣти въ ней говорятъ слишкомъ умно (напр. на стр. 10 едва-ли 5-ти лѣтній ребенокъ на самомъ дѣлѣ могъ-бы предложить столь обстоятельныя объясненія объ образѣ жизни дикихъ народовъ). Статья Калужскаго: „Познакомтесь съ моею ученицей“—хуже другихъ. Въ ней больше всего видно само-восхваленіе учителя, рассказывающаго о своихъ трудахъ и успѣхахъ, хотя въ тоже время съ способомъ его воспитанія и обученія трудно согласиться; самостоятельность ученицы, на чемъ настаиваетъ авторъ, тоже должна имѣть и имѣетъ свои границы: ученикъ никогда не въ силахъ и не можетъ, да и не долженъ, самъ себѣ задавать урокъ, иначе ему не нуженъ и учитель. Статья „Горбатый Язакъ“ носитъ отчасти этнографическій характеръ; въ ней описывается бытъ дровосѣковъ; и по мысли, и по изложенію она отвѣчаетъ своей цѣли. Статья „Слѣпой изъ Данилова“, очень удачная въ литературномъ отношеніи, представляетъ душевный рассказъ о слѣпомъ учителѣ, который много дѣлалъ добра бѣднымъ сельскимъ людямъ и оставилъ по себѣ добрую память. Подобныя статьи несомнѣнно могутъ имѣть доброе воспитывающее вліяніе на дѣтей. „Исторія съ моими часами“, хотя принадлежитъ Ауэрбаху, но мало заключаетъ въ себѣ поучительности и интереса; она не производитъ ровно никакого впечатлѣнія. Статья „Степанъ и его лошадка“ имѣетъ, повидимому, гуманную цѣль возбудить въ дѣтяхъ чувство состраданія и къ бѣднякамъ людямъ, и къ „бѣднымъ лошадкамъ“, но

составлена она не довольно удачно: событія слѣдуютъ одно за другимъ, безъ всякой видимой связи и нужды, совершенно искусственно. Статья Цебриковой „Изъ воспоминаній дѣтства“ представляетъ мало интереса и не вполне удачна по концепціи, она лишена теплаго согрѣвающего чувства, вѣянія жизни, которое одно можетъ благотворно дѣйствовать на дѣтей и увлекать ихъ волю. Разказы о высокыхъ подвигахъ честности и самоотверженія тогда только оказываютъ сильное вліяніе на читателей, когда въ нихъ есть жизнь. А г-жа Цебрикова думаетъ вложить „душу живую“ въ разказъ разговорами, да изображеніемъ разныхъ чувствъ, совершенно искусственно. При томъ же честность, борющаяся за правду въ „интендантскомъ дѣлѣ морскаго вѣдомства“, едва-ли благородное поле для дѣтскихъ разказовъ, едва-ли дѣтямъ доступны тѣ сложныя житейскія отношенія, какіе возникаютъ на этомъ полѣ; было-бы лучше взять сферу попроще, поближе къ дѣтскому кругозору. Такъ ст. г. Ефименко „Мой отецъ“, взятая прямо изъ дѣтскихъ воспоминаній, очень жива и производитъ доброе впечатлѣніе. Мысль этого прекраснаго разказа: „нужно жить честнымъ трудомъ“—такъ конкретно сливается съ разказомъ, что она навѣрно увлечетъ читателей. Вообще говоря, беллетристическія статьи перваго тома „Дѣтскаго чтенія“ даютъ довольно тщательно обработанный матеріалъ и съ хорошимъ направленіемъ, при чемъ хорошо то, что мораль не навязывается насильственно, но вносится, какъ существенный элементъ, въ самое содержаніе разказа, такъ что учитъ не моралистъ, а самое дѣло.

Во II (VIII) томѣ помѣщены слѣдующія беллетристическія произведенія: „Фульвій“—разказъ изъ древней римской исторіи, время упадка Рима, гдѣ описывается противоположность жизни богатыхъ гражданъ и бѣдныхъ пролетаріевъ. Содержаніемъ разказа служитъ сонъ Фульвія бѣдняка, видѣвшаго себя во снѣ знаменитымъ патриціемъ и потомъ пробудившагося въ своей жалкой обстановкѣ, которая стала для него еще не выносимѣе. Трудно сказать, какая идея рукъ водила авторомъ разказа. Исхода бѣдняку Фульвію не дано никакого. За что онъ послѣ сна ни брался, все не удавалось ему. „Между тѣмъ годы шли, Фульвій старѣлся, силы въ немъ и охота къ дѣятельности

пропал
находи
видахъ
этотъ
ной; не
намек
ждать
хоть-би
предст
можност
созерца
но смы
нельзя
цѣльна
саніе
и сдер
кій сим
дѣти
г. Сам
проста
не дѣл
лотою
яхъ, т
разказа
переве
примѣс
малень
„Люби
писанъ
хотя в
даніе
жизни,
мысль
по сил
шасть
размыш
ніа жи
вивало
назнач
живо

пропали, убитыя невозможностью“. Известно, что римляне находили исходъ изъ такихъ положеній въ разнообразныхъ видахъ самоубійствъ; авторъ весьма благоразумно минуетъ этотъ исходъ, и заставляетъ Фульвія мириться съ фортуной; но заключительныя слова Фульвія ровно ни на что не намекають: „Эхъ,—думалъ онъ иногда,—коли нечего ждать отъ нея (фортуны) лучшаго на самомъ дѣлѣ, такъ хоть-бы во снѣ она опять потѣшила меня!“ Фульвій представленъ обезсиленнымъ въ концѣ и „убитымъ невозможностью“; заключительная тирада намекаетъ на какое-то созерцательное ожиданіе иллюзій фортуны, хотя-бы во снѣ, но смысла во всемъ этомъ никакого не видно. „Фульвія“ нельзя признать вредною статьей, но она не додѣлана, безцѣльна и потому не удачна. Здѣсь интересно только описание жизни богатыхъ римлянъ, написанное довольно живо и сдержанно. Статья „Дѣти-друзья голодающихъ“ маленькій симпатичный рассказъ о добромъ дѣлѣ, какое сдѣлали дѣти школьники одному бѣдняку. Рассказъ „Трубадуръ“ г. Самойловича написанъ живо, со смысломъ; мораль его проста: „нужно любить добро, правду, людей и никому не дѣлать зла“, но въ рассказѣ эти мысли согрѣты теплотою чувства, искусно воплощены въ лицахъ и дѣйствіяхъ, такъ что дѣти вынесутъ добрыя впечатлѣнія изъ всего рассказа. Рассказъ „Прерванная вечеринка“, очевидно, переводный, написанъ не дурно, только съ значительной примѣсью сентиментальности; тотъ-же характеръ носитъ и маленький рассказъ изъ послѣдней франко-прусской войны „Любите враговъ вашихъ“. Рассказъ „Два выстрѣла“ написанъ мастерски, но мораль его едва-ли доступна дѣтямъ; хотя въ сущности цѣль рассказа внушить дѣтямъ состраданіе къ живымъ существамъ, чтобы никого не лишать жизни, даже хищнаго ястреба, истребителя птицъ; но мысль эта такъ обставлена, что едва-ли будетъ дѣтямъ по силамъ ее уразумѣть. Впрочемъ, авторъ самъ и не рѣшаетъ ничего; онъ только желаетъ навести читателей на размышленіе о томъ, нельзя-ли обойтись безъ уничтоженія живыхъ существъ, такъ, чтобы все существующее развивалось, трудилось и жило на добро, выполняя свое назначеніе. Рассказъ „Отважный пастухъ“ написанъ очень живо и увлекательно; но приложенная къ нему картина

„Орелъ похищающій 5-ти лѣтнюю дѣвочку“, слишкомъ жестка для дѣтскаго чувства: такихъ картинокъ лучше-бы избѣгать. Статья „Наѣздница“ гуманна по идеѣ; рассказъ о тяжелой жизни дѣвочки, которая въ циркѣ кажется веселою, торжествующею, а въ жизни голодная и вѣчно осужденная на опасность сломить себѣ шею и смѣющаяся для публики сквозь слезы, можетъ пробудить сожалѣніе къ этимъ бѣднымъ существамъ и отучить наслаждаться тѣмъ, что въ сущности составляетъ тяжелый и неблагоприятный, часто унижительный трудъ. Статья „Моя мать“ написана очень тепло и задушевно; весь рассказъ проникнутъ неподдѣльнымъ расположеніемъ къ добру; простота и искренность составляютъ одно изъ лучшихъ его достоинствъ. „Аграфена Савишна“ — небольшой, но проникнутый чувствомъ рассказъ; общая мысль его — „не стыдись бѣдности“ — проведена въ рассказѣ довольно удачно. Вотъ и всѣ статьи беллетристическаго характера разбираемаго изданія. Не смотря на нѣкоторыя слабыя стороны указанныхъ выше статей, въ виду трудности выполненія задачъ дѣтской литературы, можно одобрить ихъ для чтенія дѣтей не безъ пользы.

Затѣмъ должно указать еще нѣсколько статей, имѣющихъ своею темой пробудить въ дѣтяхъ уваженіе къ труду, показать силу знанія и примѣненіе его въ современныхъ великихъ предпріятіяхъ. Сюда принадлежитъ рядъ статей, подъ рубрикою, „Чудеса нашего времени“. Здѣсь очень живо, наглядно и вполне доступно для дѣтей описываются постройки: а) Суэзскаго канала, б) желѣзной дороги отъ атлантическаго къ тихому океану, с) тоннеля черезъ гору Монъ-Сенисъ въ Альпахъ. Статьи эти написаны съ знаніемъ дѣла и вполне достигаютъ своей цѣли, тѣмъ болѣе, что снабжены прекрасными картинками, увеличивающими занимательность рассказовъ. Сюда же должно отнести ст. „Изобрѣтатели воздушныхъ шаровъ“, гдѣ передается рядъ опытовъ, имѣющихъ цѣлю овладѣть воздушнымъ пространствомъ, какъ средствомъ для сообщенія и путешествія; затѣмъ статью „Дѣти работники“, гдѣ авторъ довольно живо описываетъ, какъ рано дѣти въ деревняхъ начинаютъ трудиться, пріобрѣтаютъ смѣливость, ловкость и проворство, которымъ нельзя не подивиться. Оба рассказа (г. Быковой)

весьма
дѣтей
женіем
„Водо.
приход
благод
гуть
слѣдне
облегче
санъ в
Что
мало,
подвиги
„Петръ
првобра
могла
Мало
скіе ос
писавн
отличак
чемъ, н
новенно
и након
керьнъ,
ный ро.
Этнол
Статья
ляетъ д
темы,
Статья
и карти
нѣкоторы
бы и оп
но и зд
каго обл
слишкомъ
чувство
VII, стр
ственник
эскимосо

весьма хороши и навѣрное окажутъ доброе впечатлѣніе на дѣтей, заставятъ ихъ полюбить трудъ и смотрѣть съ уваженіемъ на трудовую жизнь поселанина. Наконецъ въ ст. „Водолазы“ дѣти знакомятся съ тѣми трудностями, какія приходится побѣждать человѣку въ борьбѣ съ природой; благодаря приложеннымъ картинкамъ, дѣти наглядно могутъ познакомиться съ тѣми приборами, которые въ последнее время изобрѣтены для водолазовъ и значительно облегчаютъ трудности работъ подь водою. Разсказъ написанъ весьма живо и интересно.

Что касается *историческихъ* статей, то ихъ очень мало, всего двѣ: „Ермакъ разбойникъ“, изображающая подвиги удалцовъ Ермака при завоеваніи Сибири, и „Петръ Великій“, представляющая небольшой разсказъ о преобразователѣ Россіи; послѣдняя, по интересу предмета, могла бы быть лучше обработана.

Мало дано статей и по *географіи*. Именно „Фрисландскіе острова“, очеркъ довольно картинно, впрочемъ, написанный; „Зимовка на новой землѣ“ — весьма живая статья, отличающаяся бойкою чисто-русскою рѣчью, которая, впрочемъ, не впадаетъ въ грубый вульгарный тонъ, чѣмъ обыкновенно страдаютъ попытки говорить языкомъ „народнымъ“, и наконецъ, разсказъ подь заглавіемъ: „На островѣ Питкернѣ, съ 1787 по 1856 г.“, живой по изложенію, интересный по содержанію.

Этнографическихъ статей сравнительно тоже не много. Статья „Какъ празднуютъ новый годъ Японцы“ представляетъ довольно интересный и обстоятельный очеркъ взятой темы, отчасти пополненной историческими свѣдѣніями. Статья „Земля Чукчей и Коряковъ“ очень бойко написана и картинно представляетъ бытъ этихъ инородцевъ, хотя въ некоторыхъ грубыхъ подробностяхъ этого дикаго быта можно бы и опустить. Статья „Дикари“ написана очень хорошо, но и здѣсь авторъ вдавался въ такія подробности эскимоскаго обжества, которыя едва ли для дѣтей удобны, онѣ слишкомъ омерзительны и могутъ вызвать только одно чувство отвращенія къ эскимосамъ. Вотъ это описаніе (т. VII, стр. 304): „Вотъ какъ разсказываетъ одинъ путешественникъ о пирушкѣ, которую случилось ему видѣть у эскимосовъ. Эскимось поймалъ большаго нерпа (тюлена).

Онъ набѣлся до того, что лицо его покраснѣлось, какъ воспаленное; отъ пресыщенія онъ безпрестано засыпалъ съ открытымъ ртомъ. Самъ онъ ужъ не могъ есть, но какъ разстаться съ наслажденіемъ, которое доставляетъ обжорство. Преданная супруга поддерживала его въ этомъ блаженномъ состояніи. Она сидѣла возлѣ него и втискивала ему въ ротъ указательнымъ пальцемъ огромные куски недоваренаго мяса. Что не входило ему въ ротъ и висѣло съ губъ, то она отгрызала. Эскимось, несмотря на то, что сонъ одолевалъ его, продолжалъ жевать съ закрытыми глазами, медленно двигая челюстями. Онъ былъ совершенно неподвиженъ и только по-временамъ отъ избытка удовольствія выразительно ворчалъ. По его лицу въ избыткіи текъ жиръ. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ заснулъ. Накормивъ мужей, жены принялись набѣдаться сами. Конечно, авторъ далеко отъ глумленія надъ дикарями, и даже старается вызвать чувство состраданія къ нимъ, но можно достигнуть этого и (едвали не удачнѣе), не приводя картинъ, подобныхъ приведенной. Затѣмъ этнографіи же посвящена статья „Русскіе наряды“, написанная, впрочемъ, не особенно мастерски.

Но особенно обильно „Дѣтское Чтеніе“ статьяма *естественно-описательнаго* характера. Правда, что большинство ихъ представляютъ очень коротенькое изложеніе взятаго предмета, но все же онѣ составляютъ главное содержаніе книги. Въ обѣихъ томахъ „Дѣтскаго Чтенія“ насчитывается всего до 36 статей. Известно, что иностранные дѣтскіе журналы переполнены подобнаго рода очерками; но едвали разумно слѣдовать этому примѣру, тѣмъ болѣе, что статейки эти отрывочны, въ большинствѣ сухи и далеко не все занимательны; многія представляютъ, какъ бы, просто выдержку или отрывокъ изъ учебника естественной исторіи, иныя слишкомъ ясно написаны „на заказъ“ лишь бы сказать что нибудь о предметѣ. Есть, впрочемъ, статьи и очень хорошія. Такъ статья „Лисица“ написана живо, картинно и драматично; хотя олицетворенія и здѣсь доходятъ до излишества. У дѣтей и безъ того воображеніе дѣйствуетъ очень сильно. Статья „Родникъ“ написана безукоризненно—наглядно, живо, интересно и навѣрное дѣтямъ понравится. Но въ ст. „Роза“ слишкомъ много дано мел-

кихъ
Стать
отдѣл
подроб
имѣет
женіи
статья
ченны
въ пе
„Соби
практи
ненуж
услож
особен
у насъ
быту.
жизнь
писана
томъ (н
написа
тивно
этими
ково; н
былъ бе
100 и
вою до
точно.
скія го
тельно
ляютъ
съ лѣв
лучает
ческих
вольно
дѣтска
что ум
ное, со
кости,
плавани
ся не (

кихъ подробностей, отъ чего она мало пригодна для дѣтей. Статья „Ленъ“ принадлежитъ къ числу лучшихъ въ этомъ отдѣлѣ. Написана она очень живо, наглядно, симпатично; подробности обработки льна изображены картинно и статья имѣетъ отчасти даже этнографическій характеръ въ изображеніи русской жизни. Прекрасныя гравюры сообщаютъ статьѣ еще большій интересъ. Статьи „Уходъ за прирученными жиготными“ написаны хорошо, и помѣщенные въ первомъ томѣ статьи дѣтми прочтутся съ интересомъ. „Собираніе растений“—Висковатова изложено довольно практично, но напрасно авторъ нагружаетъ собирателей ненужнымъ обиліемъ инструментовъ (стр. 343), и вообще усложняетъ дѣло. Очень не дурны статьи „Соха“ „Хомякъ“, особенно „Липа“, гдѣ наглядно изображена обработка у насъ липы и ея различныя примѣненія въ сельскомъ быту. Въ статьѣ „Муравейники“ довольно живо изложена жизнь муравьевъ статья „Пшеничка“, хотя и хорошо написана, но слишкомъ въ ней много подробностей. Во II томѣ (VIII) статья „О небѣ и звѣздахъ“ г. Аргалакова написана просто и наглядно. Статья „Дикіе слоны“ картинно и драматически изображаетъ опасности охоты за этими животными. Статья „Рѣчные наносы“ написана толково; но въ одномъ мѣстѣ авторъ ея говоритъ, что правый берегъ Волги, начиная отъ Астрахани верстахъ во 100 и далѣе, гористъ, „лѣвая же сторона остается луговою до самаго Нижняго Новгорода“ (стр. 59). Это не точно. Авторъ забылъ вѣроятно, что извѣстныя Жигулевскія горы тянутся (повыше Самары) на довольно значительномъ разстояніи съ обѣихъ сторонъ Волги и представляютъ цѣпь довольно высокую, какъ съ правой, такъ и съ лѣвой стороны. Статья „Собираніе насѣкомыхъ“ заключаетъ въ себѣ подробности для совершенія энтомологическихъ экскурсій; написана она съ знаніемъ дѣла и довольно обстоятельно, но можно сомнѣваться въ пользѣ для дѣтекаго развитія энтомологическихъ экскурсій; — замѣчено, что умерщвленіе разнаго рода насѣкомыхъ, конечно, неизбежное, содѣйствуетъ образованію въ дѣтяхъ чувства жестокости, что весьма не желательно. Статья „О купаніи и плаваніи“ г. Герда написана просто, практично и прочтется не безъ пользы, хотя едва ли она кого научитъ плавать;

но если дѣти узнаютъ нѣкоторыя предосторожности, полезныя совѣты — и то хорошо. Что касается до ст. „Укрощеніе львовъ“, то хотя она написана очень легко и живо, но картина укрощенія разъяренныхъ животныхъ въ клѣткахъ, и въ описаніи и въ дѣйствительности, представляется неудобною для дѣтей: она слишкомъ сильно производитъ впечатлѣніе на юное чувство, слишкомъ волнуетъ душу чувствами страха, томительнаго ожиданія, иногда и ужаса. Все, что приводитъ чувства дитяти въ чрезмѣрно-напряженное состояніе, нельзя назвать педагогическимъ. Страшная забава, которую не рѣдко можно видѣть въ зѣринцахъ, гдѣ укротители животныхъ подвергаютъ себя передъ публикой явной опасности, вообще заслуживаетъ осужденія; въ народѣ подобныя зрѣлища, какъ это доказано историческими опытами, только возбуждаютъ дикіе, иногда даже кровожадные, не человѣческіе инстинкты. Что за наслажденіе смотрѣть, какъ человѣкъ рискуетъ жизнью, драгоценнѣйшимъ даромъ, изъ-за грошей или пустаго тщеславія! У каждаго человѣка есть свое человѣческое назначеніе, а это какое-то самоистребленіе. Автору слѣдовало бы, не ограничиваясь картинами укрощенія львовъ, прямо и рѣшительно осудить эти зрѣлища и нельзя не пожалѣть, что авторъ отъ этого уклонился. Статья „Уголь, Селитра, и Сѣра“ очень суха и мало интересна. Статья „Похищеніе хиннаго дерева“, — очень хороша, равно какъ и слѣдующая за ней статья г. Быковой „Сусликъ“. Уходъ за прирученными животными и въ этомъ томѣ обработанъ тщательно, только авторъ влается здѣсь въ такія мелочи и подробности, которыя едва ли не излишни. Конечно, можно имѣть въ домѣ и собаку, и кошку, и ежа, и кролика, но слѣдуетъ ухаживать за ними, особенно же дрессировку, напр. собакъ, предметомъ какой то спеціальности, совсѣмъ не желательно. Напр. въ статьѣ „Собака“ авторъ излагаетъ какъ бы цѣлую „собачью педагогию“, гдѣ встрѣчаются, напр., такіе совѣты: „Никогда не должно учить собаку двумъ вещамъ сразу, а непременно постепенно одной вещи послѣ другой“ (стр. 169); „не позволяйте вашему ученику (sic) убѣгать во время урока и ослушиваться васъ“ (ibid). „Не слѣдуетъ учить собаку заразъ очень долго и часто въ теченіи дня“ (ibid); „Если собака лѣзнится, не хочеть

звучит
Игает
стро
мучит
-с, про
-дѣть,
„Кам
по м
-автор
-Въ о
-мень,
-мосто
-разно
-кихъ
Финл
и на
-ковые
-заль
-Хоро
-еится
-работ
-нимат
-„Стек
-вой
-Стать
-для н
-Оулет
-ходсти
-амѣх
-нѣотс
-ставле
-впроче
-удебоч
-волков
-жесткі
-мѣрно
-чувств
-Провны
-Что
-„Дѣтск

полез-
Укроше-
и живо,
въ клѣт-
агляется
изводитъ
съ душу
и ужаса.
о-напря-
Страш-
звѣрин-
і передъ
ужденія;
истори-
да даже
лаждение
и вънѣй-
! У каж-
какое-то
здесь кар-
удить эти
тъ этого
ень суха
рева“,—
і статья
живот-
только
робности,
имѣтъ въ
сдѣлать
собакъ,
не жела-
етъ какъ
ѣ, напр.,
ку двумъ
щи послѣ
ику (sic)
тъ“ (ibid).
и часто
ею хочетъ

вучиться, то *накажите* ее; ужь если ничто другое не помо-
гаетъ, *ударьте* (sic), но никогда не наказывайте слишкомъ
строго“ (стр. 168) и т. под. Подробно описывается, какъ
вучить собаку „фокусамъ“, при чемъ авторъ увѣряетъ, что
„проучившись около 14 дней, ваша собака выучится си-
дѣть, не прислоняясь ни къ чему“ (стр. 169) и т. д. Статья
„Камень“ написана многословно, болтливо, съ излишними,
по мѣстамъ, отклоненіями отъ предмета; напр., на стр. 202,
авторъ совершенно не кстати толкуетъ объ электричествѣ.
Въ одномъ мѣстѣ авторъ говоритъ: „Расколите *любой ка-*
мень, найденный вами на полѣ, на дорогѣ, на городской
мостовой, и вы увидите, что онъ состоитъ изъ маленькихъ
разноцвѣтныхъ камешковъ, *именно изъ такихъ же*, изъ ка-
кихъ состоятъ скалистыя горы Финляндіи“ (стр. 205). Горы
Финляндскія состоятъ изъ гранита; но камешки на поляхъ
и на дорогѣ не всѣ отломки гранита, есть камни песчани-
ковые, известковые, гипсъ, мраморъ и проч. Авторъ ска-
залъ слишкомъ много. Небольшая картинка „Осень“ очень
хорошо написана. Вообще, гдѣ въ описанія природы вно-
сится этнографическій и бытовій элементъ (въ „Осени“ —
работы поселянъ), тамъ является живость, интересъ и за-
нимательность. Хороши статьи: „Городская ласточка“,
„Стекло“, „Павлинъ“. Статья „Шерстяное платье“ г. Быко-
вой выдается по оригинальности концепціи и интересу.
Статья эта можетъ служить очень хорошимъ матеріаломъ
для наглядной бесѣды объ „Ощѣ“ и ея продуктахъ. „Куда
полетаютъ отъ насъ птицы на зиму“, „Папирусъ“, „О судо-
ходствѣ“, „Лошадь“ прочтутся съ интересомъ. Статья „О
змѣяхъ“ была бы очень хороша, еслибы не было въ ней
нѣкоторыхъ слишкомъ жесткихъ подробностей о тѣхъ пред-
ставленіяхъ, какія даютъ со змѣями индейскія фокусники;
впрочемъ и въ настоящемъ ея видѣ статья интересна и
удобочитаема. Тоже слѣдуетъ сказать и объ „Охотѣ на
волковъ“. Вообще не заслуживаютъ одобренія слишкомъ
жесткія, кроваваго характера картины, дѣйствующія чрез-
мѣрно рѣзко на нервную систему, слишкомъ возбуждающія
чувствительность дѣтской натуры. Впечатлѣнія тихія и
ровныя гораздо здоровѣе для дѣтей.

Что касается чистоты и правильности языка статей
„Дѣтскаго Чтенія“, то, вообще говоря, статьи обработаны

всѣ тщательно и со вниманіемъ; можно указать только на немногіе промахи въ этомъ отношеніи. Такъ, на стр. 7 (VII т.): „намъ *про* все это объяснять...“ вм. все это объяснять (или *про* все это расскажемъ). На стр. 14: „Черепъ лисицы можетъ служить образцомъ черепа“,—здѣсь, вѣроятно, пропущено слово: „животнаго“. Попадаются выраженія мѣстные, напр. на стр. 494: „суслонъ“—слово мало извѣстное; на стр. 493: „обможишься“—тоже. На стр. 466 (у г. Цебриковой) встрѣчается: „я была задумавшись“,—оборотъ рѣчи совершенно неправильный, хотя и употребительный. Въ ст. „Собирание растений“ въ одномъ мѣстѣ авторъ называетъ бумагу *проточной* (стр. 344), въ другомъ *протекучей* (стр. 347), а въ третьемъ *протекучей и протечной* (стр. 350), а бумага эта обыкновенно называется *пропускной*; эпитетъ же *проточный* къ бумагѣ совсѣмъ не идетъ, его примѣняютъ къ водѣ („проточная вода“). На стр. 294: „Умъ ихъ (дикарей) *счень неразвѣтъ*“; сказать *очень мало развитъ*—можно; но если не развитъ, то *очень* уже не годится, ибо частица *не* даетъ полное отрицаніе развитія и *очень*, значитъ, будетъ усиливать то, чего нѣтъ. На стр. 197 есть опечатка въ годахъ; 1852 г. вм. 1552 г. (покореніе Казани). На стр. 168: „избы всю зиму-то пустыя стоять, такъ непріютно, *такъ* въ нихъ“,—несвязно. Въ VIII т. на стр. 273: *Меня мамка гаркала* (вм. мать звала, кликала)—выраженіе грубоватое и мѣстное. На стр. 272 „дидля“, вѣроятно, опечатка вмѣсто дягиля, изъ котораго ребята по деревнямъ дудки готовятъ. На стр. 270 „ужасно хорошо“—выраженіе довольно общеупотребительное, но весьма нескладное: что за *ужасъ* въ томъ, что хорошо! Вотъ тѣ немногіе промахи, какіе можно усмотрѣть, внимательно прочитавъ все изданіе „Дѣтскаго Чтенія“ за 1872 г.: на два тома это очень мало.

Остается еще сказать объ играхъ и занатяхъ, какія помѣщены въ разбираемыхъ книгахъ для дѣтей. Въ первой книгѣ сюда относятся: „Игра въ города“ и „Крокетъ“, объ можно рекомендовать, какъ упражненія, способствующія развитію въ дѣтяхъ ловкости и вызывающія ихъ къ движенію на вольномъ воздухѣ. Во второй книгѣ (т. VIII) „гимнастическія задачи“, очень недурно составленныя и весьма удобоисполнимыя; „Какъ самому сдѣлать де-каль-

камани
маты“
сколь
ныхъ
заняти
За
роны
почти
тинки.
конце
”
начені
вопро
скаго.
черна
воспит
прина.
горско
тельны
вольно
ніемъ
ея им
ровъ
содер
мысли
ской
образ
близка
отечес
охотно
читыва
”Дѣтс
что нр
образц
Съ этс
чинені
чемъ
1) м
къ ура
2) м

камани?" тоже простенькая практическая замѣтка; "Шахматы" — обстоятельная статья и "Волшебный ящик". Нѣсколько „задачъ“ математическаго характера, предложенныхъ въ „Дѣтскомъ Читеніи“, могутъ также не безъ пользы занять дѣтскій досугъ.

Затѣмъ должно сказать также, что все изданіе со стороны типографской безукоризненно хорошо, — опечатокъ почти нѣтъ; бумага плотная, бѣлая; печать четкая, а картинки, прилагаемыя къ тексту, очень хороши, удачны по концепціи, изящно и мастерски выполнены.

„Педагогическій листокъ“, согласно своему имени и назначенію, посвященъ рѣшенію различныхъ педагогическихъ вопросовъ и служить какъ бы дополненіемъ отдѣла „Дѣтскаго Читенія“, откуда родители и воспитатели могли бы черпать для себя полезныя указанія въ теоріи и практикѣ воспитанія и обученія дѣтей. Лучшая изъ статей „Листка“ принадлежитъ извѣстному педагогическими трудами г. Острогорскому: „Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми“. Статья эта, довольно обширная по объему, составлена съ отличнымъ знаніемъ дѣла и серьезнымъ педагогическимъ тактомъ. Авторъ ея имѣлъ цѣлю указать въ каждомъ изъ избранныхъ авторовъ все, съ одной стороны, доступное дѣтямъ по языку и содержанию, а съ другой — представляющее добрыя чувства, мысли и образы, которые желательно запечатлѣть въ дѣтской душѣ, какъ основаніе для образованія сердца и воображенія. Авторъ настаиваетъ на необходимости возможно-близкаго знакомства дѣтей съ избранными произведеніями отечественныхъ авторовъ, такъ, чтобы ребенокъ не только охотно читалъ эти произведенія, но полюбилъ ихъ, перечитывалъ и даже охотно училъ бы ихъ стихи наизусть. „Дѣтская память, замѣчаетъ авторъ, легко усваиваетъ то, что нравится, и люди, знающіе наизусть много въ дѣтствѣ образцовъ, впоследствии лучше говорятъ и пишутъ“ (стр. 13). Съ этою цѣлю авторъ дѣлаетъ внимательный выборъ сочиненій, пригодныхъ въ педагогическомъ отношеніи, при чемъ имѣлъ въ виду дать:

- 1) матеріалъ для объяснительнаго чтенія, какъ средства къ уразумѣнію словъ, частей сочиненія и наконецъ цѣлаго;
- 2) матеріалъ для пересказа прочитаннаго;

- 3) материалъ для разумнаго заучиванія стиховъ на-изусть;
- 4) материалъ для письменныхъ работъ;
- 5) материалъ для занятій грамматическихъ и диктовки;
- 6) ознакомить дѣтей съ избраннымъ писателемъ въ той мѣрѣ, въ какой это доступно и полезно въ дѣтскомъ возрастѣ.

Авторъ избираетъ произведенія писателей, наиболѣе распространенныхъ въ семьѣ и школѣ, именно: Кольцева, Крылова, Пушкина, Жуковского, Гоголя и Лермонтова. Было бы слишкомъ продолжительно излагать обстоятельно содержаніе прекраснаго труда г. Острогорскаго; скажемъ только, что поставленные имъ задачи выполнены вполне удовлетворительно, взгляды его на дѣло педагогически вѣрны, а выборъ статей для чтенія изъ авторовъ отличается строгостью и разумнымъ критическимъ тактомъ. Какъ образецъ такого отношенія къ дѣлу укажемъ хотя на отзывъ почтеннаго автора о произведеніяхъ Гоголя, столь увлекательно написанныхъ и читаемыхъ нерѣдко дѣтьми, „Вечера на хуторѣ близъ Диканьки“. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что въ нихъ слишкомъ много фантастическаго. „Цѣлью дѣтскаго чтенія, говоритъ онъ, должно быть здоровое воспитаніе воображенія и добраго чувства, поселеніе (въ душѣ дитяти) ясныхъ, реальныхъ, преимущественно свѣтлыхъ образовъ, а не одно занятіе празднаго досуга“. Указавъ затѣмъ всю „чертовщину“, какою переполненъ „Вечеръ на канунѣ Ив. Купалы“, „Страшная мѣсть“, „Майская ночь или утопленница“, „Ночь предъ Рождествомъ“, „Заколдованное мѣсто“, „Пропавшая грамота“, „Сорочинская Ярмарка“ и „Шпонька“, авторъ замѣчаетъ, что всѣ ужасы всякаго рода, которыми преисполнены означенные рассказы, имѣющіе мѣсто развѣ въ народныхъ преданіяхъ, — „не для дѣтей“. „Мы знали, говоритъ онъ, такихъ маленькихъ читателей, которые не могли, по прочтеніи этихъ повѣстей, спать цѣлую ночь и пристрашались къ подобнаго рода произведеніямъ до того, что теряли вкусъ ко всему, что не имѣло подобныхъ, черезъ-чуръ разжигающихъ воображеніе сюжетовъ.“ Замѣчаніе это вполне вѣрно и мы лично имѣли случай сами наблюдать подобныя же явленія. Справедливо и то, что, напр., „Ночь предъ Рождествомъ“ представляетъ множество совершенно не дѣтскихъ подробностей, могущихъ вызвать

съ ихт
ливо и
къ дѣлу
пользок
Изъ
какъ со
тельств
гогами
трудна;
вѣтами
сообраз
Кленке
совѣты
Подобн
ства пр
вый спс
рѣшені
комъ и
камъ эл
лежащи
нала „6
жетъ
зайкают
уже ска
гически
хотя за
ще го
„Замѣти
педагог
написан
прислуг
ченіи пр
съ инте
замѣток
Что
она вед
всегда
время,
бранку,
не мног

на-изусть;
иктовки;
мъ въ той
возрастѣ.
наиболѣе
Кольцева,
Гермонтова.
остоятельно
; скажемъ
ны вполне
дагогически
ровъ отли-
тактомъ.
ажемъ хотя
ь Гоголя,
ь нервѣдко
". Авторъ
омъ много
орить онъ,
и добраго
реальныхъ,
дно занятіе
ртовщину",
Купаль",
ца", „Ночь
Пропавшая
ка", авторъ
рыми преи-
го развѣ въ
нали, гово-
ые не мог-
ючь и при-
ль до того,
обныхъ, че-
овъ." Замѣ-
случай сами
и то, что,
множество
ихъ вызвать

съ ихъ стороны такіе вопросы, на которые дѣтямъ шекотливо и слишкомъ рано отвѣчать. Вообще авторъ относится къ дѣлу весьма серьезно, и прекрасную статью его можно съ пользою рекомендовать учителямъ отечественнаго языка. Изъ другихъ статей „Листка“ — „Совѣтъ педагога, какъ совѣтъ доктора“, обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что съ докторами родители совѣтуются, съ педагогами же никогда, хотя область воспитанія весьма сложна и трудна; „здѣсь всего бы умѣстнѣе также обращаться за совѣтами къ опытнымъ специалистамъ“. Авторъ представляетъ соображенія, какъ осуществить эту мысль. Статья д-ра Кленке „Лихорадка у дѣтей“ представляетъ практическіе совѣты родителямъ, какъ лечить дѣтей отъ этой болѣзни. Подобный-же характеръ имѣетъ и статья „Домашнія средства при леченіи больныхъ дѣтей“. Статья г. Волкова „Новый способъ обученія началамъ геометріи, основанный на рѣшеніи задачъ изъ геодезіи“, составлена дѣльно, съ толкомъ и можетъ быть рекомендована съ пользою наставникамъ этого предмета. Статья „Заиканье и причины его, лежація въ домашнемъ воспитаніи“, — переводъ изъ журнала „Gornicia“, составлена ясно, съ знаніемъ дѣла и можетъ съ пользою послужить въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣти заикаются. О статьѣ: „Лѣшій, водяной и домовой“ было уже сказано выше; „Письма пріятели“ о разныхъ педагогическихъ вопросахъ представляютъ семейную бесѣду и хотя заключаютъ нѣсколько дѣльныхъ замѣтокъ, но, вообще говоря, они мало вызываютъ интереса въ читателей. „Замѣтка о лѣвшахъ“ по Вольфраму не бесполезна для педагоговъ; но статья „Два слова о цѣляхъ воспитанія“ написана нѣсколько отвлеченно; наконецъ, замѣтка „Дѣти и прислуга“ затрогиваетъ весьма важный вопросъ о значеніи прислуги въ дѣлѣ воспитанія и прочтется родителями съ интересомъ. Нѣсколько летучихъ мелкихъ свѣдѣній и замѣтокъ дополняютъ этотъ отдѣлъ.

Что касается библиографіи „Листка“, то, вообще говоря, она ведется очень толково, хотя иногда и очень легко; но всегда сдержанно, благожелательно, деликатно, что въ наше время, когда нервѣдко критика обращается въ личную перебранку, особенно пріятно. Отзывы о книгахъ вообще кратки, не многословны, — это тоже достоинство. Отмѣтимъ нѣкото-

рые недостатки этого отдѣла. Книжка г. Бѣлова «Изъ жизни» разсмотрѣна довольно поверхностно (здѣсь, между прочимъ, находимъ выраженіе „отплевываніе (!) отъ фортепиано“ (стр. 68). Въ разборѣ „сборника игръ для дѣтей“ г. Игнатовичъ сказано, что нужно дѣлать выборъ игръ, безъ чего книга можетъ принести даже вредъ (стр. 71), а не показано, какія игры редація полагала-бы рекомендовать; какія напротивъ, не желательно было-бы примѣнять,—этимъ она оказала-бы дѣйствительно услугу лицамъ, имѣющимъ помянутый „Сборникъ“. Задача педагогической журналистики служить указателемъ и проводникомъ здоровыхъ и ясныхъ воззрѣній. Очень также поверхностно оцѣнены книги г. Бороздиной „Годъ въ деревнѣ“ и Корфа „Малютка“; въ послѣднемъ редація нашла даже „оригинальность замысла“, тогда какъ книжка эта есть простое примѣненіе идей, давно высказанныхъ Ушинскимъ, и примѣненіе притомъ весьма неудачное. Впрочемъ, и сама редація „Листка“ объ этой книжкѣ не высокаго мнѣнія. Остальныя рецензій коротко, ясно и вѣрно даютъ отзывы о важнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей педагогической литературѣ 1872 года.

Основываясь на вышеизложенномъ подробномъ разборѣ „Дѣтскаго чтенія“ и „Педагогическаго листка“ г. Острогорскаго, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить изданный г. Острогорскимъ журналъ „Дѣтское чтеніе“—за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему „Педагогическимъ Листкомъ“, къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

С о о б щ е н і я.

ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда въ 1874 году.

21 мая 1874 года, въ 3 часа дня, въ собраніе съѣзда прибыли члены: священники: *Петръ Семеновскій, Павелъ Инфантѣвъ, Павелъ Шмотинъ, Александръ Протасовъ, Павелъ Подбильскій, Іоаннъ Покрываловъ, Геодоръ Нумновъ, Василій Мишцынъ, Іоаннъ Данаевъ, Михаилъ Мусатовъ, Никита Луканинъ, Николай Гонимъсовъ.* Слушали: отношеніе канцеляріи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, на имя благочиннаго XVІІІ округа, отъ 26 марта 1874 года за

освящен
Челябин
вопросо
размот
тельно
литвъ
средств
огражда
съѣзда
этого
должнос
(единог
Павелъ

Затѣ
священ
има бла
1496 с
лица в
Его
женіе,
мя Чели
жаніе о
шеть пр
менномъ
затрудн
Преосвя
никакъ
товъ ва
2) созва
духовно
для обс
содержа
руб. и
поступит
мѣнѣ 3
къ испр

№ 1496, въ которомъ между прочимъ прописана резолюція Его Преосвященства: „созвать чрезвычайный экстренный съездъ депутатовъ Челябинскаго училищнаго округа на 21 мая для обсужденія разныхъ вопросовъ по училищу“. Опредѣлили: по взаимномъ предъявленіи и разсмотрѣніи документовъ отъ благочинническихъ съездовъ относительно новоизбранныхъ членовъ окружнаго съезда, приступить, по молитвѣ къ Богу, на основаніи § 23 училищ. уст., къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателя и дѣлопроизводителя окружнаго съезда и — къ прочимъ занятіямъ, сообщивъ объ открытіи съезда правленію Челябинскаго духовнаго училища. На основаніи этого постановленія избраны были закрытою баллотировкою: на должность предсѣдателя съезда священникъ Павелъ Ифантьевъ (единогласно) и на должность дѣлопроизводителя съезда священникъ Павелъ Шмотинъ (избирательныхъ — 9, неизбирательныхъ — 1).

Журналъ 1874 г. мая 22 дня.

Затѣмъ слушали: отношеніе канцеляріи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго на имя благочиннаго XVIII округа отъ 26 марта 1874 года за № 1496 слѣдующаго содержанія: правленіе Челябинскаго духовнаго училища вошло рапортомъ отъ 10 числа настоящаго мѣсяца за № 36 къ Его Преосвященству, въ которомъ выражаетъ крайнее свое положеніе, доходящее даже до необходимости прикрыть на нѣкоторое время Челябинское духовное училище, вслѣдствіе недостатка на содержаніе оного суммъ. Непріятное положеніе это произошло какъ пишетъ правленіе, отъ безпечности окружнаго духовенства въ несвоевременномъ доставленіи денегъ на содержаніе училища. Въ разрѣшеніе затрудненій по содержанію Челябинскаго духовнаго училища Его Преосвященство приказалъ сдѣлать слѣдующее: 1) внести немедленно, никакъ не позже 10 апрѣля настоящаго года 3% сборъ съ причтовъ вашего округа съ 1 іюля 1873 года по 1 января 1874 года; 2) созвать чрезвычайный экстренный съездъ депутатовъ Челябинскаго духовно-училищнаго округа на 21 мая (вторникъ послѣ Духова дня) для обсужденія вопросовъ: а) о способахъ къ покрытію дефицита по содержанію Челябинскаго духовнаго училища за 1873 годъ въ 3553 руб. и 1 коп.; б) объ изысканіи средствъ къ увеличенію имѣющихъ поступить въ текущемъ году суммъ еще на 6 1/2 тысячъ р.; в) о замѣнѣ 3% сбора съ доходовъ — сборомъ опредѣленнымъ; г) о мѣрахъ къ исправному поступленію назначаемыхъ отъ церковей суммъ; д) о

начетъ въ 507 р. 12 коп., сдѣланномъ въ 1871 году на бывшаго председателя, протоіерея Высоцкаго, и о проч.; но предварительное обсужденіе сихъ вопросовъ на сѣздѣ окружномъ, обсудить указанныя здѣсь вопросы на своемъ благотворительномъ сѣздѣ, совместно съ подвѣдомыми вамъ духовными лицами. О чемъ канцелярія и имѣетъ честь увѣдомить ваше высокоблагословеніе къ свѣдѣнію и исполненію. Опредѣлили: по 1 пункту резолюція Его Преосвященства исполнена, а по 2-му исполняется по 3-му пункту. Для взысканія средствъ на покрытие дефицита за 1873 годъ 3553 руб., равно для изысканія средствъ къ увеличенію имѣющихъ поступить въ текущемъ году суммъ еще на 6¹/₂ тысячъ руб. для соображеній просить правленіе Челябинскаго духовнаго училища доставить смѣты—какъ общую по содержанию Челябинскаго училища на 1875 годъ, такъ и частныя по постройкамъ и обзаведенію принадлежностей для общежитія,—по 4 пункту: сужденіе о замѣнѣ 3% сбора съ церкви сборомъ опредѣленнымъ имѣть за обсужденіемъ смѣтъ расходовъ по Челябинскому духовному училищу; по 5-му пункту: вмѣнить въ непрѣмную обязанность оо. благотворительнымъ всѣ суммы, слѣдующія на содержаніе Челябинскаго духовнаго училища отъ церквей и духовенства непрѣменно представлять въ два срока: къ 1-му августа и 1-му февраля; въ случаѣ же замедленія въ представленіяхъ оо. благотворительными суммъ предоставить правленію Челябинскаго духовнаго училища просить Его Преосвященство взыскивать съ виновныхъ по 1% за просроченную недѣлю со всѣхъ не представленныхъ къ сроку суммъ; по 6-му пункту: чтобы не отвлекать членовъ училищнаго правленія отъ прямыхъ ихъ обязанностей и имѣя въ виду для себя другія болѣе безотлагательныя занятія, окружный сѣздъ находить неудобнымъ въ настоящее время входить въ разбирательство дѣла по начету на протоіерея Высоцкаго, и во избѣжаніе лишнихъ издержекъ на содержаніе всѣхъ членовъ окружнаго сѣзда, — поручить председателю и одному изъ членовъ настоящаго сѣзда,—священникамъ: Инфантьеву и Подбѣльскому, совместно съ членами училищнаго правленія, взойти въ разбирательство о начетѣ 507 р. 12 к. на протоіерея Высоцкаго и, по разбирательствѣ дѣла, составить журналъ, который, или копію съ котораго приложить къ настоящему дѣлу окружнаго сѣзда.

Журналъ 1874 года мая 22 дня.

Слушали: 1) Предложеніе г. смотрителя Челябинскаго духовнаго училища отъ 21 мая сего года за № 35.

Опр
новоу
помощ
болѣ
ленъ пр
дѣленіе
зомъ вт
и въ п
зданіи;
нюшни
возвыше
пока не
держані
обязано
50 руб
мастерс
телямъ
объ асе
желающ
разсмотр
на окру
правлен
рѣшить
что о
Слуш
мая сеп
ническо
Челяби
въ кото
ложенія
которыя
и котор
даже н
лышева
сѣзда
ной зем
Перцева
дующее

Опредѣлили: по 1 пунк. наставникамъ въ помѣщеніи ихъ въ новоустроенномъ зданіи училища отказать. А гг. смотрителю и его помощнику предоставить право устроить себѣ помѣщеніе, гдѣ найдутъ болѣе удобнымъ. — Распредѣленіе же помѣщеній для классовъ и спаленъ предоставить усмотрѣнію г. смотрителя съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе это не было сопряжено съ перестройками, въ коихъ за отказомъ въ помѣщеніи гг. наставникамъ, не усматривается нужды, какъ и въ помѣщеніи воспитанниковъ приготовительнаго класса въ старомъ зданіи; по 2 пунк. объ устройствѣ при училищѣ бани, погреба и конюшни просить училищное правленіе доставить смѣту; по 3 пунк. возвышать средства къ содержанію гг. наставникамъ окружный съѣздъ пока не находитъ нужнымъ и даже возможнымъ; по 4 пунк. на содержаніе надзирателя ассигновать 300 руб. съ возложеніемъ на него обязанности комиссара; по 5 пунк. гимнастическія игры устроить на 50 руб. изъ экстраординарныхъ суммъ, а въ устройствѣ столярной мастерской отказать; по 6 пунк. предоставить право бѣднымъ родителямъ и вдовамъ входить прошеніями въ благотворительныя съѣзды объ ассигнованіи испрашиваемыхъ пособій на отправку дѣтей имъ, желающихъ держать экзаменъ на поступленіе въ семинарію, и, по разсмотрѣніи на тѣхъ съѣздахъ таковыхъ просьбъ и передачъ оныхъ на окружный съѣздъ, послѣдній, по наведеніи справокъ въ училищномъ правленіи, объ успѣхахъ и поведеніи ищущихъ пособія, окончательно рѣшить; — кто можетъ быть удостоенъ означеннаго пособія.

Журналъ 1874 года мая 23 дня.

Слушали: 1) Докладъ членовъ правленія отъ духовенства отъ 22 мая сего года, о состояніи училища въ учебномъ, нравственномъ, гигиеническомъ и экономическомъ отношеніяхъ. 2) Отношеніе правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 21 мая сего года за № 202, въ которомъ препровождаетъ на обсужденіе и рѣшеніе съѣзда предложенія Голышева относительно нѣкоторыхъ передѣлокъ по корпусу, которыя изложены имъ въ отношеніи отъ 28 іюля 1873 г. за № 118 и которыя училищное правленіе считаетъ вполне основательными и даже необходимыми. По минованіи надобности въ ономъ отношеніи Голышева съѣздъ благоволитъ возвратить его правленію. На рѣшеніе же съѣзда правленіе предлагаетъ вопросъ объ отводѣ мѣста на училищной землѣ для священника Покровской церкви, по просьбѣ купца Перцева на имя училищнаго правленія, по которой состоялось слѣдующее журнальное опредѣленіе послѣдняго: „принимая во вниманіе,

что г. Перцевъ постройкою на свой счетъ церкви близъ училища оказалъ послѣдному значительную услугу, училищное правленіе съ своей стороны считаетъ справедливымъ отвести на неопредѣленное время 120 квадрат. сажень на училищномъ дворѣ подъ домъ и службы, пожертвованные г. Перцевымъ для священника Покровской церкви съ тѣмъ, чтобы послѣдній безвозмездно совершалъ училищныя требы и при совершеніи богослуженія примѣнялся къ нуждамъ и потребностямъ училища; самое-же мѣсто отвода земли опредѣлить по соглашенію съ членами будущаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства. 3) Слушали 4 п. § 24 устава духовныхъ училищъ, въ коемъ, между прочимъ, изображено, что предметомъ занятій окружнаго съѣзда служить избраніе посредствомъ закрытой баллотировки членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священно-служителей и по справкѣ оказалось, что настоящіе члены училищнаго правленія священники: Іоаннъ Днѣпровскій и Николай Малышевъ прослужили въ этой должности 3 года. Актъ 1874 года мая 23 дня окружной съѣздъ, по назначеніи кандидатовъ на должность членовъ училищнаго правленія священниковъ: г. Челябинска Александра Протасова и Капитона Протасова, поселка Баландинскаго Николая Малышева и Мясской станицы Александра Бѣлякова, производилъ закрытую баллотировку, по которой оказалось, что священникъ Александръ Протасовъ избранъ единогласно; священникъ Капитонъ Протасовъ 6 избирательныхъ противъ 5 не-избирательныхъ; священникъ Николай Малышевъ 9 противъ 2; священникъ Александръ Бѣляковъ 6 противъ 5. 4) Заявленіе члена Челябинскаго окружнаго съѣзда священника Іоанна Кулыгинскаго отъ XV благочинническаго округа, въ которомъ онъ выразилъ, что узнавши частно объ открытіи въ 21 мая окружнаго съѣзда, между тѣмъ какъ у нихъ въ благочинническомъ округѣ не было ни съѣзда, ни даже повѣстей, счелъ обязанностію явиться на окружной съѣздъ, хотя и безъ упомянутыхъ заявленій и полномочія отъ своего округа. Опредѣлили: Докладъ принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу. 1) По справкѣ оказалось, что о предполагаемыхъ г. Голышевымъ при перестройкахъ было сужденіе на прошломъ окружномъ съѣздѣ, изложенное въ 6 пунктѣ журнала 1873 года 27 іюня, утвержденное Его Преосвященствомъ 23 августа того-же года; а потому сужденій о предполагаемыхъ г. Голышевымъ перестройкахъ не имѣть, кромѣ ретирадъ, кои устроить, согласно предложенію г. Голышева, внѣ зданія, и устройство плитнаго пола вмѣсто деревянаго въ кухни и кладовой, если г. Сараевъ не будетъ требовать за то увеличенія платы; въ противномъ случаѣ пусть устраиваетъ согласно заключенному съ нимъ

условіи
имѣтъ
ническ
новыхт
нать ч
Протас
сова и
Преосв
окуре
но имѣ
округо
благочи
скаго
округа
вразум
онъ бы
лишал
произо
Іоанна
Лепяте
чекскій

изъ
тѣмъ

Болѣ
направ
собесѣд
стырско
по для
бургѣ,
ныхъ с

условію. 2) Сужденіе объ отводѣ мѣста для священническаго дома имѣть въ свое время, когда будетъ сужденіе о заявленіяхъ благочинническихъ сѣздовъ. Избрать посредствомъ закрытой баллотировки новыхъ членовъ училищнаго правленія на будущее трех-лѣтіе. Признать членами правленія отъ духовенства священниковъ: Александра Протасова и Николая Малышева, а священниковъ: Капитона Протасова и Александра Бѣлякова кандидатами, коихъ и просить Его Преосвященство утвердить въ настоящей должности. Хотя членъ окружнаго сѣзда священникъ Кулыгинскій и прослужилъ трех-лѣтіе, но имѣя въ виду, что онъ былъ прежде избранъ благочинническимъ округомъ и вмѣсто его другаго не избрано, чтобы не лишитъ цѣлый благочиннической округъ права голоса, допустить священника Кулыгинскаго къ совѣщаніямъ окружнаго сѣзда отъ XV благочинническаго округа, а Его Преосвященство покорнѣе просить сдѣлать домашнее вразумленіе о. благочинному священнику Θεодору Лепятскому, чтобы онъ былъ внимательнѣе къ распоряженіямъ Его Преосвященства и не лишалъ права голоса цѣлый благочиннической округъ, что неминуемо произошло-бы, въ случаѣ неявкѣ на окружный сѣздъ священника Іоанна Кулыгинскаго, притомъ-же о. благочинный священникъ Ѳ. Лепятскій, какъ оказывается, ни одного раза не дѣлалъ благочиннической сѣзды подѣламъ училищнымъ.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1872 г.

(Продолженіе).

Воскресныя собесѣдованія.

Болѣе и болѣе распространяются и публичныя духовныя чтенія, направляемая къ той-же просвѣтительной цѣли, какъ и воскресныя собесѣдованія, и составляющія новую и весьма полезную отрасль пастырской дѣятельности духовенства. Такого рода чтенія, исключительно для простаго народа, открытыя въ концѣ 1871 г. въ С.-Петербургѣ, въ теченіи минувшаго года привлекали къ себѣ многочисленныхъ слушателей, каждый разъ выносившихъ съ этихъ чтеній хри-

стианское назиданіе и отчасти отвлекавшихся ими отъ общаго про-
вожденія праздничныхъ дней, столь несоотвѣтствующаго святости ихъ.
Подобныя-же чтенія, съ начала великаго поста, минувшаго года, заве-
дены профессоромъ богословія въ Дерптскомъ университетѣ протоіере-
мъ Алексѣевымъ, въ домѣ Дерптскаго русскаго училища. Въ Воро-
нежѣ, по мысли тамошняго преосвященнаго, городскимъ духовенствомъ,
вмѣстѣ съ наставниками семинаріи, открыты публичныя чтенія духов-
наго содержанія, которыя происходили съ 15 февраля еженедѣльно
въ трапезной церкви Митрофанова монастыря. Чтенія эти, предназна-
чаемыя для всѣхъ классовъ общества, заслуживаютъ особенное внима-
ніе тѣмъ, что по архипастырской ревности къ распространенію въ
наствѣ христіанскаго просвѣщенія, въ нихъ, наряду съ прочими лек-
торами, приняли непосредственное участіе архіепископъ Воронеж-
скій Серафимъ и его викарій.

Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.

Ревностно продолжало служить духовенство и дѣлу народнаго об-
разованія, занимаясь начальнымъ обученіемъ подростостающаго поколѣнія
православнаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ доставляя ему возможное
умственное просвѣщеніе въ духѣ православной вѣры и христіанской
нравственности. Оно несло труды не только преподаванія закона Бо-
жія и въ народныхъ училищахъ и въ школахъ, заведенныхъ земства-
ми и сельскими обществами, но и всего школьнаго обученія въ соб-
ственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, школахъ, имѣ-
ющихъ содержимыхъ. Число ихъ, въ минувшемъ году, простиралось
до 9059 и въ нихъ было 228036 учащихся обоого пола. Эти шко-
лы, обязанныя своимъ существованіемъ исключительно ревностному
усердію духовенства, не такъ обезпечены въ содержаніи, какъ другія,
менѣе снабжены учебными пособиями, часто преподаватели оныхъ не
обладаютъ современными приемами обученія; при всемъ томъ,
какъ замѣчаютъ нѣкоторые преосвященные, онѣ пользуются
сочувствіемъ народа. Это легко объясняется, съ одной сторо-
ны, вообще довѣріемъ его къ духовенству, а съ другой—тѣмъ,
что въ школахъ церковно-приходскихъ строго поддерживается церков-
ный характеръ, которому такъ живо сочувствуетъ нашъ народъ.
Епархіальныя преосвященные въ большинствѣ обращаютъ полное вни-
маніе на состояніе церковно-приходскихъ школъ и принимаютъ мѣры
къ ихъ развитію и усовершенію. Замѣчательнъ путь, какой избралъ
для этой послѣдней цѣли, преосвященный Кавказскій. Дабы ознако-

мить духовенство съ улучшенными способами веденія школьнаго дѣла и разсѣять усмотрѣнное въ немъ нѣкоторое предубѣжденіе противъ порядковъ, существующихъ въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, преосвященный открылъ на собственный счетъ при архіерейскомъ домѣ въ Ставрополѣ начальную школу и завѣдываніе въ ней учебною частію предоставилъ инспектору народныхъ училищъ Ставропольской губерніи. Являясь къ преосвященному по дѣламъ службы, духовенство посѣщало и эту школу и здѣсь знакомилась съ улучшенными способами преподаванія. Въ Кишиневской епархіи, въ видахъ распространенія грамотности между туземнымъ молдаванскимъ населеніемъ, призвано къ участию въ начальномъ народномъ образованіи и духовенство монашествующее. Настоятели и настоятельницы мѣстныхъ монастырей, которыхъ въ епархіи 19,—приглашены преосвященнымъ открытъ при обителяхъ, на монастырскія средства, сельскія школы. Приглашеніе произвело ожидаемое дѣйствіе: при нѣкоторыхъ монастыряхъ уже появились школы, въ другихъ сдѣланы нужныя къ тому приготовленія.

Церковныя библіотеки.

Съ постепеннымъ развитіемъ въ нашемъ народѣ грамотности увеличивается потребность въ доставленіи ему такого чтенія, которое дѣлало-бы грамотность средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго его просвѣщенія. Этой потребности всего ближе могутъ удовлетворять церковныя библіотеки, которыя такимъ образомъ получаютъ значеніе не только для одного лишь духовенства, но и для прихожанъ. Въ виду сего двойственнаго значенія церковныхъ библіотекъ, объ учрежденіи ихъ и пополненіи потребными книгами прилагается со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства большое попеченіе. Въ минувшемъ году число ихъ значительно увеличилось. Такъ, въ Казанской епархіи вновь учреждено 86 библіотекъ, въ Литовской—30, въ Пензенской—25, въ Херсонской—23, въ Новгородской—20, въ Кишиневской—15. Какъ вновь учреждаемыя, такъ и прежде открытыя библіотеки раздѣляются на два вида: одні составляють достояніе цѣлаго благочинническаго округа и, удовлетворяя главнымъ образомъ потребностямъ духовенства, пополняются книгами преимущественно на его средства, другія-же составляютъ собственность приходскихъ церквей и, предназначаясь для мѣстныхъ приходо-въ, пополняются на счетъ церковныхъ суммъ, а также пожертвованій прихожанъ и приходо-въ.

При пополненіи библиотекъ книгами имѣется въ виду руководство, данное на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1867 году, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращается вниманіе и на мѣстныя потребности. Преосвященные, съ своей стороны, содѣйствуютъ учрежденію и обогащенію библиотекъ не только побужденіемъ духовенства къ ихъ учрежденію и попеченію о нихъ и указаніями книгъ, особенно пригодныхъ и полезныхъ, но также и облегченіемъ способовъ къ приобретенію книгъ. Такъ, въ Кавказской епархіи, съ этою цѣлю учреждень книжный запасъ при кафедральномъ соборѣ, изъ котораго снабжаются церковныя библиотеки епархіи. Въ минувшемъ году, по распоряженію преосвященнаго Кавказскаго, этотъ запасъ пополненъ книгами, какія преосвященный, по обзорѣннн епархіи и осмотрѣ библиотекъ, призналъ наиболѣе нужными для приходоѡ.

Выборные благочинные, благочинническіе совѣты и сѣзды духовенства.

Къ благоустроенію церковно-приходской жизни немало служило появившееся въ послѣднее время и значительно развивающее въ духовенствѣ самодѣятельность, учрежденіе сѣздовъ духовенства, благочинническихъ совѣтовъ и назначеніе выборныхъ благочинныхъ надъ причтами. Въ минувшемъ году, выборный порядокъ назначенія на должности благочинныхъ существовалъ въ 28 епархіяхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ введенъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ, и преосвященные, на основаніи немаловажнаго опыта, свидѣтельствуютъ, что предоставленіе духовенству права избирать ближайшихъ посредниковъ между нимъ и епархіальною властію ведетъ къ лучшему исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на этихъ должностныхъ лицъ, почти всегда оправдывающихъ свое назначеніе, и даже способствуетъ установленію лучшихъ, болѣе искреннихъ и довѣрчивыхъ отношеній между епархіальнымъ начальствомъ и духовенствомъ. Благочинническіе совѣты вновь учреждены были, въ минувшемъ году, въ епархіяхъ: Тамбовской, Кавказской и Екатеринославской (подъ именемъ выборныхъ судовъ). Дѣйствуя по программамъ, выработаннымъ предварительно самимъ духовенствомъ и затѣмъ утвержденнымъ епархіальною властію, благочинническіе совѣты, по отзывамъ пресвященныхъ скорымъ, основательнымъ и безпристрастнымъ рѣшеніемъ разныхъ недоразумѣній, столкновеній и споровъ, возникающихъ въ приходахъ, весьма много содѣйствуютъ установленію и упроченію добрыхъ отношеній какъ между членами причтоѡ, такъ и между духовенствомъ и прихожанами.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Предста Царица одесную Тебе, въ ризахъ позлащенныхъ одъянна, преукрашена. (Псал. 44, ст. 10).

Въ пророчески-таинственномъ псалмѣ Царя Давида, изъ котораго приведены сказанныя слова, изображается примѣрное величіе Царицы неба и земли, Преподобной Владычицы нашей Дѣвы Богородицы. Она въ св. писаніи изображается облеченною въ солнце. Къ ней примѣняются слова пѣсни пѣсней: кто сія проникающая аки утро, добра яко луна, избрана яко солнце, страшна яко полки со знаменами? Ее увѣнчала Царственная Троица короною вѣчнаго царства славы; Она превыше херувимовъ и серафимовъ, превыше всякаго созданія и всего мірозданія. Но въ церкви земной все устроено по образу небесному: и черты отъ небеснаго царства легко примѣняются къ изображенію царства земнаго въ лучшихъ сторонахъ; и небесное должно служить примѣромъ для земнаго. А небесные предметы живописуются для нашего разумѣнія подъ образами и примѣрами земными. Царь земной есть представитель и подобіе Царя небеснаго; и чѣмъ болѣе уподобляется правленіе и свойство царя земнаго небесному, тѣмъ счастливѣе царство.—Царица-же земная должна уподобляться небесной, и чѣмъ ближе такое уподобленіе,—тѣмъ болѣе разливается благъ на все царство отъ жизни и дѣятельности Царицы земной.—Нельзя отъ всего сердца не желать сколь можно большаго сближенія и уподобленія свойствъ и дѣйствій Царицы земной свойствамъ и дѣйствіямъ Царицы небесной въ жизни.—Размышленіе и собесѣдованіе о такомъ сближеніи не можетъ быть лишено усладительности для насъ, вѣрноподданныхъ Царя, опирающагося на доблести Царицы, раздѣляющей съ нимъ цар-

ственное служеніе. Собесѣдованіе объ этомъ вполне благоприлично настоящему торжеству въ честь державной нашей Царицы.

Предста Царица одесную Тебе.—Стояніе или сидѣніе одесную, т. е. по правую сторону, на языкѣ св. писанія, означаетъ, что Царь раздѣляетъ свое могущество, власть, величіе, права свои и преимущества съ находящимся по правую руку. И нашъ Царь раздѣляетъ съ Царицею величество, честь, и власть; корона, порфира и тронъ принадлежитъ и Царицѣ, какъ и Царю. Ей принадлежитъ благоговѣйное почитаніе всего царства, какъ и Царю. Слова псалма — въ ризахъ позлащенныхъ одѣяна, преукрашенна, отнесенныя къ Царицѣ, — наглядно изображаютъ, что все величество Царя во всемъ внутреннемъ значеніи и наружномъ блескѣ отображается на Царицѣ и принадлежитъ Ей. Какъ Царь есть отецъ необъятной гражданственной семьи народной, такъ и Царица есть мать той-же семьи. Какъ мать семейства, Царица прежде всего печется объ отцѣ семейства Царя, о его спокойствіи, здоровьи, благополучіи и благоуспѣшности. Она раздѣляетъ съ нимъ бремя заботъ правленія по мѣрѣ силъ, влияетъ на его рѣшенія совѣтомъ, просьбами, соучастіемъ во всѣхъ его предначинаніяхъ и намѣреніяхъ, — и совѣты ея тѣмъ убѣдительнѣе, чѣмъ болѣе искреннею проникнуты любовью. Съ неменьшею любовью озабочена Царица мать — собственными сынами и дочерьми царственнаго семейства. Они составляютъ для ней первый источникъ радости и утѣшенія, красу и славу, замѣняютъ для ней и дороже ей собственныхъ отца и матери, по слову Псалмопѣвца: вмѣсто отца твоихъ быти сынове твои. Но они-же служатъ и главнымъ предметомъ царственныхъ заботъ и попеченій. Ее, какъ и Царя, озабочиваетъ воспитаніе и образованіе, достойныя ихъ высокаго служенія на первыхъ ступеняхъ царства; немалотрудно приготовленіе царственныхъ дѣтей къ тому, чтобы потомъ, по слову псалма, поставить ихъ князьями по всей земли, дабы они могли достойно и твердо стоять во главѣ разныхъ отраслей и видовъ государственнаго управленія, и быть ближайшими, вѣрнѣйшими и надежнѣйшими исполнителями предначертаній и велѣній Царя и главными сподвижниками его.

олиъ благо-
авной нашей

или сидѣніе
св. писанія,
ство, власть,
одящимся по
рицею вели-
нъ принад-
жить благо-
арю. Слова
еукрашенна,
тъ, что все
ни и наруж-
длежитъ Ей.
нной семи
семьи. Какъ
ся объ отцѣ
благополучи
ремя заботъ
ія совѣтомъ,
чинаніяхъ и
чѣмъ болѣе
пеню любовію
и дочерями
ней первый
, замѣняютъ
и матери, по
быти сынове
метомъ нар-
ря, озабочи-
ихъ высокаго
немалотрудно
обы потомъ,
всей земли,
авѣ разныхъ
ніа, и быть
сполнителями
сподвижни-

— Любовь матери Царицы обнимаетъ и всѣхъ подданныхъ царства. Тогда какъ Царь, съ своими сотрудниками, главнымъ образомъ заправляетъ всѣми пружинами необъятной машины государственнаго строя посредствомъ министерствъ и многоразличныхъ правительственныхъ учреждений, — мать Царица имѣетъ въ своемъ непосредствѣ завѣдываніи особыя части общаго управленія. — Будучи первою Боговѣнчанною дочерью матери св. церкви православной, она является и царственной покровительницею ея. Она служитъ примѣромъ вѣры и благочестія исполненія уставовъ церкви во обще; обширная область благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, разбѣянныхъ по всѣмъ краямъ Россіи, обнимаемыхъ и согрѣваемыхъ любовію Царицы, даютъ ей полное право не словомъ, а дѣломъ быть истинною матерью отечества. А сколько частныхъ болѣе или менѣе важныхъ и значительныхъ благодѣяній, видимо и тайно, изливается отъ щедротъ ея на людей всѣхъ возрастовъ и состояній по всѣмъ краямъ царства! Подлинно Царица наша есть истинная и сердобольная мать царства нашего.

Весьма благоприличествуютъ нашей державной Царицѣ дальнѣйшія слова пророчесвеннаго псалма: слыши дщи, и виждь, и приклони ухо твое, и забуди люди твоя, ти домъ отца твоего, и возжелаетъ Царь доброты твоея. Она именно какъ-бы забыла свою родину, единоплеменный ей по рожденію народъ, и домъ родительскій, дабы содѣлаться Боговѣнчанною супругою Царя нашего. — Принадлежа по родо-происхожденію къ одному изъ иноплеменныхъ владѣтельныхъ домовъ, — она оставила и вѣроисповѣданіе отеческое, — воспринявъ и усвоивъ св. вѣру православную, а съ нею и все благочестіе и уставы св. церкви православной. Тогда, при свѣтозарномъ торжествѣ церкви и Россіи, содѣлавшись благочестивѣйшею супругою благочестивѣйшаго Царя нашего, она вполне проявила ту царственную доброту, во которой говоритъ Псалмопѣвецъ: вся слава дщери цареви внутрь. Она проявила истинную доброту, не въ блескѣ драгоценныхъ украшеній, не въ роскоши одеждъ или покоевъ состоящую, но въ прекрасныхъ качествахъ души и сердца, въ щедротахъ и благотворительности. Эту истинную доброту такъ изображаетъ св. ап. Петръ: женскимъ житіемъ безъ слова пленени будутъ во благочестіе, видѣвше

со страхомъ чисто житіе женъ. Имъ-же да будетъ не внѣшняя плетенія влась, и обложенія злата, или одѣянія ризь лѣпота: но потаеный сердца чаловѣкъ, въ неистлѣннй краткаго и молчаливаго духа, еже есть предъ Богомъ многоцѣнно. Такобо иногда и святыя жены уповающія на Бога и украшаху себе. По выраженію премудраго Соломона—жена добляя—уста своя отверзе мудро и законно. Милостыня-же ея возстави чада ея, и обогатилася: и мужья ея похвали ю. Многи дщери стяжаша богатство многи сотвориша силу: ты же предъуспѣла и превознеслася еси надъ всѣми. Должнаго угожденія и суетныя доброты женскія нѣсть къ тебѣ: жена бо разумная благословена есть (Причт. Сол. XXXI, 28—31.) Вотъ истинное украшеніе женской доброты, а нерумянность тѣла, не миловидность наружности, не одежда модная и не другія украшенія. Это скоро проходитъ и истлѣвается, а добродѣтель во вѣки цвѣтетъ, красуется и увѣнчивается вѣнцомъ нетлѣнія.

Такъ св. Псалмопѣвецъ и слово Божіе вообще изображаетъ величіе и значеніе Царицы, какъ превознесенной и Боговѣнчанной супруги Царя, какъ матери царскихъ дѣтей, какъ матери всего царства. Послѣ подобныхъ указаній св. писаніе о величїи, добротѣ и значенїи Царицы чловѣческое вотїйство и многоглаголаніе излишни. Сознвая столь благотворное значеніе матери Царицы для всего нашего отечества, отзовемся искреннимъ сердечнымъ сочувствїемъ къ настоящему царственному торжеству. Вмѣстѣ съ церковїю вознесемъ теплыя молитвы ко Господу,—и не престанемъ никогда возносить ихъ къ нему—Царю Царей, о здравїи, долгодѣнствїи и благодѣнствїи Царицы, и неразрывно съ нею—о здравїи, долгодѣнствїи и благополучномъ царствованїи Царя, и о благѣ всего царствующаго дома, ко благу всего нашего любезнаго отечества.—Аминь.

Г. Оренбургъ.
27 июля 1874 года. Каѳедральный протоіерей Семеновъ.

Не
бы по
неопус
долгъ-
гочин
біемъ
сихъ і
леко і
Въ
впроче
скивая
нію, ч
семь с
ннвше
надеж
на юн
печенї
иномъ,
какъ.
Дѣ
ны бы
ботлив
благон
Если
ценны
единъ
его ре
тавляк
дабы
либо т
ваютъ
на дѣ
лѣтъ
благон
(*) Д.
пастыря

Наставленіе касательно исповѣди дѣтей(*).

Приходскимъ пастырямъ Казанской епархіи.

Не смотря на все принимаемыя мѣры и побужденія къ тому, чтобы по всемъ приходамъ Казанской епархіи православные христіане неопустительно въ каждый годъ исполняли священный христіанскій долгъ — исповѣди и причащенія св. таинъ, изъ рапортовъ о семъ благочинныхъ и изъ исповѣдныхъ вѣдомостей я съ крайнимъ прискорбіемъ усматриваю, что количество неисполняющихъ сего долга до сихъ поръ бываетъ весьма значительное, а въ иныхъ приходяхъ далеко превосходить количество исполняющихъ.

Въ пастырской заботливости объ уврачеваніи сего зла, общаго впрочемъ, болѣе или менѣе, въ Казанской епархіи съ другими, изыскивая болѣе дѣйствительныя мѣры къ сему, я пришелъ къ убѣжденію, что весьма трудно и едва ли надежно ожидать исправленія въ семъ отношеніи отъ людей, возмужавшихъ и устарѣвшихъ въ укоренившейся въ нихъ дурной привычкѣ съ малыхъ лѣтъ, а всего благонадежнѣе пастырямъ приходскимъ обратить самое тщательное вниманіе на юное поволаііе своихъ приходовъ и употребить всевозможное попеченіе и усиліе къ тому, чтобы это поволаііе воспитывалось въ иномъ, лучшемъ направленіи, въ иныхъ понятіяхъ, въ иныхъ привычкахъ.

Дѣти прихожанъ и вообще для всехъ пастырей приходскихъ должны быть предметомъ особенной, самой теплой любви, участія и заботливости, дабы они возрастали въ семействахъ своихъ въ должномъ благонаправіи христіанскомъ, какъ истинныя чада церкви и чада Божіи. Если на комъ, то особенно на пастыряхъ приходскихъ лежитъ священный долгъ *блюсти*, по слову Господа, *да не презрѣтъ будетъ одинъ отъ малыхъ* въ ихъ приходяхъ и оставленъ безъ попеченія о его религіозно-нравственномъ направленіи. Посему-то я долгомъ поставлю просить и молить, именемъ Господа Иисуса Христа, пастырей, дабы они, посѣщая дома своихъ прихожанъ, — по случаю ли какихъ-либо требъ, или просто для усмотрѣнія и наблюденія, — какъ пребываютъ они въ вѣрѣ и благочестіи, въ особенности обращали вниманіе на дѣтей, узнавали: учатъ ли ихъ отцы и матери съ самыхъ малыхъ лѣтъ молиться Богу вмѣстѣ съ собою и внушаютъ ли имъ христіанское благонаравіе, и испытывали, какъ они молятся и какія знаютъ молитвы,

(*) Данное Его Высочайшепресвященствомъ Антоніемъ, архіепископомъ Казанскимъ, пастырямъ Казанской епархіи.

при чемъ внушали самымъ настоятельнымъ образомъ родителямъ сей свящ. ихъ долгъ, за неисполненіе коего они строго будутъ отвѣчать предъ Богомъ, поелику дѣти суть даръ Божій родителямъ, — и вообще всемѣрно заботились, чтобы во всякомъ домѣ дѣти росли въ христіанскихъ понятіяхъ и благонравіи. Но кромѣ всего въ настоящій разъ я наипаче предлагаю пастырямъ всячески постараться завести и укоренить мало по малу въ своихъ приходахъ такой обычай и порядокъ, чтобы 1) дѣтей, достигшихъ отроческаго возраста, въ который они должны являться, по правиламъ церкви, въ первый разъ на исповѣдь, т. е. 7 или по крайней мѣрѣ 8 лѣтъ отъ роду, родители непременно и не отложно повсюду приводили въ тотъ или другой постъ, а преимущественно въ св. четырехдесятницу, для должнаго приготовления къ таинствамъ исповѣди и причащенія, о чемъ родителямъ пастыри заблаговременно должны объявлять и самымъ настоятельнымъ образомъ внушать имъ сей священнѣйшій долгъ ихъ къ своимъ дѣтямъ, а затѣмъ наблюдать и за исполненіемъ сего; 2) неопустительно былъ бы съ того времени исполняемъ дѣтьми сей долгъ ежегодно, и никто изъ нихъ не уклонялся отъ онаго ни по собственному небреженію, ни по нерадѣнію родителей, — дабы такимъ образомъ съ дѣтства укоренился въ нихъ добрый навѣкъ къ сему, послѣ чего не могли бы отвлекать ихъ и въ послѣдствіи, въ зрѣломъ возрастѣ, отъ исполненія сего долга и охлаждать усердія къ сему святому дѣлу никакія житейскія попеченія, а тѣмъ паче нелѣпныя мнѣнія, пустыя отговорки и предразсудки, по коимъ весьма часто многіе извиняютъ свое уклоненіе отъ исповѣди, наипаче же отъ причащенія св. таинъ.

Относительно исповѣди дѣтей пастырямъ рекомендуется наблюдать слѣдующее: 1) какъ входящихъ въ первый разъ къ исповѣди, такъ и вообще всѣхъ дѣтей готовить къ принятію сего таинства съ особеннымъ тщаніемъ, обучая ихъ въ предшествующіе дни молитвамъ, коихъ они еще не знаютъ, или изъясняя заповѣди Божіи, исторію евангельскую, и т. подоб., что могутъ пастыри дѣлать и лично сами, или поручать сіе другимъ, способнымъ къ сему членамъ причта; 2) на исповѣдь принимать дѣтей и обращаться съ ними при исповѣди съ особенною пастырскою любовію, кротостію и теплымъ участіемъ, всемѣрно стараясь внушать имъ глубокое сердечное убѣжденіе въ той истинѣ, что они въ сіе время предстоятъ и исповѣдуются не имъ однимъ, а самому Іисусу Христу, внемлющему ихъ исповѣди; малѣйшей раздражительности, нетерпѣливости, строптивости, неумѣстныхъ вообще при исповѣди, въ особенности не должны позволять себѣ пастыри при исповѣди дѣтей; впрочемъ, при внушеніяхъ, дѣлаемыхъ

дѣтямъ, излишня торымъ щеніе и ководство кихъ гру раству, б меня и впрочемъ вать со дабы на 4) къ и же съ о приступа говнѣем они при съ собла безъ шу причаще дѣти, дѣти всѣхъ не видѣлись на служ и дѣти ближайш селеній, ленія во чистыхъ вечерни, вѣдыват Для здѣсь

Послѣ
Знаеш
Знаеш
Господи
Молишь

дѣтямъ на исповѣди, должна быть избѣгаема и другая крайность — излишняя снисходительность и потворство дѣтскимъ грѣхамъ, къ которымъ всѣмъ безъ исключенія пастыри должны строго внушать отвращеніе и ненависть; 3) исповѣдая дѣтей, предлагать имъ вопросы, руководствуясь пастырскимъ благоразуміемъ и опытностію, именно о такихъ грѣхахъ, какіе свойственны могутъ быть дѣтямъ, по ихъ возрасту, болѣе или менѣе юному и незрѣлому, и по состоянію, не обременяя ихъ спросомъ о томъ, что можетъ быть чуждо ихъ понятіямъ, впрочемъ такъ направляя свои вопросы, чтобы по возможности вызывать со стороны дѣтей полную и всецѣло искреннюю откровенность, дабы на совѣсти ихъ не оставалось никакого неисповѣданнаго грѣха; 4) къ причащенію св. таинъ исповѣдавшихся дѣтей готовить также съ особенною заботливостію, дабы они съ юныхъ лѣтъ навыкли приступать къ сей святыни не только съ глубокимъ душевнымъ благоговѣніемъ и страхомъ, разумѣя и вѣруя отъ всего сердца — къ чему они приступаютъ, но и въ крайней телѣсной чистотѣ и опрятности и съ соблюденіемъ при семъ самаго строгаго порядка и благоприличія, безъ шума, безъ торопливости, безъ толканія другъ друга, и послѣ причащенія держали себя чинно, въ страхъ Божию. 5) Гдѣ есть дѣти, обучающіяся въ школахъ, тамъ, само собою разумѣется, эти дѣти должны быть въ особенности на виду у пастырей, чтобы они всѣ непременно были у исповѣди и причащенія въ св. постъ, и готовились къ сему неопустительно, ходя въ теченіи недѣли въ церковь на службы Божіи. Удобно также могутъ быть на глазахъ у пастыря и дѣти прихожанъ, живущихъ въ самомъ селѣ при церкви или въ ближайшихъ деревняхъ. Что же касается до отдаленныхъ отъ церкви селеній, то пастырямъ рекомендуется отправляться самимъ въ эти селенія во время великаго поста, тамъ совершать въ наиболѣе удобныхъ, чистыхъ и просторныхъ домахъ возможныя службы — утрени, часы и вечерни, и вмѣстѣ съ тѣмъ готовить тѣмъ къ исповѣди и исповѣдывать дѣтей.

Для образца, какъ надобно исповѣдывать дѣтей, предлагается здѣсь

Краткая исповѣдь отроковъ.

Послѣ „се, чадо, Христосъ не видимо стоитъ“...

Знаешь-ли „Вѣрую“, Отче нашъ и 10 заповѣдей?

Знаешь-ли еще какія молитвы (въ особенности молитву Иисусову: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго*)? Молишься-ли Богу утромъ и вечеромъ и призываешь-ли имя Божіе

съ благоговѣніемъ при началѣ всякаго дѣла? Не произносилъ-ли имени Божія напрасно, небрежно, въ шуткахъ, особенно не подтверждалъ-ли лжи своей божбою?

Не лѣнился-ли, въ дни воскресные и праздничные, ходить въ церковь, и не проводилъ-ли дней этихъ грѣшнѣе, чѣмъ будніе?

Почитаешь-ли и не оскорблялъ-ли чѣмъ-либо своихъ родителей — непослушаніемъ, прекословіемъ? а также: священниковъ, начальниковъ, наставниковъ и вообще старшихъ себя?

Не обидѣлъ-ли кого въ ссорѣ, дракѣ и не зашибъ-ли кого?

Не билъ-ли безъ причины животныхъ? Не бранилъ-ли кого особенно скверными словами?

Не вредилъ-ли чѣмъ своему здоровью? Не любишь-ли слишкомъ лакомиться, щеголять, гулять, и не привыкаешь-ли уиваться? Или не бываешь-ли скупымъ, жаднымъ?

Не лѣнишься-ли учиться или вообще заниматься своимъ дѣломъ, и не любишь-ли предаваться праздности?

Не укралъ-ли, не затаилъ-ли или не отнял-ли у кого какой вещи?

Не осуждалъ-ли кого, или не говорилъ-ли о комъ неправды? не лгалъ-ли и не обманывалъ-ли кого?

Не завидовалъ-ли кому въ чемъ? и не желалъ-ли кому-нибудь какого зла? Не имѣешь-ли противъ кого злобы и ненависти?

Все это запрещалъ Господь Богъ еще въ ветхомъ заветѣ. Господь-же нашъ Иисусъ Христосъ далъ намъ еще новыя, совершеннѣйшія заповѣди. Онъ говоритъ: *блаженіи нищіе духомъ*, т. е. смиренныя сердцемъ. А ты не любишь-ли гордиться и хвастаться своими способностями, красотой или происхожденіемъ?

Спаситель учитъ: *блаженіи плачущіи*, т. е. о грѣхахъ своихъ. А ты, когда согрѣшалъ, сожалѣлъ-ли объ этомъ, и желалъ-ли скорѣе покаяться, чтобы болѣе не повторять уже этого грѣха?

Господь нашъ учитъ насъ быть *кроткими*.... А ты не бываешь-ли гнѣвливъ — сердитъ и раздражителенъ?

Блаженіи алчущіи и жаждущіи правды.... А ты часто что-ли думаешь о томъ, чтобы удостоиться быть въ числѣ оправданныхъ Господомъ, — стать нѣкогда *одесную Его*? И стараешься-ли для этого украситъ себя добродѣтелями?

Помогаешь-ли въ чемъ нуждающимся, когда можешь? Поддаешь-ли милостыню? Прислуживаешь-ли больнымъ, когда представляется случай? Бываешь-ли ласковъ съ низшими, утѣшаешь-ли печальныхъ, словомъ стараешься-ли быть *милостивымъ*, по заповѣди Господа: *блаженіи милостивіи, яко тии помиловани будутъ*.

Госпо
оскорбл
обижалт

Блаз
свое же
лахъ? Г

Не 1
Не сты
страшнѣ

Иисусъ
ка, но
мнишь-
валь?

Тепе
сего ст
старайс

подниж
добрымъ

Выш
тургін.
Кіевска
пересыл

Печа
нымъ о
ордина
лено п
домъ д

Выш

Господь сказалъ еще: *блаженн миротворцы...* А ты прощаль-ли оскорблявшихъ тебя, и просилъ-ли прощенія у тѣхъ, кого самъ обижалъ?

Блаженн чистіи сердцемъ... А ты не допускалъ-ли въ сердце свое желаній срамныхъ, и не усаждался-ли мыслями о срамныхъ дѣлахъ? Не совершилъ-ли даже на дѣлѣ какого-либо срамнаго грѣха?

Не имѣешь-ли еще самъ сказать чего, что тяготитъ твою совѣсть? Не стыдись и не бойся каяться, а стыдись грѣшить, и бойся на страшный судъ явиться нераскаяннымъ? Теперь Судія твой, Господь Иисусъ Христосъ — Судія милостивый, *не желающий смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему.* Скажи-же, не помнишь-ли еще какихъ за собой грѣховъ, о которыхъ я не спрашивалъ?

Теперь благодари Господа, сподобившаго тебя покаяться, и послѣ сего старайся жить лучше прежняго, не повторяй прежнихъ грѣховъ, старайся не только не оскорблять Бога нарушеніемъ заповѣдей Господнихъ грѣхами, но и угождать Богу, какія только можешь дѣлать, добрыми дѣлами.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

I.

Вышла въ свѣтъ новая книга — **Изъясненіе божественной литургіи.** Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, (въ 8 д. 450 стр.) Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

II.

Печатается книга — **Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстраординарнаго профессора Кіевской академіи, Петра Ливицкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для семинарій). Цѣна книги 1 р. 60 к., съ пересылкою.

III.

Вышла въ свѣтъ книга — **Логика Гегемана,** Переводъ съ нѣмец-

каго Богоявленскаго. Цѣна 65 к. вѣсъ 1 фунтъ.
Адресоваться въ редакцію „Труды Кіевской академіи“.

Ректоръ *А. Филаретъ.*

Опечатка.—Въ 15 № „Оренб. Еп. Вѣд.“ на стр. 572 вкралась
ошибка: „Мы видимъ въ лѣтописяхъ Россіи равноапостольныя дѣла
блаженной Ольги, водворившей вѣру православную на горахъ Кіев-
скихъ и своимъ примѣромъ побудившей равноапостольнаго **Владимира—
мужа**тогда-какъ слѣдуетъ читать: „внука“.—

Редакторъ Оффициальнаго Отдѣла

Ив. Евфимоскій-Мировицкій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Каведр. Прот. Ст. Семеновъ.

15 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 августа
Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*— Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія

ЕП

Выход
слясь П
ся въ Г
ныхъ В
вной Ке
бургъ,—

Соде
наго в
стать Ор
по спарх
наго Об
знаменіи
ру.—Мо

5)

П

У

послѣ
щеніи

—ОГЬ
о. пост
ходовъ

По
Прави