

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 февраля.



Годъ XVIII.



1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день декабря 1899 года, на награжденіе протоіерея Петро-Шавловской соборной церкви г. Гомеля, Григорія *Петрашня*, за 50-лѣтнюю безпорочную и усердную службу, наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества съ драгоценными украшеніями.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Мисаилу, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ обращеніи Чонско-Макаріева 3 класса мужскаго единовѣрческаго монастыря, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, во второклассный женскій и по справкѣ Приказали: Ваше Преосвященство, озабочиваясь надлежащимъ благоустройствомъ Чонско-Макаріева 3 класса мужскаго единовѣрческаго монастыря, Гомельскаго уѣзда, и прини-

мая во вниманіе, что означенный монастырь, будучи достаточно обеспеченъ въ матеріальномъ отношеніи, скуденъ, какъ и другія мужскія обители епархіи, монашествующей братіею, между тѣмъ женскіе монастыри, при значительномъ числѣ лицъ женскаго пола, ищущихъ иночества, не въ состояніи удовлетворить духовныя потребности такихъ лицъ, ходатайствуете объ обращеніи Чонско-Макаріевой обители въ женскій второго класса православный монастырь, съ сохраненіемъ за онымъ пособія изъ казны, въ суммѣ 2011 руб. 42 коп. въ годъ, въ томъ числѣ 1840 руб. штатнаго содержанія и 171 руб. 42 коп. взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны земель, мельницъ и рыбныхъ ловель, съ тѣмъ, чтобы изъ означеннаго пособія (2011 руб. 42 к.) выдавалось въ жалованье священнику будущаго женскаго монастыря по 300 руб. ежегодно. Бывшій же староста Гомельской единовѣрческой церкви Θεодотъ Кравцовъ, опасаясь неблагопріятнаго впечатлѣнія на раскольниковъ Могилевской епархіи отъ обращенія Чонско-Макаріевой обители въ православную, проситъ объ оставленіи въ оной началъ единовѣрія. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что Чонско-Макаріевъ монастырь, за неимѣніемъ братіи изъ единовѣрцевъ и при невозможности перевести въ обитель потребное число иноковъ изъ единовѣрческихъ монастырей другихъ епархій, не удовлетворяетъ своему миссіонерскому назначенію, для привлеченія же глаголемыхъ старообрядцевъ къ соединенію съ православною церковью по правиламъ единовѣрія близъ Чонско-Макаріева монастыря въ городѣ Гомелѣ находится единовѣрческая церковь и миссіонеръ, способный къ собесѣдованію съ заблуждающимися, а съ другой стороны имѣя въ виду, что женскія обители Могилевской епархіи, при значительномъ числѣ инокинь, не въ состояніи вмѣстить въ себѣ многочисленныхъ лицъ женскаго пола, ищущихъ иночества, и потому такія лица остаются безъ духовнаго утѣшенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Чонско-Макаріевъ 3 класса мужской единовѣрческой монастырь, Гомельскаго уѣзда, обратить во второклассный женскій, поручивъ Вашему Преосвященству установить въ томъ монастырѣ богослуженіе по православному чину и обряду; прошеніе же бывшаго старосты Гомельской единовѣрческой церкви Θεодота Кравцова о сохраненіи въ назван-

номъ монастырѣ началъ единовѣрія оставить безъ послѣдствій и 2) Предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ обращеніи 2011 руб. 42 коп., ассигнуемыхъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода въ пособіе Чонскому (бывшему Макарьевскому единовѣрческому монастырю), въ томъ числѣ 1840 руб. штатнаго содержанія и 171 руб. 42 коп. взаменъ слѣдующихъ по положенію отъ казны земель, мельницъ и рыбныхъ ловель, на содержаніе Чонско-Макаріевой второго класса женской обители. Для исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, сего опредѣленія передать настоящій протоколъ, на время надобности, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Декабря 23 дня 1899 г., № 8369.

Репортъ Его Пресвященства Святѣйшему Синоду, послужившій основаніемъ вышепомѣщенному указу отъ 23 декабря 1899 г.

Существующій во ввѣренной мнѣ епархіи, въ Гомельскомъ уѣздѣ, съ миссіонерскою цѣлю — привлеченія къ единовѣрію раскольниковъ (живущихъ въ означенномъ уѣздѣ, въ количествѣ до 15000 обоего пола), Чонско-Макаріевъ единовѣрческій мужской 3-го класса монастырь, будучи благоустроенъ въ имущественномъ отношеніи, за отсутствіемъ соотвѣтствующаго вышепомѣщенному назначенію состава единовѣрческой братіи, какъ прежде, такъ и теперь, при настоящемъ положеніи, не только не оправдываетъ высокой и весьма важной цѣли своего православнаго установленія, но служить даже соблазномъ какъ для православныхъ, такъ и для раскольниковъ. Обращеній изъ раскола въ единовѣріе тамъ не было и нѣтъ. И не удивительно. Монашествующіе — малочисленны, малограмотны, неспособны и вовсе не подготовлены къ миссіонерскому служенію.

Со стороны Епархіальнаго Начальства, въ теченіи многихъ лѣтъ, были употребляемы заботы и труды о приисканіи благонадежныхъ и способныхъ лицъ изъ единовѣрцевъ для улучшенія положенія монастыря, но всѣ они оказались безуспѣшными, и нѣтъ никакой надежды на будущее улучшеніе обители.

При личном моемъ посѣщеніи единовѣрческаго Чонско Ма-

каріева монастыря въ текущемъ (1898) году оказалось на лицо штатной братіи только 4 человѣка, тогда какъ по штату положено 13 человѣкъ. Каковъ же составъ наличной братіи монастыря? 1) Настоятель—архимандритъ Палладій, 76 лѣтъ отъ роду,—за старостью, дряхлостью и слабостью силъ не разъ отказывавшійся отъ управленія монастыремъ; 2) іеромонахъ Николай, 66 лѣтъ отъ рожденія—больной ногами, едва движущійся; 3) монахъ Филаретъ и 4) послушникъ Макарій Чувиновъ; прочія же лица въ составѣ обитателей монастыря—наемныя.

Въ составѣ монастырской братіи нѣтъ ни одного истаго единовѣрца,—все члены оной православнаго вѣровсповѣданія по происхожденію. Уставъ единовѣрскаго монастыря, какъ чуждый для нихъ, не выполняется надлежащимъ образомъ, даже не каждодневно совершается тамъ и Богослуженіе, по причинѣ слабости и болѣзненности братіи. И въ праздничные дни храмъ бываетъ пустъ: нѣтъ въ немъ стороннихъ посѣтителей для молитвы.

За отсутствіемъ монастырской братіи и совершенной невозможностью имѣть таковую изъ коренныхъ единовѣрцевъ въ мѣстности, окруженной густымъ православнымъ населеніемъ, съ одной стороны, а, съ другой,—за невыполнимостью миссіонерской цѣли монастыремъ,—для благоустройства св. обители предвидится только одинъ исходъ, совершенно естественный и неизбежный,—упразднить единовѣрскаго монастыря и вмѣсто него возстановить православный Чонскій монастырь, какой и существовалъ здѣсь съ 1830 по 1842 годъ, какъ видно изъ документовъ монастыря.

Въ 12 верстахъ отъ монастыря находится г. Гомель, въ которомъ имѣется приходская единовѣрская церковь; сверхъ того находится тамъ епархіальный миссіонеръ съ академическимъ образованіемъ для веденія собесѣдованій съ старообрядцами. Все это, вмѣстѣ взятое, можетъ благотворно вліять на раскольниковъ и привлекать ихъ къ единовѣрію, то есть достигать той цѣли, какая была предназначена единовѣрскаго Чонско-Макаріева монастыря.

Закрытію единовѣрскаго и возстановленію православнаго монастыря благопріятствуетъ еще то, что множество богомольцевъ (отъ 80 до 100 тысячъ человѣкъ), слѣзая по рѣкѣ Сожу, протекающему близъ монастыря,—въ г. Киевъ, посѣщало бы монастырь и получило бы духовное удовлетвореніе, возвышая значеніе мона-

стыря. Нынѣ богомольцы минуютъ Чонско-Макаріевъ монастырь, называя его старообрядческимъ.

Въ уѣздахъ Гомельскомъ и смѣжномъ съ нимъ Рогачевскомъ, заключающихъ до 300 тысячъ жителей, нѣтъ ни одного православнаго монастыря для удовлетворенія той духовной жажды православнаго населенія, которая искони въ немъ крѣпка и доселѣ не ослабѣваетъ. Ежегодно въ весеннее и лѣтнее время многое множество богомольцевъ идутъ въ село Скитокъ, отстоящее отъ монастыря въ 1 верстѣ, на поклоненіе мѣстно-чтимой иконѣ Божіей Матери, минуя монастырь единовѣрческій. Будь этотъ монастырь православнымъ, тогда, безъ сомнѣнія, онъ былъ бы посѣщаемъ многими богомольцами.

Для существованія и поддержанія православнаго монастыря, желаемого многими и очень многими, имѣются достаточныя денежные и другія матеріальныя средства, какъ то: прекрасный строевой лѣсъ, хорошіе заливные луга, скотный дворъ, монастырское озеро и рѣка Сожь — для ловли рыбы, огороды, садъ, полевая земля, кирпичный заводъ и многія деревянныя постройки съ надворными принадлежностями.

Съ открытіемъ православнаго монастыря скорѣе и удобнѣе могутъ быть выколнены и миссіонерскія задачи, предназначенныя сему монастырю. При монастырѣ имѣются вновь построенныя деревянные домики (числомъ 4), никѣмъ и ничѣмъ не заняты. Тамъ съ успѣхомъ можетъ быть устроена церковно-приходская школа — пріютъ съ ремесленнымъ отдѣленіемъ для мальчиковъ, по преимуществу дѣтей расколо-сектантскихъ; при школѣ легко и необременительно будетъ для монастыря развить на монастырской землѣ огородничество, садоводство и пчеловодство. Безъ ущерба для монастыря содержаніе школы — пріюта можно принять на средства монастырскія. На помощь монастырю можетъ выйти вновь открытое нынѣ Гомельское отдѣленіе Могилевскаго церковнаго Божоявленскаго Братства. Будетъ школа, будетъ организованъ изъ школьниковъ и монастырскій хоръ пѣвчихъ, могущій привлечь богомольцевъ. Такимъ образомъ и для монастыря и для школы отъ ихъ взаимодѣйствія произойдетъ несомнѣнная и великая польза во славу Божию.

Принявъ во вниманіе, что, за неимѣніемъ братіи изъ единовѣрцевъ, Чонско-Макаріевъ монастырь, какъ единовѣрческій, су-

пствовать не может, что православное население двухъ плотно-смѣжныхъ уѣздовъ — Гомельскаго и Рогачевскаго, не имѣя ни одного православнаго монастыря, нуждается въ такомъ, что православный Чонскій монастырь существуетъ уже здѣсь съ 1830 по 1842 годъ и наконецъ, что православный монастырь, при устройствѣ въ немъ школы-пріюта, по своему прекрасному мѣстоположенію, безспорно, можетъ вполне послужить для благотворнаго воздѣйствія на православныхъ и на сектантовъ, считаю долгомъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о закрытіи нынѣ существующаго единовѣрческаго Чонско-Макаріева монастыря и о возстановленіи, взамятъ его, существовавшаго здѣсь православнаго Чонскаго монастыря съ открытіемъ при ономъ церковно-приходской школы-пріюта съ ремесленнымъ отдѣленіемъ для мальчиковъ, преимущественно дѣтей старообрядцевъ и др. сектантовъ, для каковой имѣются готовныя при монастырѣ помѣщенія и другія удобства.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что православные мужскіе монастыри Могилевской епархіи слишкомъ бѣдны монашествующими, что напротивъ въ женскихъ монастыряхъ нашей епархіи, хотя по матеріальнымъ средствамъ и бѣдныхъ, въ наличности много монастырокъ и бываетъ избытокъ желающихъ поступить для житья въ эти монастыри, такъ что настоятельницы только по скудости средствъ вынуждены большинству просительницъ отказывать въ принятіи ихъ въ монастырь. Въ силу этого и признавая во всякомъ случаѣ существованіе монастыря въ той мѣстности, какъ удаленной отъ другихъ монастырей епархіи болѣе, чѣмъ на 170-верстовомъ разстояніи, весьма необходимымъ, полагаю бы я, вмѣсто единовѣрческаго мужскаго монастыря, не получившаго и не имѣющаго значенія для религіозно-нравственной жизни народной, открыть женскій православный монастырь, на правахъ 2-го класса, съ оставленіемъ за нимъ нынѣ отпускаемой по штату суммы отъ казны въ 2011 р. 42 к., съ тѣмъ, чтобы изъ этой же суммы было выдаваемо въ жалованье священнику при монастырѣ, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ ¹⁾.

¹⁾ При подлинникѣ приложены были три вѣдомости: 1) о Высочайше утвержденномъ штатѣ Чонско-Макаріева монастыря 3-класснаго единовѣрческаго монастыря, 2) о наличномъ составѣ служащихъ въ немъ и 3) о матеріальномъ состояніи монастыря.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Духовенству Могилевской епархіи.

Преосвященнѣйшій Мисаиль, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 24 января сего года за № 33, предложилъ Духовной Консисторіи, подтвердить духовенству Могилевской епархіи, о точномъ и неуклонномъ исполненіи предложенія его, отъ 26 января 1897 г. за № 44, напечатаннаго въ № 5 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1898 г., относительно испрошенія разрѣшеній на совершеніе браковъ въ родствѣ и ранѣ совершеннолѣтія и кромѣ того извѣстить духовенство, что браки въ 6 и 7 степеняхъ родства онъ благословляетъ, по нуждѣ брачующихся, совершать приходскимъ священникамъ, не испрашивая на то его разрѣшенія. За неисполненіе же сего и вышеозначеннаго виновные будутъ подвергаться отвѣтственности.

Архипастырская благодарность.

По журнальнымъ представленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражается Архипастырская благодарность за благопопеченіе о благоустройствѣ церковныхъ школъ и усердные труды по преподаванію закона Божія въ церковныхъ школахъ въ теченіе 1898^{г.} учебного года священникамъ церквей: *Быховскаго уѣзда*: Быховской Преображенской — *І. Книжникову*, Борколабовской монастырской — *П. Петрашкевичу*, Грудиновской — *А. Шафрановскому*, Долго-Мохской — *І. Саульскому*, Городецкой — *А. Рацевичу*, Журавичской — *Д. Чернавскому*, Зимницкой — *С. Пославскому*, Баханской — *Д. Китовичу*, Ново-Быховской — *Ө. Соколову*, Островской — *Ө. Цитовичу*, Гейшинской — *Д. Прилоровскому*, Ректянской — *Н. Нославскому*, Борколабовской сельской — *В. Олешкевичу*, Быховской Троицкой — *П. Зубовскому* и Пропойской — протоіерею *Ө. Сущинскому*; *Гомельскаго уѣзда*: Гомельской жел. дор. *А. Свидерскому*, Утевской — *Д. Сурмилло*, Романовичской — *П. Клиндухову*, Хальчанской — *А. Пясковскому*, Ново-сельковской — *М. Полубинскому*, Приснянской — *І. Стратоновичу*, Барцевской (1-го окр. благочинія) — *Г. Бардовскому*, Радугской — *П. Медведкову*, Кузьминичской — *В. Ржеусскому*, Круговецкой — *А. Ржеусскому*, Крас-

нобудской — С. *Зенкевичу*, Старо-Бѣлицкой — П. *Цитовичу*, Ереминской — Г. *Бѣлобръжецкому*, Головинецкой — Н. *Волотовскому* и Поповской — протоіерею П. *Садовскому*; *Мстиславскаго уѣзда*: Сохоновской — Д. *Вербицкому*, Колодежской — А. *Шпаковскому*, Пепелевской — Г. *Рудницкому*, Пироговской — І. *Максимовскому* и Городковской — М. *Петраиню*; *Оршанскаго уѣзда*: Ольшанской — А. *Рубцову*, Гусинской — І. *Адамовичу*, Ново-Бѣльской — К. *Піотуховичу*, Смольянской — А. *Юденичу*, Слободской — А. *Костеничу*, Кохановской — Ф. *Шабунію*, Мошковской — В. *Пиневичу*, Оболецкой — В. *Малыховскому*, Смольянской Алексіевской — П. *Глыбовскому*, Герасименской — К. *Копаневичу*, Шиловской — А. *Данилевичу*, Хоминской — Э. *Ржеусскому* и Юрцевской — протоіерею А. *Бекаревичу*; *Рогацескаго уѣзда*: Жлобинской — Ф. *Бекаревичу*, Городецкой — І. *Керножицкому*, Феодоровской — Г. *Минькевичу*, Нѣмковской — А. *Романовскому*, Любанской — П. *Цитовичу*, Залѣсской — прот. Л. *Пятибокочу* и Полѣсской — В. *Ганкевичу*; *Сынненскаго уѣзда*: Нерѣйшинской — С. *Шафрановскому*, Бобрской — С. *Еленевскому*, Неклюдовской — Н. *Юревичу* и Алексиничской — В. *Соколову*; *Чаусскаго уѣзда*: Городецкой — П. *Шимковичу*, Сухаревской — В. *Щербову*, Головенчицкой — С. *Домополову*, Желивской — І. *Рахманько*, Благовичской — А. *Смирнову*, Прилѣсской — Д. *Окиншевичу*, Пѣтуховской — П. *Валлійскому* и Хотѣтовской — І. *Измайловичу*; *Чериковскаго уѣзда*: Веремейской — А. *Цитовичу*, Езерской — А. *Скромнову*, Телешевской — І. *Осипову*, Красовичской — Г. *Попейко*, Добросельской — П. *Калецкому*, Деряженской — А. *Галковскому*, Горезинской — І. *Слупскому*, Бѣло-Дубровской — С. *Бекаревичу*, Кричевской Параскевievской — В. *Яновичу*, Полоницкой — С. *Апрълеву*, Волчасской — І. *Попову*, Краснопольской — І. *Скроцкому* и Братковичской — Г. *Соколову*, а также: — попечителю Лазаревичской школы Петру *Семковскому* и владѣльцу имѣнія Прибережья Дмитрію *Кукмарскому* за заботы о благоустроеніи церковныхъ школъ; волостному писарю Дубровенскаго волостнаго Правленія Николаю *Борвоцкому* за сочувственное отношеніе къ благоустроенію церковныхъ школъ въ районѣ Дубровенской волости; учительницѣ Оршанской при женскомъ монастырѣ церк.-прих. школы — монахинѣ *Арсеніи*, попечительницѣ Ордовской церк.-прих. школы Маріи *Елисейвой*, учителю Оршанской ж.-д.

школы Николаю *Шелетину* и учителю Ордовской церк.-прих. школы Ивану *Городскому*.

Благодарность от имени Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта за добросовѣстное и успѣшное исполненіе своихъ обязанностей выражается благодарность учителямъ и учительницамъ церк.-приходскихъ школъ—*Быховскаго уѣзда*: Ново-Быховской—А. Пясковскому, М. Рацевичу и М. Пясковской; Грезивецкой—М. Храмцовой и Збышинской—И. Пинтусову;—*Гомельскаго уѣзда*: Романовичской—И. Стянуову, Руднянской—П. Цуканову, Тарасовской—Н. Бобылеву, Хальчанской—П. Ващенкову, Новоселковской—Н. Храмцовой и Уваровичской—А. Шафрановской; *Горечкаго уѣзда*: Шарипской—М. Гинко; Нивищенской—А. Бровковичу и Л. Тобикову и Мошенакской—А. Голонку; *Могилевскаго уѣзда*: Могилево-градской Успенской ц.-пр. школы—О. Крыловой; Буйнической второклассной—И. Андруцкой, В. Короткой и Е. Чоловской; Головчинской—Л. Рамзевичъ, Высоцкой—О. Бурковой, Барсуковской—А. Погарецъ, Княжицкой—К. Бурковой, Браковской—Е. Бодановской, Водвянской—Н. Голодковской; Щеглицкой—М. Савиничъ; Тубышской—Е. Крыловой; Церковицкой—Е. Саульскому; Кручанской—А. Чулкевичъ, Ильковичской—К. Кузьмину и отставному поручику Георгію Семенову за занятія въ Буйнической церк.-прих. школѣ во время болѣзни учительницы М. Соколовой; *Мстиславскаго уѣзда*: Подлужской—В. Ильинскому, Новосельской—В. Пославской, Тушичевской—Е. Бекаревичъ, Хославичской—М. Данасовой, Багрецовской—А. Клитиною, Точнянской—А. Пашиной, Славновской—М. Кашицъ, Райской—М. Цитовичъ, Юрковщинской—А. Рафановичъ, Фастовской—М. Аверковичъ и Сохоновской—О. Иоакимову; *Оршанскаго уѣзда*: Ольшанской второклассной—О. Шелетиной, Оршанской соборной—Г. Грядюшко, Оршанской Ильинской—В. Милай, Ново-Тухинской—Н. Шабурову, Ордовской—М. Вербицкой и А. Городскому, Мервинской—Е. Трусевичъ, Ново-Вѣльской—Е. Бровковичъ, Погостищенской—Я. Бирибаумъ, Рѣпуховской—С. Попову и Смольянской—Θ. Людоиговской;

Рогачевскаго уѣзда: Жлобинской желѣзно дорожной—О. *Бычковой* и Хизовской—А. *Горючко*; *Сѣнненскаго уѣзда:* Неклюдовской—М. *Воронцову*, Сѣнненской Покровской—В. *Чудовичъ*, Ходчанской—*Ө. Холобесу* и Алексиничской—А. *Шелютто*; *Чаусскаго уѣзда:* Котелевской—В. *Чистяковой*, Сухаревской—Х. *Чоловскому*, Супоничской—Н. *Дунченко*, Киркоровской—Я. *Козлову*, Головенчацкой—П. *Гриневичу*, Кледневичской—Н. *Чистому*, Хотѣтовской—М. *Смирновой*, Пѣтуховской—А. *Протопоповой* и Боровчинской—Е. *Поликарповичъ*; *Чериковскаго уѣзда:* Выдренской—И. *Пушкину*, Езерской—К. *Голковскому*; Добросельской—М. *Калешкой*, Волчасской—Н. *Величко*, Бѣло-Дубровской—И. *Евдокименкову*, Горской—С. *Харкевичу* и Горезинской—К. *Махонькову*.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Шавровской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Георгій *Зыковъ*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 21 января, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста псаломщика.

— Псаломщикъ Горецкой Успенской церкви Петръ *Каминскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 января, назначенъ на священническое мѣсто къ Маслаковской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи Игнатій *Кочановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 января, назначенъ на священническое мѣсто къ Мокрядской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Священникъ Герасименской церкви, Оршанскаго уѣзда, Константинъ *Копаневичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 января, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Хизовской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Георгій *Копаневичъ*.

— Назначенный наблюдателемъ церковныхъ школъ Оршанскаго уѣзда, Александръ *Чумикій* 23 января рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Головчинской церкви, Могилевскаго уѣзда, Петръ *Адамовичъ* 23 января посвященъ въ стихарь.

— Священникъ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, Симеонъ *Зенькевичъ* 13 января скончался.

— Священникъ Маслаковской церкви, Горецкаго уѣзда, Александръ *Каминскій* 14 января скончался.

— Священникъ Мокрядской церкви, Чаусскаго уѣзда, Симеонъ *Лиоренцевичъ* 22 января скончался.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ —

1) *Красно-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 января; жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 783 д. муж. п. и 787 д. жен. п.

2) *Хизовской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 27 января; жалованья 500 руб.; церковной земли 51 дес. 260 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1858 д. муж. п. и 1876 д. жен. п.

б) Псаломщицкія при церквахъ —

1) *Щавровской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 21 января; церковной земли 63 дес. 160 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1062 д. муж. п. и 1049 д. жен. п.

2) *Горецкой-Успенской* съ 22 января; церковной земли 49 д.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1506 д. муж. п. и 1357 д. жен. п.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

При Оршанскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности: надзирателя эконома съ жалованьемъ въ годъ 200 руб. съ квартирою и столомъ отъ училища и обыкновенно соединяемая съ нею другая должность учителя чистописанія въ I мѣ а II-мъ классахъ училища съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ. На занятія этихъ должностей, по уставу духов. училищъ, имѣютъ право окончившіе курсъ духовныхъ семинарій въ первомъ разрядѣ; но, еслибы таковыхъ не нашлось, училищное правленіе приметъ на себя ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о допущеніи къ исправленію этихъ должностей лица, окончившаго семинарскій курсъ по второму разряду. Почему желающіе занять при Оршан-

скомъ духовномъ училищѣ означенныя должности симъ прагматизируются къ подачѣ въ училищное правленіе соответствующихъ прошеній съ приложеніемъ при оныхъ семинарскаго аттестата или надлежаще засвидѣтельствованной копии съ него; за неимѣніемъ же такового на рукахъ съ точнымъ указаніемъ того учрежденія, гдѣ этотъ документъ находится.

Отъ Управленія Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

Управленіе Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Мстиславскаго и сосѣднихъ уѣздовъ, что для вытѣсненія распространенія среди православныхъ иконъ самаго неискускаго письма и изображеній святыхъ въ неправославномъ духѣ, Отдѣленіемъ Братства выписанъ большой запасъ изображеній св. иконъ (хромо-литографіи), а также одностороннихъ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія для библіотекъ — читаленъ или для вывѣшиванія ихъ въ притворѣ храма; эти предметы могутъ быть получаемы духовенствомъ отъ отдѣленія по самымъ удешевленнымъ цѣнамъ. При отдѣленіи Братства продаются также золотые, серебряные, бронзовые и металлическіе и тѣльные кресты. Отдѣленіе Братства надѣется, что духовенство окажетъ свое содѣйствіе Отдѣленію Братства распространеніемъ въ своихъ приходахъ названныхъ предметовъ въ видахъ искорененія торговли такими евреями и другими неблагонадежными лицами.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда. — Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Мисаилу, Епископу Могилевскому и Мстиславскому. — Рапортъ Его Преосвященства Святѣйшему Синоду, послужившій основаніемъ вышепомѣщенному указу. — Отъ Могилевской Духовной Консистоіи. — Архипастырская благодарность. — Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища. — Отъ Управленія Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1900 г. 19 января. Цензоръ, *Каведральный Протоіерей І. Мигалъ* Могиле въ на Дѣлѣ. Типо-Литографія Ш. Фридаанда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 4. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА И ЕЯ ПРОТИВНИКИ.

*«Итакъ, мой благосклонный читатель, за-
мѣните въ ту сельскую школу, которая у
васъ подъ руками. Въ ей нужны, и она вамъ
нужна. Помогите ей по мѣрѣ вашихъ силъ.*

*Въ девяти случаяхъ изъ десяти, она нуждается
во всемъ, начиная отъ грошевой помощи чер-
нилами и бумагою, и кончая тысячами, нуж-
ными на ея вѣчное обезпеченіе. Но дороже
всякихъ матеріальныхъ пожертвованій будетъ
доброе слово, сказанное вами учащимъ и уча-
щимся, искреннее участіе къ ихъ трудамъ,
къ ихъ нуждамъ духовнымъ».* (С. Рачинскій.

Зам. о сел. шк. 91 стр.)

И духовной и свѣтской прессой и высшей администраціей, кажется, единогласно признано то положеніе, что всякій антагонизмъ между вѣдомствами въ великомъ и святомъ дѣлѣ народнаго образо-
ванія—явленіе не только не желательное, но и молоджительно вред-
ное и при томъ неумѣстное.

Всякая борьба требуетъ извѣстной затраты силъ и имѣетъ
непрѣмѣнную цѣлю ослабить силы противника; съ этой стороны
антагонизмъ—явленіе несомнѣнно не желательное и вредное, разъ

обѣ стороны преслѣдуютъ одинаково добрую, свѣтлую цѣль, а тѣмъ болѣе *одну и ту же* цѣль. Здѣсь, очевидно, обѣ стороны являются противниками по недоразумѣнію, которое требуетъ разъясненія. Здѣсь, очевидно, какая-то страсть ослѣпляетъ очи спорящихъ и мѣшаетъ смотрѣть на дѣло трезвенно, безпристрастно. А таково, несомнѣнно, т. е. основанъ на недоразумѣніи и антагонизмъ между школами церковными и не церковными, ¹⁾ ибо мы не думаемъ, что-бы самый ярый противникъ церковныхъ школъ сталъ утверждать, что онѣ существованіемъ своимъ обизаны стремленію ослабить дѣло народнаго образованія, что онѣ стремятся разстроить тотъ съ великимъ трудомъ устроенный и сравнительно удовлетворительно налаженный механизмъ, который имѣлъ и имѣетъ мѣсто во всѣхъ не церковныхъ народныхъ школахъ. Напротивъ, мы думаемъ, что и принципиальные враги церковныхъ школъ не только не могутъ не признать, но *должны* признать тождественность задачъ церковныхъ и не церковныхъ школъ въ смыслѣ совмѣстнаго и совершенно одинаковаго по цѣли посылнаго служенія ихъ дѣлу народнаго образованія.

Не можетъ быть также рѣчи и о томъ, что двумъ вѣдомствамъ, трудящимся на нивѣ народнаго образованія, тѣсно, что владѣнія ихъ при томъ не размежеваны и потому одно вѣдомство по необходимости должно вторгаться во владѣнія другого, что, словомъ, между ними вполнѣ естественна борьба за существованіе и въ концѣ-концовъ одной изъ сторонъ въ недалекомъ будущемъ предстоитъ грозное и роковое--быть или не быть. — „Кто можетъ объять необъятное?“ — сказалъ велемудрый Козьма Прутковъ, а такова, т. е. необъятна великая Русь и такова-же до сихъ поръ, къ сожалѣнію, невоздѣланная нива народнаго образованія. Если круглымъ уменьшеннымъ счетомъ половина мужского населенія и цѣлыхъ $\frac{1}{5}$ населенія женскаго до сихъ поръ неграмотны, блуждаютъ во тьмѣ и сѣни, то гдѣ же тѣснота? Въ каждой губерніи, во всякомъ почти

¹⁾ Всѣ народныя школы, состоящія въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, называются нами такъ, т. е. не церковными лишь для краткости, но не въ смыслѣ отрицанія у нихъ качества, присущаго церковнымъ школамъ и обозначаемаго самымъ названіемъ ихъ, хотя, правда, одинаковая приложимость сего качества къ тѣмъ и другимъ школамъ едва-ли будетъ соответствовать дѣйствительности.

мѣстѣ губерніи оба вѣдомства могутъ работать, не покладая рукъ, въ полномъ размѣрѣ своихъ силъ и средствъ и при непохвальномъ, конечно, нежеланіи идти рука объ руку, встрѣчаться, на подобіе двухъ надувшихся другъ на друга высокоименитыхъ особъ различныхъ вѣдомствъ, живущихъ въ одномъ городѣ, они и это могутъ сдѣлать, могутъ даже въ маловѣроятномъ случаѣ какого-либо остраго серьезнаго недоразумѣнія открыто и честно заявить другъ другу, какъ Авраамъ Лоту, — ты иди направо, а я налево, ибо, повторяемъ, простора на великой, но и до сихъ поръ темной Руси для желающихъ работать на нивѣ народнаго образованія такъ-же много, какъ и Аврааму съ Лотомъ — на широкихъ долинахъ земли Ханаанской.

Также, въ частности, обстоитъ дѣло и въ Могилевской губерніи. Не говоря уже о сельскихъ весяхъ и дебряхъ, въ коихъ школы всѣхъ вѣдомствъ тускло мерцаютъ на очень почтительномъ разстояніи другъ отъ друга, въ самомъ городѣ Могилевѣ, какъ извѣстно, школъ далеко недостаточно и въ началѣ cadaго учебнаго года многимъ изъ плачущихъ дѣтей и просящихъ родителей приходится отказывать, хотя и принятыхъ бываетъ едва ли не вдвое больше, чѣмъ по гигиеническимъ правиламъ можетъ вмѣстить зданіе. Обыватели-же цѣлой заострожной части города и прилегающихъ къ ней селеній до сихъ поръ остаются безъ школы.

„Народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и просгранствомъ обширной Имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ ввѣрять дѣтей школѣ, устроеной подъ сѣнію церкви“, — заявлялъ еще въ 1884 г. представитель Мин. Нар. Просвѣщенія по поводу и въ разъясненіе Высочайше утвержденныхъ въ семь году правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и объ отношеніи къ нимъ учебныхъ начальствъ. „Наше народное образованіе — это такое необятно-великое и столь еще мало воздѣланное поле труда“, говорится также въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода за 1890—91 г.г., „что для cadaго желающаго потрудиться на пользу просвѣщенія многомиліоннаго народа найдется полный просторъ и свобода. Но плоды этого труда будутъ тѣмъ осязательнѣе и зрѣлѣе, чѣмъ усилія къ тому будутъ дружныя и единомышленныя.“ — Отсюда понятно, почему антагонизмъ между школами цер-

ковными и не церковными долженъ быть признанъ совершенно неумѣстнымъ, въ крайнемъ случаѣ — несвоевременнымъ.

Но если такъ, если антагонизмъ между вѣдомствами въ дѣлѣ народнаго образованія не имѣеть ни нравственныхъ ни фактическихъ основаній, то чѣмъ объяснить его сравнительную живучесть и малоостывающую страстность? Чѣмъ объяснить, что такое громадное въ настоящее время вѣдомство или, точнѣе, учрежденіе, какъ Училищный Совѣтъ при Свят. Синодѣ со всѣми своими тысячами школь, разбѣянныхъ по всему лицу земли Русской, богатыхъ и бѣдныхъ, хорошихъ и, не отрицаемъ, плохихъ, съ тысячами-же самоотверженныхъ, честныхъ тружениковъ въ лицѣ достойныхъ всякаго уваженія и сочувствія учителей и учительницъ съ разнообразнѣйшимъ образовательнымъ цензомъ, доселѣ не возбуждаетъ въ извѣстной части общества и прессы иныхъ чувствъ, кромѣ затаенной ненависти, видимаго недоброжелательства, подъ вліяніемъ каковыхъ чувствъ по пословицѣ: хорошая молва лежитъ, а худая бѣжить, — несомнѣнно свѣтлыя стороны церковно-школьнаго дѣла (а таковыхъ по самому существу и объему дѣла не можетъ не быть) упорно замалчиваются, не смотря на законное и настойчивое напоминаніе о нихъ, всякіе-же недочеты, также естественные и необходимые во всякомъ сложномъ, а тѣмъ болѣе сравнительно новомъ дѣлѣ тщательно разыскиваются по всѣмъ задворкамъ и закоулкамъ печати, не исключая худосочной, венигретной, робко держащей носъ по вѣтру и иногда лишь quasi — самостоятельно либеральничавшей (только отнюдь не насчетъ недочетовъ мѣстной администраціи, кончая городовымъ) провинціальной прессы (въ родѣ всевозможныхъ листковъ и вѣдомостичекъ, и путемъ перепечатокъ въ простынныхъ столичныхъ газетахъ дѣлаются предметомъ широкой гласности? ¹⁾

1) Имѣемъ въ виду случай, имѣвшій мѣсто въ 1896 г. „Биржевыя Вѣдомости“, выкроившія изъ официальнаго заявленія Епарх. Учил. Совѣта злостную статейку по адресу церковныхъ школь, не напечатали подробнаго разъясненія истиннаго положенія дѣла, посланнаго должностнымъ лицомъ, не давъ при этомъ никакого объясненія. Имѣемъ въ виду и другой случай, имѣвшій мѣсто почти на дняхъ — въ началѣ ноября прошлаго года. Редакторъ неофициальной части Могилевскихъ Губернскихъ Вѣдомостей г. Романовъ, вслѣдствіе-ли профессиональной неосмысленной неприязни по должности Инспектора народныхъ училищъ или вслѣдствіе присущаго нѣкоторымъ нечистоплотнымъ редакторамъ стремленія во что-бы то ни стало занять публику балаганными кричащими фактами изъ совре-

Не смѣемъ взять на себя не легкой задачи обстоятельно отвѣ-
тить на поставленные вопросы. Знаемъ только достоверно, частію
изъ личныхъ впечатлѣній и наблюденій при встрѣчахъ съ явно
несимпатизирующими церковнымъ школамъ лицами довольно разно-
образныхъ званій и положеній, частію изъ процвѣтшей въ настоя-
щее время, яко кринь, прессы, что причины непріязненнаго отно-
шенія къ церковнымъ школамъ кроются не въ томъ или иномъ поло-
женіи самаго церковно-школьнаго дѣла, но столь-же разнообразны
и иногда до удивленія мелочно-случайны, сколь разнообразенъ со-
ставъ обладающихъ симъ чувствомъ лицъ и случайно всякое мимо-
летное впечатлѣніе.

Принципальными и потому наиболее ожесточенными против-
никами церковныхъ школъ являются представители того столь мод-
наго и въ настоящее время свободомыслія, по которому безусловно
„нѣту души, а одна только плоть и ужь если и впрямь существуетъ
Господь, то онъ только есть видъ кислорода“, отсюда религія—сue-
вѣріе, церковь—анахронизмъ и т. д. и т. д. по столь извѣстной
нисходящей вплоть до огульнаго иногда грубо-кощунственнаго иногда
тонко-саркастическаго издѣвательства надъ каждымъ учрежденіемъ,
надъ каждой вещью, имѣющими церковный характеръ.

Вполнѣ приложима къ нимъ, правда, грубая, но все-же мѣл-
кая поговорка, что все церковное они не любятъ, какъ черти ла-
данъ. Представителямъ такихъ воззрѣній, правда, выражаемыхъ въ
настоящее время и въ печати и въ обществѣ не съ такимъ циниз-
момъ и откровенностью, какіе имѣли мѣсто въ недавнее время, но
болѣе сдержанно, прилично, хотя съ тою-же настойчивостью, само
собою церковныя школы не могутъ нравиться. Имъ нѣтъ дѣла до
программъ и организациі церковныхъ школъ, — самое элементарное
свѣдѣніе о раздѣленіи церковныхъ школъ на ц.-приходскія и школы
мировой жизни, безотносительно ихъ достоверности, избравшія церковныя школы
мишенью своихъ грубыхъ недоброедѣяній и инсинуацій, между прочимъ гомъ
стиль въ № 76 своего органа полутора-аршинную замѣтку за подписью какого-то
suus'a о положеніи церковно-школьнаго дѣла въ губерніи и объ отношеніи къ
сему дѣлу духовенства. Замѣтка быстро обратила на себя вниманіе свѣтской
прессы. Но вскорѣ-же тенденціозно-злостный характеръ замѣтки на основаніи
документальныхъ данныхъ обстоятельно раскрытъ былъ о. Епарх. Наблюда-
телемъ въ Могил. Епарх. Вѣдомостяхъ съ просьбой къ г. Романову или
перепечатать опроверженіе или сдѣлать изъ него извлеченіе. И что-же? — въ ре-
зультатъ получился гласъ вопіющаго въ пустынь.

прамоты усвоено ими, и то недостаточно отчетливо, лишь за послѣднее время, — нѣтъ имъ дѣла и до тѣхъ страшныхъ усилій, которыя тратятся несчастными тружениками и труженицами въ борьбѣ съ упорнымъ народнымъ невѣжествомъ и суевѣріемъ, ибо съ ихъ точки зрѣнія эти самыя труженики и труженицы распространяють также невѣжество и суевѣріе; имъ не совсѣмъ нравятся и народныя церковныя школы, потому что и въ нихъ дѣло не обходится безъ „попа“, портящаго весь пріятный естественный колоритъ; ихъ идеаль — западная французская школа съ гражданскимъ катихизисомъ, изъ коей самимъ правительствомъ изгнано „суевѣріе“, гдѣ учать только тому, что пригодно для „жизни“, подъ коей само собой не разумѣется жизнь во Христѣ и потусторонняя вѣчная жизнь. — Въ печати свое отрицательное отношеніе къ церковнымъ школамъ противники этой категоріи выражаютъ тѣмъ, что охотно пользуются мелкими услугами провинціальныхъ старьевщиковъ и хламофиловъ и съ удовольствіемъ отъ времени до времени помѣщаютъ, болѣею частью даже безъ комментаріевъ, рѣдкіе экземпляры „анахронизмовъ“ изъ церковно-школьной жизни въ родѣ избушки на курьихъ ножкахъ, звѣрободобнаго учителя и т. д., давая симъ понять, что дѣло-де говорить само за себя — мы тутъ не причемъ. Зато полную картину яко-бы церковно-школьной жизни сіи ралѣтели своеобразнаго просвѣщенія рисуютъ яркими красками въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ: помѣщеніе и вся обстановка, конечно, ниже всякой критики — раскосившаяся хибарка съ выбитыми окнами, почему въ школѣ гуляетъ вѣтеръ, подметая вмѣсто сторожа грязный полъ и сдувая пыль съ партъ, кое-какъ сколоченныхъ изъ необстрогавныхъ досокъ; дѣтей въ школѣ нѣтъ, школа заперта тысячимъ замкомъ, хотя какъ-будто учебное время. Туристу-любителю народнаго просвѣщенія, такъ живописавшему церковно-приходскую школу, пришлось поэтому обратиться за ключемъ къ диакону-учителю, мирно разгуливавшему около своего дома едва не въ костюмѣ Адама. Діаконъ, какъ водится, сыплетъ славянизмами временъ Даниила Заточника, разумѣется руководится и педагогическими принципами (за то церковными) того-же вѣка, о чемъ, впрочемъ, свидѣтельствовалъ и жалкій видъ забытыхъ пугливыхъ дѣтей, собравшихся около школы — видимо учениковъ и ученицъ этой злосчастной школы... А вдали на горѣ виднѣется привѣтливое чистенькое

зданіе народнаго училища, тамъ милая, любезная учительница, дѣти ея любятъ, она ихъ учить шута и даже преподаетъ имъ географію, ботанику и проч.

Какъ вамъ, читатель, нравится эта картинка? Мы ее когда-то вычитали въ одномъ толстомъ журналѣ, по недоразумѣнію присвоившемъ себѣ великое по своему значенію имя, и принадлежитъ она, насколько помнится, перу не скажу талантливаго, а просто современнаго беллетриста, — чрезвычайнаго любителя живописать какой-то архаическій бытъ духовенства — со старенькими наивными, какъ дѣти, бѣтюзками, громогласными гигантами-дьяконами въ сгилѣ знаменитаго уставщика Логгина-коровы или въ родѣ Рѣпинскаго гиперболическаго дьякона, у котораго душевныя процессы едва замѣтны изъ подъ толстаго слоя плоти, и хитро-сладкими фонъ-Визинскими дьячками съ непремѣнными косичками, при чемъ тотъ-же знатокъ духовнаго быта не стѣсняется вѣнчать своихъ героевъ и героинь 30 декабря и праздновать праздники по своему усмотрѣнію, а не по церковному календарю.

По истинѣ много нужно имѣть эластичности и сильную чувствовать ненависть, что-бы такъ живописать! Не упоминаемъ о творческой фантазіи — ея нѣтъ и слѣда; фантазія сихъ выразителей quasi — русской мысли, правда, творить изъ ничего, но она не поднимается выше вечернихъ болотныхъ испареній; послушная холодному разуму и такому-же сердцу, она подъ пикантнымъ соусомъ дѣйствительности покорно вяжетъ любую тенденціозную небывлицу. — Борются съ указанными ревнителями народнаго блага и просвѣщенія путемъ печати нѣтъ возможности. Никакихъ объясненій и опроверженій они не принимаютъ и не слушаютъ. Ложь нужна имъ для доказательства, для иллюстраціи излюбленной мысли, что все церковное — гиль, абсурдъ, анахронизмъ, предразсудокъ. Изъ за ненавистнаго имъ прилагательнаго они топчуть въ грязь и существительное, въ какомъ-бы видѣ это существительное ни существовало. Впрочемъ нетерпимость и фанатизмъ, граничащіе съ пресловутымъ физическимъ воздѣйствіемъ, всѣхъ такъ называемыхъ свободомыслящихъ — явленіе не новое и, пожалуй, нѣсколько понятное: чрезвычайно своеобразно понимая свѣтъ, жизнь, — они естественно съ ожесточеніемъ борются съ своеобразными-же фантастическими — тьмой, смертью.

Между тѣмъ распространяемыя толстыми журналами и серьезными газетами безъ справокъ съ дѣйствительностью олимпійскія категорическія инсинуаціи по адресу церковныхъ школъ оказали и оказываютъ сильное давленіе на общественное мнѣніе, что, въ свою очередь, необычайно болѣзненно отражается на развитіи и благоустройствѣ самаго церковно-школьнаго дѣла. Благодаря столичнымъ оракуламъ, церковныя школы имѣютъ по всемъ градамъ и всеямъ многочисленнымъ, правда не столь ожесточенныхъ и активныхъ, какъ первые, но все-же противниковъ, изъ коихъ многіе при томъ по положенію своему при иномъ настроеніи могли-бы оказать важныя услуги церковно-школьному дѣлу. Въ виду того, что въ провинціи далеко не всѣ читаютъ столичные журналы и газеты, а изъ читающихъ далеко также не всѣ могутъ воспринять и усвоить заманчивый духъ современнаго либерализма, къ числу лицъ, относящихся непріязненно къ церковнымъ школамъ въ провинціи подъ влияніемъ столичныхъ вѣяній, принадлежитъ, такимъ образомъ, наиболѣе интеллигентная часть общества — богатые помѣщики, покрупнѣе чиновники всѣхъ вѣдомствъ. Вслѣдъ за ними и съ ихъ голоса бывають не прочь поиронизировать по адресу церковныхъ школъ и всѣ тѣ скорбные по интеллекту регистраторы, кои не смѣютъ, не въ состояніи и не привыкли смѣть свое сужденіе имѣть, но своимъ тонкимъ житейскимъ чутьемъ прекрасно распознають всѣ современныя вѣянія, оцѣнивають ихъ съ тойже житейской точки зрѣнія и при случаѣ не безъ выгоды такъ или иначе пользуются ими; ибо нужно жить въ провинціи, что-бы представить себѣ — съ какой невѣроятной быстротой по губернскому городу и всемъ закоулкамъ губерніи разносятся всякаго рода взгляды, шутки, даже вскользь брошенныя слова болѣе или менѣе превосходительныхъ особъ и какъ малыя, такъ сказать, чиновныя начальства въ кругу и на мѣстѣ своей дѣятельности стараются отражать, копировать взгляды и приемы большого начальства.

Казалось-бы по воплію естественному порядку вещей непріязненное отношеніе къ церковнымъ школамъ, внушаемое и распространяемое извѣстной частью столичной печати, въ провинціи, — на мѣстѣ, при несоотвѣтствіи инсинуацій съ дѣйствительностью, при безпощадности ихъ, не должно имѣть мѣста, ибо ложь всякій разъ справкой съ дѣйствительностью могла-бы быть обнаружена,

обличена, раскрыта, уничтожена въ своемъ вліяніи. Но здѣсь мы встрѣчаемся съ присущими большинству изъ насъ качествами, нами-же самими хорошо и давно сознаваемыми и нами-же обличаемыми, — съ какимъ-то страннымъ, какъ-бы не преоборимымъ идолопоклонническимъ раболѣпствомъ предъ авторитетами съ одной стороны (а однимъ изъ самыхъ крупныхъ авторитетовъ, несомнѣнно, признается печать, къ коей мы и особенно мы, провинціалы, до сихъ поръ чувствуемъ нѣчто въ родѣ пресловутаго китайскаго бумагопочтенія, хотя и не особенно долюбиваемъ ее, — одно съ другимъ какъ-то мирится, уживается), и непреоборимой также косностью, неподвижностью—съ другой. „Во всѣхъ газетахъ пишутъ“—вотъ обычные *raison d'être*, *ultima ratio*, особенно въ провинціи, при рѣшеніи всѣхъ современныхъ вопросовъ; такова обычная ссылка, приводимая большинствомъ лицъ и въ оправданіе своего непріязненнаго отношенія къ церковнымъ школамъ и въ доказательство своихъ завѣреній о недоброкачественности ихъ (т. е. школъ, а не завѣреній, — впрочемъ въ данномъ случаѣ все равно ¹⁾). Стремленія-же рѣшить вопросъ самостоятельно и на основаніи точныхъ данныхъ дѣйствительности—не замѣчается. Особенно такъ печально обстоитъ дѣло относительно школьнаго и въ частности церковно-школьнаго вопроса. Многие изъ развязно трактующихъ по этому вопросу не только не имѣютъ никакого понятія о внутренней организаціи дѣла, но буквально не видѣли и не хотятъ видѣть, отговариваясь недостаткомъ времени и своей непричастностью къ дѣлу, ни одного школьнаго зданія, хотя оно, что называется, подъ бокомъ. Не лучше и это: недавно одна городская Дума, три четверти гласныхъ которой, насколько намъ извѣстно, не бывали ни въ одной церковно-приходской школѣ, при разсмотрѣніи ходатайства Отдѣленія Совѣта хотя сколько-нибудь помочь существующимъ въ городѣ церковно-приходскимъ школамъ, подъ благовиднымъ предлогомъ отклонила это ходатайство, хотя постороннимъ лицомъ чувствовался и въ мелкихъ шуточкахъ со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ нѣсколько выражался истинный мотивъ

1) Обыкновенно употребляемая при этой отговоркѣ маленькая гипербола— всѣхъ газетъ, подъ которыми при томъ разумѣются всѣ періодическія изданія, въ большинствѣ городовъ, не исключая и губернскихъ, найти нельзя—не выписываются,—и маленькая неточность—ибо и изъ выписываемой периодической печати читаются единичными обывателями одно, два, много три периодическія изданія— въ расчетъ не принимаются.

отказа по большинству — не стоит давать на такіа и тѣмъ болѣе не напи школы, — и хотя тутъ-же не вдалекѣ по обѣ стороны зданія Думы двѣ прекрасныя работящія учительницы съ утра до ночи и съ успѣхомъ трудились и трудятся въ переполненныхъ городскими дѣтьми двухъ церковно-приходскихъ школахъ; одинъ изъ богатыхъ помѣщиковъ, сколько на своемъ вѣку повидѣвшій школь — не знаемъ, на предложеніе Отдѣленія Совѣта принять участіе въ заботахъ о благоустроеніи ихъ въ качествѣ члена, официально отвѣтилъ, что онъ вообще не сочувствуетъ школамъ сего типа. — Чаше, впрочемъ, приходится встрѣчаться съ примѣрами самыхъ отчаянныхъ индукцій, — умозаклученій отъ двухъ — трехъ видѣнныхъ школьныхъ зданій или такого-же количества учащихся о достоинствѣ и характерѣ всѣхъ. „Что вы мнѣ говорите — я самъ видѣлъ NN школы, — дѣйствительно не важны“. Что отвѣчающіе такъ видѣли существеннаго, чтобы говорить такъ — допытываться неудобно.

Такъ создалась и пока стоитъ китайская стѣна въ формѣ неприязни, несочувствія ходячаго общественнаго мнѣнія къ церковнымъ школамъ, мѣшающая смотрѣть на дѣло трезвенно, соотвѣственно дѣйствительности. Но какъ дѣйствительный, а не воображаемый анахронизмъ, какъ всякое безпочвенное предубѣжденіе, эта стѣна со временемъ, и мы надѣмся въ недалекомъ будущемъ, должна рушиться при неослабѣвающей энергіи церковно-школьныхъ дѣятелей и тружениковъ, ибо и теперь уже усиліями сихъ дѣятелей и тружениковъ въ ней пробита значительная брешь. Медленно, шагъ за шагомъ, но прочно церковная школа завоевываетъ сочувствіе къ себѣ со стороны лицъ, по своей дѣятельности и по обстоятельствамъ жизни имѣвшихъ возможность близко соприкасаться съ ней, узнать ея дѣйствительное состояніе и наблюдать результаты ея дѣятельности. И сіи лица не клануть ее, не издѣваются надъ нею, но по мѣрѣ силъ и возможности способствуютъ ея процвѣтанію. Могилевскія церковныя школы также имѣютъ возможность и сочтутъ своимъ нравственнымъ долгомъ отмѣтить на страницахъ своей лѣтописи съ чувствомъ великой благодарности не мало такихъ своихъ доброжелателей и благодѣтелей, начиная съ высокочтимыхъ хозяевъ губерніи — А. С. Дембовецкаго, оказавшаго церковно-школьному дѣлу на первыхъ-же порахъ его существованія большія услуги, и Н. А. Зи-

новьева, также залвившаго свое сочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ цѣлымъ рядомъ благотворныхъ распоряженій и доселѣ оказывающаго имъ всякую поддержку въ предѣлахъ возможности и законности. Но можемъ здѣсь-же не упомянуть о неоспоримомъ народномъ сочувствіи къ церковнымъ школамъ, какое ярко выражалось и выражается во множествѣ поступившихъ и поступающихъ въ Епарх. Училищ. Совѣты приговоровъ объ открытіи сихъ школъ и о посильныхъ пожертвованіяхъ на нихъ. Нѣкоторые изъ сихъ приговоровъ по мотивировкѣ ходатайствъ объ открытіи церковныхъ школъ по истинѣ трогательны.

Перечисленнымъ составомъ лицъ крутъ противниковъ церковныхъ школъ однако не исчерпывается. Какъ ни странно, но тѣмъ не менѣе фактически-достоверно то весьма прискорбное обстоятельство, что нѣкоторые и, пожалуй, многіе изъ тѣхъ-же дѣятелей по народному образованію — представители земствъ и даже представители Мин. Нар. Просвѣщенія, члены Дирекціи народныхъ училищъ — также непріязненно относятся къ церковнымъ школамъ, своего сочувствія къ нимъ не обнаруживаютъ.

Ожесточенную кампанію противъ церковныхъ школъ съ самаго перваго момента ихъ Высочайше утвержденнаго существованія открыли и въ печати и въ обществѣ, насколько помнится, земцы. Много писано было и еще больше, конечно, произнесено страстныхъ рѣчей въ это смутное по смутному представленію для школьнаго вопроса время о необычайныхъ заслугахъ земствъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія за короткое сравнительно время существованія ихъ. Дѣло представлялось не иначе, какъ такъ, что они, земцы, первые низвели огонь съ неба на землю, если не считать прикованнаго къ скалѣ и потому не идущаго въ счетъ пропащаго Прометея, они первые бросили искру въ народную тьму, которая съ магической быстротой загорѣлась яркимъ пламенемъ, они совершили вторую по важности реформу послѣ незабвеннаго великаго акта объ освобожденіи крестьянъ, давъ духовную пищу въ цѣлой сѣти благоустроенныхъ школъ свободному, но духовно-алчущему люду, словомъ — благодатный свѣтъ народнаго образованія засіялъ на Руси только благодаря энергичной просвѣтительной дѣятельности земствъ. Перечисляя свои дѣйствительныя, дѣйствительно неоспоримыя заслуги, выставляя на видъ свои немалые труды по народному образованію,

которыхъ никто не отрицалъ и не отрицаетъ, ибо одинъ годовой почти шестимилліонный расходъ земствъ на нужды начальнаго народнаго образованія въ годъ Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ свидѣтельствовалъ о размѣрѣ и энергіи ихъ дѣятельности, земскіе дѣятели намѣренно или ненамѣренно все-же забывали высокоавторитетное заявленіе г. Министра Нар. Просвѣщенія, что „развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россія“ и въ цвѣтущій героическій періодъ школьной дѣятельности земствъ при параллельной дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія „во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ священно-церковнослужители были почти *единственными* учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Духовенство и словомъ, и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ училищамъ, открываемымъ на средства земствъ и городскихъ обществъ и учреждаемымъ на суммы казны. Многія образцовыя одноклассныя и двухклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія возникли благодаря почину и живому участию священниковъ, слово которыхъ оказываетъ почти всегда дѣйственное вліяніе на паству.“ Многіе изъ духовныхъ лицъ „состояли почетными блюстителями и попечителями сельскихъ училищъ, поддерживая ихъ нравственно и помогая матеріально. Сотни училищъ открыты были только потому, что прежде священно-и церковнослужители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе“. ¹⁾

Преисполненные сознанія своихъ заслугъ, своей какъ-бы фактически доказанной „преимущественной правоспособности“ и своего права „руководить народнымъ образованіемъ“, „приверженцы отживающей земскоі обособленности“ въ Высочайшемъ довѣрїи къ духовенству ошибочно увидѣли какъ-бы косвенное недовѣріе къ ихъ дѣятельности, а въ учрежденїи церковно-приходскихъ школъ — посягательство на указанное ихъ преимущественное право

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія 1884 г. сентябрь. — Въ Могилевской епархіи въ 50-хъ и 60-хъ г.г. также было немало церковныхъ школъ, существовавшихъ въ домахъ и на средства священно-и церковнослужителей, напр. Олшанская, Кузьминичская. Мѣстная дирекція считала нужнымъ только зарегистрировать ихъ въ свои списки, но участія въ содержанїи ихъ, насколько намъ извѣстно, не принимала.

руководительства народнымъ образованіемъ. Не высокопробное чувство оскорбленнаго самолюбія выразилось и въ такого-же свойства послѣдствіяхъ дальнѣйшей дѣятельности земствъ по народному образованію. Нѣкоторыя земства на первыхъ порахъ существованія церковныхъ школъ упорно отказывались оказать имъ хотя какую-либо денежную помощь или отпускали изъ своихъ средствъ такія суммы, которыя по сравненію съ общимъ годовымъ денежнымъ бюджетомъ земствъ и нуждами школъ въ собственномъ смыслѣ не превышали крупницъ, падающихъ со стола евангельскаго богача. Еще болѣе страннымъ, мало понятнымъ и весьма печальнымъ было стремленіе нѣкоторыхъ земствъ сократить число своихъ школъ какъ-бы въ отместку кому-то и за что-то или сбыть ихъ съ своихъ рукъ съ выгодой для себя путемъ передачи съ мизерной субсидіей духовенству. По поводу этого стремленія невольно вспоминается тщеславный гимназистъ, грозившій бросить науку, потому что начальство или родители забыли погладить его по головкѣ за усердіе. Къ счастью для народнаго образованія указанныя рѣзкія черты земской обособленности, за немногими исключениями, постепенно сглаживаются, непріязненное чувство къ церковнымъ школамъ начинаетъ остывать, денежные вспоможенія увеличиваются. Большая часть земскихъ собраній на основаніи пятнадцатилѣтняго самостоятельнаго существованія церковно-приходскихъ школъ стала дѣйствительно приходить къ убѣжденію, какъ вполне основательно надѣялся еще въ 1888 г. Г. Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода, что „со стороны духовенства, кромѣ полезнаго сотрудничества въ общемъ дѣлѣ, нѣтъ никакихъ стремленій къ исключительному преобладанію, и что соединивъ свои матеріальныя и нравственныя силы съ таковыми-же духовенства, земства могутъ скорѣе и успѣшнѣе бороться съ развѣдающимъ народную нравственность и благосостояніе невѣжествомъ.“¹⁾ При этомъ нельзя не отмѣтить и того отраднаго факта, что церковная школа замѣтно повліяла на характеръ земскихъ школъ: „въ нихъ, согласно потребностямъ народа, признано необходимымъ усилить обученіе Закону Божію, славянскому языку и церковному пѣнію“; обращено также большее вниманіе и на воспитательную сторону школы — голосъ законоучителя, кото-

¹⁾ Всеподдан. отч. г. Оберъ-Прок. о церк.-прих. шк. за 1887 — 88 уч. г. 4 стр.

раго прежде просто только терпѣли по необходимости и въ отношеніяхъ къ самовольнымъ учителямъ и учительницамъ старались постоянно принизить; стали слышнѣе, типъ quasi—свободомыслищихъ учителей и учительницъ, нерѣдко оскорблявшихъ народное религіозное чувство иногда намѣреннымъ и открытымъ пренебреженіемъ церковныхъ установленій, стали выводиться. Будемъ же, поэтому, снова надѣяться, что и замѣтные въ настоящее время остатки земской обособленности, подавляющимъ образомъ дѣйствующей на живучесть и цѣльность народнаго образованія, въ скоромъ времени совсѣмъ исчезнутъ для блага народа.

Не просто не сочувственное, но иногда явно непріязненное отношеніе къ церковнымъ школамъ къ удивленію и прискорбію замѣчается, какъ мы выше сказали, и со стороны нѣкоторыхъ представителей Министерства Нар. Просвѣщенія—членовъ Дирекцій Народныхъ Училищъ. Правда, благодаря-ли извѣстному и выше отмѣненному нами строго-настойчивому и содержательно-убѣдительному циркулярному предложенію Министра Нар. Просвѣщенія отъ 24 іюля 1884 г., о всевозможномъ содѣйствіи развитію церковно-приходскихъ школъ со стороны учебныхъ начальствъ сего Министерства, въ коемъ всѣ расчеты тщеславія, гордости и себялюбія, предосудительные въ каждомъ дѣлѣ, въ дѣлѣ народнаго образованія признаны „прямо преступными“, или благодаря вообще чиновничьей сдержанности, дрессировкѣ,—только непріязнь къ церковнымъ школамъ за все время существованія ихъ со стороны чиновныхъ представителей сего вѣдомства не выражалась и не выражается въ обнаженной формѣ принципиально-апріорнаго злословія ихъ и при томъ такъ открыто, гласно, какъ противниками иного званія и положенія; но и въ своемъ сравнительно скрытномъ состояніи она не менѣе прискорбна и опасна, а вслѣдствіе положенія лицъ, о которыхъ рѣчь, долженствующихъ имѣть правильный взглядъ на дѣло народнаго образованія и, по крайней мѣрѣ, судить о немъ безпристрастно, по служебной совѣсти, говорить правду безъ прикладу и безъ утайки, и дѣйствительно преступна въ столь святомъ дѣлѣ, гдѣ требуются дружныя и единодушныя усилія всѣхъ вѣдомствъ, всѣхъ искреннихъ благожелателей народа. По этому съ ней, съ этой скрытной непріязнью, насколько она проистекаетъ изъ мутнаго источника эгоистическихъ или иныхъ въ томъ-же родѣ

побуждений и прикрывается яко-бы действительностью и желаніем послужить правдѣ, также необходимо считаться, и потому мы рѣшились вслухъ заговорить о ней, тѣмъ болѣе, что однимъ изъ чиновныхъ радѣтелей той своеобразной эластичной правды, которой съ большимъ удобствомъ могутъ пользоваться и ея умѣлые противники, данъ къ тому болѣе чѣмъ уважительный поводъ.

Въ основѣ скрытной непріязни сторонниковъ министерской обособленности въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ и непріязни земской, лежитъ то-же сознание своей преимущественной правоспособности и своего преимущественнаго права руководить сими дѣломъ. За это право, насколько намъ положительно извѣстно, они горячо спорили, до появленія церковныхъ школъ, съ тѣми-же земствами. Состоя членами Губернскихъ и Уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ, члены Дирекцій Народныхъ училищъ далеко несочувственно относились къ стремленію земскихъ членовъ Совѣтовъ входить въ обсужденіе внутреннихъ вопросовъ ихъ-же земскихъ школъ, считая ихъ не достаточно компетентными въ столь спеціальномъ тонкомъ дѣлѣ и благосклонно предоставляя имъ заботы лишь объ открытіи и матеріальномъ обезпеченіи школъ. Имѣеть-ли мѣсто этотъ скрытный, но сильный антагонизмъ между министерскими и земскими ревнителями народнаго просвѣщенія въ настоящее время—не знаемъ; очень можетъ быть, что онъ, если не исчезъ, то значительно смягчился въ виду новаго и сильнаго конкуррента въ лицѣ церковныхъ школъ. Появленіемъ и распространеніемъ ихъ неразумные ревнители исключительно министерскаго народнаго просвѣщенія (даже болѣе недовольны и обижены, чѣмъ земскіе. Всѣ теоретическіе и фактическіе резоны въ пользу самостоятельнаго существованія церковныхъ школъ ихъ гиперболическому самоувѣренію о своей исключительной правоспособности завѣдывать дѣломъ народнаго просвѣщенія кажутся несостоятельными, въ крайнемъ случаѣ малоубѣдительными.

Прикрывая свою непріязнь къ церковнымъ школамъ скорбными слезными сожалѣніями о ихъ крайней бѣдности, необезпеченности, о прискорбныхъ неурядкахъ ихъ внутренней жизни, о неспособности учащихся въ нихъ и т. д., любители народнаго образованія на широкую ногу, ревнители строжайшаго порядка—чиновные народные просвѣтители очень любятъ и умѣютъ и въ обществѣ, когда

заходить рѣчь о церковныхъ школахъ, и въ печати, когда представляется удобный случай, не только съ выгодой для себя, но и съ нѣкотораго рода эффектомъ, производящамъ впечатлѣніе, отгнать указанныя качества церковныхъ школъ путемъ противоположенія своимъ сравнительно богатымъ и обезпеченнымъ министерскимъ и общеволовнымъ школамъ съ цѣлію дать понять малопосвященнымъ въ дѣло слушателямъ и читателямъ, какъ хороши они, чиновные просвѣтители, и какъ плохи другіе, какой грустный неправильный оборотъ приняло великое дѣло народнаго образованія съ открытіемъ церковныхъ школъ и съ какимъ совершенствомъ они, несомнѣнно, исполняли бы это дѣло, если бы власть и средства были предоставлены имъ однимъ.

Рисуя неурядливость церковныхъ школъ по противоположенію урядливости своихъ, непріязненно относящіяся къ первымъ члены Дирекціи народныхъ училищъ, нужно сознаться, не выступаютъ изъ рамокъ возможности, а иногда и дѣйствительности. По своему званію, а также во многихъ случаяхъ и по званію членовъ Епарх. Учил. Совѣтовъ и ихъ Уѣздныхъ Отдѣленій они достаточно освѣдомлены съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, посѣщая, хотя изрѣдка, кромѣ своихъ, и церковныя школы. По этому въ ихъ инсинуаціяхъ на церковныя школы нѣтъ той разнузданной фантазіи и тѣхъ головокружительныхъ обобщеній, какія присущи инсинуаціямъ либеральной прессы; для большей убѣдительности и достовѣрности своихъ сужденій о церковныхъ школахъ они указываютъ даже и мѣсто и время того или иного положенія церковно-школьнаго дѣла, тѣхъ или иныхъ событій церковно-школьной жизни, въ концѣ лишь дозволяя себѣ притворно-неувѣренное заключеніе или обобщеніе о всемъ дѣлѣ отъ дѣйствительности къ возможности. Но такого рода сужденія тѣмъ „преступнѣе“, чѣмъ сознательнѣе искажается правда и чѣмъ значимѣе дѣло, тѣмъ опаснѣе, чѣмъ незамѣтнѣе ложь прикрывается дѣйствительностью, все равно какъ фальшивая серебряная монета сбывается съ рукъ тѣмъ легче, чѣмъ больше приправляется дѣйствительнымъ серебромъ.

Въ заключеніе рѣчи о противникахъ церковныхъ школъ нельзя не упомянуть о суус'ахъ, т. е. о той сравнительно ничтожной части духовенства, у которой земные расчеты и заботы нѣсколько затемнили ясность и чистоту сознанія цастырскаго долга и которая

не желаетъ причислить къ своимъ прямымъ пастырскимъ обязанностямъ—наученіе подростяющаго поколѣнія въ духѣ христіанской вѣры, почему не особенно сочувственно относится къ церковнымъ школамъ, но больше расположена къ школамъ министерскимъ и общеволовнымъ. Существованіе *suus'ovъ* не можетъ подлежать сомнѣнію ¹⁾. Нѣтъ словъ, ято явленіе это—слишкомъ прискорбное явленіе, но оно можетъ быть объяснено частію многосложными обязанностями духовенства особенно въ приходахъ съ многочисленнымъ населеніемъ, причемъ школьный трудъ кажется какъ-бы тяжелымъ лишнимъ бременемъ, частію сравнительно скуднымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства въ нѣкоторыхъ приходахъ, при чемъ лишняя копейка, получаемая за законоучительство въ министерскихъ и народныхъ не церковныхъ школахъ, является не малымъ соблазномъ, а главное—оно, указанное явленіе, нисколько не умаляетъ великаго значенія церковныхъ школъ въ дѣлѣ народнаго образованія и, какъ явленіе исключительное, ненормальное, не можетъ служить показателемъ истиннаго положенія церковно-школьнаго дѣла ²⁾.

Нѣтъ дѣйствія безъ причины, не бываетъ дыма безъ огня,— не можетъ, поэтому, быть, что-бы въ положеніи церковно-школьнаго дѣла все обстоило благополучно,— могутъ возразить намъ на нашу рѣчь о безпочвенности и тенденціозности инсинуацій на церковную школу ея многочисленныхъ противниковъ. Разрѣшеніемъ сего недоразумѣнія, въ основѣ котораго лежитъ, насколько намъ пришлось замѣтить, намѣренное и не намѣренное отождествленіе положенія всего церковно-школьнаго дѣла съ дѣйствительно не блестящимъ по внѣшнему виду состояніемъ школокъ грамоты, мы, если позволить время и обстоятельства, постараемся какъ-либо заняться чрезъ выясненіе дѣйствительнаго положенія и важнаго значенія этихъ сильно презираемыхъ школокъ грамоты. *А. Зыковъ.*

¹⁾ Съ нѣкоторыми изъ нихъ мы лично знакомы. Знаемъ также и то, что г. редакторъ неофициальной части Могил. губ. Вѣдомостей состоитъ съ ними въ оживленной перепискѣ въ цѣляхъ оживленія своего болѣзненнаго чада и полученія свѣжихъ, съ мѣста и потому, будто-бы, несомнѣнно достоверныхъ свѣдѣній о состояніи здоровья своего противника, при чемъ обѣ стороны постоянно завѣряютъ другъ друга въ искреннемъ и совершенномъ почтеніи и преданности.

²⁾ Что-же касается собственно *suus'ovъ*—корреспондентовъ, то таковыя существуютъ во всѣхъ вѣдомствахъ; а такъ-какъ нравственная дѣла самъ лицамъ извѣстна, то и нѣтъ надобности говорить о недоброкачественности ихъ издѣлій.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ЗА ИСТЕКШІЙ ЯНВАРЬ
МѢСЯЦЪ.

1-ю января, въ день Нового года, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника церкви Оршанскаго духовнаго училища А. Пляскевича, совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ кафедральный протоіерей І. Мигай. На этомъ богослуженіи на священника А. Пляскевича возложенъ набедренникъ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершено положенное по чину на сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ.

2-ю января, въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи Архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

5-ю января, въ навечеріе Богоявленія Господня, литургію и послѣ нея освященіе воды Его Преосвященство совершилъ въ семинарской Спасо-Преображенской церкви. Сослужащими были: ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій, ключарь кафедральнаго собора, священникъ І. Турской, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ В. Зубаревъ и семинарскій духовникъ, священникъ М. Якушевскій.

6-ю января, въ день Богоявленія Господня, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ тепломъ храмѣ Братскаго монастыря. Сослужащими были: настоятель монастыря, архимандритъ Аѳанасій, кафедральный протоіерей І. Мигай, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ В. Зубаревъ и мѣстные іеромонахи—Клавдій и Діонисій. Поученіе произнесъ семинарскій духовникъ, священникъ М. Якушевскій. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, Владыка совершилъ установленный на этотъ день крестный ходъ для водоосвященія на іордань, нарочито устроенную на р. Днѣпрѣ.

9-ю января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи настоятеля Братскаго монастыря, архимандрита Аѳанасія и соборнаго духовенства, совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ.

16-ю января, въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ, Его Преосвя

щенствомъ, въ сослуженіи братіи Архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи назначенный наблюдателемъ церковныхъ школъ Оршанскаго уѣзда А. Чулицкій рукоположенъ въ санъ діакона.

23-го января, въ недѣлю 33 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи Архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи: діаконъ А. Чулицкій рукоположенъ въ санъ священника и псаломщикъ Головчинской церкви, Могилевскаго уѣзда, П. Адамовичъ посвященъ въ стихарь.

26-го января, въ день празднованія 37-й годовщины Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ домовой церкви названнаго училища. Сослужащими были: настоятель Братскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій, каѳедральный протоіерей І. Мигай, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій и протоіерей Воскресенской церкви Ѳ. Демянцевичъ. Въ обычное время поученіе произнесъ самъ Владыка.

30-го января, въ недѣлю Мытаря и Фарисея, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи братіи Архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

Извѣстія и замѣтки.

— *Полезное нововведеніе въ крестьянскомъ быту.* — Въ крестьянскомъ быту у насъ ни одна свадьба не обходится обыкновенно безъ вина. Чтобы справить свадьбу какъ слѣдуетъ, крестьянинъ долженъ истратить на угощеніе десятки рублей, а случается пропиваютъ и больше; деньги не малыя, да и какъ пригодились бы онѣ подчасъ въ хозяйствѣ! Печальный обычай этотъ настолько укоренился среди крестьянскаго населенія, что сплошь да рядомъ свадьба не можетъ состояться изъ-за того только, что нѣтъ достаточно денегъ на угощеніе, и иному крестьянину приходится разоряться, лѣзть въ долги, чтобы избѣжать неудовольствія и насмѣшекъ со стороны родныхъ и односельчанъ, поставить имъ приличное угощеніе. Въ виду этого особенно отрадно сообщеніе «Тамб. Еп. Вѣд.» о томъ, что въ селѣ Засижѣ, Дорогобужскаго уѣзда, вотъ уже

вторая крестьянская свадьба справляется без обычной попойки. Именно, вследствие предложенія мѣстнаго участковаго попечителя о народной трезвости и увѣщанія священника, одинъ изъ крестьянъ деревни Войновщины согласился справлять свою свадьбу въ открытой въ селѣ Засижѣ чайной попечительства трезвости. Въ назначенный день церковь была полна народомъ, который собрался изъ окрестныхъ деревень смотрѣть на такую небывалую еще въ этой мѣстности свадьбу. Въ церкви были зажжены люстры и все поставныя свѣчи; пѣлъ Засижскій хоръ пѣвчихъ. Бракосочетаніе прошло такъ торжественно и благопристойно, что привело всехъ бывшихъ въ церкви въ полнѣйшій восторгъ. По окончаніи бракосочетанія священникъ сказалъ приличную этому случаю рѣчь и съ крестомъ въ рукахъ встрѣтилъ новобрачныхъ въ чайной, гдѣ былъ отслуженъ благодарственный Богу молебенъ, послѣ котораго хоръ пѣвчихъ пропѣлъ «Боже, Царя Храни». Затѣмъ, новобрачнымъ и ихъ гостямъ было предложено, за счетъ попечительства, бесплатное угощеніе—чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, а потомъ приготовленъ былъ обѣдъ. Вечеромъ присутствующимъ были показаны, посредствомъ волшебнаго фонаря, туманныя картины. Въ заключеніе новобрачные выразили участковому попечителю глубокую благодарность за торжественную обстановку при вѣчаніи, за угощеніе и за избавленіе отъ непосильнаго разорительнаго расхода на вино, необходимаго при справленіи свадебъ обычнымъ порядкомъ. Вскорѣ въ церкви села Засижья состоялась еще свадьба, которая тоже была отпразднована въ чайной попечительства трезвости и прошла также торжественно и благопристойно, какъ и первая свадьба, къ общему удовольствію всехъ участвовавшихъ крестьянъ.

НИТМЭЭ N РИТЭТН

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Церковная школа и ея противники. А. Зыкова.—Архіерейскія служенія за истекшій январь мѣсяць.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. дозвол. 1900 г. 30 января. Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей Г. Митый. Могилевъ на Дняпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридриха.