

# КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ г.г. Ставрополь, въ Редакціи, помещающейся въ Архіерейскомъ домѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 5 руб. Желающіе получить Вѣдомости въ видѣ брошюры прилагаютъ сверхъ того 50 коп.

**ГОДЪ ПЕРВЫЙ.**  
№ 11-й. 1873 года. 1-го ІЮНЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I. ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ награду прослуженія священникомъ Николаевской церкви города Новороссійска Петромъ Смирновымъ съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности благочиннаго, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить его, 3-го февраля 1873 года, къ ордену Св. Анны 3-й степени.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля сего 1873 г. за № 1589, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что въ числѣ духовныхъ лицъ, за епархіальную службу, по Кавказской Епархіи, Всемилостивѣйше, въ 8-й день апрѣля, удостоены:

сопричисленія къ ордену Св. Анны 3-й степени, протоіерей Павелъ Кипарисовъ. Награжденія: наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми—протоіерей Феодоръ Маковскій и священникъ Алексѣй Екатеринославскій. Камилавками: священники: Антоній Чаленковъ и Сумеонъ Павлодольскій, и скуфьями: священники: Димитрій Быстролетовъ, Иоаннъ Граниковъ, Андрей Байздренковъ, Никаноръ Соловьевъ, Петръ Воскресенскій, Димитрій Вѣльскій и Іаковъ Астрейнъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

**По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ, на оскорбленіе ихъ духовными лицами.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго, на священника села Дербужа, Павла Петемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 марта 1870 года, предписала священнику Соколову, произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ, во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять

зметренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просить Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Въ слѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Іюля 1871 года, увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учреждений, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія, могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. учрежд. суд. уст. и 1017 ст. уст. уголов. суд., 210—213 ст. уст. Духов. Кон. и кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 года мая 10 № 181, ноября 22 № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства согласно правиламъ, въ уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ свѣщ. Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. уст. Дух. Кон. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданской, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиции. По сему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 октября 1871 года, что оно, на основаніи 282 ст. II тома общ. губ. учрежд., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвящен-

нии Смоленский, въ видахъ устранения на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій, находится въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно-ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консистеріи о командированіи чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Хотемкинымъ оскорбленія куницу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. устава уголов. судопр., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятія Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консистеріи, 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, командированіе депутатовъ къ производству слѣдствія сими уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учрежд. суд. установленій, судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ уставахъ Духовныхъ Консистерій, остаются въ своей силѣ; по

статьѣ же 211 сего устава, къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть пригласаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святейшій Синодъ опредѣлить: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II тома общ. губ. учрежд., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находить требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Гриксфскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 уст. урл. суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствія о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлить: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 года, предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святейшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знаніе Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія до духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Апрѣля 7-го дня 1873 года, № 15.



III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Кавказской Духовной Семинаріи, воспитанникъ Василій Школьниковъ вошелъ къ Епархіальному Начальству, въ противность 267 ст. т. X ч. II закон. гражд. и 18 ст. т. V уст. о герб. сборѣ (св. 1857 г.), съ прошеніемъ, на простой бумагѣ, о выдачѣ свидѣтельства на почетное гражданство; поему прошеніе его, по силѣ 19 ст. т. V, оставлено безъ послѣдствій. А какъ изъ дѣлъ Консисторіи видно, что и другія лица духовнаго званія—одни входили къ Епархіальному Начальству прошеніями поему же предмету или на простой бумагѣ, или хотя и на гербовой бумагѣ, но низшаго противъ установленнаго достоинства, другіе не прилагали потребнаго количества и достоинства гербовой бумаги на написаніе просимаго документа и на дѣлопроизводство: то Кавказская Консисторія находитъ нужнымъ объявить по Кавказской Епархіи, чтобы прошенія о выдачѣ свидѣтельствъ на право почетнаго гражданства подаваемы были Епархіальному Начальству непременно на гербовой бумагѣ *семидесяти копѣчнаго* достоинства, и при нихъ прилагаемы: а) три листа: одинъ *рублеваго* достоинства на написаніе свидѣтельства и два *сорока копѣчнаго* достоинства на дѣлопроизводство, и б) метрическія свидѣтельства о рожденіи, выдаваемыя изъ Консисторіи; въ противномъ случаѣ прошенія о выдачѣ свидѣтельствъ на право гражданства будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

— Діаконъ станицы Уманской, Кубанской области, Афанасій Каменевъ вошелъ къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о дозволеніи ему пользоваться Чекракскими минеральными грядами на счетъ суммъ, отчисляемыхъ по 1% съ кошельковаго сбора для составленія капитала на удовлетвореніе больничныхъ заведеній за пользованіе тамъ бѣдныхъ духовнаго званія.— Имѣя въ виду, что указомъ Св. Синода, отъ 30 сентября 1865 года, предписано платить изъ означеннаго капитала за пользованіе въ подвѣдомыхъ приказамъ

общественнаго призрѣнія больничныхъ заведенійхъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, а принадлежатъ ли Черкасскія гра-зи къ числу заведеній, подвѣдомыхъ приказамъ, неизвѣстно, — Епархіальное Начальство, при всемъ сочувствіи къ нуждамъ діакона Каменева, нашло невозможнымъ удовлетворить прошеніе его.

— Одинъ изъ благочинныхъ Кавказской Епархіи вошелъ къ Епархіальному Начальству съ просьбою о снабженіи Благочинническаго Совѣта шнуровою книгою изъ Консисторіи для записи рѣшеній Совѣта. Въ слѣдствіе чего Кавказская Консисторія объявляетъ Благочинническимъ Совѣтамъ, что подобныя книги нѣтъ надобности получать изъ Консисторіи; онѣ могутъ быть заводимы самими Совѣтами, за скрѣпою всѣхъ членовъ Совѣта и за печатью депутата по слѣдственнымъ дѣламъ, состоящаго въ одномъ округѣ съ Совѣтомъ.

— 16 мая, священникъ станицы Екатериноградской, Терской области, Аристархъ Карагачевъ, согласно избранію духовенства 2-го благочинническаго округа, резолюціею Преосвященнѣйшаго Германа утверждень духовникомъ духовенства того округа.

— Г. Предсѣдатель Ставропольскаго Окружнаго Суда въ отношеніи, отъ 14 мая за № 506, представилъ вниманію Преосвященнѣйшаго Германа полезныя труды священниковъ: Ставропольской гимназической Михайло-Архангельской церкви Антонія Чаленкова и Пятигорскаго Спасскаго собора Михайла Закхеева, по обязанности присягоприводителей—перваго въ самомъ Судѣ, а послѣдняго во временномъ отдѣленіи Суда въ городѣ Пятигорскѣ, въ продолженіи болѣе 5-ти лѣтъ. Въ слѣдствіе чего резолюціею Его Преосвященства, 19 мая, велѣно: священнику Чаленкову за означенныя полезныя труды преподать Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ о томъ въ формулярный его списокъ; а священника Закхеева представить къ награжденію слѣдующимъ ему по порядку отличіемъ.

— 21 мая, священнику Николаевской церкви села Обильнаго, Пятигорскаго уѣзда, Семену Антоніеву, въ награду за беззѣдное преподаваніе закона Божія въ школѣ 2-й батареи 39 Артиллерійской бригады, по ходатайству Г. Коман-

дира оной, Его Пресвященство благословилъ возложить на себя и употребить при священнослужении набодренникъ.

— Окончивше курсъ Тульской Духовной Семинаріи воспитанники: Евменій, Талисмановъ и Косма Архангельскій, согласно прошеніямъ ихъ, приняты въ Кавказскую Епархію, съ зачисленіемъ священническихъ мѣстъ—за первымъ въ станицѣ Верхне-Николаевской, Кубанской области, а за последнимъ въ станицѣ Солдатской, Терской области.

— Согласно прошеніямъ перемѣнены: 12 мая, послушникъ Бекатеринолебяжской Николаевской пустыни, Теодоръ Салодиловъ, въ число послушниковъ Кавказскаго Архіерейскаго Дома; 19 мая, священникъ станицы Солдатской, Терской области, Іоаннъ Карниловичъ, во вновь образовавшееся селеніе Куршавку, Пятигорскаго уѣзда;—діаконъ города Георгіевска, Николаевскаго собора, Николай Кондратовъ, на псаломщицкую вакансію къ Покровской церкви села Благодарго (Берестовая балка), Ставропольскаго уѣзда.

— Согласно приговорамъ обществъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 мая, казакъ станицы Ярославской, Кубанской области, Константинъ Рѣзниковъ, къ приходской Сергіевской церкви, на 1-е трехлѣтіе; 8 мая, отставной урядникъ станицы Незлобной, Терской области, Матвѣй Богдановъ, къ приходской Михайло-Архангельской церкви, на 2-е трехлѣтіе;—удядникъ станицы Крыловской, Кубанской области, Зиновій Лицьевка, къ приходской Михайло-Архангельской церкви, на 1-е трехлѣтіе;—государственный крестьянинъ селенія Бранска, Терской области, Иванъ Калининъ, къ приходской Николаевской церкви, на 1-е трехлѣтіе;—казакъ станицы Чамлыкской, Кубанской области, Григорій Троиновъ, къ приходской Николаевской церкви, на 1-е трехлѣтіе.

— 19 мая, Ставропольскіе мѣщане Иванъ Лиманскій и Егоръ Черновъ, согласно приговору жителей города Ставрополя, предметья Воробьевки и форштата, утверждены попечителями вновь строющейся въ городѣ Ставрополь церкви во имя святой Софіи.

— 12 мая, дьячекъ Крестовоздвиженской церкви селенія Вешпагира, Ставропольскаго уѣзда, Василій Семеновъ, со-



ласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ за штатъ, съ предоставленіемъ ему проживать у своего сына, той же церкви дьячка Θεодора Семенова.

Отказано въ прошеніяхъ: 11 мая, вдовѣ діакона станицы Сенгилеевской, Кубанской области, Даріи Миловидовой, объ опредѣленіи ея просфорнею къ приходской Богоявленской церкви; 15 мая, священнику станицы Курчанской, Кубанской области, Θεодору Ключанскому, о перемѣненіи его къ Казанской церкви селенія Кугульты, Ставропольскаго уѣзда.

### Журналы

Ставропольскаго окружнаго духовноучилищнаго Съѣзда.

1) О выборѣ предѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителя. 1873 года, 1 мая, депутаты отъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Ставропольскаго духовнаго училища въ 11 часовъ утра и прои́въ молитву „Ангель воіяше“, приступили къ избранію изъ среды себя предѣдателя и дѣлопроизводителя, посредствомъ закрытой баллотировки. Большинствомъ голосовъ избраны: въ предѣдатели протоіерей Василій Стрелетовъ, а въ дѣлопроизводители священникъ Іаковъ Воскресенскій.

Избранныя лица того же 1 мая утверждены были Его Пресвященствомъ въ означенныхъ должностяхъ.

2) О повѣркѣ полномочій депутатовъ, избранныхъ для присутствованія на Съѣздѣ.

1 мая, съ 6 до 8 часовъ по полудни, Съѣздъ занимался разсмотрѣніемъ актовъ, коими депутаты уполномочены къ засѣданію на Съѣздѣ. При этомъ оказалось: 1) всѣхъ актовъ 22 и уполномочено ими 22 депутата; 2) изъ нихъ одинъ депутатъ, по болѣзни, замѣщенъ кандидатомъ, который, помимо акта, снабженъ еще предписаніемъ отъ мѣстнаго благочиннаго; 3) всѣ акты составлены правильно, утверждены полною подписью духовенства, и сомнѣній въ законности ихъ не обнаружено никакихъ, кромѣ акта духовенства 5-го десятка, о коемъ, какъ о неимѣющемъ законной силы, но допущенной

будтобы неправильности въ выборахъ, полученъ репортъ священника села Новогеоргиевскаго Иоанна Руднева, присланный при отношеніи Кавказской Консисторіи отъ 30 апрѣля за № 1873. Во исполненіе послѣдовавшей на этомъ рапортѣ резолюціи Его Преосвященства, съѣздъ обсуждалъ этотъ репортъ и нашель, что хотя духовенство 5-го десятка, при выборѣ депутата на съѣздъ, и не держалось строго установленныхъ правилъ (такъ, была допущена баллотировка депутата безъ предварительнаго выбора кандидата на эту должность), но при всемъ томъ съѣздъ не нашель основанія положительно отвергать законность выбора и не признавать выбаллотированнаго священника Семена Димитріева депутатомъ: священникъ Димитріевъ имѣлъ, какъ видно изъ представленнаго имъ акта, не 3, а 4 полныхъ избирательныхъ голоса, между тѣмъ какъ другіе священники и по вторичной баллотировкѣ самое большее число избирательныхъ голосовъ получили: Алексѣй Ѳедоровъ 2 и Иоаннъ Рудневъ 1<sup>5</sup>/<sub>6</sub>. Почему съѣздъ признаетъ возможнымъ допустить священника Димитріева къ участию въ засѣданіяхъ съѣзда, какъ законнаго депутата отъ духовенства 5-го десятка. По заявленію же священника Руднева, съѣздъ полагаетъ: просить Епархіальное Начальство подтвердить духовенству Ставропольскаго училищнаго округа на будущее время, чрезъ благочинныхъ, чтобы оно, при выборахъ депутатовъ на съѣзды, строго и буквально держалось установленныхъ для того правилъ, разосланныхъ къ руководству въ 1869 году. 4) По повѣрчѣ числа десятковъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, оказалось, что отъ духовенства 1-го десятка нѣтъ ни депутата, ни кандидата по немъ. Не считая невку сего депутата препятствіемъ къ занятіямъ, съѣздъ положилъ открыть засѣданія. О чемъ и представить, вмѣстѣ съ выборными актами, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. По подписи сего журнала, прибыль на съѣздъ и подписалъ журналъ депутатъ отъ перваго десятка.

На семь журналѣ 2-го мая послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „утверждается“.

3) О вопросахъ, рѣшеніемъ коихъ съѣздъ намѣренъ былъ заняться.

2-го мая, въ утреннемъ засѣданіи, съѣздъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода 13/20 декабря 1867 г., занимался составленіемъ списка вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться въ настоящую сессію, и постановилъ принять къ обсужденію, кромѣ вопросовъ, предъявленныхъ съѣзду, съ утвержденія Его Преосвященства, Правленіемъ Ставропольскаго училища и отпечатанныхъ въ 6 № Епархіальныхъ Вѣдомостей шести вопросовъ, еще слѣдующіе: 7) объ ассигнованіи учителю притовительнаго класса жалованья за время съ 1-го іюля по 31-е декабря 1873 года; 8) о вознагражденіи смотрителя училища и его помощника за труды по надзору за притовительнымъ и параллельнымъ классами и по устройству общежитія; 9) касательно пополненія недослѣдственной благочиннымъ Любомудровымъ суммы на содержаніе училища въ 1873 году, по случаю сторѣнія одной церкви; 10) объ изысканіи средствъ къ дальнѣйшему воспитанію одиноватаго зрѣнаго ученика училища Ивана Понцова, и 11) о празднованіи 50 лѣтняго юбилея Ставропольскаго духовнаго училища. Журналъ сей съѣзда постановилъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства дана на этомъ журналѣ 2-го мая таковая: „утверждается.“

4) Относительно платы за право обученія въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ дѣтей не духовнаго происхожденія и пріема въ это училище дѣтей иноепархіальнаго духовенства.

2-го мая, отъ 10 до 12 часовъ утра, съѣздъ, занимаясь обсужденіемъ вопросовъ: 1) о томъ, въ какой мѣрѣ можно уменьшить плату за право обученія въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ дѣтей не духовнаго происхожденія, и 2) можно ли принимать въ это училище, по особу уважительнымъ причинамъ, дѣтей иноепархіальнаго духовенства, пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ видахъ привлеченія большаго числа учащихся, ввести въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ бесплатное обученіе дѣтей какъ разныхъ сословій, такъ и иноепархіальнаго духовенства, когда таковыя, по заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, будутъ просить о принятіи ихъ въ сіе училище; но при

этомъ сѣзды желаетъ; чтобы пріемъ вышеозначенныхъ дѣтей не ставилъ духовенство училищнаго округа въ какія либо затрудненія, какъ то: непріятіе, изъ за постороннихъ учащихся, дѣтей своего духовенства, открытіе параллельныхъ классовъ и т. п., что и предоставляетъ благоразумной предусмотрительности начальства Ставропольскаго духовнаго училища.

На журналѣ, семь 2-го мая послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „утверждается.“

(Дальнѣйшіе журналы будутъ напечат. въ слѣд. № №).

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

Отставной хорунжий ст. Дубовской, Терской области, Макарій Акимовъ Рубцевъ, пожертвовалъ 250 руб. на пріобрѣтеніе на престольнаго креста и Евангелія во вновь освященный Крестовоздвиженскій храмъ въ Кизлярскомъ монастырѣ.

— 23-го апрѣля освященъ вновь устроенный иконостасъ въ Георгіевской церкви, сел. Криваго, Ставропольскаго уѣзда, какъ донесъ о семъ Епархіальному Начальству благочинный церкви 4-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи.

#### V.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### 1. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1/25 марта 1873 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему

руководству, что, по просьбам С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 году контрактъ на доставку въ духовноучебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святыишимъ Синодомъ разрѣшено 3 пункта этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

„Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издатель изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и училища (кроме сибирскихъ и кавказскихъ губерній) чрезъ транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта—половину, отъ 10—15 коп. треть, отъ 15—20 коп. четверть почтовой платы; изданія же Святыишаго Синода и другихъ казенныхъ учреждений всякимъ способомъ пересылаются на счетъ требованій.“

## 2. Отъ Правленія Ставропольскаго Духовнаго Училища.

а) Многіе ученики Ставропольскаго Духовнаго Училища, увольнявшіеся въ дома родителей и родственниковъ на страстную и свѣтлую седмицы въ текущемъ 1873 году, явились изъ отпуска поздно, просрочивъ—нѣкоторые три, иные четыре, и иные и до семи дней, безъ уважительныхъ причинъ. Такъ какъ несвоевременная явка таковыхъ учениковъ въ училище зависитъ отъ ихъ родителей и родственниковъ: то правленіе училища нужнымъ считаетъ объявить родителямъ и родственникамъ учениковъ, обучающихся въ училищѣ, что отъ несвоевременной явки учениковъ изъ отпуска происходитъ значительный ущербъ для ихъ усѣховъ; а потому родители и родственники таковыхъ учениковъ неимѣютъ права сътовать на училищныхъ наставниковъ за малоуспѣшность своихъ дѣтей, принимая въ разсужденіе то, что ученикъ, просрочившій напр. послѣ каждаго отпуска по 3 дни, а всего въ теченіи года 9 дней, пропускаетъ чрезъ это до 36 уроковъ и потерю эту не можетъ вознаградить, и что иногда опущеніе даже небольшого числа уроковъ влечетъ за собою малоуспѣшность по тому или другому предмету. Объяв-



ляя объ этомъ, Правленіе училища обращается съ покорнѣйшею просьбою къ родителямъ и родственникамъ учениковъ, обучающихся въ училищѣ, принять на будущее время мѣры къ своевременному отправленію въ училище дѣтей, увольняемыхъ въ отпуски.

б) По случаю опредѣленія учителя чистописанія въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ и исправляющаго должность надзирателя за учениками училища, студента Василия Лебедева на учительское мѣсто въ городъ Моздокъ, въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ открылись вакансіи: 1) учителя чистописанія въ I-мъ классѣ, и 2) надзирателя за учениками училища. Учителю чистописанія на 1873 годъ ассигновано жалованья 110 руб., а съ 1874 года 210 руб., за 6 уроковъ въ недѣлю. На эту должность могутъ поступить, но предварительномъ испытаніи пробными уроками и не окончившіе курса семинарскаго ученія. Надзирателю ассигновано 300 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и столѣ. На эту должность могутъ поступить имѣющіе степень студента семинаріи. Кандидатовъ на занятіе этихъ вакансій Правленіе не имѣетъ въ виду.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**І.**  
**Присоединеніе раскольникяго семейства къ Православной церкви, въ селѣ Кугультѣ, Ставропольскаго уѣзда.**

Пятнадцатаго апрѣля настоящаго года, въ селѣ Кугультѣ Ставропольскаго уѣзда, во исполненіе указа Кавказской духовной Консисторіи, совершено мною присоединеніе

къ Православію раскольника безпоповской (Шморской) секты, мѣшанина города Бердянска, Таврической губерніи, Родіона Антонова Повѣткина (\*) съ семействомъ, состоящимъ изъ жены его Татьяны Ивановой, двухъ сыновей Иларіона и Ивана и невѣстки Феклы Ивановой. Судя по тому впечатлѣнію, какое произвело это, столь отрадное для моего пастырскаго сердца, событіе на нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ, проживающихъ въ Кугульть, я полагаю, что обнаруженіе того, какими путями поименованный раскольникъ дошелъ до убѣжденія въ истинности и спасительности Православной церкви, и описаніе самаго обряда присоединенія его къ Православію могутъ благотворно подѣйствовать на блуждающихъ во тьмѣ раскола нашихъ братьевъ по плоти.

Вотъ что рассказывалъ мнѣ новоприсоединенный къ Православію Повѣткинъ о тѣхъ путяхъ, какими промисль Божій привелъ его и семейство его въ нѣдра Православной церкви: „Я убѣдился въ томъ, что расколъ есть заблужденіе „и что одна Православная Греко-Россійская церковь есть „истинная церковь Христова, чрезъ внимательное чтеніе Св. „Писанія, разныхъ православныхъ книгъ о расколѣ и его „сектахъ и чрезъ неоднократныя бесѣды съ православными „пастырями. Особенно глубоко подѣйствовала на сердце мое „Истина о Православной церкви“, сочиненіе Павла Пруссаго, бывшаго въ расколѣ, а нынѣ, Божією милостію, настоятеля Единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Прочитавъ эту „книгу, я часто сталъ размышлять о томъ, гдѣ истина: у „насъ ли, старообрядцевъ, или въ церкви православной. Раз- „мышленіе объ этомъ не давало мнѣ покою даже при заня- „тияхъ житейскими дѣлами; но сила прежнихъ вѣрваній „и обычаевъ была такъ велика, что отъ безпокойныхъ думъ „я рѣшился искать успокоенія гдѣ нибудь у своей же бра- „тніи. И вотъ я рѣшился переселиться въ Кугульту, гдѣ, „какъ писали мнѣ, хорошо и спокойно жить старообрядцамъ;

---

(\*) Этотъ раскольникъ, нынѣ православный христіанинъ, съ семействомъ своимъ проживаетъ въ с. Кугульть около 6 лѣтъ; какъ начетчикъ и ревнитель раскола, отличавшійся строгостію жизни, онъ пользовался большимъ уваженіемъ раскольниковъ, такъ что у него исповѣдывались не одни простые раскольники, но и уставщики ихъ.

» сюда-то я перешелъ со всеѣмъ семействомъ. На первыхъ по-  
» рахъ мнѣ показалось житье здѣсь среди своей брати спод-  
» койнымъ; я обзавелся домомъ и хозяйствомъ и вступилъ въ  
» родство съ Кугультинскими раскольниками, выдавъ за одного  
» изъ нихъ свою дочь въ замужество; мнѣ былъ большой по-  
» четъ отъ всеѣхъ Кугультинскихъ раскольниковъ. Между  
» тѣмъ благополучное теченіе моихъ семейныхъ и хозяйствен-  
» ныхъ дѣлъ не могло совершенно успокоить мой духъ; охота  
» къ чтенію Св. писанія и другихъ книгъ во мнѣ не пога-  
» сла, и я продолжалъ читать и читать, а семейство слуша-  
» ло меня. Мало по малу во мнѣ усиливалось сомнѣніе въ  
» правотѣ раскола, и я началъ ходить къ вамъ для душе-  
» спасительныхъ бесѣдъ, бралъ у васъ книги для чтенія и  
» потомъ нерѣдко ходилъ къ священникамъ околныхъ сель  
» и бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ и церкви. Благодареніе Бо-  
» гу, они расположили меня къ себѣ ласковымъ обращеніемъ  
» и давали также, какъ и вы, книги, въ которыхъ раскры-  
» ваются и обличаются заблужденія раскола. Такимъ обра-  
» зомъ и сталъ болѣе и болѣе притѣвляться душою къ Пра-  
» вославной церкви; сходилъ разъ и другой въ вашу церковь  
» къ Богослуженію и мнѣ понравилась стройная и воистину  
» благолѣпная церковная служба. Послалъ я послѣ того въ  
» церковь вашу и свое семейство, которому также понрави-  
» лось все въ этой церкви. Затѣмъ я почасть сталъ бесѣдо-  
» вать съ своими семейными о Православной церкви, и мы  
» скоро полюбили церковь эту болѣе, чѣмъ родную свою  
» мать; и вотъ благодареніе Господу Богу, теперь и мы ста-  
» ли чадами ея, теперь и мы имѣемъ твердую надежду на  
» спасеніе“. Въ дополненіе къ этому повоприсоединенный По-  
» вѣткнвъ высказалъ мнѣ такое мнѣніе относительно Кугуль-  
» тинскихъ раскольниковъ: „такъ какъ большая часть этихъ  
» раскольниковъ люди грамотные и довольно смышленные, то  
» лучшимъ способомъ къ обращенію ихъ въ Православіе я  
» считаю чтеніе Св. писанія и книгъ, написанныхъ право-  
» славными о расколѣ. Необходимо, конечно, склонять ихъ  
» къ этому чтенію“. Самое присоединеніе означеннаго, бывшаго въ расколѣ,  
» семейства къ Православной церкви совершилось слѣдующимъ

порядкомъ: Послѣ утренняго Богослуженія (въ воскресенье 15 апрѣля), въ приходской Казанской церкви обнаружено было, что тотчасъ начнется, по чиноположенію церкви, присоединеніе такого-то раскольника съ семействомъ къ Православной нашей церкви; и вотъ, послѣ очищенія совѣсти этихъ раскольниковъ исповѣдію, церковная паперть обратилась въ каѳедру, окруженную всѣмъ народомъ, вышедшимъ изъ церкви. Сначала съ каѳедры этой мною сказано было нѣсколько словъ къ Православнымъ христіанамъ. „Вотъ у насъ нынѣ, сказалъ я, радостная новость; еще другое расколическое семейство (\*) присоединяется къ матери нашей—Православной церкви! Воздадимъ благодареніе Господу Богу и помолимся о томъ, да содѣлаетъ это семейство истинными чадами святой церкви и нашими братьями духовными!“ За тѣмъ обращена была рѣчь къ раскольнику, предстоявшему съ своимъ семействомъ у церковной паперти и желавшему присоединиться къ Православію: „душевно радуюсь, что среди чадъ Православной церкви, духовныхъ моихъ дѣтей, находитесь и вы, бывшіе овцами заблудшими, а теперь пожелавшіе присоединиться къ единому стаду Единаго Пастыря. Прошу васъ теперь, предъ лицомъ всѣхъ предстоящихъ сыновъ и дочерей Православной церкви, торжественно высказать, что побуждаетъ васъ оставить расколъ и присоединиться къ Православію? Вѣдь и среди чадъ нашей Православной церкви не мало есть людей слабыхъ въ вѣрѣ и даже порочныхъ, вѣдь и среди даже пастырей нашей церкви есть люди со слабостями и пороками? Такъ, не смущается ли сердце ваше этими недостатками? Искренно ли вы желаете единенія съ нашею Православною церковью?“—Отецъ присоединяющагося семейства отвѣчалъ на мои слова въ такомъ смыслѣ: «Нѣтъ мнѣ дѣла до слабостей и пороковъ, встрѣчающихся между православными христіанами и даже ихъ пастырями. Прежде, когда я блуждалъ во тьмѣ раскола и гну-

---

(\*) Это другое, бывшее расколическое, семейство, переселившееся въ Кугульгу около 3-хъ лѣтъ тому назадъ изъ Турецкаго города Тульчи, присоединилось къ Православію 16-го августа 1871 г.; отецъ этого семейства, до присоединенія къ Православію былъ тоже начетчикомъ и уставщикомъ у раскольниковъ. *Прим. автора.*

шался Православною церковью, я не зная, что согрѣшаю-  
щіе сыны церкви не мѣшаютъ ей быть святою и чистою не-  
вѣстою Христовою; я даже, о, окаянный, изрыгалъ на нее ху-  
ды и клеветы, подобно другимъ заблуждающимъ и пребыва-  
ющимъ въ расколѣ! Но теперь, благодареніе Господу Богу,  
просвѣтившему умъ и сердце мое свѣтомъ истины, я совершен-  
но убѣдился какъ въ душепаубности раскола, такъ и въ  
спасительности ученія и таинствъ Св. Православной церкви  
и со всею искренностію, предъ всеми православными христі-  
анами, здѣсь предстоящими, по чистой совѣсти свидѣтельст-  
вую и исповѣдую, что церковь наша Православная чиста и  
ненорочна и, какъ лучъ солнца, не оскверняется никакими  
человѣческими слабостями и пороками. Исповѣдую, что въ  
одной только Православной нашей церкви чрезъ Св. таинствъ  
изливается спасительная благодать оправданія и спасенія.  
Убѣдился я, что совершители семи спасительныхъ таинствъ  
Православной нашей церкви — Епископы, пресвитеры и диа-  
коны суть истинные преемники Апостоловъ и что священст-  
во пребудетъ въ Православной церкви до скончанія вѣка.  
Узналъ я и убѣдился, что въ Православной нашей церкви  
преподается и до скончанія вѣка будетъ преподаваться вѣ-  
рующимъ истинное тѣло и истинная кровь Христова, во ос-  
тавленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. А у раскольниковъ  
нѣтъ такой радости и счастья! У нихъ хотя есть покаян-  
е, но оно не успокоиваетъ совѣсти; потому что нѣтъ у нихъ  
священства, которому дана отъ Господа власть вязать и раз-  
рѣшать грѣхи. Нѣтъ у нихъ св. миропомазанія, подающаго  
силы къ духовному возрастанію. Нѣтъ у нихъ истинныхъ  
таинствъ, потому что нѣтъ законныхъ строителей таинствъ.  
Вотъ почему я со всеми моими семействомъ и рѣшился оста-  
вить расколъ и стою теперь при дверяхъ Православной цер-  
кви и отъ всей души желаю скорѣе войти въ нее, а также  
отъ всего сердца желаю, чтобы и все заблуждающее отъ пу-  
ти истины раскольники, познавъ истину, присоединились къ  
Православной церкви. Введи же насъ, пастырь, въ этотъ  
спасительный корабль Православной церкви Христовой и  
присоедини къ чадамъ ея.

Послѣ этой торжественной исповѣди, новоприсоединенные



произнесли, по чиноположенію церкви, отрицаніе раскольниковскаго ученія, и тогда имъ поданъ былъ конецъ епитрахили, за который всѣ они взявшись правою рукою, послѣдовали за мною въ Св. Храмъ, при взятномъ чтеніи клирикомъ 66-го псалма „Боже ущедри ны и благослови ны; просвѣти лице Твое на ны и помилуй ны...“ По прочтеніи этого псалма, они поставлены были предъ амвономъ у аналоя, на которомъ были положены Св. Евангеліе и Животворящій Крестъ, и, преклонивъ колѣна, слушали читанныя мною, положенныя въ чинопослѣдованіи молитвы. По окончаніи этихъ молитвъ, новоприсоединяемые встали съ колѣнъ, и отецъ семейства прочиталъ по книгѣ, а прочіе за нимъ внятно повторили слѣдующее: „Сю истинную православнокатолическую церковь вѣру юже нынѣ добровольно исповѣдую и истинно содержу, тую же цѣлую и невредиму даже до конечнаго издыханія твердо, Богу помогающе, содержати и исповѣдати, елико мощно будетъ, и должности ея радѣтельно и съ радостію исполняти, тщатися буду, соблюдая въ добродѣтели и непорочности сердце мое: и, во увѣреніе сего моего истиннаго и чистосердечнаго исповѣданія, цѣлую слова и крестъ Спасителя моего, аминь.“ При произнесеніи послѣднихъ словъ, новоприсоединяемымъ дано было поцѣловать Св. Евангеліе и Крестъ. Потомъ, послѣ произнесенія мною словъ „благословенъ Богъ, хотяи всѣмъ человекомъ: снастися и въ разумъ истины прити, сый благословенъ во вѣки, аминь“, новоприсоединяемые къ св. церкви опять преклонили колѣна и надъ ними произнесена была мною слѣдующая разрѣшительная молитва: „Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, ключи царства небеснаго Апостоломъ своимъ вручившій и давшій имъ власть своею благодатію, еже вязати и рѣшати человеки отъ грѣховъ на земли. Тотъ самъ, неизрѣченныя ради милости своея, да проститъ вы. И азъ, вѣсильною Его властію, чрезъ святыхъ Его Апостолы и ихъ преемники мнѣ, аще и недостойному, протоіерею даіною, прощаю и разрѣшаю вы—чала (Родіонъ, Татіана, Иларіонъ, Іоаннъ и Оекла) отъ союза клятвеннаго и отъ всякаго отлученія, и отъ всякаго запрещенія, и отъ всѣхъ грѣховъ вашихъ, и соединяю вѣрныхъ, и тѣлу церкви Христовы совокупляю, и Божествен-

ннмъ тайнамъ церковнымъ приобщаю вы, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.“ Послѣ сего новоприсоединяемые встали съ колѣнъ, при произнесеніи мною слѣдующихъ словъ: „встаните, братіе, и яко вѣрніи раби Іисуса Христа помолитесь Ему съ нами, яко сподобитъ вы, въ помазаніи святаго мѹра, пріяти благодать Святаго Духа.“ Вслѣдъ за этимъ совершенно было надъ ними таинство мѹропомазанія, посредствомъ помазанія св. мѹромъ на однихъ челахъ ихъ (\*), и тѣмъ кончился обрядъ присоединенія.

Съ благоговѣніемъ и духовною радостію новоприсоединенные къ Св. церкви слушали Божественную литургію и усердно молились. Предъ причащеніемъ св. таинъ, отецъ новоприсоединеннаго семейства громко и раздѣльно прочиталъ наизусть, а прочіе благоговѣнно повторяли за нимъ предъпричастныя молитвы „вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко ты еси воистину Христось“ и проч. За тѣмъ все они удостоились причащенія животворящихъ Христовыхъ таинъ.

По окончаніи Божественной литургіи, мною сказано было пастырское привѣтственное слово къ новоприсоединеннымъ чадамъ Православной церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ произнесено нѣсколько словъ въ назиданіе всѣхъ Православныхъ прихожанъ. При этомъ высказано было мною, что настоящее присоединеніе новыхъ чадъ къ Св. церкви должно принять какъ знакъ благоволенія Божія и милости, и что въ благодарность за таковую милость Божію все Православные должны принять живое, сердечное участіе въ этомъ, радостномъ для церкви, событіи и показать это участіе самымъ дѣломъ, именно, по заповѣди Божіей о любви къ ближнимъ, оказать посильное содѣйствіе къ обезпеченію новоприсоединенныхъ въ средствахъ жизни.

Православные мои прихожане съ полнымъ сочувствіемъ отозвались на мое приглашеніе и почти все сдѣлали посильныя пожертвованія въ пользу новоприсоединеннаго семейства.

О, да будетъ и пребудетъ на насъ милость Божія! Да будутъ намъ эти два семейства, присоединенные изъ раскола

(\*) Смотри Руководство на случаи совершенія важнѣйшихъ христіанскихъ грѣбъ, свящ. А. Парвова стр. 33.

есть Православію, помощію къ обращенію и прочихъ раскольниковъ, въ числѣ 70 живущихъ среди насъ! Съ одинаковою радущіемъ мы готовы принять участие и во всѣхъ ихъ, не словомъ только, но самымъ дѣломъ христіанской любви.

Прот. села Кугульты Дмитрій Братановскій.

## II.

**По поводу награжденія 25 рублями одного священника отъ прихожанъ.**

Приходскій священникъ, по отношенію своему къ прихожанамъ, есть пастырь ихъ и духовный отецъ; стадо бытъ, стоитъ выше ихъ, и не подчиненъ имъ. Но въ тоже время онъ находится въ зависимости отъ нихъ по своему матеріальному обезпеченію, и пока это обезпеченіе не будетъ поставлено на прочныхъ основаніяхъ и независимо отъ произвола, дотоль трудно будетъ священнику подняться до той высоты, на которой онъ долженъ стоять по отношенію къ пасомымъ. Мысль о зависимости священника въ матеріальномъ обезпеченіи отъ прихожанъ иногда возбуждаетъ въ этихъ послѣднихъ горделивую мысль о томъ, что они могутъ сдѣлать съ своимъ священникомъ что угодно. Вотъ одинъ изъ случаевъ, показывающій, до какой степени высоко иногда ставятъ себя прихожане въ отношеніи къ священнику. Общество одной изъ станицъ, принадлежащихъ къ Кавказской Епархіи, въ апрѣлѣ настоящаго года, составило приговоръ, которымъ постановило: приходскаго священника N, за исправность по должности, труды по церкви, приходу и школь, а равно за кроткое и благородное его обращеніе съ жителями, наградить одновременно изъ своей общественной суммы двадцатью пятью рублями сер.". Приговоръ этотъ обще-

ство представило чрез мѣстное станичное управление къ начальнику округа, котораго просило ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о дозволеніи „показывать одну денежную награду отъ общества въ послужномъ спискѣ священника N.“ Начальникъ мѣстнаго округа, разрѣшивъ выдачу означенныхъ 25 рублей изъ общественныхъ станичныхъ суммъ, представилъ рапортъ станичнаго управления, съ приложеніемъ общественнаго приговора, на усмотрѣніе мѣстнаго Преосвященнаго; впрочемъ въ отношеніи своемъ онъ, начальникъ округа, называетъ выдачу 25 рублей священнику не наградою, а пожертвованіемъ отъ общества. Такъ какъ право награждать священниковъ не принадлежитъ прихожанамъ, которые по отношенію къ своему священнику называются духовными дѣтьми, то и ходатайство о дозволеніи показывать въ послужномъ спискѣ священника N. выдачу ему отъ общества 25 руб. оставлено мѣстнымъ Преосвященнымъ безъ послѣдствій.

Конечно, священнику можетъ быть пріятно, что лестный отзывъ о немъ прихожанъ дойдетъ до Епархіальнаго Начальства; но слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, взять въ соображеніе и то, что если его прихожане считаютъ себя въ правѣ награждать его, то, въ случаѣ какого либо неудовольствія, легко могутъ дойти и до того, что сочтутъ себя въ правѣ и наказывать, или по крайней мѣрѣ приносить жалобы начальству безъ достаточной причины. Иное дѣло благодарность, вознагражденіе за трудъ, и иное дѣло награда. Благодарность прихожанъ можетъ выражаться различными способами, такъ, бывали случаи, что священникамъ заслужившимъ любовь и уваженіе прихожанъ, дозволялось Высочайшею властію носить наперсные кресты, подносимые прихожанами, но эти кресты все таки не считались наградою отъ прихожанъ; награды вездѣ и всегда даютъ высшіе низшимъ, а не на оборотъ. **Р.**

— 362 —

### III.

## Какъ иногда составляются общественные приговоры. (\*)

Недавно мы узнали изъ достовернаго источника, что крестьяне одной волости, въ Донской области, представили мѣстному Архіепископу въ іюль мѣсяцѣ прошедшаго года приговоръ ихъ, засвидѣтельствованный волостнымъ старшиною и писаремъ, что приходскій священникъ ихъ часто бываетъ нетрезвъ, вымогаетъ отъ нихъ очень большую плату за требы деньгами и хлѣбомъ, притомъ обращается съ ними грубо и тяжело оскорбилъ старшину ихъ, а по этому они просятъ Пресвященнѣйшаго удалить этого священника изъ прихода ихъ и дать имъ другаго. По этому случаю произведено было формальное слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Что же оказалось при ономъ? Нѣкоторые крестьяне, подписавшіеся подъ приговоромъ, подтвердили справедливость его, а большая часть отозвались, что они довольны своимъ священникомъ и ничего худаго за нимъ не знаютъ; многие показали, что они подписались подъ приговоромъ не по своему желанію, а по совѣту и приказанію стариковъ и волостнаго старшины; другіе говорятъ въ своихъ показаніяхъ, что они подписали приговоръ не зная, въ чемъ онъ состоитъ, иные же сказали, что приговоръ этотъ составленъ безъ ихъ вѣдома и согласія, и неизвѣстно почему они подписаны подъ нимъ; а тотъ крестьянинъ, который подписалъ сей приговоръ за себя и безграмотныхъ прихожанъ, показалъ при слѣдствіи: „хотя приговоръ и подписанъ мною за себя и неграмотныхъ односельцевъ моихъ, но мнѣ руки никто не давалъ и я не отбиралъ рукъ, и какъ я оказался подписаннымъ въ приговоръ, не могу себя объяснить. Полагаю, что я былъ пьянъ, и въ этомъ состояннн мнѣ приказали подписать, я и подписалъ. Будучи трезвъ, я бы сего не сдѣлалъ: ибо священникомъ своимъ я во всемъ

(\*) Статья эта перепечатывается изъ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ № 9.



доволенъ.“ Но что всего курьезнѣе, тѣ самые крестьяне, которые составили приговоръ и подписались подъ нимъ, да же и тѣ, кои при слѣдствіи подтвердили справедливость его, по производствѣ слѣдствія составили другой приговоръ, въ которомъ сказали, что „первый ихъ приговоръ не содержитъ въ себѣ ничего правильнаго, кромѣ выдуманной въ большемъ объемѣ лжи и напраслины“. Вотъ какъ иногда составляются общественные приговоры! Можно-ли полагаться на нихъ?

Мѣстный Архіепископъ, какъ мы слышали, приказалъ сообщить о вышепомянутыхъ приговорахъ подлежащему судебному начальству для того, не признаетъ ли оно справедливымъ подвергнуть какому либо взысканію крестьянъ, составившихъ первый приговоръ, и въ особенности старшину ихъ, за то, что крестьяне представили Преосвященному такой приговоръ съ жалобою на приходскаго ихъ священника, который, по собственнымъ словамъ ихъ въ другомъ приговорѣ, не содержитъ въ себѣ ничего правильнаго, кромѣ выдуманной въ большемъ объемѣ лжи и напраслины, а старшина не только совѣтовалъ, но и приказывалъ имъ составить этотъ приговоръ, при томъ дозволилъ подписать подъ нимъ такихъ крестьянъ, которые вовсе не изъявляли на оный согласія, и допустилъ росписаться подъ нимъ вмѣсто неграмотныхъ такого крестьянина, который, какъ выше сказано, ни отъ кого рукъ не отбиралъ и не можетъ объяснить, какъ онъ оказался подписаннымъ въ приговорѣ, но полагаетъ, что онъ былъ въ то время пьянъ и въ этомъ состояніи подписалъ приговоръ по приказанію другихъ.

Не знаемъ, какъ поступитъ въ настоящемъ случаѣ судебное начальство; а по нашему мнѣнію надлежало-бы сдѣлать вышеозначеннымъ крестьянамъ и старшинѣ ихъ такое вразумленіе, въ примѣръ другимъ, чтобы они впредь были осмотрительнѣе въ составленіи своихъ приговоровъ и не допускали въ нихъ лжи и напраслины, особенно въ отношеніи духовныхъ пастырей, пекущихся о спасеніи душъ ихъ. Не хорошо дѣлаютъ священники, если они чѣмъ нибудь возбуждаютъ справедливое неудовольствіе въ своихъ прихожанахъ; но еще хуже поступаютъ тѣ прихожане, которые несправедливо жалуются на своихъ священниковъ и заводятъ судныя дѣла съ

ними. Давно Апостоль сказалъ христіанамъ: вамъ срамъ есть, яко тяжко имате между собою: поэтому всѣ мы должны жить въ любви и согласіи, какъ дѣти одного Отца небеснаго, который и есть Богъ нестроения, но мира. В. О.

---

#### IV.

### Объ основныхъ началахъ истиннаго воспитанія.

(Продолженіе).

#### II. *Коренныя начала и средства истиннаго воспитанія.*

Чтобы видѣть, на какихъ началахъ должно основывать-ся истинное, благоплодное воспитаніе, для этого необходимо предварительно прослѣдить, въ чемъ состоитъ сущность его и цѣль.

Воспитывать, прежде всего, значитъ кормить, поить, растить съ цѣлію довести воспитываемое до возможнаго совершенства. Воспитаніе въ этомъ смыслѣ одинаково относится и къ дѣтямъ, и къ растеніямъ. Растеніе воспитываютъ, когда питаютъ его посредствомъ почвы и влаги, пересаживаютъ, подрѣзываютъ, открываютъ для него больше воздуха и свѣта. Въ этомъ же смыслѣ воспитываютъ дѣтей, когда ихъ кормятъ, поятъ, согрѣваютъ, ухаживаютъ за ними, и дѣлаютъ все, что нужно для ихъ счастливаго роста, укрѣпленія физическихъ силъ и приспособленія къ вышней жизни. Но это воспитаніе не педагогическое. И животныя неразумныя, по одному инстинкту, дѣлаютъ съ своими дѣтьми тоже: кромѣ кормленія, ухаживанья за ними, многія изъ нихъ еще обучаютъ дѣтей добывать себѣ пищу. Воспитывать же, въ педагогическомъ смыслѣ, значитъ нравственно развивать, направлять, совершенствовать и укрѣплять природныя силы питомца, возводя его, при содѣйствіи Божіемъ, на высоту

духовной жизни, иначе сказать языкомъ простымъ, неученымъ, дѣлать воспитываемаго трудолюбивымъ, терпѣливымъ, кроткимъ, честнымъ, человѣколюбивымъ, благоразумнымъ, добродѣтельнымъ, благочестивымъ, опираясь во всемъ этомъ на помощь Божію. Такъ нужно понимать истинное воспитаніе педагогическое. Такъ понимаютъ и почти такъ опредѣляютъ его всѣ наилучшіе представители христіанской науки воспитанія. „Подъ именемъ воспитанія разумется намѣренное дѣйствованіе взрослыхъ людей на малолѣтнихъ, съ цѣлію раскрытія въ нихъ образа и подобія Божія“, говорятъ Нимейеръ и Шварцъ. „Сущность воспитанія въ тѣснѣйшемъ смыслѣ есть нравственное укрѣпленіе человѣчества, подъ управленіемъ Божіимъ“, говоритъ Куртманъ. „Воспитаніе, говоритъ Гергангъ, есть преднамѣренное и сознательное возведеніе человѣка слабого въ духовномъ отношеніи человѣкомъ, сильнѣйшимъ его въ томъ же отношеніи, на высоту духовной жизни. „Педагогія, говоритъ Гегель, есть искусство дѣлать человѣка нравственнымъ: она разсматриваетъ человѣка, какъ онъ вышелъ изъ рукъ природы, и показываетъ путь къ его перерожденію, къ превращенію его первой природы во вторую, болѣе духовную, такъ—чтобы духовныя стремленія его сдѣлались въ немъ привычкой.“ Всѣ эти и подобныя имъ опредѣленія воспитанія, взятыя вмѣстѣ, выражаютъ ту великую истину науки, что воспитаніе должно быть направлено именно къ духовной природѣ человѣка, что посредствомъ его должно переродить эту природу и возвести ее на высоту духовной жизни, возстановивъ въ ней, при содѣйствіи Божіемъ, образъ и подобіе Божіе. Итакъ воспитывать въ истинномъ, педагогическомъ смыслѣ, не то же ли значить, что возрождать питомца къ духовной жизни, питать его душу здоровымъ нравственнымъ ученіемъ, направлять его силы къ истинѣ и добру, укрѣплять ихъ и совершенствовать упражненіемъ въ богоугодной, святой дѣятельности, иначе—приводить существо человѣка въ мѣру возраста исполненія Христова, дѣлая его способнымъ на всякое благое дѣло? Но мы не ограничимся этимъ: посмотримъ еще, какъ здравая педагогика опредѣляетъ цѣль воспитанія. Цѣль эта указывается въ богоподобномъ нравственномъ совершенствѣ, и естественно простирается за

предѣлы настоящей жизни. „Высшая цѣль воспитанія—въ истинѣ, добрѣ и красотѣ, однимъ словомъ, въ богоподобіи,“ говоритъ Карль Шмидтъ. „Цѣль воспитанія, говоритъ Куртманъ (вмѣстѣ съ Шварцемъ) возможное, при данныхъ обстоятельствахъ, человѣческое совершенство, или преслѣбаніе въ благонавіи во всѣхъ отношеніяхъ жизни, совершенство, которое разумѣется въ двухъ словахъ: христіанская гражданственность..... Но христіанская гражданственность не достигаетъ высшаго своего совершенства на этомъ свѣтѣ, и по ученію Христову, человѣкъ есть гражданинъ двухъ міровъ..... Слѣдовательно цѣль воспитанія переносится по ту сторону гроба, и здѣшнее совершенство есть только начало, сѣмя загробнаго.“ Такъ опредѣляютъ цѣль воспитанія знаменитые педагоги, пользующіеся несомнѣннымъ авторитетомъ ученыхъ. Слѣдовательно мы, опираясь на свидѣтельство самой науки воспитанія, смѣло можемъ утверждать за нею два самыхъ прочныхъ основныхъ положенія: а) что предметъ воспитанія составляетъ собственно душа человѣческая, и б) что воспитаніе должно быть, въ строгомъ смыслѣ, религиозное, христіанское.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА

## ЦЕРКОВНАГО СУДА.

Продается: Въ С.-Петербургѣ, у книгопродавца Глазунова—Большая Садовая, въ домѣ Императорской публичной библиотеки. Въ Москвѣ: у книгопродавца Ферапонтова—Никольская улица. Цѣна одинъ рубль.

**КАТАЛОГЪ КНИГЪ,  
ИМБЮЩИХСЯ ВЪ СЕЛАДЪ ОТДѢЛА**

**РАСПРОСТРАНЕНІЯ  
ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ, ВЪ МОСКВѢ,**

при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Высокопетровскомъ монастырѣ и узданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, близъ Иверской часовни .....

**1873 года.**

**III. СОЧИНЕНІЯ, СЛУЖАЩІЯ**

**КЪ РАЗУМНЮ СВ. ПИСАНІЯ.**

Историческій церковный атласъ Петрова 1 р. 50 к.;  
О христіанской вѣрѣ Рудакова 1 р.; Начальное наставленіе въ вѣрѣ Соколова 20 к.; Начатки христіанскаго ученія 9 к.; Руководитель къ толковому чтенію Библии, Кіевъ 1 р.; Руководство къ правильному чтенію слова Божія Астафьева 15 к.

**IV. ИЗЪЯСНЕНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО**

**БОГОСЛУЖЕНІЯ.**

Дни Богослуженія православной церкви Дебольскаго 2 р. 50 к.; Новая скрижаль арх. Веніамина 2 р.; О церковномъ Богослуженіи Велюстина 1 р.; Изъясненіе церковнаго устава Нордова 25 к.; Богослужебные часы 45 к.; Руководству къ изученію церковнаго устава свящ. Михайловскаго 15 к.; Краткое изображеніе церковнаго устава 20 к.; Литургика Смолодовича 1 р.; Литургія! преждедсвѣщ. даровъ свящ. Михайловскаго 5 к.; Объясненіе православнаго Богослуженія его же 15 к.; Объясненіе обрядовъ при таинствахъ его же 15 к.; О всенощномъ бдѣніи его же 10 к.; Объясненіе храма и утвари церковной Свирѣлина 15 к.; Объясненіе устройства храма и утвари церковной, съ рисунками д. Бухарева 20 к.; О таинствахъ Невскаго 8 к.; О святыхъ таинствахъ Михайловскаго 15 к.; Ученіе о постѣ 12 к.;



Краткое объясненіе литургіи Романовскаго 25 к.; Краткое объясненіе литургіи Востокова 10 к.; Чтеніе для готовящихся къ принятію святыхъ таинъ 10 к.; Краткое изложеніе литургіи для мірянъ 4 к.; О праздникахъ въ честь угодниковъ Божіихъ 25 к.; О препровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней 3 к.; О призываніи святыхъ въ молитвахъ 35 к.; О Богослуженіи въ день Успенія Божіей Матери въ Гессимани 15 к.; О Крещеніи 15 к.; О Причащеніи 15 к.; О Бракъ 10 к.; О Священствѣ 10 к.; О благодатныхъ таинствахъ вообще 50 к.; О необходимости частаго причащенія 10 к.; О постахъ православной церкви, съ опроверженіемъ возраженій противъ нихъ, д. Бухарева 10 к.; О постѣ 10 к.; Объясненіе главнѣйшихъ молитвъ, сѣмвола вѣры и заповѣдей, съ картинками, д. Бухарева 30 к.; Объясненіе употребительнѣйшихъ молитвъ Нечаева 50 к.; Историческое обзорнѣе Богослужебныхъ книгъ 60 к.

## V. ТВОРЕНІЯ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

Творенія св. Григорія Богослова въ 6 том. 9 р.;—Исаака Сирина 2 р. 30 к.;—Кирилла Іерусалимскаго 1 р. 50 к.;—св. Нила Синайскаго въ 3 томахъ 4 р. 50 к.;—Блаженнаго Теодорита въ 7 томахъ 12 р.;—Теодора Студита въ 2 томахъ 2 р. 50 к.; Его же огласительныя слова 1 р.; Бесѣды Іоанна Златоустаго на евангел. Іоанна въ 2 книгахъ 2 р. 20 к.; Письма къ разнымъ лицамъ его же 1 р.; Бесѣды на 1-е посланіе къ Коринтеянамъ, его же 1 р. 50 к.; Поученіе Аввы Дорошея 1 р.; Избранныя мѣста изъ твореній Василія Великаго 4 к.; Кирилла Іерусалимскаго 4 к.; Димитрія Ростовскаго 12 к.; его же 6 к.; св. Тихона Задонскаго 12 к.; его же 6 к.; Евфрема Сирина 12 к.; Іоанна Златоустаго 13 к.; Святаго Димитрія Ростовскаго, алфавитъ духовный 25 к.; на славянскомъ языкѣ 60 к.; Наставленіе свят. Тихона, о должностяхъ христіанина 40 к.;—его же, изложеніе христіанской вѣры и догматовъ въ письмахъ 50 к.; Краткое правоученіе св. Тихона 10 к.; Бесѣды на 6 псалмовъ Анастасія Синаита 10 к.; Геннадія, о вѣрѣ и жизни христіанской 4 к.; Слова объ исходѣ души свят.

Кирилла Иерусалимскаго 10 к.; Слово св. Ипполита объ антихристѣ, изслѣд. К. Новоструева 1 р. 50 к.

## VI. ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ.

Житія святыхъ Россійской церкви 12 к.; Иверскихъ и славянскихъ 6 к.; Избранныя житія святыхъ, изд. Бехметевой, въ переплетѣ 2 р. 10 к.; безъ переплета 1 р. 80 к.; Каждый мѣсяць отдѣльно 18 к.; Житіе св. Іоанна Златоуста 3 к.; св. Григорія Богослова 3 к.; св. Филиппа митрополита 3 к.; св. Николая чудотворца 3 к.; пр. Евфрема Сирина 3 к.; пр. Сергія Радонежскаго 3 к.; св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова 3 к.; св. Василия Великаго 3 к.; св. великомученицы Екатерины 3 к.; св. великомученицы Варвары 3 к.; св. Іоанна Дамаскина 3 к.; пр. Филарета Милостиваго 3 к.; пр. Саввы Сербскаго 3 к.; пр. Маріи Египетской 3 к.; пр. Евдокии 3 к.; пр. Варлаама и Іоасафа 3 в.; пророка Давида и трехъ отроковъ 3 к.; св. Борisa и Глѣба 3 к.; св. мученика Игнатія Богоносца 2 к.; апостола Андрея Первозваннаго 2 к.; мученицы Людмилы 2 к.; св. Зосимы и Савватія 2 к.; св. Максима Исповѣдника 2 к.; св. мученицы Параскевы 2 к.; св. Алексія человека Божія 4 к.; св. Вѣры Надежды и Любви 4 к.; св. Петра, Алексія и Іонны 5 к.; св. Симеона Богопріимца 2 коп.; св. апост. Петра и Павла 6 к.; св. пророка и Предтечи Іоанна 15 к.; апост. Іакова, брата Господни 3 к.; Богоотецъ Іоанннн и Анны 3 коп.; Николая Мурлик, чуд. 3 к.; Димитрія Солунскаго 12 коп.; Петра Афонскаго 10 к.; Афанасія Афонскаго 12 к.; Алексія свят. Моск. 10 к.; Варлаама Хутынскаго 3 к.; благовѣрной Евдокии кн. 12 к.; Зосимы и Маріи 10 к.; святит. Митрофана 10 к.; Сказаніе о жизни Семіона юрод. 15 к.; о жизни Спиридона чуд. 10 к.; Никиты Сокровеннаго 5 к.; князя Владиміра 5 к.; Александра Невскаго 5 к.; благовѣр. княгини Ольги 5 к.; Тихона Задонскаго 10 к.; Благовѣр. княгини Евфросиніи Суздаль. 5 к.; Евфросиніи Полоцкой 10 к.; Георгія и нарицы Александры 20 к.; Михаила и Θεодора Черниг. 3 коп.; Димитрія Ростовскаго 20 к.; Маріи Магдалины 5 к.

Константина и Елены 4 коп.; святаго пророка Иліи 6 коп.;  
Антонія Печерскаго 15 к.; Θεодосія Печерскаго 10 к.; Ки-  
рилла и Меодія 10 к.; Сказаніе о князѣ Андрей Богоб. и  
объ иконѣ Боголюб. Б. Матери 40 к.; Сказаніе о Тихвин-  
ской иконѣ Б. Матери 10 к.; о Иверской Б. Матери 10 к.;  
Жизнь Іоакима и Анны 3 к.; Праведнаго Захаря и Ели-  
заветы 3 к., Жизнеописаніе царя Давида 25 к.; царя Соло-  
мона 20 к.; Руфи 8 к.; пророка Тереміи 3 к.; св. патриархъ  
Іаковъ 5 к.; Патерикъ Аѳонскій 3 руб.; Кіевскій 1 руб.

### СВЯЩЕННАЯ И ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Священная исторія ветх. и нов. съ карт. въ двухъ  
частяхъ 50 к.; священ. исторія, Зонтагъ 1 р.; священ. ис-  
торія, Богословскаго 3 р., 35 к.; книга для духовнаго чтенія  
священника Аѳинскаго 45 к.; исторія Ветх. и Нов. Завета,  
Попова 70 к.; истор. Ветх. и Нов. Завета, Соколова 50 к.;  
Рудакова 1 р.; Быстрицкаго 50 к.; Библейская исторія съ  
вопросами и отвѣ. 50 коп.; земная жизнь І. Христа, Орды  
1 руб.; Апостолы въ двухъ выпускахъ, Яковлева 2 р.; по-  
слѣдніе дни земной жизни Ис. Христа Иннокентія Херсон-  
скаго 3 р.; полное историческое ученіе о Отцахъ церкви,  
Филарета Черниговскаго 5 р.; Св. подвижницы Восточной  
церкви, его же 1 р. 50 к.; сказаніе о св. мученикахъ чтя-  
мыхъ правосл. церковно 1 руб.; церковная исторія, Евсевія  
Памфила 2 р.; очеркъ первонач. исторіи, Нуртпа 1 р. 25  
коп.; Христіанскіе мученики на Востокъ со времени взятія  
Константинополя 1 р.; Русскіе святые, Филарета Чернигов-  
скаго 5 р.; Киевопечерскій патерикъ 50 коп.; рассказы изъ  
исторіи Русск. церк. Толстаго 2 р.; правда вселенской церк-  
ви 1 р. 50 к.; дѣло патриарха Никона, Субботина 1 р. 25  
коп.; Исторія Русск. церк. Филарета Черниговскаго 3 р.;  
сношенія Россіи въ Востокѣ по дѣламъ церкви Муравьева  
2 руб.; Грузія и Армения, Муравева 3 р. 50 к.; объ отно-  
шеніяхъ римской церкви къ православной Восточной 2 р.;  
очеркъ исторіи Библейской женщины Кустодіева 1 р.; о зем-  
ной жизни и страданіяхъ Господа І. Христа 7 к.; о зем-  
ной жизни, ученіи и страданіяхъ І. Христа 20 к.; исторія

христ. церкви перев. съ Нѣмецкаго 1 50 к.; краткая исторія 1-го Вселенскаго собора 50 к.; начертаніе церк. исторіи отъ Библ. временъ 1 р. 50 к.; исторія Россійской церкви, Муравьева 2 р.; жизнь Антонія епископа Воронежскаго 1 руб.; пресов. Іакова, архіеписк. Нижегородскаго 25 коп.; Молдавскаго старца Палея 1 р.; старца Серафима Саровскаго 1 р. 50 к.; сказаніе о жизни Θεофана и его поученія 75 к.; жизнь схимонаха Зосимы 1 руб.; достопамятныя событія въ жизни Адриана 75 к.; жизнь Аввы Доровея 1 руб.; проповѣдническіе труды Кирилла и Меодія 3 р.; рассказы для дѣтей о земной жизни Господа Іисуса Христа, изд. А. Н. Вахметевой 35 коп.; словарь Русскихъ святыхъ 1 руб.; Валаамскій монастырь 1 р.; письма святогорца объ Аѳонской горѣ, 4 тома 3 р.; описаніе Аѳонск. мон. и скитовъ, Муравева 1 р.; Впечатлѣнія Украйны, его же 50 к.; римскія письма, Муравьева 3 руб. 50 коп.

---

## VII.

### ИЗВѢСТІЕ.

Преосвященнѣйшій Исаакій, Епископъ Моздокскій, Викарій Кавказской Епархіи, 29-го мая возвратился въ Ставрополь изъ поѣздки по Епархіи.

---

Редакторы: { Г. Михайловскій.  
                  { И. Спасскій.

---

Дозволено цензурою 29-го Мая 1873 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.