

МОСКВА
Въ библіотеку Публичнаго
и Румянцевскаго Музея.



ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
руб. 50 коп. съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи «Забайкальскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей» въ г. Читѣ

ГОДЪ 1 Февраля 1904 года. V - II.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н А Я.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Меодію, Епископу Забайкальскому и Нерчинскому. Отъ Забайкальской духовной Консисторіи. Епархіальныя извѣстія. О производствѣ сбора для православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ. Извѣщеніе. Приложен.: Годовой отчетъ осостояніи церковныхъ школъ Забайкальской епархіи въ 1902/3 учебн. году.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Меодію, Епископу Забайкальскому и Нерчинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 августа сего года за № 7056 по дѣлу объ освобожденіи благочинныхъ отъ обязательной выписки Губернскихъ Вѣдомостей. И по справкѣ ПРИКАЗАЛИ: Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ возбудилъ ходатайство объ освобожденіи благочинныхъ его епархіи отъ обязательной выписки мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей, объясняя, что она: а) излишняя въ настоящее время, въ виду полученія всѣми церквами

какъ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ Церковныхъ Вѣдомостей, такъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ коихъ печатаются всѣ необходимыя для учрежденій духовнаго вѣдомства распоряженія и свѣдѣнія; б) нежелательна по причинѣ отступленія отъ установленной закономъ программы (540—542 ст. *Общ. Учр. Губ. т. П.*, изд. 1892 г.) и в) обременительна для церквей въ виду увеличенія подписной платы до 6 руб., вмѣсто установленной закономъ въ размѣрѣ 3 руб. На сдѣланное по поводу сего ходатайства сношеніе Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ отмѣнѣ обязательной выписки благочиніями Губернскихъ Вѣдомостей, и проситъ увѣдомить о послѣдующихъ по сему предмету распоряженіяхъ. Обсудивъ изложенное и вполнѣ соглашаясь съ соображеніями, подавшими основаніе къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ отмѣну циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября 1868 г. за № 54, коимъ выписка мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей признана обязательною для всѣхъ духовныхъ благочиній, объявить во всеобщее по духовному вѣдомству извѣстіе циркулярными указами, что впредь полученіе означенныхъ вѣдомостей для духовныхъ благочиній не обязательно. Ноября 6 дня 1903 года. Оберъ-Секретарь *Ш. Исполтовъ*. Секретарь *Г. Левицкій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Силорскій*. Свѣрять и. д. столоначальника *Ник. Новоселовъ*.

Отъ Забайкальской духовной Консисторіи.

Забайкальская Духовная Консисторія, въ виду отличной рекомендаціи Его Превосвященствомъ книги Смирнова «Изясненіе браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ», рекомендуетъ

о. о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей выписать эту книгу для церквей отъ автора по адресу: «Пенза, преподавателю Пензенской духовной Семинаріи Н. Смирнову».

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

☞ Псаломщикъ Темлюйской Введенской церкви Михаилъ Рѣзиковъ резолюціей Его Преосвященства отъ 10 января с. г. № 90 отъ занимаемой должности псаломщика уволенъ, а на его мѣсто той-же резолюціей Архипастыря назначенъ псаломщическій сынъ Кириллъ Шастинъ.

☞ Сверхштатный діаконъ Читинскаго кафедральнаго собора Иннокентій Николаевскій, по рукоположеніи 27 декабря 1903 г. въ санъ священника, резолюціей Его Преосвященства отъ 2-го января с. г. за № 2 назначенъ на штатное мѣсто священника къ Горно-Зерентуйской Вознесенской церкви, съ оставленіемъ до весны при Больше-Тонтойской Николаевской церкви съ мѣстнымъ священникомъ.

☞ Состоящій въ числѣ братіи Читинскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Іосифъ, по рукоположеніи 28 декабря 1903 года въ санъ іеромонаха, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 8 декабря 1903 г. № 4045 опредѣленъ въ число братіи Чикойскаго монастыря съ возложеніемъ на него обязанностей Казначая.

☞ Состоящій на должности псаломщика при Еланской Введенской церкви діаконъ Іоаннъ Орловъ, по рукоположеніи 11 января с. г. въ санъ священника, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 ноября 1903 г. № 3833 назначенъ на праздное священническое мѣсто къ Нижне-Ангарской церкви.

☞ Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Александръ Гостиловскій предложеніемъ Его Преосвященства отъ 10 января с. г. № 63 разрѣшенъ въ священнослуженіи и назначенъ, впредь до особаго распоряженія, въ помощь настоятелю Турунта-

евской церкви Григорію Громову, съ полученіемъ половины доходовъ по сей церкви.

∞ 16 февраля 1903 г. священникъ Илимской Косьмо-Діаміановской церкви Іоаннъ Харитоновъ награжденъ набедренникомъ, 7-го апрѣля 1903 г. священникъ Анатолій Поповъ награжденъ бархатною фіолетовою скуфью; 7 декабря 1903 г. награжденъ священникъ Маковѣвской церкви Александръ Подгорбунскій набедренникомъ и 14-го декабря 1903 года награжденъ бархатною скуфьею благочинный 2-го округа священникъ Александръ Онишкинъ.

∞ За смертью исключается изъ списковъ діаконъ Житкинской Троицкой церкви Матѳей Корелинъ, волею Божіею скончавшійся съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ 23 декабря 1903 г.

О производствѣ сбора для православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настояція правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, при чемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора,

при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актѣмъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36.

Извѣщеніе.

А. Н. Карасевъ, авторъ руководствъ и изданій, о которыхъ объявленіе помѣщено въ №№ 10 и 39 Церковныхъ Вѣдомостей за 1903-й годъ, переселился изъ Пензы въ г. Вятку руковод. по устройству народныхъ хоровъ. Адресъ: Вятка, А. Н. Карасеву.



II.

Школы церковно-приходскія.

Школъ церковно-приходскихъ въ епархіи за отчетный годъ было 197, изъ коихъ 8 двухклассныхъ и 189 одноклассныхъ. Школа Хайларская, какъ находящаяся внѣ епархіи, и желѣзнодорожныя церковныя школы находились въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта, при чемъ документы, выдача коихъ по положенію должна быть производима отдѣленіемъ, заготовлялись и выдавались въ эти школы Читинскимъ Отдѣленіемъ Совѣта (напр., свидѣтельства на льготу по воин. пов. и нѣк. друг.) Въ вѣдѣніи Читинскаго отдѣленія было 4 двухклассныхъ школы (двѣ изъ нихъ съ учительскими курсами) и одноклассныхъ 51 школа; въ вѣдѣніи Верхнеудинскаго отдѣленія было 3 школы двухклассныхъ и 54 одноклассныхъ; въ Нерчинскомъ отдѣленіи—1 двухклассная школа и 46 одноклассныхъ; въ Троицкосавскомъ отдѣленіи—35 одноклассныхъ школъ.

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.

Говоря объ успѣхахъ по учебнымъ предметамъ въ школахъ церковно-приходскихъ, необходимо будетъ разграничить прежде всего школы двухклассныя и одноклассныя. Въ изображеніи успѣховъ по курсу двухклассныхъ школъ необходимо будетъ въ свою очередь выдѣлить школы съ учительскими курсами.

Преподаваніе по учебнымъ предметамъ школьнаго курса за отчетный годъ велось примѣнительно къ программамъ 1886 г. Въ одноклассныхъ школахъ и въ первомъ классѣ двухклассныхъ школъ выполнялась программа перваго и втораго года ученія въ трехлѣтній періодъ, а программа втораго класса выполнялась въ два года. Такимъ образомъ курсъ одноклассной школы былъ трехлѣтнимъ, а

курсъ двухклассной школы — пятилѣтній. Въ школахъ миссіонерскихъ инародческихъ курсъ однокласной школы былъ неопредѣленный — четырехъ и даже пятилѣтній.

Школы двухклассныя.

За отчетный годъ не было открыто ни одной двухклассной школы, такъ что успѣхи каждой школы можно разсматривать въ связи съ прошлыми успѣхами школъ. Прежде всего необходимо остановиться на двухъ Читинскихъ двухклассныхъ съ учительскими курсами школахъ — мужской при Архіерейскомъ домѣ и женской при женскомъ монастырѣ.

1. *Читинская двухклассная съ двухлѣтними учительскими курсами миссіонерская церковно-приходская школа.* — Школа состояла изъ обычныхъ двухъ классовъ и двухъ классовъ учительскихъ; весь курсъ семилѣтній.

Такъ какъ первые два класса школы будутъ въ отчетѣ разсматриваться заурядъ съ прочими двухклассными школами, то здѣсь мы скажемъ только объ учительскихъ классахъ школы.

Въ предыдущемъ 19⁰¹/₀₂ уч. г. учительскій курсъ былъ годичный. Въ немъ окончившіе двухклассную школу въ теченіе года готовились къ учительству. Практика однакожь показала, что подготовка воспитанниковъ названной школы, какъ со стороны общаго образованія, такъ и со стороны знакомства со школьнымъ дѣломъ, недостаточна, — и вотъ къ отчетному учеб. году воспитанники, прошедшіе одинъ учительскій классъ при школѣ, остались на второй годъ и уже занимались какъ бы во второмъ учительскомъ классѣ. Такимъ обр. явились въ школѣ двухгодичные учительскіе курсы.

По Закону Божію на первомъ учительскомъ курсѣ, который въ отчетномъ году составляли ученики, перешедшіе изъ двухклассной школы, повторяли исторію христіанской церкви и православный катихизисъ пространно по учебнику митрополита Филарета. Знанія учениковъ по катихизису отличались точностію заученнаго христіанскаго ученія, но видно было еще, что многое для учениковъ не ясно. Поэтому ученики второго курса, повторяя катихизисъ, уже читали Св. Евангеліе и Апостоль съ объясненіями законоучителя. Сверхъ того, на второмъ курсѣ ученики также проходили

церковный уставъ и краткое объясненіе Богослуженія. Въ результатѣ получались знанія учениковъ довольно полныя. Экзамень по Закону Божию производился въ присутствіи и при живомъ участіи Его Пресвященства Меѳодія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго.

По русскому и церковно-славянскому языку ученики поступили въ учительскій кл. сравнительно слабо подготовленными и потому какъ на первомъ, такъ и на второмъ учит. курсѣ много времени было потрачено на повтореніе этимологіи и синтаксиса. Кромѣ того на урокахъ русскаго языка занимались чтеніемъ и разборомъ статей съ грамматической и стилистической стороны, письменнымъ изложеніемъ прочитаннаго, а также письменнымъ составленіемъ конспектовъ для пробныхъ уроковъ. Такъ какъ по русскому языку было на учительскихъ курсахъ преимущественно повтореніе пройденнаго ранѣе, то знанія учениковъ также оказались въ общемъ вполне удовлетворительными. Успѣхи по славянскому языку—краткая этимологія и синтаксисъ—однако были ниже успѣховъ по русскому языку; даже читали по славянски совершенно незнакомое одни ученики бѣгло и хорошо, а нѣкоторые почти неудовлетворительно. Объяснялось это обстоятельство тѣмъ, что механизмъ чтенія развивался при чтеніи въ церкви; для чтеній же въ церкви правильныхъ очередей между учениками не было установлено, такъ что ученики бойкіе чаще читали незнакомое, а болѣе робкіе читали мало, или читали знакомое: шестопсалміе, часы и т. п.

По пѣнію занимались почти исключительно пѣніемъ по обиходу. Обиходное пѣніе въ учительскихъ классахъ развито было почти даже во вредъ усвоенію простыхъ церковныхъ напѣвовъ. Ноты обиходныя, дѣйствительно, хорошо знали многіе ученики, многіе знали также хорошо и круглую ноту, такъ какъ половина учениковъ состояла пѣвчими въ архіерейскомъ хорѣ, но были и такіе ученики, которые пѣть умѣли мало. Теорія музыки и пѣнія проходила такъ, что во многомъ оставалось желать лучшаго. Да оно и быть не могло иначе. Учитель пѣнія г. Артюховъ, человекъ домашняго образованія и въ пѣніи—самоучка. Съ теоріей музыки

г. Артюховъ еще знакомъ, но теоріи пѣнія знаетъ меньше, а по методикѣ пѣнія знаетъ и еще меньше. Правятъ былъ учителемъ пѣнія г. Артюховъ потому, что не было никакого другого кандидата на эту должность. Въ слѣдующемъ уч. году будетъ учителемъ пѣнія специалистъ своего дѣла. Какъ явленіе не въ порядкѣ школьнаго курса. должно быть отмѣчено здѣсь также и то обстоятельство, что изъ общежитія дѣти весьма часто и даже безъ вѣдома надзирателей отвлекались отъ вечернихъ занятій то на спѣвки, то на вѣнчанія и т. п.

По исторіи на учительскихъ курсахъ проходила Русская исторія по элементар. учебнику Рождественскаго и краткая церковная исторія по Смирнову. По географіи были пройдены общія свѣдѣнія изъ географіи математической и физической по учебнику Смирнова, отечественная же географія проходила по Пуцковичу. Знанія учениковъ какъ по исторіи, такъ и по географіи слишкомъ отрывочны и смутны.

По ариѳметикѣ ученики того и другого курса проходили одно и то же, такъ какъ ранѣе ученики второго курса по ариѳметикѣ были очень слабы. Учебный годъ по ариѳметикѣ начать былъ съ повторенія ариѳметическихъ дѣйствій на простыхъ числахъ и въ теченіе года пройдены, затѣмъ, дроби простыя и десятичныя; такъ что ученики выпускные не успѣли пройти изъ курса ариѳметики пропорцій, правила процентовъ, правилъ смѣшенія и сложнаго тройнаго правила. Въ виду очень слабой предшествовавшей подготовки учениковъ по ариѳметикѣ, не смотря на всѣ старанія и опытность учителя, въ ученикахъ того и другого учительскаго курса также не пришлось развить надлежаще и бѣлаго устнаго счета и свободнаго владѣнія торговыми счетами.

По черченію занятій не было и необходимыхъ свѣдѣній изъ геометріи ученикамъ также не сообщалось за недостаткомъ времени.

Кромѣ указанныхъ выше предметовъ, служившихъ какъ бы повтореніемъ пройденнаго во второмъ классѣ, на учительскихъ курсахъ проходились и спеціальныя учебныя предметы. Эти учебныя предметы были трехъ спеціальностей соотвѣтственно задачамъ

курсовъ—а) по школьному дѣлу, б) по миссіи противоязыческой и в) по миссіи противораскольнической.

Занятія по школьному дѣлу были теоретическія и практическія. Ученики перваго курса знакомились преимущественно съ теоріей школьнаго обученія и лишь во второй половинѣ года начали практиковаться, на второмъ же курсѣ школьное дѣло проходило уже преимущественно практически,—заключалось въ дачѣ уроковъ и въ разборѣ этихъ данныхъ практикантами уроковъ. Каждый ученикъ предварительно дачи урока составлялъ конспектъ и, получивъ затѣмъ указанія отъ учителя, согласно этому конспекту давалъ урокъ. Два раза въ недѣлю эти данные учениками практическіе уроки разбирались съ методической стороны. Какъ руководство практическими уроками, такъ и методическія указанія давались ученикамъ тѣмъ изъ учителей, по учебному предмету котораго былъ каждый данный урокъ. Знакомство со школьнымъ дѣломъ въ общемъ шло правильно и нѣкоторые ученики даже очень порядочно давали уроки. Правда, были нѣкоторые пробѣлы, напр. отсутствіе разныхъ записей и прочей официальнойности, но это—уже дѣло легко поправимое въ будущемъ.

По противоязыческой миссіи ученики въ отчетномъ году занимались изученіемъ живого разговорнаго бурятскаго языка и знакомились съ монгольской письменностію. Уроки были вечерніе; записей о пройденномъ о преподаватель не велъ.

По противораскольнической миссіи ученики знакомились съ исторіею русскаго раскола и краткимъ обличеніемъ его, для чего были выписаны и пособія, и книги единовѣрческой печати.—Для лучшей постановки преподаванія было бы полезно пригласить преподавателя спеціалиста какъ потому, такъ и по другому миссіонерскому дѣлу.

Наконецъ одну изъ задачъ школы составляло и подготовленіе псаломщиковъ; для этого ученики ежедневно по очереди ходили въ домовую архіерейскую церковь и практиковались въ исп. об. псаломщика, а въ праздники по очереди же замѣняли собою городскихъ псаломщиковъ, поющихъ въ архіерейскомъ хорѣ.

Вообще объ учебномъ дѣлѣ въ названной школѣ епархіальнымъ наблюдателемъ доложено было Епархіальному Училищному

Совѣту отъ 15 сент. с. г. за № 501, что много понижасть успѣха школы многосложность ея задачъ при недостаткѣ наличныхъ преподавательскихъ силъ. Если будутъ и впредь оставлены все ея указанныя задачи, докладываль Совѣту епарх. наблюдатель, то слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, раздѣлить учениковъ по спеціальностямъ, иначе трудно пройти болѣе или менѣе основательно въ столь короткій срокъ (два года) подробно и практически церковный уставъ, церковное пѣніе до устройства хора включительно, русскую исторію, географію, исторію раскола съ обличеніемъ, бурятскій и монгольскій языкъ, начатки знакомства съ ламаизмомъ и наконецъ школьное дѣло съ практическими уроками и методиками учебныхъ предметовъ. А между тѣмъ школа должна подготовить и псаломщиковъ, и миссіонеровъ, и учителей и не для имени только, а для дѣла, — и, слѣдовательно, подготовить основательноѣ. Тотъ фактъ, что выпускные питомцы школы отчетнаго года хорошо поступили въ церковно-учительскую семинарію, свидѣтельствуетъ о добронормальномъ веденіи дѣла въ школѣ.

Библіотеки въ прошедшемъ учебномъ году при школѣ не было никакой, нынѣ же сверхъ учебниковъ имѣется въ библіотекѣ 336 названій книгъ. Правда, школа за библіотеку остается должна въ издательскую комиссію Учил. Сов. при Св. Синодѣ 45 руб., но долгъ этотъ не великъ при годовомъ бюджетѣ школы въ 9250 руб.

Къ наступающему учебному году приглашенъ еще одинъ учитель по общеобраз. предметамъ и особый руководитель курсовъ, такъ что съ увеличеніемъ состава учащихся, надо полагать, дѣло пойдетъ вполне хорошо во всехъ отношеніяхъ.

Читинская женская двухклассная съ учительскимъ курсомъ церковно-приходская школа. Школа состояла изъ обычныхъ двухъ классовъ и одного класса учительскаго; весь курсъ шестилѣтній. По примѣру учительскихъ курсовъ при мужской школѣ, и здѣсь мы остановимся прежде всего на учительскомъ классѣ.

По Закону Божію и по всемъ другимъ предметамъ занимался діаконъ Старо-Читинской церкви Канаровскій (нынѣ священникъ), человекъ усердный, но малоопытный въ школьномъ дѣлѣ. Въ учительскомъ классѣ воспитанницы, какъ по закону Божію, такъ и по

другимъ предметамъ, повторяли пройденное въ двухъ классахъ школы. По пѣвнѣ занятій не было за отсутствіемъ учителя, а между тѣмъ пѣніе въ школѣ было бы весьма желательно.

Занятія по подготовкѣ воспитанницъ школы къ учительству были теоретическія и практическія. Теоретическія занятія заключались въ ознакомленіи воспитанницъ съ основными положеніями дидактики (общей) по учебнику Миропольскаго (ч. I.), а также въ разборѣ и сужденіяхъ по поводу практическихъ уроковъ. Учебникъ Миропольскаго по изложенію оказался очень сухимъ и труднымъ. Практическіе уроки давали воспитанницы по очереди и занимались только въ младшей группѣ перваго класса, занятія велись подъ наблюденіемъ младшей учительницы 1-го класса. Конспекты практикантками готовились не аккуратно, и вообще дѣло за отчетный годъ велось безъ надлежащей энергіи и умѣнья. Успѣхи оказались неблестящими: не разъ пришлось пожалѣть объ о. Первоушинѣ, переведенномъ въ Миссіонерскую школу при Архіерейскомъ домѣ.

Малоопытности старшаго учителя сопутствовали въ школѣ и другія весьма важныя причины, значительно понижающія успѣхи воспитанницъ. Это во 1-хъ тѣснотѣ помѣщенія—при большемъ наплывѣ учащихся; когда въ отчетномъ году сдѣлана была пристройка и когда въ ней помѣщенъ былъ 2-й и учительскій классъ, то и тогда на каждую ученицу пришлось мѣста все же не болѣе $\frac{1}{4}$ квадрат. сажени пола. Затѣмъ необходимо указать на неравномѣрное распредѣленіе учебнаго дѣла между учащими. Такъ, о. Канаровскій долженъ былъ заниматься по всѣмъ предметамъ съ двумя группами втораго класса и съ учительскимъ классомъ,—младшей учительницѣ Усковой учительница Стерхова уступила занятія съ двумя младшими группами перваго класса, а себѣ взяла лишь одну старшую группу перваго же класса. Для упорядоченія дѣла назначенъ былъ при школѣ особый совѣтъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго наблюдателя. Совѣтъ нашелъ нужнымъ поручить старшему учителю (Канаровскій) занятія съ учительскимъ классомъ и младшей группой 1-го класса, второй учительницѣ (Стерхова)—со вторымъ классомъ и младшей учительницѣ (Ускова)—вторую и третью группы 1-го класса. Съ такимъ распредѣленіемъ занятій начались уроки

въ 19^{03/04} уч. году, при чемъ сверхъ указаннаго комплекта учащихся назначенъ въ школу еще особый законоучитель.

Дабы воспитанницы были вполне подготовлены къ преподаванію въ школахъ грамоты, гдѣ по новому Высочайше утв. положенію о церковныхъ школахъ курсъ ученія назначается двухлѣтній, въ слѣдующемъ году воспитанницы будутъ привлекаться къ занятіямъ и со среднею группой 1-го класса.

Собственно двухклассныя школы. Двухклассныхъ школъ въ районѣ Читинскаго отдѣленія было четыре—Читинская миссіонерская при Архіерейскомъ домѣ и женская при монастырѣ, затѣмъ—Доронинская и Городищенская, въ районѣ Нерчинскаго—Срѣтенская и Верхнеудинскаго отдѣленія—Батуриная, Троицкая и Тарбагатайская. Въ послѣдней школѣ второй классъ и въ отчетномъ году функціонировать не начиналъ, такъ какъ не было учениковъ, а ветхое зданіе бывшей миссіонерской школы для общежитія учениковъ прѣзжающихъ приспособлено не было.

По учебному дѣлу двухклассная школа состояла изъ перваго класса по программѣ одноклассныхъ школъ и втораго класса. Весь курсъ пятилѣтній. Такъ какъ обученіе въ первомъ классѣ разсматриваемыхъ школъ было примѣнительно къ программамъ одноклассной школы, то о прохожденіи учебнаго курса въ первомъ классѣ мы здѣсь скажемъ кратко и подробнѣе остановимся лишь на выполненіи программы втораго класса.

По Закону Божію и въ первомъ, и во второмъ классѣ занятія вели сами завѣдывающіе священники въ Читинской мужской, Доронинской, Городищенской, Срѣтенской и Батуриной школахъ, въ Читинской женской по Закону Божію занимались—во второмъ классѣ завѣдывающій діаконъ, а въ первомъ учительницы, и въ Троицкой школѣ—старшій учитель діаконъ, въ школѣ же Тарбагатайской въ первомъ классѣ занимался также завѣдывающій священникъ. Программа въ отч. годъ была пройдена во всѣхъ школахъ и ученики и ученицы были подготовлены вездѣ удовлетворительно; лучшіе отвѣты по Закону Божію давали ученики Читинской мужской школы при Архіерейскомъ домѣ. Преподаваніе Закона Божія во второмъ классѣ школъ по священной и церков-

ной исторіи, а также по катихизису преимущественно заключалось въ томъ, что заксноучитель объяснялъ дѣтямъ предположенное на урокъ по частямъ, во вр. объясненій спрашивалъ повторять учениковъ и затѣмъ давалъ вновь объясненное читать по учебнику въ классѣ же (готовить урокъ), а тѣмъ временемъ самъ переходилъ къ другой группѣ. Школа Доронинская, съ назначеніемъ сюда священника Алексѣевского, начала быстро улучшаться въ успѣхахъ по Закону Божію. По богослуженію во всѣхъ двуклассныхъ школахъ ученики, готовились также въ порядкѣ другихъ отдѣловъ Закона Божія и сверхъ того во время Богослуженій въ церкви убѣждались воочію въ томъ, что имъ говорилось на урокахъ законоучителемъ, иначе говоря—уроки Закона Божія по богослуженію поставлены были въ связь также и съ церковными службами.

По русскому языку программа второго класса была пройдена во всѣхъ двуклассныхъ школахъ, при этомъ во всѣхъ школахъ объёмъ программы имѣло мѣсто на счетъ основательности знаній—вездѣ торопились выполнить программу. По программѣ положено пройти этимологию и синтаксисъ русскаго языка. Знанія учащихся по русскому языку въ программѣ 2-го кл. начальной школы были почти вездѣ одинаково удовлетворительны. Говоря объ успѣхахъ во 2 классѣ по русскому языку и въ частности объ успѣхахъ по русской грамматикѣ, нельзя умолчать о томъ, какое понятіе о грамматикѣ имѣютъ сами учащіе школы. Не виноваты, разумѣется, сами учителя въ томъ, чему ихъ научила средняя школа. Грамматика, по мнѣнію большинства учителей и учительницъ, это—*книжка*, въ которой собраны правила, какъ склонять, спрягать, сокращать предложенія, ставить знаки препинанія и проч. т. п.; они не стѣсняются говорить—мы учили грамматику Смирновскаго, Кирпичникова и т. д., но не говорятъ—изучали грамматику русскаго языка. Для иллюстраціи мы приведемъ фактъ. Въ декабрѣ 1902 года во второмъ классѣ монастырской женской школы въ г. Читѣ проходило о предложеніяхъ придаточныхъ обст. времени. Во время урока русскаго языка посѣтилъ школу епархіальный наблюдатель. Объясненіе новаго урока учителемъ заключалось въ прочтеніи по учебнику (Кирпичн и Гил.) одного § и только. Наблюдатель

туть же въ разъясненіе только что намѣченнаго на урокъ для примѣра занялся съ дѣтьми. Обративъ сначала вниманіе ученицъ на обстоятельственныя слова въ простомъ предложеніи, для чего разобралъ по частямъ нѣсколько простыхъ предложеній, затѣмъ, показывая аналогію между частями прост. предложенія (обстоят. слова) и частями сложнаго предложенія (обстоятельственныя придат. предложенія), для чего было также разобрано нѣсколько предложеній, — въ концѣ концовъ далъ дѣтямъ понять, что обстоятельное прид. предложеніе есть тоже, что и обстоятельное слово, которое однако только нельзя высказать однимъ словомъ, а которое придется выразить уже цѣлымъ предложеніемъ. Послѣ урока въ бесѣдѣ съ учителемъ объ урокахъ грамматики наблюдатель услышалъ откровенное признаніе учителя, что онъ, учитель, первый разъ въ жизни слышитъ объ этой аналогіи между частями простого и сложнаго предложенія. Теперь, если сами учителя имѣютъ не достаточно ясныя понятія въ грамматикѣ русскаго языка, то какъ же они выяснятъ дѣтямъ законы языка?

По церковно-славянскому языку во второмъ классѣ читали съ переводомъ на русскій языкъ или пересказомъ — Псалтырь и Евангеліе. Кромѣ того, ученики и ученицы всѣхъ двухклассныхъ школъ участвовали въ церковномъ чтеніи, кромѣ ученицъ Читинской при женскомъ монастырѣ школы.

По ариѳметикѣ программа почти во всѣхъ двухклассныхъ школахъ была пройдена, но какъ и по русскому языку, слѣшно и потому не вездѣ достаточно основательно. Лучшіе успѣхи по ариѳметикѣ оказали ученики Читинской школы при архіерейскомъ домѣ; впрочемъ, здѣсь при недостаткѣ кл. счетъ, дѣти не научились основательно пользоваться торговыми счетами. Этотъ же недочетъ необходимо отмѣтить и въ Батуринской школѣ. Кромѣ того, у большинства дѣтей мало навыка быстро оріентироваться въ условіяхъ задачъ. Когда епархіальному наблюдателю приходилось говорить по этому поводу съ учащими школъ, то наблюдатель нерѣдко совѣтовалъ имъ не торопиться приступать къ рѣшенію задачи, но предварительно убѣждаться, всѣ ли ученики и ученицы поняли условіе задачи.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ

№ 3

V - Й.

1 Февраля 1904 года.

О т д ѣ л ь II.

Ч А С Т ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л ь Н А Я .

ОГЛАВЛЕНИЕ. Начальныя занятія по Закону Божию. (Продолженіе). Что сдѣлалъ для епархіи съездъ депутатовъ Забайкальскаго духовенства, бывшій въ іюнѣ минувшаго (1903) года? Молитва Ангелу Хранителю, стихотв. В. Корнакова. Извѣстія и замѣтки.

Начальныя занятія по Закону Божию.

(Продолженіе) *).

II.

Учитель. «Давайте помолимся Богу. Н. читай молитву». По окончаніи молитвы учитель спрашиваетъ: «что мы сейчасъ дѣлали?»— «Молились Богу».— «А гдѣ же Богъ, можно Его видѣть?» Здѣсь иные могутъ, указывая на икону, сказать, что это Богъ. Учитель. „Нѣтъ, это не Богъ, это образъ, икона; здѣсь только написанъ Богъ. Для того, чтобы объясненіе болѣе приближалось къ дѣйствительности, полезно, чтобы эта икона была изображеніе Спасителя, или Святой Троицы, или Божіей Матери съ Младенцемъ-Христомъ. Гдѣ же Богъ? Богъ на небѣ, высоко»—и для наглядности, говоря это, указываетъ рукой къ небу. «Бога нельзя намъ видѣть, а Онъ видитъ насъ, видитъ, какъ мы молились Богу, что мы дѣлаемъ сейчасъ. Онъ все знаетъ. Онъ видитъ и знаетъ не только то, что мы дѣлаемъ, говоримъ, но и то, что про себя думаемъ, желаемъ. Онъ

*). См. Забайкальскія епархіальныя вѣдомости 1904 г. № 1—2.

все знаетъ». Нѣкоторые законоучители, объясняя, что такое икона, прибѣгаютъ къ сравненію иконы, на которой находится какое либо священное изображеніе, съ портретомъ, на которомъ изображено какое либо лицо. Такой способъ объясненія, какъ никуда негодный, безусловно долженъ быть отвергнутъ.

Понятіе о Богѣ какъ духъ раскрывается въ конкретной формѣ понятія невидимости Бога; въ символѣ вѣры понятіе духовности выражено понятіемъ невидимости. «Творца... видимымъ же всѣмъ и невидимымъ»,—выраженіе это заимствовано изъ самаго Слова Божія (Кол. 1, 16). Но къ понятію «невидимъ» нужно тутъ же присоединять, какъ синонимъ, понятіе «Духъ»: «Богъ невидимъ; Бога нельзя видѣть, Онъ есть Духъ». Такимъ образомъ дѣти постепенно отъ болѣе конкретнаго и легкаго «невидимъ» будутъ переходить къ болѣе трудному «Духъ». Отвлеченное понятіе о всевѣдѣнн Божіемъ, раскрывается конкретнымъ понятіемъ: Богъ знаетъ все; знаетъ, что мы даже думаемъ... Божественное сердцевѣдѣніе представляетъ самый выразительный образъ Божественнаго вѣдѣнія и въ Св. Писаніи: «болій есть Богъ сердца нашего и вѣсть вся» (I Иоанн. III, 20).

III.

Учитель: «Теперь я спрошу: зачѣмъ-же нужно молиться?— Нужно молиться Богу потому, что Богъ создалъ насъ.—Кого насъ? Насъ—всѣхъ людей. Сначала никого не было на свѣтѣ, и насъ не было; Богъ создалъ насъ. Вы слышали, говорятъ иногда: «Создатель нашъ». Кого называютъ Создателемъ?—Бога, потому что Онъ насъ создалъ. И все Богъ создалъ. Что же все? А вотъ, посмотрите на небо, что тамъ? Солнце свѣтитъ днемъ; ночью мѣсяцъ, звѣзды, облака ходятъ по небу... дождь идетъ съ неба... это все Богъ создалъ; создалъ солнце и т. д. повторяются вышесказанные предметы. А что на землѣ видимъ?—Горы, поля, рѣки; на поляхъ растутъ хлѣбъ, цвѣтутъ цвѣты. . Еще что видимъ на землѣ?— Живутъ разные животныя: коровы, овцы, лошади... Все это Богъ-же

создалъ; сначала ничего не было; все Богъ создалъ. Богъ создалъ мѣсяцъ, звѣзды, землю, скотовъ, человѣка.

Зачѣмъ же Богъ создалъ насъ? Богъ любить насъ; Онъ Отецъ нашъ небесный. Онъ болше любить насъ, чѣмъ отецъ и мать любить васъ. Онъ любить насъ, поэтому и создалъ насъ. А солнце, мѣсяцъ, рѣки зачѣмъ Богъ создалъ? Богъ любить насъ,—солнце, звѣзды, облака—создалъ для насъ: солнце—чтобы свѣтило намъ, грѣло насъ; облака, чтобы дождь давали, поля, траву, разныхъ животныхъ Богъ для насъ создалъ. На поляхъ хлѣбъ растеть, мы его ѣдимъ, имъ питаемся; трава растеть, ею питаются лошади, коровы и разные животныя. Лошадь работаетъ намъ, корова даетъ молоко. Богъ любить насъ, и все для насъ создалъ, чтобы было чего намъ ѣсть, чѣмъ одѣться, чтобы было намъ хорошо жить.

А насъ ли однихъ Богъ создалъ? Нѣтъ. Онъ еще создалъ ангеловъ. Кто ангелы?—Ангелы—духи; ихъ нельзя видѣть. Одни ангелы—суть святые ангелы; они живутъ на небесахъ, вмѣстѣ съ Богомъ, а другіе ангелы злые, они называются еще бѣсами. Бѣсы были сначала добрыми ангелами, а потомъ они сдѣлались злыми. Богъ создалъ ихъ добрыми, а не злыми; они сами сдѣлались злыми. Они не хотѣли покоряться Богу и сдѣлались злыми. Слово покоряться болѣе извѣстное въ простомъ языкѣ, но его нужно замѣнять постепенно болѣе принятымъ—повиноваться. Относительно выражений въ отвѣтахъ дѣтей нужно сдѣлать слѣдующее общее замѣчаніе. Гдѣ это необходимо, можно пользоваться въ бесѣдѣ выраженіями дѣтскаго языка, но должно стараться эти выраженія тутъ же замѣнять книжными выраженіями и пріучать постепенно дѣтей къ пониманію и употребленію этихъ послѣднихъ; замѣняя дѣтское выраженіе книжнымъ, учитель поясняетъ, что можно говорить такъ, какъ сказано, разумѣя дѣтское выраженіе, но лучше говорить такъ, разумѣя книжное выраженіе. «Злыхъ ангеловъ Богъ свергнулъ съ неба, они живутъ въ аду, въ мукѣ вѣчной, въ огнѣ вѣчномъ».

IV.

«Повторите, зачѣмъ Богъ создалъ насъ? Онъ любить насъ. А зачѣмъ создалъ землю, небо, солнце?.. Для насъ создалъ; Онъ любить насъ, и все создалъ для насъ, чтобы намъ было хорошо жить. А мы сами должны любить Бога? Должны любить Бога, должны любить больше, чѣмъ любимъ своего отца и мать»

Сдѣланный сейчасъ конечный выводъ бесѣды: «Богъ любить насъ и мы должны любить Его», долженъ составить главное средоточіе и основаніе всего обученія закона Божія. Ибо сказано о Богѣ: «Богъ любви есть», а о человѣкѣ: «возлюбиши Господа Бога твоего... сія есть первая заповѣдь въ законѣ». Богъ любить человѣка и человѣкъ долженъ любить Бога—составляютъ сущность Богооткровенной христіанской вѣры. Любовь по самой своей природѣ состоитъ въ томъ, что душа одного существа стремится войти какъ бы во внутренней союзъ и общеніе съ другимъ существомъ; любовь поэтому есть средство самаго живѣйшаго, а по сему и ближайшаго общенія человѣка съ Богомъ. Дѣлая ту истину, что Богъ любитъ насъ и мы должны любить Бога, средоточіемъ всѣхъ истинъ и знаній, сообщаемыхъ по закону Божію, мы придаемъ чрезъ то закону Божію особую жизненность и важное религіозно-воспитательное значеніе. Соотвѣтственно, главнымъ силамъ, человѣческой души: уму, сердцу и волѣ, общеніе души съ Богомъ, можетъ имѣть тройственное проявленіе; общеніе ума съ Богомъ, выражающееся посредствомъ вѣры, общеніе сердца—посредствомъ молитвы, имѣющей своимъ основаніемъ надежду, и общеніе воли посредствомъ добродѣтели или исполненія заповѣдей Божіихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ вѣра, надежда и любовь,—эти три главныя, по слову свят. Апостола, проявленія духовной жизни христіанина, суть основные предметы, которые различнымъ образомъ, раскрываются и изображаются въ различныхъ элементахъ закона Божія: въ катихизисѣ—въ формѣ Богооткровеннаго ученія о нихъ въ св. исторіи—въ формѣ живыхъ примѣровъ осуществленія ихъ избранниками Божіими, въ Богослуженіи—въ формѣ живого назиданія въ нихъ посредствомъ молитвословій и священныхъ символовъ, въ св. Писаніи—въ формѣ слова и откровенія или

какъ бы бесѣды самого Бога объ этихъ предметахъ. Изъ сказаннаго ясно, что содержаніемъ дальнѣйшихъ бесѣдъ должно служить элементарное раскрытіе учащемуся ученія вѣры, ученія о надеждѣ, выражающейся въ молитвѣ, и ученія о любви, выражающейся въ добродѣтели.

Молитва истекаетъ отъ сердца и составляетъ самое жизненное проявленіе религіознаго чувства, а поэтому лучше всего начать дальнѣйшія бесѣды вести съ бесѣды о молитвѣ. Учитель: «Богъ любитъ насъ. Онъ нашъ Создатель, Творецъ, Онъ Отецъ нашъ Небесный Онъ любитъ насъ больше, чѣмъ насъ любятъ отецъ и мать. И мы должны любить Бога, должны любить больше, чѣмъ любимъ отца и мать. Н. ты любишь Бога? Ты Н?.. Мы любимъ Бога, поэтому-то мы и молимся Богу. Молимся Богу, потому что Онъ нашъ Творецъ, Создатель, любитъ насъ и мы Его любимъ. Кто лѣнится молиться Богу, тотъ Бога не любитъ, того и Богъ не любитъ. А помните, какъ нужно молиться Богу? Нужно стать передъ иконой и проч.. Стоять нужно тихо, скромно, не разговаривать, молиться нужно усердно; Богъ видитъ насъ, видитъ какъ мы стоимъ и молимся» Всѣ эти наставленія учитель произносить въ благоговѣйномъ тонѣ, и благоговѣйное чувство учителя въ этомъ случаѣ, по закону психологической симпатіи, сообщается ученикамъ, и лучше всякихъ другихъ объясненій дастъ имъ повѣсть, что значитъ молиться Богу усердно, не оглядываясь по сторонамъ и проч. Мы любимъ Бога, нужно намъ и молиться Богу. А гдѣ нужно молиться Богу? Дома нужно молиться. Когда?—Утромъ, когда встаемъ; передъ обѣдомъ, послѣ обѣда, вечеромъ, когда ложимся спать. Вы видѣли, какъ отецъ, мать молятся Богу утромъ? А васъ заставляютъ молиться? А мы въ школѣ молимся Богу? молимся; передъ началомъ и концомъ урока. Еще гдѣ молятся Богу? Въ церкви. Когда? въ праздники. Не знаете ли какихъ праздниковъ? Воскресеніе, Пасха, Рождество. Въ праздники не работаютъ, а ходятъ въ церковь Богу молиться. А замѣчали еще, постомъ ходятъ въ церковь Богу молиться? Вотъ передъ Пасхой бываетъ большой (великій) постъ, тогда ходятъ въ церковь Богу молиться, скромнаго ничего не ѣдятъ, меновѣдуются передъ священникомъ во грѣхахъ, пріобщаются Св.

Таинъ. Что это значить исповѣдуются? Сказываютъ священнику свои грѣхи, каются передъ священникомъ во грѣхахъ. Вы сами исповѣдывались когда и приобщались? Ты Н?.. А вѣдь мы еще въ праздники приобщаемъ дѣтей? Выраженіе «исповѣдываться», «приобщаться» общеизвѣстны и на первыхъ порахъ достаточно только привести ихъ ученику на память, не вдаваясь въ разъясненіе догматической и нравственной стороны этихъ понятій. «Теперь скажите, какъ въ церкви Богу молятся? Такъ же, какъ дома?.. Дома мы сами читаемъ молитвы, а въ церкви священникъ служитъ; молитвы читаютъ, поютъ на клиросѣ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что сдѣлалъ для епархіи съѣздъ депутатовъ Забайкальскаго духовенства, бывшій въ іюнѣ минувшаго (1903) года?

Для Забайкальской епархіи, еще юной и не успѣвшей опериться, общеепархіальные съѣзды духовенства составляютъ, можно сказать, цѣлую эпоху въ жизни епархіи. Она еще не сжилась съ этимъ обычаемъ другихъ епархій—изъ своей среды выдѣлять достойныхъ представителей на опредѣленный періодъ времени, депутатовъ своихъ, и посылать ихъ въ епархіальный городъ какъ неложныхъ выразителей ея нуждъ и убѣжденныхъ защитниковъ ея интересовъ у подножія архіерейской каеодры. Время отъ времени, черезъ годъ—два и болѣе, по мѣрѣ созрѣванія нуждъ (а когда ихъ не бываетъ въ епархіи, бѣдной опытами?) вѣлѣніемъ епархіальной власти назначаются сроки для общеепархіальныхъ съѣздовъ и въ общихъ чертахъ намѣчается программа занятій будущихъ съѣздовъ. Это является для духовенства чаще всего неожиданной, хотя и пріятной новостью, потому что среди мирной сельской жизни, однообразной по своимъ ежедневнымъ интересамъ и скучной по своимъ quasi—возвышеннымъ стремленіямъ, она заставляетъ духовенство нѣсколько встрепенуться, заставляетъ вспом-

нить, что за этими мелкими интересами, за этими столь необходимыми грошовыми погонями существуют и по временам громко говорят о себѣ еще другіе интересы, которые возвышаютъ самосознаніе каждаго въ отдѣльности на степень общности. Начинается дѣятельное, хотя и позднее, приготовленіе къ предстоящему сѣзду..., и въ результатѣ—въ число депутатовъ отъ разныхъ благочиній попадаютъ лица и молодыя, и неопытныя, и мало-свѣдующія въ дѣлахъ своего благочинія, но сильныя своимъ большинствомъ и отрицательнымъ отношеніемъ ко всему, что исходитъ не отъ нихъ самихъ какъ депутатовъ сѣзда. Отсюда: сѣздъ ни въ общемъ своемъ составѣ, ни въ лицѣ отдѣльныхъ своихъ представителей не имѣетъ понятія ни о своихъ обязанностяхъ, ни тѣмъ болѣе о своихъ правахъ.

Все это невольно приходитъ на мысль при чтеніи журналовъ Забайкальскаго епархіальнаго сѣзда духовенства, бывшаго въ первой половинѣ іюня минувшаго года *). Бросается въ глаза прежде всего количественное убожество вопросовъ, коими занимался этотъ сѣздъ. За исключеніемъ двухъ капитальныхъ вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній и общепархіальнаго склада свѣчей, утвари и книгъ, всѣ остальные, весьма незначительные числомъ, вопросы были таковы, что или возбуждались они потому лишь, что нужно было предложить какіе-нибудь вопросы на обсужденіе о.о. депутатовъ, или сами о.о. депутаты обсуждали свои вопросы лишь для того, чтобы избѣжать возможныхъ нареканій за бездѣятельность **). Такъ именно приходится смотрѣть, по характеру мотивовъ для постановленій, на журналъ № 3-й о выпискѣ вина для церквей отъ Т-ва виноторговли Христофорова. Постановленіе сѣзда по этому вопросу нисколько не свидѣтельствуетъ о томъ, чтобы о.о. депутаты были въ должной степени озабочены вопросомъ о чистотѣ и достоинствахъ краснаго вина, соответствующихъ его церковному назначенію. Вотъ подлинное постановленіе

*) Журналы сѣзда напечатаны въ Забайкальск. епархіальн. вѣдомостяхъ за 1903 г. №№ 19—21.

**) Слѣдуетъ впрочемъ имѣть въ виду то обстоятельство, что журналы сѣзда напечатаны не всѣ.

съѣзда: принимая во вниманіе то обстоятельство, что церкви Забайкальской епархіи церковнымъ виномъ снабжаются отъ другихъ фирмъ и вино довольно хорошаго качества, заявленіе Т-ва Христофорова съѣздъ депутатовъ полагалъ бы имѣть въ виду на будущее время, когда будетъ въ выпискѣ церковнаго вина настоять особенная надобность. Не знаемъ, путемъ какихъ соображеній и дебатовъ пришелъ съѣздъ къ такому постановленію, но его двойственный характеръ мало свидѣтельствуетъ въ пользу серьезности отношенія съѣзда къ такому важному вопросу, какъ вопросъ о качествахъ церковнаго вина; потому что одно изъ двухъ: или церковное вино, которымъ снабжаются церкви Забайкальской епархіи отъ другихъ фирмъ, довольно хорошаго качества, и тогда не будетъ особенной надобности въ выпискѣ вина отъ Т-ва Христофорова, или же въ выпискѣ вина для церквей отъ Т-ва Христофорова будетъ настоять особая надобность, и тогда, стало быть, вина другихъ фирмъ мало соотвѣтствуютъ своему довольно хорошему качеству. Любопытна въ этомъ же отношеніи и резолюція Преосвященнаго на указанномъ журналѣ № 3, которая гласитъ слѣдующее: *имѣть въ виду; что на будущее время выписывать вино отъ фирмы Горчакова о согласіи съѣзда на это было мнѣ заявлено словесно о. предсѣдателемъ съѣзда.* Между журналомъ съѣзда и резолюціей Владыки нѣтъ прямого соотношенія, ибо резолюція была вызвана словеснымъ докладомъ о. предсѣдателя съѣзда.

Совершенно равносильное указанному значеніе въ общемъ ходѣ занятій имѣетъ и журналъ № 12 съ его постановленіями частью поверхностными, частью непродуманными. Онъ касается доклада о. епархіальнаго наблюдателя; докладъ этотъ въ журналѣ не напечатанъ, но, судя по шести пунктамъ постановленія, онъ касается слѣдующихъ вопросовъ: 1) объ аккуратномъ производствѣ въ праздники кружечнаго сбора въ пользу церковныхъ школъ, 2) лит. б) объ обязательномъ учрежденіи церковно-школьныхъ попечительствъ для каждаго прихода, лит. г) объ обязательномъ годовомъ поминовеніи всѣхъ жителей прихода и ихъ покойныхъ родныхъ съ платою за каждое записанное въ синодикъ имя по

2 коп. въ годъ, 3) о выдачѣ книгъ св. Евангелія всѣмъ оканчивающимъ курсъ церковной школы, 4) о виббогослужебныхъ собесаждованіяхъ, 5) о выпискѣ періодическихъ изданій, между прочимъ Русскаго Чтенія, для учащихся въ церковныхъ школахъ, 5 (6 ?) объ устройствѣ пріюта для инвалидовъ духовнаго званія и учащихся школъ, потерявшихъ способность къ труду. Легко видѣть, что нѣкоторыя изъ предложеній доклада о епархіальнаго наблюдателя отличаются скороспѣлостію, а другія отпущены не по адресу. Такъ, вопросъ объ аккуратномъ производствѣ въ праздники кружечнаго сбора въ пользу церковныхъ школъ для засѣданій сѣзда служилъ излишнимъ балластомъ, напрасно обременяющимъ и безъ того не легкое дѣло сѣзда; потому что вопросъ этотъ могъ быть рѣшенъ ближайшей заинтересованной въ немъ инстанціей, помимо сѣзда. Такъ именно, по нашему разумѣнію, отнесся съ легкимъ сердцемъ къ этому вопросу и самъ сѣздъ, когда постановилъ: «предложеніе о епархіальнаго наблюдателя... принять къ свѣдѣнію». Не можетъ не представляться, далѣе, страннымъ желаніе о епархіальнаго наблюдателя въ постановленіяхъ сѣзда заручиться санкціей существующаго въ г. Читѣ и нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ, но не повсемѣстно въ епархіи, добраго обычая благословлять оканчивающихъ курсъ церковной школы, при ихъ вступленіи въ жизнь, священною книгой Евангелія; думаемъ, что этотъ добрый обычай не нуждается въ санкціи общепархіальнаго сѣзда, такъ какъ онъ долженъ быть частнымъ, семейнымъ дѣломъ каждой школы. За то совершенно неумѣстнымъ и ни съ чѣмъ не несоборазнымъ представляется это предложеніе о епархіальнаго наблюдателя увеличить школьный бюджетъ на счетъ душъ умершихъ по каждому приходу, обязавъ каждое имя покойника вносить въ синодикъ для поминовенія съ платою ни больше, ни меньше, какъ по двѣ копейки въ годъ; сейчасъ сказанное въ какихъ либо комментаріяхъ, полагаемъ, не нуждается. А этотъ вопросъ объ устройствѣ пріюта для инвалидовъ духовнаго званія и учащихся церковныхъ школъ, потерявшихъ способность къ труду,—что о немъ можно сказать? Ласкающая утопія, праздное измышленіе празднаго ума. Такъ

именно къ указаннымъ проэктамъ наблюдателя и отнесся съѣздъ, когда постановиль—или принять къ свѣдѣнію, или рекомендовать, или признать неудобнымъ. Но, увлекшись такою легкостью постановленій, съѣздъ забылъ, что отказывать въ духовной пищѣ сельскому учителю, не менѣе священника нуждающемуся въ хорошей книгѣ, не можетъ быть ни какихъ серьезно продуманныхъ основаній, потому что для интеллигентнаго работника, часто заброшеннаго въ далекую глушь, какимъ является сельскій учитель, книга составляетъ единственную роскошь, въ которой никто не имѣетъ права ему отказать. Слѣдуетъ замѣтить между прочимъ, что своимъ постановленіемъ по этому вопросу (п. V) съѣздъ вмѣнилъ въ ничто распоряженіе своего Архипастыря, особенно рекомендовавшаго газету «Русское Чтеніе» къ выпискѣ въ бібліотеки церковныхъ школъ.

Чтобы закончить рѣчь о ненужныхъ, праздныхъ и излишнихъ вопросахъ, бывшихъ на обсужденіи съѣзда, для курьеза слѣдуетъ упомянуть, минуя другіе, журналъ съѣзда № 18 по вопросу объ удовлетвореніи прогонами и суточными священника Макавіевской церкви Александра Подгорбунскаго, совершившаго нѣсколько поѣздокъ въ г. Читу для занятій въ подготовительной комиссіи по ревизіи Забайкальскаго епархіальнаго склада свѣчей, утвари и книгъ. Оставимъ въ сторонѣ вопросъ о подготовительной комиссіи по ревизіи епархіальнаго склада,—объ ней впервые узнаемъ только изъ настоящаго журнала № 18; не курьезно ли въ самомъ дѣлѣ положеніе вопроса объ удовлетвореніи священника Подгорбунскаго прогонами и суточными по дѣламъ епархіальнаго склада? Между консисторіей и епархіальнымъ съѣздомъ происходитъ какая то странная игра въ этотъ вопросъ: рапортъ о Подгорбунскаго былъ поданъ въ Консисторію, но послѣдняя, руководясь, очевидно, тѣмъ, что поѣздки о Подгорбунскаго были вызваны дѣлами *епархіальнаго* склада, отсылаетъ его рапортъ въ *епархіальный* съѣздъ. Чтоже съѣздъ? Съѣздъ поступилъ такъ-же, какъ и консисторія: руководясь тѣми соображеніями, что спеціальная командировка о Подгорбунскому была дана отъ консисторіи, съѣздъ постановиль предоставить самой консисторіи, какъ инстанціи ко-

мандировавшей, произвести расчетъ съ о. Подгорбунскимъ какъ лицомъ, его командированнымъ. А пока происходитъ такая игра, о. Подгорбунскій остается безъ удовлетворенія. По истинѣ паны дерутся, у хлопцевъ чубы трещать. Все это было бы очень смѣшно, если бы сюда не закралось одно довольно грустное обстоятельство, именно: съѣздъ заподозрилъ, что поѣздки о. Подгорбунскаго въ г. Читу по дѣламъ епархіальнаго склада были вызваны частію его личными надобностями. Что нарочитыми поѣздками въ Читу по дѣламъ склада о. Подгорбунскій могъ пользоваться и для удовлетворенія собственныхъ нуждъ,—это вполне естественно и совершенно не предосудительно; но дѣлать отсюда такой выводъ, что эти командировки въ Читу были вызваны «его личною надобностію»,—выражаясь скромно,—по меньшей мѣрѣ странно и совершенно не логично; допущенное съѣздомъ ограниченіе его предположенія словомъ «частію» (были вызваны поѣздки) нисколько дѣлу не помогаетъ.

В. М. Камышевскій.

(Продолженіе будетъ).

Молитва Ангелу Хранителю.

Души тоскующей моленья

Услышь, Хранитель мой святой,

Пошли мнѣ слезы умиленья

И сердцу смутному покой!

Извѣдалъ въ мірѣ я терзанья;

Грѣхи, ошибки юныхъ дней

И безпокойныя страданья

Души неопытной моей.

Прости, забудь мой срамъ грѣховный,

Прости, тебя имъ оскорблялъ

И образъ чистый твой духовный

Въ мечтахъ безумныхъ забывалъ!

Подъ кровь твой нынѣ прибѣгаю,

Прими меня, Хранитель мой;

Тебѣ, Пресвѣтлому, вручаю

Я душу съ вѣрою живой!

В Корняковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Изъ с. Куйтуна. Постройна церкви-школы въ Старо-Брянскомъ селеніи Верхнеудинскаго уѣзда. 13-го декабря минувшаго 1903 года въ селеніи Старо-Брянскомъ, Брянской волости Верхнеудинскаго уѣзда, въ присутствіи Крестьянскаго Начальника 3-го участка Верхнеудинскаго уѣзда Сергѣя Петровича г-на Богданова—Предсѣдателя строительной комиссіи по постройкѣ церкви-школы въ Старо-Брянскомъ селеніи, мѣстнаго причта, членовъ строительнаго комитета, Брянскаго волостнаго старшины Аванасьева и почетныхъ прихожанъ происходила сдача подрядчикомъ, крестьяниномъ Тамбовской губерніи Шацкаго уѣзда Яковомъ Григорьевымъ Чулюковымъ, постройки Старобрянской церкви-школы во имя св. Пророка Вожія Или, приписной къ Куйтунскому приходу.—Храмъ этотъ построенъ вмѣсто сгорѣвшаго съ 83 дворами прихожанъ 23 мая 1902 года. Храмъ деревянный, на каменномъ фундаментѣ, одноэтажный, въ связи съ колокольнею имѣеть форму креста, о семи куполахъ, размѣромъ на 5×15 саженьяхъ, крытый желѣзомъ, со свѣтлыми осмериками, рассчитанъ на 800 человѣкъ. Старо-брянская церковь-школа по своему наружному виду одна изъ лучшихъ церквей нашего уѣзда; строилась она на сборныя средства, а именно: отпущено изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 1500 рублей, пожертвовано: о. Іоанномъ Сергіевымъ-Кронштадтекимъ 198 р. 86 копе-

екъ, прихожанами 2116 р. 10 копѣекъ, отъ Анатоля Харл Тетюкова 1000 р., отъ Петра Аввак. Фролова 500 р., собрано мѣстнымъ священникомъ отъ благотворителей 291 р., собрано сборщиками по книгѣ 665 р. 1 коп., получено отъ Курбинскаго священника о. Александра Пляскина 39 руб., зачислено церковныхъ суммъ 130 руб., а всего—6439 р. 97 коп. Изъ нихъ улачено: подрядчику, крестьянину Якову Гр. Чулюкову за плотничныя и столярныя работы по условію—4600 руб.; израсходовано на строительные матеріалы: известку, гвозди, паклю, желѣзо, краски, кирпичи, стекло, оконные, дверные и печные приборы—1739 р. 16 коп., непредвидѣнные и мелочные расходы 368 р. 65 коп., итого: 6707 р. 81 коп. Строевой лѣсъ и камни доставлены прихожанами безплатно. Изъ показаннаго прихода и расхода видно, что суммы перерасходованы на 298 р. 73 коп., и деньги эти остаются въ долгу за прихожанами. Кромѣ того, нѣтъ церковной сторожки и ограды, а главное нѣтъ въ церкви иконостаса, а въ школѣ класной мебели, средства-же истощены. Питаемъ надежду, что сей краткій отчетъ о постройкѣ не положитъ-ли читающимъ эти строки на сердце желаніе придти на помощь прихожанамъ—погорѣльцамъ, живущимъ среди раскола, достроить церковъ-школу, чѣмъ дать имъ возможность скорѣе вознести горячія молитвы ко Всевышнему о своемъ здравіи и за благодѣтелей своихъ.

Сообщилъ священникъ *Іосифъ Барышевцевъ*.

Большіе отголоски маленькихъ событій. Насъ осаждаютъ вопросами, правда-ли, что на свободную вакансію смотрителя нашего единственнаго въ Забайкальѣ Читинскаго духовнаго училища представленъ окончившій нынѣ курсъ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія, молодой священникъ Епифаній Кузнецовъ, о чемъ слухъ пущенъ печатно въ Забайкальскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ, и правда ли, что для прикрытія недостающей административной и педагогической опытности, а также и для приданія ему большаго авторитета, въ средѣ уже испытанной года-

ми и опытомъ корпораціи училища, въ недалекомъ будущемъ предположено представить его къ награжденію саномъ протоіерея, о чемъ слухи ходятъ негласныя. — Отвѣчаемъ, какъ умѣемъ. Ни о какомъ представленіи кандидата богословія, священника Епифанія Кузнецова къ замѣщенію вакансіи смотрителя Читинскаго духовнаго училища чего нибудь опредѣленнаго мы не знаемъ кромѣ того, что было напечатано въ Областныхъ вѣдомостяхъ; со своей же стороны думаемъ, что ни о представленіи, ни о назначеніи священника Епифанія Кузнецова на вакансію смотрителя *Читинскаго* духовнаго училища не должно быть рѣчи, такъ какъ по дѣйствующему нынѣ уставу духовно-учебныхъ заведеній существуетъ особая школа для приготовленія лицъ изъ преподавателей къ занятію административныхъ должностей по духовно-учебному вѣдомству; это обязательное для каждаго преподавателя трехлѣтнее пребываніе членомъ Правленія, — въ духовномъ училищѣ съ отнесеніемъ обязанностей по дѣлопроизводству; — трехлѣтнее пребываніе съ тѣмъ, чтобы каждый преподаватель не однажды могъ пройти эту школу. Покойный Смотритель училища Александръ Судницынъ прошелъ такую и даже большую школу, когда состоялъ преподавателемъ духовной семинаріи въ Тобольскѣ. Мы нарочито подчеркнули — *Читинскаго* училища; это потому, что незамѣтный, незавидный и скромный постъ смотрителя (какой архаизмъ гоголевскихъ временъ!) духовнаго училища въ Читѣ въ лицѣ покойнаго Александра Судницына, благодаря его административнымъ и педагогическимъ качествамъ и вообще благородной настроенности, поднялся настолько высоко въ глазахъ общества и администраціи, что не молодому и, правда, не имѣющему за собой педагогической опытности кандидату занимать достойно ставшее высокимъ, послѣ А. Судницына, кресло смотрителя *Читинскаго* духовнаго училища. Это наше личное мнѣніе для лицъ, заинтересованныхъ вопросомъ о замѣщеніи вакансіи смотрителя въ Читинскомъ духовномъ училищѣ. Назначеніе зависитъ отъ высшаго центрального Управленія по духовно-учебному вѣдомству.

По второму вопросу можемъ положительно утверждать, что слухи о представленіи предполагаемаго Смотрителя училища, свя-

щенника Кузнецова къ награжденію саномъ протоіерея слишкомъ преждевременны, чтобы не сказать дико. Никакая административная власть не пользуется наградами, тѣмъ болѣе духовными, для прикрытія какихъ либо дефектовъ, уваженіе же къ человѣку и авторитетъ всецѣло зависятъ отъ его личныхъ качествъ, а не отъ сана, равно какъ и не отъ положенія. Кромѣ того, нелѣпость выпускаемыхъ злыми языками слуховъ видна изъ того, что безъ полученія нѣсколькихъ предварительныхъ наградъ (набедренникъ, скуфья, камилавка, наперстный крестъ) представленіе къ награжденію саномъ протоіерея не практикуется какъ невозможное.

Редакція.



Редакторъ *В. М. Сибирскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Медаль Всероссийской выставки.

Отъ Отдѣленія Церковной Утвари.

ТОРГОВАГО ДОМА

БР. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царицинѣ.

По требованію высылаются иконы Преподобнаго СЕРАФИМА, Саровскаго чудотв., Фряжскоѣ лучшей работы, по золотому чеканному фону

мѣра:	7	10	16	20	24	32	36	вершковъ.
цѣна	12	18	30	40	55	75	100	рублей.

а также и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. Рысины



Печатать разрѣшается: Цензоръ законоучитель Читинской мужской гимназій священникъ *Николай Тяжеловъ*. Февраля 1-го 1904 г.

Типо-литографія Торговаго Дома «*Н. А. Бадмаевъ и К^о*».