

Государственный
Библиотечный
СССР
И. В. П. Ленин

МОСКОВСКА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
СВЯТЫХ

19980
7579-62

В $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года. № 21-й. Ноября 1-го.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 25-го августа—22-го сентября 1882 года
за № 1690, о погребеніи умершихъ въ оградахъ при
церквахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложенный г. товарищемъ синодальнаго оберъ-про-

курора, 24-го іюня сего года № 2902, отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу: не вредно ли въ санитарномъ отношеніи допущеніе погребать умершихъ священнослужителей и мірянъ въ оградахъ при церквахъ? Принявъ въ соображеніе, что погребеніе въ оградахъ церквей, какъ священнослужителей, такъ и мірянъ, по справедливому замѣчанію Святѣйшаго Синода, имѣеть мѣсто лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ, а съ другой, что примѣчаніемъ къ 925 ст. уст. медиц. полиц. т. XIII св. зак. разрѣшается погребеніе умершихъ въ оградахъ монастырей, находящихся даже въ городахъ, медицинскій совѣтъ не встрѣтилъ въ санитарномъ отношеніи препятствія къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ. Таковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено министромъ внутреннихъ дѣлъ 17-го мая сего года. С п р а в к а : Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: какъ поступать въ случаяхъ погребенія тѣлъ умершихъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ? Поводомъ къ сему послужило сообщеніе губернатора о неправильномъ погребеніи въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность ст. 915 и 925 т. XIII уст. медиц. полиц., коими воспрещается хоронить мертвыя тѣла среди селеній и отступленія отъ сего запрещенія допускаются лишь въ рѣдкихъ, особо уважительныхъ

случаяхъ и не иначе, какъ съ согласія губернатора. Представивъ объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, преосвященный, въ оправданіе дѣйствій священнослужителей того села, объяснилъ, что ст. 915 т. XIII уст. медиц. полиц. (св. зак. 1857 г.) говоритъ только объ отводѣ мѣстъ для общественныхъ кладбищъ не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ, а ст. 925 гласитъ: мертвые должны быть погребаемы на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній; ст. 913 того же тома, запрещая надъ погребаемыми при церквахъ устраивать какія либо будки для чтенія псалтири, даетъ право заключить объ исключеніяхъ изъ общаго правила и для церковныхъ оградъ въ селеніяхъ. Но исключительные случаи погребенія въ сельскихъ церковныхъ оградахъ ни гдѣ въ законѣ не указаны, а они разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2 сказано: „при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся“, а въ п. 3-мъ изложено: „что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ изди-

веніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную“. На основаніи такого разъясненія преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священнослужителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, и полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія, а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только епархіальнаго архіерея; законъ же (ст. 933 т. XIII уст. медиц. полиц.) обязываетъ испрашивать согласія губернатора лишь на перевезеніе мертваго тѣла изъ одного уѣзда въ другой. Настаивать на предварительномъ испрошеніи каждый разъ разрѣшенія для погребенія добрыхъ пастырей при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ, по мнѣнію преосвященнаго, очень неудобно, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ необходимо было бы прибѣгать къ телеграфу или почтовому сообщенію, но телеграфы не рѣдко могутъ находиться на далекомъ разстояніи отъ мѣстъ смерти и погребенія, а почтовое сообщеніе вообще продолжительно для подобныхъ обстоятельствъ, такъ что въ томъ и другомъ случаѣ придется держать мертвыя тѣла, въ противность санитарнымъ требованіямъ, не погребенными очень долгое время. Отказать же совершенно въ погребеніи тѣлъ умершихъ протоі-

ереевъ и священниковъ при приходскихъ церквахъ противно издавна утвердившемуся обычаю, нарушение котораго можетъ повести къ оскорбленію чувствъ православной паствы. Согласившись съ изложенными соображеніями и принявъ во вниманіе, что случаи погребенія умершихъ священниковъ и протоіереевъ при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ обыкновенно бывають крайне рѣдки, повторяясь иногда чрезъ десятки лѣтъ, и слѣдовательно не могутъ угрожать вредомъ въ санитарномъ отношеніи, Святѣйшій Синодъ призналъ изложенный отзывъ преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями а требованіе губернатора не имѣющимъ основанія въ указываемыхъ имъ узаконеніяхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 29-го января—6-го апрѣля сего года за № 216 предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору сообщить объ изложенномъ министру внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Въ виду возможности возникновенія подобныхъ изложенной въ настоящемъ дѣлѣ переписокъ между епархіальнымъ и гражданскимъ начальствами другихъ мѣстностей по вопросу о погребеніи умершихъ при сельскихъ церквахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложенный отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, равно и объ оказавшемся по справкѣ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству.

II. Отъ 28-го іюля—11-го августа 1882 года за № 90, о книгахъ: 1) „Св. великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ“—свещ. С. Вишнякова и 2) „Ариѳметика“—Симашко, съ журналами Учебнаго Комитета объ означенныхъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10-го іюля 1882 года за №№ 326 и 327, съ журналами Учебнаго Комитета, №№ 257 и 258, по прошеніямъ: 1) священника г. Москвы Симеона Вишнякова объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Святый великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. Исторически истолковательное изложеніе его жизни, служенія и ученія“. (Въ 2-хъ частяхъ Москва 1880 г.) и 2) директора Петровской полтавской военной гимназіи генераль-маіора Симашко объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ составленной имъ „Ариѳметики“. (Изд. 6-е, исправленное. Полтава 1881 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ—книгу священника Вишнякова рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, равно въ бібліотеки при церквахъ, а книгу генераль-маіора Симашко одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ, для духовныхъ учи-

лицъ. Приказали: заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ церквей, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

(Церк. Вѣст. час. оффил. № 42).

*III. Отъ 11-го—25-го августа 1882 года за № 92,
о книгъ протоіерея Г. Пospьлова „Домашнія бесѣды
пастыря съ простыми людьми“, съ журналомъ
Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 31-го іюля 1882 года за № 359, съ журналомъ учебнаго комитета по прошенію протоіерея костромскаго кафедральнаго собора Іоанна Пospьлова объ одобреніи для употребленія въ начальныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, составленныхъ имъ книгъ, подъ заглавіемъ: „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“: а) „Наставленіе какъ вѣровать православному“ (изданіе 2-е исправленное и дополненное. Кострома 1877 г.); б) „Какъ жить по православнои вѣрѣ“ (часть I, изданіе 2-е.

Кострома. 1878 г. Часть II. Кострома. 1876 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненія протоіерея Пospьлова, подъ заглавіемъ: „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“ одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Пospьлова „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“ правленіямъ духовныхъ семинарій и благочиннымъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Высочайшими указами, данными на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день августа 1882 года, Всемилостивѣйше пожалованы: согласно удостоенію Комитета г.г. министровъ, орденами,

Св. Анны 3-й степени: учителя полтавской духовной семинаріи Алексѣй **Раевскій** и Иванъ **Пичета** и учитель переяславскаго духовнаго училища Феодоръ **Андріевскій**.

Св. Станислава 3-й степени: учителя полтавскаго духовнаго училища Яковъ **Чернышенко** и Петръ **Свирчевскій**, переяславскаго Александръ **Павловскій** и роменскаго Евстафій **Навроцкій**.

(Церк. Вѣст. час. оффим. № 41).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 17 октября за 4711, дано знать Полтавской духовной консисторіи, что настоятель Благовѣщенской церкви, села Остаповки, Лохвицкаго уѣзда, Алексій *Сенга - Буланый*, по вниманію къ его усердной и благовлятельной службѣ при вполнѣ одобряемомъ и достойномъ званія поведеніи *награжденъ набадренникомъ*.

4-го октября священнику Рождество - Богородичной церкви, села Бубновъ, Лохвицкаго уѣзда, Григорію *Раковскому*, за усердное и благовлятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе. — Священнику Георгіевской церкви, села Бондарей, того же уѣзда, Θεодору *Людкевичу*, церковному старостѣ Сергію *Захарченку* и члену приходскаго попечительства Порфирію *Мокіенку*, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ соприхожанамъ ихъ, за усердные труды и заботы при построеніи новаго храма и принесенныя ими на это посильныя жертвы, велѣно отъ лица Его Высокопреосвященства объявить пастырскую признательность и благословеніе. 13-го — прихожанину Воскресенской церкви, мѣстечка Груни, Зѣньковскаго уѣзда, мѣщанину Павлу *Алекстеньку*, за усердіе къ Божію храму, велѣно отъ лица Его Высокопреосвященства объявить Божіе благословеніе. — Церковному старостѣ Николаевской церкви, мѣстечка Вѣликъ, Кобелякскаго

уѣзда, козаку Теодору *Гладкому*, за его многолѣтнюю постоянно-усердную и полезную службу велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.

6-го октября окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ *Падалка* рукоположенъ въ санъ священника—на настоятельское мѣсто къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви, мѣстечка Крестителява, Золотоношскаго уѣзда.

Награждены набедренниками священники: 9-го октября Свято-Духовской церкви, Михайликовыхъ-Хуторовъ, Полтавскаго уѣзда, Стефанъ *Матченко*, по вниманію къ его ревностной и благовлительной пастырской службѣ; 13-го — Николаевской церкви, мѣстечка Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Василій *Честныйшій - Барышевскій* за усердіе и благовлительное исполненіе пастырскихъ обязанностей; 16—Георгіевской церкви, мѣстечка Веприка, Гадячскаго уѣзда, Михаилъ *Никифоровъ*, по вниманію къ многолѣтней постоянно-усердной и благовлительной службѣ его; *похвальными листами церковные старосты:* 13—Николаевской церкви, мѣстечка Груни, Зѣньковскаго уѣзда, козакъ Тимошей *Хоменко*—въ засвидѣтельствованіе его некрatkвременной, постоянно-усердной и полезной службы;—Трехсвятительской церкви, того же мѣстечка и уѣзда, козакъ Игнатій *Чута*—въ засвидѣтельствованіе его некрatkвременной, постоянно-усердной и полезной службы; 16-го—Георгіевской церкви, мѣстечка Веприка, Гадячскаго уѣзда, Павелъ *Луговой*—въ засвидѣтельствованіе его усердной и полезной для приходскаго храма службы,—и *предсдатель* церковно-приходскаго попечительства той же церкви и мѣстечка Софроній *Головко*—въ засвидѣтельствованіе его усердной и полезной для приходскаго храма службы.

Определены исправляющими должность псаломщика: 4 октября пономарь Михайловской церкви, мѣстечка Царичанки, Кобелякского уѣзда, Антоній *Рудичевъ*—къ той же церкви, на занимаемое имъ пономарское мѣсто;— послушникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, діаконскій сынъ, Еврафъ *Аронскій*—къ Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго Дома церкви; 14-го—состоящій въ числѣ временныхъ послушниковъ Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря Антоній *Милггевскій*—къ Всѣхъ-Святыхъ церкви с. Туровки, Прилуцкаго уѣзда; 15-го сынъ и. д. псаломщика Макарій *Россинскій*—на 2-е мѣсто къ Архистратиго-Михайловской церкви, мѣстечка Березани, Переяславскаго уѣзда; 14—окончившій курсъ Лубенскаго духовнаго училища, протоіерейскій сынъ Петръ *Ивановъ*—на 2-е мѣсто къ Христо-Рождественской церкви, мѣстечка Рашевки, Гадячскаго уѣзда; 17-го—фельдшерскій ученикъ, дьячковскій сынъ, Викторъ *Браташевскій*—на 2-е мѣсто къ Васильевской церкви, села Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго уѣзда; 16-го—сынъ и. д. псаломщика Стефанъ *Чедорановъ*—на 2-е мѣсто къ Покровской церкви, села Кирилло-Анновки, Зѣньковскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему пономарскаго оклада жалованья.

Перемѣнены священники: 6-го октября Воскресенской церкви, села Ярмолинецъ, Роменскаго уѣзда, Василій *Лубяный*—на мѣсто помощника настоятеля къ Крестовоздвиженской церкви, села Волковецъ, того же уѣзда, сей же церкви Димитрій *Волковъ*—на мѣсто помощника настоятеля къ Вознесенской церкви, села Капустинецъ, Гадячскаго уѣзда, состоящій же на семь мѣстѣ, при Капустинской церкви Василій *Фесенко*—на настоятельское мѣсто къ Воскресенской церкви, села Ярмолинецъ на мѣсто Лубяного;—Вознесенской

церкви, села Новой-Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ *Новицкій*, — по вниманію къ отлично-усердной службѣ его и безъ укоризненному поведенію, согласно опредѣленію консисторіи, на настоятельское мѣсто къ Георгіевской церкви, села Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, на мѣсто Григорія *Гамалтя*, который, по вниманію къ степени его образованія и отличной благонадежности на службѣ, перемѣщенъ на мѣсто помощника настоятеля къ Преображенской церкви, города Полтавы; 16-го — Успенской церкви, села Пѣсокъ, Лубенскаго уѣзда, Іоаннъ *Гуляницкій* — на настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви, мѣстечка Комышны, Миргородскаго уѣзда; *исправляющіе должность псаломщика*: 4-го октября Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго Дома церкви Григорій *Барзиловичъ* — на 2-е мѣсто къ Вознесенской церкви, с. Тагамлика, Константиноградскаго уѣзда; 6-го — Всѣхъ-Святыхъ церкви, с. Туровки, Прилукскаго уѣзда, Михаилъ *Множинскій* — на 2-е мѣсто къ Воскресенской церкви, мѣстечка Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, на добровольные доходы отъ прихожанъ, впредь до назначенія ему причетническаго жалованья, когда откроется къ тому возможность; 13 — Крестовоздвиженской церкви, мѣстечка Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, Иванъ *Вллановскій* и Рождество-Богородичной церкви, села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, Зиновій *Кривусъвъ* — одинъ на мѣсто другаго, по желанію ихъ; 16-го — Николаевской церкви, села Федіевки, Полтавскаго уѣзда, Захарій *Симоновскій* и Успенской церкви, мѣстечка Решетилковки, того же уѣзда Иванъ *Максимовичъ* — одинъ на мѣсто другаго, по желанію ихъ; 17 — Іоанно-Предтеченской церкви, села Мамотинець, Пирятинскаго уѣзда, Дмитрій *Станиславскій* — къ Георгіевской церкви, села Бѣлошапокъ, того же уѣзда; Покровской церкви, села Милюшекъ, Хорольскаго уѣзда, Алексій Терлецкій — къ Крестовоздви-

женской церкви, села Девичекъ, Переяславскаго уѣзда; 16-го — Васильевской церкви, села Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго уѣзда, Николай *Саввичъ* — къ Архистратиго - Михайловской церкви, села Пристромъ, того же уѣзда; — Варваринской церкви, села Матяшовки, Лубенскаго уѣзда, Константинъ *Злотчевскій* — къ Лубенскому Рождество-Богородичному Собору на мѣсто Данила *Корнетки*, а сей послѣдній на мѣсто Злотчевскаго въ село Матяшовку.

Утверждены въ должностяхъ законоучителя священники: 5 октября Покровской церкви села Пекарей, Роменскаго уѣзда, Димитрій *Домицкій* — при Пекаревскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 6-го — сего же числа перемѣщенный отъ Воскресенской церкви, села Новой-Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ *Новицкій* — къ Георгіевской церкви, села Нижнихъ - Млиновъ, Полтавскаго уѣзда — при Нижне-Млинскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 7 — новорукоположенный къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви, села Крестителява, Золотоношскаго уѣзда, Павелъ *Падалка* — при Крестителевскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 13 — села Хоминець, Роменскаго уѣзда, Симеонъ *Горуневичъ* — при Локнянскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 16 — мѣстечка Оржицы, Лубенскаго уѣзда, Михаилъ *Семяновскій* — при Оржицкомъ училищѣ; — мѣстечка Карловки, Константиноградскаго уѣзда, Василій *Бельговскій* — при Нижне-Ланновскомъ сельскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

17 октября *и. д. псаломщика* Георгіевской церкви, села Бѣлошанокъ, Пирятинскаго уѣзда, Стефанъ *Каменецкій*, по неспособности его къ дальнѣйшей службѣ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, уволенъ заштатъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 29 Сентября (*заштатный*) священникъ Покровской церкви,

мѣстечка Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, Василій *Падалка*; 27—и. д. *псаломщика* Михайловской церкви, села Пристромъ, Переяславскаго уѣзда, Александръ *Тихоновичъ*; 28—*пономарь* Николаевской церкви, мѣстечка Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Григорій *Ярошевскій*, пономарское же мѣсто при Еремѣвской Николаевской церкви вѣльно считать закрытымъ; 29—*просфирня* Михайловской церкви, села Круполья, Переяславскаго уѣзда, вдова священника Мотрона *Соколовская*.

III.

ЖУРНАЛЫ

СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ПЕРЕЯСЛАВСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

№ 1.

Утренняяго засѣданія 1 сентября 1882 года.

На съѣздъ явилось 20-ть о.о. уполномоченныхъ. По совершеніи Господу Богу молебствія въ Преображенской церкви города Переяслава, старѣйшій изъ о.о. уполномоченныхъ протоіерей Лука Рекало открылъ съѣздъ въ училищномъ домѣ, занимаемомъ о. смотрителемъ училища, и предложилъ выбрать предсѣдателя собранія, — каковымъ и избранъ, по закрытой баллотировкѣ, священникъ Нико-

лай Гадабутскій, получившій избирательныхъ шаровъ 18 и неизбирательныхъ 1. Дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно избранъ священникъ Николай Немеровскій

За симъ о. предсѣдателемъ собранія предложено было приступить къ выбору двухъ членовъ училищнаго правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе. Членами училищнаго правленія Переяславскаго духовнаго училища, по закрытой баллотировкѣ, избраны: Переяславской Борисо-Глѣбской церкви священникъ Александръ Россинскій, получившій избирательныхъ шаровъ 18 и неизбирательныхъ 1 и Переяславской Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Трипольскій, получившій избирательныхъ шаровъ 16 и неизбирательныхъ 3; кандидатами же къ нимъ: города Переяслава протоіерей Лука Рекало, получившій избирательныхъ шаровъ 11 и неизбирательныхъ 8 и Петро-Павловской церкви священникъ Стефанъ Евсевскій, получившій избирательныхъ шаровъ 10 и неизбирательныхъ 9.

Далѣе сѣздомъ заслушанѣ были:

б). Заявленіе правленія Переяславскаго духовнаго училища о необходимости открыть параллельное отдѣленіе перваго класса въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ, на что требуется 740 руб. Опредѣлили: открыть параллельное отдѣленіе перваго класса въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ, и на покрытіе издержекъ по этому предмету просить Его Высокопреосвященство разрѣшить къ 1-му января каждаго года взносъ отъ каждой церкви нашего училищнаго округа по 3 руб., отъ причтовъ же одноклирныхъ по 75 коп., а отъ двуклирныхъ по 1 руб. 50 коп., а также увеличить взносъ денегъ съ учениковъ свѣтскаго званія за право ученія до 30 руб. Кромѣ сего,

съ учениковъ свѣтскаго званія, желающихъ имѣть квартиру въ общежитіи, въ виду чрезвычайно увеличивающейся дороговизны на всѣ жизненные продукты, взимать по 120 руб. въ годъ,—и принимать таковыхъ учениковъ какъ въ училище, такъ и въ общежитіе только тогда, когда будутъ вакантны мѣста.

б). Прошеніе надзирателя Переяславскаго духовнаго училища Стефана Ещенка о назначеніи ему квартирнаго пособія. Опредѣлили: въ виду того, что съѣздъ не имѣетъ никакихъ свободныхъ денегъ, просить Ещенка довольствоваться тѣми средствами, какія доставляетъ ему училище.

в). Прошеніе губернскаго секретаря Михаила Трипольскаго о томъ, чтобы не взимать съ сына его Василя, обучающагося въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ, платы за право ученія и дозволить оному жить въ общежитіи на правахъ дѣтей духовнаго званія. Опредѣлили: Просьбу господина Трипольскаго отклонить.

г). Прошеніе и. д. псаломщика Стефана Китринскаго о принятіи сына его на казенное содержаніе въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ. Опредѣлили: прошеніе Китринскаго передать на усмотрѣніе правленія училища, а изъ числящагося за нимъ долга въ количествѣ 25 руб. за содержаніе сына его въ общежитіи въ прошломъ году взыскать съ него только 10 руб.

д). Заявленіе священника Александра Россинскаго о томъ, что врачъ, коллежскій совѣтникъ Флоръ Исаакіевичъ Скорикъ въ продолженіи 12-ти лѣтъ безмездно съ истинно христіанскимъ усердіемъ оказывалъ медицинскую помощь ученикамъ Переяславскаго духовнаго училища. Опредѣлили: за оказываемую господиномъ Скорикомъ медицин-

скую помощь ученикамъ училища безмездно въ теченіи 12-ти лѣтъ поручить правленію Переяславскаго духовнаго училища отъ имени съѣзда Переяславскаго училищнаго округа искренно благодарить господина Скорика и поднести ему Икону Святой Троицы, цѣною до 100 руб. на что сдѣлать взносъ по 50 коп. отъ каждаго причта и представить оныя деньги къ 1 января будущаго 1883 года въ правленіе училища.

е) Послѣ рѣшенія подлежащихъ съѣзду вопросовъ, въ виду приближающагося двенадцатилѣтія Архипастырскаго служенія на паствѣ Полтавской, главнаго дѣятеля и руководителя по благоустроению какъ прочихъ духовныхъ училищъ Полтавской Епархіи, такъ и нашего Переяславскаго духовнаго училища, Его Высокопреосвященства Іоанна, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго, всѣми о.о. уполномоченными выражено было искреннее желаніе увѣковѣчить незабвенную и драгоцѣнную память Любезнѣйшаго Архипастыря нашего учрежденіемъ одной стипендіи имени Его Высокопреосвященства при Переяславскомъ духовномъ училищѣ. Съѣздъ единодушно постановилъ: таковое искреннее желаніе съѣзда объ учрежденіи стипендіи при Переяславскомъ духовномъ училищѣ имени Его Высокопреосвященства повергнуть къ Святительскимъ стопамъ Благоствѣйшаго нашего Владыки, и смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи оной стипендіи.

Сумму потребную для этой стипендіи, въ количествѣ 2000 руб. собрать одновременно съ причтовъ училищнаго нашего округа въ размѣрѣ 4% съ получаемаго годоваго жалованья, съ неполучающихъ же жалованья —

по 5 руб. съ причта,—и таковыя деньги представить чрезъ о.о. благочинныхъ въ правленіе Переяславскаго духовнаго училища къ 1-му ноября сего года. Назначать же эту стипендію одному изъ учениковъ Переяславскаго духовнаго училища всенижайше предоставляемъ благоусмотрѣнію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. А составленный нынѣ адресъ поручаемъ предсѣдателю съѣзда о. Галабутскому въ день двадцатилѣтія представить благостному вниманію Его Высокопреосвященства.

Послѣ сего, засѣданіе съѣзда было закрыто о. предсѣдателемъ, и предложено о.о. уполномоченнымъ явиться на вечернее засѣданіе къ 7 часамъ вечера

№ 2.

Вечерняго засѣданія, того же числа.

Въ вечернее собраніе съѣзда явились всѣ тѣ же о.о. уполномоченные, которые были и въ утреннемъ засѣданіи.

По открытіи засѣданія съѣзда о. предсѣдателемъ прочтанъ былъ журналъ утренняго засѣданія и предложень для подписи о.о. уполномоченнымъ.

Послѣ сего было заслушано собраніемъ съѣзда прошеніе надзирателя Переяславскаго духовнаго училища господина Ещенко о томъ, чтобы ему даны были хотя дрова для отопленія его квартиры. Опредѣлили: и по-этому прошенію съѣздъ не имѣетъ возможности удовлетворить просьбу господина Ещенко.

Затѣмъ о.о. уполномоченные выразили свою глубокую

благодарность яленамъ Переяславскаго училищнаго правленія, протоіерею Лукѣ Рекало и священнику Александру Россинскому, за ихъ доброе и внимательное отношеніе къ тѣмъ обязанностямъ, какія на нихъ лежали по дѣламъ училища въ прошедшемъ трехлѣтіи.

Будущій очередной съѣздъ о.о. уполномоченные назначаютъ на 11-е мая 1883 года.

Засимъ о.о. председатель объявилъ настоящий съѣздъ закрытымъ.

Копіи резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на журналахъ съѣзда духовенства Переяславскаго училищнаго округа 1 сентября 1882 года.

На журналъ № 1, утренняго засѣданія 1 сентября:

27 сентября 1882 г. Смотрѣно. Избранные на новое трехлѣтіе въ члены училищнаго правленія отъ духовенства священники Александръ Россинскій и Іоаннъ Трипольскій утверждаются въ сей должности; протоіерей же Лука Рекало и священникъ Стефанъ Евсевскій имѣютъ состоять кандидатами при нихъ. Открытіе параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища разрѣшается, согласно ходатайству съѣзда. О каждомъ възносѣ на содержаніе этого отдѣленія въ опредѣленный срокъ, отъ каждой церкви и отъ каждаго причта училищнаго округа въ опредѣленномъ отъ съѣзда размѣрѣ, консисторія имѣетъ дать всѣмъ благочиннымъ округа указныя предписанія къ точному со стороны ихъ исполненію. Утверж-

дается и все прочее по сему журналу, въ исполненію, какъ постановилъ съѣздъ. За признательное воспомина- ніе о мнѣ, въ виду приближающагося двадцатилѣтія моего посильнаго служенія Паствѣ Полтавской и за выра- женное въ постановленіи съѣзда радушное желаніе учре- дить по сему случаю при училищѣ, на собственные средства духовенства округа стипендію моего имени, благодарю искренно и глубоко и отъ всей любви пастыр- ской молитвенно благословляю съѣздъ, а въ лицѣ его и всѣхъ моихъ отцевъ и братій, священно и церковнослу- жителей Переяславскаго училищнаго округа. Приносимая ими на стипендію усердная жертва даетъ на всѣ времена благодѣтельную возможность еще одному изъ нашихъ дѣтей—сиротѣ имѣть теплый пріютъ и получать началь- ное образованіе и воспитаніе въ нашемъ дорогомъ Пере- яславскомъ училищѣ. По полученіи отъ училищнаго прав- ленія увѣдомленія о поступленіи въ сіе правленіе всей, предназначенной духовенствомъ на стипендію, суммы консисторія имѣетъ представить это дѣло, при моемъ ра- портѣ, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, вмѣстѣ съ проектомъ условій, на основаніи которыхъ предполагается учрежденіе стипендіи.

На журналъ № 2, вечерняго засѣданія 1 сентября:

27 сентября 1882 г. Утверждается. О назначеніи оче- реднаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ на 11-е мая въ будущемъ 1883 году консисторія имѣетъ своевременно поставить въ извѣстность духовенство округа въ установ- ленномъ порядкѣ.

IV.

ИЗВѢСТІЕ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Лубенскій градскій благочинный, протоіерей Алексій Дамаскинъ, при рапортѣ своемъ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 9-го октября за № 84, представилъ общественный приговоръ объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Вышемъ-Булатцѣ, Лубенскаго уѣзда, изъ коего видно, что мѣсто для школы общественно будетъ отведено и все принадлежащее для порядка школы будетъ исполнено.

Резолюція Его Высокопреосвященства на приговорѣ этомъ 13 октября послѣдовала такова: „Открывая у себя церковно-приходскую школу прихожане дѣлаютъ доброе и благословенное дѣло. Священникъ Петръ *Падажа* утверждается законоучителемъ оной школы, а причетникъ Павелъ *Скибинъ* учителемъ оной. Извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: О погребеніи умершихъ въ оградахъ при церквахъ.—О книгахъ: 1) „Св. великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ“—свящ. Вишнякова и 2) „Арифметика“—Симашко, съ журналами Учебнаго Комитета объ означенныхъ книгахъ.—О книгѣ протоіерей І. Поспѣлова: „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.—Высочайшими указами, данными на имя каплитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день августа 1882 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета г.г. министровъ, орденами.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Журналы съѣзда духовенства Переяславскаго училищнаго округа.—IV Извѣстіе.

Печ. съ дозв. цензуры 1 ноября 1882 г. Прот. *М. Гавриловъ*.

Редакторъ официальной части, Прот. *Іосифъ Діателовичъ*.

Полтава. Типографія Н. Цигуренко.



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года. № 21-й. Ноября 1.

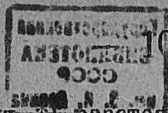
I.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное по освященіи храма въ деревнѣ
Локнѣ Роменскаго уѣзда.

*Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ
Господень поидемъ. (Псал. 121, ст. 1).*

Какъ кстати, братіе, съ этого дня идутъ къ вамъ эти слова св. пророка Давида! Какъ поистинѣ пріятно и радостно будетъ каждому изъ васъ слышать съ этого времени приглашеніе родныхъ и знакомыхъ вашихъ: „пойдемъ въ церковь, поидемъ въ домъ Божій.“ Для васъ теперь тѣмъ радостнѣе будетъ слышать это приглашеніе, чѣмъ прискорбнѣе было слышать его прежде, при мысли



о томъ дальнемъ разстояніи, въ которомъ вы находились отъ прежней вашей церкви. Каждое подобное приглашеніе съ этихъ поръ будетъ напоминать вамъ, что препятствія и неудобства, которыя вы встрѣчали прежде, при желаніи вашемъ быть въ церкви, съ этого дня на всегда устранены, потому что она теперь у васъ своя собственная, въ которую каждому изъ васъ (теперь открытъ свободный и легкій входъ, а не такъ, какъ было прежде, когда, за малымъ помѣщеніемъ въ прежней церкви вашей, далеко не всегда и не каждому изъ васъ можно было войти въ нее. А мало-ль это значить для боголюбивой и вѣрующей души?..

Да, для христіанина, привыкшаго въ горѣ молить Бога о милосердіи, а въ счастіи благодарить Его за посылаемые имъ радости, дѣйствительно, пріятно знать и отъ другихъ слышать, что есть для него храмъ Божій, есть то тихое пристанище, въ которомъ онъ, удалившись отъ заботъ житейскихъ и отъ всякой вообще суеты мірской, таеъ сказать, на полномъ просторѣ отъ всего этого, спокойно можетъ предаваться богомыслию и изліянію сердечныхъ чувствъ своихъ предъ Богомъ, не встрѣчая ни въ комъ и ни въ чемъ препятствій къ этому. И вы, братіе, устроая для себя этотъ храмъ, очевидно, имѣли въ виду достигнуть этого высокаго духовнаго блага своего, и потому-то Господь, благословляющій всякое доброе начинаніе наше, помогъ и вамъ совершить святое дѣло устроенія церкви, и для этого избралъ изъ среды вашей человѣка, который съ подобающимъ такому благовому дѣлу усердіемъ началъ его, неуспынно слѣдилъ за нимъ и съ полнымъ успѣхомъ закончилъ его. Послалъ вамъ Богъ и средства

*) Отъ Успенской церкви, села Хоминецъ, въ 8-ми верстахъ; при ней Ловнянская церковь состоитъ въ качествѣ приписной.

для этого въ видѣ тѣхъ жертвъ, которыя поступили на постройку сего св. храма. Всѣ же вы создали себѣ драгоценный памятникъ, который самому отдаленному потомству вашему скажетъ, какими благими помыслами и чувствами согрѣты были души ваши, какой прекраснѣйшій памятникъ воздвигнуть вами во славу Божію, во спасеніе свое и другихъ!

Но, да не подумаетъ кто изъ васъ, братіе, что съ устройствомъ вами этого храма Богу живому и вѣчному, вы сдѣлали уже все, чѣмъ только обязаны Ему, и что дальнѣйшее служеніе и угожденіе ваше Ему не нужно: нѣтъ, съ этого именно времени оно должно еще только начинаться для васъ. Въ самомъ дѣлѣ, если ужъ вы сами пожелали устроить храмъ Божій и дѣйствительно устроили его съ благочестивыми чувствами и побужденіями, то вы должны непременно и часто посѣщать его и тѣмъ свидѣтельствовать предъ Богомъ и людьми, что, предположивши устроить его, вы пожелали устроить для себя мѣсто общественной молитвы, мѣсто служенія Богу и прославленія Его, что этого искренно желало сердце ваше, что это составляло потребность вѣрующей души вашей. Кромѣ того, вашъ долгъ самымъ дѣломъ засвидѣтельствовать, что храмъ вашъ есть для васъ вмѣстѣ и училище благочестія и богоугожденія, такъ какъ все, что вы здѣсь будете видѣть и слышать, направлено къ тому единственно, чтобы вы были лучше по жизни, честнѣе дѣлами, добрѣ сердцемъ, набожнѣе. Поэтому вы должны съ этихъ же поръ, если за кѣмъ либо изъ васъ водились какіе нибудь недостатки или пороки, всѣми мѣрами исправляться, воздерживаться отъ нихъ, каяться въ нихъ и высказывать все это и въ домашнемъ поведеніи вашемъ, и въ общественныхъ дѣлахъ вашихъ, чтобы не говорили о васъ, что вы устроили для себя этотъ храмъ безъ вся-

кой душевной пользы для себя, а лишь изъ одного пустаго тщеславія, что хотя онъ и есть у васъ, но вы все-таки остались такими же въ поведеніи своемъ, каковыми были и прежде, когда его у васъ небыло, и что вы въ настоящее время ничѣмъ не лучше тѣхъ хуторянъ, которые рѣдко когда видятъ церковь, рѣдко когда бывають въ ней и слышать то, что въ ней преподается вѣрующимъ христіанамъ въ читаемыхъ евангеліяхъ и посланіяхъ апостольскихъ и въ другихъ священныхъ книгахъ.

Наконецъ, чтобы пріобрѣсть вамъ возможность лучше усвоить и пользоваться тѣмъ, что преподается въ храмѣ Божіемъ вѣрующимъ, вамъ, братіе, необходимо устроить еще школу для дѣтей вашихъ, которая будетъ со временемъ лучшимъ пособіемъ и помощникомъ къ уразумѣнію вами всего того, что здѣсь для человѣка неграмотнаго и темнаго будетъ и часто и долго казаться неяснымъ и непонятнымъ, а потому и не будетъ приносить пользы ему самому и не будетъ дѣлать его лучшимъ для другихъ.

Пока же вы съ помощью Божіею устроите школу для наученія вашихъ дѣтей грамотѣ, способствующей къ чтенію Слова Божія и пониманію того, что читается и поется въ св. храмѣ Господнемъ, чаще, повторяю, посѣщайте этотъ св. храмъ и со страхомъ Божіимъ и благоговѣніемъ молитесь въ немъ, дѣлайте это вы сами и пріучайте къ тому же и дѣтей вашихъ, чтобы изъ нихъ вышли въ послѣдствіи времени добрые люди и благочестивые христіане. — Аминь.

Протоіерей Григорій *Шкляревскій*.

II.

Обзоръ дѣятельности епархіальныхъ съз- довъ духовенства Полтавской епархіи.

Въ декабрѣ текущего года исполнится 15 лѣтъ со времени обнародованія первыхъ постановленій Свят. Синода о създахъ духовенства. Поводомъ къ возникновенію этихъ въ высшей степени полезныхъ учреждений послужило, какъ извѣстно, введеніе новыхъ уставовъ въ семинаріяхъ и училищахъ. По уставамъ сихъ учебныхъ заведеній създы духовенства раздѣляются на епархіальные и окружные. Первые собираются по дѣламъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а вторые— по дѣламъ мужскихъ духовныхъ училищъ, если таковыхъ имѣется болѣе одного въ епархіи. Въ създахъ епархіальныхъ участвуютъ уполномоченные отъ всей епархіи по одному отъ десяти причтовъ, а въ създахъ окружныхъ уполномоченные отъ такого же количества причтовъ извѣстнаго училищнаго округа. Създы епархіальные имѣютъ предметомъ своихъ занятій по отношенію къ семинаріямъ: избраніе изъ среды священно-служителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія семинарскаго правленія, изысканіе средствъ для содержанія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ; назначеніе запасныхъ мѣстныхъ средствъ на случай сиротства кого-либо изъ воспитанниковъ послѣ распредѣленія учениковъ на казенныя вакансіи и доставленіе вспомошествованія воспитанникамъ, не пользующимся казеннымъ содержаніемъ. По отношенію къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ дѣятельность епархіальныхъ създовъ заключается въ изысканіи средствъ для ихъ

содержанія и въ избраніи двухъ членовъ въ совѣтъ училища. Отъ этихъ же сѣздовъ зависитъ разграниченіе училищныхъ округовъ, а также изысканіе общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей со стороны духовенства всей епархіи помощи какому-либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ оружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, содержать училище своего округа.— Оружные сѣзды предметомъ своихъ занятій имѣютъ: изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлью, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ; опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій; избраніе двухъ членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей, а до послѣдняго времени и кандидатовъ на должность смотрителя училища.

Изъ приведенныхъ постановленій Святѣйш. Синода о сѣздахъ видно, что кругъ дѣятельности ихъ весьма не обширенъ, но не смотря на свою скромную задачу, они въ теченіи 14-ти лѣтъ сослужили добрую службу духовно-учебнымъ заведеніямъ. Не говоря о женскихъ епархіальныхъ училищахъ, которыя существованіемъ и процвѣтаніемъ своимъ обязаны епархіальнымъ сѣздамъ, мужскія училища своимъ обновленіемъ и благоустройствомъ обязаны исключительно окружнымъ сѣздамъ. Ни введеніе новыхъ уставовъ въ училищахъ, ни частыя ревизіи ихъ членами-ревизорами учебнаго комитета не могли бы такъ скоро пересоздать наши бѣдныя бурсы въ благоустроенныя учебныя заведенія, если бы не было

призвано духовенство къ участию въ судьбѣ ихъ. Намъ кажется, если бы духовенство устранено было теперь отъ того дѣятельнаго участія, какое доселѣ принимало въ устроеніи духовныхъ училищъ, послѣднія непременно пришли бы въ упадокъ. Между тѣмъ въ послѣдніе два года нерѣдко приходилось слышать и читать отзывы неблагоприятныя для съѣздовъ, признаваемыхъ противниками ихъ учрежденіемъ непригоднымъ и нецѣлесообразнымъ. Насколько основательны подобныя отзывы, лучше всего можно видѣть изъ обзора дѣятельности съѣздовъ въ разныхъ епархіяхъ.

Въ предлагаемой статьѣ сдѣланъ будетъ обзоръ дѣятельности съѣздовъ въ нашей епархіи. Въ своемъ обзорѣ мы не будемъ держаться хронологическаго порядка, въ какомъ происходили съѣзды, а сначала обратимъ вниманіе на дѣятельность общепархіальныхъ съѣздовъ, а затѣмъ укажемъ, что сдѣлано каждымъ окружнымъ съѣздомъ для своего училища.

I.

Со времени изданія постановленій Святѣйш. Синода о съѣздахъ, въ Полтавской епархіи было пять общепархіальныхъ съѣздовъ. Первый происходилъ съ 15 по 18-е февраля 1869 г. На основаніи указа Свят. Синода отъ 10 декабря 1868 г., поручившаго Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе о созваніи въ возможно-непродолжительномъ времени общепархіальнаго съѣзда, какъ для избранія членовъ отъ духовенства въ педагогическое собраніе семинаріи, такъ равно и для обсужденія другихъ вопросовъ, касающихся семинаріи, въ указанныхъ уставомъ предѣлахъ, Полтавская духовная консисторія (15 января 1869 г.) разослала благочиннымъ указъ о избра-

ни уполномоченныхъ на съѣздъ, имѣющій открыться 15 февраля 1869 г. Всѣхъ уполномоченныхъ явилось на съѣздъ 74. Наше духовенство, призванное къ новой дѣятельности, оказалось довольно подготовленнымъ къ ней. Журналы съѣзда свидѣтельствуютъ, что оно съ большою разборчивостію избирало уполномоченныхъ и сами уполномоченные съ умѣньемъ и тактомъ вели дѣло на съѣздѣ.

Предъ началомъ своихъ засѣданій о.о. уполномоченные явились къ Преосвященному за благословеніемъ. Преподавая имъ благословеніе, Преосвященный въ краткой рѣчи высказалъ желаніе, чтобы они вели свое совѣщаніе „спокойно и разумно“ и, указавъ на главный предметъ ихъ занятій, дозволилъ разсуждать и обо всѣхъ другихъ своихъ нуждахъ и желаніяхъ и предложилъ съ своей стороны на обсужденіе ихъ вопросы: о благотворительныхъ совѣтахъ, о проповѣдничествѣ, о воскресныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ и объ улучшеніи положенія чиновниковъ консисторіи. На разсмотрѣніе съѣзда Владыка передалъ еще статью „о говѣніи“ протоіерея Іоанна Крамаренка и „проектъ объ учрежденіи благотворительскаго братства миротворенія и христіанскаго единенія по административно-церковному управленію подъ покровомъ Пресвятыя Богородицы Одигитріи“, протоіерея Евграфа Илляшевича.

Занятія съѣзда начались избраніемъ предсѣдателя. Изъ предложенныхъ кандидатовъ большинствомъ 70 голосовъ избранъ былъ законоучитель Полтавской гимназіи, магистръ богословія, Протоіерей Николай Думитрашко. Выборъ предсѣдателя былъ весьма удачный. Покойный протоіерей былъ однимъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ духовныхъ лицъ въ епархіи и отличался умѣньемъ и тактичностью. Избраніе его въ предсѣдателя служило ручательствомъ, что съѣздъ будетъ вести свои занятія, какъ желалъ Владыка,

„спокойно и разумно“, и не сдѣлаеть никакихъ серьезныхъ промаховъ. Дѣлопроизводителемъ избранъ былъ Протоіерей Николай Терлецкій, а его помощникомъ Протоіерей Григорій Субботинъ.

Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей, предсѣдатель предложилъ уполномоченнымъ, для руководства при совѣщаніяхъ, выслушать Высочайше утвержденныя положенія о собраніяхъ сословныхъ. Это сдѣлано было очень встатѣ, потому что синодальныя постановленія о сѣздахъ не были еще въ подробностяхъ извѣстны, а многіе изъ уполномоченныхъ не были знакомы и съ положеніями о собраніяхъ сословныхъ.

Дѣйствія сѣзда по отношенію къ семинаріи. Согласно вышеупомянутому указу Свят. Синода на имя Преосвященнаго, сѣздъ прежде всего приступилъ къ выбору трехъ членовъ отъ духовенства въ составъ правленія семинаріи. На основаніи 94 и 107 §§ устава духовныхъ семинарій, еще въ сентябрѣ 1867 г. избраны были три члена отъ духовенства въ семинарское правленіе, но такъ какъ въ избраніи ихъ принимало участіе только духовенство города Полтавы, то нужно было произвести новые выборы. Изъ предложенныхъ кандидатовъ наиболѣе голосовъ получили Протоіерей Николай Думитрашко, Протоіерей Алексѣй Капустянскій и священникъ мѣстечка Рѣшетилówki Василій Яцевичъ. По поводу избранія послѣдняго о. ректоръ семинаріи подалъ о. предсѣдателю сѣзда заявленіе, въ которомъ просилъ его сообщить о. о. уполномоченнымъ „нѣкоторыя соображенія его относительно сего выбора, касающіяся, впрочемъ, не лица избраннаго, а мѣста его жительства и занимаемой имъ должности благочиннаго, въ отношеніи къ будущимъ обязанностямъ его, какъ члена педагогическаго, а, можетъ быть, и распорядительнаго Правленія.“ Соображенія, высказанныя о.

ректоромъ, приняты были во вниманіе какъ о. Яцевичемъ, такъ и съѣздомъ. Первый, по выслушаніи заявленія о. ректора, „самъ увидѣлъ всѣ трудности быть членомъ Правленія семинаріи, по отдаленности его мѣста жительства и благотворительной должности,“ и попросилъ собраніе уполномоченныхъ уволить его отъ сего званія. Принявъ во вниманіе соображенія о. ректора и заявленіе самого о. Яцевича, собраніе уполномоченныхъ рѣшило приступить вновь къ избранію третьяго члена въ семинарское Правленіе. Большинство избирательныхъ шаровъ получилъ кафедральный протоіерей Даниилъ Бутовскій, который вмѣстѣ съ двумя первыми протоіереями и утвержденъ былъ Преосвященнымъ въ должности члена Правленія семинаріи отъ духовенства. Чтобы не показалось страннымъ заявленіе отца ректора по поводу избранія о. Яцевича, считаемъ нужнымъ замѣтить, что, по опредѣленіямъ Свят. Синода (17 ноября—19 декабря) 1869 г. и 20 апрѣля (15 мая) 1873 г.), кандидатами въ члены семинарскаго Правленія могутъ быть только тѣ изъ священнослужителей окрестныхъ приходовъ, которые имѣютъ возможность въ точности исполнять обязанности членовъ семинарскаго Правленія. Мѣстечко Рѣшетилровка, какъ извѣстно, отстоитъ отъ Полтавы въ 36 верстахъ. Живя въ такомъ разстояніи отъ мѣста нахождения семинаріи, какъ бы ни было усердно лицо въ исполненіи своихъ обязанностей, оно не можетъ исполнять, сколько ни будь исправно, обязанности члена семинарскаго Правленія.

Вторымъ дѣломъ съѣзда по отношенію къ семинаріи было избраніе комиссіи для осмотра помѣщенія семинаріи и заслушаніе записки о. ректора о состояніи и нуждахъ семинаріи. Изъ обширной записки отца ректора съѣздъ, между прочимъ, узналъ, что въ семинаріи обучается 311 учениковъ: 87 въ высшемъ отдѣленіи, 101 въ

среднемъ и 123 въ низшемъ. Изъ нихъ 100 человекъ содержится на счетъ суммъ епархіальныхъ, 2 на пожертвованія почетнаго блюстителя, а остальные на средства своихъ родителей. На наемъ помѣщеній для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, семинарской больницы и начальствующихъ лицъ расходуется 2800 руб. въ годъ. Средства для содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ не богаты, но на скудость ихъ можно жаловаться развѣ по неожиданному повышенію цѣнъ на предметы матеріальнаго продовольствія. Состояніе учебное въ семинаріи не находится на той степени совершенства, на какой бы желательно оно видѣть, по причинѣ, между прочимъ, слабой подготовки училищныхъ учениковъ. Средства для содержанія ученической бібліотеки, основанной на пожертвованія учащихъ и учащихся, недостаточны, и для приумноженія въ ней полезныхъ книгъ необходимо воспособленіе епархіальнаго духовенства. Вслѣдствіе разбросанности квартиръ своекоштныхъ воспитанниковъ надзоръ за образомъ ихъ жизни и нравственнымъ поведеніемъ затруднителенъ. Поэтому Правленіе семинаріи проситъ о.о. уполномоченныхъ войти въ посужденіе и постановить опредѣленіе, чтобы родители ставили на квартирахъ своихъ дѣтей съ вѣдома и по указанію семинарскаго Правленія, и притомъ не иначе, какъ заключая письменныя условія съ хозяевами. Многіе изъ учениковъ семинаріи носятъ одежду и по покрою, и по матеріи, не приличную воспитанникамъ духовно-учебнаго заведенія. 174 § семинарскаго устава требуетъ наблюдать семинарскому начальству, чтобы ученики носили однообразную, приличную, соотвѣтственно времени года, одежду. Безъ пособія родителей распоряженія семинарскаго начальства малодѣйствительны, поэтому о.о. уполномоченные приглашаются обсудить и этотъ предметъ и сдѣлать по нему

нужное опредѣленіе. Постановленія семинарскаго устава о своевременной явкѣ воспитанниковъ въ семинарію послѣ зимнихъ вакацій выполняются не съ точностію, съ какою должно бы, и съ не малымъ ущербомъ для учебнаго дѣла. Такъ какъ взысканія съ учениковъ за позднюю явку со стороны начальства не имѣютъ успѣха, то о.о. уполномоченные съѣзда оказали бы не малую услугу учебному дѣлу семинаріи, если бы благоволили, по надлежащемъ обсужденіи сего дѣла, своимъ постановленіемъ obligать родителей по прописанному подчиняться строго постановленіямъ устава. Между воспитанниками укоренилась вредная привычка въ табакобуренію, искорененіе которой возможно только при содѣйствіи родителей. Начальство семинаріи проситъ съѣздъ сдѣлать необходимое по сему распоряженіе, а равнымъ образомъ сдѣлать постановленіе о вмѣненіи родителямъ въ обязанность снабжать дѣтей средствами въ приобрѣтенію учебныхъ пособій, нанимать имъ квартиры, съ условіемъ, въ положенные св. церковію посты, давать столъ постный, а также, при отправленіи дѣтей въ семинарію, снабжать каждого изъ нихъ описью имущества, какое даютъ имъ, чтобы семинарская инспекція имѣла возможность повѣрять, по временамъ, цѣлость имущества ученическаго и этимъ самымъ удерживать ихъ отъ продажи и закладыванія вещей.

Собраніе о.о. уполномоченныхъ выслушало съ должнымъ вниманіемъ записку о. ректора семинаріи и, по обстоятельномъ обсужденіи высказанныхъ въ ней заявленій, сдѣлало необходимыя постановленія. Такъ относительно вспоможенія ученической бібліотекѣ, собраніе положило просить о.о. благочинныхъ, чрезъ уполномоченныхъ епархіальнаго съѣзда, пригласить подвѣдомые имъ причты къ единовременному добротному сильному

пожертвованію на наученческую семинарскую бібліотеку, пригласивъ къ тому и свѣтскихъ лицъ въ приходѣ, соучастствующихъ духовному образованію. Пожертвованія эти благочинные должны препроводить отъ себя прямо въ Правленіе семинаріи. На будущее же время отцы дѣтей, обучающихся въ семинаріи, должны на билетахъ означать сумму, жертвуемую ими на бібліотеку. По поводу сна заднаго въ запискѣ о наймѣ квартиръ для учениковъ собраніе опредѣлило: просить Правленіе семинаріи при началѣ каждаго учебнаго года озаботиться составленіемъ списка хозяевъ, желающихъ имѣть у себя квартирантовъ воспитанниковъ въ семинаріи, съ означеніемъ цѣны квартиры и числа учениковъ. Родители же обязаны ставить своихъ дѣтей на тѣхъ только квартирахъ, кои будутъ указаны Правленіемъ семинаріи, причемъ дѣлать письменный договоръ съ хозяевами, а каковой договоръ долженъ быть представленъ инспектору семинаріи или его помощнику. Произвольный переходъ учениковъ съ одной квартиры на другую положительно воспрещается. Перемѣна квартиры можетъ быть сдѣлана съ вѣдома начальства семинаріи и по уважительнымъ причинамъ. Касательно заявленія о недостаткахъ въ одеждѣ воспитанниковъ, собраніе постановило: всѣ указанные недостатки въ одеждѣ своекоштныхъ учениковъ семинаріи исправлять и обязать родителей въпредь сообразоваться съ принятыми для казеннокоштныхъ учениковъ покроємъ и цвѣтомъ платья, какъ дѣтняго, такъ и зимняго. По поводу заявленія о несвоевременной явкѣ учениковъ послѣ зимнихъ каникулъ, собраніе положило: обязать родителей всѣмимѣрами стараться о своевременномъ отправленіи дѣтей въ семинарію, означая въ билетахъ время выѣзда дѣтей изъ дому, а въ случаѣ задержки обозначать въ билетахъ причины ея. На счетъ табакуренія учениками собраніе поста-

новило „обязать родителей всеми мѣрами содѣйствовать къ искорененію въ дѣтяхъ привычки курить.“ Для снабженія родителями дѣтей средствами къ приобрѣтенію учебниковъ постановлено: просить семинарское Правленіе „поставлять въ извѣстность родителей о новыхъ учебникахъ и ихъ цѣнѣ, выставляя на билетахъ, какихъ учебниковъ не имѣеть извѣстный ученикъ.“ Согласно съ заявленіемъ о. ректора, собраніе постановило, чтобы родители, заключая письменные договоры съ квартиросодержателями, вносили въ нихъ условія о постномъ столѣ во всѣ посты и постные дни, опредѣленные нашею Православною Церковію. Точно также и относительно снабженія учениковъ обстоятельно описью имущества, какое дается имъ родителями, собраніе сдѣлало распоряженіе, согласное съ заявленіемъ въ запискѣ о. ректора.— На эти рѣшенія сѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „заявленная собраніемъ сѣзда готовность содѣйствовать по мѣрѣ силъ къ усиленію средствъ на содержаніе и благоустройство ученической бібліотеки доброе благословенное дѣло. Заслуживаютъ полного одобренія и всѣ прочія рѣшенія сѣзда.“

Коммиссія, избранная для осмотра семинаріи, въ своемъ отзывѣ заявила, что какъ помѣщенія, такъ и все имущество семинарское содержится съ такой чистотой и аккуратностью, какихъ только возможно пожелать при тѣхъ средствахъ, какими располагаетъ семинарія. Содержаніе воспитанниковъ пищею найдено очень удовлетворительнымъ, а относительно одежды и бѣлья замѣчено, что казенные воспитанники получаютъ ихъ не въ весьма достаточномъ количествѣ. Выслушавъ докладъ коммиссіи, собраніе положило—принести всему Правленію семинаріи искреннѣйшую благодарность сѣзда за его заботливость о сколько возможно лучшемъ содержаніи учениковъ при

небольшихъ экономическихъ средствахъ, а по поводу заявленія комиссіи о недостаточномъ количествѣ у воспитанниковъ одежды и бѣлья—положили просить Правленіе семинаріи, если возможно, восполнить этотъ недостатокъ. Чтобы пособить семинарской экономіи и съ своей стороны, съѣздъ постановилъ сдѣлать немедленно чрезъ о.о. благочинныхъ сборъ добровольныхъ пожертвованій отъ причтовъ для увеличенія комплекта бѣлья казенныхъ учениковъ семинаріи.

Въ виду довольно благопріятнаго отзыва комиссіи о состояніи семинаріи, страннымъ кажется мнѣніе председателя съѣзда, что было бы выгоднѣе для учениковъ, если бы вмѣсто казеннаго содержанія выдавать имъ деньги на квартиру и одежду, и квартиры имѣть въ частныхъ домахъ. По его вычисленію, на каждаго казеннаго ученика пришлось бы до 150 р. въ годъ, если бы къ отпускаемой на содержаніе ихъ суммѣ приложить сумму, затрачиваемую на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и проч. Для осуществленія этой мысли *впослѣдствіи*, онъ предложилъ съѣзду распространить ее по епархіи для ознакомленія съ нею духовенства. Но что выгодно въ экономическомъ отношеніи въ извѣстное время, то не всегда можетъ быть выгодно, а потому на заявленіе председателя, одобренное и съѣздомъ, Преосвященный замѣтилъ, что, „мысль эта неосуществима и теперь, а тѣмъ менѣе она осуществима *впослѣдствіи*, когда, согласно 120 § семинарскаго устава, устроится общежитіе не только для казеннокоштныхъ, но и для своекоштныхъ воспитанниковъ. Потому въ распространеніи этой мысли по епархіи, для большаго съ нею ознакомленія, нѣтъ надобности.“

Дѣйствія съѣзда по отношенію къ женскому епархіальному училищу. За четыре мѣсяца до съѣзда, а именно 17 октября 1868 г., отеческими заботами Преосвящен-

наго Иоанна открыты были приготовительный и два первые класса женскаго епархіальнаго училища. Какъ учебное заведеніе, содержимое на средства духовенства всей епархіи, епархіальное училище подлежит вѣдѣнію обще-епархіальнаго съѣзда. Поэтому съѣздъ, какъ собраніе уполномоченныхъ отъ духовенства всей епархіи, долженъ былъ обратить надлежащее вниманіе на состояніе вновь открытаго разсадника просвѣщенія для дѣвицъ духовнаго званія. Для внимательнаго осмотра училища и ознакомленія съ состояніемъ его съѣздъ избралъ особую комиссію, а для наблюденія за благосостояніемъ училища избралъ, согласно 17 § устава женскихъ епархіальныхъ училищъ, на трехлѣтній срокъ двухъ членовъ въ училищный совѣтъ. Въ эту должность большинствомъ голосовъ избраны и утверждены Пресвященнымъ Протоіерей Даниилъ Бутовскій и Протоіерей Павелъ Катрановъ. Комиссія, обзрѣвавшая училище, нашла его благоустроеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ и въ своемъ потыѣ выразила пожеланіе, „чтобы Богъ сподобилъ духовенство въ недалекомъ будущемъ увидѣть въ такомъ же благоустройствѣ училищныя заведенія нашихъ сѣнової.“ По поводу доклада комиссіи, съѣздъ опредѣлилъ привести прежде всего искреннѣйшую сѣновою благодарности и глубочайшую признательность Его Пресвященству за его истинно-отеческую заботливость объ устройствѣ училища и существующій въ немъ порядокъ во всѣхъ да отношеніяхъ, а затѣмъ благодарить также членовъ совѣта училища, принимавшихъ дѣятельное участіе въ его благоустройствѣ, и начальницу училища — за соблюденіе порядка, чистоты и опрятности, найденныхъ въ училищѣ комиссію. — Выраженное комиссіею желаніе благоустройства и мужскихъ училищъ встрѣтило глубокое сочувствіе въ Пресвященномъ, который на докладъ ея написалъ слѣдующее: „Желанію

комиссії о приведеніи въ такое же благоустройство училищныхъ заведеній, въ которыхъ воспитываются сыновья духовенства нашей епархіи, я глубоко сочувствую, и въ свое время, собравшись съ силами, мы вмѣстѣ всѣми мѣрами позаботимся объ этомъ.“ — По епархіальному женскому училищу сѣздъ еще постановилъ, чтобы въ училище принимались дѣти въ возможной равномѣрности — по уѣздамъ, какъ поступающія на средства родителей, такъ и на средства епархіальнаго духовенства.

Дѣйствія сѣзда по отношенію къ мужскимъ духовнымъ училищамъ. — Вопросы, поднятые на сѣздѣ о мужскихъ духовныхъ училищахъ, касались, во первыхъ, мѣста нахождения училищъ и разграниченія училищныхъ округовъ, а во вторыхъ — изысканія средствъ на устройство помѣщеній въ училищахъ Полтавскомъ, Роменскомъ и Переяславскомъ. При обсужденіи перваго вопроса сѣздъ постановилъ: оставить училища тамъ, гдѣ онѣ находятся; а для устраненія неудобствъ, представляющихся для духовенства половины Прилукскаго уѣзда, пограничной съ Переяславскимъ, и половины Лохвицкаго, смежной съ Лубенскимъ, отъ принадлежности ихъ къ Роменскому училищному округу, просить Его Преосвященство дозволить передѣлить епархію на училищные округа болѣе правильнымъ образомъ противъ существующаго раздѣла. — По поводу сихъ опредѣленій сѣзда Преосвященный написалъ слѣдующее: „вопросъ быть или не быть тому или другому изъ мѣстныхъ уѣздныхъ училищъ въ томъ или другомъ городѣ подлежитъ ближайшему, непосредственному обсужденію въ полномъ собраніи сѣзда того или другаго учебнаго округа. Поднятіе же этого вопроса въ епархіальномъ сѣздѣ, какъ и предрѣшеніе онаго неумѣстны; а сознаниемъ необходимости въ новой перемѣнѣ учебныхъ округовъ сѣздъ,

вопреки положительному своему рѣшенію объ оставленіи всѣхъ училищъ на своихъ мѣстахъ, самъ подрываетъ существованіе одного изъ нихъ, именно Роменскаго, когда считаетъ необходимымъ половину Прилуцкаго уѣзда отдѣлить отъ Роменскаго училищнаго округа къ Переяславскому, а половину Лохвицкаго къ Лубенскому округу. Роменское училище, и при настоящемъ составѣ своего училищнаго округа, имѣетъ не болѣе 120 учениковъ на лицо; если же отойдутъ отъ Роменскаго округа половина уѣздовъ Прилуцкаго и Лохвицкаго, то для кого оно будетъ существовать и на какія средства?

По обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ на устройство помѣщеній въ трехъ уѣздныхъ училищахъ, съѣздъ постановилъ: 1) просить ходатайства Преосвященнаго предъ Свят. Синодомъ о пособіи на сій предметъ изъ имѣющихся въ его завѣдываніи строительныхъ суммъ; 2) обращать излишки отъ свѣчной епархіальной суммы исключительно на устройство училищъ; 3) ограничить свѣчной взносъ отъ епархіи въ хозяйственное управленіе тою цифрою, въ какой онъ поступалъ до 1865 года; 4) до приведенія училищъ въ желанное устройство взимать ежегодно 5% съ копельковыхъ доходовъ всѣхъ церквей епархіи; 5) пригласить духовенство епархіи къ единовременнымъ посильнымъ пожертвованіямъ изъ собственныхъ средствъ на тотъ же предметъ. — На опредѣленія съѣзда Преосвященный замѣтилъ, что „изысканіе средствъ къ лучшему содержанію того или другаго училища лежитъ на обязанности окружныхъ съѣздовъ и къ перенесенію этихъ обязанностей въ епархіальный съѣздъ нѣтъ законнаго основанія; да и нѣтъ надобности въ такой централизаціи. Предположеніе епархіальнаго съѣзда относительно процентнаго ежегоднаго сбора съ доходовъ церквей и единовременнаго, какъ и ежегоднаго, опредѣ-

деннаго взноса отъ самаго духовенства на благоустройство училищъ, будетъ передано на безотлагательное и обстоятельное обсужденіе мѣстныхъ окружныхъ съездовъ въ первый, назначенный для этихъ съездовъ, срокъ". Касательно ходатайства предъ высшимъ начальствомъ о пособіи извѣстительной суммы на устройство училищъ, Преосвященный замѣтилъ, что въ этомъ можно приступить не иначе, какъ по обстоятельному разъясненіи мѣстными съездами дѣйствительной необходимости въ такомъ пособіи. Ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ ограниченіи свѣчной суммы Преосвященный отклонилъ, какъ неумѣстное и напрасное, а объ остаткахъ отъ свѣчной суммы сдѣлалъ извѣстнымъ духовенству, что Свят. Синодъ давно уже разрѣшилъ ему обращать эти остатки на улучшеніе содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. *Въ дѣлѣ о томъ, какъ извѣстительной суммѣ изъ свѣчной суммы*

Обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ съезду Преосвященнымъ Изъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе съезда Преосвященнымъ, прежде всего обращено было вниманіе на благоточинческіе совѣты. Для удовлетворительнаго рѣшенія этого важнаго для духовенства вопроса съездъ образовалъ комиссію изъ четырехъ уполномоченныхъ и поручилъ ей разработать тебѣ въ особомъ проектѣ. Выработанный комиссіею проектъ тщательно былъ рассмотрѣнъ съездомъ и найденъ въ похвоставу полнымъ, ясно очерчивающимъ значеніе благоточинческихъ совѣтовъ, цѣль ихъ учрежденія и кругъ ихъ дѣятельности". Поэтому постановлено было: представить проектъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить разрѣшить учрежденіе по нему благоточинческихъ совѣтовъ въ Молтавской епархіи. — На журналѣ съезда Преосвященный написалъ: «правила для благоточинческихъ совѣтовъ будутъ даны мною въ свое время».

Вопросы о проповѣдничествѣ и воскресныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ съ прихожанами подверглись внимательному и всестороннему обсужденію съѣзда. При разсужденіи о проповѣдничествѣ, какъ видно изъ журнальной записи, происходили продолжительныя пренія по препятствіяхъ, яко бы встрѣчаемыхъ проповѣдникомъ. Какія это препятствія, — въ журналѣ ничего не сказано; онѣ остались невыясненными и для Преосвященнаго, который въ резолюціи выразилъ желаніе получить отъ духовенства подробныя и обстоятельныя объ этомъ свѣдѣнія. Съѣздъ призналъ однако обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей произносить прихожанамъ и въ воскресные и праздничные дни краткія назидательныя поученія въ выраженіяхъ самыхъ доступныхъ народу, избѣгая всячески непонятныхъ для народа фразъ и объясненій. Наиболѣе необходимымъ и подходящимъ предметомъ для проповѣди признано: раскрытіе жизни и ученія Іисуса Христа по евангелію; жизнь Божіей Матери и исторія учрежденныхъ въ честь ея праздниковъ; составъ и значеніе воскреснаго и праздничнаго богослуженій и изложеніе житій *важнѣйшихъ* святыхъ. Относительно такъ называемыхъ очередныхъ обязательныхъ словъ и бесѣдъ постановлено, чтобы таковыхъ назначаемому было одинаковое количество по всеѣмъ благочиніямъ, а именно по двѣ въ годъ, а катихивическія поученія совсѣмъ отмѣнены, „такъ какъ такія поученія не будутъ имѣть мѣста, при неслабомъ проповѣдываніи живымъ изустнымъ словомъ“. По обсужденіи вопроса о воскресныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ съ прихожанами, могущихъ благотворно вліять на развитіе ихъ религіознаго чувства, съѣздъ постановилъ: „всѣми мѣрами стараться заводить тѣ и другія, избирая мѣстами для нихъ или храмъ, или приходскую школу, и вообще не упуская случая заводить оныя при всякомъ удоб-

номъ случаѣ въ благоприличномъ Собраніи прихожанъ". —
Опредѣленія съѣзда по одѣтимъ вопросамъ одобренны
Преосвященнымъ, кромѣ опредѣленія о катихизическихъ
поученіяхъ, произношеніе которыхъ онъ призналъ не-
обходимымъ усилить. Съ этою цѣлью имъ предоставлено
самому духовенству на благотиническихъ съѣздахъ, из-
брать способныхъ катихизаторовъ для постояннаго про-
повѣдыванія истины въ вѣрученія христіанскаго, по руко-
водству православнаго катихизиса; во всѣ воскресныя и
праздничныя дни, во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ епар-
хій, изъ мѣстныхъ священнослужителей тѣхъ мѣстечекъ
и городовъ. По вопросу объ обезпеченіи чиновниковъ консисторіи,
который также предложенъ былъ Преосвященнымъ на
обсужденіе съѣзда, послѣдній, по наведеніи чрезъ пред-
сѣдателя точныхъ справокъ у секретаря о числѣ служа-
щихъ и количествѣ отпускаемой на содержаніе ихъ сум-
мы изъ государственнаго казначейства, постановилъ от-
пускать на сей предметъ ежегодно 5000 руб. и для со-
ставленія такой суммы вносить по 1/4 коп. отъ дупль
обоюго пола въ каждомъ приходѣ. Одновременно съѣздъ
постановилъ, чтобы впередъ, при отдачѣ метрическихъ и
исповѣдныхъ книгъ, благотинныя ничего не вимали съ
причтовъ церквей, а чиновники консисторіи не имѣли
притязанія на благодарность, если кто изъ духовенства
пожелаетъ имѣть справку въ консисторіи, для него нуж-
ную. Этого постановленія съѣзда Преосвященный не
утвердилъ, потому что въ скоромъ времени послѣдовало
значительное увеличеніе чиновникамъ консисторіи жало-
ванья отъ казны. Переданный Преосвященнымъ на разсмотрѣніе про-
ектъ о бы учрежденіи благотиническаго общества миро-
творенія и христіанскаго единенія, составленный Про-

тоіереемъ Евграфомъ Илляшевичемъ, съѣздъ, согласно заключенію читавшей его особой комиссіи, призналъ не пригоднымъ по его неудобопримѣимости и оставилъ безъ послѣдствій. Статья Протоіерея Іоанна Крамаренка „о говѣніи“, въ которой содержатся чрезвычайно прискорбныя указанія на встрѣчающіяся какъ между мірянами, такъ и духовенствомъ уклоненія отъ исполненія уставовъ церковныхъ, была прочитана на съѣздѣ и по выслушаніи ея собраніе постановило: „принявъ къ свѣдѣнію и, въ потребномъ случаѣ руководствуясь ея указаніями, заботиться объ исправленіи недостатковъ какъ между мірянами, такъ и въ средѣ духовенства“.

Обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ о. о. уполномоченными. Самый важный и серьезный для духовенства вопросъ объ учрежденіи въ епархіи эмеритальной кассы былъ предложенъ на обсужденіе съѣзда по мысли Протоіерея Н. Терлецкаго. Объясненія о. протоіерея о назначеніи кассы, ея цѣли и правилахъ, а также и порядка взносов въ оную, встрѣтили живѣйшее сочувствіе въ средѣ о. о. уполномоченныхъ, которые единогласно и изъявили желаніе имѣть оную въ епархіи. Для надлежащей разработки этого вопроса признано необходимымъ образовать комиссію, подъ предсѣдательствомъ самого протоіерея Терлецкаго, изъ уполномоченныхъ священниковъ Луки Рекала и Александра Россинскаго. Комиссіи поручено было представить въ возможно-скорѣйшемъ времени подробный проектъ объ эмеритальной кассѣ на разсмотрѣніе Его Преосвященства и напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для обсужденія онаго духовенствомъ епархіи. Преосвященный отнесся сочувственно къ учрежденію кассы и съ своей стороны замѣтилъ, что это предметъ, стоящій особаго вниманія и заботливости самаго духовенства, въ видахъ обезпеченія будущности

вдовъ и сиротъ его вѣрными средствами жизни, соотвѣтственно участію каждаго вкладчика въ составѣ кассы.“ Но не смотря на общее сочувствіе къ этому вопросу— Преосвященнаго и духовенства, эмеритальной кассы въ нашей епархіи не существуетъ и понынѣ. Далѣе въ собраніи сѣзда подняты были вопросы о способѣ избранія благочинныхъ, объ увеличеніи кошельковаго взноса отъ болѣе достаточныхъ церквей въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, о приданіи неофициальной части епархіальныхъ вѣдомостей большаго мѣстнаго интереса и о томъ, при сколькихъ наличныхъ голосахъ уполномоченныхъ сѣздъ можетъ начинать свои дѣйствія и рѣшать вопросы, подлежащіе его вѣдѣнію. По вопросу о способѣ избранія благочинныхъ признано необходимымъ допустить къ участію въ выборѣ всѣхъ священно-служителей, кромѣ находящихся подъ запрещеніемъ священнослуженія, а изъ церковно-служителей по одному отъ причта. Въ виду того, что Преосвященному благоугодно было допустить выборное начало благочинныхъ въ епархіи, собраніе постановило: просить Его Преосвященство особымъ прошеніемъ дозволить произвести перебаллотировку всѣхъ благочинныхъ епархіи, исключая тѣхъ только, которые выбаллотированы въ эту должность въ недавнее время. Относительно увеличенія кошельковаго взноса въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія состоялось рѣшеніе, согласное съ предложеніемъ предсѣдателя, т. е. чтобы бѣднѣйшія церкви по прежнему вносили по два рубля, а болѣе состоятельныя гораздо выше, но сколько—въ журналѣ сѣзда не обозначено. Назначеніе пособія бѣднымъ духовнаго званія сѣздъ нашелъ удобнымъ представить благочинническимъ совѣтамъ, о чемъ и выразилъ свое желаніе въ журналѣ. Для приданія неофициальной части епархіальныхъ вѣдомостей большаго мѣстнаго инте-

реса съездъ опредѣлить просить Преосвященнаго сдѣлать распоряженіе, чтобы въ вѣдомостяхъ помѣщались достойныя статьи мѣтнаго епархіальнаго духовенства. Но, кажется, было бы основательнѣе, если бы съездъ, вмѣсто просьбы о печатаніи достойныхъ статей, выразилъ желаніе о присыланіи таковыхъ въ редакцію, потому что достойныя печатанія статьи духовенства, какъ замѣтилъ на журналѣ и Преосвященный, всегда найдутъ мѣсто въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и безъ особаго о томъ ходатайства.— За отсутствіемъ тогда еще ясныхъ узаконеній, при какомъ числѣ уполномоченныхъ съезды могутъ считаться состоявшимися, собраніе постановило: признавать тотъ съездъ правильнымъ, на который прибыло уполномоченныхъ больше половины, хотя однимъ противъ всего состава ихъ. Но Преосвященный видоизмѣнилъ это опредѣленіе, положивъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, съездъ считать состоявшимся, когда въ собраніяхъ его присутствуетъ болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оныя депутатовъ. На всѣ прочія опредѣленія съезда Преосвященный изъяснилъ свое согласіе.

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, происходившемъ 18 февраля, о.о. уполномоченные, сознавая, что успехомъ своимъ на съездѣ они обязаны, главнымъ образомъ, вниманію Преосвященнаго, съ отеческою довѣрчивостію доволншаго съезду войти въ обсужденіе не только однихъ дѣлъ, касающихся семинаріи, но всѣхъ нуждъ и потребностей епархіи, единогласно постановили: выразить Его Преосвященству глубочайшую признательность и искреннѣйшую благодарность отъ лица всей Полтавской епархіи. Это опредѣленіе о.о. уполномоченные привели въ исполненіе по молитвенномъ заключеніи своихъ занятій,

когда въ полномъ составѣ представились Преосвященному для принятія напутственнаго благословенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ слову о Переяславской Успенской церкви,

(По поводу статьи, напечатанной въ 190 № газеты „Кіевлянинъ“ за 1882 годъ: „Памяти Богдана Хмельницкаго“).

Недалеко уже время, когда маститый нашъ градь Кіевъ украсится новымъ историческимъ памятникомъ, воздвигаемымъ сынами „единой недѣлимой Россіи“ (*) славному историческому дѣятелю, гетману Малороссіи, Богдану Хмельницкому. Памятникъ поставленъ и скоро послѣдуетъ его открытіе. Но все-ли будетъ сдѣлано? Вполнѣ-ли увѣковѣчится память о славномъ событіи? Нѣтъ, неполнѣ. Постановкою памятника Богдану Хмельницкому сыны Россіи выразятъ только свой гражданскій патриотизмъ, — признательность къ гражданскому дѣятелю событія. Но въ актѣ присоединенія Малороссіи есть еще другой дѣятель, который тоже явственно выдается и котораго нельзя забывать. Едва-ли бы Богданъ успѣлъ въ своемъ благомъ намѣреніи, если-бы народъ малороссійскій не былъ православнымъ. Припомнимъ рѣчь Богдана къ народу 8-го генваря 1654 года. Что заставило народъ изъ четырехъ правителей, которыхъ предложилъ Богданъ, остановиться на Царѣ Великой Россіи? То, что Онъ — Царь Православный. Значитъ, вѣра православная — вотъ главный дѣйствующій факторъ, отъ котораго дѣло приняло благопріятное направленіе. Далѣе, актъ народной воли чѣмъ закрѣпился на дѣлѣ? Молитвою и принесен-

(*) Надпись на памятникѣ.

віемъ присяги на вѣрноподданство Русскому Царю. Значить, увѣковѣчивая память гражданскаго дѣятеля, нельзя оставить безъ вниманія дѣятеля духовнаго, какъ дѣятеля главнаго, а слѣд. нельзя не увѣковѣчить и имени того храма и мѣста, имъ занимаемаго, гдѣ предки молились о единеніи своемъ съ царемъ единовѣрнымъ и закрѣпили искренность своего единенія священнымъ актомъ присяги. Такимъ увѣковѣченіемъ выразится религиозный патріотизмъ сыновъ Россіи, выразится ихъ благодарность Всевышнему за то, что во время благопотребное, Онъ воздвигъ мужа, сильнаго духомъ и ревнителя Православной вѣры, которому и помогъ совершить дѣло, проложившее путь къ славіи и благоденствію общаго нашего Отечества. Созданіемъ храма вполне увѣковѣчится народная память о славномъ событіи.

Переяславскій храмъ во имя Успенія Божіей Матери есть тотъ храмъ, въ коемъ принесена была представителями Малороссійскаго народа присяга на вѣрноподданство Россіи и впервые совершена молитва о ихъ единеніи съ царемъ православнымъ. Исторія не забудетъ сего храма. Повѣствуя въ своихъ лѣтописяхъ о присоединеніи Малороссійскаго края и главнымъ дѣятельмъ событія — Богданъ Хмельницкомъ, она непременно упомянетъ и объ Успенской Переяславской церкви, какъ представительницѣ, такъ сказать, Православной вѣры, послужившей главнымъ звѣномъ въ единенію двухъ родственныхъ племенъ. Значить, Переяславскій Успенскій храмъ имѣетъ такое же право на увѣковѣченіе его, какъ и память о Богданѣ Хмельницкомъ. И если время не сохранило стѣнъ того самаго храма (*), въ коемъ молились предки, то

(*) Тотъ храмъ сгорѣлъ въ 1760 году. Зданіе настоящаго Успенскаго храма построено по плану сгорѣвшаго. Значить, не все потеряно.

значение имени храма и занимаемого имъ мѣста отъ этого не теряется. Не въ лѣтописяхъ исторіи только онъ долженъ упоминаться, а долженъ стоять на самомъ дѣлѣ, какъ провозвѣстникъ благодѣтельнаго вліянія вѣры на устройство гражданскаго благосостоянія народа.

Такъ смотрѣлъ на значеніе Переяславскаго Успенскаго храма Царственный современникъ событія Великій Царь Алексѣй Михайловичъ. Сознывая важное значеніе для края событія, совершившагося въ Успенской церкви, и желая увѣковѣчить его существованіе, онъ пожертвовалъ въ 1660 году на Успенскую церковь деревню Ериковцы, въ 15 верстахъ отъ Переяслава, съ крестьянами и разными угодьями, и подъ Переяславомъ водяную мельницу. Но, къ прискорбію, царственный даръ сей въ послѣдствіи перешелъ во владѣніе частныхъ лицъ. Такъ смотрѣли на него и всѣ современники событія и всѣ послѣдующіе роды. Въ 1756 году, когда зданіе храма требовало значительнаго ремонта, а средствъ церковныхъ было мало (*), то причтъ и прихожане обратились къ Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ съ просьбою о пожертвованіи, мотивируя ее между прочимъ и тѣмъ, что храмъ построенъ на Государевъ коштъ (**). Такъ смотрятъ и теперь на Успенскую церковь мѣстное общество и правительственная духовная власть; то же воззрѣніе высказано и въ печати.

*) Въ то время даръ Царя Алексѣя Михайловича переходилъ въ частныя руки.

(**) Была ли сдѣлана субсидія, неизвѣстно. Въ поясненіе же выраженія: „Государевъ коштъ“ нужно припомнить то, что Успенская церковь первоначально построена Великимъ Княземъ Владиміромъ Мономахомъ въ 1098 году, и въ 1238 г. разрушена Татарами. Въ 1588 г. Князь Острожскій, Василій Васильевичъ, опять построилъ церковь на томъ-же мѣстѣ и подарилъ 307 десят. земли на содержаніе ея и причта, что и теперь есть.

Прихожане, сознавая важное историческое значеніе своего храма, еще въ 1869 году начали дѣло о постройкѣ новаго каменнаго храма, какъ историческаго памятника; но, не имѣя средствъ, просили епархіальное начальство исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на всероссійскую подписку. Ходатайство было принято; но первоначально вѣрно было изыскать мѣстныхъ средства къ построению храма. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ г. Переяславѣ образованъ по устройству Успенской церкви, какъ историческаго памятника, комитетъ изъ почетныхъ лицъ городскаго общества. На приглашеніе комитета, кромѣ частныхъ лицъ, отозвались посильными пожертвованіями нѣкоторыя уже земства и городскія думы. Въ распоряженіи комитета имѣется теперь уже свыше 11,000 руб. сер. Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ распоряженіе, что оы мѣсто, занимаемое Успенскою церковію, не было застроено постройкою новой деревянной церкви, какъ того желали нѣкоторые изъ прихожанъ, а дозволилъ имъ строить деревянную церковь, если имѣютъ средства, на новомъ мѣстѣ. Въ печати не разъ заходила рѣчь объ Успенской Переяславской церкви, какъ церкви исторической, заслуживающей уваженія, особенно сочувственный отзывъ былъ высказанъ въ журналѣ: „Древняя и новая Россія“ за 1880 годъ. (*)

Но вотъ недавно въ печати же раздалась рѣчь объ Успенской церкви въ иномъ родѣ.

Въ 190 № газеты „Кіевлянинъ“ за текущій годъ помѣщена статья подъ заглавіемъ: „памяти Богдана Хмельницкаго,“ анонимнаго автора, въ видѣ письма изъ Пере-

(*) Смотр. Полтав. Епарх. вѣд. за 1879 годъ № 19.— Брошюра: „Успен. церковь въ г. Переяславѣ,“ изъ 1880 г.—Журналъ „Нива“ 1880 г.—„Древняя и новая Россія“ м. декабрь.

яслава. Въ ней авторъ проводитъ ту мысль, что въ Переяславѣ слѣдуетъ поставить памятникъ Богдану Хмельницкому, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ противъ Кіевскаго, а Успенскую церковь не нужно строить, такъ какъ настоящее зданіе не то самое, въ коемъ принесена была присяга; въ Переяславѣ и безъ того много церквей. Несочувствіе къ Успенской церкви въ авторѣ до того доходитъ, что онъ удивляется, за чѣмъ до сихъ поръ причтъ этой церкви не раскассированъ, хотя самъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что церковь эта богатая и имѣетъ капиталы.

Считаю излишнимъ входить въ препирательство съ авторомъ относительно историческаго значенія Успенской церкви послѣ того, какъ ея значеніе сознавалось и въ прежнее время и теперь сознается. Несочувствіе анонимнаго автора къ сохраненію имени и мѣста религіознаго памятника обличаетъ въ немъ слабость, а пожалуй, и болѣе того — отсутствіе религіознаго чувства. Если бы онъ былъ въ полномъ смыслѣ патриотъ; то ревновалъ бы не о поправленіи церковно-историческихъ памятниковъ отечественной старины, а о ихъ сохраненіи, какъ видѣаютъ истинные ревнители славы церкви и отечества.

Но пусть-бы тѣмъ дѣломъ и кончилось, что авторъ предложилъ на обсужденіе гласности свой проектъ относительно постановки памятника Богдану Хмельницкому въ г. Переяславѣ въ замѣнъ постройки церкви, а то онъ почему-то заблагоразсудилъ свое письмо наполнить разными клеветами и на мѣстное общество, и на причтъ Успенской церкви, и ложными свѣдѣніями относительно зданія самой церкви и ея имущества. Авторъ пишетъ изъ Переяслава. Значитъ, если онъ желалъ знать суть дѣла относительно Успенской церкви во всѣхъ отношеніяхъ, то легко могъ добыть самыя точныя свѣдѣнія отъ лицъ, близко стоящихъ у дѣла. Но онъ этого не пожелалъ, и

въ слѣдствіе того вотъ что пишетъ: „Переяславъ, говорить авторъ письма, не имѣеть никакого памятника этого историческаго событія (присоединенія Малороссіи), и, конечно, не додумается даже до возможности увѣковѣчить какимъ нибудь образомъ это славное событіе, остающееся, впрочемъ, неизвѣстнымъ большинству населенія.“

Какая явная ложь и клевета! Какъ же не додумался, когда еще въ 1869 году возбудилъ дѣло о постройкѣ Успенской церкви въ память присоединенія Малороссіи, чтобы тѣмъ увѣковѣчить и имя, и мѣсто храма, гдѣ дана была присяга на вѣрнопопданство царю русскому? Развѣ это не будетъ памятникъ, вполне приличный мѣсту совершившагося событія? Развѣ это не благое и не патріотическое дѣло? Развѣ храмъ, построенный въ память событія, меньшее будетъ имѣть значеніе въ глазахъ народа, чѣмъ памятникъ Богдану Хмельницкому? Что скажете народу, когда, смотря на памятникъ и не видя храма, онъ спроситъ васъ: а гдѣ же храмъ, въ коемъ предки наши молились и присягали царю? Скажете: сгорѣлъ. Но мѣсто и имя храма не сгорѣли, скажетъ онъ вамъ въ отвѣтъ; а онѣ мнѣ дороги и священны: я желаю молиться, гдѣ молились предки, я желаю видѣть на томъ мѣстѣ храмъ, а не что другое: святая вѣра привела меня въ царю русскому и тѣмъ доставила мнѣ миръ и благоденствіе, а Богданъ былъ только орудіемъ; я много благодаренъ Богдану, а еще болѣе православной вѣрѣ; пусть же храмъ будетъ выразителемъ моихъ благодарственныхъ чувствъ ко Всевышнему.

Но въ глазахъ автора, постройка храма — затѣя пустая; онъ о ней знаетъ; но послушайте, какъ презрительно относится.

„Существуетъ, говоритъ авторъ, или, по крайней мѣрѣ, существовало *какое-то* предположеніе о возобновленіи или

постройкѣ новой церкви, существуетъ даже *какой-то* комитетъ по сооруженіи сего храма, который собираетъ пожертвованія. Но что дѣлаетъ комитетъ, имѣетъ ли онъ въ виду постройку храма и какъ велики средства,—неизвѣстно.

Какая наша недобросовѣстность! Скажите, пожалуйста, можно ли такъ не положительно говорить о дѣлѣ, бывши на мѣстѣ и имѣвши возможность узнать суть дѣла? Въдъ подобный образъ дѣйствія скорѣе похожъ на скрытную злонамѣренность, чѣмъ на правдивое слово, высказываемое съ благонамѣренною цѣлію. вмѣсто того, чтобы, узнавъ суть дѣла, прямо указывать его несостоятельность, его непригодность и предлагать свое, какъ лучшее, авторъ хитритъ, говорить предположительно, прикрывается неизвѣстностію, гдѣ ея вовсе нѣтъ. Если автору почему—то нежелательно было имѣть дѣло съ живыми людьми, то пусть бы заглянулъ въ печатное слово. Въ брошюрѣ: „Успенская церковь,“ которую легко достать въ продажѣ и въ Переяславѣ, и въ Кіевѣ, автору можно было добыть всѣ нужныя свѣдѣнія и о дѣятельности комитета, и его средствахъ; тамъ нашолъ бы и приглашеніе комитета къ пожертвованію. Но авторъ все это игнорировалъ и счелъ за лучшее, для достиженія своей цѣли, забросать камушками скромныхъ дѣятелей по увѣковѣченію священныхъ и дорогихъ народу памятниковъ вѣры православной.

Далѣе, какія данныя авторъ имѣетъ на то, чтобы сказать, что большинству населенія Переяслава неизвѣстно, какое важное историческое событіе совершилось въ ихъ городѣ? Положительно увѣряю, что это событіе хорошо извѣстно Переяславцамъ; они понимаютъ его значеніе, и только ихъ несостоятельность причиною того, что событіе ничѣмъ еще не увѣковѣчено. Съ полною увѣренностію можно утверждать, что Переяславцы не оставляютъ своего

Далѣ авторъ говоритъ: „въ 60-хъ годахъ церковь эта (Успенская) *почему-то* была признана ветхою; богослуженіе въ ней прекращено и съ тѣхъ поръ стоитъ она пустою. И здѣсь неправда. Не въ 60-хъ годахъ, а только въ 1876 году богослуженіе въ ней прекращено и утварь церковная — на престольная перенесена въ другую церковь, и прекращено *не почему-то*, а потому, что стала крайне ветха и не безопасна для богослуженія, какъ заявилъ о томъ архитекторскій осмотръ. Епархіальное начальство, по прекращеніи богослуженія, дозволило продать зданіе, и были покупатели, предполагавшіе изъ него построить тоже церковь, только въ меньшемъ видѣ. Но прихожане не соглашались ни продать, ни разобрать зданіе; потому оно и стоитъ досель, старѣя годъ съ годомъ, все больше и больше; а оставаясь долгое время безъ ремонта, приняло, дѣйствительно, угрюмый и мрачный видъ. Прихожане, такъ сказать, боятся наложить руки на храмъ древній и историческій, и тѣмъ изгладить въ памяти народной воспоминаніе о немъ, и самое мѣсто, гдѣ 8 вѣковъ (*) стоялъ храмъ, предать забвенію. Разрушить историческій храмъ и не создать на томъ мѣстѣ новаго, это въ глазахъ прихожанъ такое тяжкое преступленіе, что они за лучшее предоставляютъ рукѣ времени привести этотъ храмъ въ совершенное разрушеніе, чѣмъ рѣшиться на его разборку, не приступая въ тоже время къ созиданію новаго храма. „Что скажутъ о насъ дѣти и внуки, говорятъ они, когда прочтутъ исторію края и не найдутъ въ Переяславѣ храма во имя Успенія Божіей Матери, гдѣ впервые предки наши молились о единеніи Русскаго царства, Царя и народа? Пусть же ветхій храмъ, хотя какъ нибудь, да стоитъ, и напоминаетъ свѣтлое вѣковое событіе, не-

(*) Успенская церковь основана въ 1098 году.

жели никакого не будет“ (*). Все это авторъ могъ знать, и не захотѣлъ.

„Войдите туда, продолжаетъ далѣе авторъ, т. е. въ Успенскую церковь, и вамъ по неволѣ вспомнятся не время Богдана Хмельницкаго, а татарскіе погромы. Разрушенный и опрокинутый престоль и жертвенники, опрокинутые аналой и подсвѣчники деревянные, стоявшіе предъ престольными образами,—все это поломано, разбросано. Дырявая крыша церкви и выбитыя окна даютъ возможность разыгрываться здѣсь бурямъ, непогодамъ и птицамъ. Евреи видя, что церковь разрушается, а довольно обширный грунтъ, на которомъ она стоитъ, остается безъ употребленія, предлагаютъ продать то и другое“.

Скажите ради Бога, г. авторъ, въ чему такая наглая ложь? Когда это вы были и видѣли въ церкви татарскій погромъ? Могло ли это быть? Ничего подобнаго тамъ нѣтъ и не было. Всѣ вещи, оставшіяся въ церкви, стоятъ прилично; престолы не тронуты, жертвенники тоже, да и кто дерзнулъ бы ихъ трогать безъ нужды? Въ 1880 году посѣщаль храмъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка и не нашель никакого безпорядка; въ томъ же году осматриваль храмъ археологъ Кибальчичъ съ членами комитета и не видѣль ничего подобнаго; въ 1881 году посѣщаль его архитекторъ Павликовъ, командированный Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ, и ничего подобнаго не видѣль; были посѣтители и въ текущемъ году и не замѣтили татарскаго погрома. Всѣмъ бросается въ глаза одна ветхость храма и его нѣприглядная наружность. Правда, что окна выбиты бурею и птицею, но они забиты досками, и въ храмъ поддерживается надлежащая опрят-

(*) Комитетомъ постановлено употребить зданіе церкви на выпалку бирнича для новой церкви.

ность имѣющимся при храмѣ сторожемъ Далѣе, въ чему эта выдумка о предложеніи евреевъ? Никто изъ нихъ и не думалъ дѣлать подобнаго предложенія. Грунтъ церковный обнесенъ оградой и не представляетъ пустопорожняго мѣста.

„Что касается старинной утвари церковной, говоритъ авторъ, то она размѣщена по разнымъ церквамъ, и такъ какъ описи этому имуществу не было, то и неизвѣстно, вся ли сохранилась она? Напр неизвѣстно, гдѣ находятся крестъ и евангеліе, на которомъ присягали.“—И тутъ неправда. Утварь церковная хранится, главнымъ образомъ, въ одной церкви—кладбищенской. Опись имуществу церковному была и есть. Въ архивѣ церковномъ есть опись, составленная послѣ пожара въ 1760 году. Цѣнныя и болѣе древнія вещи, значащіяся въ этой описи, есть и теперь и внесены въ опись новую, составленную въ 1858 году. Археологомъ Кибальчичемъ въ 1880 году пересмотрѣна вся утварь Успенской церкви и составлена опись болѣе древнимъ предметамъ. Оказалось, что въ ризницѣ церковной вещей древнѣе XVII столѣтія нѣтъ. Есть крестъ ручной 1650 года и евангеліе 1636 года; предъ ними-то, какъ предполагаютъ, и была совершена присяга въ 1654 году 8-го генваря. А чтобы было взято евангеліе съ надписью о присягѣ въ Полтаву, какъ говоритъ авторъ, то едва-ли вѣрно это и о томъ нѣтъ нигдѣ записи. Еще болѣе невѣроятно то, что будто бы въ ризницѣ Успенской церкви была риза греческой работы IX вѣка, какъ говоритъ авторъ, когда церковь основана въ 1098 году, а въ 1236 году разрушена и уже въ 1588 году вновь построена.

Невѣрныя свѣдѣнія сообщаетъ авторъ относительно финансовъ Успенской церкви. „Церковь эта настолько богата, говоритъ авторъ, что изъ однихъ доходовъ съ ея

недвижимой собственности, не говоря уже о капиталѣ давно могла бы быть сооружена новая.“ Все это слова, не соотвѣтствующія дѣйствительности. Вотъ данныя для составленія понятія о богатствѣ церкви. Прихожанъ при этой церкви всего 170 душъ муж. пола, бѣдныхъ Переяславскихъ мѣщанъ. Всякому очевидно, что такой мизерный приходъ не можетъ содержать ни церкви, ни причта. Капиталовъ, кѣмъ либо завѣщанныхъ въ пользу церкви или причта, нѣтъ. Есть только недвижимая собственность въ количествѣ 300 десятинъ—даръ, какъ выше сказано, Князя Острожскаго, а не Мировича, какъ говоритъ безъ знанія дѣла авторъ. Вотъ эта—то земля и поддерживаетъ причтъ и церковь. Отдается она въ аренду съ торговъ, соотвѣтственно ея достоинству, и не ниже существующихъ цѣвъ на землю, а не по рублю за десятину, какъ говоритъ авторъ. Пользуется ею причтъ не произвольно, а съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, внося въ пользу церкви ежегодно 150 руб. сер. Изъ этого—то взноса причта въ продолженіе десятковъ лѣтъ, благодаря разумному и бдительному вниманію причта и старость церковныхъ къ доходамъ церкви, и образовался до открытія комитета капиталъ, который и послужилъ основаніемъ для капитала комитетскаго. Спрашивается отсюда могло взяться богатство церкви?

Но довольно. Кажется, дѣло достаточно выяснено. Теперь позвольте спросить васъ, г. анонимъ—авторъ, какаѣ цѣль была всей вашей рѣчи? Неужели вы рассчитывали убѣдить общество принять вашъ прое́ктъ? Знайте же, что кляузными и навѣтами добрыхъ цѣлей не достигаютъ. Онѣ позорятъ тѣхъ, кто ихъ распускаетъ, и подрываютъ довѣріе общества къ печатному слову.

Протоіерей Терлецкій.

III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

—Св. Синодъ слушалъ полученное 23 мая сего года прошеніе мышинскаго мѣщанина Ивана Туркина о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ вдовою двоюроднаго брата, крестьянкою Ольгою Туркиною, въ чемъ ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ ему отказано. Определено: По примѣненіи исчисленія по степенямъ для показанія сродства мѣщанина Ивана Туркина съ вдовою крестьянкою Ольгою Туркиною окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если Ольгу Туркину и умершаго мужа ея принимать за одну степень. Но какъ мужъ и жена, составляя одно для исходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласно съ состоявшимися разновремено опредѣленіями Св. Синода, слѣдуетъ Ивана Туркина и Ольгу Туркину считать въ пятой степени двухроднаго сродства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Св. Синода 19 января—17 февраля 1810 года (полное собраніе закономъ № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствъ) не простирается далѣе четвертой степени, Св. Синодъ опредѣлилъ: предоставить ярославскому преосвященному разрѣшить Ивану Туркину вступить въ бракъ съ вдовою Ольгою Туркиною, если сродство показано просителемъ правильно и для повѣчанія ихъ нѣтъ другихъ законныхъ препятствій. (Указъ іюня 18 дня 1882 года, № 2112).

—Вслѣдствіе прошенія ярославскаго мѣщанина Александра Коренева о дозволеніи ему вступить *въ бракъ съ вѣдоюродною сестрою покойной его жены, дѣвицею Анною Мясниковою*, въ чемъ ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ было отказано просителю, Св. Синодомъ постановлено: по примѣненіи исчисленія по степенямъ для показанія сродства Александра Коренева съ дѣвицею Анною Мясниковою окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если Коренева и покойную его жену принимать за одну степень. Но какъ мужъ и жена, составляя одно для исходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласно съ состоявшимися разновременно опредѣленіями Св. Синода, слѣдуетъ Александра Коренева и Анну Мясникову считать въ пятой степени двухроднаго сродства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Св. Синода 19 января—17 февраля 1810 года (полное собраніе зак. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Св. Синодъ опредѣлилъ: предоставить ярославскому преосвященному разрѣшить мѣщанину Александру Кореневу вступать въ бракъ съ Анною Мясниковою, если сродство между ними показано просителемъ правильно и для повѣнчанія ихъ нѣтъ другихъ законныхъ препятствій. (Указъ іюня 30 дня 1882 года, № 2263).

—По поводу возбужденнаго витебскимъ епархіальнымъ съѣздомъ вопроса *объ увеличеніи времени рождественскихъ ваканцій* на два или на три дня для воспитанниковъ ду-

ховно-учебныхъ заведеній епархіи съ тою цѣлію, чтобы дать дѣтямъ духовенства отдаленныхъ отъ училища приходоѡвъ возможность присутствовать въ церкви при богослуженіи въ праздничные дни навечерія Богоявленія, и самаго Богоявленія, которые нынѣ, по заявленію сѣзда, проводятся дѣтьми въ дорогѣ, Св. Синодъ принимая во вниманіе, что испрашиваемая сѣздомъ льгота можетъ вызываться потребностію лишь весьма немногихъ учениковъ, живущихъ на разстояніи 150 верстъ отъ училища, а съ другой стороны въ виду точнаго смысла § 22 уст., опредѣляющаго срокомъ зимнихъ вакацій съ 22 декабря по 7 января включительно, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство витебскаго епархіалнаго сѣзда о продленіи рождественскихъ вакацій съ 22 декабря до 10 января для всѣхъ вообще воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній полоцкой епархіи. (Указъ отъ 20 августа 1882 года. № 3870).

Голосъ противъ поддѣлки восковой свѣчи.

Въ 224 № Моск. вѣд. И. Иванюшенковъ пишетъ о медѣ и воскѣ. Одинъ изъ коренныхъ и старинныхъ крестьянскихъ промысловъ Русской земли, говоритъ онъ, когда—то цвѣтущее пчеловодство по нашему уѣзду равно какъ и въ другихъ мѣстахъ, годъ отъ году падаетъ. А между тѣмъ пчеловодство, представляя собою одну изъ доходнѣйшихъ промысловыхъ крестьянскихъ статей, ни чуть не мѣшаетъ земледѣлію, а служитъ ему поддержкой... кромѣ полнаго отсутствія какихъ бы то ни было техническихъ улучшеній въ дѣлѣ мѣстнаго пчеловодства, во вредъ этому полезному промыслу сильно дѣйствуютъ еще

и другія причины. Одна изъ этихъ причинъ есть безспорно, наплывъ иностранной смолы, извѣстной въ торговлѣ подъ именемъ цезарина, изъ котораго вопреки каноническимъ правиламъ нашей церкви, всюду открыто производится выдѣлка церковныхъ свѣчей. Дѣло дошло до того, что въ послѣдніе годы воскъ, этотъ самый цѣнный продуктъ пчеловодства, совершенно не находитъ для себя сбыта. Партии пчелинаго воска лежатъ у насъ непроданными по два и по три года; и при настоящихъ условіяхъ конкуренція чистаго воска съ провозной смолой положительно не возможна. Цезаринъ—это смола, продуетъ нефть,—дѣбывается большею частію въ Австріи, и въ нашей мѣстности продается уже изъ третьихъ и четвертыхъ рукъ отъ 5 до 9 р. пудъ. Чистый же пчелиный воскъ до появленія провозной смолы на нашихъ рынкахъ стоилъ отъ 24 до 28 руб. пудъ. Поддѣлка свѣчъ при помощи этой смолы, сначала робкая, съ 1873—75 гг. сдѣлалась открытой. Стали употреблять одинъ цезаринъ (перезинъ). Вслѣдствіе этого цѣна воска упала съ 28 до 16—17 руб. за пудъ.

Цѣны на чистый пчелиный воскъ упали бы еще ниже и онъ не могъ бы совсѣмъ находить для себя сбыта, если бы нѣсколько заводовъ, основанныхъ не съ цѣлью личной наживы и вѣрныхъ старымъ преданіямъ нашей Православной церкви, не производили и до сихъ поръ выдѣлку свѣчей.. изъ чистаго пчелинаго воска. Г. Иванющенко въ указываеъ на подрывъ церковныхъ доходовъ этою спекуляціей. Прежде единственнымъ мѣстомъ, говоритъ онъ, розничной продажи восковыхъ свѣчей въ нашемъ районѣ, за исключеніемъ церковныхъ лавокъ, былъ церковный ящикъ. Теперь заводчики при дешевизнѣ производства всячески распространяютъ свои свѣчи. Продають въ городъ кому угодно и сколько угодно, и уѣздъ буквально

запруженъ продавцами смоляныхъ свѣчъ, такъ что собственно церковная свѣчная торговля въ послѣдніе годы сократилась, ровно на 90%, то есть вмѣсто прежнихъ 10 пуд. церковь продаетъ не болѣе пуда. Почти каждый изъ молящихся приноситъ съ собою въ храмъ пучекъ дешевыхъ смоляныхъ свѣчей. Понятно, что восковыя свѣчи, стоющія 70—80 к. фунтъ, не могутъ конкурировать съ выдаваемыми торговцами за восковыя же—смоляными, которыя продаются по 40—30 и даже 25 к. за ф. Такимъ образомъ отъ противозаконной поддѣлки церковныхъ свѣчей не только гибнетъ отечественное пчеловодство, но и церковные доходы сошли до минимума. Кроме прочаго одну изъ видныхъ статей церковныхъ доходовъ въ прежнее время составляли огарки. Свѣчной огарокъ изъ чистаго пчелинаго воска принимался обратно по 12—13 р. пудъ, за дезариновый же огарокъ съ трудомъ даютъ 2 р.—2 р. 50 к. Понятно, какой громадный чедоборъ для храма оказывается по этому предмету, въ теченіе года.

Рядъ статей о томъ же предметѣ подъ заглавіемъ: „Нѣ-что о восковой свѣчѣ“, помѣстила газета „Минута.“ Авторъ считаетъ свѣчные заводы, какъ источникѣмъ для удовлетворенія общихъ нуждъ епархіи, такъ и средствомъ для устраненія незаконной поддѣлки свѣчъ. Онъ очень хорошо выясняетъ всю необходимость приготовить свѣчи изъ чистаго воска и всю неблаговидность поддѣлки. Спросить, говорить онъ, что же тутъ дурнаго въ томъ, что изобрѣтенъ новый и дешевый способъ освѣщенія церквей, какой вредъ и кому можетъ принести фальсификація церковныхъ свѣчей? Во 1-хъ, это есть обманъ и потому явленіе крайне неприглядное въ нравственномъ отношеніи. Въдъ поддѣлка рзсчитана на невѣдѣніе и довѣрчивость нашего простолюдина. Если бы онъ зналъ, что купленная имъ у свѣчнаго торговца свѣча не изъ настоящаго

воска, а съ примѣсью посторонняго вещества, тогда, по его убѣжденію, было бы оскорбленіемъ святости, кощунствомъ принести въ святой храмъ въ жертву Богу завѣдомо поддѣльную свѣчу. Во всѣхъ предметахъ непосредственное отношеніе къ религіи и религіозному чувству, нашъ народъ строго требуетъ истины и чистоты, любить, чтобы все было *чисто*. Слѣдовательно продажа поддѣльныхъ свѣчей есть эксплуатація религіознаго чувства и потому есть кощунство, религіозный обманъ. Во 2-хъ, не разъ было заявлено, что поддѣланныя церковныя свѣчи при горѣніи отдѣляютъ смрадъ и дымъ, отъ которыхъ тускнѣетъ позолота и портится живопись въ церквахъ, а церкви помимо ихъ религіознаго характера имѣютъ еще значеніе нашихъ національныхъ музеевъ, хранить и оберегать которые есть долгъ правительства. При горѣніи свѣчь съ парафиномъ отдѣляется сильная копоть. Издаваемый ими чадъ оказываетъ вредное вліяніе на дыхательные органы присутствующихъ и людямъ съ слабой грудью невозможно посѣщать церковь. Во 3-хъ, названная фальсификація убиваетъ нашу исконную отечественную промышленность, съ которою мы встрѣчаемся на первыхъ страницахъ нашей родной лѣтописи. Пчеловодство замѣтно съ каждымъ годомъ падаетъ. Было бы не простиительно поощрять вредную конкуренцію въ ущербъ такой въ высшей степени полезной отрасли государственнаго хозяйства. Замѣтивши о значеніи пчелъ въ оплодотвореніи растений и связанномъ съ этимъ доказанномъ на опытъ вліяніи ихъ на урожай садовыхъ и полевыхъ плодовъ, авторъ указываетъ на вліяніе пчеловодства на приверженность народа. Крестьянинъ пчелякъ, говоритъ онъ, не только зажиточный хозяинъ, но, ухаживая за пчелами и ввѣмательно наблюдая ихъ жизнь, бываетъ, по наблюденіямъ, всегда хорошимъ человѣкомъ, доблестнымъ гражданиномъ и

вѣрнымъ другомъ. (О пользѣ пчеловодства д-ра Держона. Владимірскаія Епарх. вѣдом. 1870 г. № 15 стр. 246). Въ 4-хъ, поддѣлка восковыхъ свѣчъ приноситъ существенный и значительный ущербъ церковнымъ доходамъ. Ослабить и уничтожить эту поддѣлку, говоритъ авторъ, есть поэтому дѣло серьезной важности и для этой цѣли могутъ главнѣйшимъ образомъ служить епархіальныя свѣчныя заводы. Въ виду конкуренціи частныхъ торговцевъ онъ совѣтуетъ епархіальной власти обязать церковныхъ старостъ и настоятелей церквей покупать свѣчи только епархіальнаго завода, народу же разъяснить, что не корыстные расчеты вызываютъ эту мѣру, а цѣль чисто благотворительная—приготовление достойныхъ частей церкви и предостеречь его отъ покупки нечистыхъ свѣчъ.

Оба приведенные нами голоса одинаково, какъ видитъ читатель, выясняютъ, сколько зла въ правяеваемой нынѣ поддѣлкѣ свѣчъ. Мало того, что портятся храмы, таютъ церковные доходы, еще разрушается цѣлая отрасль народнаго хозяйства, выгодная и нравственно-плодотворная и деньги русскія, вмѣсто того, чтобы идти на поддержаніе русскаго благосостоянія, тегуть за цезаринь въ Австрію.

(Моск. Церк. Вѣдом.).

Средство отъ обжога

Докторъ Гиршъ, въ Прагѣ, старшій опытный врачъ, обнародовалъ средство отъ обжога, настолько же простое, насколько и дѣйствительное, а потому заслуживающее дальнѣйшаго распространенія. Средство это ничто иное, какъ мазь изъ коровьяго масла и яичныхъ желтковъ, приготовляемая въ пропорціи одной столовой ложки масла на каждый желтокъ. Мазь эта кладется на обожженные

мѣста и возобновляется по мѣрѣ того, какъ высыхаетъ. Боль утихаетъ очень скоро и даже самыя сильныя и глубокіе обжоги заживаютъ сравнительно очень быстро. Докторъ Гиршъ рассказываетъ, что одна дома получила по всему тѣлу жестокіе обжоги вслѣдствіе того, что на ней загорѣлось платье; онъ велѣлъ изготавить мази изъ 20 желтковъ на 20 ложекъ масла, намазать ее на простыню и завернуть въ нее больную. Боль утихла быстро и пациентка спокойно уснула. Другая молодая дѣвушка опрокинула на себя самоваръ и обварила себѣ крутымъ кипяткомъ все лице, въ томъ числѣ и вѣки. Эта самая мазь вылечила ее въ короткое время такъ хорошо, что отъ обжоговъ не осталось и слѣдовъ.

(Тобольск. Епарх. Вѣдом.)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ слѣдующемъ 1883 году на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяцъ, каждый отъ трехъ съ половиною до четырехъ съ половиною и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб. 60 коп. съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Полтаву, въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Полтавской Духовной Семинаріи.

Въ Редакціи продаются оставшіеся не разобранными полные экземпляры Епархіальныхъ Вѣдомостей 1875-го, 76-го, 77-го, 78-го, 79-го, 80-го, 81-го, и 82-го годовъ. Цѣна за годовой экземпляръ 4 рубля, съ пересылкою 4 руб. 60 коп. Каждый № отдѣльно въ Редакціи 20 коп., съ пересылкою 25 копѣекъ.

АРИМЕТИКА

Фр. Ив. Симанко. Изд. 6-е, 1881 г.. цѣна 65 коп.

Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособія для духовныхъ училищъ.

Складъ въ Полтавѣ, у Директора Кадетскаго Корпуса.

Объ изданіи въ г. харьковѣ общедоступнаго духовно-нравственнаго журнала

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

„БЛАГОВѢСТЬ.“

Съ 1883 года, въ г. Харьковѣ, будетъ издаваться общедоступный, духовно-нравственный, журналъ, подъ названіемъ „Благовѣсть“, по нижеслѣдующей программѣ:

I. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ „Благовѣсть“ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое три руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ „Благовѣсть“, оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о присканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатываютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ „Благовѣсть“ бесплатно.

Редакція журнала „Благовѣсть“ предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ „пишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала „Благовѣсть“, принимается въ Харьковѣ, въ церковно-свѣчныхъ лавкахъ: Монастырской, у св. воротъ и въ таковыхъ-же, при Николаевской и Единовѣрческой церквяхъ, а равно въ Конторѣ Редакціи журнала „Благовѣсть“, которая помещается, какъ и сама Редакція, въ Харьковѣ, по Ивановской ул., на Пескахъ, въ домѣ Захарьева; ходъ со двора Контора открытъ ежедневно отъ 9-ти час. утра до

4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. пополудни.

Всякую корреспонденцію (письма, деньги, посылки) просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-Издателя.

Редакторъ-Издатель Гр. Из. Кулжинскій.

ОБЩЕПОЛЕЗНЫЙ и ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

V годъ. Открыта подписка на 1883 годъ. годъ V.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

Съ роскошными преміями и разными бесплатными приложеніями. Выходитъ въ 1883 году по прежней программѣ, въ количествѣ 52 № № въ годъ, въ форматъ большихъ иллюстрацій. Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано предстоящее Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.

Въ теченіи года всѣ подписчики журнала „Иллюстрированный Міръ“ получаютъ бесплатно:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно выполненныхъ копій съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи составляютъ къ концу года богатый альбомъ, а, вставленные въ рамы,

могутъ служить украшеніемъ каждой гостинной. О выборѣ ежемѣсячныхъ премій можно судить по разосланнымъ въ минувшіе года вопіямъ съ картинъ: профессора И. К. Айвазовскаго, академика А. Беллоли, профессора В. Верещагина, Н. Загорскаго, В. Маковскаго, профессора А. Т. Маркова, академика М. О. Мивѣшина, Н. В. Неврева, профессора В. В. Пукирева, В. И. Сурикова, профессора В. И. Якобія и др.

„НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСЕІЯ МОДЫ“.

Полный руководѣльно-модный журналъ съ выкройками. Въ теченіи года дается: около 500 полнотипажныхъ рисунковъ моды дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. Рисунки и выкройки бѣлья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Болѣе 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ. Значительное количество изящныхъ узоровъ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ. Разнообразныя буквы и инициалы для мѣтви бѣлья. Выпиловочныя работы. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и пр.

Всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премию

ПРЕКРАСНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ:

Іоаннъ Грозный въ опочивальнѣ Василисы Мелентьевны.

Картина представляетъ ту сцену, когда Іоаннъ Грозный, небудучи въ силахъ противустоять обольстительной красотѣ Василисы Мелентьевны, снимаетъ свой царскій кафтанъ и урываетъ имъ засыпающую красавицу; ея

чудная роскошная красота смягчает даже суровое сердце Грозного; онъ вливается жадными глазами въ очаровательное лицо Василисы, стараясь въ тоже время прочесть въ немъ: дѣйствительно-ли она любить его, или притворяется, хитрить и обманываетъ?

Оригиналъ главной преміи, составляющей pendant къ разосланной въ 1882 году картинѣ: „Желанная Встрѣча“, написанъ по заказу редакціи. На исполненіе главной преміи ассигновано 20,000 рублей.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Иллюстрированнаго Мира“ съ правомъ полученія всѣхъ премій и приложеній:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 р. Безъ достав. въ Москвѣ чрезъ контору Л. Метцля 6 р. 50 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ 7 р. Съ пересылкою во всѣ города Россіи 8 р. За границу 10 р.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при Центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

Преміи, приложенія, „Новѣйшія парижскія моды“.

Для людей, имѣющихъ денежные средства и желающихъ слѣдить за всѣмъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, существуетъ много разныхъ книгъ и газетъ. Но эти книги и газеты вовсе недоступны для людей небогатыхъ, для которыхъ цѣна за нихъ высока. Да кромѣ того не для каждаго и понятно все то, что пишется въ этихъ

внигахъ и газетахъ. Иной пойметъ только половину, да и то съ грѣхомъ по поламъ, а другой и вовсе не додумается до смысла напечатаннаго. А между тѣмъ въ нынѣшнія времена, когда каждому желательно знать то, какъ живутъ люди у себя дома въ Россіи и въ чужихъ земляхъ, что дѣлается замѣчательнаго на всемъ бѣломъ свѣтѣ и когда каждому необходимо слушать правдивое слово, чтобы не вѣрить всякому пустому слуху и вредному паущенію злыхъ людей, дешевая газета можетъ принести большую пользу. Любознательность, страсть къ чтенію и охота къ ученію усилились вездѣ, какъ между людьми образованными, такъ и между тѣми, которые только что успѣли выучиться грамотѣ.

Чтобы помочь въ этомъ дѣлѣ и облегчить людямъ небогатымъ возможность имѣть недорогую газету, которая бы говорила обо всемъ, о чемъ говорятъ и большія газеты, но въ тоже время говорила бы понятно, такъ чтобы все въ ней написанное было ясно не только для ученаго человѣка, но и для всякаго грамотнаго издается: третій годъ.

„ВѢСТНИКЪ КРАСНАГО КРЕСТА“.

Еженедѣльная дешевая газета съ рисунками.

Въ ней, какъ говорится въ большихъ газетахъ, будутъ отдѣлы: политическій, литературный, научный и проч. Гогоря же языкомъ болѣе понятнымъ, въ этой газетѣ будетъ говорить о слѣдующихъ предметахъ:

1. Обо всѣхъ дѣйствіяхъ Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, которое оказываетъ помощь и пособіе не только больнымъ и раненымъ войнамъ, но и вообще народу при разныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ.

2. О томъ, что происходитъ въ разныхъ мѣстахъ Русскаго царства, что дѣлается для блага народа какъ правительствомъ, такъ разными общественными учрежденіями и частными лицами; будутъ сообщаться свѣдѣнія обо всемъ, что происходитъ среди крестьянства, духовенства и городскихъ жителей разныхъ частей Россіи.

3. Читатели будутъ знакомиться съ характеромъ, обычаями и образомъ жизни тѣхъ народовъ, которые населяютъ наше отечество.

4. Въ статьяхъ будутъ описываться разныя замѣчательныя мѣста Россіи, какъ-то города, церкви, монастыри и зданія, которые имѣютъ важность по отношенію къ русской исторической жизни.

5. Будетъ говоритья о томъ, что дѣлается въ другихъ образованныхъ государствахъ и цѣлаго свѣта, при чемъ конечно болѣе мѣста будетъ удѣляться нашимъ ближайшихъ сосѣдямъ и родственнымъ намъ славянскимъ племенамъ.

6. Будутъ описываться нравы и обычаи не только людей образованныхъ, живущихъ въ государствахъ, но и такихъ, которые живутъ еще въ дикомъ состояніи и куда съ опасностью для своей жизни проникаютъ немногіе только смѣлые путешественники.

7. Не объ однихъ только людяхъ будетъ говоритья, но и о животныхъ, которыя населяютъ сушу и воду Земаго Шара и которые живутъ не у насъ только, но и въ странахъ теплыхъ, гдѣ нѣтъ зимы, а круглый годъ грѣетъ солнце и гдѣ о снѣгѣ и помяія не имѣютъ.

8. Будутъ сообщаться въ газетѣ всякія новости о разныхъ улучшеніяхъ и изобрѣтеніяхъ, которыя служатъ на пользу человѣка какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ вообще въ жизни для всѣхъ сословій, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ.

9) Повѣсти и рассказы.

Однимъ словомъ редакція постарается, чтобы въ газетѣ было все, что бываетъ въ другихъ еженедѣльныхъ газетахъ, но чтобы она была дешевле другихъ газетъ съ рисунками.

При каждомъ номерѣ газеты будутъ рисунки съ объясненіями.

Годовая цѣна **2 р. 50** копѣекъ пересылкою.

Деньги должны быть доставляемы полностію, безъ всякихъ вычетовъ.

Такъ какъ газета, по объему своему, не можетъ вмѣстить въ себѣ много, да кромѣ того и не всякій ее бережетъ, а между тѣмъ многое можетъ быть весьма полезно для прочтенія и не только разъ, то для статей крупныхъ, заслуживающихъ вниманія и могущихъ быть полезными для многихъ, выходитъ кромѣ того журналъ

„ДОСУГЪ И ДѢЛО“

издающійся съ Высочайшаго соизволенія и рассылаемый подписчикамъ на него шесть разъ въ годъ: въ февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ, августѣ, сентябрѣ и декабрѣ.

Этотъ журналъ заключаетъ въ себѣ:

1) Повѣсти и рассказы. 2) Очерки отечественной исторіи. 3) Знакомство съ природою вообще и русскою въ особенности.

4) Очерки различныхъ явленій природы. 5) Жизнеописанія замѣчательныхъ людей и въ особенности русскихъ.

Каждый изъ этихъ отдѣловъ излагается вполне понятно: въздѣ, гдѣ нужно, украшается рисунками и вообще, по изложенію своему, годенъ не только для человѣка начитаннаго, но и для всякаго грамотнаго. Большинство книжекъ „Досугъ и Дѣло“ рекомендованы для городскихъ

училищъ, для сельскихъ школъ и для библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна 4 р. съ пересылкою; вмѣстѣ съ Вѣстникомъ 6 р. 50 к. съ пересылкою.

Чтобы получать газету съ начала будущаго года своевременно, подписка должна быть сдѣлана въ концѣ настоящаго года.

Всякаго рода требованія какъ простыя, такъ и денежныя, должно адресовать такъ: Въ С.-Петербургѣ, въ редакцію „Досугъ и Дѣло“ и „Вѣстникъ Краснаго Креста“.

СОДЕРЖАНІЕ.—I. Поученіе, сказанное по освященіи храма въ деревнѣ Локнѣ Роменскаго уѣзда.—II. Обзоръ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Полтавской епархіи.—Къ слову о Переяславской Успенской церкви.—III. Извѣстія и замѣтки.—IV. Объявленія.

Редакторъ, и. д. инспектора семинаріи *Д. Орловъ*.

Печ. съ дозвол. цензуры 1 ноября 1882 г. Прот. *М. Гаврилюкъ*.

Полтава. Типографія *Н. Пигуренко*.