

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 38

СВЯТЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИЙ СѢНОДЪ

№ 38

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 22 день августа 1888 года таковыя знаки ХЛ-лѣтняго достоинства слѣдующимъ лицамъ: товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода тайному совѣтнику Николаю Смирнову, заслуженному ординарному профессору С.-Петербургской духовной академіи дѣйствительному статскому совѣтнику Евграфу Ловягину, учителю Новгородской духовной семинаріи статскому совѣтнику Николаю Бровковичу и секретарю Костромской духовной консисторіи статскому совѣтнику Семену Ширскому.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѣнода, въ 31 день минувшаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ псаломщиковъ церквей: Успенской, въ г. С.-Петербургѣ, что на Сѣнной, Ивана Болотова, Молвотицкой, Демянскаго уѣзда, Ивана Зилова, села Рыбнаго, Рязанскаго уѣзда, Иакова Некрасова, села Ясеновичъ, Вышневолоц-

каго уѣзда, Василя Велланскаго, села Дрюцкова, Бѣжецкаго уѣзда, Алексѣя Ушакова, села Шичковой Дубровы, того же уѣзда, Федора Крылова и села Санжаровки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Иакова Ерегина.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода.

Отъ 10—19 августа 1888 г., за № 1,697, о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа 1888 года, за № 3,690, слѣдующаго содержания: Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода отъ 10 февраля—22 іюля текущаго года, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сообщено начальствамъ учебныхъ округовъ постановленіе Святѣйшаго Сѣнода о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 10 февраля—22 іюня 1888 года, постановлено: въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходи-

мость допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ томъ или другомъ начальномъ народномъ училищѣ, предоставить подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ названными училищами, обращаться о семъ съ ходатайствами къ епархіальнымъ архіереямъ, причемъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ представлять таковыя ходатайства, съ подробнымъ изложені-

емъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Объ изясненномъ въ справкѣ определеніи Святѣйшаго Синода и о послѣдовавшемъ вслѣдствіе онаго распоряженіи Министра Народнаго Просвѣщенія относительно порядка допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».



## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

№ 38

Ежегодный выпускъ.

№ 38

## Б Е С Ъ Д А

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХИЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО,

О томъ, есть-ли что еретическое въ Латинской церкви \*).

Въ тѣсной связи съ еретическимъ схоластическимъ ученіемъ о первородномъ грѣхѣ, объ усвоеніи благодати искупленія, состоитъ новоизмышленный латинскій догматъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Богородицы. Ученіе о непорочномъ зачатіи, возникшее въ нѣдрахъ латинской церкви и до половины нынѣшняго столѣтія считавшееся только мнѣніемъ, хотя и благочестивымъ, но ни для кого не обязательнымъ, по опредѣленію покойнаго папы Пія IX, признано ученіемъ богооткровеннымъ и возведено на степень правила вѣры или догмата, необходимаго для спасенія человѣка и потому обязательнаго для каждаго христіанина. Этотъ новый догматъ стоитъ въ тѣсной связи съ латинской теоріей развитія догматовъ. Въ такой связи является это ученіе въ буллѣ папы, въ которой дано вѣроопредѣленіе этого догмата. — «Важнѣйшіе памятники достопочтенной древности восточной и западной церкви», провозглашаетъ папа, — «убѣдительнѣйшимъ образомъ доказываютъ, что ученіе о непорочномъ зачатіи пренепорочной Дѣвы ежедневно болѣе и болѣе, вслѣд-

ствіе самаго искренняго настроенія, учительства, рвенія, науки и мудрости церкви блистательно развивалось, объяснялось, усиливалось. И у всѣхъ народовъ и націй католическаго міра чудеснымъ образомъ распространялось, въ самой церкви, какъ полученное отъ предковъ, всегда существовало и характеромъ богооткровеннаго ученія обозначалось». За утвержденіемъ догмата о непорочномъ зачатіи вскорѣ послѣдовало утвержденіе догмата о непогрѣшимости папы; а затѣмъ можетъ послѣдовать утвержденіе еще новыхъ догматовъ, наприм., ученіе о вознесеніи Богоматери на небо и т. п. На папу можетъ низойти новое вдохновеніе, какъ низошло на Пія IX, о чемъ самъ онъ свидѣтельствуется такъ: «испросивши покровительства всей небесной куріи и съ воздыханіями призвавши Утѣшителя Духа Святаго, по вдохновенію отъ Него, мы объявляемъ, возвѣщаемъ и опредѣляемъ, властію Господа нашего Иисуса Христа, блаженныхъ апостоловъ Петра и Павла и нашею, что ученіе о томъ, что пренепорочная Дѣва Марія, въ первомъ мгновеніи своего зачатія, по особой благодати всемогущаго Бога и особому преимуществу, ради будущихъ заслугъ Иисуса Христа, была сохранена свободною отъ всякой скверны первородной вины, есть ученіе открытое Богомъ, и потому всѣми вѣрующими должно быть твердо и постоянно исповѣдуемо». Прежде этого латинскіе богословы относи-

\*) Ожиданіе. Ст. № 37 «Прибав. къ Церк. Вѣдом.».

лись къ этому ученію спокойно, равнодушно; но послѣ объявленія догмата, теперь раскрываютъ, объясняютъ и защищаютъ его съ великою ревностію.

По сознанию латинскихъ богослововъ, этотъ догматъ прошелъ три періода развитія: въ первомъ періодѣ (I—IX в.) онъ былъ въ состояніи зачаточномъ, неопредѣленномъ, неразъясненномъ (*dogma implicitum*); во второмъ (IX—XIX) существовалъ въ видѣ скромнаго, спорнаго, необязательнаго мнѣнія; а въ третьемъ принялъ видъ разъясненнаго догмата (*explicitum*). Въ первое время онъ занимаетъ умы во Франціи и Германіи, далѣе въ Испаніи и наконецъ въ Италіи.

Отцы древнѣйшихъ вѣковъ, какъ и наша церковь, во всѣ вѣка допускали непорочность пречистой Дѣвы нравственную, не зная непорочности природной. Мостъ отъ первой ко второй непорочности устроенъ въ латинской церкви. Этотъ мостъ перекинулъ *аббатъ Пасхазій Радбертъ*, по ученію котораго пречистая Дѣва родилась свободною отъ первороднаго грѣха; такъ училъ онъ на томъ основаніи, что церковь издревле праздновала *рождество* Богородицы, а что церковь празднуетъ, то свято. Далѣе возникшій въ западной церкви въ XI—XII в. праздникъ *Зачатія* св. Дѣвы праведною Анною далъ поводъ отнести *освященіе* Богоматери къ самому зачатію: святая Дѣва была освящена въ самомъ зачатіи своимъ, иначе церковь не могла бы праздновать зачатія. Въ XI—XII столѣтіяхъ пока немногіе праздновали день зачатія Богородицы, а въ XV в. непразднующіе составляли исключеніе. Но уже въ XII в. противъ первыхъ проявленій мысли о непорочномъ зачатіи выступаетъ *Бернардъ Клервосскій*. «Я утвердительно говорю», — пишетъ онъ, — «что Духъ Святый сошелъ на Нее, а не то, что пришелъ съ Нею. Я говорю, что Дѣва Марія не могла быть освящена прежде своего зачатія, потому

что не существовала; тѣмъ паче не могла быть освящена въ минуту своего зачатія, по причинѣ грѣха, съ зачатіемъ нераздѣльнаго. Никому не дано право быть зачатымъ во святости. Одинъ Господь Иисусъ Христосъ зачатъ отъ Духа Свята, и Онъ одинъ святъ отъ самаго зачатія своего». Въ началѣ исторіи этого ученія еще признавали причастность первородному грѣху тѣла Маріи, но потомъ и это оставили, такъ что Ея непорочное зачатіе называется такимъ же чудеснымъ дѣйствіемъ Духа Божія, какъ и безсѣменное зачатіе Спасителя. Разница допускается та, что зачатіе Спасителя было *безсѣменное и святое*, а зачатіе Его Матери — *небезсѣменное, но святое*, т. е. освященное. Въ XIII—XIV в. въ схоластической школѣ поставлены были вопросы: въ какомъ смыслѣ Св. Дѣва подлежала грѣху Адама, въ *идеальномъ фактическомъ*? Сообщила-ли Ей грѣховность природы Адама, или не сообщила? *Томъ Аквинатъ*, допуская участіе Св. Дѣвы въ прародительскомъ грѣхѣ *реальное-фактическое* утверждалъ, что Ей сообщила грѣховность природы и рѣшительно отрицалъ Ея освященіе въ зачатіи. *А Дунсъ-Скотъ* доказывалъ, что Она имѣла участіе въ грѣхѣ только *идеально-юридическое*; грѣховность не сообщила Ей отъ родителей, Она была зачата непорочно. Въ продолженіе вѣковъ ученіе *Томы Аквината* отстаивали Доминиканцы, а втораго, *Дунсъ-Скота*, Францисканцы. Изъ самихъ папъ, еще въ XII в., знаменитѣйшій папа *Иннокентій III* училъ, что «Духъ Святый исходилъ на Св. Дѣву, когда Она была еще во чревѣ матери своей, для того, чтобы *очистить душу Ея отъ первороднаго грѣха*, послѣ же благовѣстія исходилъ на Нее для того, чтобы *очистить плоть Ея отъ похоти грѣха*, чтобы Она не имѣла скверны или порока». Въ

ХІІІ в. папа *Иннокентій V*, повторяя мысль *Томы Аквината*, что до одушевления (до вnitія отъ Бога души въ зачатое отъ родителей тѣло) Св. Дѣва не была способна къ принятію благодати, провозглашаетъ: «не была Она освящена и въ самое мгновеніе этого соединенія» (сотворенной Богомъ души съ тѣломъ), «потому что иначе Она изъята была бы отъ первороднаго грѣха, и не имѣла бы нужды въ искупленіи чрезъ Иисуса Христа, необходимомъ для всѣхъ, чего нельзя допустить. Но должно благоговѣнно вѣровать, что она была очищена и освящена благодатію, спустя немного времени послѣ этого соединенія, напримѣръ въ тотъ же день или въ тотъ же часъ, но не въ минуту самаго соединенія Ея души съ тѣломъ». Но когда Доминиканцы стали открыто проповѣдывать, что мнѣніе о непорочномъ зачатіи противорѣчитъ Священному Писанію, знаменитый въ то время *Парижскій университетъ* сталъ на сторону защитниковъ непорочнаго зачатія. На *Константискомъ* соборѣ канцлеръ университета *Герсонъ* говорилъ рѣчь о непорочномъ зачатіи. На соборѣ же *Базельскомъ* это мнѣніе подверглось серьезному изслѣдованію, вслѣдствіе чего издано было особое опредѣленіе. На этомъ соборѣ папа *Евгеній IV*, для рѣшенія вопроса, составилъ комиссію изъ двухъ защитниковъ и изъ двухъ противниковъ этого ученія. Противники не согласились между собою и въ комиссіи. Однако же на основаніи ихъ разсужденій *Базельскій* соборъ издалъ слѣдующее опредѣленіе: «мы объявляемъ, что ученіе, по которому преславная Дѣва *Марія*, въ силу особенной предваряющей и дѣйствующей благодати, никогда не подлежала первородному грѣху, но всегда оставалась чистою отъ всякаго, какъ первороднаго, такъ и личнаго грѣха, — какъ ученіе благочестивое, да будетъ всѣми католиками одобряемо, содержимо и

исповѣдуемо». Первый изъ папъ возвысилъ свой голосъ въ пользу этого мнѣнія *Сикстъ IV*, въ концѣ XV в., но и тожь не исполнилъ рѣшительно. Онъ предложилъ службу для праздника зачатія, въ которой, согласно съ вѣроученіемъ Францисканскаго ордена и Парижскаго университета, ясно выражалось уже ученіе о непорочномъ зачатіи. Кромѣ того для прекращенія споровъ онъ издалъ постановленіе, которое гласило такъ: «положенія тѣхъ проповѣдниковъ, которые позволяютъ себѣ утверждать, что католики, держащіеся мнѣнія о сохраненіи Богородицы отъ первороднаго грѣха, будто бы пятнаютъ себя ересью или становятся виновными въ смертномъ грѣхѣ, мы осуждаемъ и отвергаемъ, какъ невѣрныя, ложныя и отъ истины отступившія». Но чтобы отклонить мысль, что этимъ постановленіемъ дано догматическое опредѣленіе о вѣроученіи, папа *Сикстъ IV* присовокупляетъ объясненіе, что со стороны папскаго престола этого еще нѣтъ, и что потому противниковъ *Дунса-Скота* и *Парижцевъ* не слѣдуетъ до времени упрекать въ ереси. Постановленіе *Сикста IV* было въ высшей степени странно: оно означало, что тѣ и другіе правы, и признающіе непорочное зачатіе не еретики, и отвергающіе его тоже не еретики, по крайней мѣрѣ, не были таковыми въ то время. Самъ папскій авторитетъ опасается стать на ту или другую сторону; истина еще не выяснилась, не открылась, не созрѣла. *Сикстъ IV* былъ монахомъ Францисканскаго ордена; сдѣлавшись папой, онъ воспользовался своею верховной властью, чтобы дать перевѣсъ ученію своего ордена. Но какъ орденъ Доминиканцевъ въ то время пользовался большою силою, то идти противъ него хоть бы и папѣ было неблагоприятно. *Соборъ Тридентскій* возобновилъ только постановленія *Сикста IV*, не прибавивъ къ нимъ ничего новаго. Соборъ «объ-

явилъ, что онъ не имѣеть намѣренія въ опредѣленіи о первородномъ грѣхѣ разумѣть непорочную Дѣву Марію; но должны быть соблюдаемы постановленія блаженной памяти Сикста IV, каковыя постановленія здѣсь и возобновляются». Между тѣмъ замѣчательныя разсужденія, которыя велись по этому предмету на Тридентскомъ соборѣ. Какъ скоро коснулись вопроса о непорочномъ зачатіи, поднялись горячіе споры. На предложеніе, принятое большинствомъ, всѣ епископы и лица, принадлежація къ Доминиканскому ордену, съ жаромъ встали противъ большинства и привлекли на свою сторону другихъ. А епископъ Де-Фано выразился такъ: «доселѣ церковь постоянно признавала, что истина по отношенію къ этому спорному вопросу *еще не открыта ей*. Зачѣмъ же терять столько трудовъ и времени на предметъ, который не принадлежитъ къ области всеобщей вѣры? Лучше положить на него всегдѣшнее молчаніе и такимъ образомъ положить конецъ всеобщимъ крикамъ, способнымъ производить только соблазнъ». Тогда богословы предложили вышеприведенное опредѣленіе съ словами: «Соборъ не имѣеть намѣренія *въ настоящее время* въ этомъ опредѣленіи» и т. д. Слова: *въ настоящее время*, которыя могли вести къ той мысли, что *на будущее время* предоставляется соборамъ право обратить это мнѣніе въ догматъ, подали поводъ къ новымъ замѣчаніямъ, вслѣдствіе которыхъ и онѣ были выброшены. Сами папскіе легаты, предсѣдательствовавшіе на соборѣ Тридентскомъ, были противоположныхъ мнѣній. Одинъ объявилъ, что вѣруетъ зачатію безъ первороднаго грѣха; другой, что держится противнаго мнѣнія. Всѣ три легата согласились въ томъ, что не надо подавать повода къ возбужденію споровъ между католиками, и что *слѣдуетъ воспретить всякое выраженіе, которое могло бы дать вѣсь догмату тому,*

*что было простымъ мнѣніемъ. Поэтому они никакъ не согласились, чтобы постановлено было что нибудь рѣшительное касательно зачатія Пресвятой Дѣвы.* Такъ повѣствуетъ кардиналъ Паллавинчини. Эти событія ясно свидѣтельствуютъ, что догматъ непорочнаго зачатія далеко не былъ всеобщимъ стовопнемъ латинской церкви во время еще Тридентскаго собора. Но послѣ этого Собора ученіе о непорочномъ зачатіи взято подъ защиту могущественнымъ орденомъ іезуитовъ. Доселѣ той средой, въ которой развивалось новое ученіе, была средняя Европа, преимущественно Франція, а за ней Германія. Но съ XVII столѣтія живой интересъ къ нему перешелъ въ страну, нетронутую реформаціей, именно въ Испанію. Когда въ Севильѣ возникли горячіе и соблазнительные споры о непорочномъ зачатіи, король Филиппъ III просилъ папу Павла V вмѣшаться въ это дѣло. Павелъ V возобновилъ (XVII в.) постановленія Сикста IV, и далъ декретъ инквизиторской конгрегаціи, которымъ запрещалось впредь публично съ каеодръ говорить противъ непорочнаго зачатія, что продолжали дѣлать Доминиканцы. Преемникъ Павла V, Григорій XV, по настоянію преемника Филиппа III, издалъ новое постановленіе, въ которомъ запрещеніе Павла V открыто учить противъ непорочнаго зачатія распространить и на частныя письма и бесѣды. И такъ какъ Доминиканцы, отвергая непорочное зачатіе, утверждали, что 8 декабря празднуется не зачатіе, а освященіе Дѣвы Маріи, то Григорій XV повелѣлъ разумѣть въ этомъ праздникѣ зачатіе Дѣвы, а не освященіе. Такимъ опредѣленіемъ дѣло близилось къ концу, къ признанію новаго догмата. А папа Александръ VII, опять же по настоянію Мадридскаго двора, издалъ (во второй половинѣ XVII в.) знаменитую буллу Sollicitudo, въ которой объявля-

лось: «благоговѣніе къ преблагооуловенной Богоматери Дѣвѣ Маріи издревле ваставляло вѣрующихъ вѣровать, что *Ея душа, въ первое мновеніе Ея творенія и соединенія съ тѣломъ*, въ силу особаго благодатнаго преимущества Возія, въ виду заслугъ Ея Сына искупителя Иисуса Христа, *сохранена была свободно отъ оскверненія первороднымъ грѣхомъ*. Въ этомъ смыслѣ и слѣдуетъ торжественно чтить и совершать праздникъ Ея зачатія». Такъ найдена была формула новаго догмата! Въ самомъ началѣ XVIII в. папа Климентъ XI издалъ постановленіе, которымъ праздникъ 8 декабря, доселѣ предоставленный свободѣ вѣрующихъ, теперь предлагался всей латинской церкви, какъ обязательный. Въ половинѣ XVIII столѣтія на защиту ученія о непорочномъ зачатіи выступилъ основатель ордена Редemptористовъ, *Альфонсъ Лигуоріо*, Григоріемъ XVI причисленный къ лику святыхъ, а *Піемъ IX* за ученые труды возведенный въ званіе доктора церкви. Въ нынѣшнемъ же столѣтіи развитіе догмата закончилось. Папа Григорій XVI установилъ новую службу для праздника 8 декабря. Генераль Доминиканскаго ордена объявилъ, что безусловно принимаетъ новую службу и торжественно отрекается отъ мнѣній относительно зачатія Богоматери, которыя защищала ордень съ XIV столѣтія.

Наконецъ въ половинѣ настоящаго столѣтія, при *Піи IX*, послѣдовало положительное утвержденіе мнѣнія о непорочномъ зачатіи въ качествѣ догмата. Піи IX отправилъ окружное посланіе къ епископамъ всего католическаго міра и составилъ комиссію изъ кардиналовъ и знаменитыхъ богослововъ, которые должны были подвергнуть это дѣло изслѣдованію. Кромѣ того, каждый епископъ долженъ былъ сообщить папѣ свѣдѣніе о томъ, какъ настроены его мнѣнія и народъ по отношенію къ за-

чатію непорочной Дѣвы и горить ли желаніемъ, чтобы состоялось опредѣленіе объ этомъ ученіи. 490 епископовъ выразили свое согласіе, а 18 заявили несогласіе. Но и согласившіеся торжественно провозглашаютъ новизну догмата, выражаясь, напримѣръ, такъ: «чтобы таинство чистѣйшаго зачатія св. Дѣвы было включено въ число членовъ *вѣры католической, въ число догматовъ...* Это дѣло не разъ уже предпринимали и начинали, но безъ всякаго *рѣшительнаго результата...* Не было никакого *обязательства вѣрить* этому, какъ члену *вѣры...* Это *благочестивое спорованіе еще не было включено въ число догматовъ вѣры*» и т. п. Между тѣмъ, *Диененброкъ*, князь-епископъ изъ Бреслау, предостерегалъ папу Пія IX, что, по мнѣнію весьма ревностныхъ и просвѣщенныхъ католиковъ, въ случаѣ провозглашенія новаго догмата, протестанты ошеломятъ народъ своимъ крикомъ противъ «*напизма и фабрикаціи догматовъ*», изобрѣтенныхъ по истеченіи 18 столѣтій. А парижскій архіепископъ писалъ, что, «поелику для невѣрующихъ и еретиковъ непорочное зачатіе *нельзя доказать ни изъ Священнаго Писанія, ни изъ священнаго преданія*, поелику, сверхъ того, противъ него можно представить неразрѣшимыя трудности изъ разума и науки, то католическая церковь, если объявить упомянутое мнѣніе общеобязательнымъ, въ возгорѣвшейся потомъ борьбѣ останется *безоружною и бессильною*». Комиссія же кардиналовъ и богослововъ, назначенная Піемъ IX, заключила свои изысканія слѣдующимъ замѣчательнымъ выводомъ: ученіе о непорочномъ зачатіи *нельзя доказать ни прямымъ свидѣтельствомъ Священнаго Писанія, ни непрерывнымъ рядомъ святоотеческихъ свидѣтельствъ*; но вмѣсто того оно доказывается *согласіемъ всей церкви за извѣстный періодъ времени*. Такъ, за періодъ времени отъ 1849 по 1853 годъ

вся церковь, въ огромномъ большинствѣ своихъ представителей, признавала это ученіе, какъ догматъ. А извѣстно, что Духъ Святой, по неложному обѣтованію Христа Спасителя, *ни на одинъ годъ, ни на одинъ мѣсяцъ не отступаетъ отъ церкви*. Слѣдовательно, догматъ непорочнаго зачатія возводится въ число догматовъ *по руководству Святаго Духа*. Таково латинское умозаключеніе. Поэтому-то и папа, провозглашая новый догматъ, говоритъ: *«по вдохновенію отъ Духа Святаго, мы объявляемъ нашею властію»* ученіе о непорочномъ зачатіи, что оно *«есть ученіе, открытое Богомъ»*. Оно открыто Богомъ *Пію IX, по вдохновенію отъ Духа Святаго, въ XIX столѣтіи по Рождествъ Христовомъ*. Такъ, говоря языкомъ 490 епископовъ, просившихъ объ утвержденіи этого догмата,—такъ къ числу членовъ вѣры сопричисленъ новый членъ, къ числу догматовъ новый догматъ!

Мы, православные, стоимъ на той точкѣ вѣрнія, что первородный грѣхъ простирается, безъ исключенія, на всѣхъ, происшедшихъ отъ Адама, путемъ естественнаго рожденія, что всеобщность грѣха есть законъ всего падшаго человѣчества, безъ исключенія. По латинскому же ученію, такимъ исключеніемъ была Св. Дѣва, освобожденная отъ первороднаго грѣха. Какъ дочь Адама, Она участвовала въ его грѣхѣ; но это участіе было *идеальное*, а не *реальное*, было *юридическое*, а не *фактическое*. Мы въ крещеніи освящаемся послѣ рожденія, а Она была освящена при первомъ мгновеніи своего бытія. Она была сохранена не только *отъ первороднаго грѣха*, но и *отъ похотей*, съ нимъ соединенныхъ, а мы освобождаемся отъ первороднаго грѣха, но не отъ похотей. Она освящена *по душѣ и по тѣлу*, а мы освящаемся только по душѣ, но не по тѣлу. И если Она страдала на землѣ, то страдала не

за участіе въ грѣхѣ своего праотца, не за свои грѣхи, которыхъ не было, но, подобно Сыну своему, для приобрѣтенія заслугъ, чтобъ имѣть право на убаженіе отъ всѣхъ людей, на славу на небѣ и на посредничество между Богомъ и родомъ человѣческимъ.

Латинскими богословами измышлено *двойное зачатіе, активное и пассивное*. Первое оставлено родителямъ, а второе усвоено собственно плоду зачатія, Св. Дѣвѣ Маріи. Первое, учать они, было дѣломъ поврежденной человѣческой природы, и потому осквернено грѣхомъ, а послѣднее—дѣломъ особенной благодати Божіей, и потому предохраняло плодъ зачатія отъ грѣховной скверны. Поэтому, когда въ Латинской церкви идетъ дѣло о непорочномъ зачатіи, то подъ этимъ разумѣется не то зачатіе, како все мы разумѣемъ, но собственно *измышленное* латинскими богословами и утвержденное *папами* *страдательное зачатіе*. Это моментъ соединенія души съ тѣломъ или, какъ выражаются, моментъ *сливанія* (infusionis) души въ тѣло. Въ этомъ моментѣ родители не участвуютъ, его произведить Богъ. Такимъ образомъ, въ зачатіи *активномъ* Св. Дѣва была осквернена грѣхомъ, а въ *пассивномъ* была сохранена отъ всякой грѣховной скверны. Зачатіе, говоритъ *папа Бенедиктъ XIV* (XVIII в.), можетъ быть двойко, именно: *активное*, въ которомъ актъ брачнаго сожитія родителей Дѣвы имѣлъ отношеніе къ образованію тѣла, къ его устройству и его готовности къ принятію разумной души, которую Богъ долженъ былъ вдохнуть въ него,—и *пассивное*, когда душа соединяется съ тѣломъ. Сообщеніе души и ея соединеніе съ надлежаще организованнымъ тѣломъ обыкновенно называютъ *пассивнымъ* зачатіемъ, которое имѣетъ мѣсто именно въ тотъ моментъ, въ которомъ душа соединяется съ тѣломъ, *снабженныя всеми членами*



и органами. И такъ, представленіе о пассивномъ зачатіи входитъ, какъ основной членъ догмата. Откуда же оно заимствовано? Дано-ли оно въ Священномъ Писаніи? Говорилъ-ли о немъ Христосъ Спаситель? Возвѣстили-ли Апостолы? Передали ли св. Отцы? Ничего не бывало. Или можетъ быть о *страдательномъ зачатіи* знаетъ что-нибудь наука, изучающая жизнь тѣла, физиологія? И того нѣтъ. Это измышленіе средневѣковыхъ богослововъ латинской церкви. Пассивное зачатіе—это введеніе души въ тѣло. Но за введеніемъ души въ тѣло стоитъ еще схоластическая теорія *непосредственнаго творенія Богомъ каждой души для новообразующагося во чревт матери тѣла*.

*Мнѣніе о непосредственномъ твореніи каждой души* никогда не было твердымъ и рѣшительнымъ не только въ церкви восточной, но и въ латинской. Главное и существенное возраженіе противъ этого ученія заключается въ томъ, что непосредственное происхожденіе души отъ Творца неудобно примиряется съ догматомъ о наследственности прародительскаго грѣха путемъ естественнаго рожденія, какъ и съ обыкновеннымъ явленіемъ наследственности пороковъ и добродѣтелей, замѣчаемой не рѣдко въ семьяхъ. О тайнѣ зарожденія души откровеніе ничего не сообщило, наука ничего не знаетъ. Православные богословы признаютъ болѣе удобопріемлемымъ мнѣніе о происхожденіи душъ отъ Бога чрезъ родителей (теорія *генерационизма или традиционизма*). Творецъ, сотворивъ тѣло перваго человѣка и вдунувъ въ него *дыханіе жизни*, а затѣмъ давъ благословеніе на размноженіе, благоволилъ, чтобъ это *дыханіе жизни* разливалось преемственно по всему роду человѣческому, переходя отъ родителей къ дѣтямъ *не по непосредственному акту творчества, но по премудрому промышленію Творца*. Пред-

почтительнѣе держась этого мнѣнія, какъ болѣе соответствующаго и откровенію, и дѣйствительности, мы, православные, тѣмъ не менѣе, не считаемъ возможнымъ выдавать его за твердое догматическое ученіе. Латинская же церковь поступаетъ именно обратнымъ образомъ. Объявляя догматъ непорочнаго зачатія, она основываетъ его на предположеніяхъ, и такимъ образомъ этимъ предположеніямъ придаетъ рѣшительную догматическую твердость и силу. Послѣ того, какъ догматъ непорочнаго зачатія утверждёнъ, латинскіе богословы должны стоять и за ученіе о непосредственномъ твореніи Богомъ каждой души (теорія *креационизма*) то же какъ за догматъ, потому что на немъ основывается самая сущность новаго догмата—о непорочномъ зачатіи.

Къ какому же моменту развитія зародыша относится моментъ страдательнаго зачатія, т.-е. моментъ творенія и введенія Богомъ души въ тѣло Маріи? Совпадаютъ-ли въ одинъ и тотъ же моментъ два зачатія *активное и пассивное*? Папа *Пій IX* рѣшаетъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. «Наши предшественники», гласитъ его вѣроопредѣленіе, «считали обязанностію рѣшительно выступать противъ тѣхъ, которые, къ колебанію ученія о непорочномъ зачатіи Св. Дѣвы, выдумали различіе между *первымъ и вторымъ мгновеніемъ* зачатія. Они считали своею задачею со всею ревностію защищать *зачатіе перваго мгновенія*». Между тѣмъ, папа *Бенедиктъ XIV* училъ, что «душа соединяется съ *тѣломъ, снабженнымъ всеми членами и органами*». Какъ бы то ни было однакожь, одинъ актъ зачатія раздѣленъ у латинскихъ богослововъ на два. Одинъ изъ этихъ актовъ предоставленъ родителямъ и былъ оскверненъ первороднымъ грѣхомъ, а другой предоставленъ Богу, и Его освящающею благодатию плодъ зачатія

возвращенъ къ первобытному райскому состоянію.

Взглядъ на существо первороднаго грѣха еще не узаконенъ латинскою церковію. Тѣмъ не менѣе, собственно этимъ взглядомъ опредѣляется смыслъ латинскаго ученія о первородномъ грѣхѣ и о непорочномъ зачатіи. Его держатся латинскіе богословы, а они-то и составляютъ учащую церковь, которая объясняетъ догматы и преподаетъ ихъ вѣрующимъ. Несомнѣнно, что первородный грѣхъ понимается латинскою церковію только какъ *лишеніе* благодати, съ происходящимъ *отсюда* разстройствомъ души, какъ явленіе только *отрицательное*. Падшій человекъ утратилъ *освящающую благодать*, какъ корень всякаго добра, всякаго порядка и всякаго совершенства; вмѣстѣ съ благодатію утратилъ и первобытную *святость и праведность*; утратилъ *благодать, которая просвѣщала разумъ, укрѣпляла волю въ добръ и сохраняла тѣло отъ болѣзней*, словомъ, утратилъ первобытныя совершенства. Съ утратою благодати человекъ ниспалъ въ *состояніе чистой естественности* (*rigae natigae*, голой природы, не поддерживаемой благодатію). А съ возвращеніемъ благодати, наша природа возвращается къ *первобытному (до паденія) состоянію*. Благодать даруетъ душѣ жизнь сверхъестественную, благоустроая ее, чувственность покоряетъ разуму, а разумъ Богу. Потому какъ скоро возвращается благодать человеку, возвращается и весь первозданный порядокъ въ душѣ, возвращаются и первобытныя совершенства его, *святость и праведность*. Такимъ образомъ, *освящающая благодать*, дарованная пречистой Дѣвѣ въ зачатіи, *возвратила ее къ первобытной праведности и святости*. Такимъ образомъ, непорочное зачатіе есть *воспомненіе недостатка освящающей благодати или истребленіе первороднаго грѣха*.

Новѣйшіе латинскіе богословы признаютъ освященіе Св. Дѣвы въ зачатіи *полнѣйшее, безотносительное и безусловное*. Это было освященіе всецѣлое и *по душѣ, и по тѣлу*, безусловно очистившее не только *отъ грѣха, но и отъ похотей*, и превосходнѣйшее, превознесшее святость пречистой Дѣвы превыше Херувимовъ и Серафимовъ. Рожденіе Ея было въ порядкѣ райской жизни, Она родилась чистою и святою, и въ новомъ *благодатномъ* рожденіи или *искупленіи* не нуждалась; хотя по отношенію къ Ея матери, праведной Аннѣ, и нельзя сказать, чтобъ она родила Дщерь свою по закону райской жизни. Анна родила *въ болѣзняхъ*, по приговору суда Божія. Всецѣло и безусловно освященная еще во чревѣ матери, съ момента страдательнаго зачатія, Св. Дѣва была совершенно свободна отъ *самалѣйшихъ* движеній похоти. Уже во чревѣ матери, именно во время своего пассивнаго зачатія, Св. Дѣва имѣла самосознаніе. Съ того времени, какъ вселился въ Нее Господь, Она сдѣлалась и пророчицей; Она знала напередъ, что Ея Сынъ будетъ страдать на крестѣ; даже, когда повивала въ пелены своего Богомладенца, Она видѣла при этомъ, что Его пресвятое тѣло истерзано бичами, а руки и ноги пробиты гвоздями. По силѣ этого пророческаго ясновидѣнія, видѣла и знала все, что совершалъ Христосъ вдали отъ Нея. Не важно для латинскихъ мечтателей, что съ этимъ трудно согласить: *се отекъ твоей и азъ болѣе скажолъ тебе* (Луки 2, 48). Святая Дѣва, по ихъ ученію, не только въ продолженіе всей своей жизни осталась чистою отъ грѣха или безгрѣшною, но еще имѣла и даръ безгрѣшности, т.-е. неспособность или невозможность грѣшнить. Черезъ это, однако же, Она не утрачивала своей свободы (по нашему, утрачивала), потому что способность ко грѣху *не относилась*

въ существу свободы, — Богъ всевозможенъ, хотя и не способенъ грѣшить. Выходитъ, что въ своихъ совершенствахъ Св. Дѣва была утверждена благодатью, безъ всякаго внутренняго подвига. Чтобы такое освященіе Св. Дѣвы поставить въ соотвѣтствіе съ догматомъ искупленія, латиняне приравниваютъ Ея освященіе къ обрѣзанію и крещенію и, представляя, что Ея освященіе совершилось *въ виду будущаго заслугъ Христовыхъ*, называютъ его *совершеннолѣтнимъ искупленіемъ*, а въ отличіе отъ общаго порядка искупленія — *предварительнымъ*. Если Христосъ есть совершеннѣйшій Искушитель, уметь они, то Ему приличествуетъ и совершеннѣйшее искупленіе. А кому, какъ не Его собственной Матери, болѣе всего прилично такое преимущественное искупленіе? Участіе Богоматери въ страданіяхъ и смерти Христовыхъ было послѣ этого не искупленіемъ Ея, а дополнительнымъ и вспомогательнымъ съ Ея стороны служеніемъ въ дѣлѣ искупленія Христова, и потому *заслуживающимъ*, т.-е. имѣло силу заслуги, давало Ей право на высокія награды и на званіе посредницы и ходатаянцы нашей предъ Богомъ. Въ дѣлѣ искупленія Она нѣкоторымъ образомъ помогала Христу; именно своею святостію Она заслужила быть Матерію Искушителя, своимъ изволеніемъ на благовѣстіе Ангела сдѣлала возможнымъ искупленіе и, наконецъ, подвигомъ самоотреченія *принесла въ жертву небесному Отцу своего Божественнаго Сына*, нашего ради спасенія. Она не пощадила своего собственнаго Сына, но предала Его за всѣхъ, какъ же съ Нимъ и не даруетъ намъ все? Потому что Сынъ Ея былъ для Нея все. Какъ Творецъ, Богъ Отецъ даровалъ Ей совершенную святость, и такимъ образомъ Она получила *первобытную чистоту и безгрѣшность*. Какъ Искушитель, возмужавшій Сынъ Божій из-

бралъ Ея своею Матерію и удостоилъ Ея высочайшаго наименованія Матери Божіей. Какъ Освятитель, *Духъ Святой избралъ Ея своею супругой*, и сохранилъ невредимымъ Ея дѣвство. Все, что можетъ сдѣлать для любимой дочери отеческая любовь, для нѣжно-любимой матери сыновняя любовь, для *дорогой супруги любовь супруга*, — все это Марія получила отъ трехъ Божественныхъ Лиць. Тремя отношеніями *Дочери, Матери и Супруги Бога* Святая Дѣва возвышена до нѣкотораго равенства съ Отцемъ, до извѣстнаго *превосходства надъ Сыномъ, до извѣстной близости къ Духу Святому*. Какъ бы въ вознагражденіе за величіе, которое Отецъ даровалъ Маріи, содѣлавъ Ея участницей въ рожденіи Сына Божія и *своею*, такъ сказать, *супругой*, Марія доставляетъ Отцу новую славу, даруя Ему власть надъ своимъ Сыномъ Богочеловѣкомъ, дѣлая своего Сына подчиненнымъ Ему. Какъ Дщерь Царя, какъ Мать Царя, какъ Супруга Царя, *Марія соединена съ семействомъ безсмертнаго Царя вѣковъ*. Марія Царица патриарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, дѣвственниковъ, ангеловъ и всей небесной куріи. Она царствуетъ на первыхъ степеняхъ престола Божія, на высотѣ небесъ, рядомъ съ своимъ Божественнымъ Сыномъ. *Между Ней и Богомъ нѣтъ срединъ. Она въ непосредственномъ общеніи съ Божествомъ*. Ее почтилъ Богъ Отецъ, потому что избралъ Ея отъ вѣчности въ Мать своего Сына. Почтилъ Богъ Сынъ, потому что, взявъ отъ Нея тѣло, *есть только Ея Сынъ*. Почтилъ Ее Духъ Святой, потому что чудеснымъ образомъ осѣнилъ Ея, учинивъ, чтобы Она, безъ ущерба для своего пречистаго дѣвства, стала матерію. Какъ Мать, Ее чтить обязался Самъ Богъ, потому что заповѣдуетъ: *чти отца твоего и мать твою*.

Какой неслыханный языкъ! Какъ

необузданность мысли и воображенія у этихъ папистовъ! Что подобное слышали они у древнихъ отцовъ и учителей истинно-каволической церкви! Новоизмышленный догматъ породилъ цѣлую серію новшествъ до крайнихъ выводовъ, поражающихъ непривычный слухъ до отвращенія. Когда это мы слышали, а услышали отъ папистовъ въ XIX вѣкѣ: Марія супруга Бога, супруга Бога Духа Святаго, супруга Бога Отца, членъ Божественнаго семейства, доволеніе Святой Троицы, Марія выше Бога, какъ Своего Сына! Кого это можетъ назидать? А слабыхъ въ вѣрѣ эти неслыханныя крайности могутъ соблазнять и отвращать отъ всей системы христіанства.

Продолжимъ. По новоизмышленному папистическому ученію, Марія сообщна нашему Искупителю, какъ *соискупительница*. Тоже неслыханная въ церкви вещь. Предназначеніе Маріи, какъ соискупительницы рода человѣческаго, поставило Ее рядомъ съ Божественнымъ Сыномъ въ самыхъ торжественныхъ пророчествахъ. Можно сказать, что и Она была въ извѣстномъ смыслѣ *чаимемъ народовъ*. Стоя у подножія Креста и отождествляя себя съ небесною жертвой, Марія приносила Богу Отцу великое жертвоприношеніе искупленія. Можно ли посему отказать Ей въ названіи соискупительницы? Когда непорочный Агнецъ добровольно былъ закалаемъ за спасеніе міра, Марія совершала съ Нимъ высшее священство. Она искупляла съ Нимъ всѣ грѣхи міра. Она *приобрѣтала* въ нѣкоторомъ отношеніи вмѣстѣ съ Нимъ *безконечное сокровище заслугъ*, которое удовлетворяетъ Божественной правдѣ. Великое сокровище заслугъ, приобрѣтенное Спасителемъ на Голгофѣ, въ Ея рукахъ. Она прилагаетъ его къ дѣлу ежедневно въ своемъ всемогущемъ ходатайствѣ. Какъ Ея Сынь есть единственный посредникъ

между оскорбленнымъ величіемъ Божиимъ и грѣшными людьми; подобнымъ же образомъ главная посредница, оставленная между Сыномъ и нами, есть преблагословенная Дѣва. Было сообразно съ Его величіемъ и правдою, съ Его снисхожденіемъ къ намъ и нашей немощію, чтобы Онъ поставилъ посредницею между Собою и нами *женщину, въ ся чистѣйшемъ и пріятельнѣйшемъ видѣ, именно Матерь*, дабы не унижать своего величія, когда Она, какъ Матерь Бога и Матерь людей, *простираетъ свою любовь къ намъ до слабости*.

О крайностяхъ такого преувеличеннаго восхваленія Богородицы неоднократно отзываются сами латиняне. Неразумные ревнители славы Дѣвы Маріи, жалуются сами католики, приписываютъ Ей безусловную власть надъ природою, дѣлаютъ Ее четвертымъ лицомъ Святыя Троицы, необходимымъ дополненіемъ Божественнаго Семейства, истинною посредницею челоуѣчества, раздаятельницею благодати. Преувеличенныя похвалы, Ей воздаваемыя, представляютъ Ее даже болѣе необходимою для спасенія, чѣмъ жертва Иисуса Христа и таинства, которыхъ мы слободляемся по Его заслугамъ. Все въ вѣрѣ выходитъ изъ Нея, живетъ Ею и къ Ней возвращается. Такъ самъ папа Пій IX писалъ въ своемъ окружномъ посланіи, а потомъ и въ самой булгѣ: *«все упованіе нашего спасенія покоится въ пресвятой Дѣвѣ, потому что Богъ положилъ въ Марію полноту всякаго блага; вслѣдствіе чего отъ Нея происходитъ, когда намъ удѣляется кака-либо надежда, кака-либо благодать, когда даруется кому-либо спасеніе. Ибо благоизволилъ Богъ, чтобы мы имали все чрезъ Марію»*.

Между тѣмъ, при ученіи о непорочномъ зачатіи, при томъ чрезвычайномъ обилии благодати, какое святая Дѣва

нѣла съ перваго момента своего бытія, никакихъ заслугъ у Нея не было и быть не могло. Все въ Ней было дѣйствіемъ сверхъестественной чрезвычайной благодати. Сами латинскіе богословы сознаются, что вся слава Ея на небѣ столь же неизъяснима и непостижима, сколь непостижима и неизъяснима благодать Божія, Ей дарованная. Латинскіе богословы довели Ее до *полу-аріанской подобосущности, до полу-аріанскую богоподобія*: между Богомъ и Ею нѣтъ срединны. Такихъ преувеличеній мы, православные, отвращаемся. Въ такой славѣ преблагословенная Богоматерь не нуждается, какъ совершенно справедливо говорилъ послѣдній представитель православно-каѳолическаго духа въ западной церкви, святой Бернардъ: «Царственная сія Дѣва не нуждается въ ложномъ прославленіи, обладая истинными вѣнцами славы и знаменіями достоинства. Прославляйте чистоту Ея плоти и святость Ея жизни. Удивляйтесь обилію даровъ сей Дѣвы; поклоняясь Ея божественному Сыну, возносите Ту, которая зачала, не зная похоти, и родила, не зная болѣзни. Что же еще нужно прибавлять къ симъ достоинствамъ? Святая Дѣва никакъ не оправдаетъ *новизны, выдуманной вопреки ученію церкви*,—новизны, которая есть мать неблагоразумія, сестра невѣрія и дочь легкомыслія». Подобныя заблужденія обличалъ св. Елифаній еще въ IV вѣкѣ: «Богъ не позволяетъ воздавать Божескую честь даже Ангеламъ, не попускаетъ, чтобъ мы воздавали такую честь и Дщери Іоакима и Анны».

Свидѣтельства о непорочномъ зачатіи нѣтъ въ Священномъ Писаніи, въ чемъ сознаются сами паписты, говоря: заблужденіе думать, будто бы необходимо ясное свидѣтельство Священнаго Писанія, чтобы поставить непорочное зачатіе Св. Дѣвы вѣдъ вся-

каго сомнѣнія. Нѣтъ и въ священномъ преданіи. Древняя церковь не знала этого ученія, западная не знала до XI—XII вѣка, восточная не знаетъ и доселѣ. Православно-каѳолическая церковь держалась всегда противоположнаго ученія, что святая Дѣва родилась, какъ и всѣ люди, въ первородномъ грѣхѣ, отъ тлѣнныхъ ложесть и въ болѣзняхъ, съ поврежденною природой падшаго челоуѣка, которая очищена благодатію Святаго Духа, согласно особымъ нравственнымъ заслугамъ и особому промыслительному предназначенію Богоматери. Латинское мышленіе, издавна характеризуемое чрезмѣрнымъ расположеніемъ къ умозаключеніямъ, въ формѣ силлогизмовъ, привело западную церковь къ возстанію на разумъ Божій. Такъ вотъ богословъ іерархъ латинской церкви задаетъ слѣдующіе вопросы: 1) Вѣроятно-ли, чтобы *особа, приобщенная къ Святой Троицѣ*, для выполненія въ нѣкоторомъ родѣ дѣйствій *Божественнаго Лица*, принадлежала къ классу грѣшниковъ и даже сама была грѣшницей? 2) Вѣроятно-ли, чтобы *сродственница Святаго Троицы, Дщерь Отца, Мать Сына и Супруга Духа Святаго* когда-нибудь принадлежала семейству сатаны? 3) Вѣроятно-ли, чтобы самое благороднѣйшее твореніе, *Дщерь, Мать и Супруга безсмертнаго Царя вѣковъ*, принадлежала *по своему рожденію къ сословію рабовъ*? Нѣтъ, это невозможное дѣло, отвѣчаетъ латинскій іерархъ-богословъ. По нашему чувству, неблагоприлично, даже кощунственно поставлены самые вопросы. А затѣмъ логика увлекла суетумудраго мыслителя до слѣпоты. Сама же пречистая Дѣва Богородица отвѣтила Ангелу Благовѣстнику: *се, раба Господня!* \*).

«Греки, говоритъ латинскій богословъ *Либерманъ*,—содержать съ нами одну и

\* См. пространство у протоіерея А. Лебедева О непорочномъ зачатіи.

ту же вѣру и въ томъ только разногласить, что не признаютъ приматства римской церкви и говорятъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ одного Отца. А русская церковь, какъ продолженіе или отрасль греческой, обряды и ученіе приняла отъ послѣдней и доселѣ еще не допустила никакого измѣненія въ нихъ. Вѣрно это съ той стороны, что мы, православные, держимъ въ неизмѣнномъ видѣ древнюю православно-каеолическую апостольскую вѣру, какую за одно съ нами много вѣковъ содержала и западно-римская церковь. Но невѣрно въ отношеніи къ латинской церкви, по ея отпаденіи отъ вселенскаго единства. Она-то свою вѣру измѣнила въ основѣ и духѣ, какъ и во многихъ подробностяхъ. Бездну, отдѣляющую западную церковь отъ древле-православной восточной, латиняне роютъ глубже и глубже, такъ что въ послѣднее время еще бесплоднѣе мечтать о воссоединеніи ихъ церкви съ нашею, чѣмъ въ прежніе вѣка.

Страненъ же послѣ этого русскій по имени и по происхожденію, якобы православный мыслитель, который, не имѣя корней ни въ православномъ духовенствѣ, ни тѣмъ болѣе въ православномъ русскомъ народѣ, силится наполнить Европу шумомъ своихъ измышлений о превосходствѣ латинской церкви предъ православною и о необходимости для послѣдней искать восстановленія единства съ первою. Послѣ того, какъ онъ юнцомъ только что со школьной скамьи, возмечталъ было первую вступительною лекціей проивзвестъ кризисъ въ западно-европейской философіи, затѣмъ, открыто провозглашая себя полу-язычникомъ, съ необыкновенною отвагой до дерзкаго хамства выступилъ тяжкимъ обвинителемъ своей отечественной церкви, далѣе приводилъ въ восторгъ нигилистическіе курсы неистовыхъ дѣвъ своими социалистическими выходками, — по-

слѣ всѣхъ такихъ метаморфозъ, въ немъ его послѣднюю тенденцію выдвинуться въ качествѣ продолжателя величайшей изъ историческихъ миссій, примиренія церковей восточной и западной, можно и должно объяснять ни чѣмъ инымъ, какъ только пожирающею его страстью изобразить изъ себя универсальнаго генія, не только публициста, но и ученаго, не только ученаго, но и философа, не только философа, но и богослова, не только русскаго публициста, ученаго, философа и богослова, но и европейскаго, въ вѣрномъ расчетѣ, что внимательные къ малѣйшимъ религіознымъ движеніямъ, благоприятнымъ для латинства, палисты замѣтятъ великаго Крыловскаго муравья, поднимающаго великій листъ на возу сѣна. И онъ не ошибся, — его замѣтили. Да и трудно не замѣтить, такъ какъ на разнообразныхъ избираемыхъ имъ для себя умственныхъ поприщахъ, онъ вездѣ поражаетъ необузданною экстравагантностью своихъ увлеченій, — не экстравагантность-ли, на примѣръ, — самозванный примиритель церковей и въ то же самое время послѣдователь графа Льва Толстаго, который заставляеть уговаривать себя приступить къ Святымъ Тайнамъ?! — дѣлая себя чрезъ это неудобнымъ до невозможности во всѣхъ кругахъ, къ которымъ пристаеть, въ частности роняя, въ глазахъ строго-православныхъ мыслителей, духовно-литературное изданіе, которое, просто изъ желанія дать возможность высказаться видимой ревности о благѣ церкви, позволяетъ себѣ печатать на своихъ страницахъ его, повидимому, глубокаго, а въ существѣ дѣла только непроницаемаго для поверхностнаго взгляда измышления. Какая глубина! разъ говорить о немъ слабопонимающій цѣнитель. Да, глубина Солота, — отвѣчаетъ понимающій цѣнитель, — оно не глубоко, оно только мрачно и нечисто.

Въ заключеніе напомнимъ себѣ, и ему, и всѣмъ слово св. апостола Іакова, которыми мы и оглавили нашу бесѣду: *Суммайся угодобися волненію морскому, ветры возметаему и развѣваему. Да не жмизь челоуѣкъ онъ, яко приметъ что отъ Бога,—мужъ двоудушенъ, не устроитъ во естъ путьхъ своихъ* (Іак. 1, 6—9).

**Р ъ ч ъ,**

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ЧЛЕНОМЪ СВЯТѢЙШАГО СУВОДА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ПАВОМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ КАЗАНСКИМЪ И СВЯЖСКИМЪ,

предъ ижебствіемъ по случаю празднованія дѣятели крещенія русскаго народа святымъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ,

15 іюля 1888 года, въ Казанскомъ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ.

Свѣтло торжествуютъ днесь, возлюбленные, Православная церковь Русская и православный народъ русскій. Свѣтло торжествуютъ они, благоговѣнно вспоминая объ одномъ изъ величайшихъ событій въ исторической жизни русскаго народа—крещеніи Руси и принятіи ею Православія и о безмѣрно великихъ заслугахъ русскому народу св. равноапостольнаго князя Владиміра. Свѣтло и радостно сегодня на душѣ у всякаго истинно-русскаго, истинно-православнаго челоуѣка. Отраднo, что въ русскомъ народѣ начинается зарождаться и крѣпнуть живое сознаніе великихъ заслугъ величайшихъ родныхъ славянскихъ и русскихъ дѣятелей, которыхъ мы доселѣ цѣнили такъ мало. Отраднo, что такой великій, всебрно-историческій дѣятель русскои земли, такой величайшій ея благодѣтель, какъ св. равноапостольный князь

Владиміръ, начинаетъ по достоинству чествоваться и прославляться русскимъ народомъ.

Невообразимо велики заслуги св. равноапостольнаго князя Владиміра русскому народу. Стоитъ только остановиться на томъ важномъ историческомъ моментѣ, когда онъ избиралъ новую вѣру для русскаго народа и избралъ именно вѣру православную, чтобы понять, какой великій, безмѣрно великій благодѣтель русскаго народа св. равноапостольный князь Владиміръ.

Что было бы съ русскимъ народомъ, если бы великій князь Владиміръ, рѣшившись оставить поклоненіе идоламъ, принялъ вѣру жидовскую? Тогда народъ русскій принялъ бы несовершенное вѣроученіе еврейское, получившее полное свое раскрытіе и завершеніе только уже въ ученіи христіанскомъ. Тогда онъ служилъ бы тѣни вмѣсто самой вещи. Тогда онъ тщетно ждалъ бы Мессіи, отвергая истиннаго Мессію, уже пришедшаго, іудеями отвергнутаго и распятаго, и принялъ бы на чело свое печать отверженія, которая неизгладимо начертана на челѣ богоубійственнаго народа іудейскаго. Тогда онъ сталъ бы жить внѣшне-праведною мелочною жизнію еврейскою, вмѣсто того, чтобы жить возвышенною святою жизнію христіанскою, сталъ бы жить тою мертвящею духъ жизнію, которою живетъ отверженный народъ еврейскій, исполняя мелочныя заповѣди обрядоваго закона и предписанія своихъ раввиновъ. Тогда онъ образовалъ бы свой народный характеръ по образу народнаго характера еврейскаго, столь ненавистнаго всему міру. Онъ, вмѣсто животворнаго духа Христова, внесъ бы въ свою жизнь начало политической и духовной смерти, витающей въ мірѣ еврейскомъ.

Что было бы съ русскимъ народомъ, если бы князь Владиміръ принялъ вѣру

мусульманскую, такъ лъстившую его чувственности, его сладострастію? Въ-сто спасительнаго ученія воплотившагося Сына Божія, русскій народъ принять бы душегубное ученіе лжепророка Мухаммеда. Мусульманскій фатализмъ началъ бы царить надъ русскимъ народомъ и убивать въ немъ самостоятельность и уничтожать энергію народной жизни. Сладострастіе растлило бы силы его и духовныя, и тѣлесныя. Его добродѣтелью была бы внѣшняя поверхностная добродѣтель мусульманская, не возвышающаяся до самоумерщвления и возрожденія, а не истинная, полная добродѣтель христіанская, запечатлѣнная духомъ крестоношенія. Онъ служилъ бы не духу, а плоти. Онъ жилъ бы не возвышенными идеалами христіанства, а жалкими идеалами мусульманства и жалкими надеждами чувственнаго блаженства вѣчнаго. Въ-ствѣ съ мусульманствомъ русскій народъ внесъ бы въ свою жизнь начало смерти—и политической, и религіозной,—присущей вѣрѣ мусульманской, мертвящей народы, исповѣдующіе исламъ...

Что было бы съ русскимъ народомъ, если бы великій князь Владиміръ сдѣлалъ даже и латинство религіею своего народа? Не добро было бы и тогда русскому народу. Принявъ вѣру латинскую, русскій народъ принялъ бы истину Христову, искаженную папскими измышленіями и потому не вполне спасительную. Онъ сталъ бы жить нравственною жизнью, проникнутою духомъ иезуитизма, задолго до появленія иезуитовъ, которые только съ ужасающею беззастѣнчивостью дали этому духу плоть въ своихъ ужасныхъ правилахъ. Тогда церковь русская наложила бы на себя ярмо видимаго главенства папы,—мнимо-непогрѣшимаго, но часто погрѣшавшаго папы, который, какъ нѣкая преграда, стоитъ между истиннымъ Гла-

вою церкви—Христомъ и Его церковью и каждымъ вѣрующимъ. Тогда въ землѣ Русской явился бы церковный строй при которомъ іерархія—все, а вѣрующій народъ ничто; этотъ народъ былъ бы обреченъ на безусловное, безъ всякаго разсужденія, послушаніе всѣмъ измышленіямъ папства. Тогда у насъ было бы непонятное для народа и потому неудовлетворяющее духовныя потребности Его Богослуженіе, чуждомъ намъ латинскомъ языкѣ. Тогда намъ не было бы дозволено читать на родномъ языкѣ—даже св. Евангелія. Какъ губительно все это отразилось на жизни русскаго народа! Св. Церковь не могла бы воздѣйствовать и благотворно на нашу жизнь, ни чрезъ Богослуженіе, ни чрезъ слово Божіе. Она не освятила бы Богослуженія словомъ Божиимъ нашего языка—главнѣйшаго органа и проявленія самостоятельности народной, не сдѣлала бы народомъ самостоятельнымъ и могущимъ. Русскій народъ, сдѣлавшись самостоятельнымъ, легко могъ бы сдѣлать добычею сосѣднихъ народовъ, могъ быть поглощенъ ими.

Вотъ какія губительныя послѣдствія для судьбы русскаго народа могъ имѣть неправильный выборъ великимъ княземъ Владиміромъ религіи, и мы должны возблагодарить Господа Бога великаго князя Владиміра за то, что при избраніи вѣры для русскаго народа, мудрымъ княземъ не было допущено ошибки.

Великій князь Владиміръ избралъ вѣру православную и сдѣлалъ ее религіею всего своего народа. Этимъ онъ оказалъ величайшую услугу, величайшее благодѣяніе русскому народу.

Принявъ отъ грековъ православную вѣру, онъ даровалъ русскому народу вѣру апостольскую, вѣру отеческую, истинную вѣру Христову. Достоинство нашего народа сдѣлалась истина Х-



стова неповрежденная, всецѣлая, во всесторонности своей не вполнѣ легко усвояемая народомъ, но, при усвоеніи, благотворно вліяющая на всестороннюю жизнь народа. Съ тѣмъ вмѣстѣ правая вѣра, воспитываемая православіемъ, служить и вѣрнымъ залогомъ вѣчнаго спасенія вѣрующихъ.

Вмѣстѣ съ православіемъ, русскій народъ принялъ отъ греческой церкви и правоученіе истинно Христово, неповрежденное. Крестоношенію, которое требуется евангеліемъ и которому учить правоученіе православное, научаютъ насъ и святыя уставы церкви, заимствованныя изъ церкви греческой: они воспитываютъ въ русскомъ народѣ истинный духъ подвижничества. Они воспитали для неба сонмы благовѣрныхъ князей, святыхъ іерарховъ, великихъ подвижниковъ, мучениковъ и многое множество угодниковъ Божиихъ, невѣдомыхъ міру, но вѣдомыхъ Господу Богу.

Въ русскомъ народѣ утвердился тотъ истинно - христіанскій, чуждый духа превозношенія и замечательный духомъ любви строй церковнаго управленія и церковной жизни, при которомъ церковь имѣетъ единую главу—Христа, между тѣмъ какъ всѣ іерархи, по отношенію другъ къ другу, суть братья во Господѣ, а высшую власть церковную—составляетъ власть соборная. При этомъ строгіе и простые вѣрующіе—не мертвые, совершенно безгласные, а живые члены церкви, вмѣстѣ съ іерархіею составляющіе полноту тѣла Христова—церкви, своею вѣрою и любовію оживляющіе ее.

Вмѣстѣ съ православіемъ въ русскую землю перешла изъ Греціи и вся красота церковная: перешло то святое убранство церкви, при которомъ въ церкви мы видимъ небо на землѣ, въ ликахъ Господа Бога и небожителей; перешло дивное, подобнаго которому нѣтъ ни въ какой вѣрѣ, богослуже-

ніе,—богослуженіе, улаждающее очи, уши и души вѣрующихъ. Послы великаго князя Владиміра, сподобившись видѣть богодѣльное богослуженіе въ константинопольскомъ Софійскомъ храмѣ, были приведены имъ въ духовное восхищеніе: они возмнили, что стоятъ не на землѣ, а на небѣ... Такое именно дѣйствіе производитъ наше богослуженіе и на всякаго человѣка благоговѣннаго. Если гдѣ и когда, то именно въ храмѣ православномъ, во время богослуженія православнаго, сознается и чувствуется, что церковь—царствіе Божіе на землѣ...

Словомъ, сдѣлавши православіе вѣрою русскаго народа, великій князь Владиміръ положилъ основаніе великой, величайшей изъ церквей—церкви всероссійской, которая не милліоны, а милліарды вѣрующихъ уже приготовила для неба, и еще больше,—неисчислимое число ихъ готовить и будетъ готовить въ будущемъ, и которая, подобно многовѣтвистому и многолиственному древу, подъ сѣнію своею укрываетъ и успокоиваетъ иноземныя, часто страждущія отъ враговъ, церкви православныя. Крестивши русскій народъ въ православную вѣру, великій князь Владиміръ содѣлалъ Россію величайшею, могущественнѣйшею державою, на которую со страхомъ и ненавистію смотрятъ враги, но сокрушить ее не могутъ. Не Рюрикъ-язычникъ положилъ истинное основаніе Русскому царству, а св. Владиміръ. Быть можетъ не на пескѣ, но и не на камнѣ несокрушимомъ создалъ царство Рюрикъ; но постигъ на камнѣ несокрушимомъ основаніе свое царство св. великій князь Владиміръ, положивши въ основаніе своего творенія св. вѣру православную. Хвала и слава ему всемірная.

*Ина слава солнцу, ина слава лунѣ, говоритъ св. Апостолъ Павелъ, и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разн-*

*стеуетъ въ славу* (1 Кор. 15, 40). Св. благовѣрная княгиня Ольга была луною, освѣтившею для русской земли истину христіанства. Святые іерархи, благовѣрные князья, св. мученики и подвижники земли русской, потрудившіеся для ея спасенія, были звѣздами на горизонтѣ русской церкви, болѣе или менѣе ярко блиставшими и разливавшими свѣтъ боговѣдѣнія и благочестія. Но св. равноапостольный Владимиръ—поистинѣ многосвѣтлое солнце земли русской. Недаромъ народъ, всегда весьма чуткій къ тому, что вокругъ его совершается, называлъ въ своихъ былинахъ великаго князя Владимира «Краснымъ Солнышкомъ». Недаромъ и лѣтописецъ русскій называетъ св. Владимира—солнцемъ земли русской. Онъ, какъ солнце, во всемъ свѣтѣ открылъ своему народу гибельность язычества и все величіе, спасительность православія, указалъ въ православіи залогъ и политическаго величія, и вѣчнаго спасенія народа, согрѣлъ свой народъ любовію къ православію и возбудилъ въ немъ стремленіе къ возвышенію и спасенію чрезъ св. вѣру православную. Подъ живительными лучами этого солнца—св. Владимира, православная церковь, при немъ малая, подобно зерну горчичному, возросла нынѣ въ величественное древо—въ великую церковь, а народъ русскій, въ началѣ малый, возросъ въ могущественнѣйшую державу въ мірѣ.

Возблагодаримъ Господа Бога и Его св. орудіе—св. равноапостольнаго Владимира, за неизреченно великое благодѣяніе, оказанное намъ,—за крещеніе русскаго народа въ вѣру православную. И наилучшимъ выраженіемъ нашей благодарности Богу и св. Владимиру да будутъ: твердое содержаніе и храненіе св. православной, неповрежденной вѣры, жизнь по закону Христову, неутомимый

трудъ на благо св. церкви и нашего дорогаго отечества и во славу нашего великаго, славнаго Царя. Аминь.

Изъ отчета объ алтайской миссіи за 1887 годъ Пресвященнаго Макарія, епископа Бійскаго, начальника Алтайской миссіи.

#### Учебныя и воспитательныя заведенія.

Въ кругу служебныхъ занятій миссіи есть такія, которыя, требуя неотлучнаго пребыванія на одномъ мѣстѣ, по важности своей почти равняются миссіонерской проповѣди, по труду и однообразію требуютъ такого же терпѣнія, какъ и поѣздки, сопряженные съ неудобствами, переносимыми только въ силу привычки, пріобрѣтенной многолѣтнею практикой. Къ такому служенію можно отнести и учебныя занятія и вообще дѣло воспитанія и подготовки будущихъ дѣятелей миссіи. Справедливо посему сказать: члены миссіи связаны между собою органически, какъ члены единаго тѣла—церкви Христовой, и отношенія ихъ служебной дѣятельности таковыя же, какъ служеніе каждаго члена въ живомъ организмѣ. *Гдѣ глазъ не можетъ сказать рукъ, тамъ мнѣ ненужны, или также голова ногамъ, въ мнѣ ненужны* (I Корине., гл. 12, ст. 21). Всѣ и всякій на своемъ мѣстѣ нужны и всякое дѣло, къ общей дѣли направленное, нужно, благословенно и для дѣлающаго спасительно.

Между школою и церковью на Алтаѣ была всегда тѣсная, органическая связь. Видимымъ выраженіемъ таковой служило, между прочимъ, и то, что школы иногда помѣщались въ самыхъ молитвенныхъ домахъ. Такъ было въ некоторое время въ главномъ станѣ—Улалѣ. Въ небольшихъ миссіонерскихъ селеніяхъ, гдѣ не предполагалось завести особыхъ помѣщеній для школъ, молитвенные дома устраивались съ нарочитымъ приспособленіемъ для таковыхъ, именно: передняя часть храма, отдѣлявшаяся перегородкой, иногда съ широкими складными дверями, затворялась и запиралась, а въ задней, по

праздникамъ занимаемой молящимися, въ будни учились школьники. Въ настоящее время остался съ таковымъ приспособленіемъ для школы только одинъ молитвенный домъ (Манджурскій); въ прочихъ мѣстахъ существуютъ особыя помѣщенія, устроенныя частью на средства благотворителей, частью обращеніемъ старыхъ молитвенныхъ домовъ, съ устроеніемъ новыхъ, исключительно въ училищныя помѣщенія.

Но живая связь между церковью и школой остается неизмѣнною и, освящаемая временемъ, годъ отъ году крѣпнѣетъ. Миссіонерская школа есть по преимуществу церковная школа, преддверіе церкви, огласительное училище вѣры и благочестія, гдѣ дисциплина и ученіе дышатъ духомъ церкви. Здѣсь учатся и молятся, читаютъ и назидаются, груздятся и пѣніемъ возбуждаются и укрѣпляются. *Учатся не для экзамена, а для жизни*; нѣкоторые добрые обычаи, которые питомцы школы должны внести съ собою въ семью, практически изучаются и усваиваются въ школѣ. Такъ, каждый учебный день начинается чтеніемъ утреннихъ молитвъ, совершаемымъ посчердно старшими учениками, въ присутствіи учителя, сперва по примѣру, имъ лично показанному, въ порядкѣ церковномъ (Царю небесный, Трисвятое, молитва Господня и утренняя молитва), пѣніемъ избранныхъ тропарей и чтеніемъ Евангелія. Последнее иногда читается учениками дома, а въ школѣ они кратко передаютъ учителю содержаніе читаннаго. Молитвудомашнюю, требующую благоговѣйнаго исполненія, дѣти изучаютъ не какъ таблицу умноженія, или басню, но въ молитвенномъ положеніи, вмѣстѣ съ учителемъ, полагая на себѣ правильно крестное знаменіе съ подобающимъ поклономъ, произнося слова молитвы, по возможности, съ соответствующимъ чувствомъ; здѣсь питомецъ не молитву затверживаетъ, а учится молиться самымъ дѣломъ, вознося умъ и сердце къ Богу и выражая внутреннее молитвенное чувство внѣшними молитвенными знаками. Таковой молитвенный урокъ продолжается 10—15 минутъ; затѣмъ дѣти изучаютъ молитвы сидя, со словъ учителя. Воспитанники

школъ не только бываютъ всегдашними посѣтителями праздничнаго богослуженія, но и участниками такового чтенія и пѣніемъ. Въ предѣлахъ миссіи нѣтъ стана, гдѣ бы пѣлъ одинъ псаломщикъ. Всѣ учащіеся вмѣстѣ съ учащими говѣютъ не въ великій только постъ, но и въ Рождественскій. Они поютъ въ школѣ, поютъ въ церкви, поютъ дома, возвѣщаютъ хвалу и въ чужихъ домахъ, то воспѣвая съ Ангелами Родшагося, то проповѣдуя Воскресшаго. Изъ учительскихъ записей видно, съ какимъ усердіемъ и пользой посѣщаютъ воспитанники дома жителей и съ какою охотой послѣдніе слушаютъ назидательное ихъ чтеніе.

Къ сказанному считаемъ нужнымъ присовокупить нѣсколько словъ о катихизаторскомъ училищѣ.

Потребность для разнообразной миссіонерской дѣятельности имѣть специально приготовленныхъ людей изъ природныхъ инородцевъ, или сроднившихся съ ними бытомъ и языкомъ ихъ молодыхъ людей русскаго происхожденія, послужила началомъ мысли объ учрежденіи на Алтаѣ такого учебнаго заведенія, которое могло бы удовлетворять потребности въ достаточныхъ размѣрахъ, и притомъ, по возможности, дешевле. Учрежденіе во второй половинѣ 60-хъ годовъ бывшимъ начальникомъ миссіи, о. Архимандритомъ Владиміромъ \*), Угалинскаго центральнаго миссіонерскаго училища, имѣло задачей приготовленіе катихизаторовъ, псаломщиковъ и учителей. Способнѣйшіе питомцы этого училища, путемъ самообразованія и долговременной практики, настолько развились и окрѣпли, что сдѣлались миссіонерами, съ рукоположеніемъ ихъ въ священныя саны. Но путь саморазвитія и продолжительной практики слишкомъ длиненъ, чтобы дожидаться такимъ способомъ приготовляющихся избранниковъ миссіонерства; къ тому же и паства миссіонерская ежегодно увеличивается, число становъ и школъ возрастаетъ, а старые миссіонеры, то чрезъ смерть, то по дряхлости, годъ отъ году выбываютъ. Все это вызываетъ заботу о мѣропріятіи къ неукоснительному восполненію недостат-

\*) Нынѣ епископъ Ставропольскій.

жа и убыли. Эта мысль послужила поводомъ къ учрежденію катихизаторскаго училища при новой резиденціи начальника миссіи въ г. Бійскѣ, съ переводеніемъ сюда изъ Улалы пансіонеровъ центрального училища. Въ 1886 г. пожаръ хотя и истребилъ это новое гнѣздо питомцевъ миссіи, но взамѣнъ сгорѣвшаго строится, съ помощію Божіею, при пособіи съ разныхъ сторонъ, новый домъ съ большими приспособленіями для катихизаторскаго училища. И послѣ пожара учебныя занятія не прекращались.

Въ концѣ отчетнаго года начато ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о дарованіи катихизаторскому училищу, какъ частному учрежденію, правительственнаго утвержденія, съ опредѣленнымъ уставомъ, проектъ котораго представленъ по принадлежности. Мотивировано это слѣдующими соображеніями:

1) Правительственное утвержденіе устава катихизаторскаго миссіонерскаго училища желательно въ тѣхъ видахъ, чтобы дать этому частному учрежденію ту прочность устоя, какую имѣютъ учебныя учрежденія, утвержденныя правительствомъ.

2) Испрашиваемыя уставомъ права движенія по службѣ и пенсіи для заведующаго училищемъ и помощника его нужны для привлеченія сюда правоспособныхъ лицъ изъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

3) Для учителей и учащихся испрашиваются права, предоставленныя духовнымъ училищамъ въ виду того, что въ катихизаторское училище поступаютъ лица и русскаго происхожденія. Въ основаніе программы для названныхъ училищъ принята программа церковно-приходскихъ школъ, съ присовокупленіемъ, соотвѣтственно специально-миссіонерскимъ задачамъ, нѣкоторыхъ предметовъ, какъ-то: пространнаго катихизиса (Филарета), объяснительнаго чтенія св. писанія Новаго Завета, за исключеніемъ Апокалипсиса, и важнѣйшихъ богослужебныхъ и пророческихъ частей; краткихъ свѣдѣній по психологіи и дидактикѣ, теоретическаго изученія мѣстныхъ инородческихъ нарѣчій и практическаго приученія къ составленію переводовъ съ русскаго и своихъ

сочиненій на инородческихъ нарѣчій, устныхъ бесѣдъ духовнаго содержанія, и наконецъ—освоививанія. Въ основаніе воспитанія приняты тѣ же духовно-воспитательныя цѣли и средства, какія вообще опредѣлены уставами духовно-учебныхъ заведеній. Особенность въ этомъ отношеніи та, что воспитанники въ лѣтнюю пору занимаются полевыми работами; вообще же черныи трудъ вводится какъ практически полезное, смиряющее, воспитательное и гигиеническое средство.

Развитіе этого разсадника вѣропронувѣдниковъ можетъ имѣть значеніе не для одной только Томской епархіи. Усмотрѣть это можно отчасти уже изъ того разноплеменнаго состава учащихся, какой заключало это учебно-воспитательное заведеніе въ своихъ стѣнахъ въ отчетномъ году. Всѣхъ воспитанниковъ катихизаторскаго училища было 56, въ томъ числѣ по племенамъ: алтайцевъ 15, телеутовъ 9, черневыхъ татаръ 4, инородцевъ Кузнецкаго округа 10, Абаканскихъ инородцевъ 4, соионцевъ 1, киргизовъ 6, русскихъ православныхъ 1 и 6 единовѣрцевъ.

*Дѣтскій пріютъ*—въ точномъ смыслѣ слова—для безпріютныхъ инородческихъ дѣтей составляетъ второе учебно-воспитательное учрежденіе миссіи. Воспитываемыя здѣсь дѣти разныхъ возрастовъ, начиная отъ колыбельныхъ, помѣщаются свое имѣютъ въ больничномъ домѣ, устроенномъ въ Улалѣ, на средства покойнаго сотрудника и благодѣтеля Алтайской миссіи, московскаго протоіерея Н. Д. Лаврова, съ дополненіемъ изъ другихъ источниковъ. Завѣдываніе пріютомъ поручено сестрѣ женскаго монастыря Софьѣ В. Поповой съ помощницами, изъ коихъ одна (И. О. Ерохина) занимается обученіемъ дѣтей грамотѣ въ женской школѣ, въ томъ же зданіи помѣщающейся, другой (М. Ж.—ой) ввѣренъ уходъ за малолѣтними дѣтьми; третьи, поочередно присылаемыя изъ монастыря, исполняютъ послушаніе по кухнѣ и другимъ хозяйственнымъ потребностямъ.

Мальчики, достигшіе 6-лѣтняго возраста, поступаютъ въ пансіонъ катихизаторскаго училища; дѣвочки, достигшія совершеннолѣтія, по желанію, по-

ступать могутъ въ монастырь, или выходить замужъ, или же могутъ быть опредѣляемы учительницами въ миссіонерскихъ школахъ.

При соблюденіи духовно-нравственныхъ и гигиеническихъ средствъ воспитанія, воспитанницы приучаются ко всѣмъ чернымъ домашнимъ и полевымъ работамъ.

Кромѣ пансіона и приюта, первоначальное воспитаніе получаютъ на средства миссіи нѣсколько дѣтей при двухъ миссіонерскихъ станахъ Кузнецкаго округа, откуда потомъ поступаютъ въ центральныя воспитательныя заведенія миссіи.

Въ отчетномъ году всѣхъ учебно-воспитательныхъ заведеній миссіи было 28, въ томъ числѣ катихизаторское училище и женская школа при дѣтскомъ приютѣ. Учащихся было: мужчинъ 664 и женщинъ 242 (противъ 1886 г. на 172—болѣе).

На жалованье учителямъ, содержаніе катихизаторскаго училища съ пансіономъ, дѣтскаго приюта и школъ миссіи въ отчетномъ году употреблено 8,790 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Начало новаго учебнаго года въ С.-Петербургской духовной академіи.**

Въ текущемъ 1888 году въ С.-Петербургскую академію заявило желаніе поступить 85 воспитанниковъ изъ разныхъ семинарій; изъ этого числа 25 были предназначены семинарскими правленіями къ поступленію въ академію и высланы въ послѣднюю на казенный счетъ, и 60 явилось въ академію по собственному желанію. Одинъ воспитанникъ, предназначенный къ поступленію въ академію на казенный счетъ, не явился своевременно, по болѣзни, къ повѣрочнымъ испытаніямъ и получилъ отъ совѣта академіи разрѣшеніе явиться въ академію въ первой половинѣ сентября мѣсяца. Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ удовлетворительно выдержали послѣднія 67 воспитанниковъ, изъ которыхъ 31 приняты въ академію на казенное содержаніе и на имѣющіяся въ ака-

деміи стипендіи частныхъ лицъ, 1 (японецъ) принять въ качествѣ стипендіата Святейшаго Синода, 15 на свое содержаніе въ качествѣ пансіонеровъ и 3 своекоштными студентами съ правомъ жить у своихъ родителей. Такимъ образомъ, въ составъ новаго академическаго курса принято 50 воспитанниковъ. Остальные 17 воспитанниковъ, получившихъ право поступленія въ академію своекоштными студентами-пансіонерами, не приняты въ академію, за неимѣніемъ въ зданіи академіи свободныхъ помѣщеній. Въ числѣ принятыхъ нынѣ въ академію значатся два иностранца: одинъ уроженецъ Македоніи, окончившій курсъ ученія въ 1886 г. въ Киевской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи, архимандритъ Меодій, а другой, японскій уроженецъ, обучавшійся въ духовной семинаріи при російской духовной миссіи въ Токио и кончившій курсъ въ этомъ году въ С.-Петербургской духовной семинаріи, Андрей Кавасаки.

1 сентября, въ академической церкви, въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра, въ присутствіи собравшихся профессоровъ и студентовъ академіи былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ новаго учебнаго года. Молебенъ былъ совершенъ Преподобнымъ Антоніемъ, ректоромъ академіи, въ сослуженіи съ исправляющимъ должность инспектора академіи архимандритомъ Михаиломъ, доцентомъ соборнымъ іеромонахомъ Антоніемъ и съ студентами, носящими духовный санъ. Въ концѣ молебна, предъ многолѣтіемъ, Преподобнымъ Антоніемъ была сказана слѣдующая глубокопоучительная рѣчь:

«Мы вознесли, братіе, наши усердныя молитвы къ Богу, испрашивая Его вседѣтельнаго благословенія на начало трудовъ нашихъ, на начало нашего учебнаго новолѣтія. Куда же теперь должны быть направлены наши мысли, наши чувства, наши желанія? Какія дѣли и какія задачи для дѣятельности предначертали бы мы себѣ въ эти важныя и торжественныя минуты нашей жизни?»

Указаніе на это мы можемъ найти для себя въ нѣкоторыхъ чертахъ праздника новолѣтія, который совершается нынѣ же вся православная церковь,

о чемъ особенно радостно вспомнить намъ, братіе, и въ нашемъ нынѣшнемъ молитвенномъ собраніи. По вѣрованію и преданію церковному въ нынѣшній именно день, въ первый день новолѣтія, Господь нашъ Іисусъ Христосъ выступилъ въ Назаретской синагогѣ съ проповѣдью, которая записана у евангелиста Луки и въ которой Господь выразилъ словами пророка Исаи, если можно такъ сказать, программу и задачи своей божественной миссіи среди людей.

«Духъ Господень помазалъ Меня, говорилъ Онъ, благовѣствовать нищимъ, и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу» (Лук. 4, 18).

Не думайте, братіе мои, чтобы въ этихъ словахъ Господь предначерталъ задачи своего божественнаго посланничества только въ узкихъ и тѣсныхъ рамкахъ своего историческаго пребыванія на землѣ. Нѣтъ. Въ нихъ выражена вѣчная задача Христа, вѣчная цѣль божественной любви въ отношеніи къ человѣчеству. Люди безъ Бога и Христа всегда жалки, бѣдны и нищи, они слѣпы умомъ и сердцемъ сокрушенны, они плѣнники и рабы грѣха, они безсильны жить по началамъ истинной свободы. Только во Христѣ спасеніе человѣчества, ибо Онъ—путь, истина и жизнь. Только отъ Него одного исходятъ начала истиннаго свѣта, истинной жизни и воскресенія. Только чрезъ Него люди освобождаются отъ ига рабства и дѣлаются сынами; словомъ, въ Немъ только одномъ истинный смыслъ человѣческой жизни.

Смыслъ человѣческой жизни! Какъ жаждутъ, братіе мои, многіе именно въ наше время отыскать этотъ смыслъ жизни! Какъ многіе въ слѣпотѣ ищутъ его не тамъ, гдѣ онъ есть, и какъ мучатся сердцемъ въ этихъ поискахъ! Мучатся и не находятъ, потому что ищутъ его не во Христѣ; мучатся не одни только невѣрующіе, но и тѣ, которые называются вѣрующими. И мы всѣ, братіе, называемся христіанами, ибо принадлежимъ къ церкви христіанской и родились въ ней. Но христіанами мы въ дѣйствительности? Обрѣли-ли

мы этотъ смыслъ жизни и душевный покой свой во Христѣ, да и ищемъ-ли его только въ Немъ одномъ? Мы называемся далѣе не просто христіанами, но христіанами православными, ибо принадлежимъ къ единой истинной православной церкви Христовой. Но не ограничивается-ли все наше православіе только соблюденіемъ внѣшнихъ религиозныхъ обрядовъ и богослужбныхъ формъ и исполненіемъ однихъ только воспитательно-дисциплинарныхъ правилъ и предписаній церковнаго устава, съ забвеніемъ истинныхъ началъ христіанской жизни, безъ одушевленія и одухотворенія ими своего образа поведенія? Усвоили-ли мы и понимаемъ-ли этотъ присущій православію духъ вѣчной истины, свободы и любви, который все оживотворяетъ и безъ котораго мы можемъ уподобиться только полю, усыянному сухими и мертвыми костями? Не посягуйте на меня, братіе мои, что я ставлю такіе жесткіе вопросы. Не сомнѣніе хочу я выразить ими въ томъ, что всѣ мы собравшіеся здѣсь исполнены этого духа истиннаго православнаго христіанства. Чрезъ нихъ я хочу найти только отвѣтъ на поставленный мною въ началѣ вопросъ о томъ, куда же теперь должны быть направлены наши мысли, наши чувства, наши желанія, и какія цѣли и задачи предначертали бы мы себѣ въ эти важныя и торжественныя минуты нашей жизни?

Отвѣтъ теперь становится яснымъ. Всѣ мы здѣсь, въ этомъ нашемъ святилищѣ науки и въ этомъ святомъ храмѣ, готовимся и воспитываемся къ тому, чтобы быть продолжателями дѣла Христова на землѣ, т.-е. чтобы указывать людямъ этотъ истинный смыслъ жизни, чтобы благовѣствовать нищимъ, исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе и отпускать измученныхъ на свободу. Какая возвышенная, какая чудная, какая поистинѣ божественная миссія! Нѣтъ здѣсь мѣста ни узкому себялюбію, ни свокорыстію, ни мелкимъ житейскимъ расчетамъ. Все здѣсь чисто, все свѣтло, все исполнено вѣчныхъ началъ истинной любви. Но чѣмъ выше задачи и цѣли жизни, тѣмъ серьезнѣе должна быть

подготовка къ нимъ, тѣмъ строже мы должны относиться къ себѣ. Мы обыкновенно любимъ устремляться своею мыслию впередъ и подъ влияніемъ временнаго одушевленія начертываемъ себѣ планъ высокой гуманной дѣятельности, ограничиваясь часто одними только словами и словами. Для дѣятельности нужно воспитаніе воли. Мы должны твердо сказать себѣ: меньше будемъ говорить и больше дѣлать. Сосредоточимся всецѣло на трудѣ и самовоспитаніи. Постараемся сами прежде для самихъ себя не въ мысли только, не въ теоріи, не въ познаніи, а во всемъ своемъ существѣ, всѣмъ своимъ сердцемъ, всею мыслию и всѣми помышленіями найти этотъ смыслъ жизни во Христѣ, будемъ неустанно молиться и трудиться для того, чтобы Господь самъ намъ даровалъ это прозрѣніе, это исцѣленіе, это освобожденіе отъ узъ своекорыстія и грѣховнаго себялюбія—этого поистинѣ глухого и нѣмого и слѣпота демона, который можетъ быть изгоняемъ только молитвою и постомъ.

Вотъ куда должны быть направлены теперь наши мысли, наши чувства и наши желанія! Вотъ въ чемъ должны полагать мы нынѣ задачи и цѣли нашей жизни и дѣятельности! Закончу рѣчь своею словами слышаннаго нами здѣсь церковнаго пѣснопѣнія: «Якоже посреди учениковъ Твоихъ пришелъ еси, Спасе, миръ дая имъ, приди къ намъ и спаси насъ».

2 сентября въ академіи начались лекціи, а вмѣстѣ съ ними учебныя и ученныя занятія академіи съ этого дня приняли свой обычный ходъ.

Составъ студентовъ академіи въ началѣ 1888—89 учебнаго года таковъ: на 1 курсѣ 51, на 2—54, на 3—79 и на 4—66; всѣхъ же студентовъ въ академіи 250. (Изъ «Церк. Вѣстника» № 37).

**Къ торжеству освященія храма Новоаеонскаго монастыря въ С.-Петербургѣ \*).**

Цѣлую недѣлю, начиная съ 25 августа по 1 сентября включительно, тысячи богомольцевъ радовались, молились и духовно восхищались по случаю освященія Новоаеонскаго подворья, что на

углу Забалканскаго проспекта и 2-й роты Измайловскаго полка. 26 августа было совершенно освященіе главнаго престола, во имя чудотворной иконы Иверской Божіей Матери, самими Высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, который, не смотря на преклонность своихъ лѣтъ, съ сердечною любовью и невыразимымъ усердіемъ подвижнучся совершить все это торжественное священнослуженіе. 27 августа, наканунѣ освященія придѣльнаго храма во имя св. великомученика Пантелеимона, совершалось всенощное бдѣніе игуменомъ Иерономъ и другими Аеонскими священно-и церковнослужителями. Пѣніе совершалось аеонскими иноками по аеонскому чиноположенію, и всенощная продолжалась почти до 12 часовъ ночи. Храмъ былъ полонъ богомольцами. Многія изъ дѣтей выстояли всю всенощную до конца. Такую всенощную мы слышали въ первый разъ въ жизни. 28 августа, въ воскресенье, былъ освященъ первый придѣльный храмъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи епископомъ Антоніемъ въ сослуженіи пяти оо. архимандритовъ, игумена Иерона и Аеонскихъ іеромонаховъ. Богомольцевъ тысячи; пѣли Александро-Невскіе пѣвчие и Аеонскіе иноки. Третій престолъ, во имя св. апостола Симона Кananита, былъ освященъ 1 сентября Преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Нарвскимъ. По освященіи сего престола въ благодарность и какъ бы въ заключеніе всего торжества, среди многолѣтій была провозглашена вѣчная память рабу Божію Даніилу—мужу благодѣлительницы, еще при жизни обреченному аеонцамъ домъ свой для сооруженія дома Господня. Послѣ cadaго освященія св. престоловъ предлагалась отъ иноковъ подворья скромная трапеза какъ для духовенства, такъ и для избранныхъ благодѣлителей, сотрудниковъ и споспѣшниковъ святаго дѣла, при чемъ провозглашались торжественные тосты за здравіе и долгоденствіе Государя Императора, Его Супруги, Наслѣдника и всего Царствующаго дома, за Высокопреосвященнѣйшихъ Митрополита Исидора и экзарха Грузіи Палладія, Преосвященныхъ епископовъ Митрофана,

\* См. № 36 «Приб. къ Церк. Вѣд.».

Антонія, Владиміра и Арсенія, какъ полагавшаго освященіе при закладѣ сего святѣлища, ктиторовъ Новоаѳонской въ Абхазіи, на Кавказѣ, обители, Его Императорскаго Высокочтѣва, бывшаго Кавказскаго намѣстника Великаго Князя Михаила Николаевича и графа Н. П. Игнатьева, за покровителей обители К. П. Побѣдоносцева, В. К. Саблера и другихъ высокопоставленныхъ и участвовавшихъ при освященіи лицъ, о. архимандрита Русскаго на Аѳонѣ Пантелеймонова монастыря о. Макарія и намѣстника его о. Рафаила съ братією, о. игумена Новоаѳонскаго въ Абхазіи, на Кавказѣ, монастыря о. Иерона съ братією, о. Виссаріона и иноковъ-строителей здѣшняго подворья, архитектора Н. Н. Никонова, благотворительницы, пожертвовавшей съ покойнымъ мужемъ своимъ подъ сіе подворье весь свой домъ и мѣсто, Анастасіи Ивановны Клементьевой, за В. И. Сушкина и Сидорова, украсившаго храмъ сего подворья разными и весьма цѣнными церковными принадлежностями, и другихъ благотворителей. А по окончаніи трапезы пѣлась благодарственная молитва трогательнаго и умиленнаго аѳонскаго нагѣва: «Достойно есть» и проч.

По случаю столь великаго и радостнаго событія, Аѳонскими иноками розданы бесплатно всѣмъ богомольцамъ десятки тысячъ разныхъ душеспасительныхъ книжекъ и листовъ, въ томъ числѣ 10 тысячъ одной только брошюры: «Духовное торжество и сердечная радость между С.-Петербургскими почитателями Аѳонской святыни». А дѣти-подростки положительно осаждали иноковъ своими доуками о надѣленіи ихъ листиками. Теперь этотъ небольшой уголокъ столицы украсился великимъ священнымъ сокровищемъ или, вѣрнѣе сказать, обогатился преизобильною сокровищницею благодатныхъ даровъ. Торжество въ семь уголкѣ по истинѣ небывалое; жители всей мѣстности въ восторгѣ и тысячи богомольцевъ ежедневно стекаются къ сему святѣлищу изъ отдаленныхъ концовъ Петербурга, которыхъ и да спасетъ Господь и Царица Небесная.

А. Грековъ.

Князь-Владимірская церковно-приходская школа, въ память 900-лѣтія крещенія Руси, при Воскресенскомъ Новодевичьемъ монастырѣ въ С.-Петербурѣ.

Въ С.-Петербурѣ 8-го сентября состоялась торжественная закладка зданія церковно-приходской Князь-Владимірской школы, учреждаемой въ память 900-лѣтія крещенія Руси. Новая школа устраивается для дѣтей бѣднаго населенія за Московскою заставой. Въ настоящее время окрестности столицы за Московскою заставой, въ которой насчитывается болѣе 15 тыс. человекъ бѣднѣшаго населенія, не имѣетъ ни одной общественной, для всѣхъ доступной школы. Здѣшніе жители вынуждены посылать своихъ дѣтей обучаться грамотѣ въ ближайшія городскія или отдавать ихъ въ частныя школы. Мысль объ ея учрежденіи зародилась года три назадъ. По ходатайству о. протоіерея Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря М. А. Буткевича, вновь назначеннаго, въ началѣ нынѣшняго года, игуменія Новодевичьяго монастыря Валентина предоставила подшколу участокъ монастырской земли, рядомъ съ домами для монастырскаго духовенства, по Забалканскому просѣ. Пожертвованія на школу деньгами и равными матеріалами поступаютъ очень обильно; въ настоящее время на устройство ея имѣется уже капиталъ свыше 8,000 руб., но пожертвованія еще продолжаютъ поступать. Новая школа находится подъ особымъ покровительствомъ С.-Петербургскаго епархіальнаго православнаго во имя Пресвятыя Богородицы Братства, отъ совѣта котораго о. Буткевичу выдана книга для сбора пожертвованій. Собранныя значительныя средства позволяютъ устроить каменную и обширную школу. Школьное зданіе сооружается въ два этажа, съ просторными классами для мальчиковъ и дѣвочекъ, съ рекреационною залой, съ удобными помѣщеніями для учителей и пр. Зданіе строится по планамъ и подъ руководствомъ архитектора В. Р. Курзанова. Распланировка школы составлена весьма цѣлесообразно и отвѣчаетъ гигиеническимъ и другимъ необходимымъ требованіямъ. Школа будетъ вполнѣ готова къ осени 1889 г. и при ней



предлагается открыть профессиональное отделение. Торжество закладки началось богослужениемъ въ монастырскомъ соборѣ. Литургію и молебствие совершилъ новый предсѣдатель Совѣта епархіальнаго во имя Пресвятой Богородицы Братства, Преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, въ сослуженіи съ намѣстникомъ Александромъ Невской лавры, архимандритомъ о. Инокентіемъ, главнымъ священникомъ арміи и флота о. прот. Желобовскимъ, монастырскими протоіереями А. Вознесеннымъ и о. Бутковичемъ и др. духовенствомъ. Храмъ былъ переполненъ колящими. Передъ молебствиемъ, когда все духовенство вышло изъ алтаря, приготовляясь къ крестному ходу, Преосвященный Митрофанъ произнесъ глубоконучительное слово, въ которомъ, между прочимъ, развилъ мысль о томъ, что св. равноапостольный князь Владимиръ, во имя котораго совдается школа, одновременно съ введеніемъ въ Русь христіанства, весьма заботился и о просвѣщеніи народа посредствомъ школъ. Затѣмъ изъ собора совершенъ былъ торжественный крестный ходъ къ строящейся школѣ. Масса народа изъ за Московской заставы и города наполнила Забалканскій проспектъ. На мѣстѣ закладки было отслужено молебствие съ водосвященіемъ. Передъ совершеніемъ закладки о. прот. Бутковичъ, по прочтеніи надписи на закладной доскѣ, сказалъ нѣсколько глубокопрочувствованныхъ словъ.

Вновь учрежденная церковно-приходская школа при женскомъ монастырѣ вызываетъ особенное къ себѣ сочувствіе и вниманіе лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ. На торжествѣ присутствовали члены Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ В. К. Саблеръ, В. И. Шемакинъ, Н. Н. Клириковъ и многіе изъ членовъ Епархіальнаго Братства.

**Торжество въ Московской Покровской Бегадльнѣ.** 30 августа, въ день престольнаго праздника въ храмѣ во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невского, при Покровской мѣщанской бегадльнѣ происходило торжественное освященіе хоругви, сооруженной мѣ-

щанскимъ обществомъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси. По окончаніи торжества освященія и. д. сословнаго старшины М. Бородулинъ пригласилъ выборныхъ мѣщанскаго сословія, а равно и всѣхъ присутствовавшихъ въ рекреационную залу новаго корпуса ремесленныхъ классовъ, гдѣ обратился къ нимъ съ рѣчью, въ которой, привѣтствуя вступленіе бегадльни въ 53-й годъ своего существованія, представилъ вмѣстѣ съ тѣмъ краткій историческій очеркъ возникновенія Покровской бегадльни. Торжество закончилось исполненіемъ хоромъ учащиха мальчиковъ и дѣвочекъ гимна «Воже, Царя храни» и «Слався». Покровская бегадльня, учрежденная въ 1837 г. «для искорененія бродячества праздничатающихъ мѣщанъ по улицамъ Москвы», въ настоящее время содержитъ до 1,000 члвчъ въ престарѣлыхъ приарѣваемыхъ и до 300 малолѣтнихъ, начиная съ двухлѣтняго возраста, причемъ болѣе взрослые обучаются грамотѣ и ремесламъ. («Москов. Церков. Вѣд.» № 36).

\* \*

**Открытіе Братства въ г. Житомирѣ.** 6 августа, въ Житомирѣ, въ покояхъ его высокопреосвященства, архіепископа Палладія, состоялось открытіе новоучрежденнаго въ память 900-лѣтія крещенія Руси Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства. Цѣль Братства, какъ гласитъ уставъ его, «способствовать обращенію на правый путь людей невѣрующихъ и уклонившихся отъ единства съ истинною католическою церковію и предохранять православныхъ отъ свращенія въ невѣріе и сепаратство». Въ составъ этого Братства должно войти, какъ его отдѣленіе, и существовавшее доселѣ самостоятельно въ Волынской епархіи Волынское Епархіальное Почаево-Вогородицкое Братство. («Волынскія Епарх. Вѣд.» № 25).

\* \*

**Собѣщеніе г. Луцка.** Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. 16 іюля посѣтилъ г. Луцкъ Высокопреосвященный Палладій, архіепископъ Волынскій и Житомирскій, и въ тотъ же день, вечеромъ, совершилъ въ соборной церкви всенощное бдѣніе, а 17 іюля—литургію.

Во время всенощнаго бдѣнія и особенно литургіи обширное зданіе храма было переполнено молящимися. Во время совершенія литургіи повади архіерейскаго амвона полукружіемъ расположилась депутація отъ православныхъ чеховъ, а впереди его двумя рядами стояли чеши, присоединившіеся къ православію въ этотъ день. Депутація отъ чеховъ состояла изъ двѣхъ разныхъ возрастовъ: всѣ онѣ были одѣты въ бѣлыя платья и держали въ рукахъ небольшіе флаги изъ національныхъ русскихъ цвѣтовъ. Владыка самъ приобщилъ присоединившихся къ православію чеховъ Св. Таинъ, а послѣ литургіи роздалъ имъ и другимъ чехамъ, бывшимъ въ храмѣ, книжки духовнаго содержанія, сказавъ при этомъ нѣсколько теплыхъ, глубоко прочувствованныхъ словъ. При выходѣ изъ храма, архіепастыря окружила присутствовавшая въ церкви депутація изъ чешскихъ двѣхъ, и одна изъ нихъ произнесла рѣчь, въ которой, выразивъ чувства радости чеховъ, въ первый разъ видѣвшихъ своего архіепастыря и съ благоговѣніемъ восхищавшихся торжественностью архіерейскаго елуженія, между прочимъ высказала: «Мы, чеши, знаемъ свое единство съ русскими по племени, и многіе изъ насъ, слава Богу, уже познали истину, возсіявшую на востокѣ, и вступили въ лоно единой истинной восточной, православной католической церкви, и знаемъ также, что только единство племени и вѣры составляютъ ту несокрушимую скалу, которой никакая сила преодолѣть не можетъ». Въ отвѣтъ на эти слова, владыка выразилъ свою радость о духовномъ единеніи чеховъ съ русскимъ народомъ, и пожелалъ, чтобы чешскій народъ, поселившійся въ Россіи, хранилъ святую православную вѣру, какъ драгоценный завѣтъ славянъ отъ свв. Кирилла и Меодія. Когда владыка садился въ экипажъ, чеши бросали вѣнки и цвѣты, кланяясь и благодаря его за посѣщеніе. Въ домѣ соборнаго протоіерея владыкѣ представлялись чеши, не посѣвшие къ литургіи; они также приняли архіепастырское благословеніе, крестикъ и книжечки. («Волыск. Епарх. Вѣд.» № 25).

\* \*

Освященіе храма въ г. Устькаменогорскѣ. 29—31 минувшаго мая, въ уѣздномъ городѣ Семипалатинской области, Устькаменогорскѣ, происходило весьма торжественное освященіе перваго въ городѣ храма, въ честь Покрова Пресвятой Богородицы. Раньше же здѣсь существовала одна только церковь крѣпостная, и та въ довольно далекомъ разстояніи отъ города. Ко дню освященія прибыли: Исаакій, епископъ Томскій и Семипалатинскій, и Макарій, епископъ Бійскій, съ довольно многочисленною свитой, и собралось до 12 тысячъ богомольцевъ. Приѣхали также многіе священники изъ ближайшихъ селъ. Наканунѣ освященія, 28 числа, всенощное бдѣніе совершали оба архіепастыря въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Во время елеопомазанія богомольцамъ раздавались серебряные и мѣдные крестики. Освященіе главнаго престола во имя Покрова Пресвятыя Богородицы совершенно было Преосвященнымъ Исаакіемъ въ сослуженіи старшаго духовенства; послѣ же освященія главнаго престола Преосвященный Исаакій вышелъ съ крестнымъ ходомъ до Перекрестной улицы, куда къ этому времени прибылъ съ другимъ крестнымъ ходомъ изъ Троицкой крѣпостной церкви Преосвященный Макарій, неся на своей главѣ святыя мощи. По передачѣ святой мощей Преосвященному Исаакію, оба хода, соединившись вмѣстѣ, пошли къ новоосвященной церкви, обошли кругомъ ее и вошли въ храмъ. Преосвященный Исаакій сказалъ послѣ этого глубоконазидательное слово, а затѣмъ была совершена и Божественная литургія. Придѣльные престолы освящены были первый — въ честь Рождества Іоанна Крестителя—30 мая, Преосвященнымъ Макаріемъ, а второй — въ честь Святителя Николая Чудотворца—31 мая, Преосвященнымъ Исаакіемъ. Священнослужители назначались по росписанію. Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, ко времени освященія прибыли также г. степной генер.-губернат. Г. А. Колпаковскій, а также тысячи степныхъ киргизовъ-язычниковъ, на которыхъ торжество освященія и крестные ходы производили весьма сильное впечатлѣніе. Построеніе храма въ Устькаменогорскѣ

принадлежить Кольвановскому 1-й гильдии купцу Петру Васильевичу Михайлову съ его компаньономъ С. П. Петровымъ, которые употребили на это дѣло болѣе 120,000 руб., желая только, чтобы православный храмъ этотъ превосходилъ своимъ благолѣпіемъ всѣ сосѣдніе магометанскія мечети и раскольниковы молитвенные дома и чтобы нехристианскіе инородцы видѣли славу и величіе христианскаго Бога, а отпадшіе сыны Русской церкви, — что православная церковь и понынѣ неизмѣнно хранить ту же вѣру и обряды, какіе приняла она отъ Греціи. Честь и слава создателямъ св. храма! Имена ихъ вѣчно будутъ памяты для устьякаменогорцевъ. («Томскія Епарх. Вѣд.» № 16).

\* \*

#### Открытие книжныхъ складовъ при церквяхъ Рижской епархіи.

Въ заботахъ о возможно большемъ распространеніи книгъ св. Писанія среди народа, въ видахъ удовлетворенія его религиозныхъ потребностей, Рижскимъ епархіальнымъ начальствомъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, открыты склады книгъ религиозно-нравственнаго содержанія при слѣдующихъ церквяхъ епархіи: 1) книгъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ, а также иконъ и крестиковъ: при Ойрсовской церкви — въ г. Ригѣ, при Успенской въ Дерптѣ, при Покровской въ Якобштадтѣ, при Митавской и Либавской; 2) на латышскомъ языкѣ: Вознесенской въ Ригѣ, Венденской, Якобштадтской Свято-Духовской, Валекской, Вольмарской, Гольдингенской, Туккумской и Виндавской, и 3) на эстскомъ языкѣ: Рижской Петропавловской, Дерптской-Георгиевской, Ревельскомъ соборѣ, Перновской, Аренсбургской, Гапсальской, Феллинской и Веррской. Въ складахъ латышско-эстонскихъ книгъ по потребности будутъ продаваться и книги — славянскія и русскія. Устройство складовъ, завѣдываніе ими и веденіе отчетности возложено на настоятелей означенныхъ церквей. Правила объ устройствѣ складовъ уже составлены протоіереемъ Линденбергомъ и напечатаны въ № 15—16 «Риж. Еп. Вѣд.», съ присоединеніемъ формы приходо-расходныхъ книгъ. («Риж. Еп. Вѣд.» № 15—16).

\* \*

#### По народному образованію.

Видную новость послѣдняго времени въ школьной жизни составляетъ учрежденіе новой должности — почетныхъ блюстительницъ приходскихъ школъ. Мысль этой новой должности принадлежитъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, который вошелъ по этому вопросу съ особою запиской въ Комитетъ Министровъ. Комитетъ положилъ, а Государь Императоръ 15 января сего 1888 года соизволилъ утвердить: «предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія учреждать при приходскихъ училищахъ, въ коихъ обучаются или однѣ дѣвочки, или дѣти обоего пола, званіе почетныхъ блюстительницъ, на основаніяхъ, установленныхъ для почетныхъ блюстителей сихъ училищъ, какъ въ порядкѣ учрежденія должности послѣднихъ, такъ и опредѣленія обязанностей и правъ сихъ лицъ по отношенію къ училищамъ». Это новое законоположеніе должно имѣть доброе и полезное значеніе для успѣха школьнаго дѣла и народнаго образованія вообще. Имъ приглашается и вводится женщина въ среднюю ей сферу воспитанія и образованія «сихъ малыхъ». Женщина болѣе, чѣмъ мужчина, склонна, по натурѣ и характеру своему, къ близкому, теплomu и сердечному отношенію къ народной школѣ, къ ея нуждамъ и интересамъ. Она не несетъ, подобно мужчине, никакихъ служебныхъ и общественныхъ обязанностей и должностей, и потому почти безраздѣльно можетъ посвятить себя на служеніе школѣ. («Церков.-прих. школа», кн. 10, стр. 56).

\* \*

Въ числѣ новыхъ способовъ обезпеченія школъ обращаетъ на себя вниманіе открытіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальныхъ складовъ и церковныхъ лавочекъ для продажи иконъ, книгъ, ладона, свѣчей, деревяннаго масла, церковнаго вина, учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ, письменныхъ принадлежностей, церковныхъ книгъ, молитвенниковъ, брошюръ духовнаго содержанія и т. п. Такіе склады и лавочки уже открыты въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ напр., въ Литовскоѣ, Оренбургской, Архан-

гельской и др. Въ Оренбургской епархіи такіе лавочки и склады покрываютъ всѣ расходы на содержаніе мѣстныхъ приходскихъ школъ. Въ виду фальсификаціи предметовъ церковнаго употребленія, развитіе упомянутыхъ лавочекъ и складовъ церковныхъ является особенно желательнымъ въ общихъ интересахъ церкви, школы и народа. («Церковно-приходская школа», кн. 10).

Рязанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, чтобы дать грамотному возможность приобрести хорошую и дешевую книгу, учредилъ въ зданіи семинаріи *складъ книгъ и брошюръ* религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія ихъ въ народѣ путемъ продажи. Желающіе имѣть отдѣльные склады при своихъ приходскихъ церквахъ могутъ приобрести книги изъ главнаго склада взаимнообразно, съ обязательствомъ выкупать деньги послѣ продажи. Въ настоящее время уже имѣются отдѣленія склада при 18 селахъ Рязанской епархіи, при одной городской рязанской церкви и часовнѣ. («Ряз. Еп. В.»).

Съ начала наступившаго учебнаго года предполагается при каждомъ изъ сельскихъ народныхъ училищъ Киевскаго уѣзда устроить *народныя читальни и библиотеки*, которыя будутъ находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ священниковъ, состоящихъ въ то же время и законоучителями школъ. Эти читальни и библиотеки назначаются для верслага населенія и должны будутъ восполнить вліяніе школы на мѣстное населеніе. Въ читальняхъ будутъ находиться книги религіозно-нравственнаго содержанія, историческаго и касающіяся сельско-хозяйственныхъ, полесныхъ въ крестьянскомъ быту свѣдѣній, переданныхъ въ общедоступной формѣ. («Прав. Вѣстн.», № 108).

«Подольскія Епархіальныя Вѣдомости» въ № 31—32 (6 августа сего года), на основаніи постановленія Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сообщаютъ о пожертвованіи, на благоустройство Плотинской церковно-приходской школы, княземъ Павломъ Трубецкимъ 50 р., княжной Вѣрой Трубецкой 100 р., австрійскимъ поддан-

нымъ Юсифомъ Новотнымъ 20 р. и священникомъ с. Плоты Илариономъ Боржичскимъ 10 руб. Изъ этихъ же вѣдомостей видно, что въ 5 уѣздахъ Подольской епархіи остаются свободными 65 вакансій учителей при церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду настоятельной нужды въ учителяхъ для открывающихся церковно-приходскихъ школъ, Подольскій Епархіальный съездъ возбудилъ, 20 мая сего года, вопросъ объ открытіи духовной педагогической семинаріи въ одномъ изъ трехъ пунктовъ, въ г. Каменцѣ, с. Прижворотѣ и м. Шаргородѣ, гдѣ онажутся свободными помѣщенія, по окончаніи новыхъ зданій для духовныхъ училищъ, въ которой бы вмѣстѣ обыкновенныхъ предметовъ, обстоятельно преподавалось церковное пѣніе и изучались самыя необходимыя въ крестьянскомъ быту мастерства. Такое заведеніе принесло бы громадную пользу какъ для духовенства, такъ и для крестьянъ. Многія изъ дѣтей священно-и церковно-служителей, лишенные возможности продолжать ученіе и въ духовныхъ училищахъ, и въ гимназіяхъ, и въ техническихъ заведеніяхъ гражданскаго звѣдства, могли бы въ педагогической семинаріи получить надлежащую подготовку къ должности учительской въ церковно-приходскихъ школахъ. Зная при этомъ и пѣніе и какія-либо мастерства, завели бы церковныя хоры и распространили между крестьянами мастерства. Мѣстный Пресвященный Синодъ на докладъ съезда по настоящему предмету выразилъ *благодарность съезду за доброе предположеніе о педагогической учительской семинаріи съ ремесленными классами.*

## Сообщенія о новыхъ книгахъ.

### «Воскресный День».

Въ Москвѣ уже второй годъ издается священникомъ Троицкой, что въ Кожеевникахъ, церкви Семеномъ Уваровымъ иллюстрированный журналъ «Воскресный День». Журналъ этотъ, стоющій 4 р. въ годъ съ пересылкою и доставкою, имѣетъ своимъ назначеніемъ дать полезное и назидательное

чтеніе христіанской семьѣ. Въ немъ помѣщаются біографическія свѣдѣнія какъ о живыхъ, такъ и о почившихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ, дѣятельность которыхъ посвящена пользамъ и нуждамъ церкви, причемъ прилагаются и ихъ портреты, описанія выдающихся по своему значенію монастырей и церквей—также съ видами, встрѣчаются слова и рѣчи извѣстныхъ современныхъ и почившихъ духовныхъ витій, отличающіяся особенно поразительными случаями милости, или гнѣва Божія, сообщаются свѣдѣнія о положеніи дѣла распространенія христіанства среди язычниковъ, а также ведется хроника явленій современной церковно-общественной жизни. Въ вышедшихъ №№ текущего года обращаютъ на себя вниманіе: довольно полно составленная біографія (съ портретомъ) Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, также біографіи: Преосвященнаго Гермогена, епископа Псковскаго, Феогноста, архіепископа Владимірскаго, Сергія, епископа Могилевскаго, и другихъ—всѣ съ портретами, статьи свящ. Шумова: «Уроки изъ жизни святыхъ», статьи М. Хитрова: «Мученики Христовы, какъ свидѣтели христіанской истины» и «Чему нужно учить народъ» и статья И. Богословскаго: «Русскій инокъ и его возможное значеніе», статьи, посвященныя великому событію нынѣшняго года—900-лѣтнему юбилею крещенія Руси, свѣдѣнія объ Алтайской миссіи и проч. Кроме того, съ мая мѣсяца, въ видѣ приложеній, при №№ журнала выходятъ на отдѣльныхъ листочкахъ описанія двенадцатыхъ праздникова, наиболѣе чтимыхъ иконъ и т. п., съ рисунками, стояція въ отдѣльной продажѣ 1 коп. листовъ, а за 100 л.—70 коп. Нельзя не пожелать успѣха дѣлу изданія, начатому со столь добрымъ намѣреніемъ и достаточнымъ умѣньемъ.

Н. М.

\*\*

Н. Налимисестовъ. За истину и правду. Изданіе третье съ измѣненіями и дополненіями. Москва. 1888 г. Цѣна 60 к. съ перес.

Почтенный авторъ, издавна извѣстный какъ истинный сынъ православной

церкви и ревностный защитникъ ея интересовъ, выступаетъ въ настоящей книгѣ энергичнымъ борцомъ противъ столь обычныхъ клеветъ на нашу церковь и ея служителей—духовенство. Давъ въ первыхъ отдѣлахъ книги нѣсколько статей, принадлежащихъ лучшимъ нашимъ писателямъ и мыслителямъ и посвященныхъ изображенію духовно-нравственнаго возрожденія людей, совершеннаго явленіемъ въ міръ Богочеловѣка вообще, и выясненію заслугъ предъ обществомъ и Государствомъ православной русской церкви въ частности, авторъ обращается къ главнѣйшей своей задачѣ—защитѣ духовенства. Здѣсь, пользуясь своею большою начитанностью, опытомъ и способностью критически относиться ко всякому явленію, авторъ неопровержимыми фактами и цифрами неподкупной статистики доказываетъ полнѣйшую несостоятельность обвиненій служителей церкви въ религіозномъ невѣжествѣ, бездѣятельности, безнравственности и незаслуженномъ довольствѣ, причемъ ему приходится опровергать такихъ противниковъ, какъ извѣстный докторъ философіи Владиміръ Соловьевъ. Хотя книга предназначена авторомъ для насомыхъ, однако и для пастырей она интересна и цѣнна въ томъ отношеніи, что даетъ своею аргументаціе сильное средство противъ нападокъ и клеветниковъ. Издана она въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Н. М.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Канцелярія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества изъ церковнаго дома Московской Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви перемѣщена въ церковный же домъ Космо-Даміанской, на Маросейкѣ, церкви. Посему слѣдующіе въ Канцелярію Совѣта пакеты и посылки просить направлять по указанному новому адресу.

---

## Отъ Государственного Банка.

45-й тиражъ выигрышей 2-го внутреннего 5%, займа 1868 года.

На основании Высочайше утвержденного 14-го февраля 1866 года Положения о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашения билетовъ займа, 1-го сентября 1868 года Правлениемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ кредитныхъ установлений, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашения билетовъ 2-го займа 1868 года.

## ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выигрыша.
51	25	500	3828	8	500	6757	31	200000	10512	28	500	13419	2	500
65	16	500	3829	31	500	6810	21	500	10612	24	500	13425	14	1000
217	42	500	3916	45	500	6827	21	500	10638	4	500	13450	20	1000
251	12	500	3973	36	500	6855	17	500	10756	43	500	13549	3	500
365	25	500	3985	37	500	7016	21	500	10813	17	500	13591	20	500
418	35	500	4119	9	500	7088	21	500	10822	7	500	13656	23	500
423	7	500	4244	26	500	7121	24	1000	10866	47	500	13657	34	500
475	33	500	4245	36	500	7130	24	500	11164	2	500	13803	16	500
489	39	500	4258	44	500	7142	15	500	11165	1	500	13903	24	500
661	23	500	4270	39	5000	7250	4	500	11252	43	500	14061	27	500
735	25	500	4329	42	500	7347	9	500	11318	11	500	14128	43	500
853	2	500	4335	46	10000	7590	44	500	11380	8	500	14473	48	500
857	9	500	4352	44	500	7646	7	500	11389	46	500	14538	22	500
935	45	500	4359	34	500	7837	37	500	11533	9	500	14550	33	500
979	48	25000	4381	39	5000	7927	35	500	11579	4	500	14645	6	1000
1188	3	1000	4502	25	500	7943	28	500	11646	23	500	14762	44	1000
1215	20	500	4544	35	500	7954	16	500	11688	29	1000	14769	28	500
1299	1	500	4611	43	500	7991	46	1000	11692	20	500	14805	31	500
1356	39	500	4631	23	500	8041	9	500	11784	33	500	14911	17	500
1429	25	500	4729	47	500	8044	43	500	11931	48	500	14952	33	500
1440	3	5000	4793	18	40000	8101	15	500	11958	50	500	15012	10	500
1514	42	500	4810	34	500	8342	32	500	11986	11	500	15023	34	500
1661	32	500	4986	47	8000	8382	35	500	12006	25	500	15105	40	500
1742	9	500	4991	34	500	8405	24	500	12146	39	500	15154	3	500
1744	29	500	5081	40	500	8452	26	500	12188	17	500	15187	5	500
1885	15	500	5155	40	500	8475	17	1000	12199	20	500	15379	13	500
1899	7	500	5178	25	500	8492	48	500	12231	22	500	15550	34	500
1991	41	500	5196	6	500	8557	26	8000	12232	48	500	15562	31	1000
2003	7	75000	5326	15	500	8725	37	500	12256	47	5000	15577	19	500
2089	46	500	5342	4	500	8739	31	500	12365	5	1000	15600	43	500
2137	41	500	5411	26	500	8741	28	500	12368	36	500	15728	22	500
2190	29	500	5438	9	500	8918	36	5000	12591	42	500	15751	45	500
2195	41	500	5511	25	500	8996	48	500	12713	19	500	15816	15	500
2206	23	500	5559	24	8000	9301	47	500	12772	43	500	15864	42	500
2274	38	500	5626	30	500	9310	16	500	12871	15	500	16135	41	500
2350	42	500	5657	10	500	9384	22	500	12886	50	1000	16214	43	500
2491	14	500	5675	45	500	9395	36	500	12897	38	500	16245	27	1000
2613	1	500	5680	24	10000	9447	34	500	12931	28	500	16254	34	500
2912	20	500	5762	32	500	9456	42	500	12941	3	500	16276	42	500
3016	24	500	5782	9	500	9504	36	500	12943	25	500	16470	23	500
3068	50	500	5819	39	500	9560	33	500	13032	6	500	16571	14	500
3068	36	500	5983	4	500	9709	48	500	13064	17	500	16611	22	500
3257	48	500	6086	2	500	9791	15	8000	13072	21	500	16724	11	1000
3328	29	500	6145	48	500	9802	15	500	13089	47	500	16736	40	500
3339	30	500	6197	29	500	9907	6	500	13094	36	500	16753	25	500
3402	23	500	6260	31	500	9932	44	500	13123	48	500	16809	40	500
3535	22	500	6479	13	500	9992	46	500	13192	41	500	16871	40	500
3620	32	500	6523	44	500	10101	44	500	13317	11	500	16943	6	500
3705	32	500	6582	44	500	10106	50	500	13371	15	500	16966	3	500
3774	32	500	6744	16	500	10345	33	500	13391	39	500	16978	18	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1888 года.

### Т А В Л И Ц А

серій билетовъ 2-го внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1866 года, выпедившихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1 сентября 1888 года.

### Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-й включительно:

00188	02739	03928	07114	08112	09311	11279	12544	13689	14757	16593	17074	19068
00694	03074	04592	07138	08181	09605	11316	12587	13696	14770	16635	17202	19855
00729	03346	04836	07223	08221	10118	11559	12696	13842	15183	16641	17617	
01381	03366	04844	07464	08238	10223	12001	12768	13888	16115	16778	18191	
01949	03667	05636	07487	08645	10405	12091	12855	14364	16320	16815	18293	
02201	03862	06295	07609	08682	10622	12266	13149	14491	16321	16837	18492	
02230	03894	06673	07943	09211	10924	12346	13416	14669	16553	16947	18508	

Всего 86 серій, составляющія 4,300 билетовъ, на сумму 537,500 рублей.

Уплата капитала по вышепечисленнымъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1888 года въ Государственномъ Банкъ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, павшіе на билеты, выдаются владельцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владельцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ Государственный Банкъ билеты по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать Государственному Банку время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

### Въ Синодальныхъ нижнихъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ НОТНЫЯ КНИГИ СІНОДАЛЬНАГО ИЗДАНІЯ.

**УЧЕБНЫЙ ОБИХОДЪ** нотнаго церковнаго пѣнія, ц. н., безъ кинов., въ 4 д. л. М. 1887 г., въ кожѣ 90 коп., въ кор. 70 коп., въ колом. 60 коп., въ бум. 50 коп.

**БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ** Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ, съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы и пѣніе на Литургіи Василія Великаго, сост. С. Миропольскій, въ печ. оболочкѣ 25 коп.

**ЛИТУРГІЯ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО** по цифрной методѣ Шева; изд. 1887 г., цѣна 15 коп.

### ЧАСТНЫЯ ИЗДАНІЯ:

**КУРСЪ ХОВОРАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ**, составл. Смоленскій (по цифрной методѣ). Казань, 1886 г. цѣна 1 р. 50 коп.

**ПѢНІЕ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ**, составленное, по изданному Св. Синодомъ церковному обиходу, А. Архангельскимъ, въ 3 тетрадахъ, заключающихъ въ себѣ четыре голоса; цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 75 коп., въ одной тетради, заключающей въ себѣ общую по голосамъ партитуру, цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА ДЛЯ ШКОЛЪ:

**РУССКАЯ ГРАММАТИКА ВЪ ДИКТОВКАХЪ**. Курсъ пригитовительный, сост. А. Матѣева, Спб. 1888 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к. Требующимъ въ большомъ количествѣ дѣляется уступка.

Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ учебное пособіе для класснаго употребленія въ пригитовительныхъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ и въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ при первоначальномъ обученіи русскому правописанію; Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ—для преподаванія русскаго языка въ школахъ грамоты и въ младшихъ отдѣленіяхъ церковно-приходскихъ школъ и Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ пригитовительномъ и первомъ классахъ духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку и рекомендована особому вниманію преподавателей сего предмета въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

## НОВАЯ КНИГА: НАЧАТКИ ФИЛОСОФІИ.

Общедоступное изложеніе существеннаго содержанія философіи, примѣнительно къ программѣ по начальнымъ основаніямъ философіи для IV класса духовн. семинарій. Содержаніе: введене. Отд. 1-й: ученіе о возможности и достоверности познанія. Отд. 2-й: ученіе о бытіи: а) о Богѣ, б) міръ физическомъ; в) міръ духовномъ. Отд. 3-й: о цѣли бытія. А. Струминина. Цѣна 1 р. 60 к., съ пер. 1 р. 80 к. Обращаться: Москва, Полянка, къ домовладѣльцу А. Никитскому. 2—1

## ГОЛОСЪ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ.

Поученія и рѣчи свящ. Ф. Богородскаго. 477 стр. Цѣна 1 р. съ перес. Книгопродавецъ и оо. Благочинныя, выписывающіе не менѣе 10 экз., уступка по соглашенію съ авторомъ, адресъ котораго: Воскресенское Почтово-Телеграфное Отд. Нижегород. губ. Дешевыя отзывы о книгѣ, какъ лучшемъ и дешевомъ сборникѣ, поощромъ служить образцомъ для сельскаго пастыря-проповѣдника, въ слѣдующихъ період. издаваніяхъ за 1886 годъ: «Богосл. Библи. Листкѣ», издава. при «Рус. для С. П.», № 3, «Церковномъ Вѣстникѣ» № 7, «Церк. Общ. Вѣстн.» № 26 и «Ниж. Епарх. Вѣд.» № 9 и 10. 1—1



ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ И ВСТАМПНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

## КАРТИНЫ ДЛЯ НАЧАЛЬНАГО КУРСА ЗАКОНА БОЖІЯ,

исполнен. хромолитографіей, размѣръ 10X7 вершковъ.

◆ Определеніемъ Свят. Синода отъ 29 февр.—11 марта текущаго года картины одобрены въ качествѣ учебн. пособія по Закону Божію для начальн. училищъ всѣхъ вѣдомствъ и наименованій. ◆

- I. Сокращенное собраніе въ 16 картинъ, ц. въ листахъ 2 р. 50 к., въ папкѣ 3 руб.
- II. Полное собраніе въ 35 картинъ, ц. въ листахъ 4 р., въ папкѣ 4 р. 50 к., на брисвольской бумагѣ въ изящномъ портфельѣ 10 руб.

Цѣна отдѣльно каждой картины 20 коп.

◆ УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ДѢЛАЕТСЯ УСТУПКА. ◆

Главный складъ у издателей въ С.-Петербургѣ:

Въ книжн. маг. Н ФЕНУ и Комп.

Невск. пр., д. Армянской церкви.



Въ книжн. маг. А. А. ИЛЬИНА.

Екатерининская ул., д. № 3.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у вдовы Протоіерея Е. Н. Булгаковой (Загородный просп., д. 58, кв. 23) продаются сочиненія Пресвященнаго Макарія, Митрополита Московскаго:

Введеніе въ Православное Богословіе. Ц. 2 руб., на перес. за 2 ф.  
 Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Ц. 6 руб., на перес. за 5 ф.  
 Исторія Христіанства въ Россіи. Ц. 1 руб. 50 коп., на перес. за 2 ф.  
 Исторія Русской Церкви. Тома I, II и III п. 4 руб. 50 коп., на перес. за 5 ф.; томы IV и V цѣна 4 руб., на перес. за 3 ф.; томы VI, VII, VIII и X по 2 руб. каждый, на перес. за 2 ф. на каждый томъ; томы IX и XI по 2 руб. 50 коп. каждый, на перес. за 2 ф. на каждый томъ; томъ XII ц. 3 руб., на перес. за 3 ф.  
 Слова и рѣчи (сказанныя въ Вильнѣ). Ц. 1 руб., на перес. за одинъ фунтъ. 1—1

Содержаніе: Высочайшія награды.—Определеніе Святыяшаго Синода.—Прибавленія: Бесѣда Пресвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго, о Латинской церкви.—Рѣчь Пресвященнаго Павла, Архіепископа Казанскаго въ день празднованія 900-лѣтія крещенія Руси.—Изъ отчета объ Алтайской миссіи.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 15 Сентября 1886 г. Каеедральный Протоіерей Петръ Смирновъ

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138.