

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 июня № 12. 1874 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.
за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отноительно избранія Настоятелей и Настоятельницахъ въ общежительные монастыри.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи Настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельницахъ общежительныхъ монастырей. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на На-

стоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество. Мая 4 дня 1874 года.

1874 года мая 29 во Владимірской Духовной Консistorіи подъ № 707 Постановлено: Подлинный указъ Святѣйшаго Синода относительно избранія Настоятелей и Настоятельница въ общежительные монастыри хранить при дѣлахъ Консistorіи для руководства въ потребныхъ случаяхъ, а копію съ него препроводить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

Владимірской Духовной Консistorіи.

Изъ годичныхъ отчетовъ Оо. Благочинныхъ между прочимъ усматривается, что въ большей части не только сельскихъ, но и городскихъ церквей неведутся тетради для записи богослуженій и совершаемыхъ въ церкви требъ, несмотря на многократныя мои словесныя о томъ внушенія Благочиннымъ и Настоятелямъ церквей.

Имѣя въ виду, что тетради сіи могутъ и должны служить однимъ изъ лучшихъ пособій къ повѣркѣ и оцѣнкѣ дѣятельности, усердія и исправности по службѣ всѣхъ членовъ причта, я предлагаю Духовной Консistorіи немедленно предписать всѣмъ Благочиннымъ Епархіи, чтобы какъ по самостоятель-

нымъ, такъ и приписнымъ съ помощниками настоятелей церквамъ, заведены были за скрѣпою Благочинныхъ, вышеупомянутыя тетради. Въ нихъ должно быть записываемо: когда, кѣмъ, какое и въ какой церкви совершено богослуженіе? Кѣмъ, когда и какое произнесено поученіе, т. е. печатное, письменное или устное и какого было оно содержанія? Кто изъ членовъ причта неявился къ богослуженію и по какой причинѣ и наконецъ не случилось ли какого-либо происшествія во время богослуженія. Записи сіи должны быть за рукоприкладствованы членами причта и провѣрены настоятелемъ тамъ, гдѣ причты многолюдны.

18 Мая въ Консисторіи постановлено: предложеніе Его Высокопреосвященства напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и циркулярно послать Благочиннымъ отдѣльные указы.

Отношеніе Владимірскаго Губернатора.

Признавъ и съ своей стороны, что удовлетвореніе требованій Волостныхъ Правленій и Городскихъ Управъ, о доставленіи имъ метрическихъ выписей о всѣхъ вообще прихожанахъ, составило бы для приходскихъ священниковъ трудъ совершенно имъ непосильный, что между тѣмъ подобныя требованія, несогласуясь съ ст. 106 и 107 уст. о воин. пов., немогутъ быть вызываемы и дѣйствительною, практическою, необходимостію, я, съ симъ вмѣстѣ, разъяснилъ означеннымъ учрежденіямъ, что приходскія священники обязаны доставлять имъ метрическія

выписи о лицахъ мужескаго пола того только возраста, который стоитъ въ данномъ году на очереди по отправленію воинской повинности; о членахъ же семействъ призываемыхъ учрежденія эти въправѣ требовать отъ священниковъ метрическихъ выписокъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 111 устав., то есть въ случаяхъ сомнѣнія въ правильности другихъ документовъ, на коихъ должно быть основываемо составленіе призывныхъ списковъ. О чемъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, въ отвѣтъ на отношеніе Ваше отъ 18 сего Апрѣля за № 2670.

1874 года Мая 16 дня, во Владимірской Духовной Консиссторіи между прочимъ заключено: чтобы въ будущемъ духовенство не встрѣтило подобныхъ требованій отъ волостныхъ правленій и другихъ административныхъ мѣстъ и лицъ по сему предмѣту отношеніе г. губернатора отъ 22 Апрѣля, объявить духовенству чрезъ припечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ сообщить въ редакцію; какое постановленіе утрерждено Его Высокопреосвященнымъ 28 Мая.

~~~~~

### Отношеніе Владимірскаго Губернскаго Правленія, во Владимірскую Духовную Консиссторію.

1874 года Мая 15 дня Общее Присутствіе Губернскаго Правленія, составленное, на основаніи 6 ст. закона 8 Іюня 1865 года подъ предсѣдательствомъ Г. Начальника губерніи, изъ членовъ Губернскаго Правленія, Губернскаго Врачебнаго Инспектора и

его Помощника, Управляющаго Владимірскою Казенною Палатою, Владимірскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Владимірскаго Городскаго Головы, Депутата съ Духовной стороны Протоіерея Надеждина, Владимірскаго Полиціймейстера и Владимірскаго Городоваго Врача, по поводу свирѣпствованія во многихъ уѣздахъ Владимірской губерніи и въ самомъ городѣ Владимірѣ оспы, каковая болѣзнь по большому числу заболѣвающихъ и значительной смертности не только малолѣтнихъ дѣтей, но и взрослыхъ, даже такихъ, которымъ была привита предохранительная оспа, обнаруживаетъ эпидемическій характеръ, имѣло сужденіе о принятіи самыхъ дѣятельныхъ мѣръ какъ къ предотвращенію распространенія болѣзни, такъ и къ подавію надлежащаго медицинскаго пособія заболѣвающимъ. Принимая въ основаніе, что причинами появленія оспы и дальнѣйшаго ея распространенія служатъ: 1) Предразсудки крестьянъ во многихъ селеніяхъ Владимірской губерніи, считающихъ привитіе предохранительной оспы за Богопротивное дѣло, вслѣдствіе чего дѣти ихъ не будучи вакцинированы, да и сами родители въ случаѣ появленія хоть одного случая натуральной оспы, заражаются ею и дѣлаются жертвами этой страшной болѣзни, отъ которой, при эпидемическомъ ея характерѣ, многіе погибаютъ, и во всякомъ случаѣ, почти все больные, которыхъ смерть пощадила, остаются обезображенными на всю жизнь. 2) Недостатокъ хорошей, свѣжей оспенной лимфы для привитія, предохранительной оспы, послѣдствіемъ чего бываетъ, что даже тѣ

крестьяне, которые несопротивляются привитію также подвергаются заразы, потому что недоброкачественная оспенная лимфа, будучи привита не только не предохраняетъ отъ натуральной оспы, но часто обусловливаетъ мучительное воспаленіе кожи на мѣстахъ уколовъ. 3) Недостатокъ въ оспопрививателяхъ, некомпетентность и безконтрольность доставляемыхъ послѣдніми свѣдѣній о числѣ привитыхъ ими предохранительной оспы и о результатѣ ихъ привитія. Вслѣдствіе этихъ соображеній Владимірскій Губернскій Комитетъ общественнаго здравія постановилъ: 1) Просить Епархіальное начальство вмѣнить въ обязанность приходскимъ священникамъ одѣйствовать своими увѣщаніями на крестьянъ, дабы они не сопротивлялись привитію предохранительной оспы, указавъ имъ на необходимость и пользу послѣдней, но для того, чтобы привести въ извѣстность, всѣмъ ли младенцамъ была привита предохранительная оспа, необходимо, чтобы приходскіе священники доставляли по третямъ въ Губернскій Комитетъ общественнаго здравія точныя свѣдѣнія о числѣ родившихся, дабы, сравнивая это число съ свѣдѣніями доставляемыми оспопрививателями о числѣ привитыхъ ими предохранительной оспы, можно было видѣть сколько дѣтей осталось не привитыми. 2) Просить Земскія Управы и Городскія Думы имѣть достаточное число оспопрививателей, полагая, примѣрно, одного оспопрививателя на 7000 населенія, и, снабдивъ ихъ доброкачественною, свѣжею оспенною лимфою, поручить повѣрку дѣйствій оспопрививателей въ городахъ—Городовымъ врачамъ, а въ уѣздахъ уѣзд-

нымъ и земскимъ врачамъ, слѣдя также за тѣмъ, чтобы оспопрививатели доставляли вѣрныя свѣдѣнія о числѣ привитыхъ ими предохранительной оспы, о числѣ дѣтей, у куторыхъ привитая оспа принялась и не принялась, равно также особыя свѣдѣнія о тѣхъ, которые, по упорству своему, не допустили прививать своимъ дѣтямъ предохранительную оспу. 3) Что касается до леченія заболѣвающихъ натуральною оспою, то главная задача заключается въ томъ, чтобы заболѣвшіе были отдѣляемы отъ здоровыхъ, помѣщенія, гдѣ находятся оспенные больные, должны быть усиленно провѣтриваемы и окуриваемы уксусомъ. Вообще, всѣ врачи и Полицейскія Управленія, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ свирѣпствуетъ натуральная оспа, должны имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ медико-полицейскихъ правилъ, указанныхъ въ Св. Зак. т. XIII ст. 945 и послѣдующихъ. Объ этомъ же просить всѣхъ Посредниковъ чрезъ Губернское Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ.

3 Іюня въ Консистоіи подъ № 651 заключено: Отношеніе Владимірскаго Губернскаго Правленія припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣденію и надлежащему со стороны священниковъ Епархіи исполненію съ обязательствомъ о. о. Благочинныхъ непременно объявить означенное отношеніе тѣмъ священникамъ въ своемъ вѣдомствѣ, кои не получаютъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

## ИЗВѢСТІЯ.

*Объявлена признательность и благословеніе Его  
Высокопреосвященства:*

Отставному солдату Стефану Петрову Батюкову и крестьянкѣ юрьевскаго уѣзда села Аѳинеева Аннѣ Флоровой за пожертвованіе ими въ Покровскую села Аѳинеева церковь иконъ: Утоли моя печали въ мѣднопосеребряной ризѣ съ вызолоченнымъ чрезъ огонь вѣнцемъ, цѣною въ 42 руб.; Преподобнаго Сергія съ кіотой въ 30 руб.; Великомученицы Варвары 10 руб.; двухъ мѣдныхъ посеребрянныхъ съ вызолоченными чрезъ огонь вѣнцами ризъ на Почаевскую и Грузинскую иконы Божіей матери, цѣною въ 50 рублей; двухъ парчевыхъ священническихъ облачений, шелковаго подризника и парчи на одѣяніе престола, цѣною на 45 руб.; помѣщицѣ капитаншѣ Аннѣ Никаноровнѣ Ошаниной за устройство въ новоустроенномъ въ трапезной церкви села Елху придѣлѣ въ честь св. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы иконъ на 200 руб. и за пожертвованіе въ ту же церковь парчи для одѣянія на престоль и жертвенникъ, ковра и нѣкоторыхъ другихъ принадлежностей церковныхъ на 100 рублей.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ  
Синодѣ.**

1) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода <sup>9</sup>/27  
іюня 1871 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ



правления духовныхъ семинарій, что въ настоящее время поступила въ продажу изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ изданная на счетъ духовно-учебнаго капитала еврейская грамматика Гезеніуса, переведенная на русскій языкъ профессоромъ императорскаго с.-петербургскаго университета Коссовичемъ. Цѣна этой книгѣ назначена: для духовно-учебныхъ заведеній по *одному рублю двадцати коп.* съ пересылкою, а для частныхъ лицъ по *одному рублю пятидесяти коп.* экземпляръ въ печатной оберткѣ безъ пересылки.

2) Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ Семинарій, что допущенная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}} 1873/4$  г. къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи логики, «Логика, обзорніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки логики.» (СПБ. 1872 г.), профессора императорскаго с.-петербургскаго университета Владиславлева, можетъ быть приобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *два рубля сорокъ коп.* за экземпляръ.

3) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}} 1873/4$  года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи французскаго языка, французско-русскій словарь, для среднихъ учебныхъ заведеній, Макарова

(СПБ. 1873 г.), можетъ быть приобретаемъ духовными семинаріями установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *одному рублю семидесяти коп.* за экземпляръ.

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что въ настоящемъ году, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, продаются въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ отпечатанные на 1874 годъ Списки: 1) Преосвященнымъ Архіереямъ, 2) Ректорамъ, Инспекторамъ и Профессорамъ Духовныхъ Академій и Семинарій и 3) лицамъ, служащимъ по Духовному вѣдомству. Цѣна всѣмъ тремъ спискамъ вмѣстѣ *одинъ рубль*, а отдѣльно каждому списку *сорокъ коп.*

**Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.** При могилевской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 г., по случаю преобразованія ея по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ, имѣютъ быть вакантными слѣдующія каѣдры: 1) одна каѣдра греческаго языка, 2) каѣдра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, 3) каѣдра словесности съ исторіей русской литературы и логики, 4) каѣдра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, 5) каѣдры французскаго и нѣмецкаго языковъ, 6) каѣдра латинскаго языка и 7)

кафедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. При семъ правленіе семинаріи присоупляеть, что о замѣщеніи означенныхъ кафедръ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с.-Петербуржской духовной академіи и что на кафедры латинскаго языка и 1-ю кафедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

**Отъ правленія новгородскаго духовнаго училища.** При новгородскомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время вакантною должность преподавателя русско-славянскаго языка. Желаящіе занять означенную должность имѣютъ подать прошеніе до 1 августа сего 1874 г.

**Отъ правленія каргопольскаго духовнаго училища.** По случаю открывшейся въ каргопольскомъ духовномъ училищѣ (олон. еп.), съ 19 апрѣля текущаго года, вакансіи учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ за 11 еженедѣльныхъ уроковъ, правленіе училища приглашаетъ желающихъ занять эту вакансію, заявить о томъ правленію, съ представленіемъ необходимыхъ документовъ.

**Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.** При тифлисской семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской всеобщей и русской исторіи, о замѣщеніи которой высокопреосвященный экзархъ Грузіи сдѣлалъ сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи.

**Отъ правленія николаевскаго духовнаго училища.** При николаевскомъ духовномъ училищѣ самарской епархіи съ началомъ 1874<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года имѣеть быть открытъ пригготовительный классъ. Желаящіе занять должность учи-

теля при означенномъ классѣ имѣютъ подать прошеніе съ надлежащими къ оному документами въ правленіе николаевскаго духовнаго училища вначалѣ августа мѣсяца 1874 года и явиться для держанія въ установленномъ порядкѣ пробныхъ уроковъ въ то же училище не позднѣе начала 1874½ учебнаго года. Жалованья по должности учителя положено 420 р. въ годъ при 18-ти урокахъ въ недѣлю.

**Отъ правленія таврической духовной семинаріи.** Въ таврической духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста преподавателей: 1) греческаго языка, 2) словесности съ соединенными съ нею предметами; а съ наступающаго учебнаго 1874½ года откроются мѣста преподавателей: 3) священнаго Писанія, 4) другая греческаго языка, 5) гомилетики и литургіи, 6) всеобщей и русской церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей. Желающіе занять означенныя мѣста и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніями въ правленіе семинаріи.

**Отъ правленія Владимірскаго духовнаго училища.**

Правленіе Владимірскаго духовнаго училища симъ честь имѣетъ извѣстить, что, согласно утвержденному Его Высочайшимъ Преосвященствомъ постановленію бывшаго 9 и 10 ян-

варя сего 1874 года съѣзда уполномоченныхъ Владимірскаго духовно-училищнаго округа, на покрытіе дефицита по содержанію Владимірскаго духовнаго училища въ 1-ю половину 1874 года, въ правленіе училища, въ количествѣ причитающемся по постановленію съѣзда, доставлено отъ о.о. благочинныхъ: протоіерея Силы Архангельскаго 9 р. 75 к., священника Льва Левшина 66 р., священ. Андрея Острецова 19 р. 50 к. и священника Павла Діанина 77 р. 75 коп.

### **Отъ Владимірскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта.**

Владимірскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, по засвидѣтельствуванію Г. Инспектора народныхъ училищъ объ усердныхъ и полезныхъ трудахъ по народному образованію нижеслѣдующихъ лицъ, объявляетъ имъ свою благодарность, именно: Законоучителямъ: Новоселковскаго училища—священнику Іакову Елпатьевскому, Шеметовскаго—священнику Петру Минервину, и Киржачскаго—священнику Алексію Бѣлоцвѣтову; учителямъ: Бектышевскаго училища—Андрею Молитвословову, Киржачскаго—Александрю Благовѣщенскому и Ивану Приклонскому, Карбановскаго—Николаю Клыкову, Смольневскаго—Николаю Березину, Гаврилово-посадскаго—Якову Захарову, и учительницамъ: Александровскаго училища Маріи Некрасовой и Шеметовскаго—Евгеніи Александровой.

Владимірскій Губернскій Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что по распоряженію Г. Инспектора народныхъ училищъ, съ утвержденія Губернскаго Училищнаго Совѣта, въ Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ, смотря по надобности, при приходскихъ училищахъ г. Владиміра, ежегодно имѣютъ быть практическія занятія кандидатовъ на учительскія должности въ народныхъ училищахъ Владимірской губерніи подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Г. Инспектора народныхъ училищъ; при чемъ каждому кандидату, на содержаніе его во время пребыванія въ г. Владимірѣ для означенной цѣли, будетъ выдаваемо изъ отпущенной Земствомъ на этотъ предметъ суммы по 25 руб. сер. Почему молодые люди, желающіе занять должности народныхъ учителей, имѣютъ обращаться съ прошеніями о томъ къ Г. Инспектору въ теченіе Мая, Іюня и Іюля мѣсяцевъ съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи.

**Отъ правленія Владимірскаго духовнаго училища.**

Правленіе Владимірскаго Духовнаго Училища симъ честь имѣетъ извѣстить, что подали прошенія о допущеніи къ пробнымъ урокамъ для занятія вакантной должности учителя греческаго языка въ параллельныхъ классахъ Владимірскаго училища

два учителя сего училища Павелъ Новгородскій и Иванъ Аретинскій и что пріемъ таковыхъ прошеній будетъ продолжаться до 1 числа будущаго Іюля мѣсяца, а пробные уроки имѣютъ быть въ ближайшіе за тѣмъ дни.

~~~~~

Отъ Предсѣдателя Владимірскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда.

Правленіе Владимірскаго Духовнаго училища отношеніемъ отъ 13 іюня сего 1874 года за № 108 увѣдомило, что въ училищномъ сундукѣ нѣтъ епархіальныхъ суммъ для выдачи жалованья учителямъ епархіальныхъ классовъ и на другіе расходы за іюнь мѣсяцъ сего 1874 года. По сему и имѣю долгъ пригласить о.о. Благочинныхъ Владимірскаго училищнаго округа, недоставившихъ денегъ

съ подвѣдомыхъ имъ церквей и прич-
товъ, согласно постановленію Владимір-
скаго училищнаго окружнаго съѣзда ут-
вержденному Его Высокопреосвящен-
ствомъ, безъ промѣдленія доставить оныя
прямо въ правленіе Владимірскаго Ду-
ховнаго училища, какъ объяснено въ от-
ношеніяхъ моихъ, своевременно разослан-
ныхъ о.о. благочиннымъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-
нію Суздальскаго духовнаго училища за 1872 годъ.

Статьи прихода.

Отъ 1871 года оставалось наличными деньгами соста-
вившихся отъ разныхъ статей экономіи 2607 р. 47¹/₄ к.

Къ тому въ 1872 году поступило:

А) По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ,
штатной суммы:

Изъ Суздальскаго уѣзднаго казначейства и Правленія
Владимірской Духовной Семинаріи на содержаніе личного
состава училища и на производство пенсій ассигновано
по смѣтѣ 4252 руб. 36¹/₂ коп.; дѣйствительно поступило
4240 р. 10¹/₂ коп.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 12 р. 26 коп.,
потому что въ число подлежащей къ высылкѣ суммы за-
чтенъ остатокъ 1870 года, образовавшійся по § 1-му.

Б) По смѣтѣ, утвержденной Его Высокопреосвящен-
ствомъ, — епархіальной суммы:

На содержаніе и ремонтъ дома, на содержаніе библио-
теки и канцеляріи и выдачу ученикамъ денежныхъ пособій:
ассигновано по смѣтѣ 1809 р. 50 к.; дѣйствительно по-
ступило 1848 руб. 68³/₄ коп.

Въ число сей суммы поступило изъ Владимірской Ду-
ховной Консисторіи при отношеніяхъ:

отъ 21 марта за № 2362-мъ — 1281 р. 50³/₄ к.,

отъ 22 марта за № 2392-мъ — 200 р. 84¹/₂ к.,

отъ 30 сентября за № 7456-мъ — 366 р. 33¹/₂ к.

Итого. . 1848 р. 68³/₄ к.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 39 р. 18³/₄ к.

II. Сверхъ смѣты случайныхъ поступленій 15 р.

Въ число сей суммы поступило за право обученія въ
училищѣ дѣтей не духовнаго званія:

отъ Суздальской мѣщанки Марьи Никуличевой 5 р.,

отъ крестьянина села Сельца Антипы Залипаева 5 р.,

отъ коллежскаго регистратора Михаила Чурсаева 5 р.

Итого. . 15 р.

Всего поступило въ 1872 году 6103 р. 79¹/₄ к.

А съ остаточными 8711 р. 26¹/₂ к.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ суммы, ассигнованной въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе Суздальскаго духовнаго училища.				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся.	4020	—	4017	43
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.				
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2 р. 57 к.				
§ 2.				
На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій	1140	—	1109	64
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.				
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 30 р. 36 коп.				
§ 3.				
На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	488	—	453	81
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.				
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 34 р. 19 к.				
§ 4.				
На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій	97	50	48	75
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.				
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 48 р. 75 к., потому что въ прошедшемъ году была допущена по этой статьѣ передержка.				

§ 5.			
На канцелярскія потребности.	84	—	79 62
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.			
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 4 р. 38 коп.			
§ 6.			
На производство пенсій.	232	36 ¹ / ₂	232 36 ¹ / ₂
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.			
Итого	—	—	5941 61 ¹ / ₂
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ къ 1873 году осталось			2769 65
Остатокъ сей составляютъ наличными деньгами слѣдующія суммы:			
а) штатной суммы: по § 1—2 р. 57 к.			
б) епархіальной: по § 2—30 р. 36 к.			
по § 3—34 р. 19 к.			
по § 4—48 р. 75 к.			
по § 5—4 р. 38 к.			
Случайныхъ поступленій 15 р.			
Высланныхъ сверхъ смѣты на содержаніе училища въ будущемъ году 39 р. 18 ³ / ₄ к.			
Оставшихся отъ 1871 года			
— штатной суммы: 4 р. 69 к.			
и епархіальной 2590 р. 52 ¹ / ₄ к.			
Итого.	2769	р. 65 к.	

№ 1.

Матеріальний счетъ

содержанія лицъ управленія и учащихся.

	Ассигновано по штату или по смѣ- тѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По Суздальскому духовному училищу. На жалованье.				
№ 1. Смотрителю училища Михаи- лу Введенскому	900	—	900	—
№ 2. Помощнику смотрителя свя- щеннику Василию Несмѣянову	600	—	600	—
Ему же вознагражденія за препода- ваніе уроковъ пѣнія.	—	—	—	50
№ 3. Учителю священнику Петру Соловьеву	420	—	420	—
№ 4. Учителю Владиміру Счастливи- цеву	540	—	540	—
№ 5. Учителю Ивану Гусеву.	520	—	520	—
№ 6. Учителю Михаилу Снегиреву	420	—	420	—
Ему же вознагражденія за препода- ваніе уроковъ пѣнія.	—	—	2	50
№ 7. Учителю Ивану Орлову	420	—	420	—
№ 8. Учителю Владиміру Протодіа- конову	100	—	100	—
№ 9. Учителю іеромонаху Модесту.	100	—	94	43
Итого	4020	—	4017	43
Осталось 2 р. 57 коп.				

Сумма сія образовалась по случаю выбытія учителя пѣнія.

№ 2.

С Ч Е Т Ъ

суммы по содержанію воспитанниковъ Суздальскаго духовнаго училища въ 1872 году.

На выдачу воспитанникамъ денежныхъ пособій:	
1. Василью Березину 18 р.	Еѡиму Алякринскому 33 р.
Василью Воинову 18 р.	30. Павлу Миловидову 31 р.
Петру Скабовскому 18 р.	Павлу Троицкому 12 р.
Александрѹ Анисову 18 р.	Еѡиму Якиманскому 6 р.
5. Ивану Орлову 15 р.	Ивану Благодравову 9 р.
Александр. Сперанскому 18 р.	Семену Знаменскому 20 р.
Алексѣю Кроткову 18 р.	35. Мих. Ильинскому 16 р.
Ивану Лебедеву 18 р.	Якову Скворцову 3 р.
Валер. Протодіаконову 30 р.	Василью Благосклонову 8 р.
10. Мих. Скабовскому 33 р.	Александр. Благосклонову 12 р.
Михаилу Воинову 33 р.	Ѳеодору Альбицкому 34 р.
Василью Смирнову 15 р.	40. Алексѣю Сперанско-
Алексѣю Виноградову 33 р.	му 28 р.
Василью Ключареву 28 р.	Ивану Скабовскому 28 р. 50 к.
15. Мих. Стеклову 28 р. 50 к.	Григорью Тихонравову 21 р.
Ивану Вознесенскому 33 р.	Ивану Дроздову 6 р.
Александрѹ Миловидову 33 р.	Александрѹ Чудову 31 р.
Павлу Васильеву 33 р.	45. Якову Взорову 32 р. 50 к.
Николаю Миловидову 15 р.	Петру Рудакову 34 р.
20. Евлампію Семьинско-	Василью Флоринскому 28 р.
му 32 р.	Алексѣю Взорову 8 р.
Евлампію Орѣеву 19 р.	Леониду Ѳлерскому 8 р.
Михаилу Орѣеву 10 р.	50. Ив. Альбицкому 8 р.
Александр. Георгіевскому 12 р.	Николаю Шумиловскому 8 р.
Арсенію Фортунатову 30 р.	Александрѹ Орѣеву 8 р.
25. Мих. Альбицкому 36 р.	Александрѹ Лепорскому 6 р.
Павлу Виноградову 33 р.	Послано въ Правленіе Пе-
Петру Лаврову 9 р.	реславскаго духовнаго учи-
Стеф. Преображенскому 25 р.	лища на пособіея ученику
	Петру Модестову 9 р. 14 к.
	Итого . 1109 р. 64 к.

№ 3.

Матеріальный счетъ

по содержанию училищнаго дома въ 1872 году.

	Въ 1872 году израсходо- вано.	
	На какую сумму.	
	Руб.	Коп.
На ремонтъ, содержаніе дома и прислуги.		
За устройство двухъ шкафовъ для фундамен- тальной библіотеки	20	—
За счета для училищнаго Правленія	1	10
— починку стула	—	30
— ключъ къ нутряному столовому ящику	—	12
— лѣсенку къ библіотечнымъ шкафамъ	—	50
— починку парты	—	40
— чистку дымовыхъ трубъ	2	65
— поправку часовъ въ помещеніи Правленія	—	50
— мытье половъ въ классахъ и корридорахъ	2	50
— чистку ретиральныхъ мѣстъ	4	—
— вставку стеколъ	2	45
— починку и окраску кровли надъ крыльцомъ	5	—
— устройство новыхъ рамъ для IV класса	9	—
Употреблено на покупку желѣзнаго костыля для укрѣпленія лѣстницы	—	50
За двѣ книжки для каталоговъ фундаменталь- ной библіотеки	—	70
За передѣлку печи въ служительской комнатѣ, за исправленіе подоконниковъ въ верхнемъ корридорѣ и за исправленіе дымоваго хода въ III классѣ	15	—
За устройство двухъ оконныхъ рамъ въ верх- немъ корридорѣ и столика для III класса	6	—
За окраску рамъ въ IV классѣ, починку стула и устройство новой рамы для карты Палести- ны со стекломъ	1	85
Употреблено на гвозди	—	35
На жестяную форточку для IV класса	—	70

За устройство подставки для арифметической доски и исправленія двухъ старыхъ	—	70
служителю училища	88	—

На освѣщеніе.

За два фунта стеариновыхъ и два фунта сальныхъ свѣчь	—	90
--	---	----

На разныя потребности.

За губки и мѣль	1	72
— метлы	1	52
Квартирныя пособія помощнику смотрителя	100	—

	Въ 1872 г. поступило.				Въ 1872 г. израсходов.					
	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Руб.	К.			Руб.	К.		Руб.	К.
На отопленіе.										
За тридцать сажень березовыхъ дровъ	30	3	80	114	—	30	3	80	114	—
За три сажени березовыхъ дровъ	3	4	25	12	75	3	4	25	12	75
За десять сажень березовыхъ дровъ	10	4	—	40	—	10	4	—	40	—
За полторы сажени березовыхъ дровъ	1 ^{1/2}	4	40	6	60	1 ^{1/2}	4	40	6	60
За четыре сажени сосновыхъ дровъ	4	3	50	14	—	4	3	50	14	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	453	81

СВѢДѢНІЕ,

составленное по Суздальскому духовному училищу за 1872 г. о числѣ служителей, классовъ, жилыхъ комнатъ и печей въ нихъ.

Отапливалось печей классическихъ	4.
Въ комнатѣ смотрителя	3.
Въ комнатѣ Правленія училища	1.
Въ комнатѣ служительской	1.
Освѣщалось классныхъ комнатъ	4.
Комната училищнаго Правленія	1.
При училищѣ служитель былъ	1.

№ 4.

Матеріальний счетъ.

посодержанію бібліотеки и выпискѣ періодическихъ изданій
по Суздальскому духовному училищу за 1872 годъ.

	ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.
За наклейку на коленкоръ карты Европы — большаго формата, — Зуева	2	20
За выписку журнала Творенія св. Отцевъ и книжекъ Чтеній въ настоящ. году, съ пересыл.	11	1
За переплетъ: Христіанскаго Чтенія за 1871 г. въ двухъ книжкахъ, Душеполезнаго Чтенія въ 3 книги, Воскреснаго Чтенія въ 2 книги, Умозрительной Психологіи — Голубинскаго, въ одной книгѣ; Православнаго Обзорнія въ 3 книги, учительныхъ книгъ св. писанія въ одной книгѣ и Духовной Бесѣды въ 4 книгахъ	5	65
За переплетъ Славянской грамматики въ 3 экз., Пчелы въ 5 экз., Біографіи «Князь Долгоруковъ», Разказовъ для дѣтей, Руководителя къ толковому чтенію Библии, Повѣстей Зонтага и за исправленіе поврежденій прежде переплетенныхъ книгъ	3	5
За толковое Евангеліе отъ Матеея	2	15
Послано во Владимірскую Консисторію за книгу «Письма о Православіи» Муравьева, съ пересылкою по почтѣ	1	38
За одинъ экземпляръ Географіи Австраліи Зуева	—	50
Употреблено на выписку газеты Современность и журн. Воскресн. Чтенія съ перес. по почтѣ	9	39
Послано книгопродавцу Глазунову за выписанныя у него книги: Практическую Педагогику Дитеса, толковое Евангеліе отъ Марка и Луки, Исторію христіанской церкви Чельцева. Руководство къ исторіи Русской церкви — Знаменскаго, жизнь графа Сперанскаго, Библейскій словарь — Верховскаго и Даръ слова — каждой по одному экз. и Географію Россійской Имперіи въ двухъ экз., съ пер. по почтѣ	13	42
Итого	48	75

№ 5.

Счетъ матеріальный

по содержанію канцеляріи Суздальскаго духовнаго училища
за 1872 годъ.

ЗВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Въ 1872 г. куплено.	
	Руб.	Коп.
На канцелярскія потребности.		
За двѣ стопы бѣлой бумаги	5	40
— стопу полубѣлой бумаги	2	—
— полдюжины карандашей	4	40
— двѣ повѣстки Почтовой конторѣ	—	10
— три коробки сургуча № 1	1	50
— письменоводство	64	—
Употреблено на чернила	—	70
За двѣ книжки для журналовъ III и IV классовъ	—	36
— одну коробку стальныхъ перьевъ	—	80
— напечатаніе бланковъ для ученическихъ свидѣтельствъ, съ пересылкою	—	86
За четыре полтородестевыя книжки для классическихъ журналовъ и четыре книжки для внесенія наставниками балловъ ученическихъ отвѣтовъ	2	20
За книгу для записи денегъ, выдаваемыхъ въ ссуду ученикамъ	—	40
Употреблено на покупку книгъ для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ въ 1873 г.	—	90
Итого	79	62

№ 6.

Подробный счет

по статьѣ производства пенсій въ 1872 году.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель но выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пенсій.				
Вдовѣ бывшаго учителя училища священника Покровскаго Евдокіи Покровской	53	62 ¹ / ₂	53	62 ¹ / ₂
Вдовѣ бывшаго учителя священника — Виноградова Ольгѣ Виноградовой	75	7	75	7
Вдовѣ бывшаго инспектора училища кандидата Павла Цвѣткова Александрѣ Цвѣтковой	28	60	28	60
Вдовѣ бывшаго учителя священника Косьмы Смирнова Маріи Смирновой	75	7	75	7
Итого	232	36¹/₂	232	36¹/₂

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. — Предложеніе Его Высокопреосвященства. — Отношенія Губернатора, Губернскаго Правленія и Инспектора народныхъ училищъ. — Извѣстія. — Объявленія. — Отчетъ Суздальскаго Дух. Училища.

Дозволено цензурою. Юня 14 дня 1874 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 июня № 12. 1874 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день Вознесенія Господня.

Вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ, одесную Бога сядя; горняя мудрствуйте, а не земная. (Колос. III, 1, 2.)

По прошествіи четырехдесяти дней, послѣ Своего воскресенія, Господь нашъ, *по глаголаніи къ ученикомъ*, — говоритъ евангелистъ Маркъ, *вознесся на небо и сяде одесную Бога. (Мар. XVI, 19.)*

При мысли о семъ событіи, Вознесеніи Господнемъ, быть можетъ, въ душахъ нѣкоторыхъ изъ насъ не разъ возникало недоумѣніе: «почему это не угодно было Господу Иисусу оставаться на землѣ до конца сего видимаго міра? Зачѣмъ это вознесся Онъ на небо?» Учители церкви указываютъ много причинъ, по которымъ Господу угодно было, по совершеніи дѣла искупленія людей, вознестися на небо, а не оставаться на землѣ. Изъ нихъ мы предложимъ вашему вниманію только двѣ, объясненныя Самимъ Спасителемъ. *Уне есть вамъ, да Азъ иду*, говоритъ Самъ Господь въ прощальной бесѣдѣ къ ученикамъ, предъ наступленіемъ Своихъ страданій: *аще не иду, Утѣшитель не приидетъ къ вамъ: аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ* (Іоан. XVI, 7.). *Уне есть вамъ, да Азъ иду, — иду уготовати мѣсто вамъ* (Іоан. XIV, 2.). Вотъ зачѣмъ Господь возносится на небо: чтобы послать въ міръ Утѣшителя, Духа Святаго, который бы великое дѣло искупленія рода человѣческаго, совершенное Богочеловѣкомъ, усвоилъ каждому приходящему къ Богу, — чтобы тамъ на небѣ для апостоловъ и всѣхъ, *словесе ихъ ради* (Іоан. XVII, 20), вѣрующихъ въ Него, приготовить обители многи. И когда Онъ, Премилосердый, сдѣлаетъ сіе, приготовить обители, — снова придетъ на землю: *Сей Иисусъ*, сказали апостоламъ ангелы при вознесеніи Спасителя, *вознесыйся отъ васъ на небо, такожде приидетъ, имже образомъ видѣсте Его идуща на небо* (Дѣян. I, 11), — придетъ, чтобы всѣхъ истинныхъ послѣдователей своихъ привести къ Богу — Отцу Своему. *И аще уготовлю мѣсто вамъ*, говоритъ Господь, *наки прииду, и поиму вы къ себѣ: да идѣже есмь Азъ и вы будете* (Іоан. XIV, 3).

Когда сіе будетъ? — Не извѣстно. *О дни же томъ и*

часть никтоже вѣсть, ни ангели небеснїи, токмо Отецъ Мой единъ (Мѡ. XXIV, 36), отвѣчалъ, нѣкогда, Господь ученикамъ Своимъ на подобный, ими предложенный, вопросъ. (Мѡ. XXIV, 3).

Такъ, братія, Господь нашъ вознесся на небо, а когда снова придетъ на землю, чтобы взять насъ съ Собою, не открыто намъ.

Почему мы должны быть, по заповѣди Его (Мѡ. XXIV, 44), всегда готовы къ срѣтенію Его, должны употреблять всѣ силы и средства къ тому, чтобы удостоиться небеснаго царствїя и услышать этотъ вождельный гласъ: *прїидите благословеннїи Отца Моего! наслѣдуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя міра* (Мѡ. XXV, 34). Для того что нужно дѣлать намъ, какъ вести себя? На сіе отвѣчаетъ намъ св. Апостоль Павелъ: *вышнихъ ищите*, говоритъ онъ, *идѣже есть Христосъ, одесную Бога сядя; горняя мудрствуйте, а не земная.* (Колос. III, 1—2). И такъ, намъ надлежитъ, первѣе всего, совозноситься своему Господу и Богу, т. е. всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душою своею, всею мыслию своею стремиться къ Нему. Ужь если Онъ, — Господь нашъ и Богъ нашъ, наше утѣшеніе, наше упованіе, наше спасеніе, наша жизнь, наше единственное, истинное, неоцѣненное сокровище, — если Онъ вознесся отъ земли на небо: то что остается намъ, послѣ того, дѣлать на сей землѣ, чего искать намъ на ней? Намъ сказано, и такъ должно быть: *идѣже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Мѡ. VI, 21): «и такъ, если сокровище наше на небесахъ, тамъ должно быть и сердце наше; туда должны быть устремлены взоры наши, помышленїя наши, желанїя наши.» (сл. Пр. Фил. М. М. т. I, стр. 53, изд. 2, 1848 г.). «Когда Господь вознесся отъ земли

на небо, явно нѣтъ причинъ оставаться безъ Христа на землѣ, — замѣчаетъ одинъ знаменитый проповѣдникъ, (Пр. Иннок. Херс.): лучше идти къ Нему, быть на небѣ. Христосъ на небеси — возноситесь!» (Сл. Пр. Инн. Херс. т. 2, стр. 191, изд. Москвит. 1843 г.).

Вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ, одесную Бога сядя; горняя мудрствуйте, а не земная. (Кол. III, 1—2). Если когда особенно прилично и умѣстно такое внушеніе, если когда особенно надлежитъ пастырямъ церкви и всѣмъ ревнующимъ о истинѣ возвышать свой голосъ противъ равнодушія къ дѣлу спасенія, такъ это именно теперь, брат., въ наше время. Ибо въ наше время слишкомъ овладѣла всѣми привязанность къ міру — дольному, стремленіе къ тому исключительно, что оканчивается здѣсь же — на землѣ, и не переходитъ въ вѣчность, жизнь загробную; въ наше время слишкомъ замѣтно повсюдное ослабленіе жизни духовной, неохота и крайняя нерасположенность заниматься предметами Божественными, — слишкомъ замѣтно крайнее ослабленіе стремленій къ небесному отечеству. Въ самомъ дѣлѣ, что такое наша повседневная жизнь, и въ чемъ проходитъ она? Она — не что иное, какъ повседневная смѣна всевозможныхъ заботъ о житейскомъ. Получше поѣсть, получше попить, съ соблюденіемъ всевозможныхъ вкусовъ и самой послѣдней моды одѣться, побольше повеселиться — вотъ та задача, которую мы неослабно преслѣдуемъ въ своей жизни и дѣятельности.

«Кажется, никогда человѣкъ не искалъ съ такою жаждой наслажденій жизни, говоритъ одинъ современный проповѣдникъ (Еп. Іоаннъ Смол.), какъ въ настоящее время. Современный человѣкъ все отдаетъ, все приноситъ въ жертву этой жадѣ: всѣ способности и силы

ума и сердца, духа и тѣла, всѣ свои познанія и труды, всѣ средства жизни, всѣ условія и обязанности общежитія... Наше время всецѣло предается одной всепоглощающей, неограниченной потребности — внѣшняго вещественнаго благосостоянія, и ей подчиняются всѣ другія и важнѣйшія заботы и цѣли жизни.» (Сл. Іоан. Еп. Смол. на Велик. Суб. стр. 164, изд. 1, 1871 г.).

Среди такого матеріальнаго и своекорыстнаго направленія жизни, есть ли время думать о небесномъ и къ спасенію путь искать?.. Въ самомъ дѣлѣ, братъ, что мы дѣлаемъ для своей души, для своего спасенія, что заготовляемъ для удобнѣйшаго и болѣе безопаснаго переселенія себя въ небесное отечество? Святые подвижники, для удобнѣйшаго достиженія того, проводили время въ постѣ и молитвѣ, *скитались въ пустыняхъ, горахъ и вертепахъ, и пропастехъ земныхъ* (Евр. XI, 37), совершали изумительные подвиги самоотверженія, вошли на такую высоту благочестія, что весь міръ былъ недостойнъ ихъ: *ихже не бѣ достоинъ весь міръ*, замѣчаетъ о нихъ св. Апостоль Павелъ (Евр. XI, 38.). Святые мученики претерпѣли для того всѣ роды мученій, — по слову Апостола, *избіени быша, руганіемъ и ранами искушеніе пріяша, еще узами и темницею, каменіемъ побіени быша, претрени быша, искушени быша, убійствомъ меча умроша* (Евр. XI, 35 — 37). Пророки и Апостолы, чтобы безпрепятственнѣе достигнуть небеснаго отечества, не имѣли ни дома ни крова, были позоромъ (1 Кор. IV, 9) и отребіемъ міра. Всѣ они хорошо понимали, что настоящая жизнь есть приготовленіе къ будущей, что состояніе наше здѣсь — переходное; а потому всѣми силами души стремились къ Богу, пламенѣли желаніемъ отрѣшиться отъ здѣшней

жизни и быть со Христомъ (Филип. 1, 23), небеснаго, Божественнаго желали, небесное имѣли въ намѣреніи, о небесномъ думали, небесное дѣлали, въ небесномъ полагали свое блаженство» (Сл. Пр. Фил. М. М. т. 1, стр. 58, изд. 2, 1848 г.), по слову Апостола, вышнихъ искали, горняя мудрствовали (Кол. III, 1—2). А мы?... «Мы не посвящаемъ дѣлу спасенія, дѣлу размышленія о горнемъ отечествѣ и столько времени, сколько тратимъ его на самые ничтожные предметы нашихъ прихотей и удовольствій.» (Сл. на Вел. Постъ, Пр. Инн. Хер. стр. 68, изд. 3, 1863 г.). Намъ все духовное, Божественное—въ тягость. У насъ нѣтъ охоты въ Божій храмъ ходить на молитву; для насъ и дома тяжело стать на молитву, доставить душѣ отраду бесѣдою съ Богомъ; для насъ дѣло непривычное взять какую либо Божественную книгу, чтобы научиться изъ нея мудрости духовной; намъ кажется страннымъ и скучнымъ слышать, если кто либо предложитъ намъ—почаще читать или слушать святое Евангеліе: ибо у насъ давнымъ давно составилось престранное убѣжденіе, что не наше дѣло читать Божественное Писаніе: наше дѣло—де мірское. Напрасно Церковь на праздникъ и въ самый праздникъ звономъ колоколовъ зоветъ насъ на молитву: мы, по большей части, остаемся глухи къ этому зову. Напрасно она въ своихъ пѣснопѣніяхъ приглашаетъ насъ раздѣлить съ нею духовную радость при воспоминаніи великихъ дѣлъ Божіихъ: наше сердце, погруженное въ «міръ», не можетъ раздѣлить этой радости. Напрасно напоминаетъ она, что въ праздникъ надобно оставлять излишнія заботы о житейскомъ: мы, стоя въ церкви, и умомъ и сердцемъ погружены въ житейскія дѣла, какъ будто для того мало намъ дано времени, какъ будто все наше лучшее, все наше счастье

зависитъ исключительно отъ житейскихъ попеченій. Часто, стоя въ церкви, ждемъ не дождемся конца службы, чтобы поскорѣе идти въ міръ и тамъ насладиться ложно понятымъ счастьемъ, воспользоваться разнаго рода удовольствіями, отъ которыхъ часто голова кружится, но безъ которыхъ, однако, намъ жизнь—не жизнь.

Нѣтъ, брат., не подобаешь быти сему; не подобаешь намъ—христіанамъ дѣлать постоянныя отступленія отъ требованій нравственнаго долга; не подобаешь намъ искать однихъ удовольствій, ихъ однихъ желать, къ нимъ однимъ стремиться, въ нихъ однихъ полагать свое благополучіе,—не подобаешь! Ибо все это даетъ жизни нашей несчастное, погибельное направленіе. Вспомнимъ, брат., кто мы и въ чемъ наше назначеніе? Мы—христіане, искупленные честною Кровію Христа; мы предназначены къ вѣчной блаженной жизни; насъ ожидаютъ такія блага, *иже, по слову Писанія, око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и — на сердце чловѣку не въздоша* (1 Кор. II, 9); всѣмъ намъ подобаешь явиться на небо — туда, *идѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя* (Кол. III, 1.), окруженный тьмами ангеловъ и всѣхъ святыхъ Божиихъ. И мы, зная все это, нерадимъ, не готовимся,—живемъ и дѣйствуемъ, какъ будто все это для насъ не нужно, какъ будто мы навсегда останемся на сей бренной, грѣхомъ оскверненной землѣ. Умъ нашъ недугуетъ явнымъ невѣдѣніемъ истинъ спасенія; а мы, наполняя его всякаго рода земными познаніями, не заботимся озарить его свѣтомъ Христова ученія. Сердце наше томится по небу и благамъ вѣчнымъ, ищетъ воды живой и неизсякающей; а мы засыпаемъ его прахомъ земныхъ заботъ, заставляемъ пить изъ сокрушенныхъ кладенцевъ. Совѣсть наша покрыта язвами грѣха; а мы, врачующіе тѣло при первой немощи

его, нисколько не заботимся о врачеваніи этого внутренняго нашего судіи.» (Сл. на Вел. Постъ Пр. Инн. Херс. стр. 69, изд. 3, 1863 г.). Безъ всякаго преувеличиванія говоримъ это. Если бы то было не такъ, то чѣмъ и какъ объяснить то странное явленіе, что многіе изъ христіанъ не исполняютъ самаго существеннаго въ христіанствѣ, не прибѣгаютъ, напр., къ таинству покаянія и удаляются отъ таинства причащенія, считаютъ излишнимъ ежегодно исполнять этотъ, самый важный и существенный, христіанскій долгъ? Если бы мы отъ души были преданы вѣрѣ и церкви православной; если бы поистинѣ желали единенія со Христомъ; если бы поистинѣ дорожили достоинствомъ души и ея высокимъ предназначеніемъ: то ужели мы были бы такъ холодны, такъ небрежны и невнимательны къ исполненію того, что врачуетъ совѣсть нашу, указываетъ ей настоящій кругъ дѣйствій, отъ котораго она отдаляется, будучи запятнана грѣхомъ? Тогда, ужели мы не подорожили бы благодатію, не поспѣшили бы къ принятію Св. Таинъ, къ принятію того, что возвышаетъ человѣка, тѣснѣйшимъ образомъ соединяетъ его со Христомъ, дѣлаетъ его участникомъ Божественнаго естества, и даетъ ему право на воскресеніе для вѣчно-блаженной жизни (Іоанн. VI, 54, 56)? Нѣтъ, брат., не подобаетъ между нами быть сему. Какъ это можно пренебрегать величайшими дарами Божественной благодати, когда есть время и всякая возможность пользоваться ими? На что надѣемся мы? какъ воззрѣмъ на Судію своего и Господа? Чѣмъ защитимся, «чѣмъ оправдимся» (Вел. кан. Андр. Крит.), *когда придетъ Онъ во славу Своей и вси святіи ангели съ Нимъ* (Мѡ. XXV, 34), дабы воздать каждому по долгу его (Апок. XXII, 12), —мы, коимъ даны *вся Божественныя силы,*

яже къ животу и благочестію? (2 Петр. 1. 3). Какъ вынесемъ день страшнаго Суда и слѣдующія за тѣмъ нестерпимыя казни?

Братія! Быть можетъ, кто либо изъ васъ оскорбится на мои слова, принявъ ихъ за обличеніе. Нѣтъ, не хочу оскорблять васъ обличеніемъ, ради великаго праздника, а говорю въ общее назиданіе. Быть можетъ, кому либо покажутся строгими мои слова. Что же дѣлать! Я сказалъ то, о чемъ по долгу своего званія не могъ умолчать. «**Намъ**—пастырямъ церкви, принявшимъ служеніе Слова, положенъ челоуѣколюбивымъ Богомъ законъ: никогда не оставлять своего долга.» (Бес. Св. І. Злат. къ Ант. нар. т. 1, стр. 184, изд. 2, 1859 г.). Но не только долгъ званія побуждаетъ меня къ сему, а и любовь къ вамъ, желаніе сдѣлать для васъ что-либо доброе. Быть можетъ, кто и приметъ къ сердцу слова мои и размыслить самъ въ себѣ: «въ самомъ дѣлѣ, какъ велика, безпримѣрна любовь ко мнѣ Господа Бога! а я пренебрегаю дарами этой любви и не пользуюсь ими,»—и устыдиться своего положенія, захочетъ выдти изъ него. А это не маловажное дѣло. «Почувствовать вполнѣ стыдъ, сознать вполнѣ свои дѣла, это — начало спасенія и прекрасной переменны.» (Бес. Іоан. Злат. къ Ант. нар. т. 1, стр. 18, изд. 2, 1859 г.). Итакъ, въ той мысли, что слова мои, б. м., принесутъ для кого нибудь хотя малую пользу, я осмѣливаюсь продолжать начатое.

Ужели мы будемъ безопасно ждать своей гибели? ужели, смеживъ умныя очи, всю жизнь будемъ стремиться къ пропасти адской? Что мѣшаетъ намъ остановиться, подумать и возвратиться на путь, указанный Самимъ Господомъ, когда Господь, по благости своей, даетъ еще

намъ время къ тому? Да, время остановиться на пути грѣха! «Время уже потому, что нѣтъ почти ни одного грѣха, который бы не былъ совершенъ нами въ томъ или другомъ видѣ. Какая изъ способностей нашихъ не употреблена во зло, не унижена и не осквернена страстями?.. Совѣсть обличаетъ, сердце тоскуетъ, душа болить, самое тѣло просить пощады отъ яда грѣховнаго.» (Сл. на Вел. П. Преп. Иннок. Херс. стр. 3—4, изд. 3, 1863 г.). Время придти въ себя, подумать о горнемъ небесномъ отечествѣ; время уже потому, что много дней и годовъ протекло въ беззаботности о томъ. Пробудимся же къ духовной жизни, начнемъ свое исправленіе; станемъ искать вышнихъ, думать о небѣ, возноситься мыслию туда, *идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя* (Колос. III, 1.). Это будетъ началомъ нашего спасенія и прекрасной перемѣны. «У человѣка все зачинается съ мыслей. Начните чаще думать о какомъ угодно предметѣ: этотъ предметъ будетъ все ближе и ближе къ вамъ; потомъ онъ займетъ вашу душу, наполнить ее собою, вытѣснить прочіе предметы, обратится въ управляющее начало всѣхъ вашихъ дѣйствій. Такъ бываетъ и тогда, когда человѣкъ возносится мыслию на небо: онъ исполняется чувства презрѣнія къ міру, возвышается надъ всѣмъ грѣховнымъ, дѣлается легкимъ на добро, становится небеснымъ.» (Сл. Пр. Иннок. Херс. т. II, стр. 193, изд. Москв. 1843 г.). Для большаго утвержденія и укрѣпленія ума въ его стремленіяхъ къ небесному, будемъ чаще прибѣгать къ молитвѣ, церковной и домашней, и чтенію Божественнаго писанія.

Молитва Христіанина, проникнутая сознаниемъ своей грѣховности и виновности предъ Богомъ, соединенная съ горькимъ плачемъ о злѣ проведенной жизни, исполнен-

ная искренней сыновней любви къ Богу, приносимая съ твердымъ упованіемъ на милосердіе Божіе, всегда принимается Богомъ и помогаетъ человѣку, при всякомъ добромъ его прошеніи. «Нѣтъ вещи, въ которой бы молитва не могла сдѣлаться дѣйствительною, говоритъ одинъ знаменитый проповѣдникъ, — если только предметъ молитвы не противенъ премудрости и благодати Божіей и благу молящагося. (Сл. Пр. Фил. М. М. т. 1, стр. 69, изд. 2, 1848 г.). Нѣтъ сомнѣнія, что и наша съ вами молитва, имѣя истинныя качества, непременно будетъ услышана Богомъ и, слѣд., непременно поможетъ намъ; ибо предметъ ея — постоянное стремленіе всѣми силами души къ небесному отечеству — въ высшей степени священный. И чтеніе Божественнаго Писанія премного поможетъ намъ въ томъ. Усердно и отъ души занимаясь чтеніемъ какого бы то ни было сочиненія, мы усвояемъ себѣ тѣ мысли и чувства, какія сообщаются въ немъ, усвояемъ даже характеръ самого писанія. Такъ точно, если мы чаще будемъ читать или слушать Божественныя Писанія, преимущественно св. Евангеліе и въ особенности прощальную бесѣду Господа къ ученикамъ (Іоанн. XIII—XVII), мы будемъ болѣе и болѣе усвоить себѣ тѣ высокія мысли и святыя чувства, какія содержатся тамъ, будемъ усвоить себѣ духъ Христова ученія. «Кто прочталь) прощальную бесѣду Спасителя съ учениками и Его послѣднюю молитву къ Богу Отцу хотя одинъ разъ внимательно, — говоритъ одинъ ученый мужъ, — у того она останется въ сердцѣ на всю жизнь; а кто одушевился духомъ ея, тотъ не можетъ не принадлежать навсегда Иисусу.» (Послѣдн. дн. земн. ж. Сп., Пр. Иннок. Херс. т. IX, стр. 183, изд. 2, 1872 г.). А принадлежа Иисусу, можно ли не стремиться постоянно къ Нему, не

пламенѣть непрестаннымъ желаніемъ быть тамъ, гдѣ есть Онъ, одесную Бога сѣдя?!

Будемъ, слуш. благ., такъ поступать и такъ вести себя,—и мы достигнемъ такой высоты нравственного совершенства, что существенною и насущною потребностію нашею будетъ вышнихъ искать, горняя мудрствовать (Колос. III, 1, 3),—небеснаго, Божественнаго желать, о небесномъ думать, небесное имѣть въ намѣреніи, небесное дѣлать, въ небесномъ полагать свое блаженство. И скажетъ намъ Господь, егда приидетъ въ славу Своей (Мѡ. XXV, 31), судити міру, его же созда (Воскр. ст. 2 гл.): Вы возлюбили Меня болѣе всего; вы имѣли Меня своимъ истиннымъ и единственнымъ сокровищемъ; всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душою своею, всею мыслию своею, всею волею стремились къ небесному отечеству. Приидите же благословенніи Отца Моего! наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе (Мѡ. XXV, 34), наслѣдуйте тѣ обители, которыя Я уготовалъ вамъ (Іоанн. XIV, 2.) по вознесеніи Моемъ на небо. Аминь.

Свящ. Спасопреображенской г. Владиміра церкви

Григорій Архангельскій.

Н Ъ Ч Т О

въ защиту монастырей и монашества (*).

Въ повременныхъ изданіяхъ Русской печати не мало можно встрѣчать и такъ называемыхъ передовыхъ статей и отдѣльных болѣе или менѣе крупныхъ замѣтокъ о Русскихъ монастыряхъ и о Русскомъ монашествѣ, въ которыхъ высказываются сужденія, прямо или косвенно направленные болѣею частию къ невыгодѣ означенныхъ

(*) Изъ Вол. Еп. Вѣд.

учрежденій Русской Церкви и къ подрыву уваженія къ самому монашеству. Общій взглядъ на монастыри и монашество, выражаемый большинствомъ подобнаго рода статей и замѣтокъ, въ общемъ итогѣ своемъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: монастыри въ настоящее время уже отжили свой вѣкъ, и сдѣлались не современными учрежденіями, монастырская жизнь измѣнила первоначальной своей цѣли, а потому недостойна никакой поддержки, монастырскіе жители поглощаютъ на свое содержаніе большія суммы, какъ отъ Правительства, такъ и отъ народа, не принося ожидаемой отъ нихъ пользы, а потому не стоятъ и той заботливости, какая имъ оказывается, и такъ далѣе. Въ тѣхъ же статьяхъ, которыя еще не выражаютъ прямо желанія прекращенія существованія Русскихъ Монастырей, настойчиво проводится мысль объ обращеніи если не всѣхъ, то большей части ихъ, въ общежительныя, съ допущеніемъ впрочемъ и нѣкоторыхъ изъятій изъ этого общаго правила. Введеніе въ монастыри общежительнаго устава, сокращеніе монастырскихъ доходовъ и обращеніе ихъ на учрежденіе больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, — все это признается въ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ за необходимыя и дѣйствительныя средства для приведенія Русскихъ монастырей къ состоянію, наиболѣе сообразному съ ихъ назначеніемъ, и къ дѣйствительной пользѣ для Государства и общества этихъ высокихъ по своей цѣли церковныхъ учрежденій.

Читая разныя разсужденія о Русскомъ монашествѣ, невольно удивляемся тому, какъ иные составители вышеозначенныхъ статей беззащѣнчивы въ своихъ сужденіяхъ о такомъ предметѣ, который, какъ оказывается, для нихъ мало извѣстенъ, — какъ легко въ своихъ статьяхъ проводятъ они предзанятыя понятія, какъ много допускаютъ въ нихъ поверхностныхъ взглядовъ, пристрастныхъ толко-

ваній и иногда даже совершенно несправедливыхъ выводовъ. Особенно изчисленными качествами или, лучше сказать, недостатками отличаются двѣ передовыя статьи, помѣщенные въ Русскомъ мѣрѣ (№ № 297 и 298) за 1873 годъ, и озаглавленные: *по вопросу о реформѣ монастырей*.

Не для словопрѣнія какого либо, — (потому что смотрящихъ на монастыри только со стороны невыгодной для нихъ своими разсужденіями едва ли мы разубѣдимъ въ напередъ составленныхъ ими взглядахъ), а для нѣкотораго разъясненія истинной стороны дѣла для людей не предубежденныхъ и между тѣмъ не имѣющихъ возможности близко ознакомиться съ состояніемъ монастырской жизни и съ общими порядками, на коихъ она держится, мы рѣшились написать нѣчто въ защиту монастырей и монашества.

I.
Наши монастыри не отжили ли уже свой вѣкъ и удовлетворяютъ ли современнымъ требованіямъ Русскаго народа, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ существуютъ они въ настоящее время?

Не вдаваясь въ отвличенности, ни къ чему не ведущія, когда всякъ воленъ свое сужденіе имѣть, — для убѣжденія въ современности монастырей достаточно, по нашему мнѣнію, одного того соображенія, что если бы наши монастыри становились въ настоящее время уже отживающими свой вѣкъ, то конечно слѣдовало бы ожидать, что они мало по малу будутъ закрываться какъ учрежденія, болѣе не отвѣчающія уже духу времени, потребностямъ современнаго общества, видамъ Правительства и такъ далѣе. Прекращеніе ихъ существованія происходило бы по самой простой причинѣ: при недостаткѣ къ монастырямъ сочув-

ствія прекратились бы и средства къ ихъ существованію; при ихъ несовременности не являлись бы и желающіе въ нихъ жить; при ихъ, такъ сказать, безцѣльности, кто бы изъ мірянъ сталъ посѣщать ихъ храмы и обращаться къ монашествующимъ, и къ нимъ даже преимущественно предъ бѣлымъ духовенствомъ, съ просьбою о совершеніи различныхъ молитвословій?—Но то ли мы видимъ на дѣлѣ? Не только существующіе монастыри продолжаютъ существовать, а многіе изъ нихъ даже и процвѣтать, но, какъ можно видѣть изъ газетныхъ же извѣстій, въ разныхъ мѣстностяхъ обширнаго нашего отечества еще и новыя возникаютъ обители, или прежде упраздненныя вновь возстановляются, и на степень монастырей возводятся даже такія общины, которыя, возникши по частной инициативѣ, до сего времени не были даже официально признаны и самимъ Правительствомъ. На что же указываетъ намъ этотъ фактъ? Безъ сомнѣнія, не на то, что въѣкъ монастырей кончается; а напротивъ не даетъ ли онъ намъ право сдѣлать совершенно противоположное заключеніе, именно—что и въ настоящее время не оскудѣваетъ число желающихъ проводить жизнь свою по правиламъ монашескимъ, что и нынѣ выискиваются благотворители, жертвующіе своимъ достаткомъ не только для поддержанія монастырей существующихъ, но и для учрежденія новыхъ обителей и для ихъ благоустроенія, что, значить, монастыри удовлетворяютъ и современнымъ потребностямъ Русскаго народа, не смотря даже на заявляемый съ полною гласностію печатнаго слова упадокъ въ нихъ монашеской жизни, и что добрые христіане еще питаютъ сочувствіе къ этимъ учрежденіямъ и не считаютъ ихъ не нужными для нынѣшняго времени и какъ бы только бременемъ для современнаго общества и даже для Правительства. Да оно такъ и должно быть; потому что въ Русскомъ народѣ еще не поколебались твердыя основы Вѣры и благочестія, побужда-

юція его уважать церковныя учрежденія; въ немъ еще живо преданіе и о томъ значеніи, которое монастыри имѣли въ жизни его предковъ; въ массѣ Русскаго народа и въ настоящее время сколько еще найдется душъ, истинно-христіански настроенныхъ, жаждущихъ духовнаго назиданія и удовлетворенія религіозному своему чувству, заботящихся о томъ, какъ бы такъ или иначе хорошо приготовить себя для жизни будущей. И доколѣ не утратится Русскимъ народомъ такое доброе настроеніе, до тѣхъ поръ среди его всегда будутъ являться ревнители иноческой жизни и люди усердствующіе къ святымъ обителямъ.

Но и помимо этой, чисто религіозной точки зрѣнія, на Русскіе монастыри нельзя смотрѣть какъ на учрежденія, отживающія свой вѣкъ, такъ какъ они удовлетворяютъ, по мѣрѣ возможности, и инымъ потребностямъ общества, внѣ сферы собственно религіозной. Возьметъ для примѣра монастыри Волынской Епархіи. Напримѣръ — *Почаевская Лавра* имѣетъ особенное училище для дѣтей православныхъ крестьянъ, которыхъ не только обучаетъ наукамъ, начиная съ Катихизиса даже до сообщенія свѣдѣній по сельскому хозяйству, Естественной Исторіи и Медицинѣ, и разнымъ ремесламъ, какъ то: столярному, слѣсарному, типографскому, переплетному, иконописному, золотарному, сапожному, портному, но и содержитъ вполнѣ на свой счетъ, доставляя имъ не только квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но и пищу, постельные приборы и даже одежду; такъ что это училище при 35 — 40 ученикахъ обходится Лаврѣ не менѣе 2250 руб. ежегодно (*). *Дерманскій* и *Мълецкій* монастыри даютъ въ своихъ стѣнахъ и внѣ ихъ — въ отдѣльныхъ домахъ приютъ для

(*) Желаящіе ближе познакомиться съ симъ училищемъ могутъ обратиться къ № 6 Вол. Еп. Вѣд. за 1873 г. ч. офф. и къ № 16. за 1872 г. ч. неоффц.

двухъ духовныхъ мужскихъ училищъ, изъ коихъ въ каждомъ обучается свыше 200 воспитанниковъ, и въ тоже время, подобно прочимъ монастырямъ, ежегодно взносятъ опредѣленную сумму на нужды вообще духовно-учебныхъ заведеній Епархіи. *Городищенскій* женскій монастырь имѣетъ также свое училище, въ которомъ до 46 воспитанницъ разныхъ сословій не только получаютъ образованіе въ разныхъ наукахъ, но и обучаются разнымъ женскимъ рукодѣльямъ (*). Развѣ это не служба монастырей обществу? Теперь же такъ много заботятся о распространеніи въ народѣ грамотности, о его просвѣщеніи: значить, и въ этомъ отношеніи указанные нами монастыри не иное что дѣлаютъ, какъ удовлетворяютъ *современности*, внося свою и притомъ очень немалозначительную лепту въ общую сокровищницу науки и просвѣщенія. — А затѣмъ стоитъ войти въ любой монастырь, чтобы видѣть, сколько добра приносятъ они и дряхлой старости и безпомощному еще отрочеству. Первую съ ея немощами и недугами они успокоиваютъ въ своихъ келльяхъ, а иногда и врачуютъ, потому что въ иныхъ обителяхъ есть особыя больничныя отдѣленія, въ которыхъ заболѣвающіе или немощные отъ старости находятъ не только медицинскую помощь, но и надлежащій уходъ и покой; второму, мало того, что даютъ пріютъ, котораго оно еще не въ силахъ найти для себя, но и приучаютъ къ порядку, къ исполненію разныхъ обязанностей не только собственно монастырскихъ, но налагаемыхъ и каждымъ хотя нѣсколько устроеннымъ хозяйствомъ, къ отправленію причетнической должности и т. п. Укажемъ снова на одинъ изъ вышеупомянутыхъ монастырей нашей Епархіи — *Дерманскій*, какъ болѣе другихъ намъ извѣстный: кто напр. составлялъ въ 1872 и 1873 г. братію этого монастыря, которой за эти годы, начиная съ настоятеля до послѣдняго послушника, было 28 человекъ?

(*) См. Вол. Еп. Вѣд. № 7. 1873 г. ч. офф.

А вотъ между прочиѣ кто: іеромонахи — Іув. 67 лѣтъ (въ прошломъ году умершій), Гавр. 78 лѣтъ, Евстр. 86 лѣтъ, совершенно слѣпой (въ прошломъ же году умершій), Софр. 89 лѣтъ; бѣлый священникъ І. Б. 69 лѣтъ (въ послѣдствіи выбывшій изъ монастыря на попеченіе сына своего); Іеродіаконъ Ст. 58 лѣтъ; послушники — Сок. 66 лѣтъ, Подл. 55 лѣтъ. Эти *восемь* человѣкъ — старцевъ, много лѣтъ послужившихъ святой Церкви, утратившихъ здоровье, изнемогающихъ въ своихъ силахъ, — не составляютъ ли сами собой хорошую Богадѣльню, содержимую Дерманскимъ монастыремъ, не отличающимся особымъ богатствомъ? А кромѣ указанныхъ стариковъ въ братствѣ этого монастыря были между послушниками и такіе *шесть* человѣкъ, какъ: Г. Д. К. М. С. и Т., которые, имѣя отъ 11 до 16 лѣтъ, сами собой еще не могли достать себѣ куска хлѣба, а монастырь между тѣмъ пріютивши этихъ бѣдняковъ, чрезъ то дать имъ въ послѣдствіи времени возможность занять какое либо мѣсто, и начать жизнь самостоятельную. И это — не благодѣяніе ли со стороны монастырей безпомощнымъ сиротамъ-малолѣткамъ или даже и самимъ родителямъ, тяготящимся бѣдностію и многочисленнымъ семействомъ? Кромѣ этихъ четырнадцати человѣкъ — старыхъ и малыхъ, конечно, въ Дерманскомъ монастырѣ, какъ и во всякомъ другомъ, состояли въ братствѣ и молодые послушники и люди хотя пожилые, но съ крѣпкими еще силами; потому что нельзя же Монастырямъ оставаться или съ дряхлыми стариками, для которыхъ дойти изъ келліи до храма есть уже трудъ, и для иныхъ очень не малый, или съ тѣми недорослями, для которыхъ многія изъ монастырскихъ послушаній еще не подь силу. Такимъ образомъ и въ отношеніи благотворительности нынѣшніе монастыри оказываютъ обществу очень не малую услугу; значить, и съ этой стороны они не отстали отъ *современности*, особенно отъ той, которая любитъ всюду выставлять на показъ

свои добрыя дѣла для ближнихъ, хотя бы они придуманы были и для собственнаго удовольствія, — разные спектакли, балы и пр. съ благотворительною цѣлю.

Потому и въ настоящее время, какъ это и всегда было, для Православнаго Русскаго человѣка монастыри остаются — и можно надѣяться, что еще надолго и останутся — преимущественнымъ мѣстомъ для молитвы, прибѣжищемъ въ разныхъ житейскихъ невзгодахъ, пристанищемъ для обремененныхъ немощами не только душевными, но и тѣлесными, успокоеніемъ для старости, приютомъ и доброю школою для малолѣтняго возраста. А что сказать еще о тѣхъ Русскихъ обителяхъ, числомъ не меньше половины изъ всего количества монастырей, въ коихъ почитается прославляемая по всей Россіи какая либо святыня, досточтимая и дорогая для всякаго вѣрующаго сердца? — Интересно бы узнать, что посовѣтовали бы сдѣлать съ такими монастырями досужіе писатели передовыхъ статей и разныхъ замѣтокъ о Русскихъ Православныхъ Обителяхъ крайне недовольные тѣмъ, что эти-то монастыри особенно процвѣтаютъ на святой Руси? Уже ли и они должны подлежать такому же приговору, какъ и прочіе? — А приговоръ этотъ очень строгъ: «Нынѣшнее монашество, читаемъ мы въ Русскомъ мірѣ (№ 297 и 298.), совершенно не похоже на первоначальный типъ Иночества, утратило вѣрность своимъ обѣтамъ» «современный образъ жизни монашества не похожъ на тѣ монастырскіе уставы, которыми онъ долженъ руководиться» «Монастыри, отступившіе отъ монастырскихъ уставовъ, потеряли свое основаніе для дальнѣйшаго своего существованія». — Приговоръ сей какъ всякому очевидно, касается ни больше, ни меньше, какъ вопроса: *быть или не быть монастырямъ*. Но посмотримъ, на сколько справедливъ онъ!

Согласимся, что указанные передовою статьею Русскаго міра недостатки иногда, можетъ быть, и встрѣти-

лись бы въ какомъ либо изъ Русскихъ монастырей: но чтожъ изъ этого? — Развѣ близко знакомые съ внутреннею жизнью монастырей не укажутъ намъ въ нихъ образцы и противоположныхъ тѣмъ недостаткамъ добродѣтелей?—Есть въ нихъ и въ настоящее время подвижники вѣры и благочестія, вполне преданные аскетизму и высокой духовной жизни, есть также люди строго нравственные, хотя и не отличающіеся особенными подвигами, есть наконецъ и просто работающіе люди, исполняющіе безпрекословно монастырскія послушанія. Подобно тому, какъ на прим. по разнымъ отдѣламъ знаній и занятій общечеловѣческихъ не много является, такъ называемыхъ, гениевъ, а чаще встрѣчаются только талантливые дѣятели, большинство же составляетъ изъ людей совершенно рядовыхъ, ничѣмъ особеннымъ не выдающихся, хотя нельзя отнять и отъ нихъ несомнѣнно принадлежащихъ имъ честности и трудолюбія, такъ и по отношенію къ монашеству нельзя требовать, чтобы всѣ живущіе въ монастыряхъ, были, такъ сказать, гении Иноческой жизни, строгіе подвижники, совершенные аскеты. И принявши монашество, хотя бы даже послѣ продолжительнаго *искуса*, долговременной борьбы съ своими склонностями и привычками, не гармонирующими съ требованіями монашескаго образа жизни, люди остаются людьми же, подверженными до конца своей жизни многоразличнымъ паденіямъ; да и путь Иноческой жизни очень длиненъ и весьма тяжелъ для вѣхаго человѣка, и вступившій на этотъ путь не тотчасъ дѣлается изъ человѣка Ангеломъ, хотя и принимаетъ Ангельскій образъ. Объ этомъ легко могутъ судить только тѣ, кто никогда не вникалъ поглубже въ состояніе своей души и не заботился о томъ, чтобы побѣдить въ себѣ все дурное и замѣнить добрымъ; а кто хоть разъ принималъ на себя трудъ нравственнаго усовершенствованія и вступалъ въ духовную борьбу съ своими недобрыми склонностями, тотъ можетъ хорошо понять всю справедливость

сказаннаго нами; потому что онъ по собственному опыту знаетъ, какъ много требуется отъ человѣка непрерывнаго труда и постоянныхъ усилій къ тому, чтобы мало по малу всходить выше и выше по лѣствицѣ духовнаго совершенства, и сколько нужно побѣдить на этомъ пути всякаго рода препятствій, иногда даже непреодолимыхъ, одною только человѣческою силою, безъ особенной помощи свыше. Повторимъ: легко судить со стороны и осуждать, — слѣдовало бы напередъ испытать самому.

Затѣмъ обращаясь къ первымъ временамъ христіанства, когда, по выраженію автора передовой статьи Русскаго Міра, «влялись люди, совершенно отрекавшіеся отъ міра и удалявшіеся въ необитаемая пустыни и лѣса, гдѣ они проводили чисто созерцательную жизнь въ подвигахъ постоянной молитвы и самаго строгаго поста, укрываясь не только отъ взоровъ своихъ ближнихъ, но нерѣдко даже и отъ самаго дневнаго свѣта, въ глубокихъ пещерахъ, созданныхъ природою или устроенныхъ собственными ихъ руками», и когда «Монастыри являлись свѣтильниками всему міру, освѣщая для него ученіе Христова, а личными духовными подвигами монаховъ путь къ достиженію нравственнаго совершенства» (№ 297.), — при полной справедливости всего здѣсь сказаннаго авторомъ, позволительно однакоже спросить его: ужели всѣ пустынножители Оивайдскіе и Палестинскіе, коихъ насчитывались цѣлыя тысячи, стояли на той же лѣствицѣ Иноческаго совершенства, которую украшали собою такіе великіе мужи, каковыми были Преподобные Отцы— Антоній или Пахомій или Макарій? Равно и во время процвѣтанія Иночества въ нашемъ Отечествѣ ужели всѣ Иноки были подобны Антонію и Θεодосію Кіевонечерскимъ или Сергію Радонежскому или Савватию и Зосимѣ Соловецкимъ, — этимъ свѣтиламъ Русскаго подвижничества? Безпристрастная Исторія въ отвѣтъ на это говорить, что какъ вообще

въ христіанствѣ, такъ и на Святой Руси, во всѣ времена существованія Монашества, большинство Иноковъ состояло хотя изъ добрыхъ и строгой жизни монаховъ, но не изъ особенныхъ подвижниковъ. А съ другой стороны и въ позднѣйшее время, когда, по словамъ автора той же статьи, «съ теченіемъ времени эта отрѣшенность отъ всего мірскаго и это отшельничество начали мало по малу ослабѣвать; вмѣстѣ съ этимъ начали ослабѣвать и христіанскіе подвиги обитателей Монастырей, и дѣло дошло до того, что монахи начали владѣть не только каменными домами и землями, но даже и крѣпостными людьми, и монашествующіе превратились въ богатыхъ собственниковъ» (тамъ же),—мы видимъ однакоже среди множества Иноковъ и такихъ высокихъ подвижниковъ, каковы напр. были: Георгій Задонскій, Серафимъ Саровскій, Пареній Кіевопечерскій и другіе имъ подобные. Значить и въ это время «первоначальная идея Монашества не оставалась только въ Монастырскихъ уставахъ и Монашескіе обѣты не обращались въ пустой обрядъ», какъ утверждаетъ это въ упоминаемой нами статьѣ. — Къ этому нельзя еще не прибавить и того, что истинные подвижники не любятъ выказывать предъ другими свое подвижничество, а напротивъ, по заповѣди Спасителя: *да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя* (Матѣ. VI, 3.), стараются тщательно скрывать подвиги, пока они, противъ воли ихъ, сами не проявятся предъ людьми, или лучше — пока самъ Господь, которому они служатъ въ тайнѣ, не благоволитъ открыть свѣтильника, да свѣтитъ всѣмъ.

А изъ-за того, что въ Монастыряхъ найдутся и такіе монахи, которые не соотвѣтствуютъ своему званію, справедливо ли дѣлать нареканіе на весь составъ Монашествующей братіи? Не тоже ли бы это было, какъ еслибы кто нибудь, узнавши изъ газетныхъ извѣстій, что

нѣкоторые наприм. изъ присяжныхъ уличены въ подкупъ своей совѣсти, сталъ бы хулить за это цѣлое учрежденіе суда съ присяжными? Или еслибы кто нибудь, прочитавши заявленіе о нѣкоторыхъ Мировыхъ Судьяхъ, что они допускаютъ произволъ во взглядѣ на иныя производящіяся у нихъ дѣла, и оттого ихъ дѣятельность является не тѣмъ, чѣмъ она должна быть (Москов. Вѣдом. 1873 г. № 320.), началъ бы обвинять за это весь Мировой Институтъ? Несправедливость заключенія въ этихъ двухъ случаяхъ была бы столь же очевидною, какою она должна быть признана всякимъ здраво разсуждающимъ и въ первомъ случаѣ—при сужденіи о Монашествѣ.

Къ тому же замѣчаемые въ Монастыряхъ недостатки и пороки столь рѣзко выставляемые Русскимъ Міромъ, всегда ли падаютъ на *Монаховъ собственно*? Вѣдь нужно знать, что не всякій житель Монастыря есть уже монахъ, потому только, что живетъ въ стѣнахъ Монастырскихъ. Иное дѣло — постриженный въ Иночество и произнесшій извѣстные обѣты, и иное — покрытый только, такъ называемымъ, рясофоромъ. Послѣдній, если снять съ него Монашескій клобукъ и рясу, есть не болѣе, какъ послушникъ, и въ отношеніи къ постриженному — тоже, что и мірянинъ, только поселившійся въ Монастырь на жительство. А между тѣмъ его недостатки и пороки, многими незнающими этого существеннаго различія между Монастырскими обитателями, приписываются вообще Монахамъ, можетъ быть, совсѣмъ и неповиннымъ въ томъ и терпящимъ напраслину (*). Надъ самыми же Монастырями изрекается грозный приговоръ о самсмъ ихъ существованіи, для котораго, по мнѣнію *непризванныхъ* судей, они «потеряли всякое основаніе».

(*) Не въ видахъ ли пресѣченія соблазна для людей, незнакомыхъ съ внутреннимъ устройствомъ Монастырской братіи, въ прошломъ году состоялось распоряженіе Святѣйшаго Синода, воспреещающее впредь лицамъ, непостриженнымъ въ Иноческій санъ, носить Монашескую одежду?

Нѣтъ. Не уничтожать слѣдуетъ Монастыри, а въ виду особеннаго уваженія къ нимъ и при настоящемъ ихъ устройствѣ, питаемаго массою Русскаго народа (разумѣемъ — не простолюдиновъ только, а всѣхъ не утратившихъ или неизвратившихъ Православно-религіозное чувство), нужно стараться о поддержаніи ихъ, какъ такихъ учреждений, съ существованіемъ коихъ связано весьма много добраго и истинно-христіанскаго въ неиспорченномъ сердцѣ Русскаго человѣка; нужно думать объ ихъ улучшеніи во внутреннемъ ихъ бытѣ, чтобы изъ ихъ стѣнъ меньше выходило поводовъ къ нареканіямъ на Монашество, чтобы самоотверженіе живущихъ въ нихъ ближе подходило къ высокому идеалу древняго Иночества. Но для чего же бросать грязью на весь составъ Русскаго Монашества, и безапелляціонно приговаривать Монастыри къ уничтоженію, изъ-за того только, что есть (бываютъ) въ нихъ люди, не отвѣчающіе строгимъ требованіямъ Монашеской жизни? Каждый, мы скажемъ, долженъ отвѣчать самъ за себя: *ты же кто еси судай чуждему рабу; своему Господи стоитъ или падаетъ. станетъ же, силенъ бо есть Богъ поставити его* (Римл. 14, 4.). Тѣмъ строже слѣдовало бы соблюдать это Апостольское правило тѣмъ, которые берутся присуждать цѣлое Церковное учрежденіе къ уничтоженію.

Правда, Авторъ можетъ возразить намъ, что у него и мысли не было вести Монастыри къ уничтоженію, а напротивъ въ статьяхъ своихъ онъ признаетъ ихъ необходимыми и заботится только о томъ, чтобы какъ можно скорѣе послѣдовала ихъ реформа. Наприм. вотъ что онъ заявляетъ: «Мы очень хорошо понимаемъ, что нельзя оставить огромную массу върующихъ безъ удовлетворенія ихъ духовной потребности поклоненія прославившимся подвижникамъ извѣстныхъ Монастырей. Слѣдовательно самыхъ монастырей не слѣдуетъ трогать, но необходимо из-

мѣнить образъ жизни Монашествующихъ». (Русск. Міръ № 297.). Или въ другомъ мѣстѣ: «послѣ ревизіи (т. е. Монастырей, которая по мнѣнію автора, открытъ и Правительству и обществу, во первыхъ, что современный образъ жизни Монашества (всего!) не похожъ на монастырскіе уставы, во вторыхъ, что въ Монастыряхъ укрывается масса праздныхъ (!) людей, которые подъ видомъ послушниковъ уклоняются отъ разныхъ государственныхъ и общественныхъ повинностей, въ третьихъ, что въ Монастыряхъ лежитъ бесполезно масса сокровищъ, портящихся отъ лежанья и систематически растаскиваемыхъ (!) въ разныя стороны, и что вообще Монастыри, отступившіе отъ Монастырскихъ уставовъ, потеряли всякое основаніе для дальнѣйшаго своего существованія), послѣ ревизіи—за то тѣмъ ярче засіяли бы своими добродѣтелями Монастыри, строго державшіеся древнихъ Монастырскихъ уставовъ и приобрѣли бы, *можетъ быть*, вновь утраченное теперь благотворное нравственное вліяніе на народъ». (№ 298.). Но стоитъ только внимательно прочесть вышеозначенныя обѣ передовыя статьи Русскаго Міра, чтобы убѣдиться въ противномъ взглядѣ автора. Все направленіе статей, весь духъ ихъ именно проникнуть заднею мыслию о необходимости уничтоженія Монастырей въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ, и превращенія ихъ во что-то иное. Это читается не только между строкъ помѣщенныхъ въ Русскомъ Мірѣ статей по вопросу о реформѣ Монастырей, но и ясно просвѣчиваетъ во многихъ сужденіяхъ автора, въ проводимыхъ имъ идеяхъ и въ самыхъ внѣшнихъ выраженіяхъ его мыслей и желаній.

Такъ наприм. заявивши въ № 297 Русскаго Міра о томъ, что «предложеніе Высшаго Духовнаго управленія Монастырямъ обратиться въ общежительныя (единственное условіе улучшенія Монастырей, по указанію автора) не очень сочувственно принято Монашескою братіей» и

что «едва ли не главнымъ препятствіемъ къ осуществленію этой мѣры является то обстоятельство, что многія лица изъ высшей Іерархіи и всѣ Настоятели нынѣшнихъ Монастырей, при обращеніи ихъ въ общежитія, должны будутъ лишиться значительныхъ доходовъ», авторъ въ слѣдующемъ № того же Міра, «продолжая вести рѣчь о реформѣ Монастырей, приходитъ къ той мысли, что тѣ Монастыри, которые не желаютъ принять общезаконоуказа, было бы весьма полезно обратить въ простыя благотворительныя заведенія безъ Монастырскаго устава». (А такъ какъ выше авторомъ положительно заявлено, что монашеская братія, всѣ Настоятели монастырей и многія лица изъ высшей Іерархіи обратятся въ общежительныя не хотятъ и даже препятствуютъ этому, то не нужно много думать о заключеніи, какое отсюда вытекаетъ: монастыри слѣдуетъ закрыть и замѣнить простыми благотворительными заведеніями безъ монастырскаго устава; «новыхъ монаховъ въ эти монастыри не принимать, а старымъ дать возможность дожить свой вѣкъ въ нихъ, прибавляетъ и самъ Авторъ.

«Намъ скажутъ, продолжаетъ авторъ далѣе: зачѣмъ же разгонять монаховъ? Не лучше ли въ нынѣшнихъ монастыряхъ открыть благотворительныя заведенія и дать самимъ монахамъ вести дѣятельную христіанскую жизнь» (*) и самъ же на предложенный вопросъ отвѣчаетъ: «съ перваго взгляда это предложеніе весьма завлекательно; но чѣмъ глубже, всякій легко убѣдится, что монастырь, по идеѣ монашества и уставу монастырскому, долженъ быть только монастыремъ и ничѣмъ болѣе быть не можетъ». А такъ какъ по словамъ автора «монастыри, отступившіе отъ монастырскихъ уставовъ, чрезъ то потеряли всякое основаніе для дальнѣйшаго своего существо-

(*) Выписываемъ буквально, хотя и видно, что чего-то не достаетъ въ рѣчи.

ванія», и сами по себѣ т. е. монастырями быть уже не могутъ, то что остается съ ними дѣлать, какъ не закрыть ихъ совсѣмъ и затѣмъ распорядиться ихъ имуществомъ, конечно, въ пользу разныхъ благотворительныхъ заведеній.

«Дѣйствительно, продолжаетъ дальше развивать свою мысль авторъ статьи Русскаго Мира,—какимъ образомъ, соблюдая монастырскій уставъ, предписывающій монаху уединеніе, постъ и молитву, можно устроить въ монастырѣ хоть бы напр. больницу или училище? Для больныхъ и дѣтей нужна мясная пища, а монастырскимъ уставомъ она *строжайше* воспрещена. Мы отъ души жалѣемъ тѣ училища, которые существуютъ въ монастырскихъ стѣнахъ. Дѣтямъ сидѣть на нищѣ св. Антонія вовсе непригодно» и т. д. Зачитъ, если «совмѣщеніе монастырей и благотворительныхъ заведеній, при соблюденіи монастырскаго устава, немыслимо: а безъ монастырскаго устава какіе же могутъ быть монастыри», то и съ этой точки зрѣнія вопросъ о монастыряхъ авторомъ рѣшенъ окончательно. Зачѣмъ, по его мнѣнію, и допускать дальнѣйшее ихъ существованіе, какъ особыхъ церковныхъ учреждений, съ особеннымъ уставомъ, не совмѣстимымъ даже съ дѣлами благотворительности и съ школьнымъ образованіемъ, и—притомъ, какъ выше имъ сказано, когда самый уставъ сей остается въ монастыряхъ одною буквою безъ исполненія? Очевидно монастыри слѣдуетъ закрыть, какъ ни для кого ненужныя, ни къ чему не примѣнимыя, безполезныя учрежденія, и «обратить ихъ просто въ общины съ братьями или сестрами милосердія, посвящающими себя служенію человечеству»,—только бы «безъ монастырскаго устава и безъ монаховъ».

Вотъ нѣсколько указаній на то, какихъ мыслей держится авторъ на счетъ Русскихъ монастырей и монаховъ; вотъ какія благодѣтельныя для монастырей идеи пропо-

вѣдуетъ онъ въ своихъ статьяхъ по вопросу о реформѣ ихъ! Вотъ, что по его мнѣнію значитъ: «не трогать монастырей», — не трогать т. е. стѣнъ монастырскихъ, не разрушать ихъ до основанія, не сравнивать съ землею, а монастыри, какъ извѣстныя опредѣленные Церковныя учрежденія, должны такъ или иначе покончить съ своимъ существованіемъ, или же удалиться въ пустыню, съ глазъ міра, которому они такъ неприятны. Какъ авторъ ни прикрываетъ свои желанія цвѣтами краснорѣчія, но изъ подъ этихъ цвѣтовъ проглядываютъ острия тернія... Читая его статьи и имъ подобныя, и вдумываясь въ ихъ сущность и цѣль, невольно припоминаешь мѣткое выраженіе одного высокопоставленнаго Лица, сказанное лѣтъ за пятьдесятъ назадъ при подобныхъ же сужденіяхъ о Монастыряхъ и теперь существующее уже въ преданіи: ergo — Monasteria si non delenda, honeste autem sepelienda esse debeant (*).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества ().**

Благовѣщенскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества симъ извѣщаетъ, что свободныхъ миссіонерскихъ мѣстъ въ Камчатской епархіи состоитъ три, а именно: при походной, у тунгусовъ, церкви съ жалованьемъ въ годъ 500 р., при походной въ Новгородской гавани съ жалованьемъ 500 р. и въ Нижне-Амурской миссіи (у гилякъ) съ жалованьемъ 471 р. 7 к. въ годъ.

(*) Слова сіи, какъ мы слышали, принадлежатъ покойному Митрополиту Московскому Филарету, — чему можно повѣрить, судя по ихъ мѣткости и оригинальности.

(**) Миссіонеръ. 1874 г. № 15.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„ЯКОРЬ“

съ основнымъ и вполнѣ оплаченнымъ капиталомъ

въ 2,500,000 руб

Производитъ слѣдующія операции:

1) **Страхование отъ огня** всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, какъ то: домовъ, усадьбъ, фабрикъ, товаровъ, мебели, платья, сельско-хозяйственныхъ припасовъ, домашнихъ животныхъ и проч.

Вознагражденіе по этому роду страхования производится за убытки и поврежденія, произшедшіе въ застрахованномъ имуществѣ во время пожара какъ отъ дѣйствія огня, такъ и отъ тушенія его, равно и при спасеніи имущества, при доказанной къ тому необходимости.

2) **Страхование жизни**, и капиталовъ и доходовъ въ пользу самихъ страхователей, ихъ наслѣдниковъ и лицъ постороннихъ.

По нѣкоторымъ разрядамъ этого страхования всѣ внесенныя преміи возвращаются; именно: а) если лицо, въ пользу котораго застраховывается капиталъ, умретъ до истеченія опредѣленнаго срока.

3) **Страхование разнаго рода кладей** при водяной и сухопутной перевозкѣ отъ всякихъ опасностей въ пути.

и 4) **Страхование всякаго рода сельскихъ посѣвовъ отъ градобитія.**

За подробностями объ условіяхъ страхования и о преміяхъ, какія могутъ быть въ данномъ случаѣ назначены, желающіе могутъ обращаться къ ниже подписавшемуся въ г. Шую, Владимирской губерніи.

Агентъ Страховаго Общества «ЯКОРЬ»

Яковъ Ивановичъ Борисогльбскій.

Поступила въ продажу книга подъ заглавіемъ:

**„Опытъ церковнаго собесѣдованія приспособлен-
ный къ упрощенному пониманію для слушате-
лей всѣхъ сословіи.“**

Изданіе первое г. Острогжскъ. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 30 коп., а съ пересылкою 1 р. 40 коп. Складъ означенной книги находится въ С.-Петербургѣ въ магази-
нѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ у Ѳерапонтова,
въ Воронежѣ въ магазинахъ Монастырскомъ, Аносова и
Селингъ, въ Острогжскѣ у Аносова и у издателя свя-
щенника Дмитрія Адамова.

Выписывающіе непосредственно отъ автора въ количе-
ствѣ 50 экзем. пользуются уступкою 20% изъ номиналь-
ной цѣны, въ размѣрѣ же 100 или болѣе—уступкою 30%,
равно какъ и самую пересылку принимаю на себя.

Редакторъ *Вьяльгъ.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Слово на Вознесеніе Господне.—Нѣчто въ защиту монастырей и мона-
шества.—Объявленія.

Цензоръ Архимандритъ *Митрофанъ.* Юня 14 дня 1874 года.